

تكوين العقل الحديث

الجزء الأول

تأليف

يهوز هرمان راندك

ترجمة

الدكتور جورج طعمه

مراجعة

الأستاذ برهان الدين الدجاني

مقدمة تحليلية بقلم

الدكتور محمد حسين هيكل

الناشر: دار الثقافة بيروت

تكوين العقل الحديث

الجزء الأول

نشر بالاشتراك مع
مؤسسة فرانكلين للطباعة والنشر

تكوين العقل الحديث

الجزء الأول

تأليف

يهوف هرمان رانداك

ترجمة

الدكتور جورج طعمه

مراجعة

الأسناذ برهان الدين الدجاني

تقديم

الدكتور محمد حسين هيكل

الناشر

دار الثقافة بيروت

موزع الكتاب في مصر : مكتبة الخانجي بالقاهرة

موزع الكتاب في العراق : مكتبة المثني ببغداد

هذه الترجمة مرخص بها وقد قامت مؤسسة فرانكلين
للطباعة والنشر بشراء حق الترجمة من صاحب هذا الحق .

This is an unauthorized translation of "The Making of
the Modern Mind", by John Herman Randall Jr.
Copyright 1926 by John Herman Randall Jr.
Published by Houghton Mifflin Company.

محتويات الكتاب

صفحة	
٥	مقدمة المترجم
٩	مقدمة بقلم الدكتور محمد حسين هيكل
٣١	مقدمة المؤلف

الكتاب الأول

النظرة العقلية لمسيحية القرون الوسطى

٣٩	الفصل الأول : تحضر الشعوب الغربية
	٣٩ - التاريخ كمأثرة إنسانية ، ٤١ - الحضارة الغربية على
	مسرح التاريخ ، ٤٥ - نهضة القرن الثاني عشر ، ٤٨ -
	المصادر والمراجع .
٥١	الفصل الثاني : العالم كمشهد من دراما الخلاص
	٥١ - الملحمة المسيحية ومسرحها ، ٥٦ - الطبقات المثقفة
	والرجل العادي ، ٥٩ - عالم الرجل العاى ، ٦٧ - العالم اللامرئى
	٧٠ - النظام الكونى كما صوره دانتي وتوما الأكوينى ، ٧٣ -
	العالم والعناية الإلهية ، ٧٧ - المصادر والمراجع .
٧٩	الفصل الثالث : غاية الإنسان القصوى تتمتع بالحياة الأبدية
	٧٩ - غنى التقليد المسيحى ، ٨٠ - العدالة العبرية ،
	٨٤ - المحبة المسيحية ، ٨٦ - المحبة الهلينية للحكمة ،
	٨٩ - الأفلاطونية ، ٩٠ - الزهد الدينى الشرقى ، ٩٣ - نظام
	القرون الوسطى ، ٩٦ - الفضائل والرذائل عند أهل القرون
	الوسطى ، ٩٩ - الحياة الأبدية ، ١٠١ - المصادر والمراجع .

١٠٥ تفصل الرابع : التجسيم . مدينة الله (أو العالم السماوى)
١٠٥ - المثل الأعلى والمجتمع ، ١٠٩ - تنظيم المجتمع الدينى ،
١١٠ - المثل الأعلى فى القداسة : ١١١ - حياة الرهبانية ،
١١٨ - القديس برنار (الراهب) ، ١٢٣ - القديس فرنسوا
(الأخ المتسول) . ١٢٧٠ - الكنيسة مدينة الله وجسم المسيح ،
١٣٠ - مثل أعلى لقوة الروحية المنظمة ، ١٣٥ - المصادر
والمراجع .

١٣٧ الفصل الخامس : انتجسيم - العالم الأرضى
١٣٨ - المجتمع الاقطاعى : ١٤٠ - المثل الأعلى فى الفروسية
١٤٦ - قسمة الفلاح : ١٤٧ - المثل العليا الاقتصادية لنظام
التقانات ١٥١ - مهنة العالم ، ١٥٧ - الطريقة العلمية
المدروسة فى القرون الوسطى ، ١٦١ - المثل الأعلى العلمى
لنظام الأرسطوطاليسى التومائى ، ١٦٦ - المثل الأعلى لعالم
مسيحى موحد ، ١٦٩ ، داتى والملكية الشاملة ، ١٧٣ -
المصادر والمراجع .

الكتاب الثانى

عالم النهضة الجديد

١٧٩ الفصل السادس : الجديد فيما يعنى به العصر الحديث .
١٧٩ - الإنسان الطبيعى : نمو الروح الإنسانية التدريجى ،
١٨٥ - التزعة الإنسانية فى القرون الوسطى ، ١٨٨ - اكتشاف
إنسانية الآداب الكلاسيكية ، ١٩٣ - تراث روما واليونان ،
١٩٥ - الثورة على الأخلاق المسيحية ، ١٩٧ - الروح

صفحة

- الإنسانية ، ٢٠٦ - التيارات المتباعدة في الحركة الانسانية ،
٢٠٨ - جده إيرازموس ومأساته ، ٢١١ - « الجحتمان » مثل
أعلى ، ٢١٣ - تكيف الأخلاق لحاجات الأمصار ،
٢٢٠ - المصادر والمراجع .
- ٢٢٤ . الفصل السابع : رد الفعل الديني - الثورة على كنيسة القرون الوسطى .
٢٢٤ - الحل الوسط لحركة الإصلاح الريني ، ٢٢٧ - روح
الإصلاح في القرون الوسطى ، ٢٣٠ - الثورة الدينية ،
٢٣١ - إنجيل لوثر ، ٢٣٤ - نظام كالفان ، ٢٣٨ -
الإصلاح الكاثوليكي ، ٢٤٠ - الثورة الأخلاقية ، ٢٤٢ -
حياة التطهر ، ٢٤٥ - روح التطهر والاتجاه الصناعي ،
٢٤٨ - الثورة السياسية ، ٢٥١ - الإصلاح الديني والنهضة ،
٢٥٣ - نتيجة الإصلاح ، ٢٥٩ - المصادر والمراجع .
- ٢٦٣ . الفصل الثامن : الثورة على الإقطاعية ووحدة العالم المسيحي .
٢٥٤ - نشر الثقافات القومية والشعور القومي ، ٢٧١ - ظهور
الدول القومية المركزية ، ٢٧٣ - ولادة النظريات السياسية
الحديثة ، ٢٧٥ - نظرية الملكية المطلقة ، ٢٨٤ - ظهور
الاتجاه الدستوري في الطبقة المتوسطة ، ٢٨٩ - نظرية القومية
الاقتصادية ، ٢٩٣ - السيادة القومية غير المسئولة ، ٢٩٦ -
قوة القانون الدولي الزاجرة ، ٣٠٣ - المصادر والمراجع .
- ٣٠٧ . الفصل التاسع : الاهتمامات الجديدة في العصر الحديث .
٣٠٧ - عالم الطبيعة ، ٣٠٩ - اهتمام القرون الوسطى بالطبيعة ،
٣١٠ - توسع أوروبا ، ٣١٣ - اكتشاف العلم العربي ،
٣١٥ - علم الطبيعة في ذروة القرون الوسطى ، ٣١٩ - تحيز

صفحة

حركة الأدب الإنساني ضد العلم ، ٣٢٠ - الحملة على عقم
فلسفة القرون الوسطى وفقدان موضوعها ، ٣٢٣ - إحياء علم
الرياضيات الاسكتلندي . ٣٢٦ - النداء المباشر للطبيعة ،
٣٢٩ - الطريقة الجديدة ، ٣٣٣ - روح بيكون ،
٣٣٦ - المصادر والمراجع .

٣٣٧ الفصل العاشر : مشهد الحياة الإنسانية
٣٣٧ - ثورة كوبرنيك ، ٣٣٩ - بساطة الطبيعة وتناسقها ،
٣٤٣ - اندعوة لملاحظة الطبيعة ، ٣٤٩ - الثورة الديكارتيّة ،
٢٥١ - أسس علم التحريك ، ٣٥٤ - تفسير الطبيعة الآلى ،
٣٥٧ - العوالم اللامتناهية ، ٣٦٠ - حكم القانون ، ٣٦٦ -
المصادر والمراجع .

الكتاب الثالث

نظام الطبيعة - تطور الفكر في القرنين
السابع عشر والثامن عشر

٣٧٣ الفصل الحادى عشر - آلة العالم وفق نيوتن
٣٧٦ - نجاح التاويل الرياضى للطبيعة ، ٣٧٨ - عملية نيوتن
التركيبية الرياضية ، ٣٨٥ - تقدم الطريقة التجريبية ،
٣٩٠ - مشكلة المعرفة والمثل الأعلى العلمى الجديد ،
٣٩٦ - حملة التجريبيين على التقليد ، ٣٩٩ - المثل العليا
العلمية فى عصر العقل ، ٤٠٨ - المصادر والمراجع .

٤١٣ الفصل الثانى عشر : ديانة العقل
٤١٣ - انتشار الروح الإنسانية ، ٤١٥ - نمو الحركة العقلية
الدينية . ٤١٩ - ديانة العقل أو الديانة الطبيعية ، ٤٢١ -

مركز الوحي الإلهي ، ٤٢٤ - الحملة على الوحي من قبل
المؤمنين بالله فقط ، ٤٢٦ - نقد النبوات والمعجزات ،
٤٢٩ - الحملة العقلية على مذهب إنكار الوحي الإلهي ،
أدلة اللاهوت الطبيعي ، ٤٣٣ - الريبية والإلحاد ، ٤٤٥ -
المصادر والمراجع .

٤٤٩ الفصل الثالث عشر : علم الإنسان - علوم الطبيعة البشرية والأعمال
٤٤٩ - خلق العلوم الاجتماعية ، ٤٥١ - الطريقة الاستنتاجية
الميكانيكية ، ٤٥٣ - علم الطبيعة البشرية ، ٤٥٩ - سلطان
البيئة ، ٤٦٣ - علم المجتمع ، ٤٦٧ - الاقتصاد السياسي ،
الفيزياء الاجتماعية وسياسة « دعه يعمل » ، ٤٧١ - آدم
سميث والتجارة ، ٤٧٤ - العلم المظلم في نظام العمل ،
٤٨٢ - المصادر والمراجع .

٤٨٥ الفصل الرابع عشر : علم الإنسان - علم الحكومة
٤٨٥ - أفول الملكية المطلقة ، ٤٨٨ - نظرية الحكم المطلق
المستند إلى العقل ، ٤٩٢ - النظرية الدستورية الحديثة ،
٤٩٣ - دفاع جون لوك عن الأحرار ، ٤٩٩ - نظرية الدستور
الأميركي ، ٥٠٥ - الديمقراطية على أساس الحقوق الطبيعية
« روسو » ، ٥١٢ - ديمقراطية جفرسون ، ٥١٤ - ديمقراطية
چاكسون ، ٥١٦ - المنهاج النفعي ، ٥٢٣ - المصادر والمراجع .

٥٢٧ الفصل الخامس عشر : الأخلاق العقلية - الاتجاه الخيري
٥٢٨ - علم الأخلاق العقلي ، ٥٣٤ - المثل الأعلى الخيري ،
٥٣٦ - الدليل على التسامح ، ٥٤١ - الاتجاه الكوني والدعوة
للسلام ، ٥٤٨ - فكرة التقدم ، ٥٥٣ - المصادر والمراجع .

المشركون في هذا الكتاب

جون هرمان راندل : المؤلف

ولد جون راندل في بلدة جراند رايندز بولاية متشيجان بالولايات المتحدة في ١١ فبراير ١٨٩٩ . وتلقى الدراسة بجامعة كوليبيا ومعهد التربية بنيويورك وحصل على درجة دكتور في الفلسفة في ١٩٢٢ .
وتقلب في مناصب التدريس حتى عين أستاذاً بجامعة كوليبيا في ١٩٣٥ .
وهو رئيس لجنة تحرير مجلة « الأفكار التاريخية » ومحرر في « مجلة الفلسفة » وعضو في الجمعية الفلسفية .

وقد أصدر كتباً عديدة من أشهرها « تاريخ الأفكار في عصر النهضة والعصر الحديث » و « تاريخ العلم » و « حضارتنا المتطورة » و « الدين والعالم الحديث »

جورج طعمه : المترجم

ولد في ١٩٢٠ بدمشق وتلقى دراسته بالجامعة الأمريكية ببيروت ونال درجة دكتور في الفلسفة من جامعة جورج تاون بواشنطن .
كان أستاذاً بالجامعة السورية ووكيلاً مساعداً في وزارة الخارجية .
وقد نشر عدة كتب وأبحاث بالعربية والانجليزية عن ابن خلدون وابن سينا وليبنتز . كما نقل كتاب برتراند راسل « تاريخ الفلسفة الغربية » إلى اللغة العربية .

برهان الدجاني : المراجع

حاصل على شهادة الأستاذية من الجامعة الأمريكية سنة ١٩٤٠ في الاقتصاد ودبلوم الحقوق من كلية الحقوق بالقدس سنة ١٩٤٧ وهو الآن أستاذ

مساعد بالجامعة الأمريكية ببيروت وقد نشر عدة أبحاث في المجلات المعروفة ونشر أخيراً كتاب « إسرائيل خطر اقتصادى وعسكرى » سنة ١٩٥٢ .

الدكتور محمد حسين هيكل : صاحب المقدمة

الكاتب المصرى الشهير الذى شغل منصب وزير التربية والتعليم أكثر من مرة وله مؤلفات عديدة معروفة من أشهرها كتاب « محمد » .

المهندس رفيق البابلي : مصمم الغلاف

خريج كلية الهندسة بجامعة القاهرة . سبق أن صمم عدة أغلفة لمؤسسة فرانكلين ونال جائزتها عن تصميم غلاف « كيف تتكامل الشخصية » . اعتاد قراءة الكتاب فى أصله الإنجليزى ليتبين الفكرة عنه قبل وضعه التصميم .

مقدمة المترجم

تداول على ألسنتنا اليوم أو تشيع في كتاباتنا الفكرية مفاهيم وألفاظ كثيرة « كعقلية القرون الوسطى » و « العقلية الحديثة » و « الرجعية » و « التقدم » و « الإصلاح » وغيرها ، دون أن نعطي هذه المفاهيم أو الألفاظ مضمونها العلمى الدقيق أو محتواها التاريخى ، بحيث يدور تفكيرنا حول مفاهيم نستعملها استعمالا غامضاً غير صحيح . ومن هنا كان الخطأ فى التفكير والإيهام – بالقياس لأنفسنا – فى نظرنا إلى الماضى والحاضر والمستقبل . فكم نسمع عن دعوات للإصلاح ، أو نقرأ عن ضرورة تأسيس نهضتنا الحديثة على « فلسفة كونية أو كيانية شاملة » ، ولو أنت سألت الكثيرين من أصحاب هذه الدعوات عن المقصود بالإصلاح أو بالفلسفة الكونية أو الكيانية لما وجدت أكثر من ألفاظ كبيرة يتجاهل أصحابها أن الحقيقة ليست فى إطلاق أحكام كلية أو تعميمات جارفة ، ولكنها تقوم فى المحط الأخير على الجزئيات والتفصيلات فضلاً عن المبادئ الكلية . وعلى ذلك فلسنا نبالغ إذا قلنا إن بين العيوب الأساسية التى تشكو منها ثقافتنا العربية المعاصرة التى تؤخذ على تفكيرنا العربى الحديث هو استعمال المفاهيم دون مضمونها الدقيق بحيث نجعلها فارغة جوفاء .

وفضيلة هذا الكتاب « تكوين العقل الحديث » الذى أقدمه للقارئ العربى اليوم أنه يسد مثل هذا النقص بإعطائه كثيراً من المفاهيم التى ذكرتها – بل وأكثر منها بكثير – مضمونها التاريخى والعلمى ، ويحددها تحديداً بيناً واضحاً ، بوضعها فى إطارها الصحيح من الزمان والمكان الذى نشأت فيه ، معنياً بالنتيجة على الكثير من أنصاف الحقائق التى نقلها . وتحديد المفاهيم

ضرورة أوى لكل تفكير نير واضح يطمح للتوصل إلى نتائج صحيحة من مقدمات ثابتة سليمة .

وتبرز في الكتاب ناحيتان : وحدة المعرفة البشرية ووحدة الثقافة الإنسانية . فنقد اعتمدنا تحت تأثير تقسيم العلوم ونشوء الاختصاص والمبالغة به خاصة بعد القرن التاسع عشر أن تفصل بين المشاكل الفكرية فصلاً حاسماً ، متناسين أن الحدود التي نقيمها بين قضايا العلم والمعرفة إنما هي ناشئة عن حدودنا الذاتية بالدرجة الأولى . فتمة مشكلة « لاهوتية » وأخرى « فلسفية » أو « سياسية » أو « اجتماعية » أو « اقتصادية » . وكل مشكلة من هذه المشاكل أثرت في جميع المشاكل الأخرى وتأثرت منها ، وكانت لها ظواهرها ونتائجها في الحياة العملية الواقعية التي أدت خلال تطور تاريخي طويل إلى تكوين المجتمع العلمي الحديث . فتورة نيوتن مثلاً لم تكن مجرد ثورة علمية في الفيزياء ولكن تأثيرها امتد إلى انفسفة والاجتماع والسياسية وكان لها أثرها الخاص في تكوين عقلية الإنسان الحديث ، وقس على ذلك قضايا المعرفة الأخرى كلها .

أضف إلى هذا أن الثقافة الإنسانية لم تكن نسيج أمة واحدة مما يبرر لنا القول - كما يقول البعض - « ثمة ثقافة يجب أن نأخذ منها وأخرى يجب أن نهملها » . بل كل ثقافة قومية ، أغنت هذه الثقافة الإنسانية الواحدة ، الشاملة المتعالية ، واغتنت منها بقدر ما تفاعلت معها تفاعلاً حياً ، وأخذت منها وأعطتها ، واعتبرت نفسها جزءاً مكوناً منها ، متكوناً فيها وضمنها على حد سواء . وهو الشرط الأساسي الضروري لتكوين ثقافة مبدعة خلاقة . وعلى ذلك فأنت تقرأ في هذا الكتاب مثلاً ما كان من أثر للثقافة والعلم العربيين في عصر النهضة الأوروبية خاصة . كما تقرأ عن مساهمات جميع الثقافات الحية الأخرى . أما الثقافات المنقرضة فهي التي تحبس نفسها ضمن قوقعة محكمة ، لا ينفذ شيء منها أو إليها وترغم ضمن هذه القوقعة وحدها بأنها « الحق المطلق » دون أن تعي أنها باتخاذها مثل هذا الموقف تحكم على ذاتها حكماً مبرماً بالانقراض والموت .

ثم إننا في عالمنا العربي وفي رغبتنا الملحة لإقامة مجتمع حديث أضعنا حس الزمن التاريخي الصحيح وهو من التقدم والتطور بمثابة المادة من الصورة . ويتضح ذلك أكثر ما يتضح في مفاهيمنا الاجتماعية وتفكيرنا السياسي . فنحن نتحدث عن نظم ديمقراطية أو اشتراكية يتمتع العالم المتمدن بنعمها وخيراتها اليوم . وتناسى الأجيال الطويلة من الزمن ، والتضحيات البشرية الهائلة ، وجهود المفكرين والعلماء والمصلحين ، الذين قدموا حياتهم قرابين على مذبح الفكر والحياة ، والمفاصل والرقاب التي اجتزتها ، والثورات الكاسحة والدماء والدموع ، التي عرفها العالم المتمدن قبل أن يحقق الفوائد التي ينعم بها اليوم . فوراء كل فكرة من الأفكار ، أو وراء كل حق من حقوق الإنسان التي نعتبرها أموراً بديهية ، عشرات بل مئات من الأفكار والحوادث التي أدت إلى توطيد هذه الأمور بحيث أصبحت من مقومات العقل الحديث . ولا أقصد من ذلك أن نقبع في زاوية متفرجين منفعلين ، بل أن نشعر بضرورة الثمن الباهظ الذي دفعه بناء الثقافة والحضارة والذي تنعكس بعض صورته الممتعة الرائعة في فصول هذا الكتاب .

أما مؤلف الكتاب فهو جون راندال ، ولد في ولاية ميشغان في أميركا عام ١٨٩٩ . درس في جامعة كولومبيا ونال درجة الدكتوراه في الفلسفة منها عام ١٩٢٢ . ودرس الفلسفة فيها ابتداء من عام ١٩٢٠ إلى أن أصبح أستاذاً عام ١٩٣٥ وما زال في هذا المنصب . وله عدة مؤلفات غير الكتاب الذي نقدمه لقراء العربية اليوم أهمها « الانبعاث وتاريخ الأفكار الحديث » و « تاريخ العلم » و « الدين والعالم الحديث » .

نشر « تكوين العقل الحديث » لأول مرة عام ١٩٢٦ ، ثم نشر ثانية بعد تنقيحه عام ١٩٤٠ .

ونظراً لضخامة الكتاب باللغة الإنجليزية كان لا بد من تقسيمه إلى جزئين باللغة العربية يتناول الجزء الأول الذي يصدر اليوم « النظرة الفكرية في القرون

الوسطى المسيحية » و « عالم الانبعاث الجديد » و « نظام الطبيعة أو تطور الفكر في القرنين السابع عشر والثامن عشر ». أما الجزء الثاني فموضوعه « عالم بنمو – الأفكار والآمان في السنوات المائة الأخيرة » .

وإنني لأرغب في نهاية هذه المقدمة الموجزة أن أوجه خالص الشكر لزميلي وصديقي الأستاذ برهان الدين الدجاني للعناية الفائقة والجهد المخلص اللذين بذلتهما في مراجعة هذا الكتاب .

لقد كان نقل هذا الكتاب للغة العربية رحلة شاقة في عالم الفكر والثقافة والحضارة . ولكنها رحلة ممتعة دون ريب ، نأمل أن يجد القارئ العربي فيها المتعة التي وجدناها ونحن نجتازها .

جورج طعمة

بيروت : ٣٠ حزيران ١٩٥٥

مقدمة

بقلم الدكتور محمد حسين هيكل

هذه كلمة تقديم لكتاب جليل حقاً . وضعه الأستاذ جون هرمان راندل ، الأستاذ بجامعة كولومبيا الأمريكية ، ونقله إلى العربية الدكتور جورج طعمه ونشرته مؤسسة فرانكلين . ويكفي أن يذكر الإنسان موضوع الكتاب ليؤمن بأنه سفر قيم جليل . فهو عرض للتراث الفكري الذي تستند إليه الحضارة في العصر الحديث ، وهو بهذه المثابة تصوير لتطور التفكير الإنساني في حقبة معينة تطوراً أدى بالإنسانية ، فيما تنعم به من مظاهر الحضارة المختلفة ، إلى الصورة التي نشهدها اليوم . وما أحوج العالم إلى الإحاطة بتاريخ التفكير الإنساني منذ أقدم العصور . هذا التاريخ الذي نقل الإنسان خلال الأجيال والقرون من حالته البدائية البسيطة إلى حالته المركبة الحاضرة ، والذي جعل منه القوة التي تسيطر على الوجود وتنشئ في كل حقبة جديداً .

وتاريخ الإنسانية الفكري أدق بكثير من سائر جوانب التاريخ الإنساني . وهو يتناول هذه الجوانب جميعاً ، وله الأثر الأكبر فيها . فتاريخ الحروب والثورات ، والتاريخ الاقتصادي ، والتاريخ السياسي ، والتاريخ الزراعي أو الصناعي ، وجوانب التاريخ الإنساني على اختلافها تتأثر كلها إلى حد قليل أو كثير بتاريخنا الفكري تأثراً ظاهراً ، وما كتب عن هذا التاريخ الفكري قليل مع ذلك بالقياس إلى ما كتب عن مناحي التاريخ الأخرى . وإنما يستكشف الإنسان هذا التاريخ من النضال المتصل بين ألوان التفكير ، لأن هذه الألوان

دوت منذ أقدم الحقب ما حدث من مجادلات ومعارك فكرية بين الطوائف الإنسانية المختلفة . لكن التطور الفكري لم يدون مع ذلك بوصفه تاريخاً ، وفاقاً لتقواعد التي يدون بها التاريخ . بل بقيت عناصره ومواده مشتتة يرجع إليها من شاء في أصوفاً . إلا ما دون منها للناشئة في مدارسهم ليعيطوا إجمالاً بالتراث الفكري لآبائهم وأجدادهم .

أما هذا الكتاب الذى يضعه مؤلفه ومترجمه وناشروه بين أيدي القراء اليوم فيتحدث بإفاضة عن حقبة من هذا التاريخ وعن أثرها في تطور المجتمع الإنسانى على الأجيال إلى عصرنا الحديث . وهو بهذه المثابة محاولة جريئة جديدة بالتقدير والإكبار . وجدارتها بالتقدير أكثر وضوحاً في نظر الذين يعتقدون عن إيمان أن تاريخ الإنسانية يتلخص في تطور تفكيرها ، لأن هذا التطور هو المتصل على الزمان . وكل حلقة من سلسلته باقية إلى اليوم قيد البحث والتحريض من جانب العلماء والمفكرين ومن يعتقدون أن مصير الإنسانية رهن في النهاية بمصير العقل الإنسانى يوم يبلغ كماله ، فيبلغ بالإنسانية وحضارتها مثل هذا الكمال . فإذا ما قدر لهذا اليوم أن يكون ارتسمت أمام المؤرخ وأمام المفكر صورة كاملة للخطوات التي قطعها الإنسانية خلال العصور وفي مختلف أرجاء العالم كى تبلغ هذا الكمال . فأما إلى يومئذ فستبقى جهودنا محدودة في حقبة بذاتها من الزمان ، أو في صورة بذاتها من صور الحضارة ، وسنظل نحاول تفسير مظاهر الحياة في حدود هذه الصور فهتدى إلى غايتنا حيناً ، ونبعد عنها أحياناً .

وجهدنا في هذه المحاولات لا يحده زمان ولا مكان . فما يزال كثيرون يتساءلون : متى وجد العالم وكيف وجد ؟ ومتى وجد الإنسان وكيف وجد ؟ وماذا كان حظه من العلم يوم وجد؟ ولا تزال الأجوبة على هذه الأسئلة تختلف

بين الدين والعلم ، وبين دين وآخر ، وبين عالم وآخر . تقول الأديان إن آدم أبو البشر ، ويقول دارون إن الإنسان تطور من سلالات حيوانية سبقته كانت القروود آخرها ، ويقول أبو العلاء المعري :

جائز أن يكون آدم هذا قبله آدم على إثر آدم

وتقول الأديان إن الله خلق آدم من طين وأسكنه الجنة وعلمه الأسماء كلها ، ثم يختلف المفسرون في الجنة المقصودة ، أهي في السماء أم في الأرض ، ويذهب بعضهم إلى أنها في السماء بدليل قوله تعالى لآدم وحواء : اهبطا منها — أي من الجنة — بعضكم لبعض عدو ، وبدليل أنها جنة الخلد ، والخلد ليس للأرض ولا لشيء مما عليها ، وتقول التوراة إن الجنة التي أسكن الله فيها آدم وحواء على الأرض ، وأنها على مقربة من عدن ، ولذلك سميت جنة عدن . وتذكر الكتب المقدسة ما حدث بعد هبوط آدم وحواء على الأرض ، وتروى قصة قابيل وهابيل ، ثم تذكر طوفان نوح وأنه أغرق كل ما على الأرض من نبات وإنسان وحيوان ، عدا من أسكنهم نوح فلكه . فلما انحسر الطوفان بدأت الحياة تعود إلى الأرض . بدأ النبات ينمو ، وبدأ تناسل الحيوان والإنسان ، وبدأ عصر جديد من عصور التاريخ الإنساني .

لم يدون التاريخ شيئاً ثابتاً عما سبق نوحاً وفلكه فيما يتعلق بالتفكير الإنساني ، اللهم إلا ما أوردته الكتب المقدسة عن فكرة الألوهية . والواقع أن هذه الفكرة من أقدم ما آمن به الإنسان، وإن اختلف تصوير الناس إياها، وإن اختلفت مظاهر التوحيد والشرك واختلفت صورها . وفكرة الألوهية ليست من إنشاء الأديان الكتابية التي ظهرت أول ما ظهرت في الشرق الأدنى ، حول البحر الأبيض المتوسط والبحر الأحمر ، بل ترجع إلى أقدم الحقب ، وتتحدث عنها الكتب التي بقيت من أقدم العصور منسوبة إلى كهنة مصر الفرعونية ، وإلى حكماء الهند والصين ، وإلى فلاسفة اليونان في العصور اللاحقة لهذه الأيام العريقة في القدم .

وأنت إذا وقعت عند آلهة الأغرقيق أو عند آلهة الفرس أو آلهة الأقوام الأخرى التي لا تعرف التوحيد وتنادى بتعدد الآلهة ، رأيتها تجعل لكل قوة ولكل معنى في الكون إخاً . فللخير إله ، وللشر إله ، وللحب آلهة ، وللحرب إله . وللالهة مجتمعين رئيس يسميه كل قوم باسم يختارونه . ويذهب بعض الباحثين إلى أن العلة التي أدت بهؤلاء المشركين إلى شركهم إنما مصدرها خوفهم من الغيب انحجوب عنهم . وفيما يمكن أن يصيبهم هذا الغيب به من ضرر .

فهم يلمسون هذا الغيب في كل ما حولهم ويعجز منطقهم عن تأويل ما يصيبهم منه ، مع أنه قد يكون بعض ظواهر الطبيعة المألوفة التي تتكرر بين الحين والحين . فالصواعق ، وكسوف الشمس ، ونسوف القمر ، والأوبئة ، والنصر والهزيمة في الحرب ، والسعادة والبؤس في الحب ، هذه وأمثالها أمور يحللها العلم اليوم ويقف على أسرار الكثير منها ، وإن ظل بعضها غامضاً أمامه ينتظر من يجد له في قوانين الطبيعة وفي سنن الكون تأويلاً وتفسيراً . ولكنها لم تكن كذلك قبل أن يهتدى العلم إلى أسرارها ، فلم يكن بدّ من أن ينسبها الإنسان إلى قوة خارقة فوق الطبيعة لها إرادة كإرادة الإنسان ، ومن المستطاع التوسل إليها إذا غضبت لتخفف من بأسها وغضبها . وكان هؤلاء المشركون يرون هذه القوة الخارقة الكبرى أبعد مثالا من أن تكون بينهم وبينها صلة مباشرة ، فلا بد في نظرهم من وسطاء يشفعون عندها لتسكن من غضبها حتى لا تعصف بالإنسان وتورده موارد الهلاك . وهؤلاء الوسطاء يشاركون الإنسان بعض مظاهر الضعف ولو بمقدار . ثم يكون لهم من صفات هذه القوة الخارقة الكبرى ما يمكنهم من الاتصال بها والتماس رضاها . هؤلاء الوسطاء هم آلهة الخير والشر والحب والحرب وسائر هذه المجموعة التي كانت تسكن الأوبل في اليونان ، وتسكن ما يشبه الأوبل في البلاد الأخرى المشركة .

ولكن ! كيف السبيل إلى كسب هؤلاء الوسطاء ليبدلوا وساطتهم لدى القوة الخارقة الكبرى ! السبيل أن يتوسل إليهم بالأدعية وبالندور وبالقرايين

وما يمكن أن يتوسل به المرء إلى ذوى الجاه والسلطان من بنى الإنسان . وبذلك يستطيع أن يستلين قلوبهم وأن يتخذهم إلى القوة الخارقة الكبرى زلقى . وكلما أوغل المرء فى أدعيته ونذوره وقرايبته كان أدنى إلى النجاح فى استمالة هؤلاء الوسطاء وكسب عطفهم ورضاهم تمهيداً لكسب القوة الخارقة الكبرى ونوال عفوها ورضاهها .

فلما ارتفعت بعض الطبقات من بنى الإنسان أدركت أنها لا حاجة بها إلى هذه الزلقى تلتمسها عند الآلهة الوسطاء . ذلك ما يذكره المؤرخون عن جماعة الكهنة عند قدماء المصريين ، فهم يذكرون أنهم كانوا موحدين ، ولكنهم لم يكونوا يطالعون الشعب بتوحيدهم ، بل كانوا حريصين على أن يظل الشعب يعبد أوثانه ، حريصين على أن يكونوا كهنة هذه الأوثان والقابضين لما يقدم إليها من قرايين ونذور ، مؤمنين بأن الشعب لا يستطيع أن يسمو بعقله إلى المكان الذى سموا إليه ليتمكن من الاتصال المباشر بالقوة العليا ، قوة الألوهية الخالقة المدبرة ، التى تصرف مصائر الكون وكل ما عليه ، ومن عليه .

استمرت هذه الحال أجيالاً وقرونًا ، وتركت أثرها فى العقل الباطن لبنى الإنسان . ولا يزال هذا الأثر باقياً إلى وقتنا الحاضر ، وإن اختلف قوة وضعفها باختلاف الشعوب من حيث تقدمها ، وباختلاف الأفراد من حيث وراثتهم . وإنك لترأها كمينة فى هذا العقل الباطن عند أفراد تحسب أنهم تخلصوا منها تمام التخلص . وذلك يذكرنى بكلمة كان يقوفاً أحد أساتذتنا منذ خمسين سنة أو نحوها فى أمر أهون من أمر العقيدة وأقل خطراً . فى ذلك الحين كانت معركة سفور المرأة وحجابها قائمة فى مصر . وكان أستاذنا هذا يناصر السفور بكل قوته . وأراد أحدهم يوماً أن يقابل ابنته ليخطبها فأبى . فسأله كيف يأبى وهو يناصر السفور بحجج لا تقاوم ، فكان جواب هذا الأستاذ الجليل : أنا سفورى بعقلى حججى بعقلى .

كانت المعركة بين الشرك والتوحيد حامية الوطيس منذ أقدم العصور .

وما يروى عن عبادة آمون وآتون في مصر الفرعونية يصور هذه المعركة تصويراً دقيقاً . وقد ظل الشرك وله الكلمة العليا إلى عهد قريب . فلما جاء النبي العربي محمدؐ قاوم هذا الشرك بقوة إيمان لا غالب لها ، لأن الله ناصرها . وإنني لأذكر الآن يوم فتح المسلمون مكة ودخل محمد الكعبة وحطم الأصنام التي كانت قائمة في داخلها وعلى جوانبها ، وكانت موضع التقديس والعبادة من العرب جميعاً ، فأشعر بأنه نقل الإنسانية خطوة واسعة في تفكيرها ، إذ أراد أن لا يبقى التوحيد وقتاً على طائفة ذوى الثقافة دون العامة كما كان الشأن في عصر الفراعنة وفي بلاد كثيرة أخرى ، وأن ينقل هذا التوحيد إلى قلوب العامة وعقولهم فيزول خوفهم من الغيب المحيط بهم ، وليعلموا أن الله الواحد الأحد سنناً لا تحوِيل لها ولا تبديل . وأنهم في غير حاجة إلى وسطاء بينهم وبين الله لأن هذه السنن تنتج نتائجها لا محالة ، فلا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ، ولا الليل سابق النهار . ولا ينتج الخبز شراً ، ولا تزر وازرة وزر أخرى .

لم يكن النبي العربي أول من نادى بكلمة التوحيد ودعا إليها ، بل سبقه إليها الرسل أصحاب الكتب المقدسة ، وذكرها الحكماء في بلاد أخرى . لكن أحداً لم يجاهد في سبيل التوحيد جهاده ، ولم ينصره كما نصره ، ولم ينتصر به لذيذعه هو وخلفاؤه في الخائفين كما انتصر هو به . وكان هذا النصر دافعاً للتفكير الإنساني إلى الأمام أوسع خطوة عرفها التفكير الإنساني في المسألة الإلهية . كان هذا التفكير لا يقف عند مشكلة الغيب وتأويلها ، بل اتجه التفكير الإنساني إلى ما يحيط بنا في هذه الحياة الدنيا ، وإلى صلاتنا بهذه المحيطات ، وإلى علاقات بعضها ببعض ، وإلى ما تسبغه علينا هذه العلاقات من نعم إذا نحن أحسننا توجيهها ، وما تجلبه علينا من ضرر إذا نحن أسأنا هذا التوجيه .

ويرجع التفكير في ذلك كله إلى حقب ما قبل التاريخ ، ثم يتغلغل بعد ذلك في أطوار حضارات الإنسان المتعاقبة حتى يبلغ بنا إلى هذه الحضارة التي تحكم العالم اليوم ، والتي سمت بالإنسان إلى حيث يستطيع التحكم بقدر غير قليل في مصائر العالم .

لم يقف الأستاذ راندل عند العصور الأولى من تاريخ الإنسان إلا عرضاً ، ولم يقف كذلك عند الحضارات التي ظهرت خلال تلك العصور في مصر ، وفي الصين وفي الهند ، بل لم يقف عند حضارة الإغريق والرومان في العصور التي سبقت المسيحية إلا بالقدر الذي أمدت به فلسفة الإغريق وآثار الرومان البعث الأوربي . وقد جعل نقطة البدء في بحثه عن تكوين العقل الحديث ما وقع في القرن الثاني عشر المسيحي في أوروبا ، وما كان للكنيسة الكاثوليكية يومئذ من سلطان ، وكيف أدت نظم الإقطاع في القرون الوسطى إلى نضال بين الكنيسة والإقطاع يشبه النضال بين الكنيسة والدولة في العصر الحديث ، وكيف تمخضت أحداث ذلك العهد عن حركة الإصلاح البروتستنتية التي قام بها لوثر وكلفن وكوسوث ، ثم كيف تطور التفكير الأوربي ، أو التفكير الغربي إن شئت ، فيما تلا ذلك من القرون فكان لتطوره أثره في السياسة ، وفي الاجتماع ، وفي البحث العلمي المستقل عن الدين ، مما انتهى إلى التفكير الغربي الحديث المتأثر بالاتجاه العلمي ، وما نشأ عن هذا التفكير من بعث في الحياة الاقتصادية ومن تغلب الغرب على أقطار الأرض المختلفة ونشره الأفكار التي ابتكرها العلم الحديث في هذه الأقطار .

وللأستاذ راندل لا ريب اعتباراته الخاصة التي أدت إلى اختيار القرن الثاني عشر نقطة البدء لتطور التفكير الغربي الحديث ، وإلى اعتباره المسيحية عاملاً جوهرياً في هذا التطور الذي مر به العالم خلال القرون الثمانية التي انتهت بنا إلى ما نحن عليه . وهذا الاختيار يدعو للاعتقاد بأن المؤلف يرى أن ما حدث في العالم من تطور التفكير قبل التاريخ الذي اختاره لم يكن له أثر حاسم في تكوين العقل الحديث . ويؤيد اعتقادنا هذا أنه لم يذكر جهود المسلمين في التطور

الفكرى للعالم إلا ما كان من ترجمتهم كتب اليونان وفلسفتهم إلى لغتهم العربية ترجمة امتقى منها مفكرو الغرب وعلماءه قبل أن تنقل هذه الكتب اليونانية من أصولها إلى لغات الغرب الحديثة ، أو إلى اللغة اللاتينية .

وأحسبني لا أوافق الأستاذ راندل على هذا الرأي ، لا من حيث ما بذله المسلمون من مجهود لتطور التفكير العالمى وكفى ، بل من حيث ما تركه التراث القديم الذى ظهر فى الهند وفى مصر الفرعونية كذلك . فالمؤرخون يذكرون أن تيار الحضارة انتقل من الشرق إلى الغرب ، وأن الآريين الذين ينتسب إليهم العنصر الأوروبى اليوم قد انتقلوا من الهند عبر آسيا إلى أوروبا . ولا ريب وذلك هو الشأن أنهم تركوا من آثار تفكيرهم فى البلاد الأوربية التى كانت خاضعة لحكم البرابرة حتى ذلك الحين أثراً لا يجدر إغفاله . يضاف إلى ذلك أن الفلسفة اليونانية والآثار الرومانية قد تفاعلت إلى حد كبير مع ما بذله المصريون فى الأيام التى سبقت المسيحية والتى تلها مباشرة من جهود فى سبيل الحضارة والتطور الفكرى . فمدرسة الإسكندرية قد كان لها فى تلك العهود أبلغ الأثر على التفكير الإنسانى ، لأن كثيرين من الكتاب والفلاسفة اليونانيين والرومانيين كانوا يؤمنون الإسكندرية ويأخذون عن علمها وحضارتها ثم يعودون إلى بلادهم لينشروا فيها ما أفادوه من هذه الفلسفة وهذا التفكير . وقد كان لمصر كذلك أثر لا ينكر فى تطور المسيحية فى عصورها الأولى . وهذا كله تراث ضخم لا يمكن التهورين من الأثر الذى تركه فى تطور الحضارة الإنسانية فى الأجيال التى جاءت من بعده .

والجهد الذى بذله المسلمون بعد أن امتدت إمبراطوريتهم إلى الهند والصين شرقاً ، وإلى مراكش والأندلس غرباً ، قد ترك فى التفكير الإنسانى أثراً عميقاً . وليس يقف هذا الأثر عند ما ترجموا من كتب اليونان ، بل يرجع الفضل كذلك إلى ما أضافوه هم إلى هذا التراث الجيد من تفكيرهم الذاتى فى الفلسفة والتشريع والاجتماع ، وأسماء ابن سينا وابن رشد والفارابى ومن إليهم يذكروها المؤرخون

الغريون ويشيدون بما لآثار أصحابها من فضل على التفكير الإنساني، كما يذكر علماء الاجتماع أن ابن خلدون هو أول من وضع قواعد هذا العلم في مقدمته . فإذا نحن أضفنا إلى ذلك كله أن هؤلاء الكتاب المسلمين ، الذين ترجموا وأضافوا إلى الفلسفة اليونانية والتفكير الروماني ما ترجموا وما أضافوا ، وأنهم أقرب من غيرهم إلى رجال القرن الثاني عشر في أوروبا ، كان حقاً علينا للتاريخ ألا نكتفي بإشارة عابرة إلى مجهودهم ، وإلى ما تركه هذا المجهود من أثر في تطور الفكر الحديث وفي تكوينه .

ولا أراني بحاجة إلى القول بأنني لا أقصد بما أذكر عن جهود المسلمين إلى أي اعتبار ديني . وإنما أريد أن النهضة الفكرية التي دفع الدين الجديد المسلمين إليها أدت بهم إلى التحلل من قيود الجمود الديني الذي كان مخيماً على العالم في ذلك العهد ، والذي كان قوي الأثر حتى في البلاد المسيحية ، فكان من نتيجة هذه النهضة أن انطلق الفكر الإنساني عند هؤلاء الأقطاب على اختلاف البلاد التي ينتمون إليها فحطم قيود الجمود الديني وبعث آثار الفكر التي سبقته واستفاد منها ودفع العالم في ذلك العهد إلى حياة عقلية جديدة .

يجب أن أعترف مع ذلك بأن مجهودات المفكرين الذين سبقوا المسيحية والمفكرين الذين جاءوا بعدها واستمر تفكيرهم أساساً لحضارة الإنسانية عدة قرون ، هؤلاء وأولئك لم يتخطوا حال التفكير اللاهوتي (التبولوجي) ، وحال التفكير التجريدي (الميتافيزيقي) ، إلى الحال العلمية التي وجهت الحضارة الحديثة والتفكير الحديث . ولو أن الأستاذ راندل بدأ تاريخه لتكوين الفكر الحديث بابتداء التفكير العلمي في القرن السابع عشر وما قبله بقليل لما كان لنا أن نذكر شيئاً مما سبقنا إلى ذكره . لكن اعتبار القرن الثاني عشر المسيحي بدء التكوين الفكري الحديث هو الذي أثار عندنا هذه الملاحظات . فقد ظل التفكير من القرن الثاني عشر إلى القرن الخامس عشر وإلى القرن السادس عشر متردداً بين التبولوجية والميتافيزيقية . والفلاسفة والمفكرون الذين ظهوروا في تلك العصور ولا تزال آثارهم

(٢)

تشهد بعضهم الفكرية لم يتم أحد منهم بتصوير التطور العلمي الذي حدث من بعد. على الرغم من أن كثيراً من العلوم كان قد عرف قبل ذلك. فالرياضيات والفلك وتقويم البلدان. والطب. والهندسة، كان الكثير من قواعدها معروفاً، منذ أقدم العصور في عهد الفراعنة في مصر، أو في آشور، أو في الصين. لكن اكتشاف هذه العلوم وابتكار قواعدها لم يمهد للتفكير الإنساني طريق البحث العلمي المستقل عن الدين، ومن غير الدين عن طرائق التفكير المبينة على قواعد البحث والاستقراء المقررة اليوم.

هذه الاعتبارات تجعلني في حيرة بعض الشيء حين أسائل نفسي لماذا اختار الأستاذ راندل القرن الثاني عشر نقطة البدء لتكوين الفكر الحديث. يزيدني حيرة ما أذكر من أن أكثر المؤرخين اتخذوا فتح الأتراك القسطنطينية سنة ١٤٥٣ نقطة تحول في التفكير الغربي. فهؤلاء المؤرخون يذكرون أن الإمبراطورية الرومانية الغربية، وكانت روما عاصمتها، قد تدهورت وانحلت منذ بدأ الوندال الهمج غاراتهم عليها في القرن الثالث عشر، وأن الإمبراطورية الرومانية الشرقية ظلت محتفظة بمحضارة ذلك العهد إلى أن غزاها الأتراك واستولوا على عاصمتها. عند ذلك بدأ العلماء يفرون من اليونان ومن سائر أنحاء تلك الإمبراطورية وينشرون ثقافتهم من جديد في روما، فكان ذلك بدء البعث الجديد الذي ازدهر في القرن السادس عشر بعد أن مهدت لهذا البعث مقدماته في القرن الذي سبقه. ومن يومئذ بدأ النضال يشتد بين الكاثوليكية ودعاة الإصلاح البروتستنتي. وبدأ هذا النزاع يحطم قيود الفكر شيئاً فشيئاً حتى كانت النهضة العلمية التي جاءت بعد ذلك، والتي أثمرت حضارة عصرنا الحاضر.

على أن ما يخالج نفسى من حيرة سببها أن الأستاذ راندل اختار القرن الثاني عشر نقطة البدء فى تكوين الفكر الحديث لا يجنى فى شىء على جلال هذا الكتاب الذى وضعه ، فهو كتاب قيم كما ذكرت فى أول هذا التقديم ، وهو محاولة جريئة لتصوير التطور الفكرى فى القرون السبعة أو الثمانية الأخيرة تطوراً انتهى بالإنسانية إلى ما بلغته من حضارة أدت إلى مقدرة الإنسان على التحكم فى الطبيعة وفى الكون بقدر عظيم .

ويخيل إلى أن الأستاذ راندل قد رأى أن الحضارات التى سبقت الحضارة التى تحكم العالم اليوم ، والتى اندثرت أو على الأقل تدهرت فى حجب الماضى ، لم يبق لها من أثر إيجابى فى التفكير الحديث ، وأن ما بقى منها فى عقل الإنسانية الباطن لا أثر له فى حياة جماعتنا الإنسانية الحالية ، وأن هذه الحضارة العلمية الحديثة تتخلص شيئاً فشيئاً من مخلفات ذلك الماضى لتبرأ آخر الأمر منها بصفة حاسمة . فإن كان ما أتصوره من ذلك صحيحاً فللرجل إذن عذره عن أنه تخطى هذه المخلفات كلها . ولم يقف إلا عند آخر عهد من عهودها فى أوروبا . أقول هذا وإن لم أكن مقتنعاً بهذا رأى ، وإن كنت أعتقد أن مخلفات الماضى لا تزال عالقة بنا ، وأن عقلنا الباطن لا يزال وسيقى بوجهنا إلى زمن لا يعلمه إلا الله .

وللأستاذ راندل تأويل لاختياره القرن الثانى بدء لتكوين العقل الحديث . وطذا التأويل قيمته وإن اختلف الرأى فيه . فالعقل الحديث الذى يتحدث عن تكوينه هو العقل الأوروبى أو العقل الغربى دون سواه . ومنذ انهارت الإمبراطورية الرومانية فى روما كان الشمال الغربى من أوروبا فى شبه عزلة عن العالم ، وكان

أهله أشبه بالشعوب التي نسميها اليوم الشعوب المتخلفة عقلياً ، أو ثقافياً . وكذلك ظلوا إلى القرن الثاني عشر . ومن يومئذ بدأوا ينظمون حياة حضر مسيحية مستقرة . ومن يومئذ بدأ الفكر الحديث يتكون عندهم في بطء شديد . لكن هذا البطء لم يمنع سيرهم من التقدم في طريقه إلى أن كان البعث الأوربي ، وإلى أن تمخض هذا البعث عن التفكير العلمي الذي أدى إلى الحضارة الحديثة . والأستاذ راندل يصور هذا السير البطيء أدق تصوير وأقيم . فقد كانت الكنيسة وكان الإقطاع حليفين في بعض تلك العصور الأولى ، وكانا راضيين عن حياة أساسها الحمد الفكري لأن هذا الحمد كان يمكنهما من حكم الشعوب واستغلالها . ثم اختلفت الكنيسة والإقطاع وقامت بينهما معركة انتهت بانتصار الكنيسة . ولكنها لم تستطع القضاء على الإقطاع قضاء مبرماً . فلما كان البعث الأوربي وتنازع رجال الدين فيما بينهم في القرنين الخامس عشر والسادس عشر بدأت طبقة جديدة تظهر في حياة المجتمع وتثبت وجودها ، تلك هي الطبقة الوسطى . ومن هذه الطبقة بدأ رجال الفكر والعلم يظهر ، وبدأت أفكار جديدة تثور في الجو وتصور للناس ألواناً من الحياة لم يكن ذهنهم يسيغها من قبل . وكان هؤلاء الشعراء والكتاب والفلاسفة الذين نادوا بحركة البعث الأوربي يذيعون تاريخ اليونان وثقافتهم وفلسفتهم وفنونهم في الأوساط الأوربية المختلفة ويأخذون عنها . فلما كان القرن الثامن عشر بدأت حركة فكرية جديدة تزعمها كتاب فرنسا بنوع خاص . تلك حركة الرومانتسم وما عاصرها من تصوير الحياة المحيطة بالكتاب والشعراء والاستقلال بذلك عن اليونان والرومان وفلسفتهم وفنونهم وثقافتهم . وعاصر هذه الحركة منذ القرن السابع عشر رجال بعثوا التفكير العلمي وبدأوه . واستمر هذا التفكير يغزو الفلسفة والفنون وسائر مظاهر الحياة العقلية في البلاد الغربية ، ويحدر الفكر بذلك من كل قيوده ، ويدعو للحرية الفردية بأوسع معانيها . ويؤثر بذلك في نظام الحكم ، ويذيع المبادئ الديمقراطية لينتهي آخر الأمر إلى الانتصار على الكنيسة ، وعلى الحكم المطلق ، وعلى كل ألوان

التفكير التي لا تتفق مع مبادئ العلم وقواعده .

هذه الصور العقلية توجز أمام ذهنك صورة لمعارك عنيفة امتدت على الزمان خلال ستة قرون أو سبعة . وهي ليست معارك دموية في أكثر الأحيان . بل هي معارك آراء ومبادئ تتطور وتتغير وتنقل الجماعات الإنسانية في اتجاهات من الحياة تتعاقب لتتنفس آخر أمرها عن حضارة العهد الحديث . والأستاذ راندل يصور هذه المعارك واحدة تلو الأخرى في نشوبها وفي تعاقبها تصويراً يستغرق في طبعته الإنجليزية سبعمائة صفحة ، وهو يصورها مع ذلك في إيجاز لا ينجي على وضوحها بحيث تبدو أمامك وكأنك حاضرها ، فإذا أنت فرغت من قراءتها كنت قد أحطت بالتاريخ الأوربي في الثقافة والتفكير إحاطة تكاد تكون تامة .

والأستاذ راندل يصور ما وقع من هذه المعارك في الشمال الغربي من أوربا ، ويرى أن هذا الشمال الغربي هو الذي انتهى بالفكر الحديث إلى تكوينه الحاضر . فقد كان هذا الشمال الغربي في حالة أشبه بالبداوة إلى القرن الثاني عشر ، حين كانت البلاد المحيطة بالبحر الأبيض المتوسط وبلاد الشرق في مصر وآشور والهند والصين تتمتع بحضارات لا يستطيع العقل الأوربي في هذا الشمال الغربي أن يدركها ، لأن أهله كانوا في شغل بالسعى لرزقهم وحاجات عيشهم عن التفكير ، فلم يكن بينهم من يقرأ ويكتب إلا القلائل ، ولم يكن بين هؤلاء القارئ والكاتبين من يفكر إلا فئة ضئيلة ، وكان هؤلاء الذين يفكرون في شغل عن الحياة الدنيا ومتاعها بالتفكير في مصيرهم في الحياة الآخرة . لذلك كانت الكثرة الكبرى من هؤلاء المفكرين من الرهبان . وكانت كبرى المشاكل عندهم مأساة الخلاص ، فبنو آدم قد ولدوا في الخطيئة ، وولدوا ثمرة الخطيئة . فكيف يتحررون من هذه الخطيئة ؟ كيف يشتررون أنفسهم تقرباً من الله حتى يفتح لهم ملكوت السموات ؟ ولم يكن الرجل العادي قادراً بطبيعة الحال أن يدرك مدى مأساة الخلاص أو يعرف الوسيلة التي تجنبه الخطيئة ، فكان الروحيون ورجال الكنيسة هم الذين يوجهون حياته الروحية والعقلية عن طريق الإيحاء ،

لا عن طريق الخجة والدليل . وعن طريق أوامر الكنيسة ، فالكنيسة لا يجوز عنها انخطأ . ولم يستطع هذا الشمال الغربي من أوروبا أن ينتقل من هذا اللون من التفكير إلا بعد قرون عدة لم يحتج الرومان ولم تحتج بلاد الشرق إلى مثلها . وأنت حين تذكر ما انقضى من القرون بين العصور المظلمة ، والعصور الوسطى . وعصر البعث نفسه ، ترى طابع المسيحية عميق الأثر في حياة الشعوب الأوروبية خلال هذه القرون كلها . وطابع المسيحية أكثر عمقاً وأقوى أثراً في حياة الشعوب الأوروبية منه في حياة الشعوب الأخرى . بل إن ما احتفظ به التاريخ من عهد البعث نفسه ليشهد بأن المسيحية كانت أقوى إثراً من فلسفة اليونان وفنونهم ومن آثار الرومان على اختلافها . فالأدب ، والتصوير ، والنحت ، والمقننون الجميلة كلها بما فيها الموسيقى قد تأثرت إلى ما بعد عهد البعث بالتصوير المسيحي للحياة . وظل ذلك شأنها إلى ما بعد القرن السابع عشر . صحيح أننا نرى أثر اليونان والرومان واضحاً في مسرحيات شكسبير ، ولكننا نرى أثر المسيحية أكثر وضوحاً في شعر ملتون الذي جاء بعد شكسبير ، وبخاصة في ملحمتيه الكبيرتين « الفردوس المفقود » و « الفردوس المستعاد » ، كما نرى هذا الأثر واضحاً في كوميديا دانتي الإلهية وفي فن رفائيل وميكلائنج وغيرهما من كبار المصورين والنحاتين .

وليس ما حدث من ذلك عجباً وقد كان سلطان الكنيسة الكاثوليكية مبسوطاً على أوروبا المسيحية كلها إلى أن قامت ثورة الإصلاح في القرن السادس عشر . ثم بدأت تستقر بعد ذلك في الشمال الأوربي . ولم يكن هذا السلطان المبسوط قاصراً على الناحية الروحية وحدها ، بل كان مبسوطاً كذلك في الميدان الزمني . فكان الملوك والأمراء ورجال الإقطاع بحاجة ، لكي يستقر نفوذهم ، إلى إقرار الكنيسة ملكهم أو إمارتهم أو إقطاعهم ، وإلى كسب عطف الكنيسة عليهم حتى يظل سلطانهم نافذاً محترماً . وقد حاولت الكنيسة أن تحتفظ بهذا السلطان في العالم الكاثوليكي قرونًا بعد ثورة الإصلاح . وما حدث بين نابليون

والبابا في أواخر القرن الثامن عشر يشهد بذلك في صراحة ووضوح .
 وكان سلطان الكنيسة المبسوط قبل ثورة الإصلاح وفي أعقابها يرمى إلى تحقيق فكرة ساورت النفوس في أرجاء الأرض المختلفة ، ولا تزال تساورها . تلك فكرة الحكومة العالمية . لقد أرادت الإمبراطورية الرومانية قبل المسيحية أن تجمع سلطان العالم في يدها . وكذلك أرادت الإمبراطورية الإسلامية في عهد العباسيين . ولا يزال هذا التفكير قائماً إلى اليوم . وعلى أساس من هذا التفكير أرادت الكنيسة أن تجمع العالم المسيحي ، إن لم يكن العالم كله . تحت نفوذها وسلطانها . لكن ما أشرنا إليه من منازعاتها مع الإقطاع ، ومع بعض الملوك ، وما قام بعد ذلك من ثورة الإصلاح بدد هذا التفكير شيئاً فشيئاً وردّه إلى عالم النظريات التي لا يحققها الواقع . وإنما حدث ذلك بالنسبة لمحاولة الكنيسة ، كما حدث مثله للإمبراطورية الرومانية ولغيرها من الإمبراطوريات التي اتجهت هذا الاتجاه ، لأنها أرادت جميعاً أن تفرض هذه الحكومة العالمية بسلطان القوة ، لا بسلطان الإقناع والافتناع . وإذا كان ذلك للإنسانية في التاريخ عبرة فعبرته الثابتة المتكررة أن ما تحاول القوة فرضه بسلطانها لا بقاءه ، وإنما يبقى ما يؤمن الناس به عن اقتناع يبلغ حد اليقين . والقوة متنقلة ، فهي اليوم لك ، وهي غداً زائلة عنك إلى غيرك ، ولذلك لم يتحقق حلم الكنيسة كما لم يتحقق حلم روما وغير روما من قبل في إنشاء الإمبراطورية العالمية .

ولما قامت ثورة الإصلاح لم يكن القائمون بها من رجال الدين وحدهم ، بل كان الكثيرون منهم من رجال الطبقة الوسطى الذين استفادوا من فلسفة اليونان وعلمهم وآداب الرومان وفنونهم ، والذين أدركوا أن أكبر نكبة تصاب بها الإنسانية إنما هي تقييد حرية الفكر بفضل الطغاة المستبدين ، وأن هذا التقييد هو الذي أدى إلى جمود الإنسانية وحال دون تقدمها ، وأن نظم الحكم يجب لذلك أن تكفل هذه الحرية وتكفل الإعراب عنها حتى لا تتكرر هذه المآسى التي ذهب ضحيتها رجال من ذوى العقول الراجحة لغير شيء إلا أن أحدهم أعلن

كروية الأرض : أو لأن الآخر أعلن سنة من سنن الكون ، ولم تكن الكنيسة بطبيعة الحال لتناصر هؤلاء الدعاة إلى الحرية العقلية بأكثر مما كان الطغاة ليناصروهم . لذلك ظل النضال لكسب هذه الحرية قائماً قروناً عدة ، عنيفاً في بعض البلاد . يسيراً في بعضها الآخر ، إلى أن قامت الثورة الفرنسية الكبرى في أواخر القرن الثامن عشر فقررت حرية العقيدة وحرية الإعراب عنها واعتبرت هذه الحرية بعض حقوق الإنسان الأساسية . وقد كانت هذه خطوة واسعة في سبيل تكوين العقل الإنساني تضاهي في جلال خطرها حرية الاتصال بين المرء وربه بغير حاجة إلى وسيط تقدم إليه التدور والقرابين ويتخذ إلى الله زلفى ليسكن من غضبه إذا غضب على عباده . وحرية الفكر والعقيدة قد أتاحت للعلم أن يخطو بعد ذلك خطواته الواسعة التي أدت بالفكر الإنساني إلى صورته الحاضرة .

٤

على أن العصور المظلمة ، والعصور الوسطى ، قد كان فيها كما كان في عصر الإصلاح مغامرون يؤمنون بحريتهم الفكرية ويعلنون على الناس آراءهم . لكن هؤلاء المغامرين قد أصابهم في تلك العصور من الاضطهاد ومن الحيف ما جعل الناس يقفون منهم موقف الخنجر ، بل موقف الحصومة في كثير من الأحيان . فلما أدى النضال إلى إطلاق حرية الفكر وحرية التعبير عن الرأي بدأ العقل الإنساني يشب عن الطوق الذي فرض عليه في عصور الاستبداد ، وبدأ العلم يحتل الميدان الواجب أن يحتله ، وبدأت الإنسانية تشعر بأضواء جديدة تشع عليها بعد أن كانت محجوبة عنها .

وكان هذا طبيعياً . فلم يبق على من يخالف رأى الكنيسة من حرج في

مخالفته إياها ما دام لا يعنيه أن تحرمه الكنيسة من ملكوتها ، بل أصبح الأمر في مخالفة رأى الكنيسة مباحاً لكل إنسان . والشك أول مراتب اليقين . هذه قاعدة قال بها الفلاسفة والمناطقة منذ أقدم العصور وقررها الإمام الغزالي فيما قرر من وسائل إحياء العلوم . أما وقد أصبح الشك مباحاً لمن لا يستطيع أن يؤمن بالمبادئ المعترف بها فقد انفتح ميدان البحث لمن أراد أن يقتحمه .

وكان ممن اقتحموا هذا الميدان جماعة من رجال الكنيسة ، لم يصددهم عن اقتحامه خوفهم من الحرمان الذى كانوا يتوقعونه . واسم (إرنست رنان) من أسماء هؤلاء الذين كانوا من رجال الكنيسة ثم خرجوا عليها ، وذلك حين كتب مؤلفه (حياة عيسى) . وكذلك لم يصبح على أحد حرج في اقتحام أى ميدان يختاره ، سواء في ذلك ميادين الفلسفة أو الأدب أو العلم .

وكان الكتاب والأدباء أول من أفادوا من هذه الحرية ، فبدأت مذاهب العاطفية والواقعية وما إليها تغزو ميدان الأدب تصور فيه حياة المجتمع كما يريد الكتاب والشعراء أن يصوروها ، غير مقيدين بالكلاسيكية القديمة ، ولا بقواعد العقيدة والخلق التى قررتها الكنيسة ، بل متحررين من هذا وذاك ، مندفعين مع تيارات شعورهم وعواطفهم ، متأثرين بواقع الحياة المحيطة بهم . وكانت هذه المذاهب يقوى بعضها حيناً ، ثم يطغى عليه غيره حيناً آخر . وأساء الكتاب والشعراء الذين ظهروا في فرنسا وفي إنجلترا وفي غيرها من بلاد الغرب وأقاموا لهذه المبادئ صروحاً معروفة متداولة . وقد كان من أثر هذه الحرية في الكتابة شعراً ونثراً أن نقلت التفكير حتى عند الجماهير خطوات واسعة ، وأتاحت لأهل الغرب أن تتحرر عقولهم ومشاعرهم وعواطفهم وإحساساتهم ، وأن ينظروا إلى الحياة غير النظرة التى ألفوها من قبل ، مع بقاء المؤمنين منهم على إيمانهم ، والمتشككين في تشككهم ، وغير هؤلاء وأولئك أحراراً في اعتناق الرأى الذى يقتنعون به .

وزاد العلم وتقدمه هذه الحرية ثباتاً وزاد الناس بها إيماناً . فغاية العلم الوقوف

على أسرار الكون واستنباط سننه ، ومعرفة الآثار التي تترتب على هذه السنن ، كل ذلك بالطريقة التي أشار ديكارت إليها في القرن السابع عشر ، ثم اتبعها غيره في البلاد اللاتينية والبلاد الجرمانية والبلاد الأنجلوسكسونية .

وأدت حرية الرأي إلى تعاون العلم والفلسفة والأدب في الأعوام المائة الأخيرة ، تعاوناً خطاً بالإنسانية خطوات لا يكاد العقل يصدقها ، وخطابها هذه الخطوات الجبارة في جميع ميادين الحياة . وأصبح الناس أكثر وقوفاً على سنن الكون وعلى حقيقة أمره ، وأكثر إدراكاً لسلطانهم عليه وقدرتهم على تصريف شئونه والاستفادة من جميع القوى الظاهرة والكمينة فيه . وأفادت الصناعة من العلم فارتفعت بالإنسان من الأرض إلى السماء ، ومحت آية الزمان والمكان ، وجعلت من فكرة وحدة الوجود التجريدية فكرة واقعية ملموسة . أصبح الإنسان يعرف من طباق الجو ما كان وهمّاً وخيالاً ، وأصبح يفكر في الانتقال عبر الأثير من كوكبنا الأرضي إلى المريخ أو إلى غيره من الكواكب . وهو لم يحقق بعد هذا الأمل . ولكنه حقق وحدة الزمان والمكان على الأرض بالإذاعة وتسجيلها ، فصحت اليوم قادراً على أن تسمع صوت الذين انتقلوا من هذا العالم وكأهم ما يزالون أحياء ، أو صرت تستطيع أن تتحدث إلى شخص في أبعد أقطار العالم عنك وكأنه جالس معك في غرفة واحدة . لم تبق أبعاد تثير خيالك ، ولم تبق أجواء مغيبة عليك ، بل صارت الأبعاد وهمّاً قديماً ، وصارت الأجواء وإن ارتفعت إلى أعالي السماء في سلطان تجاريلك العلمية . والجمعية الإنسانية نفسها لم تنج من من بحث العلم في طبائعها وسننها . وها نحن أولاء بدأنا نعيش فيما نسميه عصر الذرة ، وبدأنا نتطلع إلى مستقبل يكون فيه تفتيت الذرة نعمة على الإنسانية ، وهو حتى اليوم نقمة مزعجة مروعة لأنه أتاح صنع القنابل الذرية وما إليها من أسلحة ذرية وهيدروجينية .

وفي هذه الأعوام المائة الأخيرة انتقل التفكير في نظم الحكم خطوات واسعة كذلك . لقد بدأت الثورات المحلية على الحكم المطلق منذ ثلاثمائة سنة أو تزيد .

لكنها كانت ثورات محلية ، أو ثورات جزئية ، يرى بعضها إلى تنظيم الحكم فيما بين الحاكم المطلق ورجال الدين ، ويرى البعض إلى توزيع السلطة بين الملك والأشرف ، ويرى البعض إلى إقرار حريات بذاتها للشعب . فلما قامت الثورة الفرنسية الكبرى في أواخر القرن الثامن عشر انتقل التفكير من هذه الجزئيات إلى الصورة العامة من حقوق الإنسان ، وأصبحت الشعوب مصدر السلطات ، ووضعت الدساتير تنظيماً لهذه السلطات ، وجعلت حقوق الإنسان في مقدمتها ، أو جعلتها مستقلة عنها مقدمة عليها لا يستطيع حاكم ولا يستطيع برلمان أو هيئة نيابية تجاوزها .

ولم ينس الأستاذ راندل حين تحدث عن نظم الحكم أن يشير إلى التطور الشيوعي ، وأن يقدم لهذا التطور بكلمة عن فكرة كارل ماركس ، كما أنه لم ينس أن يتحدث عن الاتجاهات المختلفة في التفكير الدولي وأن يذكر فكرة السلام والحكومة العالمية . وكان طبيعياً أن يتناول هذا وذاك بإيجاز أكبر مما تناول به الأطوار التي سبقت الشيوعية وسبقت التفكير في السلام والحكومة العالمية ، لأن هذه الآراء الحديثة لم يصبح بعضها أمراً واقعاً إلا من عهد قريب ، بينما لا يزال بعضها فكرة لم تتحقق في الواقع .

وكان للنهضة العلمية والتفكير العلمي أثرهما في ميادين الأدب . فقد بدأت مبادئ جديدة تظهر إلى جانب العاطفية والواقعية ، وكانت الوجودية آخر هذه المبادئ .

بذلك كله تأثر التفكير الإنساني وتأثر تكوين العقل الإنساني نفسه . فلم يعد هذا العقل مقيداً بقيد غير ما تحتمه حياة الجماعة وتوجيه ، على ألا تفرض حياة الجماعة على حرية الأفراد قيدياً لا توجب الضرورة فرضه .

هذا كله يتناوله الأستاذ راندل في الكتاب الرابع من مؤلفه الجليل ، وهو الذي يتألف منه الجزء الثاني من هذه الترجمة العربية ، وهو يتناوله بتفصيل وتدقيق لا يتسع هذا التقديم لأكثر مما سبق إشارة إلى موضوعاته .

٥

من حقنا في خاتمة هذا التقديم أن نتساءل : ثم ماذا ؟ إلى أى مدى قدر لهذا التفكير أن يبلغ ؟ هل ترانا أو ترى الأجيال التي تخلفنا ترى الإنسان وقد استطاع أن يصل بين كوكبنا الأرضي وبين غيره من الكواكب ، وأن يحو بذلك فكرة المكان بكل صورها . أم أن هذا الفكر الإنساني الحديث وهذه الحضارة التي أنشأها معرضان لنكسة تشبه ما حدث في عهود سبقت حين اندثرت الإمبراطورية الرومانية ، وحين توارت الحضارة المصرية والحضارة الإغريقية بالحجاب ، وحين ارتدت الأمم التي أنشأت الحضارات الكبرى في مصر وفي الهند وفي الصين على أعقابها بعد أن تولى تفكيرها الملل فأثر أن يستريح ؟ أم أن التفكير والحضارة والإنسانية نفسها معرضة جميعها لما هو شر من ذلك - معرضة للدمار والفناء بما أبدع التفكير الإنساني من قوى يخشى أن يعجز عن ضبطها في المستقبل ، فاذا هي تقضى عليه القضاء المبرم ، وبذلك تقوم الساعة وينفخ في الصور ويقدم الإنسان حسابه إلى بارئه .

أخشى أن يثير هذا السؤال اتهامى بأننى أطاوع عقلى الباطن المتأثر بمخلفات الماضي ، وأننى تحت سلطان هذا الماضي أنشر صحفاً طواها التفكير العلمي إلى غير عودة . وأخشى أن أتهم كذلك بأننى أطرح أسئلة لا يتأتى لغير العلم حلها ، وأن العلماء سيوفقون لا محالة إلى هذا الحل . على أننى لست أنفرد بطرح هذه الأسئلة . فالجماعات العلمية والقانونية والسياسية تطرحها اليوم وتحاول أن تصور لنفسها ما تحسبه مصيرها غداً إلى أن ينتهى العلم إلى حلها . فالفكرونها جميعاً يعنون أنفسهم بمشكلة السلام يريدون أن يجنبوا العالم أهوال الحرب وكوارثها

بعد الذى ذاقه من ويلات حريين كبيرتين خلال نصف قرن . ولا يزال ساسة العالم وعلماءه يبذلون من تفكيرهم لبلوغ هذا الغرض ما ينوء به الجهد ، وهم من بعد ذلك فى ريب من مقدرتهم على إقرار السلام الدائم فى العالم . كذلك يبذل الساسة ورجال الشرع غاية الجهد ليحققوا فكرة الوحدة العالمية وليشيدوها على أساس من مبادئ القانون الدولى الثابتة المستقرة . وهم إلى اليوم فى حيرة كيف يوفقون بين الفكرة القومية والفكرة العالمية . والعلماء ينظرون إلى ما تكشف عنه علمهم من هذه القوى الجديدة الجبارة التى أصبحت فى سلطان الإنسان بعد أن اهتدى إلى تفتيت الذرة يريدون أن يجنبوا العالم شرور هذه الذرة المفتتة ، وأن يجعلوا هذه القوة الخارقة فى خدمته ، بدل أن تكون سبب دماره وفنائه . ورجال الفلسفة والأدب ينظرون إلى هذا كله فيسرى بعضهم بمنطقه أو بخياله خلال المستقبل يحاول أن يصور ما لعله ينطوى عليه ، ويقف بعضهم حائراً أمام هذا المستقبل المخوف المملوء بالغيب المحجوب عن الأبصار والبصائر .

ولست أزمع القدرة على أن أبلغ ما لم يبلغه العلماء والفلاسفة والكتاب . لكننى أخشى أن يتراجع الفكر أمام القوى الجديدة الجبارة التى اهتدى إليها مخافة النتائج المدمرة التى تترتب عليها ، وأن يصاب التفكير الإنسانى لذلك بنكسة ترده عن الاندفاع فى التيار الحاضر إلى تيار جديد . أخشى ، وإن كنت أرجو أن يكون الجانب الذى لا يزال غيباً على العلم ، أقصد جانب الروح الإنسانى ، أكثر ضياءً وأقوى إشعاعاً من هذا التفكير الذى هدانا إلى ما وصلنا إليه اليوم ، وما نقل التفكير الإنسانى عبر هذه المراحل الواسعة التى قطعها فى القرون الثلاثة أو الأربعة الأخيرة . فإذا نحن أرحنا عن الروح من الحجب مثل ما أرحنا عن الفكر ، وإذا نحن استطعنا أن نطلق الروح من عقاله كما أطلقنا الفكر ، فعن أية قوة يتمخض هذا الروح الحر الطليق . وهل ترى تكون تلك القوى أملاً لخير الإنسانية وبقائها ، أم تكون وسيلة من وسائل ركونها إلى الدفان البوذية حيث يسترد الإنسان سلامه المطمئن فى جمود الأبدية ؟

هذه أسئلة أوجهها في ختام هذا التقديم وإن لم يكن لها بكتاب الأستاذ راندل صلة . لكنها تشغل بالي كما تشغل بال كثيرين ، ولعلها تشغل بال الأستاذ راندل نفسه ، وإن كان أحد منا لا يستطيع أن يجيب عليها قبل أن يحل العلم المسائل الكثيرة المعقدة الباقية أمامه ، والتي تفتح للتفكير الإنساني يوم تحل آفاقاً جديدة واسعة .

أما وقد أوفيت على الغاية التي قصدت إليها بتقديم هذا الكتاب من حيث موضوعه ، وذكرت ما للأستاذ راندل من فضل عظيم في تأليفه ، فحق على قراء العربية في أقطار الأرض جميعاً أن أذكر فضل الذين نقلوا الكتاب إلى لغتنا وما بذلوا من جهد لتكون الترجمة دقيقة غاية الدقة ، ووددية ما أرادته المؤلف من غير زيادة أو نقص ، حق على أن أذكر فضل مترجم الكتاب الدكتور طعمة ، ومراجعته الأستاذ برهان الدجاني ، وطبيعي أن يكون لهما مثل هذا الفضل وهما من هيئة التدريس في الجامعة الأمريكية ببيروت ، فلن تفوتهما الدقة بحكم عملهما في الجامعة كلما تناولوا عملاً علمياً جليلاً .

وقد أضافا بنقل هذا الكتاب إلى المكتبة العربية ذخراً كانت في حاجة إلى مثله فجزاهما الله خير الجزاء .

مقدمة المؤلف

عند ما يترك زائر روما منطقة الكورسو Corso ويتجول غرباً باتجاه نهر
التيبر Tiber طائفاً بالشوارع الضيقة المتشابكة التي تعج بالشباب والشيوخ
من أبناء عاصمة إيطاليا الحديثة ، تأخذه نشوة لا تفر وهو يتتبع الآثار العظيمة
التي نقشها على لوحة الصخور أجيال الرومانيين المتعاقبين حيث يسكن أحفادهم
في منازلهم اليوم ، ولو كنت أنت هذا الزائر وتركت جانباً حافلة الشارع وتجنبت
تلك السيارة الكبيرة ثم دخلت في إحدى المنعطفات ، لوجدت أمامك كتلة
من أعمدة بديعة متداعية للمدرج قديم هو ملعب مارسوس Campus Martius
الذي كان رعايا الإمبراطور هادريان يلهون في فئاته . وترى بين بعض الأعمدة
الواقفة بقايا جدران من الأحجار الكبيرة اقتلعت من بعض المباني الإمبراطورية
واستعملت لتشييد قلعة قائمة بنيت يوم كانت عائلات الأورسيني والكولونا
الإقطاعية تتحارب من أجل انتخاب ليو أو غريغوري لكرسي البابوية . وفي
القسم العلوى حافة مزينة بزخارف من عهد الرينسانس تعود إلى أيام برامنت
وميكيل أنجلو . بينما ترى هنا وهناك ملاط جدران من القرن الثامن عشر Ottocento
وقد أخذت تتداعى تحت وطأة فرق القمصان الحمراء التي قادها
غاريبالدى أو فرق القمصان السود التي أنشأها موسوليني . ولو أنك اجتزت
ساحة مزدحمة ودخلت ذلك الطريق الضيق الذى يتوسط قصرين من قصور
التاريخ الشهيرة لرأيت نفسك فى أحد المراكز التي تقام فيها احتفالات الفاشست
أمام قبر فكتور عمانوئيل القائم فى كنيسة القديسة ماريا روتندا Maria Rotonda ،
ذلك البناء المشهورة فى التاريخ باسم البانثيون Pantbeon الذى

بناه الإمبراطور هارديان ليخلد غزوة الفيالق الرومانية لجميع الآلهة الشرقية . وهكذا تجد الأفراد جيلا بعد جيل يكيفون أبنية العهود السابقة لتطابق حاجاتهم ورغائبهم ، فتارة يحتفظون بها كاملة دون أى تحوير مكتفين بمجرد تغيير استعمالها . وتارة يضيفون أحجاراً جديدة وأشكالاً جديدة . وأحياناً أخرى يهدمونها ويعيدون بناءها بالمواد القديمة . ومع ذلك تستمر الحياة لتكرر فى حيوية جديدة ، ومن غير اكتراث لما كان من قبل ، دورة الولادة والأمل والفشل والموت ، فى ظل إمبراطور أو أمير ، أو بابا ، أو ملك أو دكتاتور . حقاً أن روما هى المدينة الخالدة : خالدة بقصورها وأبنيتها القديمة ، خالدة بأشواقها وآمالها الجديدة ، وكأنها جديدة بأن تكون رمزاً للإنسانية التى اعتبرتها لمدة طويلة مركزها .

وما تاريخ الإنسانية سوى تاريخ جهود وأبنية تتناولها يد الإنسان بالتعديل المستمر فتتسع لتألف التيارات الجديدة للحياة . وهو أيضاً قصة جدران قديمة شاخت فعملت فيها معاول التهديم ثم أعيد بناؤها بأشكال جديدة . وقصة البرابرة القساة وما جنته أيديهم المدنسة على الأبنية الأثرية الشاخنة من تشويه وتخريب ، وقصة الكنائس القديمة التى حافظ عليها المؤمنون بورع وتقى ، والقصور التى دمرت من أجل طريق جديد يفتح ، والمنازل الشعبية الحقيرة التى هدمت ليأخذ مكانها شارع فسيح ، والمجالس النيابية الحديثة تنعقد فى أروقة حكام الرينسانس الطغاة . وأخيراً قصة مجالس أركان الشيوعية تلتئم فى مقاصف الأسياد الرومانيين . وإذا كان استمرار الماضى فى الحاضر غير ملموس فى أى مكان آخر قدر ما هو ملموس فى عاصمة الباباوات ، فن الواضح أيضاً أننا لو أخذنا رجالا يعيشون فى أصقاع متعددة ، ويحترفون مهناً مختلفة لوجدنا أن المثل العليا التى يؤمن بها مزارع فى كاليفورنيا مثلاً أو عامل منجم فى بانسلفانيا ، أو صاحب قطيع من الغنم فى كندا ، أو عضو ناد مثقف فى بونس آيرس ، إنما هى كلها شذرات تجمعت من هنا وهناك فى رحلة الإنسانية خلال الأجيال الطويلة ، وصيغت فى قوالب فكرية جديدة لتخدم حاجات أستراليا أو أميركا

ولو نحن قمنا بجولة فكرية في ثنايا عقل الرجل الحديث لانكشف لنا عين التراكم من الاعتقادات التي استمرت دون تغير خلال عصور من التاريخ ، ولرأينا أفكاراً التقطت من صحف الصباح وتجمعت كلها ليتشكل منها بناء واحد وإنما على أساس مترجح ضعيف . ومع ذلك فهذه الأفكار على درجة من القوة بحيث يلجأ إليها الإنسان لتلبية حاجاته وإملاء فجوات كثيرة في تفكيره . يؤمن رجل اليوم أن ذرة الزئبق يمكن أن تصبح ذهباً ، وأن يسوع الناصري قام من الموت وهو يجلس الآن على يمين الله ، وأن استشهاد الإنسان في ساحة القتال من أجل وطنه مجد وفخار ، وأن كل نزاع بين الأمم يجب أن يصار إلى حله في محكمة دولية ، وأنه يجب أن يتوطد حكم الديمقراطية في العالم ، وهو يدين بجميع هذه الاعتقادات على أساس قليل من الوعي بأصلها ومعناها وعلاقتها بحياته وكأنه يشبه بذلك الولد الروماني الذي يلعب في شوارع مدينته دون أي حس بالماضي الذي يحيط به .

إن استكشاف عقل الجيل الجديد ، وإيضاح الخطوط العديدة التي تدخل في تركيبه المعقد ، وإرجاعها إلى فجر ظهورها حين أخذ التاريخ ينسجها بعضها مع البعض ، عمل فيه نشوة تفوق نشوة القيام بنزعة في روما . ولكن فيه أيضاً ما هو أكثر من النشوة . هو عمل في غاية الأهمية بالنسبة لمن يريد أن يتفهم الحياة التي تحيط به ، وأن يدرك قواها العقلية المحركة ، ويتبين اتجاهاتها وتيارها ، وربما أيضاً يساهم في دفعها . الأفكار هي أكثر عناصر الحضارة الإنسانية بقاء وما نجده منها في العقل الحديث له جذوره في الماضي السحيق ، ثم إن الإنسان يتصل بأجداده الأقدمين عن طريق العقل ، أكثر مما يتصل بهم عن طريق الروابط الطبيعية أو العرقية . ولشد ما ينطبق هذا بصورة خاصة على أميركا . فهي على الرغم من تاريخها الحديث جزء من الحضارة الأوروبية قدر ما هي روما ذاتها . لذلك إذا أردنا أن نفهم العلم والدين والفن والأخلاق الحديثة ونقدرها ونحكم عليها ، كان من اللازم الضروري أن نفهم مآثر البشرية (٣)

الكبيرة في الماضي وما خلقتة وخلفته من جو روحى يستنشق عبره الإنسان الحديث اليوم .

غير أن الحاجة الرئيسية التي تدفعنا إلى تحليل اعتقادات الناس وأصولها تعود إلى حقيقة واقعة لا تعطى قسطها من الأهمية . فالأفكار ليست كألمة الأولب أبدية الفتوة لا تتغير ولكنها ككل شىء إنسانى تولد وتكبر وتنضج وقد تموت . فهي حية إذن وكل ما هو حى لا بد أن تكون له بيئة يعيش فيها ويألف شروطها . نقول ذلك لميل شائع بين الناس لأن يعتبروا مجموعة عقائدهم هم كالأطواد التي يرفعون بصرهم إليها ثابتة لا تتغير . فكل ابتعاد عنها نوع من السخف . أو ينظروا إليها كما ينظرون إلى النقد الذهبى الخالص المحرب الذى لا يجد صعوبة فى التداول فى أى زمان أو مكان . فكأنما المسيحية والعلم والديمقراطية والملكية الخاصة قد وجدت فى الماضى مثلما هى موجودة الآن وكأن وجودها سيستمر إلى الأبد . وحين تجد الناس على استعداد للإقرار بوقوع تغيرات ثورية فى الأمور المادية المحسوسة تجد القليل منهم يدركون حدوث التغيرات ذاتها فى الأمور الفكرية المجردة . وما سبب صعوبة هذا التصور بأن الناس كان لهم من المعتقدات فيما مضى خلاف ما لهم اليوم ، وإنما يكاد يكون مستحيلا أن نصدق أنهم حقاً اعتقدوا جازمين مخلصين بتلك السفسطات الظاهرة على ذات الشكل وبذات البدهة التي يؤمن الناس بها اليوم بأقدس اعتقاداتهم . ثم إن الرجوع إلى تاريخ هذه الاعتقادات ونموها يسهل علينا التحسس بالعلاقة القائمة بين الأفكار ومكان ظهورها وزمنه ، وبصدقها إزاء المحيط الذى نشأت فيه ، وبفائدتها طالما أن ذلك المحيط ما زال يمدّها بعناصر الحياة والبقاء .

وأخيراً إذا كانت عقول الأفراد تشبه السيفساء فى تركيبها أو الطرس الذى تراكم عليه اعتقاد فوق اعتقاد ، فإنه لمن الأهمية القصوى أن نفهم تاريخ تلك الاعتقادات وعلة وجودها وفى ما إذا كان يجب الأخذ بها أو إهمالها . وعلى هذا الصعيد من البحث تثار أسئلة كثيرة : ما هى موجات الفكر الكبيرة التى أدت

إلى تراكم تلك الاعتقادات بعضها فوق بعض وما هو الشكل الذى اتخذته ؟
ماذا كانت تعنى بالنسبة للشعوب التى دانت بها حين بلغت حدها الأعلى من
الانتشار ؟ وهل من قيمة لها خلفتها وراءها ؟ وماذا يجب على الناس أن يبحثوا
عنه مجدداً لأنفسهم فى مهمة بناء الحضارة ، تلك المهمة التى لا تنتهى ؟ وعند ما
يتوصل الإنسان إلى فهم ما يقدمه العالم الخارجى له والإحاطة بمصادر الأمل
فى نفسه فإن من واجبه أيضاً أن يستأنف البحث عن تأثير الماضى فى الحاضر
وأن يفهمه ويعتبره ملكاً له لكى يصبح سيده .

الكتاب الأول

النظرة العقلية

لمسيحية القرون الوسطى

الفصل الأول تحدّر الشعوب الغربية

التاريخ كمأثرة إنسانية

جرت العادة على تشبيه سير التاريخ بنهر عظيم ينبع جدولاً صغيراً في الماضي السحيق ويبدأ جريانه من سهول آسيا ثم ينحدر متدرجاً خلال العصور ، جامعاً المياه من روافد جديدة في طريقه ، وآخذاً في النمو والانساع ، حتى إذا صار إلى أيامنا هذه شمل العالم بأسره . بل إن الناس قد جعلوا من هذا الجريان التاريخي كائناً حياً ينمو بفعل إرادته متبعاً قوانينه الخاصة من أجل تحقيق هدف سبق أن وضعه لنفسه .

وقد تحدثوا عن « دياكتيك الأفكار » وقالوا بأن الناس والحضارات ليسوا سوى وسائل طيبة يتخذها هذا الكائن العظيم في سبيل تحقيق غايته . إلا أن ملاحظاً لم يكن قد آمن بعد بمثل هذا التفسير يصعب عليه أن يميز مثل هذا الاندفاع المطرد في مجرى الحوادث الإنسانية . بل هو يشعر فوق ذلك بأن اعتبار الإنسانية أداة طيبة تتم الأشياء على مرأى منها وتترك الغايات بوساطتها ، دون أن يكون لها أى فعل فيها ، إنما هو تكذيب لحقيقة لا ريب فيها : وهى أن الأفراد هم الذين صنعوا التاريخ وليس التاريخ هو الذى صنع الأفراد . فالأفراد هم الذين بنوا الحضارة ، وهم الذين اهتموا بعد كد وجد طويلين إلى جميع الطرق المتيسرة لصنع الأشياء ، وهم الذين توصلوا بعد تعب وكد إلى كل فكرة من الأفكار التى أصبحت اليوم جزءاً من تراث الماضي ، وقد كانوا بكل تأكيد يعملون دائماً بتأثير محيطهم وبالمواد المسورة لديهم ، إلا أنهم عملوا كأفراد

وكأجناس ، لا كمخلوقات مجردة بالمعنى الذى قد توحىه لنا لفظة « الإنسانية » المجردة . إن المزيج المعقد من العقائد والمثل العليا الذى يحيا به العالم الحديث ويعمل بمقتضاه ليس هبة من الآلهة كما زعمت الأسطورة القديمة . بل هو مأثرة حية حققها سلسلة طويلة من الأجيال البشرية .

ولم تم هذه المأثرة بصورة مطردة مستمرة كما تتكون كرة الثلج العظيمة أثناء دحرجتها . بل إن أمماً وأجناساً بأسرها أبدعت أفكاراً بعد الآلام والجهود المرهقة العنيفة ، ثم اختفت تاركة أثراً ضئيلاً فى عقول الأجيال التى تلتها ، وجاءت جماعات أخرى فتناولت ذلك الأثر الضئيل وبنيت عليه وأضافت إليه ثم صهرته فى بوتقة اعتقاداتها ، ثم تناولته شعوب أخرى بالتشويه . ولقد قامت بعدئذ محاولات جديدة كثيرة ، وفقدت إلى الأبد أشياء عديدة قيمة ، بينما عاشت أشياء أخرى متنوعة عديمة الفائدة ، بل أكيدة الضرر . ومن الممكن الآن بفضل وفرة المصادر المتيسرة وبفضل ما يبذله تتبع العلمى الحديث من جهود لا تعرف الملل أن نرجع إلى الماضى السحيق ونعيد بناء يشبه ما كانت عليه تلك الحضارات أعظم الشبه ، لنتمكن من النظر إليها كوحدات تاريخية كاملة . وكلما تقدم مثل هذا العمل العلمى فإنه يثير فى نفوسنا الدهشة والعجب حين نطلع على جميع ما عرفته الحضارات القديمة العريقة . وإن المصريين مثلاً كانوا فى الألف الرابع قبل الميلاد ، ومعاصريهم البابليين ، عظيمى الشبه بنا نحن ، أو بعبارة أخرى كانوا إنسانيين بهذا المقدار . ولكن القيام بمهمة كهذه لا يدخل فى نطاق بحثنا هنا الذى ينحصر فى محاولتنا أن نتمين كيف أن الأفراد توصلوا إلى الاعتقاد بما يعتقدون به الآن . إن حضارتنا نحن مزيج مما استطاع أجدادنا جمعه من الثقافات المندثرة وما استطاعوا إضافته إلى المواد التى وجدوها جاهزة أمامهم . ويمكننا أن نكون فهماً أفضل لكل ذلك إذا نحن بدأنا بالشعوب الغربية ، ورأينا كيف أنها بنيت الماضى وجعلت من كنوزه كنوزاً لها واستفادت منها .

الحضارة الغربية على مسرح التاريخ :

عند ما نتحدث عن الحضارة اليوم في معرض التناء ، فالذي نعنيه بالحضارة هو ذلك المجموع من الاعتقادات والعادات السائدة في أوروبا وفي أجزاء الكرة الأرضية التي يقطنها أناس من أصل أوروبي . وإذا توخينا من هذا التحديد بعض الغايات وجدناه مرادفاً للعالم المسيحي . وإذا توخينا غايات أخرى غيرها وجدناه مرادفاً للبلدان التي حسنتها الثورة الصناعية ، وهذه الحضارة هي التي استطاعت بفضل العلم التطبيقي ، وبفضل ما امتلكته عن طريق هذا العلم من الرشاشات والبوارج الثقيلة ، أن تفرض على الكرة الأرضية بكاملها سيطرتها السطحية . وهي حضارة جد فتية إذا قيست بمقياس الحضارات ، إذ أن الاستمرار التاريخي الذي تزعمه يقل عن ألف سنة ، ولكن التغيرات التي مرت بها في هذه المدة تفوق ما عرفته أية حضارة أخرى في العالم . ومع أنها قد امتلكت ناصية العلم لأكثر من ثلاثة قرون خلت ، فإنها لم تظهر تفوقاً واضحاً على الحضارات الأخرى إلا في السنوات المئة الأخيرة . ففي نهاية القرن الثامن عشر مثلاً لم يجد إمبراطور الصين لدى الغرب شيئاً جديراً بأن يتعلمه . وما زال الكثيرون يتساءلون عمّ إذا لم يكن حينذاك على حق . ولكن هذه الحضارة هي إرثنا ، ونحن ، ولربما العالم بكامله ، مرتبطون بها . وقبل أن نشرع بفحص ظروف نموها نجد من المفيد أن ننظر إليها من خلال إطارها التاريخي الصحيح .

الحضارة الغربية هي ثمرة أجيال من الرجال عاشوا في الغالب في شمال غربي أوروبا بعد أن دخلت الإمبراطورية الرومانية القديمة في دور من الانحلال الفكري والاجتماعي . وهي تمثل انصهار أفكار العالم الهليني مع عادات البرابرة غزاة الإمبراطورية ومزاج عقلهم . وقد اضمحلت حضارة الرومان المادية والفكرية بتأثير أسباب كثيرة ومعقدة لم تكن الغزوات البربرية لتزيد أبداً عن مجرد عامل مساهم بينها ، بل لعلها نتيجة أكثر منها سبباً . ثم أخذ مركز الحياة الفكرية

ينتقل أكثر فأكثر صوب الشرق، نحو القسطنطينية ، الأغرريقية الهيلينية . أما في الغرب فإن عوامل عديدة – بينها غزو الإسلام لقسم كبير من حوض المتوسط – أخذت في الوقت نفسه تدفع مركز القوة صوب الشمال حيث يبدو وقد تمركز أيام شارلمان في فرنسا وغربي ألمانيا . ولم تكن أكثرية هذه المناطق منحدره من تلك الأقوام التي أنتجت الحضارة القديمة ، وإنما كانت مزيجاً من كثرة من قدماء الغوليين الذين حضهم الرومان في فجر العصر المسيحي ، وقلة صغيرة من التيتونيين الغزاة الوافدين من الشرق . وحتى في إيطاليا الرومانية وأسبانيا وجنوبي فرنسا أصبح «البرابرة» الجدد يشكلون قسماً كبيراً من السكان . ومعنى هذا الانتقال صوب الشمال هو أن الشعوب الغربية ، التي أخذت تظهر تدريجياً بنتيجة امتزاج هذه العناصر ، تكونت من أقوام أحدث عهداً بالحضارة من شعوب المتوسط ، وهؤلاء الأقوام كانوا بالإضافة إلى ذلك يعيشون في بقعة قليلة السكان وفي ظروف اجتماعية شبيهة بظروف الرائدتين المستوطنين . وحتى في الجنوب أخذت الحياة الاجتماعية تنجح بشكل متزايد نحو الحشونة . ففي إيطاليا وأسبانيا وجنوبي فرنسا استمرت الثقافة القديمة في الغالب مع قليل من الانقطاع ، ولكن حتى هنا فإن الأساس الاقتصادي قاسى طوراً من الانحلال . أما في الشمال فقد كانت المشكلة الرئيسية منذ أيام الغزوة الرومانية الأولى مشكلة بناء حياة اجتماعية منظمة في منطقة متأخرة نسبياً ، وتمثل ثقافة عالم البحر المتوسط بقدر ما يمكن من السرعة . وقد كان تدفق البرابرة وتسلمهم زمام الحكم سبباً في إعاقة حركة التقدم التي كانت قد سجلت تقدماً ملحوظاً تحت الحكم الروماني ، بل في إحداث انكفاء واضح على الأرجح لفترة من الزمن . وبوسعنا أن نكون فكرة عن الوضع إذا مثلناه بوضع أميركا في بدء القرن التاسع عشر . فالشمال الغربي من أوربا يقابله وادي المسيسيبي وغربي الولايات المتحدة، وإيطاليا وجنوبي أوروبا يقابلهما بالتفوق الثقافي شاطئ المحيط الأطلسي ، والقسطنطينية والشرق يقابلان أوروبا كمركز للحضارة . ولما كانت أوروبا الغربية تشتمل على مجتمع

من الرواد ، يناضل لبناء بلاد جديدة ولا يصرف سوى القليل من الوقت في الأمور العقلية ، فقد سمي ذلك الطور من التاريخ « بالعصور المظلمة » هذا إذا صحت التسمية . ولئن كان هذا العصر « مظلماً » في أوروبا الغربية ، فما سبب ذلك فقدان القوة أو العزم في سكانها ، ولا فقدان الأمل بأن تصبح الحياة غنية في المستقبل ، وإنما سببه أن تلك البلاد كانت حينذاك ، كبلاد الحدود الأميركية فيما بعد ، تصب جهودها الوافرة في الأعمال التي لا بد من إنجازها قبل أن يتاح الأمل بنشوء أية بيئة مثقفة .

وهكذا انتقل مركز الحياة الغربية إلى مناطق يقطنها أقوام أصبحت منذ ذلك التاريخ تدعى بالشعوب الغربية ، انصرف معظم جهودهم نحو إنماء بلاد قليلة السكان ، فأما القلة من النبلاء والرهبان الناعمين ببعض الفراغ ، فكان لديها ثقافة عالية تضاهي الثقافة التي عرفتها الإمبراطورية الرومانية في دور أوقولها . ولكننا نجد إلى جانب هؤلاء كتلا بشرية كبيرة من الأميين والمكافحين على الأرض ، لم تكن مشاغل الحياة لتترك لهم مجالاً للتنعم والرفاه . وهذا يشبه ما حصل في أميركا بعد غزوها إذ كنت تجد فئات عالية الثقافة في المدن الساحلية ، بينما كان سكان الداخل رواداً يتصفون بالبأس والذكاء ولكن تعوزهم الثقافة . ولم يكن بوسع الأغلبية من هذه الشعوب الغربية أن تنمي الثقافة أو تتمثلها ، مع أن الفن وطلب العلم كانا يزدهران حيناً وجد تأثير الكنيسة . واضطروا لمدة لا تقل عن خمسمائة سنة ، أن يعيشوا حياة الرواد المناضلين في الغابات والمناطق غير المأهولة من أوروبا ، بعيدين عن التيارات الثقافية السائدة بعد ساكن كاليفورنيا أو أستراليا عنها قبل ما يقرب من جيلين . ولو كان في العالم وقتئذ مصانع أورعوس أهوال فائضة تبتغي الأسواق لكان من السهل أن يعهد إلى هؤلاء الغربيين بدور « الشعوب المتأخرة » ، ولوجد كتاب كثيرون يقيمون الدليل على أن أجناساً بشرية كهذه تظهر مثل هذا العجز عن التعلم من العالم الهليني إلى حد أن كل ما بلغته على مدى القرون الطويلة لم يتجاوز المظاهر الخارجية

للمسيحية البدائية ، إنما هي عبء على الثقافات الشرقية كعبء الرجل الأصفر أو الأسمر اليوم ، وهذا قول مردود ، غير أنه يصعب علينا بالطبع أن ندرك أن أجداد الأوروبيين ابتدءوا بهذا القسط الضئيل وكان نموهم على هذه الدرجة من البطء . وليس من دواعي الفخر مطلقاً أن نقر أن الثروات العقلية التي وصلوا بعد طول الوقت إليها ، بقيت ماثات السنين مهملة ومجهولة منهم . إن ثروات الأغريق والشرق ، وهي التي تبناها الرومان وجعلوها على مدى أربعة قرون أو خمسة قسماً من كيانهم ، والتي تمثلتها الثقافات السامية بدون صعوبة تذكر ، احتاجت الشعوب الأوروبية إلى ضعف هذا الزمن لكي تدخلها إلى حياتها ، إلا أن ظروف حياتها كانت أشد وأقسى ، وعلى ذلك لم تصل الشعوب الغربية إلى مرتبة البدائية في فهم الأفكار القديمة إلا في القرن الثاني عشر ، ولم تدرك إلا في القرن السادس عشر المستوى الفكري الذي أدركه رجال روما أو القسطنطينية أو الإسكندرية قبل ألف سنة ، والذي كان يخولها أن تدعى حضارة كالتي حققها سكان الهند أو الصين منذ زمن يسبق ظهور المسيحية بقرون عديدة . وربما كانت الأجناس البشرية كالأفراد ، كلما زادت فترة طفولتها ، كلما كانت ، بسبب ذلك ، أقدر على الاستمرار في طلب العلم ، بعد أن يكون الآخرون قد بلغوا نهاية حدودهم واستنفدوا كامل مواهبهم .

ولسنا نفكر في أن شعوب الغرب وقد اكتمل امتزاجها ، توصلت في القرن الثالث عشر إلى إنشاء مجتمع رائع بالصورة والجمال ، تهفو لذكره كثير من القلوب في أيامنا هذه ، لما كان يمتلكه من أمور ثمينة نفتقدها اليوم ويبدو أننا أضعناها . ولكن هذا المجتمع كان ، بالرغم من جماله ، فجاً وجاهلاً وحديثاً ، فهو مجتمع من الرواد المناضلين للخروج من فترة طويلة من قساوة العيش والنضال مجرد البقاء الروحي والمادى. ولو اعتبرنا أن القرن الحادى عشر يمثل نهاية تلك « العصور المظلمة » التي كانت الشعوب الغربية أثناءها تكافح لتأمين الأسس المادية لحياتها ، لوجب علينا أن نقر أن أوروبا الغربية لم تكن حينذاك سوى

أحد المراكز النائية في الحياة البشرية . فغابات فرنسا البدائية لم يكن يعيش بها سوى بضعة ملايين من الفلاحين الأشداء ، ولم يكن في المناطق القابلة للسكن في إنكلترا سوى ما يقارب المليون من السكان . وكانت الوحوش الكاسرة تجوب شوارع المدن الصغيرة وأسواقها . ولقد كان هنالك بكل تأكيد ، شيء من الفن ، ولكونه فن « بدائي » مستحب ، أما التعلم ورفاهية الحياة المدنية فقد كانا بعيدين جداً بعدهما من قرى وادي المسيسيبي في أيام واشنطن . وفي الشرق البعيد كانت تقبع القسطنطينية وريثة اليونان وروما ، وكانت على رغم ركودها وتأخر حياتها تحتوى من الحضارة أضعاف ما يحتويه الغرب كله . إلا أن الإمبراطورية الشرقية لم تكن وريثه الحقيقية للمعرفة ، بل كانت وريثه الحقيقية بغداد ، قسبة الخلافة العباسية وموطن العلم الإغريقي ، ففيها نشط العقل ، وإليها انتقلت الفلسفة الهيلينية ومعرفة الطبيعية ، بعد أن طردهما التعصب المسيحي من القسطنطينية . وفي أرض أسبانيا التي نشر الإسلام ظلها حديثاً عليها ، في قرطبة وغرناطة ، أخذ الغزاة المسلمون يشجعون الثقافة الهيلينية ، وكان علماء المسلمين ينظرون من مدنهم الغنية ومكاتبهم الزاخرة بالكتب النادرة الثمينة نظرة احتقار صوب الشمال حيث كان شعب زراعي بسيط يعيش في فرنسا وألمانيا . ولكن إذا أردنا أن نكتشف ما كان من حضارات حقيقية ، دعأمها إرث طويل من النشاط الروحي والازدهار المادي ، وجب أن نفتش عنها في الشرق العبيد ، فيما وراء بلاد ما بين النهرين التي أنشأ الساميون فيها مزيجاً من حضارات الأقدمين فنصل إلى الهند والصين . وإذا قسنا كل ما في الغرب بمقاييس حضارتيهما وجدناه بكل تأكيد هزيباً وفاقراً .

نهضة القرن الثاني عشر :

بنت أوروبا تدريجياً أسس حياة ثقافية خاصة بها . فلقد تقدمت الحياة الزراعية وأصبحت تنتج فائضاً من المحاصيل رافق تصريفه طلباً لمنتجات البلاد

الأخرى . ونشأت بلدان ذات أسواق تجارية لتبادل السلع المحلية ولتصريف البضائع الكمالية الواردة من الشرق ، وبنشوء المدن الآهلة بالسكان وازدياد أوقات الفراغ ، واتساع أنواع الاهتمام ، تولد فضول عقلي كانت مظاهره فحص الاعتقادات القائمة والتطلع إلى معارف أخرى . ويعتبر تأسيس دير كلوني Cluny العظيم في القرن العاشر بداية الإسراع في حركة تنشيط الحياة الدينية التي نجم عنها إصلاحات بخمة انتهت بتغيير الكنيسة وقلبها من صبغتها المحلية الغالبة في القرون المظلمة ، يوم كانت هنالك أديرة صغيرة يعيش رهبانها من حرث الأرض وتنظيف الغابات ويسترقون بعض الفراغ لقراءة المخطوطات القديمة ، إلى نظام البابوية الشامل والمؤسسات الجديدة الكثيرة التي هيأت للأفراد متسعاً من الوقت لإرضاء فضولهم الفكري. ولقد أدى هذا بدوره إلى زيادة المهتمين بالحياة الفكرية وخلق - بصورة غير مباشرة - تربة خصبة للاتجاهات الجديدة في الفكر . فنشأت في قصور الإقطاعيين وفي بيوت التجار الأغنياء في المدن ثقافة قائمة على الغزل والغناء . ثم إن الحروب الصليبية، وهي أولى مغامرات أوروبا للتوسع ، أتاحت للكثيرين من أبناء أوروبا الاحتكاك بالثقافة العربية الإسلامية التي كانت تفوق الثقافة الأوروبية بمراحل كثيرة ، كما أن غزوة القسطنطينية عام ١٢٠٤ أتاحت الاحتكاك المباشر باليونان . وبالرغم لما للأحداث من أهمية ، فإن نضوج الشعوب الأوروبية لم يأت نتيجة لحادث واحد كحصول احتكاك أو نشوء مؤسسة ، وإنما كان ثمرة للنمو البطيء الأكيد لمجتمع القرون الوسطى ، وخاصة في الحقل الاقتصادي .

ولقد أقام أبناء أوروبا الغربية ، في الفترة الواقعة بين مطلع القرن الثاني عشر ونهاية القرن الثالث عشر حضارة كانت إلى حد بعيد شاملة ومتسعة . ونحن عندما نشير إلى ثقافة القرون الوسطى فإنما نعني بصورة عامة هذه المجموعة من العقائد والعبادات . ولسنا نبالغ إذا قلنا أن هذا كان أول عهد الشعوب التي تسيطر الآن على الكرة الأرضية بكاملها ، بإقامة ما يمكن تسميته « حضارة » . ومنذ نهضة

القرن الثاني عشر حتى اليوم ، لم تمر فترة بل لم تمر لحظة واحدة توقفت خلالها عن العمل قوى التغيير والتطور ، أو حل مكان النمو الإقتصادى والفكرى ركود فى الحياة كركود الصين أو الهند أو الشرق بصورة عامة على مدى أجيال طويلة فى تاريخها . ومنذ ذلك الحين والقوة البشرية والذكاء الإنسانى دائبان على تحويل الإرث الذى تحدر إليهما وتحسينه ، وهو عمل لم يبلغ فى أى دور من أدوار التاريخ سرعة كسرعته اليوم . ومع ذلك فقد بقيت على ثبات واستقرار نسبي ولدى عدة قرون بعض الميزات العامة والواسعة لعالم القرون الوسطى وفطرته . وتلك هى الأفكار والمثل التى تشكل فعلاً وحقاً ، الأسس الدفينة للعالم المسيحى الحديث . وبقي الكثير منها حتى الجيل الماضى أساسياً فى معتقدات الأغلبية الكثيرة من الناس ، وما زال بعضها يعتبر أساسياً حتى يومنا هذا . وحتى حين يشعر الفرنسيون أو الإنكليز من أبناء عصرنا الحديث . أن عقل القرون الوسطى أغرب ما يكون عنهم ، فإن التغيرات التى حصلت منذ ذلك الحين ، والتحديات المعاصرة لاختلاف المواقف لا يمكن فهمها إلا على ضوء ما حصل قبلا . وأن أفضل طريقة لفهم الأفكار والاعتقادات كثيراً ما تكون فى معرفة العوامل الأولى التى أدت إليها .

فإذا ابتدأنا إذن بعالم القرن الثالث عشر فسنحاول أن نصور مشهد الحياة كما رآه وأحسه أسلافنا . وسنحاول أن نتبين ما بقى ثابتاً نسبياً وما اضمحل وزال ، وسنقف على الخصائص الرئيسية للاكتشافات المتتالية التى حولت عالم القرون الوسطى إلى الكون الذى نعيش فيه اليوم .

المراجع

الأسس المادية لحضارة القرون الوسطى :

Lynn Thorndike, *H. of Medieval Europe*; C. Stephenson, *Medieval History*; EM. Hulme, *The Middle Ages*; G.B. Adams, *Civilization during the M.A.* A.L. Guérard, *French Civilization, from its Origins to the Close of the M.A.* Brief outlines of economic development: Heaton, *Economic H. of Europe*; F.L. Nussbaum, *H. of the Econ. Institutions of Modern Europe*; N.S.B. Gras, *Int. to Econ. H.* Fuller: *H. c. and Soc. H. of Med. Europe*; J.W. Thompson, *Ec. and M.A., Ec. and Soc. H. of Europe in the Later M.A.*; A. *Ec. and Soc. Foundations of Med. Civilization.* H. Sée, *Histoire économique Mittelalters und der Neuzeit.* The *Cambridge Medieval History* and the *Histoire Générale* of Laviesse et Rambaud contain much material. Eileen Power, *Medieval People*; G.G. Coulton, *Life in the M.A.*; P. Boissonade, *Life and Work in Med. Europe*; A. Luchaire, *Social France at the Time of Philip Augustus.* C.G. Crump and E.F. Jacob, *The Legacy of the M.A.*; Munro and Sellery, *Med. Civilization.*

في النظام الإقطاعي :

Articles "Feudalism," "Land Tenure," "Manorial System," in *Encyc. of the Soc. Sciences; Camb. Med. Hist.*, II, c. 20, III, c. 18. C. Seignobos, *The Feudal Régime.* C. Petit-Dutaillis, *The Feudal Monarchy in France and England*; F. Funch-Brentano, *The M.A.* [*Nat. H. of France*]. Munroe Smith, *Dev. of Eur. Law*, B. III; R.W. and A.J. Carlyle, *H. of Med. Pol. Theory in the West*, III, pt. I. N. Neilson, *Med. Agrarian Economy*; N.S.B. Gras, *H. of Agriculture*; G.G. Coulton, *The Med. Village.*

في التجارة والبلدان :

C. Day, *H. of Commerce*; S. Baldwin, *Business in the M.A.*; Pirenne, Thompson. H. Sée, *Modern Capitalism.* E. Lipson, *Ec. H. of England*, L.F. Salzman, *English Trade in the M A*, *English*

Industries in the M.A. H. Pirenne, Med. Cities; M.V. Clarke, The Med. City State; C. Stephenson, Borough and Town. L. Mumford, Culture of Cities.

في الحضارة البيزنطية :

Gibbon, *Decline and Fall of the Roman Empire*, is still the most interesting account; recent is J.B. Bury, *H. of the Later Roman Empire, H. of the Eastern Roman Empire*. S. Runciman, *Byz. Civilization*; R. Byron, *The Byz. Achievement*. Histories of the Byz. Empire by C. Diehl, N.H. Baynes, and E.A. Foord.

في الحضارة الإسلامية :

Classic estimate by Gibbon in *Decline and Fall*, L. LI. T.W. Arnold and A. Guillaume *Legacy of Islam*. Amir Ali, *H. of the Saracens*; Chapman, *H. of Spain*; R.P.A. Dozy, *Spanish Islam*; S. Lane-Poole, *The Moors in Spain*. G. Sarton, *Int. to the H. of Science*, I; E.G. Browne, *Arabian Medicine*; C.H. Haskins, *Studies in the H. of Med. Science, The Renaissance of the 12th Cent.* D.E. O'Leary, *Arabic Thought*; T.J. de Boer, *H. of Philosophy in Islam*. J.E. Sandys, *H. of Classical Scholarship*, I, chs. 22, 23.

الفصل الثاني

العالم كمشهد من دراما الخلاص

الملحمة المسيحية ومسرحها

أظهر أناتول فرانس في مقطع من روايته « حديقة إيبوقوروس » التباين الواضح بين عالم القرون الوسطى وعالمنا اليوم بقوله :

« أننا نجد بعض الصعوبة في تصور عقلية رجل من القدماء يجزم أن الأرض مركز العالم وأن جميع الكواكب تدور حولها ، بل لقد كان هذا الرجل يحس تحت أقدامه أرواح الهالكين في الجحيم تأكلها النيران ، وربما رأى بعينه واشتم بأنفه أذخنة الجحيم الكبريتية تتصاعد من شقوق في الصخور . وإذا رفع رأسه نحو العلاء تأمل السماوات الاثنتى عشرة ، سماء العناصر المشتملة على الهواء والنار ، ثم القمر وعطارد والزهرة التي زارها دانتى نهار الجمعة الحزينة في سنة ١٣٠٠ ثم الشمس والمريخ والمشتري وزحل ثم الفلك الذي لا يفسد ، وقد تدلت منه النجوم كأنها المصابيح . وتميز بصيرته وراء ذلك السماء التاسعة وهي التي يصعد إليها القديسون والأولياء ، ثم الفلك الأول المتحرك وأخيراً سماء السماوات موطن الأبرار المباركين وهي التي كان يؤمل أن يحمله بعد موته إليها ملاكان يرتديان البياض بعد أن تطهرت نفسه بالمعمودية وتعطرت بزيت القرايين الأخيرة . ولم يكن لله في تلك الأيام من أبناء سوى البشر ، وكانت خليقته بأجمعها ، كالكاتدرائية الواسعة ، مرتبة في سداجة الطفولة ورواء الشعر . وكان هذا الكون الذي يتخيله على غاية البساطة حتى ليشبهه في كامل شكله وحركاته بعض الساعات الكبيرة المزينة التي تحركها الآلات .

أما الآن فقد انقضى زمن السماوات الاثنتى عشرة والكواكب التي كانت توزع على الناس منذ الولادة الحظوظ والأقدار ، فتمنحهم حسن الطالع أو شؤمه ، وتعطيهم السعادة أو الشقاء . وزال من الكون المشتري أو زحل وأصبحنا نجيل الطرف والعقل في رهبة الكون اللامتناهية ، فلا نرى سماء يقطنها الأخيار والملائكة ، بل شمساً دائرة تبلغ مئات الملايين عدداً يحف بموكبها فلك غريبة لا تراها العيون . وما شمسنا وسط هذه اللانهاية من العوالم سوى فقاعة من غاز ، وما أرضنا سوى نقطة من طين .

العوالم تموت لأنها تولد ، ولانهاية لولادتها أو لموتها . والخليقة ، وهي البعيدة أبداً عن الكمال ، متغيرة لا تستقر على حال ، والنجوم تنطفئ فلا ندرى إذا كانت بنات الضياء قد ابتدأت بموتها حياة الكواكب جديدة ، ثمرة الوجود . والكواكب ، أتراها صائرة إلى ذوبان ، لتعود سيرتها الأولى نجوماً تشع الضياء . وكل ما نعرفه أن ليس في فضاء السماء أكثر مما في الأرض من الاستقرار ، وأن قانون العمل والجهد يحكم اللانهاية من العالم .

هنالك نجوم أمام أعيننا ، ينطفئ ضيائها ونجوم أخرى يتضاءل نورها كشعاع الشمعة الذائبة . إن السماوات التي ظننا الناس مرة فوق الفساد لا تعرف من خلود سوى خلود الاندفاع « (١) .

ولكن أهم حقيقة عن عالم القرون الوسطى ، كما تبدو لعقولنا المتصنعة المعقدة الحادة، هي الغاية الأساسية للكون على أنه المسرح الذي تتمثل عليه الدراما الكبيرة التي أعدها الله للجنس البشرى . ومهما يكن رجل القرون الوسطى محدوداً في معرفته للعالم الكبير ، فثمة أمر واحد لم يكن يشك به على الإطلاق ، وذلك أن الأرض والسماوات وما فيهما لم تخلقا إلا ليعرف غايته ويحقق قدره . وكان قد ألف ، بما سمعه من القصص والحرافات ، قصة تلك الخليقة ، وما وقع بها من مشاهد مؤثرة ، وزين له الخيال صورة حية لما سيقع ، حتى لقد امتلكت عليه الفكر بمثل ما زينت جدران كاتدرائته الواسعة ونوافذها الزجاجية .

أما نظرة الرجل العادى إلى غاية التاريخ وإلى مكانه منه ، فقد سردها الفيلسوف المعاصر سانتيانا بكلمات جميلة واستمد وصفه هذا من كتاب للمطران بوسويه اسمه « بحث فى التاريخ العام » كتبه فى نهاية القرن السابع عشر يوم كان قادة الفكر حينذاك قد تجاوزوا الأفكار التى بنى عليها . قال سانتيانا :

« كان فى البدء - على حد ما يروى القصص المسيحى - ملك سماوى عظيم حكيم صالح يحيط به بلاط من الموسيقيين المجنحين والرسل . ولقد وجد هذا الملك منذ الأزل وإنما كان دائماً ينوى - حين تحين الساعة - أن يخلق كائنات زمنية تكون بدرجات متفاوتة ، صوراً ناقصة عنه . وابتدأت هذه المخلوقات حياتها - وقد جعل الإنسان على رأسها - فى السنة ٤٠٠٤ قبل الميلاد وستعيش زمناً غير محدود ولكن يرجح أن تكون نهاية حياتها فى عام ٤٠٠٤ بعد الميلاد وذلك حفظاً للتناسق الزمنى . تبتدىء هذه الدراما وتنتهى بصورتين عظيمتين نشاهد فى الأولى الشمس والقمر والنجوم ، والأرض وما فيها من نبات ومن حيوان ، تأخذ انصباعاً لكلمة الله مركزها الخاص ، كما نرى الطبيعة تبرز إلى الوجود بجميع قوانينها . وبفعل خاص من الله خلق الرجل الأول من طين ، وكونت المرأة من أحد أضلاعه بينما كان غارقاً فى سبات عميق . ووضعها فى حديقة جميلة كثيراً ما كانا فيها يشاهدان الله صاحبها وهو يتنزه فى الأمسيات الجميلة . وسمح لهما أن يتوجها أنى يريدان وأن يأكلا من جميع الثمار باستثناء شجرة واحدة . ولكنهما بدافع من الشيطان خالفا الوصية الإلهية فطردا من الفردوس واللعنة فوق رأسيهما . وحكم على الرجل أن يعيش من عرق جبينه وعلى المرأة أن تشقى فى الحمل والوضع . وقد ورث هؤلاء الأولاد منذ أن حمل بهم طبائع آبائهم المضطربة . فولدوا بالخطيئة ليجدوا الاضطراب والموت داخل نفوسهم وفى كل ما حولهم .

وفى الوقت نفسه حين وجد الله أن ما صنعتته يده مهتد بالفناء الكامل وعد أن يخلص بعض أبناء آدم فى الوقت المناسب وأن يعيدهم لحياة طبيعية . وهذا

الخلاص كان سيتم في النهاية بوساطة فرد من أبناء حواء تحطم قدمه رأس الأفعى . ولكن هذا الخلاص النهائي كان يستبق بأكثر من خلاص جزئي خاص . هكذا أنقذ نوح من الطوفان ، ولوط من سدوم ، وإسحق من التضحية وموسى من مصر ، واليهود الأسرى من بابل ، وأنقذت جميع أرواح المؤمنين من النسيان الوثني وعبادة الأصنام . ذلك أن قبيلة معينة قد اختيرت منذ البدء لتحفظ حية في نفوس أبنائها ذكرى أحكام الله ووعوده ، بينما كان الآخرون من البشر ، وقد استسلموا لانحطاطهم الطبيعي ، يغرقون أكثر فأكثر في الجرائم والضلالات . أما الطوفان الذي جاء ليعاقب هذه الآثام فإنه لم يفد في شفاؤها . « فتجدد العالم ، وارتفعت الأرض من جديد فوق المياه ، ولكن هذا التجدد ظل يحمل آثاراً من الغضب الإلهي الأبدى . من ذلك أن الطبيعة كانت قبل الطوفان على غاية القوة والبأس ، ولكن جميع أركانها ضعفت بعده ، لطول ما غمرتها المياه ، فأصبح الهواء محملاً برطوبة ثقيلة وسبباً من أسباب الفساد . وضعف تركيب الكون . وتناقص أجل الحياة الإنسانية بعد أن كان يبلغ ألفاً من السنين . ونحسرت الأعشاب والحدود قوتها حتى احتاج الإنسان أن يقتات من لحوم الحيوانات الأخرى . . . وأخذ الموت يقوى على الحياة . وأحس الناس بدنو العقاب . ولما كانوا يغرقون يوماً بعد يوم في آثامهم كان حقاً أن يرزحوا تحت عبء آلامهم . وأبان تغير الغذاء مقدار تقهقرهم وانحطاطهم ، إذ بازدياد ضعفهم ازدادت شراسمهم واشتد تعطشهم للدماء » .

وأصبح في العالم منذ الآن روحان ، أو فريقان أو مدينتان – على حد مصطلح القديس أوغسطين ، فأما مدينة الشيطان فهي في أساسها فاسدة وضالة ، مهما مهتت في الفن أو الحرب أو الفلسفة . وما فرحها سوى قناع هزلي ، وما جامها سوى طلاء القبور . وهي مدينة ينكرها الله ، وينكرها ضمير الإنسان لغرورها وقسوتها وبؤسها الخفي ، وجهلها بكل ما يجدر بأن يعرفه إنسان قدر له الخلود . وحين نجد مدينة الشيطان هذه غارقة في ضلالتها وغوايتها لا يظهر منها

غير جوانبها المظلمة فقط ، تعيش في الوقت ذاته مدينة الله وتسكنها الأنفس المؤمنة التي أعدها الله للخلاص . ومع أن هذه المدينة تظهر وضیعة إذا قیست بمقاييس العالم الأرضی ، غير أن سكانها الكثيرين هم الذين تطهروا نفوسهم من أبناء السماء ، وقد أعدت لتكون خالدة إلى الأبد . أما أصحاب هذه المدينة فهم أولاً البطارقة والأنبياء الذين ظلوا خلال حياتهم الطافحة بالآلام والإيمان مخلصين إلى قبس الوحي الذي شع في نفوسهم ينتظرون بصبر وأناة انكشاف الحق الأزلي ونور الوحي الإلهي . وإلى هذه المدينة ذاتها يفد المجوس الذين تبعوا النجم حتى وصلوا إلى المزود في بيت لحم ، ورهط من الأتقياء الصالحين في طلبعتهم سمعان الشيخ الذي تنبأ بخلّاص إسرائيل عن طريق المسيح ، ويوحنا المعمدان الذي شاهد المسيح وسار على أقدم ثابتة إليه ، وبطرس الذي أوحى له الآب الذي في السماء ، وحب غير جسدي ، أن المسيح إله .

ولقد تم الخلاص فعلاً بحلول الكلمة في أحشاء مريم العذراء ، وبموت المسيح على الصليب ، وبنزوله إلى الجحيم ، وبعثه في اليوم الثالث كما جاء في الكتب المقدسة . لا بإقامة ملك أرضي زمني كما تخيل اليهود الذين قهرتهم شهواتهم . وأخيراً من أبناء هذه المدينة جميع الذين يؤمنون برسالة المسيح وعظمتها ويعتقدون بقوة صفاته وصدق دعوته لتحقيق المحبة الإلهية .

بعد هذا الحدث الآلهي يصبح التاريخ البشري بكامله مجرد صراع فقط بين هاتين المدينتين ، يتخذ أشكالاً مختلفة . فهو صراع بين مذهبين في الأخلاق ، الواحد طبيعي والثاني إلهي . وبين فلسفتين ، عقلية وسماوية . وبين نوعين من الجمال ، جسدي وروحي . وبين مجدين زمني وأزلي . وبين مؤسستين ، العلم والكنيسة . وقد تهادن هاتان الفئتان أحياناً ولكن يظل بينهما تباين جوهري أساسي ، ويملاً صراعيهما الأجيال والعصور إلى أن يوضع القمح مع الزوان ويتقاسمان الأرض بينهما ، تلك الأرض ذاتها التي تحاربا من أجلها - ثم يجيء الحصاد . . . ويأتي اليوم الرهيب ، إذ يبصر أولئك الذين حسبوا أمور الدين

خدعة وخيالاً الرب العظيم ينحدر وسط غيوم من السماء . والملائكة تنفخ أبواقها ، والموتى يتشرون من القبور ، والحكم الذى لا مرد له يصدر على كل إنسان ، فيبتهل الصالحون ويحزن الأشرار . عندها يدخل الأخيار السماء فى صحبة الله ربهم وآلهم ، ويدخل الأشرار الجحيم فى صحبة الشيطان سيدهم يتحملون العذاب الأبدى .

وهكذا تنهى دراما التاريخ على صورة ثابتة : فترى أجواقاً ممجدة يرتدى ملائكتها أثواباً طويلة ناصعة البياض تصعد للعلاء . . . وسط أناشيد متنوعة . . . فى غناء مشع لامتناه . ودونهم فى الأسفل يحترق الأشرار وتأكل أجسادهم النيران الملتبها بعد أن تحولوا إلى نصف وحوش مرعبة ثم يبتلعهم أتون هيب مخيف . وهكذا تفصل هاتان المدينتان بعضهما عن بعض تبعاً لما كان بينهما من اختلاف فى الجوهر والأساس ، فتحمل كل مدينة أثمارها وتعكس طبيعتها الحقّة « (٢) » .

الطبقات المثقفة والرجل العادى :

قبل أن نحلل الاعتقادات السائدة فى القرون الوسطى والأهداف التى وضعها الناس لأنفسهم بشيء من الإسهاب ، لا بد لنا من الإشارة إلى الهوة السحيقة التى كانت تفصل بين عامة الناس الجاهلة وبين خاصتهم المثقفة . قد توجد مثل هذه الهوة فى كل عصر ، وقد تكون اليوم أوسع مما كانت عليه فى أى وقت مضى ، بالرغم من نظامنا الدراسى الحديث وما حققه من تقدم وتطور . غير أن ظروفنا شتى جعلت هذه الهوة أكثر إتساعاً فى القرون الوسطى ، ولو بصورة سطحية على الأقل . فلقد كان القسم الأعظم من الناس يعيشون الحياة القاسية التى يحيها الفلاحون الأشداء الذين لا يتاح لهم قط أن يخرجوا من مزارعهم وقراهم إلا فى رحلة صيد مع سيدهم الإقطاعى . وكانوا بسبب أميتهم عاجزين عن القراءة أو الكتابة ، ولذلك كان لا بد لهم أن يعتمدوا على ما يسمونه من الحجاج والتجار العائدين فى تلقف معلوماتهم عن العالم الخارجى .

أما الفرصة الوحيدة التي كانت تتيح لهم الاطلاع على أمور جديدة فهي حين يتصلون براهب القرية . غير أن هذه الطبقة من الرهبان كانت شديدة الجهل قليلة التعليم . فالفقر الشديد والعمل المتواصل كانا يحولان دون انصباهم على المخطوطات والكتب ، كما أن كبار الأساقفة والمطارنة كانوا يحترقونهم . ولم تكن جميع الوسائل التي تسهل انتشار المعرفة اليوم كالصحف أو المجلات أو السينما — هذا إذا لم نذكر شيئاً عن التدريس — والتي تجعل تقريباً كل مزارع أو عامل ملماً بالحوادث وأحياناً بالأفكار — لم تكن هذه موجودة بعضها أو ما يماثلها قبل ستمائة عام . وعلاوة على ذلك فإن الطبقة المثقفة ذاتها كانت أقل عدداً بكثير مما هي عليه اليوم . إذ بالرغم من أننا نقرأ مثلاً أن طلاب جامعات بولونيا وباريز كانوا يعدون بالآلاف فإن عدد الجامعات الكبيرة لم يتجاوز الاثنتي عشرة جامعة حتى القرن الرابع عشر . وكان جميع هؤلاء الطلاب تقريباً من رجال الدين لأن هذه الطبقة كانت تضم ما يمكن أن نسميه اليوم بالحرف القانونية والسياسية والتعليمية . وكانوا يعيشون بمعزل عن باقي المجتمع ، قليل الاختلاط بالناس يعتقدون جازمين أن العلم دائرة خاصة بهم لا يجوز للعامة دخولها دون التعرض لنتائج خطيرة ، وإذا علمت أن جميع الكتب العلمية — أو التي تزعم أن لها هذه الصفة — وأن معظم الوثائق كانت باللغة اللاتينية التي تجهلها الجماهير فضلاً عن أغلبية الشعب الإيطالي لاتضح لك أكثر فأكثر الانفصال الشديد بين الطبقتين : المثقفة والعامة . وأما الكتاب المقدس الذي كان أساسياً في حياة القرون الوسطى بكاملها فلم يكن متيسراً إلا بالترجمة اللاتينية التي وضعها القديس جيروم . وقد سبقت ترجمته إلى اللغة العامية حركة الإصلاح وكانت إحدى المآخذ الرئيسية التي أخذت على المصلحين الأولين في القرنين الرابع عشر والخامس عشر أمثال وايكليف Wyclif وهاس Hus ، أنهما جعلتا الكتاب المقدس في متناول الجماهير . وكان الوعظ الديني غير مفهوم إلى أن جاء في مطلع القرن الثالث عشر الآباء المتسولون والدومنيكان والفرنسيسكان

فأخذوا يعظون بلغة تفهمها الجماهير . وهذا يفسر لنا الشعبية التي تمتع بها رهبان هذه الفرق الذين أحسوا آلام الشعب وشعروا أن رسالتهم كانت موجهة إليه وأن الواجب يقضى عليهم أن يقتسموا علمهم مع جميع الناس .

ولم تكن الطبقات العليا بعيدة تماما عن مصادر العلم . فقد توصل النبلاء الإقطاعيون في أواخر القرون الوسطى إلى تعلم الكتابة والقراءة بطريقة خاصة . ونشأ في قصورهم أدب غنائى غزلى وقصص أسفار ومغامرات هدفه تسلية هؤلاء الأسياد ولكنه يتضمن بمجموعه المآثر الأولى التي حققها الأدب الأوربي . وكان تجار المدن الأغنياء على جانب من الثقافة أيضاً حتى إذا أردنا اكتشاف أية ثقافة علمانية عميقة وجب أن نبحث عنها على الأكثر بين كبار العائلات التجارية ، وأمناء سر البلديات ، والموظفين الذين كانت الحياة التجارية المعقدة تقتضى وجودهم . فالشاعر دانتي الفلورنسى مثلا كان ابن كاتب للعدل وهو يمثل هذا النوع من ثقافة المدن التي كانت مزدهرة في مدن إيطاليا الشمالية النشيطة في القرن الثالث عشر . وقد نشأت طبقات مماثلة في ألمانيا وفرنسا وفلاندرز وعند ما اكتشف الأدب الكلاسيكي ونشأت حركة إحياء له وجد بين أفراد هذه الطبقات أتباعاً معجبين متحمسين له كانوا في الحقيقة أول أصحاب المذهب الإنساني في النهضة . ولقد نشأ من أجل إشباع رغبة هذا الجمهور المتزايد من القراء أدب واسع من العلم الشعبي مزج المتعة والفائدة وتناول بطبيعة الحال أموراً عجيبة غريبة . ولكن « رواية الوردة » التي كان لها قراء كثيرون والتي ترجمت إلى لغات عديدة والتي نقلها شوسر إلى الإنكليزية ، و « صورة العالم » و « رواية سدراخ » و « الكنز » للكاتب برونيتو لاتيني معلم دانتي ، و « خصائص الأشياء » لبارتولومى الإنكليزي . وجميع الذين نسجوا على غرارهم ليست في الواقع أقرب إلى أفضل معرفة علمية في أيامهم من مجالات « العلم الشعبي » بالنسبة للمعرفة الصحيحة في أيامنا هذه . وإذا قورنت هذه الكتب بالموسوعات الكبيرة التي ألفها ألبرت الكبير وتوما الإقويني وما تضمنته من حكمة وحجة فإنها تبدو شديدة الشبه بالصحافة العلمية المزيفة المعروفة اليوم .

عالم الرجل العامى :

وإذا انتقلنا الآن إلى الاعتقادات الشائعة بين الناس عن العالم والدور الذى أعده الله لهم فيه نجدها مزيجاً من ملاحظات ثاقبة عن الأشياء التى قد تقع تحت حيز اختبارهم فتتأثر منها حياتهم اليومية ، ومن قصص وخرافات عجيبة عن الأزمنة البعيدة والأمكنة النائية ، ومن اعتقاد راسخ بالتوراة محرقة بتأثير خيالهم الشعبي ، فيما يحاولون تفسيره من أمور ترتفع عن مستوى الاختبار العلمى العادى . ومن هذه الاعتقادات الشائعة أن الله خلق العالم وجميع ما فيه فى ستة أيام وفقاً للتقليد العبرانى القديم ، ولئن وقعت أية تغيرات فى الكون بعد عملية الخلق الأولى فهى كلها من عمل الإنسان . والأرض سهل واسع مسطح يحيط بها الماء من كل جانب . وتمتد فوقها قبة السماء حيث تتحرك الشمس والقمر والكواكب ، وتحمل الملائكة النجوم وهى تشبه المصابيح ، وكان الرجل العامى أكثر معرفة بمحركات الأجسام السماوية من الرجل الحديث لأنه كان يعيش فى عالم واسع منفتح حتى إذا غابت الشمس لم تكن لديه أية وسائل اصطناعية للإضاءة مما أتاح له فرصة واسعة ليتعرف على اتجاهات النجوم ومجاريها . وكان يدفعه إلى ذلك اهتمام المزارع بمعرفة تأثير الأفلاك على الطقس . هذا إذا لم نقل شيئاً عما كان يعرفه من التنجيم الذى تحدر إليه من العصور القديمة ، ومن بلاد الكفار ، فكان يعتمد عليه ليوجهه فى مشروعاته وليساعده فى تنظيم الزراعة وشفاء الجسم والتنبؤ عن المستقبل . وكان يؤمن بحرفية الرموز التى رواها العهد القديم من التوراة ، وربما كان يعتقد بما ذكره أحد الأساقفة القدماء من أن السماء ليست كرة وإنما هى خيمة أو مظلة .

« هو الذى فتح السماوات كالستائر ومدّها كالخيمة ليسكن فيها . ويتحدث الكتاب المقدس عن سقف لها وليس للكرة أى سقف . ولقد جاء أيضاً : « أن الشمس ترتفع فوق الأرض عند ما يجيء لوط إلى زوّار » فالأرض مسطحة .

والشمس لا تمر تحتها في الليل . ولكنها تمر عبر الأجزاء الشمالية منها « كأنها محتبئة وراء جدار . ثم تهبط الشمس وتسرع إلى مكانها الذي ارتفعت منه » (٣) . أخذ راهب يدعى كوزماس هذه العبارات فألف كتاباً في القرن السادس كان واسع الانتشار حتى بين المثقفين وظل كذلك إلى القرن الثاني عشر . وقد صور العالم فيه كأنه مظلة مستطيلة الشكل ، الفضاء فوقها ممتلئ بالماء الذي يتساقط عليها مطراً .

غير أن جميع الذين كانت الكتب العلمية الشعبية في متناولهم أثناء القرنين الثاني عشر والثالث عشر توصلوا إلى معرفة أفضل من هذه المعرفة . وكانوا يقيمون الدليل بسهولة على كروية الأرض ودوران الأفلاك والكواكب السيارة حولها .

« ورد في كتاب يعود تاريخ وضعه إلى القرن العاشر أن الله صنع السماء في اليوم الثاني وهي جسم مرئي . ومع ذلك لا نراه أبداً بسبب ارتفاعه الكبير وكثافة الغيوم وضعف بصرنا . وتضم السماء في صدرها العالم بكامله ، وتدور دائماً حولنا أسرع من أي دولاب طاحون . وتدور تحت الأرض كما تدور فوقها . وهي مدوره بكاملها ومرصعة بالنجوم . والحقيقة أن الشمس تذهب بأمر من الله بين الأرض والسماء ، فإذا كان النهار علت فوق الأرض وإذا حل الليل انحدرت تحتها . وهي تدور أبداً وداًئماً حولها فيضيء نورها القسم السفلي من الأرض في الليل كما يشع فوق رؤوسنا في النهار . . . والشمس كبيرة جداً حتى لتبلغ سعتها دائرة الأرض حسبما تروى الكتب . ولكنها تظهر لنا صغيرة الحجم لأنها بعيدة جداً عن بصرنا . وكل شيء يصغر بقدر ما هو بعيد عنا . . . ثم إن القمر والنجوم تتلقى كلها نورها من الشمس الكبيرة . والشمس تمثل منقذنا السيد المسيح وهو شمس العدالة ، كما أن النجوم اللامعة تمثل جماعة المؤمنين بالله الذي ينعكس نوره علينا » (٤) .

والسماء بعيدة لدرجة أنه إذا وقع حجر كبير منها فإنه يستغرق مئة سنة قبل

أن يصل إلى الأرض . وحقيقة الأمر أن معظم الرجال المثقفين كانوا يعرفون الخطوط الرئيسية لعلم الفلك اليوناني الذي كان في متناول العلماء وإنما تحيط به طائفة من الخرافات . هكذا مثلاً نقرأ في كتاب « سدراخ » أن النجوم الهاوية هي ممر الرياح أو أنها تكونت من رطوبة أنفاس الأرض حين تصل للطبقات العليا من الهواء ، أو ربما كانت رجوماً نارية يرميها الملائكة الصالحون على الشياطين ، أشرار الملائكة الساقطين الذين يحاولون الرجوع إلى السماء بعد طردهم منها .

أما معلومات الرجل العادي من الجغرافيا فقد كانت تأتيه عن طريق الرواد المسافرين وما يروونه من قصص وحكايات . ولكنه كان مستعداً حينذاك كما هو اليوم على الأغلب أن يصدق كل ما يروى عن البلاد البعيدة وسكانها الغريبين . على أننا يجب أن لا ننسى أن جميع هذه القصص العجيبة التي كانت تحمل « طابع القرون الوسطى » كانت مأخوذة من كتب القدماء وبينهم بلايني Pliny من الرومان والمتأخرين من الكلاسيك اليونان . وهي تمثل الاعتقادات الشائعة في الحضارات القديمة كما في القرون الوسطى على حد سواء . غير أنه يجب أن لا يغرب عن بالنا أن هذه الاعتقادات لم تكن خطوة إلى الوراء ، إنما كانت تمثل أعلى مستوى علمي وصل إليه جميع الناس ما عدا قلة ضئيلة منهم . وكمودج لهذه الاعتقادات الغريبة ما يلي :

« الساتير » نصفه الأعلى بشر ونصفه الأسفل ماعز أو حصان ، يشبه الإنسان بعض الشبه . لها أنوف معقوفة ، وقرون في الجباه ، وأقدام كأقدام الماعز . ولقد شاهد القديس أنطونيوس أحد هذه المخلوقات الغريبة في الصحراء . . . وهي على أنواع مختلفة : فبعضها له رؤوس كرؤوس كلاب الصيد واسمها « سينوسيفالي » وهي أقرب إلى الحيوانات منها إلى الرجال ، وبعضها يسمى وحيد العين وقد دعي كذلك لأن له عيناً واحدة في منتصف الجبين ، وبعضها ليس لها رؤوس وأنوف وعيونها في أكتافها . وبعضها لها وجوه مسطحة بدون آناف

وتستطيع إذا مدت شفاهها السفلى أن تغطي وجوهها من قيظ الشمس وفي سكذنيا نوع ذو آذان كبيرة وعريضة إلى حد أنها تتمكن من تغطية أجسامها بها ويسمى هذا النوع البانشيوس أو ذوى الآذان الكبيرة . . . وفي الحبشة نوع آخر له قدم واحدة ولكنها كبيرة وعريضة إلى حد أنه إذا رفعها استطاع تغطية كامل جسمه ليتقى حرارة الشمس الملتببة ، وهي كلها سريعة العدو حتى لتشبه كلاب الصيد ، ولقد سماها اليونان سينويودس ، أو وحيدة القدم ، وبعضها لها حوافر مقلوبة وراء أرجلها ، وفي كل قدم ثمان أصابع وهذه تمرح شاخصة في صحراء ليبيا « (٥) .

ولم تكن عجائب الحيوانات والنباتات أقل غرابة من هذه :

« يقول ابن سينا أن الدببة تلد قطعة من اللحم ناقصة بشعة المنظر حتى إذا وضعتها تلتق الأم هذه الكتلة فتكون أشكال أعضائها المختلفة وهي تلتحقها . . . فالجرو أو الشبل هو قطعة صغيرة من اللحم لا تتجاوز حجم الفأرة ، لا عيون لها ولا آذان ، وله مخالب كالبراعم لم تتكون بعد . والأم تكون جرواً أو شبلاً من هذه الكتلة من اللحم بلعقها . ويروى شيوفاستوس أمراً عجيباً هو أن لحم الدببة إذا طبخ في تلك الفترة من رقادها يتبخر ولا يبقى أثر للحم ، وإنما تبقى كمية قليلة من الأخلاط » (٦) .

وهناك أمر آخر في غاية الدهشة والعجب : يقال إن الأفيال في الحبشة وفي بلاد أخرى يتم اصطيادها بأن تذهب فئاتان عاريتان للصحراء وقد تدلت شعورهما ، تحمل الواحدة وعاء والأخرى سيفاً . ثم تأخذ هاتان الفئاتان بالغناء وحدهما فإذا سمعهما الفيل استحسن الغناء واقرب منهما وأخذ يلحق ثدييهما ثم ينام تحت تأثير الغناء ، وعندها تطعنه إحدى الفئتين بالسيف في صدره وتلقى الأخرى دمه في الوعاء الذى تحمله . ويستعمل سكان تلك البلاد دم الفيل لصبغ الثياب وتبيئة الألوان منه .

« أما التنين فهو أضخم أنواع الافعوان . يحدث أنه حينما يخرج من جبهه ويرتفع عالياً تقع تموجات في الهواء ويتعكر ماء البحر من سمه . وله عرف وفم صغير يستنشق به دفعات قليلة مستقيمة من الهواء . وله أسنان كالمنشار ويتمتع بقوة بالغة لا في أسنانه فحسب وإنما في ذنبه أيضاً ، وهو يؤذى إذا عض بأنيابه أو انتشرت رائحته الكريهة . ولكن ليس له سم كالأفاعى الأخرى . وغالباً ما يربط أربعة أو خمسة منها أذنان بعضها البعض وترفع رؤوسها ثم تبحر في البحر أو الأنهر الكبيرة سعياً وراء الصيد ، وبين الفيل والتنين حرب دائمة . ولكن الفيل يشعر في نهاية الأمر بالتعب ، نتيجة لما يلحقه من العمى ، فيهوى بثقله على التنين ويموت كل منهما بما يكيله من الضربات للآخر ، أما السبب في أن التنين يشتهى دم الفيل فهو لبرودته . يقول جيروم أن التنين بجالة عطش دائم لأنه لا يجد أبداً ماء كافياً ليروى ظمأه البالغ . وهو يفتح فمه باتجاه معاكس للريح ليطنىء لهيب عطشه . ولذلك فهو عند ما يبصر المراكب تمخر عباب البحر مدفوعة بريح قوية يندفع سريعاً باتجاه معاكس لها لبيتلع الريح الباردة فيقلب المركب بسبب ضخامة جسمه أو بسبب الضغط القوى الذى يحدثه باندفاعه . وعند ما يبصر البحارة التنين قادماً صوبهم ويستدلون على وجوده بما يثيره من اضطراب الماء فإنهم ينزلون الأشرعة حالا ، فيحيد عنهم التنين وينجون على هذا الشكل »^(٨) .

وتزداد عجائب أى بلد بقدر ما يزداد بعده . فبارتولوميو الإنكليزى عند ما يتحدث عن نشوء بلاده في العصور القديمة يقول :

« إنكلترا هى أبعد جزيرة في المحيط ، يحيط بها البحر من كل جانب ، وهى خارجة عن استدارة العالم ، وتسمى أحياناً البيون Albion ، وهى تستمد اسمها من تلك الصخور البيضاء التى كانت تشاهد على شواطئها . جاءها على مر الزمن أمراء طروادة وأسيادها ، بعد أن تهدمت مدينتهم ، في أسطول

كبير وثبتوا أقدامهم على شواطئ هذه الجزيرة بوحى من آلهتهم بالاس و حاربوا المردة التي كانت تقطنها ، فتغلبوا عليها بالحيلة أحياناً ، وبالقوة أحياناً أخرى ، حتى تم لهم فتح الجزيرة فسموها بريطانيا نسبة إلى أميرهم بروت .

ولكن الكاتب ذاته عند ما يصف إنكلترا التي عاش فيها وعرفها تجده أكثر وثوقاً فيما يروى ، إذ يقول :

« إنكلترا بلاد ذات أرض طيبة قوية . وهي أغنى بقعة في العالم ، حتى أنها لا تحتاج إلى العون من أى بلاد أخرى ، بل إن كل بلد يحتاجها ، وهي غنية بأسباب الفرح ومباهج الحياة . يعيش فيها أناس كثيرو المرح والغبطة ، أحرار القلوب واللسان ، بل أن أيديهم أكثر انطلافاً من ألسنتهم وأفضل منها »^(٩).

ثم إنه يعرف فرنسا جيداً ، فيصفها قائلاً :

« إن أرض فرنسا هذه هي أرض ممتازة فيها وفرة من الأشجار والكروم والحبوب والثمار ، تشرفها أنهار ونباييع كثيرة . وفيها عدة مدن شهيرة عظيمة . ولكن باريز تفوقها كلها . وتشبه أثينا قديماً . إذ كما أن مدينة أثينا غذت الفنون الحرة والآداب والفلسفة ونشطت العلوم فعظم بذلك قدرها بين اليونان ، هكذا باريز تلعب في أيامنا هذه نفس الدور ، لا بالنسبة لفرنسا وحدها بل بالنسبة لأوروبا بكاملها . فهي مركز الحكمة ، تتلقى كل ما يأتي من أى بلد آخر في العالم ، وتحكم الجميع بسلام . وكموطن للأخلاق العذبة تبدو شيقة لمن أوتي الحكمة ومن لم يؤتها . وهذه المدينة مليئة بالخير والكنوز ، تنعم بالطمأنينة والسلام ، ويفوح من أنهارها هواء عذب يستنشقه الفلاسفة . وفيها حقول ومراع جميلة وجبال خضراء منعشة يجد فيها العلماء الذين أتعبهم الدرس الراحة والنشاط . وفيها شوارع منسقة وبيوت مريحة لطلاب العلم . وبالإضافة إلى ذلك كله تتسع هذه المدينة لجميع الذين يفدون إليها وتفوق كل المدن الأخرى بهذه الأمور وبأشياء كثيرة غيرها »^(١٠).

غير أن الهند بعيدة قاصية !

« ليست الهند أغنى بلاد العالم وأكبرها فحسب ، بل هي أيضاً أكثرها دهشة وغرابة . يقول بلايني Pliny : الهند بلاد طافحة بالعجائب . ففيها حيوانات كبيرة وكلاب صيد أكبر من أى كلاب أخرى في العالم . ويبلغ من علو بعض أشجارها أن الناس لا يستطيعون أن يوصلوا سهامهم إلى رؤوسها حين يطلقونها . وهذا سبب غنى الأرض واعتدال الطقس والهواء والماء فيها . ويبلغ من كبر واتساع بعض أشجار التين أن فرقة من الفرسان تستطيع أن تجلس في ظل شجرة واحدة . وكذلك يكبر القصب ويطول فيها إلى حد أن كل قطعة بين عقدتين تستطيع أن تحمل أحياناً ثلاثة رجال فوق الماء . وفي الهند رجال ذوو قامات كبيرة وهم لا يبصقون قط ولا ينتابهم وجع رأس وأضراس أو يصابون برمد في العيون أو تؤلمهم حرارة الشمس وإنما تزيد في شدتهم وبأسهم . ومن أمم الهند من تلد نساؤهم مرة واحدة في حياتها ويشيب الطفل فور ولادته . ويوجد بينهم تلك المخلوقات الغريبة التي نصفها الأعلى يشبه الرجل ونصفها الأدنى كالماعز ورجال غريبو التكوين . وفي القسم الأخير من الهند الشرقية حيث ينبع نهر الغانجز رجال لا أفواه لهم يرتدون ملابس شعرية خشنة يجمعونها من الأشجار ويعيشون من الروائح التي يشتمونها بأنوفهم . ويعيش بعضهم طويلاً . ويموت البعض الآخر في منتصف حياته . ويعدد بلايني هذه الغرائب إلى جانب أمور أخرى كثيرة » (١١) .

لقد توقفنا طويلاً عند هذه الأقاليم القديمة ، لأنها تظهر بجلاء ووضوح الفوارق الكائنة بين مفاهيم الأفراد في العصور القديمة ، والقرون المتوسطة وبين المفاهيم التي يؤمن بها أكثرية الناس في أيامنا هذه . فلقد كانت الأغلبية من الناس حينئذ تصدق بسهولة مثل هذه الأقاليم . ولربما كانت لا تزال شائعة بين أقل الناس ذكاء في أيامنا هذه . غير أن معظم المتعلمين من سكان المدن

والمزارعين الراقين لا بد وأن يرفضوها في أشكالها الفجة . ولئن صح أن لنا كلنا تصورات خاطئة عن البلاد التي نجهلها فن المشكوك به أن تعادل في الخطأ والانتشار اليوم ما كانت عليه في كل بقعة من بقاع الأرض قبل القرن الثامن عشر . وهذا هو مقياس انتشار النظرة « العلمية » بين جميع الطبقات . أما بالنسبة لرجل عاش قبل ستمائة سنة ، فما من شيء إلا ويمكن أن يقع في هذا العالم . وما من أمر كان يعتبر غريباً ومناقضاً لقوانين الطبيعة حتى ينكره مهما كان مصدر علمه وثقته . ولماذا يرفض قصصاً غريبة كهذه حين كان مستعداً أن يتقبل أى حادث خارق عجيب يقع له في حياته اليومية ؟ فالعالم ممتلئ بعدد لا متناه من الأرواح ، من ملائكة وجن ، وسلالة آلهة قديمة تحيط به من كل جانب ، وهي على استعداد لتلقى أوامر الله أو الشيطان – لتفعل أفعالا عجيبة لهداية الناس أو لضلالهم ، حتى لقد كان من الصعب أحيانا أن يعرف ما إذا كان فيها الخير أو الشر كما تشهد بذلك قصة الأصوات التي سمعتها جان دارك مثلا ، وكان الرجال الأتقياء الصالحون يأتون كل يوم بالمعجزات لتقوية إيمان المؤمنين ، بينما كان الشيطان وجنوده يشنون على الصالحين الأبرار . حرباً لا تنتهى من التفرير والإغواء . وهذا الإيمان بالأمور الخارقة ينشأ من حالة عقلية صبغت كل شيء في القرون الوسطى : من الحوادث التي تقع بالصدفة إلى العناية الإلهية الكونية وهي تعكس الرغبة في فهم الأشياء أى في استجلاء معناها ومغزاها ، غير أن العلم الحديث لا يبحث عن معان وأهداف في العالم ، بل يحاول أن يفسر كيف تقع الحوادث لا لماذا تقع :

« يقول سانتيانا إننا نتحدث أحيانا عن الاعتقاد بالعجائب كأنه عدم اعتقاد بالقانون وكأنه ناشئ عن رغبة في عدم الأخذ بالاختيار والتغلب على العقل المنظم . وحقيقة الأمر أنه ما من افتراض أكثر غلطاً من هذا الافتراض . فكل اعتقاد بالمعجزات هو علم محدود ، توحى به رغبة في الفهم والتنبؤ والسيطرة على العالم الواقعي . . . إن القوى الأخلاقية الفردية يسهل فهمها أكثر من القوانين الإلهية الشاملة .

من هنا يمكن فهم الأساس الذي تركز إليه الأبحاث بالأعاجيب فهماً مباشراً . إذ وراؤه يكمن العطف أو الرغبة في الدفاع عن السلطة أو الدافع المماثل الذي أوحى به . على عكس ذلك القانون الآلى ، فهو مجرد تسجيل لنظام الأشياء الذي نعتاد عليه ، والذي لا أثر للعقل فيه . إن حادثاً لا يمكن شرحه ولكن لا يبدو وراؤه أى قصد أو غاية ، ليس بالأعجوبة . وأن ما يدهشنا في الأعجوبة هو أننا نستطيع أن نرى أساساً صحيحاً حقاً خلافاً لما هو معتاد» (١٦) .

وهكذا فإن القرون الوسطى في شوقها لأن تفهم العالم الذي حولها ، رأت مقاصد وغايات في كل مكان ، واكتشفت عقولاً تعمل في كل الحوادث ووجدت العلة الأخيرة للكون في إرادة إلهية يصعب سبر أغوارها ولكنها وعدت الإنسان على الأقل بأساس معقول للكون ومعنى للأشياء قد ينكشفان له .

العالم اللامرئى :

ولما كان الناس يعيشون حياتهم العادية الطبيعية في مثل هذا العالم فليس من المستغرب إذن أن يتصوروا الأرض مليئة بالقوى الروحية والنفوس ، وأن يتوقعوا معنى ومغزى في الحادث الخارق العجيب . وليس أقل غرابة من ذلك أيضاً أن تحاول هذه القوى الإفصاح عن ذاتها واندفاعها بإتيان الخارق العجيب .

فحياة القديسين التي عظمها القرون الوسطى ، والتي كانت موضع تفاخر بين البلاد التي ينشأون فيها ، والتي شغف الفنانون بتخليدها في رسومهم وتمثالهم ، واحتفل الناس بها وبعجلوها ، كانت طاغية بالعجائب . وهذه العجائب هي الشرط الأول للقداسة . فلقد كان الشيطان وجنده كائنات حقيقية شديدة القرب من الناس . لذلك كان الناس بحاجة مستمرة إلى الله وملائكته لمحاربة الشيطان وجنده . ولذلك أيضاً كانت بقايا القديسين وبركات الكنيسة وفضائل الصلوات والقرابين والتضحيات ، من أكثر العوامل المساعدة في أوقات الاضطراب والقلق . فن سن القديس بطرس ، ومن دم باسيليوس ، ومن شعر القديس

دينزيوس ، ومن قطعة ثياب العذراء على سيف رولاند الكبير « دورندال » ،
ومن جسد القديس مرقص الذي سرقه بحارة فينيسيا وأتوا به إلى كتدرايتمهم المليئة
بالمجوهرات ، إلى بيت العذراء مريم الذي طار بصورة عجيبة فوق البحر إلى
لوريتو Loretto بهذه جميعاً كان الناس يستنفرون قوة خارقة للطبيعة يحاربون بها
الإنسان والشيطان . ولقد بحث الناس في لهفة عن مثل هذه البقايا المقدسة ،
حتى إن القديس لويس ملك فرنسا ، الذي فشل في حملته الصليبية كان يعزى
نفسه زاعماً أن حملته قد نجحت بالرغم من أنه لم يرقط الأرض المقدسة ، وذلك
لأنه أخذ معه لبلاده قطعة من الصليب الحقيقي .

روى البابا جريغوري الكبير قصة رجل مقدس ، وهي نموذجية لما كان
يظن الناس خلال القرون الوسطى أنه يقع يومياً ، قال :

« عاش خلال عدة سنين في كامبانيا على جبل مارسيكوس رجل متنسك
وقور يدعى مارتين كان يقيم في كهف صغير . ولقد سمعت أنا عنه الشيء
الكثير من سلفي البابا بيلاجيوس ومن رهبان آخرين عرفوه . كانت أول أعجوبة
له هي التالية : لم يكد يوطد نفسه في شق من شقوق الجبل عند ما انفجر من
صخرة الكهف الذي كان يعيش فيه جدول ماء يكفى لأن يؤمن حاجاته اليومية .
ولم يكد هذا الجدول لينقص أو ليزيد . ولكن العدو القديم للجنس البشري
الذي يحسد قوة الإنسان أخذ يقوم بشتى الحيل البارعة ليطرد الرجل المتنسك
خارج كهفه . فدخل في جسد صديقه الحية وجرب أن يخيف الراهب وأن
يطرده من منسكه . فكان يأتي عند انبثاق الفجر ويمد جسده أمام الرجل الورع
وهو يصلى . ولكن الرجل لم يخف منه على الإطلاق . وكان يقدم للأفعى يده
أو قدمه ويقول : « إذا كانت غايتك أن تقضى على فأنا لا أقول لا » وبعد
أن استمرت هذه التجارب ثلاث سنوات دون انقطاع غلب عدو الإنسان القديم
على أمره لروعة ما شاهد من صبر المتنسك فأخذ يتن . وعندها زحفت الحية
إلى شفا جرف هاو ورمت بنفسها إلى الوادى فاندلع لهيب من الشيطان فيها

أحرق جميع الأشجار في تلك البقعة . ولقد اضطره الله العظيم أن يحرق تلك الجهة من الجبل ليجبره على إظهار فضيلة الرجل الكبير الذى ارتد عنه بعد أن تغلب عليه وقهره « (١٣) .

كانت هذه الأرواح الشريرة تفتن في الجحيم ، وهو مكان مربع لم يحدد الخيال الشعبي مركزه بالضبط بل تركه غامضاً ، ولكنه كان يعرف أنه قريب جداً من الإنسان ينتظر كل نفس بشرية لم تقم بواجبها تجاه الله . ولقد أضيف الشيء الكثير إلى جهنم العبرية وزينت بجميع الصور القائمة التي استمدتها الخيال الشعبي من اليونان والبربر . أما السماء من جهة أخرى فقد كانت بعيدة جداً وأبعد بكثير من القبة الزرقاء ومن أقصى النجوم النائية . غير أن قدرة الله كانت تصل إلى كل زاوية من خليقته . وكان يتاح تكراراً لبعض الناس لمحات من هذا العالم الثانى ككافأة أو كندير فيرون اختباراتهم بخشوع وارتعاد وخوف . وكان الفلاح أو ساكن المدينة أكثر يقيناً بحقيقة هذا العالم الثانى أكثر من يقينه بوجود الحبشة أو الهند أو حتى روما .

على أنه يجب أن لا ننظر أن الخوف من الحياة الثانية وما فيها من ثواب وعقاب أكيدين كانا يشكلان رقابة على حياة الفرد من عامة الناس – أو حتى على حياة الراهب العادى – ويولدان لديهما خشية وورعاً . فلقد كانت النوايا حسنة والسرائر سليمة ، وكان يوجد إلى جانب ذلك الغفران الكنائسى للخطايا . أما السماء والجحيم فأمران محتمان لا حيلة للإنسان في دفعهما كالشيخوخة أو كالموت . وإذن فالإنسان لا يجديده نفعاً إذا جزع أو قلق . ولقد كان هذا الشعور بالعالم الثانى يفصح عن ذاته في مجموع عادات الناس وأفكارهم أكثر مما كان يتخذ شكل حافز دائم للعمل .

ذلك هو العالم الذى عاش فيه رجل القرون الوسطى ، وتلك كانت حدوده وقيوده . أما الانطلاق منها والتحرر من ربقته بفضل حركة « التنوير » العقلية ، فقد تم تدريجياً وفي أمكنة دون أخرى . ويؤكد لنا علم نشأة الإنسان (الأنثروبولوجيا)

أن الميزات البارزة التي يتصف بها عقل عاش في مثل هذا الجو الفكري ، هي ذاتها التي يتصف بها عادة كل اعتقاد إنسانى لم تشد به المعرفة العلمية . ونحن نسمى مثل هذه العقلية « العقلية البدائية » لأنه من السهل علينا ملاحظتها في أصغر أشكالها بين أكثر القبائل البدائية اليوم . ولقد كانت هذه العقلية عميقة الجذور في الاعتقادات السائدة في القرون الوسطى . وكانت تؤثر على نواحي الاهتمام الفكرى حتى بين أكثر الناس ذكاء . وإذا أراد الرجل الحديث أن ينظر إلى ذاته التاريخية من خلال تلك الاعتقادات فإنه يجدها أقرب إلى ذات الرجل البدائى الذى لا يعرف شيئاً من المقاييس العلمية . وإذا أردنا حصر ميزات هذه العقلية البدائية في كل زمان ومكان لوجدنا أنها لإسراف في الاعتقاد وفي تفسير كل حادث يولد انطباعاً في النفس ، وإيمان جازم بحقيقة هذه الاعتقادات ، وكراهية شديدة ، لبحث صحتها ، ونفور من إخضاعها لأى قياس . وبكلمة موجزة « يدرك » مثل هذا العقل معنى جميع الأشياء ولكن ليس لديه من المعرفة الدقيقة التي تحتاجها أعماله اليومية سوى مقدار يساعده على تجنب ارتكاب الخطأ الذى يؤدي به إلى الخراب والدمار .

النظام الكونى كما صورته دانتى وتوما الأكوينى :

وإذا اتجهنا الآن إلى العالم الذى كان المتعلمون والطبقات المثقفة من الرهبان وسكان المدن يعيشون فيه ، وجدناه عالمًا أكثر انسجاماً وانتظاماً ، وأقل رواء ، ولكنه أكثر اعتماداً على العقل؛ فيه معرفة صحيحة لحقائق كثيرة وهو مع ذلك شديد القرب من اختبار العامة اليومى . فليس من العجب إذن أن نجد ذات الميزات التي تتصف بها العقلية البدائية بالغة التأثير في أكبر عقول علماء القرون الوسطى ، أى وفرة في التفسيرات التي لم تخضع للاختبار ، وحماسة من أجل إدراك الحقيقة ، وكراهية للشك والفكر المدقق الذى أدى إلى ولادة العلم . ولم تكن أفضل أشكال المعرفة في القرون الوسطى سوى صورة منظمة للحس

العام تحيط بها هالة من الوقار . وهو أمر يغلب أن ننساه ، كما ننسى أن المزاج « العلمى » و « الطبيعى » الذى يتميز به عقلنا الحديث هو مآثرة عظيمة لم يحققها الجنس البشرى إلا بعد جهود مضمينة . وليس العلم المدرسى فى القرون الوسطى سوى امتداد سهل طبيعى للعادات الفكرية العامة والمشاركة حتى إن بين أفكار أكثر الفلاحين أمية وبين القمم العالية التى وصلت إليها فلسفة توما الأكوينى خطوة أقصر من تلك التى تفصل بين معرفة رجل ذكى بينى جهازاً للراديو وبين علم الطبيعيات الرياضى الذى يجعل بناء الجهاز ممكناً . ويظل العلم فى القرون الوسطى قريباً من الأشياء كما تبدو لنا وكما يتناولها الاختبار الإنسانى . وتقوم عظمته على ملاحظاته الدقيقة للصفات البارزة التى تجعل الأشياء تختلف عن بعضها البعض ، كما أن عجزه ينشأ عن عدم مقدرته على كشف العلاقات الباطنة والأسباب الخفية ، ويتميز بالحماسة التى تدفع الرجل العامى لإدراك معنى كل أمر وفهم مغزاه . ولا نبالغ إذا قلنا إن الموسوعات الكبيرة التى وضعها توما الأكوينى وفلاسفة القرون الوسطى تضمنت تفسيرات لكل ما كان يقع فى حيز ملاحظاتهم ، وكثيراً مما كان لا يقع وإنما تحدر إليهم من الجهود الفكرية الماضية . حتى إن مفكراً كتوما الأكوينى كان بوسعه أن يعتقد بحق أنه فهم العالم ، وهو أمل يعرف الرجل الحديث كما كان يعرف فاوست أمام الكون الواسع أنه حلم وسراب .

إننا نصل إلى هذا الشعور بالحدود المتناهى من خلال صورة القرون الوسطى للكون كما حفظها ونقلها لنا دانتى بكل بساطتها . فقد اعتمد دانتى على مزيج من أفكار بطليموس – وهو فلكى يونانى من الإسكندرية نسق الأفكار اليونانية – ومن أفكار أرسطو الذى عاش وألف قبل بطليموس بكثير . كان بطليموس رياضياً بالدرجة الأولى بهمه أن يحدد حسابياً مراكز الأجسام السماوية . وكان كتابه « الماجسطى » Almagest إنجيل الفلك فى القرون الوسطى – فقد حدد مواقع الكواكب من الأرض بوسائل هندسية . أما أرسطو الذى لم

يكن رياضياً فقد وضع الكواكب لا في مواقع خيالية وإنما في أفلاك حقيقية كانت تتحرك حركات دائرية حول الأرض . ولقد اعتمد دانتي على الأول في حسابه وعلى الثاني في تصويره . وكانت النتيجة سلسلة من اثني عشر فلكاً ، الواحد ضمن الآخر ، تتحرك بنسب تختلف قليلاً بينها حول الأرض الثابتة في الوسط . وإذا نحن ابتدأنا من الداخل نجد على التتالي فلک الهواء أولاً ، ثم النار والقمر وعطارد والزهرة والشمس والمريخ وزحل والمشتري ، ثم فلک النجوم الثابتة والسماة الأولى التي تفسر الحركة ، وسماة السماوات التي تتحرك كل شيء آخر . وتوجد خارج هذه المجموعة السماء حيث يقيم القديسون الممجدون وحيث يوجد العرش السماوى . ولكى يؤيد بطليموس الملاحظة الدقيقة فقد أعطى الكواكب مواقع تتألف من حركتين دائريتين : حركة دائرة حول محيط دائرة أخرى . ولكن كان من الصعب أن يوفق بين هذا الوصف وبين دوائر أرسطو الثابتة . وكان لا بد لحركات الكواكب أن تكون دائرية لأنها من صنع إله كامل ، والدائرة أكمل الأشكال إطلاقاً . ولقد حسب بعد القمر وحجمه حساباً صحيحاً إلى حد ما . كما استعملت نفس الطريقة الحديثة لاكتشاف بعد الشمس وحجمها أيضاً . ولكن التقدير الذى توصلنا إليه كان جزء من عشرين من المسافة الصحيحة ، وذلك بسبب بعض الخطأ فى الأجهزة التي استعملت لتلك الغاية . أما الأبعاد الكبيرة للنجوم الثابتة التي افترضها بطليموس فإن القرون الوسطى لم تقبلها قبولا حسناً .

تقع الأرض في منتصف هذا الكون المنظم . وكان حجمها وشكلها معروفين بصورة تقريبية ، ويغضى الماء ثلاثة أرباع كرتها . وفي نصف الكرة الشمالى تقع قارات أوروبا وأفريقيا وآسيا . وفي منتصف هذه الأرض تقع القدس ، وفي بقعة ما من الشرق تقع جنة عدن حيث وقع الرجل فى الخطيئة . وقد حدد دانتي موقعها فى القدس ولكن آخرين فضلوا جزيرة سيلان أو جزيرة نائية غيرها أو جبلا بعيداً . وحيثما كانت فقد كان يحيط بها جبل من نار ويسكنها الآن فقط

أينوخ واليشع . وغالباً ما كان الرهبان يزورونها . ولربما كانت أشهر رحلة إليها رحلة القديس الإيرلندي براندون . ومن جهة ما تحت الأرض تقع جهنم التي أعطاها دانتي شكلاً وترتيباً : فلقد كانت أتوناً ضخماً يقف الخطاة المعذبون على جوانبه في دوائر تتناسب أبعادها مع خطاياهم . وفي الطرف البعيد ، في منتصف الكون بكامله وعلى مسافة نائية جداً عن الله في سماء السماوات يقطن الشيطان بالذات .

هكذا كان الكون محدوداً ومنسجماً ومتسق الترتيب في جميع أجزائه . وكما أن عالم المادة كان فقاعة صغيرة في عالم الروح اللامتناهي الذي هو عقل الله ، كذلك لم تكن مدة بقائه سوى دقيقة في الأبدية . وهو أمر يجب أن لا ننساه . فلقد ولد المسيح وفقاً لحساب دانتي في العام ٥٢٠٠ بعد الخليفة . ولما كانت حياة الأرض بكاملها تنتهي في سبعة آلاف سنة فقد بقي لها بعد عام ١٣٠٠ خمسمائة سنة فقط . وعلى ذلك كانت حياة الكون قاربت النهاية لذلك نجد دانتي يقول :
« لقد وصلنا للمرحلة الأخيرة من حياة العالم » .

لم يكن ليوجد خلال هذا الدور القصير نمو أو تطور أو تغير خارج الأعمال الإنسانية . فلقد خلق العالم لغاية واحدة هي أن يكون أساساً للدراما خلاص الإنسان ، ولقد كانت هذه الغاية مرسومة أزلية تتحقق مراحلها وتنتهي حين ينفخ البوق الأخير .

العالم والعناية الإلهية :

كان كل أمر يتعلق بالكون كالتحالف حول قياس حجمه أو تحديد العناصر التي تدخل في تركيبه المعقد يتضاءل ويظهر ثانوياً أمام العناية الإلهية الشاملة . فالعالم خاضع لحكم إرادة إلهية قادرة ، ولعقل إلهي عالم بكل شيء ، همه منحصر في الإنسان وتجربته وسقوطه وألمه ومجده . فالإنسان وإن يكن أشبه بدودة في الأرض فهو يعتبر مركزاً للكون بكامله ، من حوله تدور الأفلاك ،

ومن أجله خلق الله الأرض والبحر وجميع الكائنات ، وأقامه أميراً على الخليقة وصنعه على صورته ومثاله . ولقد اتخذ الله العظيم جسداً في بيت لحم ، وسالت دماه على الصليب لكي ينقذ الإنسان من جنونه وكبريائه . وعند ما يدرك الإنسان قدره الأخير في نهاية العالم تطوى السماوات كصحيفة من الورق ويقوم الإنسان الصالح إلى جانب الرب للأبد في صحبة الأبرار الصالحين . أما الذين رفضوا نعمة الله التي قدمت لهم حرة وقست قلوبهم ، فعصوا ولم يندموا ، فإنهم يحرمون من هذه الحياة الأبدية . إزاء هذا الاعتقاد كان لا بد للباحثين عن معاني حوادث الوجود أن يتوقفوا طويلاً عند كل أمر له صلة بتاريخ الإنسانية ليستشفوا العلاقة بين الحوادث وبين الغاية الأساسية للوجود . فكل شيء له معنى ولكن لا في ذاته أو من أجل ذاته وإنما من أجل الحياة الإنسانية التي اعتبرت حجاً بين المهد واللحد ومن أجل تحقيق الغاية الإلهية التي رسمها الله القدير للكون . أما أن توجد إحدى مخلوقات الله بعيدة عن طريق العناية الإلهية ، أو أن يقع حجر واحد دون علم من الله ولغير غاية ، فتلك أفكار لا يجوز أن تجول في خاطر الإنسان . وإذا تعذر كشف أية غاية كونية فالهدف من وجود جميع الكائنات المخلوقة أن تفصح عن عظمة الخالق وتدفع النفس البشرية لتمجيده . وكان القديس أوغسطينس قد عبر عن روح القرون الوسطى إزاء الكون حين يهتف من أعماق نفسه الباحثة عن الله فيقول : « لقد سألت الأرض فأجابتنى : « أنا لست هو » وردد كل ما فيها هذا الجواب . وسألت البحر والأعماق والكائنات الزاحفة فأجابت : « لسنا إلهك ابحث عنه في العلاء » . وسألت الهواء المتحرك ، فأجاب الهواء ورددت جميع الكائنات التي تعيش فيه : « لقد خدع أنا كزيمينس ، أنا لست الله » ، ثم سألت السماوات والشمس والقمر والنجوم فقالت : « لسنا الله الذي تبحث عنه » وعندها أجبت جميع الأشياء التي أبصرتها بأبصار عيني : « لقد قلت عن إلهي إنك لست هو ، ألا تخبريني شيئاً عنه ؟ » فهتفت كلها بصوت عال : « لقد خلقنا » (١٤) .

وإذن فالكون ممتلئ بأسرار ورموز وعلى العقل الإنسانى أن يسعى لاكتشافها وحلها . غير أن العقل يعجز بسبب حدوده أن يحل رموز الكون المير وغليفية بالتفصيل . ومع ذلك كان فهم الكون الهدف الأساسى لكل علم يلون الحياة العقلية بكاملها فى القرون الوسطى ، باستثناء التنبؤ عن حوادث الطبيعة أو ما يمكن أن نسميه اليوم « بالعلم الطبيعى » ، ومن هنا ما يتميز به علماء القرون الوسطى من إيمان شديد فى معقولية الكون سواء فى ذلك العالم الصوفى الذى يبحث عن الحقيقة بالحدس والرؤيا ، أو العقلى الذى يسعى إليها بواسطة الديالكتيك . ولكن الاثنى ينهيان إلى رفض الريبية الحديثة والرومانطيكية وما فيها من غموض وإبهام . ومن هنا أيضاً بحث العالم عن معنى لكل شىء ، واعتقاده بوجود الرموز ، فى الطبيعة وفى كل كتاب ، وعلمه بوظائف الأشياء وأهدافها . ولقد أوجز هوغو أوف سان فكتور كبير متصوفى القرن الثانى عشر – الذى حاول أن يضع تأويلاً لرمزية الخليفة بكاملها – هذا الأمر بقوله : « لقد خلقت الروح من أجل الله ، والجسد من أجل الروح ، والكون بكامله من أجل الجسد ، حتى تكون الروح خاضعة لله ، والجسد للروح ، والعالم بكامله للجسد »^(١٥) ، وسواء أبحث الصوفى عن الرمزية فى الطبيعة والتاريخ ، أو بحث الفيلسوف عن أشكال جميع الأشياء وغاياتها فقد كان هنالك هذا النظام التصاعدى القائم على التسلسل فى الأهمية والذى يؤدى فى نهايته إلى الله : الحقيقة القصوى والغاية القصوى ، والسيد الأعظم . وما دامت هذه فائدة العلم ، فليس يهم أن توصف بعدئذ الطبيعة وصفاً صحيحاً أو أن يكتب التاريخ بدقة . وإذا لم يبحث العالم بحثاً دقيقاً عن الأساس الحرقى للقصص العجيبة الحارقة التى سحرت الجماهير فقد كان بوسعهم أن يتبين فيها الحقائق الروحية الأخلاقية الأساسية التى يحرصن عليها كل الحرص . وعلى ذلك لم يكن هنالك أى طائل من البحث عما إذا كان البجع يغذى أولاده بدمه أو إذا وجدت العنقاء التى تقوم من الرماد ، طالما أن هذه المخلوقات التى أوجدها الله أو أبدعها خيال الإنسان كانت تشهد كلها للمنقذ

الخلص الذى سفك دماءه على الصليب وبعث فى اليوم الثالث . والحقيقة أن معرفة التاريخ الطبيعى من أجل ذاته كانت تعد كفوفاً لأنها كانت تبعد الأفكار عن معناها الأساسى بالنسبة للإنسان . لذلك كان لا بد للذين يكتبون أو يؤلفون أو يقومون بأعمال فنية أن يسكبوا فى كل ما ينتجون المعانى الغنية والرموز التى كانت تطالعهم أينما ذهبوا وتوجهوا ، وهذا يفسر لنا وجود التشابه المعقدة فى كتاب كالملاهة الإلهية لدانتى مثلاً، أو الاعتناء الفائق القائم على الصبر والمحبة فى نقش قصص التوراة على حجارة كاتدرائية شارتر ، فيضاف ذلك كله إلى كنوز الطبيعة .

كان العالم رمزاً كبيراً سره الأساسى معناه لا حوادثه أو أسبابها . وقد كان نظاماً قوامه التسلسل التصاعدى يبتدىء من الأدنى إلى الأعلى ، من الحجارة والأشجار إلى الإنسان فأسراب الملائكة بعضها فوق بعض . كذلك المجتمع يتدرج من التبعية إلى السيد ثم الملك فالبابا . وتعمل هذه المخلوقات كلها بدافع رغبتها فى تحقيق الغاية الإلهية . أما القوة المحركة لجميع الأشياء فقد كانت المحبة : تلك المحبة الإلهية التى جعلت جميع الكائنات تطمح لأن تحقق ذاتها : محبة اللهيب للنار التى تدفع به إلى العلاء . محبة الصخر الذى هو قسوته . محبة العشب الذى هو اخضراره . محبة الحيوانات وهى حيوانيتها . محبة الرجل للشر وهى طبيعته . ومحبة الرجل الصالح لله وهو بيته ومسكنه . ومن أعلى السماوات إلى أدنى بقعة فى الأرض كان النزوع لتحقيق إرادة الله فى الهدف الإلهى القوة الكونية التى جعلت العالم يدور حتى لتستطيع أعلى المخلوقات وأدناها أن تقول : « سلامنا وخلصنا يكمنان فى إرادة الله العليم القدير » .

المصادر

1. Anatole France, *The Garden of Epicurus*, 1-5.
2. George Santayana, *Reason in Religion*, 92-97.
3. J.L.E. Dreyer, *Planetary Systems from Thales to Kepler*.
4. James Harvey Robinson, *Readings in European History*, I, 441.
5. Bartholomew of England, *On the Properties of Things*, ed. by Steels as. *Medieval Lore*, 156, 157.
6. *Ibid.*, 169.
7. *Ibid.*, 155.
8. *Ibid.*, 149-51.
9. *Ibid.*, 84-86.
10. *Ibid.*, 91, 92.
11. *Ibid.*, 94-96.
12. Santayana, *Reason in Religion*, 22, 23.
13. Gregory's *Dialogues*, in Robinson, *Readings in European History*, I, 92.
14. Augustine, *Confessions*, Everyman- ed., 208, 209.
15. Hugo of St. Victor, cited in H.O. Taylor, *The Medieval Mind*, II, 91.

المراجع

نظرة عامة :

: Henry Osborn Taylor, *The Medieval Mind*, esp. Bk. I, The Groundwork, and Bk. II, The Early Middle Ages, is a mine of material; also his *Classical Heritage of the Middle Ages*. Brief chapters in F.S. Marvin, *The Living Past*, and F.M. Stawell and F.S. Marvin, *The Making of the Western Mind*. Excellent summary in C.H. Grandgent, *Dante*. K. Vossler, *Medieval Culture*, the world of Dante. R.L. Poole, *Illustrations of Medieval thought*, chs. I, II; H. von Eicken, *Geschichte und System der Mittelalterlichen Weltanschauung*; A.E. Berger, *Die Kulturaufgaben der Reformation*.

علم القرون الوسطى :

For popular ideas, see R.R. Steele, *Medieval Lore* [Bartholomew the Englishman); selections in J.H. Robinson, *Readings in Eur. History*, I, and full excerpts in C.V. Langlois, *La connaissance de la nature et du monde au moyen âge*. For the world of the learned, the Temple Classics ed. of *Dante*, with full notes, is helpful. Good surveys of medieval science by C. Singer, in F.S. Marvin, *Science and Civilization*, ch. v, and W.C.D. Dampier-Whetham, *History of Science*. Lynn Thorndike, *H. of Magic and Experimental Science*, a monumental mass of learning; G. Sarton, *Int. to the H. of Science*. C.H. Haskins, *Studies in the H. of Med. Science*, *The Renaissance of the 12th Cent.*, *Studies in Med. Culture*, C. Singer, *From Magic to Science*, *Studies in the H. and Method of Science*. R. McKeon, *Experimental Science in the M.A.*, in *Essays in Honor of John Dewey*; P. Duhem, *Système du Monde, Etudes sur Léonard de Vinci*. A. Berry, *Short H. of Astronomy*; J.L.E. Dreyer, *Planetary Systems from Thales to Kepler*. Histories of Medicine by F.H. Garrison and V. Robinson; cf. L. Thorndike, *op. cit.*, also *Science and Thought in the 15th c.* J.K. Wright, *The Geographical Lore of the Time of the Crusades*.

موقف القرون الوسطى والفكر البدائي :

G. Santayana, *Three Philosophical Poets*, Dante; and *Reason in Religion*. J.H. Robinson, *The Mind in the Making*; Franz Boas, *The Mind of Primitive Man*; L. Lévy-Bruhl, *Primitive Mentality*; W.I. Thomas, *Source-Book for social Origins*, Pt. II. V. Rydberg, *Magic in the Middle Ages*; H.A. Guerber, *Myths and Legends of the Middle Ages*. For the symbolic science of the early Middle Ages, see Taylor, McKeon: E. Brehaut, Isidore of Seville; E. Male, *Religious Art in France in the 13th century*.

الفصل الثالث

غاية الإنسان القصوى – التمتع بالحياة الأبدية

غنى التقليد المسيحى

ما هى إرادة الله إزاء الإنسان ؟ وكيف ينظم الإنسان حياته لكي يحقق هدفه الأسمى ؟ عند ما نترك البيئة الطبيعية التى عاش فيها رجل القرون الوسطى وتتناول حياته الروحية نجد أنفسنا وجهاً لوجه أمام تلك الاعتقادات التى بقيت جزءاً من الحياة الفكرية حتى يومنا هذا . لقد ذهبت السماوات الاثنتا عشرة وانقضت معها تسلسل الأفلاك السماوية التصاعدى وظهور العجائب اليومية كما اختفى علم الغايات . وإذا أعدنا تعداد هذه الأمور اليوم فلاظهار التباين بينها وبين العلم الحديث . ولكن بقى البر والحب المسيحيان وكأنهما أقدم الأحجار فى بنائنا الحديث . لقد تبناهما البربر أولاً قبل أن يكتشفوا علم اليونان . وحافظنا عليهما طويلاً بعد أن تقدمنا عن ذلك العلم بمراحل عديدة . لقد وفق كل عصر بينهما وبين ظروف حياته . وقدمنا مرة بعد أخرى المبادئ الضرورية لنظام اجتماعى جديد ، وما ذلك إلا لأنهما عنصران أساسيان حيان . ليس هنالك طريقة مسيحية واحدة للحياة ، وليس هنالك مثل أعلى « مسيحي » واحد ، والتقليد الأخلاقي فى الغرب شديد التعقيد كثير التضارب تقوم أسسه على اتجاهات متناقضة بحيث لم يرتفع عن النزاع والجدل طريق واحد ولم يستطع جيل واحد أن يتبع هدفاً شاملاً موحداً . ولكن التراث المسيحى كان غنياً ومتنوعاً منذ العصور القديمة ، حتى إن الشعوب البربرية التى غزت أوروبا وجدت فيه مجالاً واسعاً لحاجاتها المتغيرة ، وما من مطلب إنسانى أو خلقى أو مزاجى إلا

ووجدَ بعض ما يرضيه في محيطه الواسع . وهذا التنوع كان مصدر الضعف الرئيسي فيه ، وهو يفسر لنا عجز المسيحية التام عن بناء مجتمع على صورتها ، أو طبع الحضارة بطابع دائم كما فعل الإسلام . ولكنه كان أيضاً مصدر القوة الرئيسية في ذلك التراث . إذ نشأ عن وجود عناصر متباينة فيه مرونة ومقدرة على التكيف أديا بدورها إلى ما نسميه بالتطور الأخلاقي . وإذا وجدنا أن المجتمع الغربي لم يتبلور أبداً كالمجتمع الهندي أو الصيني – رغم ما فيهما من مآثر كبيرة – فذلك يرجع لحد كبير إلى الطبيعة الأساسية لتقليد الغرب الأخلاقي . فالقديس بولس الرسول ، والقديس أوغسطينس الأسقف ، والقديس بندكت الراهب ، وغريغوري البابا ، والقديس فرنسيس أخو الإنسان والحيوان ، والقديس لويس المحارب الصليبي ، ولوثر المصلح ، وكرومويل المحافظ ، وفوكس الكويكر ، ووزيرى الواعظ ، وفولتير الإنسانى ، وباركر الديمقراطى ، ولنكولن المحرر ، وماكدونالد الاشتراكى – هؤلاء جميعاً ، على ما في مثلهم من تباعد ما بعده تباعد ، نشأوا وترعرعوا بأشخاصهم وبالأفكار التى يمثلونها في التقليد الأخلاقي المسيحى .

ومع أن الأجيال المتتابعة شددت على هذا الاتجاه وذلك من الاتجاهات الكامنة في التراث المسيحى ، فقد عرفت تلك الاتجاهات كلها في القرون الوسطى . وقد استطاع القرن الثالث عشر ، بالرغم من تنوع المثل العليا في مختلف نواحي الحياة ، أن يوحد بينها وأن يبدع عالماً أخلاقياً كان نتاج حاجاته الخاصة . وسنحاول أن نصور أهم هذه النزعات وأن نرسم خطوط هذا البناء الذى شيدته القرون الوسطى ، وسنعود من ذلك إلى المثل العليا الخاصة التى أخذت بها مختلف طبقات المجتمع الأوروبى حينذاك .

العدالة العبرية :

ورث التقليد المسيحى من الشعب العبرى الاعتقاد الأساسى فى أن الله

أعطى الإنسان ، عن طريق الوحي السماوى ، شريعة أبان له فيها جميع واجباته . فما أوصت به الشريعة فهو خير وما نهت عنه فهو شر . وتقوم الأخلاق على أساس من العدل والطاعة لهذه الشريعة الإلهية العليا . ويتضمن العهد القديم تاريخ تطور هذه الفكرة من الأيام المظلمة الأولى عند ما كان الرب إله قبيلة يطلب الضحايا والذبائح شأن أى إله شرقى آخر ، إلى رسالة الأنبياء الأخلاقية عند ما أصبح الرب إله السماوات والأرض ، وأباً للناس جميعاً ، لا يريد سوى الخير ، ولا يطلب من الخاطئ سوى التقدم إليه بقلب تائب . وتتضمن كتب العبرانيين المقدسة نزعتين متباينتين : الأولى تذهب فى تفسير هذه الشريعة إلى أنها مجموعة كاملة ثابتة من الطقوس والاحتفالات وسنة اجتماعية تلائم بيئة فلسطين الزراعية البسيطة ، نمت وتطورت على أيدي طبقة من الكهنة ونفذت بحرفيتها لأنها كانت تمثل إرادة الله ، والثانية تذهب إلى ما وراء هذه الشريعة اللاوية (نسبة إلى الكتاب الثالث من التوراة « لاوين » وهو مجموعة قوانين العبادات) إلى مبادئ الخير والحق والشفقة التى أعرب الأنبياء عنها فى دعواتهم الشاملة والبسيطة . فالنزعة الأولى تنتهى إلى نظام شكلى ثابت محدد يقوم على المحافظة الدقيقة على الطقوس ، بينما تنتهى الثانية إلى كراهية ملتبهية للظلم ، وحامية ثورية للمظلومين ، يصبح أحياناً عنيفاً شرساً قاسياً متعصباً غير متسامح ، ويكون أحياناً أخرى شفوفاً متعقلاً كلياً فى عواطفه واتساعه . وقبيل سقوط القدس وسبى بابل حددت الشريعة القديمة بما أدخله الأنبياء من تعديل عليها ، وذلك فى كتاب التثنية .

كانت شريعة إسرائيل القديمة شريعة الساميين الرحل وهى شريعة قاسية . وكان الرب إلهاً قبلياً غيوراً يدفع أتباعه إلى ذبح الأمم الأخرى دون رحمة أو شفقة ، ويحاسب القبيلة بكاملها على هفوة يرتكبها أحد أعضائها ، كما يعاقب الأبناء حتى الأجيال الثالثة والرابعة من الأحفاد ، على هفوات الآباء . ولكنه كان يفرض عدالة قاسية ضمن إسرائيل ، ويحرم منذراً بالعقاب الشديد ،

(٦)

الجرائم القاسية العنيفة التي ورد ذكرها في الوصايا العشر . وعند ما أصبحت حياة اليهود أكثر استقراراً وتحضراً في فلسطين ، التفت أنبياؤهم المبكرون كإيليا واليشع ، إلى الماضي يوم كان اليهود يعيشون في الصحراء حياة بسيطة متقشفة وأطلقوا صيحتهم المريرة على الرذائل الجديدة التي رافقت نمو بيئة غنية كالشهوة لتملك الأرض ، والحصول على الثروة ، وأنانية الأغنياء المترفين وظلم الفقراء المعوزين بقسوة ، والتضحية لإلهة القبيلة عوضاً عن تقديمها ليهوي . حتى إذا جاء عاموس وهوشع احتلت المظالم الاجتماعية المقام الأول في تبكيت الأنبياء ونادوا بأن الله لا يهتم بالمحافظة على الطقوس إذا كان قلب الإنسان مليئاً بالشر ، كقول عاموس على لسان الرب : « بغضت وكرهت أعيادكم ولست أجد لذة باعتكفاتكم . إني إذا قدمتم لي محرقاتكم وذبائحكم فلا أتقبلها . ليجر الحق كالمايه والبر كنهز دائم »^(١) ، أو قول هوشع : « إني أريد رحمة لا ذبيحة ومعرفة الله أكثر من محرقات »^(٢) . ويرفض حزقيال فكرة المسؤولية الاجتماعية معلناً : « الابن لا يحمل من إثم الأب والأب لا يحمل من إثم الابن . بر البار دين عليه . وشر الشرير دين عليه »^(٣) ، أما ميخا وأشعيا فناديا بضرورة التمسك بالشرعية الإلهية الشاملة القائمة على العدالة منكرين إله المعارك ، مشددين على الإخاء والسلام الشاملين : « . . . لأنه من صهيون تخرج الشريعة ومن أورشليم كلمة الرب فيقضى بين الأمم وينصف لشعوب كثيرين فيطبعون سيوفهم سكيناً ورماحهم مناجل . لن ترفع أمة على أمة سيفاً ولن يتعلموا الحرب في ما بعد »^(٤) . ويلخص ميخا قانون العدالة بكامله في هذه الكلمات النبيلة « لقد أخبرك أيها الإنسان ما هو صالح ، وماذا يطلبه منك الرب ، إلا أن تصنع الحق ، وتحب الرحمة وتسلك متواضعاً مع إهلك »^(٥)

لقد أفصح الأنبياء عن حماسهم الثورية في نصرة الفقراء وتعنيف الأغنياء وكتب ذلك في العهد القديم ووجد فيه المثاليون من الأجيال المسيحية المتأخرة تعبيراً طبيعياً عما كانوا يشعرون به بدورهم . ولكن هذه المثالية لا أثر لها في قانون

الثنية الذى عاشت إسرائيل حياتها تحت أحكامه فيما بعد . بل نجد هذا القانون مزيجاً من الوحشية والمثل التى تسمو عليها ، ومن الأخلاق المتعطشة للدماء التى عرفها الشرق القديم : « وأما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيها الرب إهلك نصيباً فلا تستبق منها نسمة بل تحرمها تحريماً ، لانقطع لهم عهداً ولا تشفق عليهم »^(١) وهذا الواجب القاسى الذى يدعو إلى القضاء التام على الوثنيين والكافرين لم يجعل من الإسرائيليين أكثر المحاربين وحشية وقسوة فى العصور القديمة فحسب ، بل أنهم أورتوا المسيحية والإسلام نار الحرب وقسوة الاضطهاد . إن قانون محاكم التفتيش Directrium Inquisitorium الذى عرفته القرون الوسطى يتبع الثنية كلمة كلمة . وكم من صلاة للظفر يتلى فيها حتى اليوم المزمور القائل : « اتبع أعدائى فأدركهم ولا أرجع حتى أفنيهم . أسخفهم فلا يستطيعون القيام . يسقطون تحت أقدامى . تنطقنى بقوة للقتال . تصرع تحتى القائمى على ، وتعطينى أقفية أعدائى ومبغضى فأفنيهم . أسخفهم كالغبار أمام الريح . وكالقدرات فى الشوارع أطرحهم »^(٢) ولكن كان هذا القانون يشدد فى ذات الوقت على إنصاف المظلوم ومساعدة الفقير ، ويحاول فى أحكام عديدة أن يمنع انتزاع الأرض . وكان يحمى الفقراء من الدائنين ويأمر أن تدفع أجور العمال بسرعة وتؤمن حاجاتهم وترك حزم من الحبوب أيام الحصاد للاقطين ، وتفضل الأرامل بصورة خاصة ، ويوصى بالراحة للجميع حتى للعبيد . وكانت الفوائد على الديون محرمة لأنه لا يسعى إليها سوى المحتاجون . وكان تنظيم العلاقات الاجتماعية أكثر إنسانية من النظام الذى ساد فى اليونان وروما .

وقصة هذا التطور الأخلاقى جزء أساسى من التقليد المسيحى ، وبقى فى الكتاب المقدس وما زال حتى اليوم مصدراً من مصادر الوحي . ولو نحن تساءلنا ماذا استبقت القرون الوسطى منه ؟ لوجدنا بصورة واضحة أن التشديد على إطاعة الشريعة الإلهية والاعتقاد بأن الله يريد أن يكون هو السائد ، قد أصبحا جوهر الأخلاق المسيحية ، وهذا الموقف شديد البعد عن مذهب الإغريق

والرومان في الأخلاق . ومع أن القرون الوسطى لم تحافظ على قانون الطقوس القديم ، أو على العرف الاجتماعي بسبب تشديد بطرس الرسول أن مجيء المسيح نقض القانون القديم وبسبب عادة اللاهوتيين المسيحيين في البحث عن المعاني الروحية الخفية لا عن المعاني الحرفية في ظاهر النصوص ، ومع ذلك فقد بقيت تلك الفكرة قوية وانتهت إلى الواجب الأخلاقي القائل بضرورة المحافظة على العبادات كما توصى بها الكنيسة . ولم يناد سوى البسطاء وخاصة فرقة المتطهرين Puritons المتشددين في الأخذ بحرفية النص في حركة الإصلاح الديني بتوطيد الحياة على أساس الحكومة الدينية التي عرفها قدماء العبرانيين . ولم يفقد العالم المسيحي قط التشديد النبوي في أن جوهر الأخلاق هو العدالة وأن العدالة تستوجب كراهية للظالمين وتحمساً للمظلومين . إن عصب الأخلاق العبرية هو أن في كل إنسان شيئاً مقدساً ثميناً ، لا يجوز لأحد أن يعتدى عليه ، وهو ينعكس في احترام الذات واحترام الآخرين ، ويقابل هذه الفضيلة السلبية — فضيلة عدم التعدي — فضيلة أخرى إيجابية هي الرأفة . فالعدالة والرأفة تمثلان إرادة الله . وهو قانون صارم قاس ، أقرب إلى الانفجار لهيباً من السخط منه إلى التألق نوراً من المحبة . ولكن البربر جذبوا إليه ووجدوا في بروتستانتيّة الشعوب الشمالية تحقيقاً له .

المحبة المسيحية :

تلقت المسيحية من الأناجيل تياراً جديداً كاملاً من المحبة ، ويعتبر يسوع الناصري من نواح كثيرة ، وخاصة من حيث تعاليمه الأخلاقية ، في عداد الأنبياء ، وترن كلماته بنبرات الغضب الشديد على قانون الكتبة والفريسيين الشكلي ، كما تعكس مواظمه الشفقة على الفقراء والمنبوذيين ، والاعتقاد بالأبوة الإلهية الشاملة والإخاء الإنساني والتشديد على إطاعة الأوامر الإلهية كما فعل الأنبياء تماماً قبله . ولكن جوهر الأناجيل هو تشديد جديد على محبة الله الشاملة للإنسان ،

ومحبة الإنسان للإنسان في الله . والأخلاق المسيحية أقل فسوة من الأخلاق العبرية القديمة التي تعتبر الفضيلة في عدم الاعتداء لأنها تعطي كامل الأهمية للحياة الروحية الداخلية وموقف العقل والقلب . فلقد قال المسيح : « إن ملكوت الرب فيكم » . وتتغير في المسيحية فكرة الله من رب الجيوش المقاتلة الذي يجب أن يخشى ويطاع برهبة وارتعاد إلى فكرة أب محب للجنس البشري ، صبور متألم غفور ، لا يطلب من الناس طاعته إلا بدافع المحبة والخير . وإذا استطاع الإنسان أن يحقق في ذاته هذه الروح الإلهية يصبح كآله ويتحد بالمحبة مع الناس جميعاً . وليس أتباع وصايا الله في الصلاة والصوم وإنما في طهارة القلب — تلك الطهارة التي ترفض عمل الشر وفكرته وتسعى لأن تولد حسن النية إزاء جميع الناس .

وينادى المسيح بأن لكل إنسان قيمة لا متناهية وذلك لما فيه من قرين من الرب السماوي . فإذا تعرض الإنسان للظلم والاضطهاد — ومثل هؤلاء كان المسيح كباقي الأنبياء ، يتوجه برسالته — وإذا وعى الإنسان هذه القرين ، فإنه يطرح الشر من قلبه ويطهر نفسه للدخول في أخوة الروح وهي ملكوت الله .

فإذا ابتعدنا عن هذه التعاليم الجوهرية التي تنادى بالحياة الروحية والمحبة الكلية ، فإن تحديد « رسالة المسيح » تحديداً دقيقاً يصبح مسألة تفسير يتناوله كل إنسان على ضوء مثله ، أكثر مما هو مسألة بحث تاريخي . إلا أن مثل هذا التحديد لا يهمننا الآن ، لأننا لسنا في معرض البحث عما قصده المسيح ، وإنما نفتش عما فهمه التقليد المسيحي من رسالته . وواقع الأمر أنه وجد أنوار وحى وإلهام مشرق مشع . وفي هذه الرسالة بذور ثورة قوية ، لأنه إن كانت ملكوت الله ستصبح حقيقة واضحة حية على الأرض وإذا كان الأقوياء سبهطون والضعفاء سيرتفعون ، وإذا أمحت الثروة وتلاشت الأنانية ، فلا بد للإنسان أن يحقق سماء جديدة وأرضاً جديدة . ولقد حاول الناس مرة بعد أخرى أن يفسروا الإنجيل بهذا الاتجاه مندفعين برغبة جامحة لتأسيس مجتمع جديد سليم ، وقد فاقت

حماسهم لهذا الأمر في عصرنا هذا ما كان عليه في أى وقت مضى . على أننا لا نعدم أن نجد اتجاهًا معاكسًا في الأناجيل وأن نجد ما يؤيده . فإذا كان ملكوت الله قبل كل شيء فينا وليست في العالم الخارجي ، وإذا كان من واجبنا أن نعطي ما لقيصر لقيصر وأن نشغل أنفسنا بالأمور الإلهية دون سواها ، وإذا كانت الحكومات القائمة من أمر الله وبمشيئته حتى إذا قاومها الإنسان قاوم أوامر ربه واستحق نقمته ، إذن فالنظام القائم نظام مقدس ، وطريق المحبة وإن كان طريقاً قاسياً فهو الطريق الذى مشاه القديس فرنسوا الهادى المسلم ، لا طريق النافر الاجتماعى ، ومن الطبيعى أن يؤيد الملوك والأساقفة وأصحاب الأملاك الكبيرة والمصالح القائمة مثل هذا التأويل . أما إذا كانت ملكوت الله ليست على الأرض ، وإنما هى في العالم الثانى ، إذن فطريق الكنيسة لا بد وأن توصل إليها . وفي الأناجيل مصادر لجميع هذه الآراء دخلت كلها في التقليد المسيحى .

كان بولس هو الذى طبع المثل الأعلى المسيحى بطابع المحافظة ، ولكن تحدر من بولس أيضاً التشديد على الواجبات المتقابلة بين جميع الطبقات ، والتذكير بأن القوى الحاكمة هى خادمة لله ومسؤولة تجاهه ، لأن الثروة مجرد وسيلة لخدمة الإخاء الإنسانى . ولقد جذبت هذه الناحية من نظرية بولس مجتمع القرون الوسطى الطبقي بصورة خاصة ، بمثل ما ألهم تشديده على الناحية الشخصية في الدين أصحاب النزعة الفردية في حركة الإصلاح الدينى .

المحبة الهلينية للحكمة :

ولكن المثل العليا العبرية والمسيحية هى جزء فقط من التراث الذى تحدر إلى الغرب ، ويعادها أهمية في تكوين المثل العليا في العالم المسيحى تراث الإغريق . فقد نمت المسيحية في العالم الهليني الذى كان يهيمن عليه العلم اليونانى ومفاهيم اليونان في الحياة . وهى حالما خرجت من حوزة الفئات القليلة المغمورة من الناس ،

اخذت تتمثل الثقافة الهيلينية . ومع أن أثينا خسرت المظاهر المدنية والسياسية بعد زوال مجدها فقد حافظت كل من الإسكندرية وأنطاكية على كثير من المثل التي تميز بها العالم اليوناني الأول . وقد دخلت هذه المثل إلى أعماق روح العالم الغربي عن طريق آباء الكنيسة الأولين ، وكانت تبعث مرة بعد أخرى كلما عاد الناس إلى الاتصال المباشر بكتاب أثينا الكلاسيكيين .

ولعل إيمان الإغريق بالعقل والعلم كان أبعدها أثراً . ذلك أن اهتمامهم الرئيسي كان بالمعرفة من أجل ذاتها وذلك أمر لم يعره الرومان أهمية كبرى لأن عقولهم لم يكن يستثيرها أمر لم يفهموه . وبينما كان همّ الرومان الأول أن يدرسوا الحياة الإنسانية وأن يضعوا لها النظم والقوانين كان همّ الإغريق أن يبحثوا في السماء والأرض عن علل الأشياء . والعالم الحديث ، كما سنرى فيما بعد ، إنما هو وليد العلم الإغريقي . لقد اخترع أرسطو العلوم فأخذها اليونان في الإسكندرية ، وتابعوا عملهم فيها إلى أن جاءت حركة النهضة فأخذتها من حيث وصلوا فيها . كذلك وضع اليونان المذاهب الفلسفية في تفسير الكون ، وبموجب هذه المذاهب نظم رجال العصر القديم حياتهم . وحين نالت العقيدة المسيحية الصدارة ، شرحها اليونان وتوسعوا فيها ووقفوا بينها وبين فلسفتهم ووضعوا المبادئ اللاهوتية للملحمة المسيحية . كما أن المجامع اليونانية هي التي بنت بأمر العقائد المسيحية حيثما وجد خلاف بشأنها . أما الآباء اللاتين فقد كانوا ، بصورة عامة ، قليلي الاهتمام بمثل هذا الاتجاه الذي يرمى إلى بناء نظام مسيحي عقلي . كانت المسيحية بالنسبة إليهم إيماناً أخلاقياً وطريقاً للخلاص ، لا صورة كونية لبناء العالم . إن كلا من ترتوليان الذي رفض العقل بصورة تامة وآمن بالمستحيل لكونه مستحيلاً ، وأرنوبيوس الذي لم يجد فائدة لأية معرفة كانت ، كانا يمثلان كنيسة الغرب أصدق تمثيل . ومن الأمور ذات الدلالة أن نجد أن كليمانت وأورجين وأثناسيوس قد وضعوا في الإسكندرية نظرية التثليث حين كان سيريان وأمبروز وأوغسطين في الغرب يوجهون جهودهم العقلية نحو كفاح الإنسان الأخلاقي

ومشاكل الخطيئة والنعمة ، ونحو تنظيم الكنيسة متأثرين في هذا الأمر الأخير بالتقليد الروماني .

أما في الفلسفة فقد كان الشرق أفلاطونياً يبحث عن العقل الأسمى بوساطة الديالكتيك . وأما الغرب فكان رواقياً يؤمن بأن محافظة الإنسان على روحه نقية غير مضطربة أمر يعلو في الأهمية والمنزلة كل سعى آخر .

أصبح حب اليونان للمعرفة من مقومات التقليد المسيحي ولكنه انعكس كتعقيد فكري عقائدي أكثر مما أخذ شكل إيمان قوى بالذكاء الإنساني . ولقد أدى بادئ الأمر إلى التشديد على الإيمان القويم والمحافظة على العقيدة الصحيحة على اعتبارها مقدسة واحدة رسولية قبل اعتبارها صحيحة . وقد تحول إيمان الكنيسة تحت تأثير العقل اليوناني من إيمان بالمسيح وبمثله العليا — كما كانت الحال في دور الكنيسة الأولى — إلى اعتقاد بمجموعة من الحقائق لم يستطع الكثيرون أن يفهموها ، وربما لم يفهمها الغرب أصلاً . وعلى ذلك نجد أناسيوس يشترط في دستوره العقائدي أنه « على من يريد الخلاص أن يعتقد قبل كل شيء الإيمان الواحد الجامع ، وأن يحافظ عليه كاملاً غير منقوص لا يعتريه شك على الإطلاق وإلا هلك الإنسان هلاكاً أبدياً »^(٨) .

إنه لمن الصعب اليوم أن نتصور أن هذا التشديد على الاعتقاد الصحيح كان بالفعل شيئاً جديداً وفي غاية الأهمية . إذ لم يسبق لأية ديانة أخرى في العالم أن طالبت أتباعها باتخاذ مثل هذا الموقف . وللمرة الأولى أصبح عدم الاعتقاد والشك ، وحتى الخطأ غير المقصود ، وقوعاً في الخطيئة . ولا حاجة بنا لأن نشير هنا إلى ذلك التاريخ الطويل ، من حروب المباحث الفكرية والخلافات العقائدية في الكنيسة ، وأن نشدد على ما كان لها من عواقب سيئة ، ولكن علينا أن لا ننسى أن وجود مثل هذه المجموعة من الاعتقادات المعقدة كان الدافع الأول الذي حدا بالبربر في القرن الثاني عشر أن يسعوا لأن يتعلموا وأن تشع من خلال العقائد المسيحية في أشكالها الثابتة الأخيرة الروح اليونانية الباحثة عن

المعرفة والفهم . ويتجسم فيها واجب السعى إلى المعرفة حتى ولو كانت قائمة على التقليد وهو الحافز الأول للبحث .

الأفلاطونية :

عندما اكتشف القرن الثالث عشر أرسطو ونواحي العظمة فيه فإن كبار المفكرين في ذلك العصر وجدوا راحة في اعتقاده أن حياة التأمل الفكري تملو جميع الاهتمامات الأخرى على الإطلاق ، وأنها وحدها جديرة بأن تنسب لله ذاته . ولكن حين قبل كل من توما الأكوينى ودانتى هذا المثل الأعلى الأرسطوطاليسى في سمو الحياة التأملية ، واعتقفا كثيراً من الفضائل والتصانيف التى نادى بها في كتابه عن الأخلاق ، فإن كتابه هذا ، الذى يحوى قواعد في الدماعة تصلح لحياة نثرى عاقل ، لم يكن يلائم مزاجهما العاطفى ، وعلى ذلك فإن فكرته الحبيبة عن الرجل « الواسع العقل » لم تجد رواجاً إلا في عصر النهضة الذى جاء بعدهما . غير أن الأفكار الإغريقية تحدرت إلى التقليد المسيحى ، في الغالب ، من منابع أفلاطونية . ولكنها هنا أيضاً لم تصل في صورتها الأولى ، وإنما بالشكل الذى اتخذته بعد أن استوطنت ألف سنة في مدارس الإسكندرية ، شبه الشرقية ، وخسرت ذلك التقدير للجمال الطبيعى في الرجل وحياته الإنسانية ، الذى يعتبره الكثيرون اليوم أجمل ما في أفلاطون . ولكن المسيحية كنظام كبير شامل كانت تركز في فلسفتها الأساسية إلى الأفلاطونية المحدثه . كما أنها استمدت منها أيضاً قيمها خلال حقب طويلة من الزمن . وبالرغم من أن مفكرى القرون الوسطى عرفوا ما كتبه أرسطو أكثر بكثير من معرفتهم لما كتبه أفلاطون ، فقد كانوا مع ذلك أفلاطونيين أكثر منهم أرسطوطاليسيين . وهذه العناصر الأفلاطونية طبعت حياة الغرب بالرغم من التغيرات الكثيرة المتعاقبة عليه .

إن المبدأ الأساسى في الأفلاطونية هو التباين بين عالم المحسوسات وعالم المعقولات ، أو بين الجسد والروح . فالأول دائم التبدل متحول زائل ، والثانى

ثابت أزلَى خالد . أما المعرفة الصحيحة فهي معرفة المعقولات التي كان يسميها أفلاطون بالمثل ، والتي أصبحت بالنسبة لأرسطو صور الأشياء . وليس لعالم المحسوسات من معنى وقيمة إلا بمقدار ما يعكس عالم المثل . والحياة الإنسانية ذاتها تكتسب معنى بمقدار ما يرتفع العقل فوق عالم الحس ويتصل بعالم المثل . هكذا يستطيع الإنسان أن يخلد نفسه بأن يرتفع إلى حيز الأشياء الأزلية ويعيش معها حياة خالدة . جاء الأفلاطونيون المحدثون وفي طبيعتهم أفلوطين فوضعوا المثل كلها في عقل الله الواحد الشامل الذي تفيض من كماله مراتب الوجود متحدرة مرتبة بعد أخرى حتى تصل عالم المادة وهو أدناها جميعاً . ولما كان الإنسان يقطن هذين العالمين فإن في مقدوره أن ينسى نعيمه الحقيقي لينغمس في عالم المحسوسات ، فيصبح مثلها ويهلك في الفناء ، أو في مقدوره أن يوجه بصيرته إلى الملأ الأعلى فيجد الحياة الأبدية الخالدة في تأمل الجمال الروحي للعقل الإلهي .

الزهد الديني الشرقي :

لقد شاهد أفلاطون بنفسه أمجاد الحياة العظيمة متجسمة في حضارة أثينا وحياتها الغنية بالفكر والفن . ولكن خلفاءه ممن تأثروا بالشرق ابتعدوا أكثر فأكثر عن الحياة الإنسانية واتجهوا صوب العالم العلوي . ولم ينج أفلاطون ذاته من التأثير بنزعة الزهد هذه في أحيان كثيرة فحصر غاية الإنسان في محاورته الجحيمية القيدو في البحث عن الموت – موت الجسد وخلود النفس .

كان إدراك السعادة الحقيقية بالنسبة لأفلاطون وأتباعه من اليونان بصورة عامة لا يخرج عن حد كونه جزءاً من اختبار طبيعي يرجع الفضل فيه إلى تقدير العقل لعالم القيم الحقيقي . أما بالنسبة للديانات الشرقية الكثيرة التي ازدهرت بين السكان الهلنيين في القسم الشرقي من الإمبراطورية – والتي تحولت بعد زوال صفتها المدنية والوطنية إلى طقوس تعد أتباعها بالخلاص – فقد أصبح إهمال

الجسد والتعلق بالروح عملية سماوية تفترض تغيراً كاملاً في طبيعة الإنسان تحت تأثير اتحاد صوفي بمخلص إلهي . وأصبحت المسيحية ذاتها بالنسبة للجيل الثاني من أتباعها ديانة ألغاز كسائر الديانات الشرقية الأخرى ، تعد المؤمنين أيضاً بالخللاص . وقد جمعت منذ بدء ظهورها تقريباً ازدواج المادة والروح الذي يميز أساسياً كل تفكير فلسفي أفلاطوني ، مع المفهوم الشرقي الغالب في أن أقصى ما يحتاج إليه المرء هو تحول سحري في طبيعته يمكنه أن يهمل الجسد في سبيل التعلق بالروح . وعندما اعتنق بولس المسيحية تغلغت فيها هذه الثنائية تغلغلاً عميقاً . فلقد كان الوجود بالنسبة إليه كفاحاً طويلاً واحداً : كفاح الروح ضد الجسد ، والطبيعة العليا ضد الطبيعة الدنيا ، ولا يتم ظفر الروح إلا بعد اتحاد النفس بالمسيح ، عن طريق الإيمان بقدرته على إنقاذ الإنسان من جسده ومن الموت .

تعاقب آباء الكنيسة فيما بعد ووضعوا اللاهوت المسيحي بجميع تفاصيله ، تحت التأثير المتزايد للأفلاطونية المحدثة . ففسروا حاجة الإنسان لتبدل خارق في طبيعته على أنها نتيجة للخطيئة الأصلية التي ورثها من آدم . وحددوا نظرية العقيدة المسيحية أو نظرية طبيعة المسيح وعمله بشكلها النهائي ، بعد أن سبق إعلانها بشكل أكيد في مجمعي نيقيا وكالسيدون ، وأوضحوا نظرية وسائل الإنسان في إدراك الخلاص ، وذلك بأن تتبدل طبيعته بتأثير نعمة إلهية ، تهدى قوتها من فورة الغرائز الطبيعية وتحرر الإنسان من الخطيئة والموت حين يعجز وحده أن يتغلب عليهما . ويعود الفضل بنظرية النعمة هذه في شكلها الأخير إلى أوغسطين الذي اصطبغ كامل تفكيره بآثار صراعه النفسى العنيف ضد شهوات الجسد وبيئته الشاق الطويل عن الوسائل التي تمكنه من التغلب على الأهواء والشهوات . وبعد أن اختبر معظم طرق الخلاص المعروفة في العالم الهليني وجد ظفراً وقوة في النعمة المسيحية . لذلك كان من الطبيعي عند ما أراد أن يسرد اختياره بلغة فلسفية أن يجعل من النعمة مبدأ الخلاص ، ومن الكنيسة مركزه ،

وعلى ذلك نجد أن طقوس كنيسة القرون الوسطى ونظمها وعبادتها ، التي يعود لأوغسطين أكبر الأثر في وضعها ، كانت تهدف في جوهرها لأن تمد الناس بقوة النعمة الحارقة فتساعدهم بذلك على تحقيق الكمال الخلقى في هذه الحياة والخلود في الأبدية .

أخذ التقليد المسيحي من هذا المنبع الأفلاطوني الشرقي مبدأ الازدواج بين المادة والروح وهو مبدأ لم يعرفه العبريون من قبل ، وأصبحت حياة الإنسان الطبيعية بلذاتها وميوها شراً يجب تجنبه وإهماله في سبيل أمور أعلى . فقدر الإنسان الأخير وطبيعته الصحيحة هما في عالم غير هذا العالم . وإنه لمن السهل أن نرى كيف نشأ عن هذا الاعتقاد تفضيل القرون الوسطى للعالم الآخر ، هذا التفضيل الذي انعكس في نظرها إلى هذا العالم ، لاعلى أنه وادى الدموع والآلام فحسب ، أو شبه طريق يوصل إلى الوجود الحقيقي الثاني ، بل في اعتبار الزهد المثل الأعلى في الحياة وتفضيل التأمل والانفراد على العمل والكفاح . لذلك وجدت جميع الطبقات ، بما في ذلك المحاربون الأشداء والفلاحون القساة ، أن الناسك المنعزل في صومعته يمثل الطريق الصحيح في الحياة بالرغم من بعد الشقة بين نوع حياته ونوع حياتهم . ولقد ترك الشعور بهذا الازدواج بين المادة والروح - الذي نشاهد آثاره في جميع أعمال الإنسان - طابعاً للنظم الأخلاقية الغربية إلى يومنا هذا . حتى ليبدو كأنما يقف حائلاً دون الاستمتاع القلبي الكامل بخيرات الوجود الطبيعي التي عرف اليونان القدماء كيف يتمتعون بها ، مما جعل الكثيرين من رجال العصر الحديث يحسدونهم على تحررهم وانطلاقهم . والمشكلة ليست في أن الناس امتنعوا عن العمل ، أو عن هذه المملدات ، ولكنهم لم يستطيعوا قط أن يتخلصوا من فكرة وجود خطأ أساسى فيها . وهكذا أصبح المثل الأعلى الذي يدين به الناس باهتاً متغيراً رغم رفعته وشدته ، وأصبح يرافق حياتهم شعور بالحزى والحجل ، وأصبحوا يتأرجحون بين الغبطة السماوية من جهة وبين التستر والرياء من جهة أخرى . والغرب مدين بهذه الأمور لتراث الأفلاطونية المحدثة .

نظام القرون الوسطى :

ومن مجموع هذه العناصر العدالة العبرية ، والمحبة المسيحية ، والإيمان الإغريقي بالعقل ، والتقشف الهيليني ، صاغ آباء الكنيسة القديمة وحدة عضوية كاملة . ولقد وجد البربر هذه المجموعة من الاعتقادات جاهزة أمامهم ، ورأوا فيها الحياة والجمال فأجلُّوا قدرها . ولكنهم على مدى قرون طويلة لم يستطيعوا فهمها . وعندما قادم التطور الاجتماعى البطيء إلى النقطة التى تمكنهم حقاً بتمثيلها وجدوا فيها أداة جد ملائمة للإفصاح عن قواهم وآمالهم . حتى إذا جاء القرن الثالث عشر كان هذا النظام المسيحى قد رى جذوره العميقة فى تربة العقل الغربى . إن هذا النظام المركب الذى أقر فى القرون الوسطى هو الذى يجذب إليه أولئك المتعبين من الفوضى والتيارات الكثيرة المتضاربة السائدة اليوم . ومع أن عناصر هذا النظام كانت متنوعة ، وتركيبه معقداً ، فهو يظهر — على الأقل بالنسبة للمعاصرين الذى يلقون نظرة إلى الوراء — كأنما يضم بين جنبهيه وحدة جبارة تشبه الكاتدرائيات الكبيرة التى كانت أروع تعبير عنه . وكانت تلك الكاتدرائيات قد بنيت خلال عدة عصور بأنماط وأذواق مختلفة ، دقيقة الصنع ، كثيرة التنوع ، شاملة جميع الفنون ، فليس فيها فن الرياضة وحده بل النحت واللون والموسيقى ، والشعر فى رمزيتها الضافية ، والدراما فى طقوسها وعباداتها ، حتى إن كاتدرائيات دورهام ولنكولن وشارتر ورينز تمثل كلها بشكل بارز أمراً واحداً — اتحاد قوى الناس جميعاً فى خدمة الله . وإننا نجد عظمة البناء هذه فى الخلاصة الكبيرة التى وضعها توما الأكوينى ، مصنفاً معرفة الإنسان الكاملة تحت الحكمة الإلهية ، كما نجدها فى « الكوميديا الإلهية » لدانتى التى تظهر كأنها منبثقة من الحياة الإنسانية بكاملها بما فيها من هفوات وآمال وأشواق .

كانت المثل العليا المسيحية متجسمة فى مؤسسة منظورة هى الكنيسة التى

أخذت على عاتقها أن تكون المرجع المدبر لحياة المجتمع الأخلاقية ، ولما كانت الكنيسة المعبر الوحيد للخلاص والسلطة العليا في جميع أمور الإيمان والأخلاق فإن جميع الناس سعوا لأن تتفق أهدافهم المختلفة مع قواعدها . كانت الكنيسة بالضرورة واحدة مقدسة رسولية جامعة - واحدة في إيمانها ومحبتها ، مقدسة فيما تملك وفي النعمة السحرية الضرورية للخلاص ، رسولية في تقليدها وعصمتها عن الخطأ ، جامعة في انتشارها الشامل ، وكان جوهر سلطتها وقوتها على حياة الناس قائماً في امتلاكها قوة النعمة هذه وفي منحها النعمة بوساطة الطقوس الكنسية . وكانت النعمة الإلهية ضرورية لسببين : أولاً من أجل سيطرة الطبيعة السامية في الإنسان على طبيعته الدنيا . وثانياً من أجل ذلك التغيير في جوهره الذي يحرره من فناء الموت . كانت موجودة في طقوس الكنيسة فقط ، متجسمة فيها بصورة مرئية ، وبمعنى حقيقي سحري ورمزي معاً . إن فعل الطقوس في منح القوة الإلهية تتوقف على صفات من يقوم بها أو من يتلقاها . والواقع أن الطقوس الواحد الضروري إطلاقاً وهو المعمودية كان يمكن أن يقوم به ، لا أى رجل عامي فحسب ، بل وغير المؤمن أيضاً . ذلك أن الطقوس كانت تفعل من تلقاء نفسها ex opere operato لا بفعل غيرها ex opere operantis أى بفضل الطقوس بالذات لا بفضل قداسة الكاهن . ومع أن وجود الإيمان الشديد والإرادة الطيبة في الإنسان القابل لها كانا يؤديان إلى نعمة مزدوجة ، فلا يمنع فعلها سوى إظهاره الاحتقار أو الإنكار أو خطيئته المميتة . ولكن القيام بالطقوس كان يتضمن بطبيعة الحال ، اقتراناً بين النعمة الإلهية والجدارة الإنسانية .

كانت الأسرار الكنائسية سبعة وهي : المعمودية ، التثبيت ، تناول القربان المقدس ، الندامة ، التعبد ، السيامة والزواج . أما الخمسة الأولى فيقصد منها تأمين الكمال الروحي لكل إنسان ، أما الأخيران فكانا مقتصرين على طبقات معينة ، وقد علل ذلك بأنه « من أجل إدارة الكنيسة وتوسعتها » . وثلاثة منها المعمودية والتثبيت والسيامة تطبع النفس بطابع لا يمكن أن يمحو ، ولذلك فإنها

تعطى مرة واحدة . وكانت المحافظة على العبادات الخمس العامة أساسية بالنسبة لجميع المؤمنين . ولكن الندامة كانت أهمها بالنسبة للحياة الخلقية . قال البابا أوجين الرابع :

« إن مادة الندم تقوم على أفعال التوبة ، وهي تقسم إلى ثلاثة أقسام : أولاً انسحاق القلب حيث يجب أن يحزن الخاطئ على الخطايا التي ارتكبها مقررًا أن لا يرتكب أية خطايا بعد . وثانيهما الاعتراف ، إذ يعترف الخاطئ للكاهن بجميع الخطايا التي يتذكرها . وثالثها العفو عن الخطايا حسب ما يحكم الكاهن ويتم هذا بواسطة الصلاة والصوم والصدقة إن الذي يتم هذا السر هو الكاهن الذي له سلطة العفو أو الذي تعطى له هذه السلطة من رئيسه . ومنفعة هذا السر الكنائسي هو العفو عن الخطايا » (٩)

وبوساطة المعمودية تحرر الإنسان من الخطيئة الأصلية التي ورثها عن آدم ولكن فساد طبيعته الإنسانية استمر مفصلاً عن ذاته ، إما بأفعال الكبرياء أو بمخالفة الشريعة الآلهية . والندامة ضرورية لمحو هذه الخطايا المميتة . ولكن الخطايا العرضية (غير المميتة) ليست بحاجة لنعمة خاصة . أما التكفير عن الخطايا الذي يبتدىء في هذه الحياة فيمكن أن يستمر في المطهر ، وهو المكان الذي يتطهر فيه أولئك الذين سبق أن عفى عنهم . ويمكن أن يتم هذا التكفير عن طريق الأعمال الصالحة التي يمكن الاستعاضة عنها بدفع المال للكنيسة . غير أن هذا التكفير أو الغفران لا يستطيع وحده تحرير الإنسان من العقاب الأبدي ، إذ لا يتم فعله إلا بعد التوبة الأصلية ، ويحل نوعاً من التكفير محل نوع آخر . وعلاوة على ذلك فقد كان الناس يعتقدون أن المسيح والقديسين بنتيجة المحبة المسيحية قد اكتسبوا فيضاً من الفضائل يمكن أن يستعملوها من أجل التكفير عن الآخرين . ويمكن أن يستعان بهذا الكثر من الفضائل بوساطة تدخل القديسين تدخلاً مباشراً — ولقد كان الناس يتداولون قصصاً كثيرة مؤثرة عن مثل هذه المحبة التي من تدخل أجل الخطاة الذين ندموا — كما يمكن أن يتم

أيضاً بوساطة البابا الذى وضعت خزائن فضائل القديسين تحت تصرفه .
من الواضح أنه إذا طبق هذا النظام بنبل وإخلاص فقد تزدهر فى ظلاله
حياة أخلاقية رفيعة ويمجد الناس فيه هداية خلقية . ولقد تم مثل ذلك حين وصل
أعلى ذروة يمكن أن يصل إليها . ولكن يسهل أن نرى أيضاً كيف يمكن أن
يتدهور وينتهى إلى مجرد تعلق بالشكليات وإيمان خرافى بالكهانة والسحر .
لذلك دعا المصلحون الناس مرة بعد أخرى أن يعودوا إلى الروح والجوهر ، بدلا
من النص والحرف حتى إذا جاءت البروتستانتية نادى بإخضاع الناحية الظاهرية
والشكالية إلى حكم القلب والضمير فى الفرد . إن ما حاول البروتستانت أن يحققوه
عن طريق تحطيم نظام الكنيسة العفوى وتحميل الفرد جميع المسؤولية ، حاول
الكاثوليك أيضاً تحقيقه فى إصلاحهم الكبير ابتداء من مجمع ترانت فى القرن
السادس عشر . وبعد أن خفتت قوة الاندفاع الأولى لهاتين الحركتين الروحيتين
الكبيرتين من الصعب جداً أن نقرر أى النظامين كان أشد تأثيراً على الحياة
الخلقية لاتباعه . فإذا كان البروتستانت بنتيجة خسارتهم للرمزية القوية للطقوس
الكنسية الكاثوليكية ، قد فقدوا أيضاً الميل لاكتشاف المعنى الروحى فى الشكل
الخارجى ، فمن المرجح أن يكونوا قد تعرضوا لخطر أكبر وهو خطر إهمال النعمة
الداخلية إلى جانب الإشارة الخارجية . لقد عرفت كنيسة القرون الوسطى ضعف
الرجل العادى فلم تطلب منه - وهى تقدر الضعف الإنسانى - أن يقوم بالمستحيل .
أما من سمت روحه فقد كانت أمامه آفاق لا حدود لها يستطيع أن يخلق فيها

الفضائل والرذائل عند أهل القرون الوسطى :

وهذه الآلة الكبيرة التى أدارت حياة الناس والتى كثيراً ما كانت تبدو كأنها
غاية فى حد ذاتها ، كانت على أى حال بالرغم من أهميتها ، وسيلة لإدراك نوع
معين من الحياة . ولقد شيدت الكنيسة من العناصر التى عددناها سابقاً مجموعة
من المثل العليا ذات شمول كلى يمكن تطبيقها بمرونة على مختلف مراحل الحياة .

ولقد وجد فلاسفة القرون الوسطى لذة في تصنيف الفضائل وترتيبها ، كما وجد الشعراء والبناءون مثل هذه اللذة في إعطاء الفضائل شكلاً محسوساً وصوراً واضحة . ولعلنا نجد في المنهاج الحلقي في الكوميديا الإلهية لدانتي أصدق هذه المحاولات في تقدير القيم وأخلدها .

جاءت من العصر اليوناني الكلاسيكي الفضائل اليونانية الأربع : الحكمة والعدالة والصبر والاعتدال . وأضيفت إليها الفضائل اللاهوتية الثلاث : الإيمان والأمل والمحبة كما قال بها بولس الرسول . ودعيت « لاهوتية » لأن غايتها كلها الله وهو وحده الذى يسكنها في قلب الإنسان . وأكبر هذه الفضائل الثلاث هي المحبة . على أن الفضائل الأساسية لم تكن تنطبق على الفضائل اليونانية إلا بصعوبة . فالحكمة أصبحت البحث عن الحقيقة والظماً لمعرفة كاملة بالله . والعدالة تخرج عن حد كونها إعطاء كل رجل ما يستحق لتصبح قسماً من المحبة . والصبر يشمل شجاعة الجندي ولكنه يبلغ ذروته بالصبر واحتمال الألم الطويل والشهادة . أما الاعتدال فإن القيام به يعنى الاعتدال في الصوم والزهد . والإيمان هو بالطبع الإيمان بالعتيدة المسيحية . ويشمل الذكاء والعلم ونقيضه الإلحاد والكفر والارتداد (عن الإيمان) والتجديف والعمى الروحي . والأمل هو الأمل بالخلص ويعارضه اليأس والادعاء . ولكن المحبة تملأ الحياة الأخلاقية بكاملها من الفرح والغبطة إلى العطف على آلام الآخرين . ويذهب دانتي إلى القول بأن كل رذيلة تنشأ من نقص في المحبة . ونجد في نظام المطهر أن التائبين إذ يتسلقون الجبل باتجاه الجنة الأرضية فإنهم يتطهرون على التتالي من الخطايا المميتة السبع وهي كلها مشتقة من محبة شر من الشرور أو من نقص أو مبالغة في الحب . وينشأ عن الحب الفاسد الكبرياء والحسد والغضب . وينتهى الحب الناقص إلى الخمول والحب الزائد إلى الجشع والنهم والشهوة . وبما له مغزى خاص أن أقرب الخطايا إلى الغفران على جبل المطهر في أبعد دائرة خارجية في الجحيم هي حب الرجل للمرأة الذى يتحول إلى شهوة عند ما يتجاوز الحدود . وعلى ذلك نجد أن عقاب (٧)

باولو وفرنسيسكا الأبدى - وحبهما يمثل الحب العنيف - هو دوام هذا الحب على شكله الذى يمنعها من المساهمة والاشتراك فى الأفراح الروحية الأخرى . وأما أفضع ذنب من جهة أخرى فهو الكبرياء الذى يعبر عن ذاته فيما يعتبره المجتمع الإقطاعى القائم على استثمار الخدمات والواجبات أفضع الجرائم - وهو الحيانة التى « تنسى فيها تلك المحبة التى توجدتها الطبيعة والمحبة التى تكتسب بعد ذلك ، ليتكون منها أمانة خاصة فى عنق الإنسان » .^(١٠) وهكذا نجد فى أدنى حفرة فى الجحيم وفى أبعد مكان عن النور الإلهى والمحبة الإلهية وسط التلوج المتجمدة فى « كوكيتوس » نجد الشيطان أكبر مثل على الكبرياء التى تأنف أن تنصاع لطاعة الله ، ومعها كبار الخونة وهم يهوذا وبروتوس وكاسيوس . وليس فى هذا زهد رهبانى . كما أن انحراف الناسك الساعى وراء الطهارة بكثير من المبالغة لم يكن ليلقى ظلالاً معتمة على تيار المحبة المسيحية الكبير الذى يحمل الخلاص معه . وليس من قبيل الصدفة أن نجد أجمل زهرة من نتاج المثل الأعلى فى الرهبانية ، وهو القديس فرنسيس الأسيسى ، يعيش حياته بكاملها غارقاً متنعماً فى روحية الفرح الأبدى وسط العالم الإلهى الكبير ، والعالم الإنسانى . ولقد كتب فوق بوابة الجحيم بالذات « العدالة حركت خالقى العظيم ، والقوة الإلهية صنعتنى ، حكمة سامية ومحبة أساسية »^(١١) تلك هى محبة الخير الذى هو الحياة ، وكرهية الشر الذى هو الموت . إنه لأمر رهيب مفرج . غير أننا لو كان لنا أن نلفظ حكماً بالاستناد إلى خبرة الإنسان ، فهو أمر صحيح أيضاً . عند ما نستعرض الفضائل المسيحية من المحبة الشاملة إلى كراهية الكبرياء فى كل شكل من أشكالها ، والتى انتهت إلى التواضع ، والانصياع ، والخضوع ، واللطف ، والعطف والاستسلام وإنكار العالم فإن بعض الميزات الأساسية تبرز حالاً للوجود . فهى مثل عليا يمكن أن يدركها كل إنسان فى كل ناحية من نواحي الحياة مهما كان صعباً على النفوس تحقيقها وإدراكها . وهى فردية بمعنى أنها وإن كانت تؤدى إلى التعاون الاجتماعى فمن الممكن ممارستها دون إقامة بيئة اجتماعية معينة . وهى ليست مدنية ، ووطنية ، شأن المثل العليا التى نادى بها

أخلاقيو الإغريق والرومان ، والتي تعتمد في وجودها على بيئة إنسانية راقية .
وهي ليست مثلاً علياً لطبقة واحدة مع أنها تنسجم مع وجود مجتمع أرستقراطي .
أما الأخلاق الأرسطوطاليسية والأفلاطونية فقد بنيت في أفضل أشكالها على
أساس الرق وهي تستهدف طبقة تنعم بالفراغ . أما هذه الفضائل فهي فردية
وعامة معاً . ولكنها تظهر في ذات الوقت ، وكأنها من حيث مضمونها ، فضائل
المجموع الوضيع من المجتمع الإنساني . إن معظم نواحي العظمة تقريباً التي أجلتها
الأرستقراطية الرومانية والإغريقية احتقرها العالم المسيحي وعظم مكانها صفات
الانسحاق والضعفة . ومن السهل أن نرى كيف وجد الرومان هذه الفضائل
المسيحية غريبة عنه ، وكيف وجد المسيحي الصادق الفضائل الوثنية ، ذائل
فيها أبهة وعظمة ينفخ فيها الكبرياء . وعلاوة على ذلك فإن هذه الفضائل التي
صفيت في البيئة المتفسخة من العالم القديم طافحة بروح المزيمة والإنكار التي
تميز بيئة يصعب بل يستحيل أن يتحقق فيها الأحسن والأفضل . ودخلت
الفضائل المسيحية كما دخلت رواقية مرقص أوريلوس تلك الروح التي ترى
أفضل شكل لتفوق الإنسان لا في أن يعيش حياة رغدة كحياة اليونانيين ،
ولكن في أن يتحمل مصائبه بنبل . وإنه لمن المستغرب حقاً أن يتبين بربر الغرب
الممثلون قوة حية واندفاعاً مثل هذا العالم الأخلاقي . فليس غريباً أن يملأوه
بعناصر تعبر عن حاجاتهم ، وأن يظهر في المسيحية مثل هذا التباين الواضح بين
مبادئها التي تعلن عنها وبين مثلها العليا .

الحياة الأبدية :

إن أكثر ما يميز هذا النهج المسيحي في القيم هو الطريقة التي يجمع بها
رغبات الأفراد المتنوعة وجهودهم ، ويدفعها كلها في اتجاه واحد — هو الشوق
إلى حياة أبدية . لقد تحددت محتويات كثيرة متنوعة في هذا المثل الأعلى من
أدنى الآمال وأقساها إلى أعلى النزعات وأسمائها . ولكن الرؤيا التي شعت أمام
كل إنسان ، عكست صورة وجود لا متناهي القيمة يشمل جميع أفراس الخبرة

البشرية في انسجام وتنسيق . وكانت ممارسة الفضيلة بالنسبة للجماهير تستهدف إدراك حياة ثانية هي امتداد لأفراح هذا العالم الحسى . والحياة الثانية لأولئك الذين لم يحكم عليهم بالعذاب الأبدى لآثام اقترفوها ، تبدو حياة هزيلة فقيرة ، إذا قيسست بمنطقنا المفسود ، ولكنها على أى حال ليست أهزل من الصور الجامدة التى يرسمها « روحانيو » اليوم . ولقد كان يعجز شاعر عبقرى كدانتى بما طبع عليه من خيال قوى أن يجد ألواناً يرسم بها أبدية مفرحة . كانت صور الحجم قريبة المتناول فى العالم الذى يعيش الناس فيه ، ولكن لم يستطع الشاعر أن يتبين فى الجنة سوى ألوان مشعة متشابكة حتى إذا بلغ هذا القسم من رحلته أخذ فى التحدث عن عقائد الإيمان المقدس . إن عقل الإنسان المحدود بالزمان وقيد العالم يتراجع مقهوراً عاجزاً عن تصوير غبطة لا نهاية لها . أما الصوفيون ، وهم أحكم الناس إطلافاً ، فقد عرفوا أن السماء ليست إمتداداً للزمان ، وأنه بانتهاء الزمن وانحلال المادة تنزع الروح الصافية جميع أثوابها الإنسانية وتغرق فى بحران من الكيان . وكانت الجنة بالنسبة لأعمق النفوس فى القرون الوسطى سواء أبحث عنها بوساطة الإيمان الخالص والحدس ، أم باتباع طريق التفكير الديالكتيكي الشاق إما حقيقة حاضرة يستطيع الفكر أن يدركها الآن أو عدماً لا متناهيًا . وخلاصة حكمتهم تقوم على الاعتقاد الجازم أن الحياة الأبدية هي أن يعرف الإنسان الله . إن أكثر الكلمات حزناً فى جحيم دانتى يتلفظ بها فلاسفة العصور القديمة وشعراؤها الفاضلون ، إذ يقولون : « نعيش بدون أمل ولكن بشوق دائم » وعقابهم الوحيد ، أنهم لا يستطيعون ألبتة أن يتمتعوا بالرؤية الإلهية ولا أمل لهم بذلك . ويستطيع الجهد الإنسانى بوساطة الإيمان الآلهى والمحبة فقط أن يدرك هدفه الأخير — ذلك السلام الذى يتجاوز حدود الفهم .

غير أن تصانيف فلاسفة القرون الوسطى — وحتى عبقرية دانتى — تعنى القليل جداً إذا لم نضع نصب أعيننا تجسم هذه المثل العليا فى عالم القرون الوسطى المعقد والغنى بالألوان ، فلتنتج إذن صوب هذا العالم لئرى كيف تجسمت قيم القرون الوسطى فى البيئة والمجتمع .

المصادر

1. Amos, V, 22-24.
2. Hosea, VI, 6.
3. Ezekiel, XVIII, 20.
4. Isaiah, II, 3, 4; also Micah, IV, 2. 3.
5. Micah, VI, 8.
6. Deuteronomy, XX, 16, 17; VII, 2.
7. Psalms, XVIII, 37-43.
8. *Athanasian Creed*, quoted in P. Schaff, *The Creeds of Christendom*, II.
9. Pope Eugene IV, *Statement for the Armenians*, quoted in Robinson, *Readings in European History*, I, 352, 353.
10. Dante, *Inferno*, Canto XI, v. 61, 62, 63.
11. *Ibid.*, Canto III, v. 4, 5, 6.

المراجع

كتب عامة في التقليد المسيحي :

H.L. Friess and H.W. Schneider, *Religion in Various Cultures*; Clemen, *Religions of the World*; Reinach, *Orpheus. H. of Christianity in the Light of Modern Knowledge, a Collective Work*. Articles "Christianity," "Religious Institutions: Christian," in *Enc. Soc. Sciences*. Interpretation by a former Catholic, G. Santayana, *Reason in Religion*; by a liberal Protestant, W. Rauschenbusch, *Christianity and the Social Crisis*; by agnostics, C. Guignebert, *Christianity, Past and Present*; J.H. Robinson, *The Mind in the Making*; H.E. Barnes, *The Twilight of Christianity*. The classic Protestant work on Christian doctrine is A. Harnack, *H. of Dogma*; brief outline by H.B. Workman, *Christian Thought to the Reformation*; fuller in A.C. McGiffert, *H. of Christian Thought*. Summaries of the Christian ideals in P.V. Myers, *History as Past Ethics*, and P. Monroe, *H. of Education*. E. Troeltsch, *Social Teachings of the Christian Churches*.

المثل العليا العبرية :

E.R. Bevan and C. Singer. *Legacy of Israel*. C.H. Cornill, *Prophets of Israel, H. of the People of Israel*, conservative, compare with Reinach, *Orpheus*. A. Lods, *Israel*; A.L. Sachar, *H. of the Jews*. G.F. Moore, *The Literature of the Old Testament*. Lazarus, *Principles of Jewish Ethics*, emphasizing the priestly strain. Interpretation in F. Adler, *Ethical Philosophy of Life*, Bk. I, chs. II, IV.

إنجيل المسيح :

A. Harnack, *What is Christianity ?* liberal Protestant; A. Loisy, *The Gospel and the Church*, answer by a Catholic modernist. Social interpretations in V. Simkhovitch, *Towards and Understanding of Jesus*; C.A. Ellwood, *Reconstruction of Religion*; H.F. Ward, *The Ancient Lowly*. Classic lives of Jcsus by D.F. Strauss, E. Renan; by S.J. Case [liberal Protestant]; J. Klausner [Jewish]; Nathaniel Schmidt, *The Prophet of Nazareth*. F.C. Conybeare, *Myth, Magic, and Morals*; J.M. Robertson, *Pagan Christs*; G.S. Hall, *Jesus Christ in the Light of Psychology*, radical views.

نمو النظام المسيحي :

Epistles of Paul; I. Edman, *The Mind of Paul*; H.A.A. Kennedy, *St. Paul and the Mystery Religions*; F.A. Spencer, *Beyond Damascus*. Apostolic Fathers, ed. K. Lake. Irenaeus, *Against Heresies*; Origen, *De. Principiis*; Cyprian. Brief survey, K. Lake, *Landmarks in the History of Early Christianity*. A.C. McGiffert, *Apostolic Age*; Harnack, *H. of Dogma, Expansion of Christianity*. A.C. Flick, *Rise of the Med. Church*; C. Dawson, *Making of Europe*. L. Duchene, *Early H. of the Christian Church*; F. Lot, *End of the Ancient World*; H. Moss, *Birth of the M.A.* S.J. Case, *The Social Origins of Christianity, The Social Triumph of the Ancient Church, Makers of Christianity*, I.K. Kautsky, *Foundations of Christianity*; M. Beer, *Social Struggles in Antiquity, in the M.A. (Marxian)*.

تأثير العقائد الهلنستية . محاورات أفلاطون وخاصة :

the *Phaedo*, *Symposium*, *Phaedrus*, Bks. VI and VII of the *Republic*, and the *Timaeus*. Works by W. Pater, A.E. Taylor, Paul Shorey, Paul Elmer More. F.M. Cornford, *Plato's Cosmology*. Plotinus, *Enneads*, S. Mackenna tr. Works by T. Whittaker, W.R. Inge, C. Bigg. Harnack, appendix to vol. I, *Platonism*. See Inge in Livingstone, *Legacy of Greece*; E. Hatch, *Influence of Greek Thought and Usages upon the Christian Church*, an overemphasis. For the Oriental religions: F. Cumont, *Oriental Religions in Roman Paganism, the Mysteries of Mithra*; T.R. Glover, *Conflict of Religions in the Early Roman Empire*; S. Dill, *Roman Society from Nero to Marcus Aurelius*; W.R. Haliday, *Pagan Background of Christianity*; S. Angus, *The Religious Quests of the Graeco-Roman World, The Mystery-Religions and Christianity*. W. Pater, *Marius the Epicurean*. Philo Judaeus, *Creation of the World, Allegories of the Sacred Laws*; see J. Drummond, E. Bréhier.

نظام القرون الوسطى :

Augustine, *Confessions*, *City of God*, *Enchiridion*, *On Nature and Grace*, *The Correction of the Donatists*. Lives by J. McCabe, Rebecca West, J.J.F. Poujoulat, L. Bertrand. E. Gilson, *Int. to the Study of St. Augustine*. Thomas Aquinas, *Summa Theologica*, *Summa contra Gentiles*, tr. Dominicans. Studies by E. Gilson, M. Grabmann. E. Gilson, *Les moralistes chrétiens: St. Thomas d'Aquin*. Dante, Temple ed. and notes; see E.G. Gardner, J.B. Fletcher, G. Santayana [in *Three Phil. Poets*], Karl Vossler. Modern interpretation of the medieval synthesis in Henry Adams, *Mont-Saint-Michel and Chartres*.

التصوف المسيحي :

Thomas à Kempis, *Imitation of Christ*; Sermons of Johann Tauler; Albertus Magnus, *On Union with God*; Bernard of Clairvaux, *On the Love of God*; Henry Suso, *Eternal Wisdom*; *Theologia Germanica*. E. Underhill, *Mysticism*; C.A. Bennett, *A. Phil. Study of Mysticism*.

الفصل الرابع

التجسيم – مدينة الله (أو العالم السماوي)

ليست غايتنا هنا أن نرسم صورة لمؤسسات القرون الوسطى وتاريخها ، وأن نحاول الصعب من تحديد مدى تحقيق مثل الحياة العليا في المجتمع الأوربي ذى الغلظة والعنف والشهوة . والمؤسسات التي بقيت منها إلى يومنا هذا قد تبدلت حتى ليصعب معرفتها . وقد كان أبلغ تأثير لها ، حتى يومنا هذا ، بما تضمنته من عقائد وأفكار قبلناها أو حاولنا دحضها . وسنحاول فهم عقلية الإنسان الحديث من خلال اعتبارنا لهذه الأفكار . وهذا يحتم علينا أن نتبين كيف أن شعاع المحبة المسيحية الناصع وما بشرت به من ضرورة الانصياع لإرادة الله قد انعكسا في المجتمع البربري المتعدد الوجوه . وذلك سعياً وراء بحث لا يقتصر على معرفة العقائد التي اتخذها الناس مثلاً علياً تهفو إليها أعظم أشواقهم ، ولكن يرمى قبل ذلك إلى معرفة المثل الأكثر واقعية والتي حاولوا تحقيقها عن طريق المؤسسات من كنيسة ونقابة ونظام إقطاعي . وواقع الأمر أن مدينة القرون الوسطى تتصف بالتعقيد والاضطراب ، إذ لم يكن فيها بسيط أو سهل . وإنما يجب أن لا يمنعنا هذا من التبصر فيما أعجب الناس بقلوبهم به بالرغم من أن الجهل وضغط التقاليد وعنف الأهواء جعلت تحقيقه نادراً .

المثل الأعلى والمجتمع :

ترتكز حضارة القرون الوسطى إلى مبدأ أساسى هو الانسجام التام بين الفرد والمجتمع . فالمجتمع يقوم على تدرج فى المراتب ، لكل إنسان فيه وظيفة

أعدّها الله له وعليه واجبات معروفة وله في الوقت نفسه حقوقه وامتيازاته . فكل فرد هو عضو في إقطاعية أو جماعة ، وكل إقطاعية بدورها عضو أساسي في المجموع ، لها فيه وظيفة خاصة بها وضرورة الحياة العالم المسيحي بكامله . ولا يستطيع الفرد أن يدرك أهدافه الخاصة إلا بمساهمته في هذه الحياة الجماعية ، وعلى العكس لا يستطيع المجتمع أن يؤمن حياة غنية لأفراده إلا بمساهمة كل فرد وكل جماعة فيه . والناس جميعاً يعيش بعضهم مع بعض ، ومن أجل بعضهم بعضاً ، حتى إنهم مرتبطون ارتباطاً وثيقاً ومتشابكاً بالواجبات المتقابلة .

وقد عبر القديس توما الإقويني تعبيراً قوياً عن حياة الجماعة هذه قال :

« الإنسان اجتماعي بطبيعته ، لأنه يحتاج إلى أشياء كثيرة ضرورية لحياته يعجز وحده عن صنعها أو الحصول عليها ، فيصبح بالطبيعة جزءاً من مجموع متماسك وذلك من أجل تحصيل وسائل المعيشة . فهو يحتاج هذه المساعدة إذن لسببين : أولاً لكي يتمكن من الحصول على الضرورات الأولية للحياة . ويتم هذا في الوسط العائلي حيث يتلقى الابن من آبائه الحياة والغذاء والتربية وحيث تسهل المساعدات العائلية المتبادلة الحصول على تلك الضروريات . ثانياً لأن الحياة ضمن المجتمع تمكن الفرد لا أن يعيش فحسب ، ولكن أن يعيش حياة طيبة ، بفضل الفرص التي تأتي عن طريق التفاعل الاجتماعي . وهكذا فإن المجتمع المدني يساعد الفرد في الحصول على الضرورات المادية . إذ يتجمع في المدينة الواحدة عدد من الصناعات لا يمكن أن تجتمع في العائلة الواحدة . والمجتمع المدني يساعد الفرد أيضاً في حياته الأخلاقية »^(١).

إن أصول هذا المبدأ الاجتماعي الأساسي كثيرة . وفي مقدمتها شروط الحياة الهمجية القاسية في القرون الوسطى التي جعلت اتحاد الأفراد وتآزرهم ضرورة ملحة . فالتابع كان بحاجة للحماية العسكرية التي يوفرها السيد ، كما أن السيد

كان بحاجة إلى أشداء المحاررين . ومن هنا نشأت الإقطاعية وازدهرت . والتاجر كان بحاجة لحماية نقابته ومدينته . والصانع بحاجة لمؤازرة زملائه . والراهب والكاهن كانا بحاجة إلى كنيسة قوية لتحافظ على وجودهما . ولم يكن التحرر من الروابط الاجتماعية في مثل هذه الظروف سوى مرادف للتحرر من القانون الذى يجعل من صاحبه شقيماً فارعاً تلاحقه العدالة . ولقد نشأت حول هذه الضرورة كثير من القيم السامية : فهدف المسيحية الأكبر في إدراك الحياة الأبدية ، والمحبة الآلهية التى تجسمت في المسيح وربطت الناس بالإيمان به وجدت كلها أرضاً خصبة في مثل هذا المجتمع . وإن تعليم بولس الرسول عن الجسد وأعضائه يعطى صورة صادقة عن حياة تعددت أشكالها وتوحدت أهدافها . فهو يقول : « إنه كما في جسد واحد لنا أعضاء كثيرة ولكن ليس لجميع الأعضاء عمل واحد ، هكذا نحن الكثيرين جسد واحد في المسيح وأعضاء بعضاً لبعض كل واحد للآخر . . . فإن كان عضو واحد يتألم فجميع الأعضاء تتألم معه . وإن كان عضو واحد يكرم فجميع الأعضاء تفرح معه » (١) .

ولقد تحدر أيضاً هذا المبدأ ذاته إلى المسيحية من أفلاطون وبصورة خاصة من بجهوريته التى كانت عبارة عن صورة مثلى للمجتمع الإسبارطى - حتى لقد قيل بحق إن القرون الوسطى كانت طافحة بروح أفلاطونية عفوية وكأنها من وحى عقل هو أفلاطونى بسليقته *naturaliter Platonica* . فالطبقات الثلاث التى قال بها أفلاطون ، وهى طبقات الأوصياء والمحاررين والعمال ، تطابق تقسيم مجتمع القرون الوسطى إلى الأكليروس والأسياذ والعوام . ورقابة الأوصياء للمجتمع المدنى على ضوء المثل الأعلى للخير تقابل رقابة الأكليروس للمجتمع الإنسانى على هدى نور الوحي الإلهى . وحتى ما فى الأفلاطونية من شيوعية بين الأوصياء نجد مثياله فى حياة الأديرة . أما القانون الأفلاطونى الذى يجعل من قيام المرء بواجبه شرطاً ضرورياً لتأمين العدالة الكاملة فهو مرادف للمبدأ المسيحى الذى يحتم على الفرد « أن يقوم بواجبه فى الحياة حينما أوجده الله »

وأما الفارق الرئيسى بين اليوتوبيا اليونانية والعالم المسيحى فهو أن الدولة فى الأولى تعلق فوق كيان الأفراد وحياتهم بينما الغاية الوحيدة للمجتمع المسيحى هى حياة الناس وخلصهم جميعاً . ثم إن المسيحية - بما استمدته من تعاليم الرواقية بالمساواة بين الناس ولكن لا بالتشابه بينهم ، وبوجود مجتمع واحد للإنسانية بأجمعها - كانت أكثر ديمقراطية فى روحها وأكثر شمولاً واتساعاً من النظام السياسى الأفلاطونى .

ونحن كلما اتسع نطاق نظرنا فى حضارة القرون الوسطى كلما وجدنا تنوعاً متزايداً فى المواهب والوظائف مع وحدة فى الأهداف والحياة . فلن نحاول إذن أن نقيس قيمة عمل أى فرد فى حد ذاته ومن غير اعتبار لأعضاء المجتمع الآخرين ، أو أن نبحث عن نموذج واحد للكمال الإنسانى « كالرجل الواسع العقل » الذى قال به أرسطو ، أو « الإنسان الشامل » الذى تغنت به الريسانس . فالفارس أو الفلاح ، والراهب أو الحكيم ، كل يتبع الطريق التى رسمها الله له ، وكل يدرك الكمال الخاص بمركزه . إذ لا شك فى أن الفلاح الوضيع الذى يخدم الله هو أفضل من الفيلسوف المتعجرف الذى يهمل تقوى النفس ويدرس حركة الأفلاك السماوية . . . وليس من ينكر شرف العلم فى حد ذاته ، أو ينكر المعرفة فى أى موضوع من الموضوعات ، فهى حسنة وقد دعا الله إليها . ولكن الرجل الكبير هو الرجل الكبير بالخير . فهو كبير حقاً لأنه يصغر فى عين نفسه ولا يقيم وزناً للمراكز الكبيرة والألقاب الضخمة . والرجل الحكيم حقاً هو الذى يهمل الأشياء الأرضية كما تهمل الأقدار ويتطلع إلى العلاء ليربح المسيح والسماء . والرجل المتعلم حقاً هو الذى يتم إرادة الله ويهمل إرادته «^(٣) . لذلك يجب أن نتوقع تعداداً فى المثل العليا قد يستحيل أن تجتمع فى رجل واحد ، ولكنها كلها تثير الإعجاب . فالمحارب الشجاع يحتاج العون الإلهى وهو خادم لربه قدر ما يحتاجه الراهب المقيم فى صومعته ، وقدر ما يخدم ربه . ولربما كان من أشد الضرورة أن نتذكر هذا الانقسام الأساسى فى الوظائف ونحن نقدر الرهبانية .

فالراهب ليس فرداً أنانياً ، من الوجهة النظرية على الأقل ، بل عضو لا غنى عنه في المجتمع المسيحي ، يقوم بوظيفته في الصلاة والعبادة لا من أجل منفعته فحسب أو بالدرجة الأولى ، ولكن بالأحرى من أجل صالح كل عضو من أعضاء المجتمع . إنه يصلي من أجل خطايا العالم أجمع ، ويساهم بصلاته من أجل تحقيق هدف العالم وهو إدراك الخلاص^(٤) . إنه يخدم إله المسيحية مؤمناً أنه يخدم الجنس البشرى بكامله ، كما أن العالم أو الباحث المدقق في هذه الأيام يخدم إله العالم الحديث الذي هو الحقيقة العلمية .

تنظيم المجتمع الديني :

لقد عرفت القرون الوسطى ، كما رأينا سابقاً ، مجتمعين : الأول يتمثل فيما سمي بمدينة الله *civitas Dei* ، والثاني بالمدينة الأرضية *civitas terrena* . وقد كان المسيحيون الصادقون يعيشون في المدينتين . أما أين كانت تقع حدود هاتين المدينتين بالضبط فإن القرون الوسطى لم تفلح قط في التوصل إلى معرفتها رغمًا عن بحثها وكفاحها الشديد من أجل ذلك . ولقد كانت قوى المدينتين تتصارع صراعاً أبدأً في نفس كل إنسان . غير أن التمييز بين المدينتين كان بالنسبة إلى الحياة العادية واضحاً لا لبس فيه : فالكنيسة هي مدينة الله وسلاحها سيف الروح ، والمجتمع العلماني هو المدينة الأرضية وسلاحه السيف الدنيوي . وقد نالت السلطة الروحية في القرن الثالث عشر إبان حكم بابا إنوسنت الثالث سيادة الموقف دون جدل . ولكن نمو الأمم الاقتصادية أفلت الزمام من يديها . غير أن ما حل بها بعد ذلك من ضربات وتمزيق جعلها تخضع لإمرة الملوك الزمانيين .

ولكن كانت توجد ضمن الكنيسة ذاتها مثل عليا متنوعة . وكان رجال الدين الذين كرسوا حياتهم لخدمة الله يقسمون إلى طبقتين كبيرتين : الرهبان النظاميين الذين يعبرون عن محبة الله والإيمان به بالتأمل والدراسة وأعمال البر . والرهبان العلمانيين الذين يعيشون في العالم للسهر على تنفيذ نظام الإرشاد الأخلاقي

والروحي الذي كانت الكنيسة تصونه وترعاه . تجدد في الفئة الأولى القديس والراهب المنتسك والرجل المقدس . وتجدد في الثانية الأسقف والحبر والبابا . وقد كان بينهما بالتأكيد فارق كبير . كذلك تعددت الإمكانيات وتنوعت الأمثلة في كل من الفئتين . فبوسع الراهب أن يتمثل بزاهد منتسك كالقديس أنطوني في صومه الدائم وتعذيبه لذاته . أو أن يتبع قاعدة القديس بنيدكتوس الصحيحة الحكيمة ويصرف أيامه في زراعة الحقول أو نسخ المخطوطات أو الصلاة . أو أن ينصب نفسه مصلحاً قوياً يورث الرعدة للملوك والكرادلة متمثلاً بالقديس برنار المتصوف ، أو أن يتجول في الأرياف كالقديس فرنسيس ويقتسم فقره وفرحه مع الآخرين . أما الكاهن فيستطيع أن يكون خادماً رعيته المخلص أو وزير أسقفاً متكبراً محارباً ، أميراً دنيوياً في جدارة وحق ، أو كاردينالاً كبيراً أو وزير دولة خطيراً أو البابا المتسامي المتكبر نفسه . والأرجح أن يقصر عن تحقيق هذه المثل العليا فيصبح كراهب وصفه الشاعر الإنكليزي شوسر : يجب حياة الترف ويهوى صيد الثعالب . أو كذلك الأخ الرقيق المعسول اللسان الذي وصفه شوسر أيضاً . أو قد ينحط فيصبح واحداً من الساعين للملذات ممن وصفهم بوكاشيو . ولكن نواحي الضعف هذه ، بالرغم من إنسانيتها لم تكن عامة وشاملة ، ولم تكن فوق ذلك كله تمثل فكرة المجتمع عما هو أفضل وأكمل .

المثل الأعلى في القداسة :

ازدهرت حياة القداسة واتخذت أشكالاً كثيرة متنوعة . وكان سكان مدينة الله يعظمون المثل الأعلى في القداسة ويرفعونه إلى المكانة الأولى ، حتى أولئك الذين لم يشعروا بدافع نحوه .

ولم يكن المقياس الذي يقاس به الرهبان المنتسكون وحدهم ، وإنما كان يقاس به أيضاً أساقفة الكنيسة وأمراء العالم . وكان يفترض وجود القداسة مبدئياً في الرهبان العلمانيين كالرهبان المنتسكين بالرغم من أن الاختلاط بالناس والتعرض

لمغريات الحياة وخدمة المجتمع أمور لها كلها أخطارها . غير أن الدير وما يتيح من مجال حياة التأمل اعتبر دائماً أفضل وأسلم مكان للحياة . ذلك أن حياة الرجل العامى والتاجر والفارس كانت مهددة دوماً بالأخطار . وكذلك كانت حياة الرهبان العلمانيين وخاصة عند ما يتسلمون مناصب عالية . وقد تكون قصة انتخاب البابا سلسطين الخامس من أقوى الحوادث دلالة على عقلية القرون الوسطى : فقد شغل الكرسي البابوي واجتمع مجلس الكردالة لينتخب من يملؤه . وظل المجلس سنتين متواصلتين يدرس أمر انتخاب الشخص الملائم لأصعب وأعقد مركز في العالم المسيحي ، وكانت البابوية تجابه حينذاك أعصى المشاكل التي يعجز عن حلها أحكم رجال الدولة . فانتخب الكردالة في نهاية الأمر ، وبعد الدرس والتفكير ، فلاحاً جاهلاً متطيراً مسناً في الثمانين من عمره ، صرف حياته بكاملها كراهب متنسك منغل في مغاور إحدى الجبال . وكأنهم بانتخابهم له ساقوه إلى الفشل الخجل ، وما ذلك إلا أنهم كانوا يعتقدون أن القوة الخفية في حياة القديس تستطيع أن تأتي بالمعجزات . وتجد في التراجم قصصاً عن محاربين وحكام وتجار وأساقفة كثيرين تركوا أمجاد العالم الدنيوي ومفاخره ليعيشوا حياة التنسك والعزلة ملبين نداء عالم بعيد أعلى .

حياة الرهبانية :

كانت الرهبانية المسيحية عميقة الجذور في تقاليد الماضي وفي حياة القرون الوسطى . نشأت في الأصل في ظل النزعات الهلينية متأثرة بالصوفية الشرقية في الكنيسة القديمة ، وذلك في صحراء مصر حيث عاشت فئات من الرهبان زمناً طويلاً . ولقد عرف الشرق الرهبانية والتقشف منذ عهد بعيد وساعدت اتجاهات كثيرة في المسيحية على الأخذ بهما واعتناقهما . وتغذي الزهد المسيحي في الأصل ، لا من فكرة نبذ العالم ، ولكن من عدم اللامبالاة « بأشياء قيصر » نظراً لاقتراب مجيء ملكوت الله . وكانت المجتمعات المسيحية الأولى بسيطة متقشفة وذلك

سعيًا وراء المحافظة على روح المحبة المسيحية الأساسية، وهو أمر تصعب المحافظة عليه في حياة مترفة - ووراء تدريب النفس وتوطيدها على القداسة والفضيلة - والتدريب شرط أساسي لتحقيق الزهد ، وغاية ذلك كله التعجيل في مجيء ملكوت الله . وكان لهذا الزهد قيمة مزدوجة : أولاً أنه يقوى النفس المسيحية بكاملها لتقدر على تلبية حاجاتها الروحية . وثانياً أن يصرفها عن الاتجاهات القليلة الأهمية لئلا تتبدع بكاملها نحو الأمور السماوية العليا . على أنه مع مرور الزمن امتزج حصر الاهتمام بالأمور الأساسية الأولى بما فيه من ذلك الاحتقار للذة الذي يميز جميع الذين يدعون لتأدية رسالة عظيمة مع ثنائية الشرق والأفلاطونية الجديدة التي احتقرت الجسد وجميع رغباته . ثم جاء تأثير بولس الرسول والغنوصيين وأفلاطونية الاسكندرانيين وأوغسطين ، فأصبح لقهر الجسد والزهد في العالم الأرضي قيمة ذاتية لا صلة لها ألبتة بقيمتها الأساسية كطريقة وتدريب وحصر انتباه . وكانت هذه الثنائية الشرقية على أشدها في مصر ، فأفلوطين الوثني وأوريجين المسيحي والقديس أنطونيوس كانوا جميعاً من الأقباط المصريين . وكان يقطن صحارى مصر الشرقية نساك مسيحيون قطعوا جميع العلاقات البشرية ليصلوا إلى الله .

ولكن سرعان ما كانت حياة المتنسك تتدهور إلى ضرب من القسوة الجنونية وتنتهي إلى حالات شاذة مرضية تكثر فيها الرؤى والخيالات ، حتى في الأرض المصرية حيث يتاح لزاهد معتزل أن يؤمن قوته . فالقديس سمعان العامودي الذي الذي أنفق ثلاثين سنة على عامود والقديس المدهش أنطونيوس الذي كان يتعارك مع الشيطان كانا يشدان في الواقع عن المتبل الأعلى المسيحي ولا يمثلان حقيقته . لكن المسيحية بعد أن أدركت هذا الخطر جمعت هؤلاء النساك بعضهم مع بعض وأجبرتهم على الحياة في بيئة واحدة حياة تعاونية تحول دون فرض القسوة الوحشية على أنفسهم ، وتدكرهم دائماً أن غاية الزهد أن يصبحوا جنوداً مدرين في سبيل الرب . وقد وضع باشوميوس أولاً ثم القديس باسيليوس في القرن الرابع ميلادي

القاعدة الكبرى للأديرة الشرقية التي قامت على ضرورة تحقيق الطهارة، والتحرر من جميع صلات القرابة، والعمل المبذول في غاية مفيدة، والطاعة للرئيس المرشد. وقد لبي الغرب نداء هذا المثل الأعلى في الرهبانية ولكن بتعصب أقل وطمأنينة وغبطة أكثر. ثم إن المجتمعات المسيحية المثلثة بروح المحبة الرسولية والساعية إلى تحقيق حياة مثلى انصرفت غير آسفة عن حضارة روما الهرمة المنهكة المترفة، إلى ما هو أبى وأجدى. فلقد بحث الناس خلال الأجيال، منذ أن تدهورت الروح المدنية، وقضت حياة الترف التي كانت تحياها الطبقة المترفة على ما كان من الفضائل القديمة، بحثوا عن مصدر جديد يحقق لهم غبطة سامية. ولم يستطع الرواقيون والأبيقوريون والأفلاطونيون، أن يدروا تلك الحية المرة التي شعر بها من أنهكهم التخمة. أما المسيحيون فقد وجدوا هذه الغبطة الأبدية وتحدثوا عنها. وطالما كانت الاضطهادات قائمة لم يكن المسيحيون بحاجة إلى تعذيب الجسد، إذ أن جنود المسيح وأبطاله وجدوا في الاستعداد للاستشهاد، ما كانوا يسعون إليه من ضبط للنفس.

ولكن عند ما انتهى عصر الاضطهاد واحتلت المسيحية مكانها في المجتمع الروماني وأخذت تنعم بحرية لم تعرفها من قبل تسرب إلى صفوف الجدد من «معتنقها» الذين لم يتقيدوا بمقتضيات الإيمان المسيحي الأول، تراخ في الأخلاق وخاصة عودة إلى العلاقات الجنسية الشاذة - تلك التي كانت آفة آباءهم من قبل - وعند ما أحست الجماهير ذلك أخذت تتحول عن مثل هذا العالم المتفسخ مدفوعة باحتقار له وباحثه عن حياة أكثر صفاء واعتدالا. وأولئك الذين لم يخشوا الموت في غرض الاضطهاد أصبحوا الآن يفرون من الترف والابتذال ساعين وراء حياة فيها سمو وكمال. وابتعد جنود المسيح عن المجتمع كما يبتعدون عن سرير رخيص.

وبعد غزوات البربر وانقلاب المجتمع المتمدن على أمره نشأ بتكون الأديرة عامل جديد ظل فعله مستمراً خلال العصور الطويلة إلى يومنا هذا. فالأديرة

لم تكن مجرد ملاجئ للهرب من تجارب العالم وبشاعته ، وإنما كانت أيضاً مراكز منيعة للسكينة والتأمل وسط خضم زاخر من الحرب والكفاح الأعمى في سبيل البقاء . لذلك وجد في الأديرة واحات وارفة الظلال ، أولئك الذين رفضوا أن يسخروا السيف في خدمة المحبة المسيحية ، وأولئك الذين عجزوا عن الصمود أمام الشدائد بدافع من ضعفهم الإنساني ، وأولئك الذين استهوتهم حياة التأمل والدراسة والتفكير . وهكذا امتصت الأديرة ، بصورة طبيعية ، كل ما تبقى من الحياة الفكرية وأصبحت بحكم ذلك مستودع العلم القديم . غير أنه من الخطأ أن نحسب الرهينة فراراً والرهبان جبناء . ذلك أنهم أخذوا على عاتقهم خلال أحلك فترات العصور المظلمة مهمة في غاية الصعوبة وهي أن يجعلوا البربر يعتقدون المسيحية يأخذون بأسباب الحضارة .

فحوليات القديس كولومبوس الذي ذهب رسولا إلى سكوتلندا والقديس بونيفاس المبشر الكبير في ألمانيا تثيران الإعجاب قدر ما تثيره قصص الرهبان اليسوعيين وكفاحهم في أميركا الشمالية بين القبائل الهندية . فلقد كانت ظروفهم متشابهة ومهمتهم واحدة ، ولم يتوقف الرهبان عند هذا الحد ، بل أصبحوا الفاتحين في الأراضي الجديدة ، يعلمون البربر كل ما يعرفونه ، من الطرق الزراعية إلى الفلسفة المسيحية وظلت الأديرة مراكز التعليم وحدها تقريباً حتى نشوء الجامعات في القرن الثاني عشر . ولا نبالغ إذا قلنا إن كل ما يفخر به الأميركيون من روح الود والمغامرة التي تم بفضلها بناء أميركا الحديثة ، كان معروفاً لدى الرهبان في ظروف أشد وأعسر .

ولم يكن الابتعاد عن العالم بالنسبة لأناس كهؤلاء ابتعاداً عن العمل والجهد كذلك فإن أولئك الذين اتبعوا طريق التأمل *Vita contemplativa* وأحبوا المسيح محبة انتهت بالاتحاد الصوفي ، كانوا يعتبرون الحياة تعديلاً مجدياً ثمرة لغبطة روحية عميقة . وقد نستغرب أن يكون القديس فرنسيس لم ينعم بسياراتنا ومراكبنا البخارية . وأن يكون قد آثر الفقر على الثراء . ولكن بوسعنا أن نتخيل ،

حتى في يومنا هذا، أن الحياة الروحية الفكرية التي كانت تملأ أنحاء دير كلوني الكبير مثلاً تفوق بكثير حياة نخبات عمال المناجم ، التي اختار الابتعاد عنها . أخذ الكرسي الباباوى في روما هذه القوة الهائلة فحرص على توجيهها خالقاً منها جيشاً منظماً فيه قوة الطاعة والأمر وفيه طاعة تهدف لتحقيق هدف كبير ، ومن الدير الكبير على جبل كاسينو في جنوبي روما ، وضع القديس بندكتس القاعدة التي أصبحت قانون الرهبان الغربيين ، والتي تنظمت بموجبها حياة الراهب اليومية حتى في أصغر تفاصيلها . فقد كان عليه أن يصرف سبع ساعات يومياً في العمل اليدوى وساعتين في الدراسة والتأمل . ومع ذلك ظل المجال مفتوحاً أمامه لتأدية رسالته الحضارية .

إن المثل الأعلى الذي سعت الرهبانية لتحقيقه خلال القرون الوسطى – وذلك بقطع النظر عما كانت قبل ذلك أو صارت بعد ذلك – كان إيجاد جماعة من الرجال مكرسين ومعتزلين ليحققوا في حياتهم البيئة المسيحية القائمة على المحبة والغيرية والخدمة المتواضعة للجنس البشرى بكامله . فتنظيف الغابات ، وتنسيق القفار ، وحرث الأرض وسقاية الصحراء ، وتحويلها إلى حدائق غناء، وإدخال الأفكار الجديدة في حياة الفلاح ، والأساليب المستحدثة للصانع والنماذج المبتكرة للمهندس ، والعناية بالفقير والمريض والمسافر ، وتعليم الشباب وتدريبهم والتمتع بالأبحاث الخفية الهادئة للحياة التأملية ، وفوق كل ذلك خدمة الإنسانية بتطبيق مبادئ المسيح تطبيقاً نموذجياً في البيئة الاجتماعية – جميع هذه الأمور التي تمت على أيدي الرهبان بمحبة لا تعرف الأنانية ، وانسحاق أمام الله والإنسان ، جعلت منهم منبع قوة وحيوية تغذى منه مدينة الله ويسقى الحياة البشرية بالمحبة الإلهية والنقاوة الخلقية . فقد كان على الرهبان في أديرتهم أن يقدموا للكنيسة ما كان يجب على الكنيسة بدورها أن تقدمه لمختلف الطبقات خلال تشعباتها الكثيرة . وليس من المبالغة قط أن نقول إنه بالرغم من جميع الاساءات التي لحقت بالرهبان من جراء ثورات كثيرة عليهم ، فقد قام هؤلاء بوظيفتهم الدينية

والاجتماعية ، وتحدر منهم في موجات متتابعة معين لا ينضب من القوة الخلقية كانت أعظم مصدر لما امتلكنته القرون الوسطى من القيم الروحية . وما كانت نيران الإيمان لتخف حتى ينشأ مصلح جديد فيذكر الناس بالطريق السوي . فدير كلوني في القرن العاشر وفرقتا السستيريانز Cistercians والكارتوجيانز Carthusians في القرن الثاني عشر، ورهبنتا الفرنسيسكان والدومينيكان في القرن الثالث عشر، ولوثروايرازموس وحركة الإصلاح بعدهما - جميع هذه الحركات - التي جددت إيمان الناس بالمبدأ المسيحي جاءت من الرهبان .

ومن هذه المهمة الأساسية نشأت جميع الشرائط الملازمة لحياة الرهبنة . فلكي يتمكن الرهبان من خدمة الله والإنسان خدمة مثلى كان عليهم أن يتحرروا من جميع الروابط الخاصة وأن يقيدوا أنفسهم بقيود المحبة الإنسانية الشاملة وهي تقوم على ندور ثلاثة: الفقر والطهارة والخضوع . أما الطهارة فكانت تعنى أكثر من طهارة الجسد القائمة على الصوم وإتباع نظام معين في الطعام . إنها كانت تعنى قطع علاقات محبة الأب أو الأم أو الابن أو الأخت ليكون الراهب أقدر على خدمة جميع الناس . وأما الفقر فكان يعنى الحرية المطلقة من قيود الأشياء ورفض جميع المصالح المادية وذلك من أجل خدمة مصلح الإنسان الحقيقية دون أسف أو ندم . وكان الخضوع يعنى الإحشاء والاستسلام التامين لإرادة الله وفقاً لتفسير الثقة ، وذلك من أجل حسن القيام بالواجبات المسيحية . وهذه الندور الثلاثة وإن كانت دون ريب نقيضاً للواجبات الكبيرة الثلاثة المفروضة على الرجل العادى وهى العائلة والمهنة والدولة ، وإن كانت كثيراً ما تتضمن إهمال التسلسل في مراتب الرهبانية باستثناء سلطة البابا وحده التى ظلت محترمة من الجميع - إلا أنها حررت الراهب من أجل القيام بخدمة إنسانية أكمل . وكانت القواعد الأساسية لجميع من كرسوا أنفسهم لخدمة ربهم . فنبذ ما كان يتمتع به الناس عامة ، والغبطة الفائقة في تقرب الله من الإنسان ، وفي توجيه الإنسان صوب الله بالعمل والمثال - تلك كانت غاية الراهب الخاصة

وظيفته في حياة القرون الوسطى . وتلك كانت أيضاً مهمة القديس .
غير أن هذه المسؤولية التي اضطلع الراهب بأعبائها في القرون الوسطى
تظهر للعقل الحديث وكأنها حشد للقوى البشرية مستحيل التطبيق . فكبت
ما هو طبيعي وإنساني في الفرد ، كالرغبة في العلاقات الاجتماعية ، ومحبة
خيرات الطبيعة ، وفوق هذا وذلك خنق الغرائز الجنسية الجاحمة ، كل ذلك
لا يمكن أن يتم إلا تحت تأثير أعظم الدوافع وأقواها . فليس من المستغرب
إذن أن تمتلئ السيرة بأبناء الثورات الحزينة للغرائز الجاحمة ، وأن يشتد مركب
الحس بعدم الطهارة وما يرافقه من اهتمام مرضى بالجنس وخوف مشوه من أكثر
قوى الحياة فائدة وجدوى . وليس من قبيل الصدفة أن مختلف الرهبان كانت
بحاجة مستمرة إلى « إصلاحات » جديدة لتعيدها إلى نقاءها الأصيل . وكان
الرجل العادي بل والراهب العادي في عصر الإيمان ، يعتبران هذا الكبت بالغ
الشدّة والصرامة . ولكن ما إن تحرر المجتمع وأصبح قادراً على أن يقدم إلى الفرد
حياة غنية سليمة ، حتى أصبحت حياة الدير شديدة الوطأة . ولذلك فقد ظهرت
بوادر الانحلال في الرهبانية قبل ظهورها في أي من مؤسسات القرون الوسطى .
فلاحترام الذي نالته الأديرة جاءها معه بالأراضي والهبات التي كانت توقف
عليها ، فأصبح لها بذلك في مجتمع القرون الوسطى ، وظيفة اقتصادية كانت
لسوء الحظ تصطدم بأهدافها الروحية . وابتدأت النوازع الدنيوية تجتذب رهبان
الأديرة بشكل متزايد . وأخذت الأديرة تمتص فائض السكان الذين تعجز الحياة
الزراعية عن إعالتهم ، وتؤمن لهم حياة طيبة ، دون أن يضطلعوا بالمسؤوليات العائلية .
هذه الحقائق كلها تفسر لنا كيف أنه ابتداء من القرن الثالث عشر انصبت
أكثر الانتقادات على رؤوس الرهبان يذكها شعور قوى بأن المجتمع قد تقدم
أشواطاً بعيدة بالنسبة لمؤسساته القديمة . حتى إذا جاء القرن الرابع عشر والقرن
الخامس عشر أصبح الرهبان يعتبرون في نظر سكان المدن أسوأ الأمثلة للطبقة
المترفة التي تقابل في أيامنا هذه طبقتي الإقطاعيين الغائبين والرأسماليين الاستثماريين .

ولكن الراهب في أفضل ما وصل إليه - لا الزاهد الباحث عن ذاته - وإنما ذلك العضو الضروري الذي لا غنى عنه في جسم المسيح ، ازدهر في أشكال متعددة يختلف بعضها عن بعض كما تختلف النجوم في أجمادها . وبوسعنا أن ندرس عن كتب ترجمة رجلين كبيرين وعلمين بارزين من أعلام الكنيسة في القرون الوسطى هما القديس برنار كليرفو والقديس فرنسيس أسيسى . وكان الأول زعيماً لحركة الإصلاحات الأكليريكية في أوائل القرن الثاني عشر ، عصر الحروب الصليبية ، كما يمثل الثاني روح القرن الثالث عشر ، عصر توما الإقوينى ودانتي والعصر الذى بنيت فيه الكاتدرائيات الكبيرة .

القديس برنار - الراهب

برنار رجل غريب الأطوار تملأ نفسه المتناقضات فتطفح بالغضب السماوى والمحبة الإلهية . وهو زاهد متصوف وخطيب ورجل دولة فى آن واحد . اضطرب وهو فى العشرين من عمره أن يقود إخوته وأقربائه بعيداً عن حياة النبلاء الإقطاعيين إلى الحياة القاسية فى (سيتو) ، ولكن سرعان ما وجد حتى هذه الحياة على جانب من الراحة ، وربما وجد المجال ضيقاً لإرادته النارية الجياشة فى ذلك المكان المنعزل . فذهب مع اثنى عشر رفيقاً ليؤسس ديراً جديداً فى وادى كليرفو البعيد وليبسط من ذلك الحصن نفوذه على العالم المسيحى خلال ربع قرن بكامله مما ندر أن فعله راهب قبله أو بعده . وتصبح حياته بعد الآن عبارة عن حل وترحال مستمرين ، إما بدافع إيمانه الشديد لأن ينشر القداسة فى المجتمع ، وإما تلبية لتوسل الناس فى أن يجتمع إليهم ، فتراه يشترك فى إنتخاب الباباوات ويوجه إليهم التوبيخ والتنديد ، ويجارب المرطقة والتعصب الشرس ، وينادى بالحروب الصليبية ويضع القواعد لفرسان التمبرلز Templars ويهدم فلسفة إبيلاز العقلية ، ويتدخل فى شؤون الأقسام النائية من العالم المسيحى كلما ظهر لعينه الساهرة أن كنيسة الله المقدسة قد لوثها الأهداف الأنانية ،

ثم نجده مراسلا واعظاً مؤلفاً ناظماً الأناشيد . ولكنه يظل مع ذلك دائم الشوق لسلام الدير وما فيه من بعد عن الضوضاء والشهرة وهدوء يتيح له اتباع طريق الصوفى التى تنهى بالرؤيا الإلهية . ومع أنه كان يضع الحياة التأملية فوق كل حياة أخرى فإن قواه الجائشة لم تترك له مجالاً للهدوء ما دام فى بيت الله رجس واحد . فحياته برمتها تنفيذ واقعى لهدوء حياة الرهبانية . وعلى ذلك انتقى دانتى ، بتأثير حدس صادق ، هذا الراهب ليعكس فى أعلى سماوات الجنة أعمق أسرار رؤيا المحبة الإلهية .

ذلك أن النقطة الجوهرية فى حياة القديس برنار كانت محبة الله والإنسان كما كانت أيضاً محور كيان القديس فرنسيس . ولكن هذين المثليين الكبيرين فى القداسة المسيحية يمثلان قطبين متقابلين فى روحها ويعكسان تبايناً فى المزاج يعود فى الأصل إلى الإنجيل ذاته . فقد كان كلاهما يضطرمان بنار محبة شاملة . ولكن محبة القديس برنار هى محبة الخير التى ترافقها وتقابلها كراهية الشر — تلك المحبة الأولى التى لا بد لها أن تخلق الجحيم لتبرير أعجاز السماء . بينما محبة القديس فرنسيس هى المحبة التى تغفر كل شىء لأنها تفهم كل شىء . فالأولى منبع الإصلاح ، بل الحماسة الثورية عند نبي يسعى لأن يجدد جميع الأشياء . والثانية هى العطف الشفوق المتسامح عند قديس يعزى المصابين ويريح المتعبين تاركاً العالم يسير فى طريقه الذى اختاره . الأولى ثنائية مطلقة وعميقة الحس الاجتماعى . والثانية موحدة فردية واعية لأسباب الأشياء اللامتناهية التعقيد . ويظهر أن المحبتين قد امتزجتا فى وحدة كاملة فى المسيح . أما فى برنار فقد اتخذت المحبة شكل غضب وتنديد قاس كما كانت عند فرنسيس انخفاض جناح وخضوع . وكل منها ، على عظمتها محبة غير مكتملة . فلا غنى لعالم الإنسان عن السيطرة ، كما لا غنى له عن السلوى والعزاء .

لقد جعلت محبة الله برنار لا يهاب شيئاً فى غضبه — وكمثال على ذلك خذ قصته مع ويليام دوق اكويتل ذلك السيد المطلق الذى لقب بالعملاق الجبار

الذى كان يباهى أنه لا يخاف إلهاً ولا بشراً ما دام وراءه فرسانه وجنده المسلحون . صادف أن طرد بعض الأساقفة من مراكزهم فأمره برنار أن يعيدهم إليها ولما لم يجد الكلام نفعاً أقام الصلاة ثم تقدم وسطها يحمل كأس القربان المقدس بين يديه فاتجه صوب الدوق ويليام وقال له بصوت جهورى وسلطة مرعبة : « لقد رجوناك فانتهرتنا ، وتوسل إليك هذا الجمع من خدام الرب يوم اجتمع إليك في غير هذا المكان فازدريته . انظر ملياً . هنا يأتيك ابن العذراء رأس الكنيسة وسيدها الذى اضطهدته . هنا حاكمك الذى لذكر اسمه يخشع كل ما فى السماء وكل ما فى الأرض وكل ما تحت الأرض . هنا حاكمك الذى ستقف بنفسك بين يديه ، فهل ستنتهره أيضاً ، وهل ستزدريه كما ازدريت خدامه » (٥) . وهنا ارتعى السيد الخيف على الأرض ثم نهض وفعل ما أمره به الراهب .

وكتب مرة إلى ملك اسمه برنار يقول له :

« إنه لمربع لأى إنسان أن يقع بين يدي الله الحيّ ، حتى ولو كان ذلك الإنسان أنت أيها الملك العظيم » (٦) .

سقطت العبارة التالية وكان لا يحجم أن يقول للبابا بالذات :
« تذكر أولاً أن الكنيسة الرومانية المقدسة التى أنت رئيسها هى أم الكنائس لا صاحبة السيادة عليها ، وأنتك أنت نفسك لست سيد الأساقفة وإنما أنت واحد منهم وأخ بين أولئك الذين يجدون غبطة فى الله وشريك مع الذين يخافونه . وفيما عدا ذلك فاعتبر نفسك مجبراً أن تكون وجه العدالة ، ومراة القداسة ، ونموذج التقى ، ومعيداً إلى الحقيقة حريتها ، ومدافعاً عن الإيمان ، ومعلملاً للأُمم ، وهادياً للمسيحيين ، وصديقاً للعريس ، وأشبيناً للعروس ، ومنظماً للكهنة ، وراعياً للشعب ، وسيداً للحمقى ، وملجأً للمظلومين ، وحامياً عن الفقراء ، وأملاً للمتألمين ، وحامياً للأيتام ، وقاضياً للمترملين ، وأعيناً للمكفوفين ، ولساناً للبكم ، وعصباً للمسنين ، ومنقماً للجرائم ، ورعباً للأشرار ، ومجداً للأخيار ، وعصاً للأقوياء ،

ومطرقة للطغاة ، وأباً للملوك ، ومديراً للقوانين ، ومراقباً للأنظمة . فأنت ملح الأرض ، ونور العالم ، وكاهن الرب العظيم الرفعة ، وخدام المسيح ، والمسوح للرب . تذكر ما أقوله لك وليعطك الله فهماً^(٧) .

وهو بالرغم من بغضه الشديد للكفار وأصحاب البدع الدينية الذين أنكروا محبة الله مختارين ، فقد كان مع ذلك يسعى لخيرهم لا لتحطيمهم . وعند ما أيقظ تعصب الصليبيين عوامل الحقد في الناس ، فقام راهب ألماني يبشر على ضفاف نهر الرين « بالموت لليهود » ، استنجد به أسقف ميتر ليهدى الانفجار الشعبي ، فكتب : « إن الكنيسة تنال على اليهود نصراً أعظم عند ما تهديهم إلى الإيمان الصحيح كل يوم بدلا من أن تدفعهم جميعاً ليودى بهم السيف مرة واحدة » ، وانفجر غاضباً على ذلك الزعيم الديني المتعصب يقول : « يا له من مذهب شيطاني !! يا له من ارشاد جهنمي مناقض للأنبياء ، وبغيض للرسول ، ومبطل لكل بر ونعمة ! - يا لها من نظرية مدنسة قائمة على الباطل ، ناشرة العذاب ، وجالبة للآثام »^(٨) . ولما وجد أن الرسائل لا طائل تحتها ارتحل لميتر وقابل الراهب رودلف فحطم معنوياته ثم تعرض للجماهير الهائجة وخطب فيها فانصرفت باضطراب وفوضى . كل ذلك تم بفعل إرادته النارية . وكان رؤوفاً حتى إزاء الفرق الملحدة التي كانت تعلم نظريات يعتبرها معيبة شيطانية : « يجب أن نتغلب عليهم ، لا بالسلاح ، ولكن بالإرادة ، وأن نعيدهم إلى الإيمان بالتعليم والإقناع »^(٩) .

وهذا السخط على الآثام كان ظهر المحن ، وأما وجهه فقد كان من المحبة الصوفية ، لله ، ويتحدث برنار في هذا الموضوع الحق ببلاغة فائقة ، فيقول : « يجب أن أقول عن المحبة إنها ظاهرة لأنها لا تحتفظ بشيء لذاتها . والحقيقة أنها لا تملك شيئاً ، لأن كل ما عندها هو لله . إن قانون الله الذي لم يمسه دنس هو المحبة التي لا تسعى وراء نفعها بل وراء نفع الآخرين . . . ولا يتعدى نطاق العقل قولنا بأن الله حي بقانون وأن ذلك القانون هو المحبة . بل

ما الذى يحفظ الأقانيم الثلاثة فى وحدة أزلية غير المحبة ؟

ولما كنا من طبيعة أرضية نولد من شهوة الجسد كان لا بد للمحبة المتعطشة أن تبتدىء من الجسد . غير أنها إذا اتجهت اتجاهاً صحيحاً تحت تأثير النعمة فإنها تنهى إلى الروح . فالشئ الأول لا يكون روحياً بل طبيعياً ، أما الروح فتأتى بعد ذلك . فالمرء يحب نفسه أولاً لذاته ، فهو لكونه جسداً لا يستطيع أن يدرك شيئاً وراء ذاته . وعند ما يرى أنه لا يستطيع أن يعيش بذاته وحدها يبتدىء - وكأتما ذلك بالضرورة - أن يبحث عن الله ويحبه . وهكذا نجد الإنسان فى هذه المرحلة الثانية يحب الله ، ولكن من أجل ذاته لامن أجل ذات الله . غير أن الضرورة إذ تقوده لفهم الله والتمتع بالحياة معه بوساطة التأمل والتفكير والقراءة والصلاة والطاعة فإن معرفته لله تزداد أكثر فأكثر وتتملاً عدوبة الله جوانب نفسه ، وإذا تذوق العدوبة الإلهية التى لا توصف ، انتقل إلى المرحلة الثالثة إذ يحب الله من أجل ذات الله . أما المرحلة الرابعة ، محبة المرء لذاته هو من أجل ذاته ، فلا أدرى إن كان قد وصفها فى كمالها إنسان على وجه الأرض . فليدل أصحاب المعرفة برأيهم بهذا الأمر ، أما أنا فإن وصول هذه المرحلة يبدو لى فى حيز المستحيل . وجل ما أستطيع أن أؤكد ، إن المرحلة النهائية تتحقق عند ما يدخل الخادم الصالح المطيع مشاركاً فى فرح الرب فيتمل بالغنى الفائض فى البيت الإلهى . حينئذ يفقد وعيه بذاته وينتقل إلى الله ليصبح واحداً بالروح مع الذات الإلهية « (١١) » .

وقد رمز برنار إلى هذا الانصهار الكامل للروح فى الله - كما فعل التقليد المسيحى بكامله - بزواج العريس بعروسه مستشهداً بالأقوال الشعرية الملتهبة فى نشيد الانشاد . فقد وجد الراهب الزاهد فى اتحاد الزواج المقدس التمثيل الصحيح للمحبة الروحية الكاملة . وهو يبدو كأنما يصرخ من أعماقه حين يقول :

« أيتها المحبة المسرعة العنيفة الملتهبة العاصفة التى لا تستطيع أن تفكر بشئ »

وراء ذاتها ، الكارهة والمحتقرة لكل شيء والمكتفية بذاتها . أنت التي تلتبس عليك المراتب وتهملين الأشكال وتزدرين المقاييس ، أنت تظفرين في ذاتك على الانتهازية والعقل والحزى والرأى وتقودينهم جميعاً للأسر . إن كل ما تهمس به روح العروس هو رجح نذائك العذب دون سواه ، فأنت إذن قد امتلكت قلبها ولسانها « (١٢) .

القديس فرنسوا – الأخ المتسول :

إن المحبة التي استولت على القديس برنار فأصبحت السيدة الآمرة في حياته ، شع لها لهيب كان أكثر عمقاً وربما أكثر صفاء في حياة القديس فرنسوا الأسيى الذى أصبح بين القديسين أكثرهم قداسة ، وبين المسيحيين أكثرهم شهاً بالمسيح . غير أنه لم يتميز بأية قوة عقلية فهو لم يعلم جديداً ولم يكن ذا فكر مبدع . عاش وسط الحوادث المثيرة في أيامه دون أن يتأثر بها . فهو لم يأبه لما في حياة الأكليروس من فساد ولم يقصد للتنديد بها ولا لمحاربة الكفر والإلحاد . وما كانت السياسة والحروب والمشاكل الحادة الناشئة عن تطور العلاقات الاجتماعية في عصره لتعنى شيئاً بالنسبة إليه . ولم تكن لديه أية معرفة بعلم اللاهوت أو فلسفة أوغسطين أو فلسفة القرون الوسطى ، حتى لم يكن لديه فكرة عن نظام القرون الوسطى القائم على التسلسل . اجتاز طريقه في الحياة ببراءة الطفولة واستغرابها ومرحها ، وكانت هذه المشاعر كلها تنبعث من نفسه في جده وعفوية طلاقة من قيود المعرفة والمكاملة . أثار خيال الناس لا عقولهم وكان يجسم في ذاته المثل الأعلى للإنسان كما صوره الإنجيل . وإذا كانت وظيفة الأديرة أن تقرب الله من الإنسان فقد كانت مآثرة فرنسيس الفائقة أنه جسم تلك الوظيفة ، لا في فعله بل في كيانه . ولقد كان كيانه من المحبة – تلك المحبة التي اتخذت في بيت لحم جسداً إنسانياً . وقد كان يكتفى فرنسوا أن يكون ليثبت حقيقة الإيمان المسيحي .

رأينا كيف أن إيمان برنار ومحبته كان بينهما ازدواج أساسى ، فكان بذلك يمثل مسحة النبوة فى المسيحية . أما فرنسوا فكان واحداً فى أعماق نفسه . وما كان يرى أحداً سوى الله . لذلك فإنه لم ير واقع العالم أبداً ، بل كان العالم كله بالنسبة إليه هو ذلك العالم الذى أرادته الله ، مكتملاً وكاملاً . وهو منذ أن خرج من قريته أسيسى ينشد أغانى فرنسية فرحة ساعياً وراء الفروسية الرومانطىكية ، لم يفقد يوماً واحداً براءة الطفولة التى تصور للنفس أن أفضل ما يعجب الناس به هو الطريق الذى يجب أن يسير العالم فيه . فعند ما كان فارساً يدين بالولاء للملك أو أمير بذل قصارى جهده لأن يكون الفارس الكامل . وعند ما أصبح المسيح ملكه وسيده حاول المحال فى تأدية الواجب . والحقيقة أنه كان مثل بارسيفال نقياً غيباً .

ولما كان فرنسوا يرى الله فى جميع الأشياء فقد أحب كل إنسان على الأرض وكل حيوان فى الحقل ، وكل طير فى الهواء ، وفرح بأخوة الطبيعة التى تغذيها فكرة الحلولية وتتغذى بدورها منها . هذا هو عالم الله المقدس وما الإنسان والحيوان سوى مخلوقات الله المقدسة . وعلى ذلك لم يكن ليفهم ثنائية الزهد أى نبذ العالم والابتعاد عنه والتنديد بالظالم ومحاربة الخطيئة ، بل عاش حياة طبيعية بين الناس ، واثقاً بخيرهم غير قلق بالغد . وكان عمله كراهب مع الفقراء والضعفاء طافحاً بروح الفرحة العنيف الذى ينبعث من شعور الإنسان بأنه يتم إرادة الله ، ولكنه الفرحة فى الناس رجالاً ونساء وفى جمال حياته مع « سيدته الفقر » . وهكذا أصبح وعظ الناس وخدمتهم فى بيتهم التى يعيشون فيها ، الاتجاه الغالب فى رهبنة « الاخوان المتسولين » التى نشأت حول فرنسوا . ولما كانت الأديرة الأولى شديدة البعد عن العالم بنى أتباع فرنسوا الملقبين بالفرنسيسكان مراكز عملهم فى المدن وكانوا دائمى التجول من بلدة لأخرى . غير أنه لم يكن لدى فرنسوا قصد ثابت يبتغى قلب الطريقة التأملية *vita contemplativa* إلى طريقة الفعل *vita activa* . فحبه للعالم لم تكن لتسمح بغير نوع الحياة التى عاشها .

لذلك لم يبذل فرنسوا جهداً كبيراً كبرنار ولم يقيم بأى عمل ذى أهمية . بل كانت قيمة أفعاله في كونها تعبيراً حياً عن كيانه وكأنها رموز لتلك الحقيقة الخالدة التي تستطيع أن تفعل كثيراً في سبيل الإنسان .

إن سيرة فرنسوا من ولادته ابناً لتاجر في أسيسى ، وإنفاقه شباباً منعماً بالمسرات ، مليئاً بالمرح واليسر ، ولكنه معتدل بسبب ميل داخل إلى المحبة والقروسية ، وعزوفاً عن الشر والمنكر ، منتهى حلمه فيه أن يصبح فارساً عظيماً ، ثم اتجأه إلى العناية بالفقراء والمجذومين ، وغضب أبية عليه وإنكاره له ، واستمراره في إنشاد أغانيه المرحية ، مقياً مع رفاقه في كنيسة « بورتينكولا » - جميع هذه التفاصيل معروفة كالأناجيل ذاتها . ولقد جرب كل رسام منذ جيوتو فنه في رسم تلك الدقائق الشعرية في حياة فرنسوا عند ما كانت نعمة الروح تفيض منه ظاهرة نقية لا يشوبها شيء . فصوره في كنيسة القديس بطرس في روما يوم تألم لقلّة ما كان يقدم من العطايا لسيد الرسل فقدم كل ما كان يملكه من مال ، ولبس ثياب المتسولين ليستجدي مالا يقدمه للرسول . ويوم وقف يعيد لأبيه ، لا ماله وحده ، بل ويقدم له ما عليه من ثياب ، وينكر أباه وأمه من أجل أبية الذي في السماء ، ويوم تبعه أول تلاميذه ففتح الكتاب المقدس بعد الصلاة وقرأ فيه : « إذا أردت أن تكون كاملاً اذهب وبع كل ما تملك وأعطه للفقراء وسيكون لك كنز في السماء » . فذهب التلامذة ونفذوا ما طلبه منهم ، والحوادث التي لا تحصى ، ومنها عظته للطيور ، كلها تظهر كيف أن محبة مخلوقات الله كانت تملأ قلبه وجوارحه .

يروى أنه أبصر الفقر في إحدى رؤاه بشكل سيدة جميلة كريمة المحتد تمايل معتزة وسط صحراء وهي جديرة بأن يخطبها الملك ، فقال لرفاقه : « إخواني ، أبنائي ، لا تخجلوا من طلب الصدقة لأن المسيح جعل نفسه فقيراً في هذا العالم من أجلنا ونحن اخترنا الفقر الصحيح تشبهاً به وسيراً على خطاه » (١٣) ولقد أحب الخضوع المقدس مع أنه كان أحياناً يقف في وجه الكاردينال أو البابا ويفرض

لإرادته . واستقال عن رياسة رهبنته ليكون له رئيس يطيعه ويخضع له . ولكن الفضيلة التي أحلها المحل الأسمى كانت الفرحة فكانت حياته أنشودة طويلة واحدة من التسييح .

وكان فرنسوا التمل بمحبة المسيح يسمع أحياناً أنغاماً علوية عذبة تستحوذ على نفسه فينشد الترانيم الرقيقة . وقد يشتد هذا الهمس الإلهي سرّاً في أذنيه فيعبر عنه في أنشودة فرحة . وكان يلتقط عصاً فيلقبها على ذراعه اليسرى ثم يأتي بعضى أخرى فيحملها بيده اليمنى وكأتما العصا الأولى كمنجاة والثانية قوس ، ثم يتحرك كما يفعل العازفون منشداً بالفرنسية أناشيد المديح للسيد المسيح^(١٤) .

نظم فرنسوا قصيدة واحدة عنوانها : « أنشودة الشمس » وهي تعبر أصدق تعبير عن روحه الحساسة المرهفة قال :

« أيها الإله العظيم الطيب الرفيع . لك الحمد والمجد وكل شرف وكل تبريك .
« أن يتلفظ باسمك .

« فليتمجد اسمك يا آله الكون مع جميع مخلوقاتك وخاصة أختي الشمس
« التي يشع نورها وينشر لنا الضياء .

« فالشمس في عليائها وجمالها الفائق ترمز إليك أيها المتعالى

« ولتتغن بمدحك يا إلهي من أجل أحنينا القمر والنجوم التي وهبتها إلينا
« وجعلتها ثمينة وذات جمال .

« ولتتمجد يا إلهي من أجل أحنينا الريح ، ومن أجل الهواء والغيوم والسماء
« الصافية ومن أجل جميع الفصول التي تعطي بفضلها لمخلوقاتك الغذاء .

« ولتتمجد يا سيدى من أجل أختي الماء لنفعها اللحم وتواضعها وقيمتها وطهارتها

« ولتتمجد يا آلهي من أجل أحنينا النار الذي يبدد ظلمة الليل وهو أنيس

« وفرح وجسور وقوى .

« ولتتمجد يا إلهي من أجل أننا الأرض التي تحبنا وتحافظ علينا وتنتج ثماراً كثيرة وأزهاراً ملونة وعشياً بهياً .

« ولتتمجد يا إلهي من أجل الذين يتساحون ويصفحون بدافع محبتك « ويتحملون الأمراض والشدائد . أولئك الذين يقاسون الأهوال بسكينة وسلام .
« لأنك ستتوجهم أيها المتعالى فى الأبدية .

« ولتتمجد يا سيدى من أجل موتنا الجسدى الذى لا يستطيع إنسان حى أن يفلت منه . وويل لأولئك الذين تطوهم القبور دون أن يتحرروا « من الخطيئة المميته . وأما السعادة فهى من حظ أولئك الذين وجدوا إرادتك « الكلية القداسة فخضعوا لها لأن الموت لن يلحق بهم أى أذى .
« مجد الله وباركه واخدمه بتواضع جم » (١٥) .

الكنيسة مدينة الله وجسم المسيح

إذا كانت الرهبانية نظاماً مستقلاً منفصلاً غايته تحقيق القداسة الفردية فقد كانت الكنيسة فى تنظيمها الزمنى تستهدف تحقيق المثل الاجتماعى الأعلى للقرون فى إيجاد دولة مسيحية شاملة . فالمدينة الإلهية التى تكلم عنها القديس أوغسطين وصورها بأنها فى حرب أبدية مع مدينة هذا العالم انتصرت أخيراً . فبند تسم البابوية غريغوريوس السابع وحلفائه - أى من منتصف القرن الحادى عشر حتى نهاية القرن الثالث عشر - حررت الكنيسة نفسها من السلطة المدنية الجزأة التى عرفتها فى دورها المبكر Landeskirche حين كان أساقفة رايمز ومينز وميلان الكبار مستقلين إستقلالاً فعلياً وأسياداً لإقطاعيين وراثيين . وتمكنت بفضل الوحدة التى حققها أن تسيطر على مقدرات جميع الناس . قال أحد المؤرخين :

« لما كانت الكنيسة مؤمنة على الحقيقة ومعقلها الوحيد بوحي إلهى فقد كانت تسعى بإرشادات من البابوية لأن توطد الحقيقة فى كل ناحية من نواحي

الحياة ، وأن توجه على نور المبدأ المسيحي كل جهد بشري ، فالعلم والتربية والتجارة والأعمال والحرب والسلام تدور كلها حول فلكها . وبتطبيق المبدأ المسيحي يتحقق انصهار كبير في الحياة الإنسانية ويصبح قانون المسيح *lex Christi* القانون الحي في الأرض *lex animata in terris* .

ذلك كان المطمح الكبير الذي أحيط بهالة قدسية ، فمدينة الله التي كان كبار باباوات القرون الوسطى يسعون لتحقيقها ، كانت مدينة في هذا العالم بل فيه دون سواه . وكانت تتكون من امتزاج الكنيسة الحقيقية - التي هذبها إرشاد الباباوات وتوجيههم وحكمهم - بالمجتمع المدني الحقيقي الذي هذبوه وحكموه بشكل مماثل . وقد انتهى بشكل منطقي إلى الشيوعية (الحكم الديني) ، وما بيان البابا بونيفاس الثامن حين قال : إننا نصرح ونعلن ونقول إنه من الضروري لخلاص كل إنسان أن يكون خاضعاً لحكم الخبر « الروماني » ألا نتيجة ضرورية لما تقدم . ولكن الشيوعية كانت مجرد وسيلة لم تنل في أفضل أيام البابوية تأكيداً يذكر . غير أن الغاية كانت هي الشيء المهم وهذه الغاية هي قولبة الحياة الإنسانية وفقاً للحقيقة الإلهية . وقد تبدو هذه الغاية خيالية . غير أن الوسائل الكثيرة التي كانت تحت تصرف الكنيسة كانت تساعد على تحقيق تلك الغاية . فالكنيسة قامت على الأسرار الكنائسية السبع وأكثرها أهمية سر القديس الذي يتحول فيه الخبز والخمر اللذان يقدمهما الكاهن إلى جسد المسيح ودمه ، فيشعر الناس في الصلاة أنهم يتصلون بالله بوساطة هذا السر الديني . ويدرك المؤمن منه غاية اعتقاده الأساسية . ولا يحتفل بهذا السر سوى الكاهن ولا يدعى إليه سوى المؤمنين المستحقين . وأما سر الندامة الذي أصبح بمثابة المدخل إلى الصلاة فهو يمكن الكاهن من تحديد شروط القبول إلى القديس . وإلى الأسرار الكنائسية وخارجها كانت تقف بلاطات الكنائس التي فرضت إلى حد بعيد نظاماً أخلاقياً دينياً على جميع المسيحيين . وكان لدى الكنيسة سلاح خفيف تستعمله عند الحاجة ، وذلك هو سلاح

الحرمان الذى إذا لجأت إليه مكنها من أن تمنع مدناً وسكانها من حضور الطقوس الدينية ، وبالتالي من التقرب من الله . فإذا ذكرنا جميع هذه الأمور هل نستطيع أن نقول بعدها ، إن أهداف الكنيسة فى القرون الوسطى كانت خيالية وغير عملية ؟ (١٦)

وسنرى فى الفصل التالى كيف أن الكنيسة استطاعت أن تبسط سلطانها على ممالك أوروبا ومؤسساتها وأن تضم تحت لوائها جميع الطبقات وأن تجعل منها كلها أعضاء متحدة فى جسد المسيح فتحقق بذلك مثلها الأعلى . فحاولت أولاً أن تسيطر على طبقة الفرسان بفرض هدنة إلهية تمنع الحروب الخاصة . ثم تبنت فكرة القروسية ذاتها حتى لقد كادت أن تجعل منح مراتبها سرّاً كنائسياً ثامناً ، فطوعت بذلك الغرائز المحاربة فى المجتمع الإقطاعى تحت رايتها . وأخيراً وجهت قوى البربر والاندفاع الأوروبى للتوسع الاقتصادى ضمن تيار الحروب الصليبية التى تعتبر أكبر مشروع مشترك قام به العالم المسيحى الموحد . أما فى التجارة فقد عملت على تحويل التنازع والطمع إلى محبة مسيحية وخدمة عامة ، وذلك بأن أعطت لكل نقابة صفة دينية ، ووجهت التعليم الجامعى لخدمة الأهداف المسيحية ، وهكذا طبعت المجتمع بكامله بمفهوم قوة روحية منظمة حكيمة يدين لها جميع الناس فى شتى نواحي الحياة بواجبات كبرى ، بينما واجهها أن تنظم المساعى الطبيعية للناس . والحقيقة أن مجد القرون الوسطى الرومى ومجد الكنيسة يقومان على هذه المقدرة الخارقة فى الإحاطة برغبات المجتمع الكثيرة المعقدة ، وتوجيهها ضمن مدنية شاملة لتحقيق غاية واحدة مشتركة . وأن فكرة القوة الروحية الموحدة هذه هى التى تميز القرون الوسطى كل التمييز عن العصر الحديث .

(١٦) صاحب هذا القول باركر . استشهد به ف . س . مارفن فى كتابه وحدة الحضارة الغربية . اقتبس من الأصل الانكليزى بإذن من ناشرى الكتاب : مطبوعات جامعة أكسفورد .

مثل أعلى لقوة روحية منظمة :

كان الراهب هلدبيراند الذى أصبح عام ١٠٧٣ البابا غريغوريوس السابع هو الذى حلم بعالم مسيحي موحد . غير أن أنوسنت الثالث أكبر الباباوات هو الذى كتب له تحقيقها . فقد كان أنوسنت هذا نبيلاً رومانياً على الهمة وعالمياً وواعظاً استمد تفكيره من دراسة القانون الكنسى الذى كان يجسم أهداف الكنيسة العليا وقواعدها فى تنظيم المجتمع . وكان يعتقد مخلصاً أن قوله تعالى : « انظر . لقد أقمته اليوم وكيلا على الممالك والشعوب لتقلع وتهدم وتهلك وتنقض وتبنى وتغرس » . كان موجهاً إليه بوصفه خليفة لبطرس الرسول . وقد ورث عن برنار خماسه الاصلاحى فحكم كنيسته بقبضة من حديد . قال فى إحدى خطبه مندداً بالكهنة : « الخلاعة تقود إلى شهوة الجسد ، وحب الترف ، يقود إلى شهوة العين وكبرياء الحياة تقود إلى السعى وراء المراتب . ويجزى فى نفسى أن أقول إن هذه القيود المادية الثلاثة قد ربطت الكهنة إليها . لقد وجه النبي كلامه إلينا قال « كونوا أنقياء أنتم الذين تحملون مركب الرب » . والجهالة تكون فى التحدث عن بعض الآثام غير أن كل الجهالة فى اقترافها . هنالك نفر منا يعبدون ابن فينوس فى غرفهم فى الليل ويقدمون ابن العذراء على المذبح فى النهار . . . ولقد شدنا حب المال بجله حتى إن كثيرين منا لا يجمعون عن المتاجرة والبيع والشراء والدين بالربا . . . ويسيطر علينا التحاسد من الأسقف للكاهن . ونقوم بمعاملات كاذبة من الكبير إلى الصغير . ولقد أخذت الكبرياء بنا مأخذها حتى لنظهر متغطرسين لا متواضعين ونسير الحيلاء برؤوس مرفوعة وأعناق مشدودة . . . ونحن بعيدون عن تقليد ذلك الذى قال : « تعلموا منى لأننى ضعيف ومتواضع فى الروح » ^(١٨) .

هذا الراهب الذى يعظ الناس بالتواضع كان مثالا للحاكم المتكبر . فهو الذى قبل مملكة لإنجلترا من الملك جون كإقطاع باباوى . وتوج أنوبرانزفيك

إمبراطوراً حتى إذا عظم أمره وتمرد عليه جلب على نفسه الحرمان فاختر فرديريك ونصبه إمبراطوراً مكانه . وإليه قدم ملك أراغوان خضوعه كتاباً له . وهو الذى عنف ملوك كاستيل وليون والبورتغال كصيبة المدارس . وندد بملوك الزوج وهنغاريا وأرمينيا ووجه إليهم اللوم . وفى رهبة منه — ومن جنود البندقية الجشعين الذين نهبوا القسطنطينية أيام الحملة الصليبية الرابعة — قدم اليونان المنشقون عن روما خضوعهم للكرسى البابوى . ومنه طلب القديس فرنسوا الإذن لتأسيس رهبته . وإليه كان القديس دومينيك يأتى باستمرار لخدمته وتقديم الطاعة إليه . وهو الذى عقد مجمع لاثيران ، أكبر مجمع مسكونى عرفته الكنيسة فى القرون الوسطى ، ودعا فيه إلى حملة صليبية جديدة تعكس وحدة العالم المسيحى . ويروى أنه أقام الدليل على الحكم الإلهى للعالم ، إذ كفر عن كبريائه الدنيوى بالشكل الذى مات عليه . ذلك أنه توفى فى بيروجيا ترك جثمانه فى الكنيسة دون حراسة « فما إن جاء الليل حتى قدم اللصوص وجردوه من ثيابه الثمينة وتركوا جسده العارى تنبعث الروائح منه فى الكنيسة » . ويقول صاحب الرواية جاك فيترى التى ، تعليقاً على هذه القصة « إننى شهدت بأمر عيني كيف أن المجد الدنيوى قصير وباطل وخادع » ^(١٩)

غير أن لهذه الدولة الدينية التى عرفها القرون الوسطى بشكل قوة روحية منظمة جانباً آخر . فقد تروق للبعض منا عندما ينظرون إليها من خلال حروبنا القومية وثوراتنا الطبقيّة الاجتماعيّة ، إلا أنه لا يجوز لنا أن ننسى أن التاريخ الحديث كان إلى حد بعيد ثورة على هذه الناحية بالذات من تاريخ القرون الوسطى . ولئن بدت أوروبا الغربية وكأنها ضححت خلال القرون الأربعة الأخيرة بذلك التراث الثمين من وحدة الأمل والعمل فى سبيل تحقيق الحرية ، فإنما جاء ذلك كرد فعل طويل بطيء ضد القرون الوسطى التى ضححت بالحرية فى سبيل الوحدة . لقد عرف القرن الثالث عشر الحرية دون ريب . وتمتع بثأرها الفارس والصانع حتى التابع بالقدر الذى يتمتع به العامل فى هذه الأيام تقريباً .

وحتى في الحقل الفكري كان ضمن التقليد المسيحي اختلافات كثيرة في الفلسفة والرأى بقيت إلى أن جاءت حركة الإصلاح فأجبرت كلا من الكاثوليك والبروتستانت على تضييق حرية الفكر وتشدد كل فريق بوجهة نظره .

ولكن مفهوم هذه القوة الروحية يفترض ويتضمن أنها تتصرف بطرق معينة وهذه الطرق لا تتفق مع النظريات التي تنتشر بيننا اليوم ، وذلك بالرغم من أن قسماً كبيراً من الناس يتسامحون بها في الواقع الحى . فن الأمور المعروفة أن محاكم التفتيش التي كانت تستخدمها الكنيسة قد انتقلت اليوم من الكنيسة إلى الدولة القومية . وحكومات اليوم وإن كانت لا تزعم نظرياً أنها قوى روحية لكنها تحاول في الواقع أن تفرض الرقابة الشديدة ذاتها على الآراء والمعتقدات والأعمال . وبالرغم مما نصرح به نحن أبناء العصر الحديث فإننا نعتقد بضرورة الوحدة في الأمور السياسية والاجتماعية على الأقل كما كان يعتقد بها الكرسى البابوي المقدس .

وهناك إلى جانب ذلك افتراضات نظرية وعملية كثيرة يتضمنها مفهوم القوة الروحية . منها أن الحقيقة تملك القوة ، وأن أية محاولة للبحث عنها في غير هذا الاتجاه خطأ ، وأنه لا يجوز تشجيع أى شك أو تساءل لا يستند إلى مبادئها الأولى ، وأنه لا يوجد إلا طريق واحد في الحياة يمكن السباح به وأن الضال يجب إرجاعه للحظيرة من أجل خلاص نفسه وسلامة الآخرين ، وأن الحرية هي فقط في الطاعة الكاملة للقانون وأن هذا القانون الكامل معروف بجميع تفاصيله وفرعاته . وهو يفترض حكماً استبدادياً قد يكون أبويّاً متسامحاً وقد لا يكون ذلك . ويمنع الفكر من البحث الحر لمعرفة حقيقة جديدة أو كشف نور جديد . ويقف حائلاً دون العقل المتحرر من كل قيد ، المجازف في عالم المجهول سعياً عن الأعجاب - ذلك الجهد البشرى الذى خلده غوتى في فاوست والذى يربط إمكان إدراك الحقيقة بإمكان الوقوع في الخطأ . ويرفع لإحساسات الفرد الصغيرة من كراهية واستحسان إلى حدود كونية كبيرة كما رأينا في أثر

دانتي العظيم . قال سانتيانا : « يثبت هذا المفهوم إلى أى حد من الجنون يمكن أن تصل كل فلسفة تقوم على الإعجاب بالذات ، وعلى أن الإنسان هو مركز العالم ومقياسه . وتؤكد لنا الفلسفة المستندة إليه في البدء أن كل شيء خلق ليخدم حاجتنا . ثم تؤكد أن كل شيء يخدم مثلنا العليا . ثم تظهر في النهاية أن كل شيء يخدم حقننا الأعمى وخوفنا وتطيرنا » (٢٠)

وهذا المفهوم ممعن في كبريائه ، أعمى في تعصبه ، قاس في استقامته . وهو يستهدف غاية مشتركة ولكنه ينهى إلى التفرقة وحفر الثغرات في المجتمع . أما الوحدة التي يحققها فهي غالباً ما تجعل كلمة الوحدة ذاتها منظرًا مخيفاً للأعين ورائحة كريهة للأنوف .

ليس من ضرورة تدفعنا هنا لأن نحمل مرة أخرى على محاكم التفتيش أو أن نعظم أخلاق من حكموا فيها بقسوة وتشدد رغم ما كانوا عليه من استقامة وصدق . فإذا وافقنا على نظرية الكنيسة في أنها المركز الوحيد الذي تحدرت إليه الحقيقة السماوية وأنها بالتالي ثابتة وحقيقة بالضرورة ، فقد نتساءل عن الحكمة العملية في فرض وسائل التفتيش ، غير أن منطق هذه المحاكم وغرضها الأخلاقي لا يمكن الاعتراض عليها . فالحبة المسيحية البالغة تصبح هنا تلك القوة المرعبة التي تستأصل الكفر من جذوره وأعضائه بالنار والسيوف وتبرر لنفسها إيقاع الضربات القاسية الشديدة على أتباع فرقي الفالد نجيانز (٢١) Waldensians والالبيجنزيان (٢٢) Albigensian على ما عرفوا به من بساطة وإيمان ومحبة ومسيحية وزهد . أما الخطيئة التي لا تغتفر ، والمأساة التي لا تعلق عليها مأساة ،

(٢٠) ثلاثة شعراء فلاسفة - جورج سانتيانا - أعيد طبعه في الأصل الإنكليزي بإذن من الناشرين مطبوعات جامعة هارفارد .

(٢١) نسبة إلى والدو (Waldo) مؤسس الفرقة في عام ١١٧٠ . انشقوا عن كنيسة روما في حركة إصلاحية فاضطهدوا اضطهاداً شديداً .

(٢٢) سكان بلدة ألبى (Albi) وهم فرقة إصلاحية من لانجيدوك انفصلت عن كنيسة روما في القرن الثاني عشر .

فهي أقدام قوم على إيقاع أعظم الأذى بغيرهم ، وذلك خدمة لما يعتبرونه يجد وإخلاص مبدءاً سامياً ومثلاً أعلى .

يمثل القديس دومينيك هذه الناحية من الإيمان المسيحي المتعنت الذي يتباين مع اتجاه القديس فرنسوا . وهو وإن ارتبط اسمه باسم الأخير ولكنه لم يحظ بالحبة والإعجاب اللذين حظى بهما فرنسوا . كان دومينيك عالماً لاهوتياً وذا همة لا تكل ، ورؤوفاً إلى حد أنه يذرف الدموع عند ما يلمس آلام الآخرين ، وشديد التأثير من الأفكار الإلحادية التي كانت تظهر في جنوبي فرنسا ذى الحضارة القلقة الزاهرة . أما الرهبنة التي أسسها فقد أصبحت فيما بعد حرز البابا المتين في الدفاع عن العقيدة الصحيحة وتأييدها . ولقد حصر مهمته في الوعظ والإرشاد ولم يؤسس محاكم التفتيش أو يشترك بالحملة الصليبية الدامية ضد الالبجنسيانز الذين تقدم ذكرهم . ولكن الإيمان الصحيح كان الدرة التي يتحلى بها كما أصبحت المحافظة عليه مهمة أتباعه الدومينيكان . ولعل التعليق الوحيد الذي يمكن ذكره للتدليل على أمجاد العقيدة المسيحية وضعفها معا هو أن « الأخوة الواعظين » من أتباع دومينيك هم الذين سيطروا على الجامعات الغربية ورفعوا مشعل المعرفة المسيحية إلى أعلى ما يمكن أن يصل إليه وذلك بالآثر العلمية التي حققها كل من ألبرت الكبير وتوما الإقويني من الدومينيكان . غير أن هذه الرهبنة أيضاً هي التي ظهرت في صفوفها القوى المرعبة المخيفة التي سيطرت على محاكم التفتيش واستخدمتها .

إن وحدة مدينة الله وجسم المسيح عمل عظيم دون ريب . ولكن ثمنها قد يكون غالباً جداً — ولقد حفظ العالم الحديث بما فيه من نقائص ونزعات مادية هذه الأمثلة القاسية من القرون الوسطى .

المصادر

1. Thomas Aquinas, *Commentary on Nicomachean Ethics*, Lib. I.
2. Romans, XII, 4, 5. Corinthians, XII, 26.
3. Thomas à Kempis, *The Imitation of Christ*, chs. II, III.
4. Ernest Barker, Unity in the Middle Ages, in F.S. Marvin, *Unity of Western Civilization*, 110.
5. R.S. Storrs, *Bernard of Clairvaux*, 168, cited.
6. Bernard, *Ep. 170 and Ludovicum* (cited by Taylor, *Medieval Mind*, I, 416).
7. Bernard, *Opera*, I, *De consideratione*, Paris, 1839; cited by Storrs, 175.
8. Cited by Storrs, 179.
9. *Epistola cccclxx*, cited by Storrs, 179, 180.
10. *Ibid.*, 181.
11. Bernard *E. 11 apd Guigonem*; cited by Taylor, I, 421.
12. Bernard, *Sermo lxxix in Cantica*; Taylor, I, 427.
13. Francis, *Speculum Perfectionis*, 18.
14. *Ibid.*, 93.
15. *Ibid.*, 120.
16. Barker, in F.S. Marvin, *Unity of Western Civilization*, 1010.
17. Jeremiah, I, 10.
18. Henry Dwight Sedgwick, *Italy in the Thirteenth Century*, I, 77, 78.
19. Paul Sabatier, *Life of St. Francis of Assisi*, ch. 12.
20. George Santayana, *Three Philosophical Poets*, ch. III, Dante", 115.

المراجع

المثل الاجتماعي الأعلى في القرون الوسطى :

E. Barker, *Unity in the Middle Ages*, in F.S. Marvin, *Unity of Western Civilization*, emphasizing collectivism; cf. M. De Wulf, *Philosophy and Civilization in the Middle Ages*, ch. X, for the individualistic strain. Augustine, *City of God*; Troeltsch, ch 2; Henry Adams.

الكنيسة في القرون الوسطى :

A.L. Guérard, *French Civilization*, Pt. II, Bk. i; C. Guignebert, *Christianity, Past and Present*; H.E. Barnes, *H. of Western Civilization*, ch. xix. *Cam. Med. Hist.*, I, chs. iv-vi, xvii-xxi. A.C. Flick, *The Rise of the Medieval Church, The Decline of the Med. Church*. Church histories by Fisher, A.H. Newman, W. Moeller, Protestants, and Alzog, Catholic. Critical estimate by Lecky, *H. of Rationalism*, Pt. I, ch. iv, Pt. II; G.G. Coulton, *Five Centuries of Religion*. On the social work of the Church, E.L. Cutts, *Parish Priests and their People in the M.A.* G.A. Prévost, *L'Eglise et les campagnes au M.A.*; Queen, *Social Work in the Light of History*.

البابا ومحاكم التفتيش :

W.O. Ault, *Europe in the M.A.*, c. 23; H.D. Sedgwick, *Italy in the 13th c.*; *Cam. Med. H.*, VI, c. 1, 16. S. Baldwin, *Organization of Med. Christianity*; S.R. Packard, *Europe and the Church under Innocent III*. H.C. Lea, *H. of the Inquisition in the M.A.*, esp. I, III, c. 8; Catholic defenses, by E. Vacandard and A.L. Maycock.

المثل الأعلى الرهباني :

H.O. Taylor, *Classical Heritage of the M.A.*, c. 7; A. Harnack, *Monasticism*; H.B. Workman, *Evolution of the Monastic Ideal*. *Cam. Med. Hist.*, I, c. 18; II, c. 16; V, c. 20. The classic work is Montalembert, *Monks of the West from St. Benedict to St. Bernard*; criticism in Guignebert G.G. Coulton, *Five Centuries of Religion*. Jerome, lives of *Paul the first Hermit*, of *St. Anthony*, Nicene Fathers ed. *Life of St. Columban*, Trans. and Reprints U. of P., ii. 7; Benedictine Rule in E.F. Henderson, *Select Documents of the M.A.*; E.C. Butler, *Benedictine Monasticism*. Arts. Cluniac Movement," Dominican Friars," in *En. Soc. Sciences*. Taylor, *Medieval Mind*, Bk. III, c. 18, Bernard, c. 19, Francis. Lives of Bernard by R.S. Storrs, E. Vacandard Lives of Francis by Paul Sabatier [a classic), Le Monnier, L. Salvatorelli. Francis' *Works*, tr. P. Robinson; *Speculum Perfectionis*, ed. P. Sabatier. Lives of Dominic by J. Guiraud, Bede Jarrett. Interpretations by William James, *Varieties of Religious Experience*, chs. 11-13; G. Flaubert, *Temptation of St. Anthony*.

الفصل الخامس

التجسيم - العالم الأرضي

وجد القرن الثالث عشر في مفهوم القوة الروحية كمثل أعلى وفي الدولة الدينية التي اتخذت وسيلة لتحقيقه وتسخير المعتقدات والمؤسسات له ، تعبيراً ملائماً عن قواه التي لا تعرف الراحة . غير أن المؤسسة الاجتماعية الأساسية . وهي الزراعة ، انتظمت وفقاً للنظام الإقطاعي الذي لم يكن مديناً للتقليد المسيحي أو لأية نظرية أخرى بأى شيء على الإطلاق . وبذلك تمكن الفلاحون من إعالة طبقة الفرسان - وهي ظاهرة عامة تقريباً - لا صلة لها بالديمقراطية العبرانية القديمة ، أو بالحبية المسيحية المسالمة ، أو بنكران الأفلاطونية الجديدة للعالم . أما المدن الناشئة بتجارها وصناعاتها وبتلك الطبقة الجديدة من السكان المنصرفة بكليتها إلى الأعمال الحرة والتي أصبحت القوة الهدامة في أواخر القرون الوسطى ، فلم تكن ثمة علاقة بينها وبين مذهب الخلاص الديني في المسيحية . كذلك بدا من الصعوبة بمكان أن تنصهر الجامعات وفضولها العلمي الذي لا يعرف الراحة واعتمادها على الملاحظة كطريق للمعرفة ، في بوتقة نظام ديني متشدد كثيراً ما شجب مزالق التعليم ونبه إلى أخطاره .

ومع ذلك تمت المعجزة . فقد احتضنت الدولة المسيحية هذه القوى جميعها ، وأعطت لكل منها مكانها في البيئة ، واتصلت جذورها بالحاجات والرغائب الطبيعية لتلك البيئة الناشئة ، وارتفعت أغصانها للعلاء متطلعة للمسيح . وهذا الانصهار الذي تحقق في القرون الوسطى يبدو من أحد وجهيه وكأنه نظام غيبي كبير همه إبعاد الناس عن هذا العالم الذي ولدوا فيه . غير أن وجهه الآخر -

والذى قد يكون أعمق من الوجه الأول فهو أنه ازدهار طبيعي لحياة اجتماعية، وافرة الغنى . وأنه لتحرر ، إلى حد يدعو إلى الدهشة من الانحرافات والجهالات والتحيزات التي يتصف بها عصرنا الذي تلاه .

المجتمع الإقطاعي :

قلنا إن الزراعة كانت المؤسسة الاجتماعية الأساسية لذلك كانت علاقة الأفراد بالأرض هي الأساس الأول للمجتمع . وهي بسبب هذه الصلة العميقة علاقة تعود إلى الماضي السحيق . حتى إذا جاء القرن الثالث عشر أصبحت مجموعة معقدة من العادات تتركز بالدرجة الأولى إلى اعتقاد الناس أن الحياة كانت على هذا الشكل أبداً ودائماً ، بينما الحقيقة أنها كانت تتغير بالضرورة بتغير الأوضاع الاجتماعية . وكانت العلاقات الناشئة عن الملكية الواسعة العائدة لسيد نبيل واحد Manor أكثرها ثباتاً ورسوخاً . فالملكية الإقطاعية الكبيرة المكتفية بذاتها والتي يعيش عليها عدد من الفلاحين الأتباع المرتبطين بالأرض المسؤولين عن تأدية أنواع مختلفة من الخدمات العسكرية والزراعية إلى السيد صاحب الأرض لقاء حقهم بالحماية وبالأرض – هذه الملكية هي مؤسسة طبيعية نشأت في أصقاع نائية كالمكسيك واليابان ومدغشقر والحبشة . وهي تبدو أكثر ملاءمة من المزرعة المستقلة بالنسبة لبيئة بدائية في المرحلة الأولى من تطورها الاجتماعي . ويعود تاريخها في أوروبا الغربية إلى نشوء البيوت الريفية الكبيرة في أواخر العهد الروماني . وحين تجزأت إمبراطورية شارلمان أصبح تدريجياً هذا النوع من العلاقة هو الرابطة الاجتماعية الرئيسية . إلا أنه لا بد من القول مع ذلك بأن نشوء الإقطاعية معقد وغامض . فلقد وجد في غالبا الرومانية مايمثلها من خضوع فرد لفرد وملكية إقطاعية صغيرة للملكية أخرى أكبر منها طلباً للحماية . وجلب البربر معهم فكرة العشيرة التي تؤسس رباطاً شخصياً يربط بين القادة وأتباعهم . وخلقت الغزوات طبقة ذات امتيازات سرعان ما امتزجت مع أولئك الذين وصلوا

إلى السلطان والقوة عن طريق الحظ أو الحيلة أو الشجاعة ، ولما كانت الأرض هى شكل الثروة الوحيد ، ولم يكن للنقود من وجود تقريباً ، فقد كان الزعماء يهبون الأرض وخيراتها إلى أشخاص آخرين تأميناً لخدماتهم فى تقديم الرجال المسلحين أو مكافأة لهم عليها. وهكذا حافظ السادة الإقطاعيون على ممتلكاتهم وكان انعدام السلطة المركزية سبباً فى جعل سيادتهم عليها قوية . كاملة تقريباً ، لقاء ما يقدمونه من خدمات عسكرية وغير عسكرية لمن هم فوقهم ، وكانوا من جهتهم يناولون الحماية ومعها حقوقاً أخرى متنوعة .

وكان المجتمع الإقطاعى يشكل من الناحية النظرية هرمًا منسقًا متناسبًا ، كل صاحب أرض فيه يدين بولائه للمالك أعلى منه ، وهذا بدوره يخضع لأسياد فوقه . وهؤلاء يرتبطون بسيد فوقهم إلى أن نصل إلى القمة حيث يوجد الملك الذى تحدرت حقوقه إليه من الله برعاية الكنيسة . وكان يمكن أن ينشأ عن هذه الروابط ولاء وواجبات ومسؤوليات متقابلة . ولكن الحقيقة أنه لم يكن هنالك نظام إقطاعى بما يفرضه مفهوم النظام من معنى . بل كان بوسع أى سيد قوى أن يحكم أرضاً لأتباع له أو لأسياد من المحاربين أو الرهبان . أما يمين الولاء فهو لم يمنع حرباً قط بين أسياد مع بعضهم البعض أو بين أتباع وسيد . وكان كل فرد يستولى على ما يستطيع من أرض ومن سلطة ، وكان يتبع مجموعة من العادات التى لا أثر للعقل فى فرضها . أما النظرية الإقطاعية فقد صيغت عند تدهور قوة الإقطاعية ومن أجل وضع تبرير عقلى للنظام القائم . « وحقيقة الأمر أن جوهر النظام الذى ساد فى أوائل القرون الوسطى لم يكن « فوضى فى الملكية وفوضى فى السلطة » ولا كان « تنازلاً عن الملكية مكافأة على خدمة » ، بل كان فى بادئ الأمر فوضى مطلقة دخلها تنظيم فج بدائى ، ثم أصبح فيما بعد فوضى يدعمها العرف والتقليد » .

ولكن هذا لا يغير نظرياً معنى المبدأ الأساسى الذى نبهت عنه وقوامه لإقرار الجميع أن الملكية والسلطة التى ترافقها لا ينشأ عنهما حتى مطلق مقدس

وإنما يشترط فيهما تبادل الخدمات رغم ما قد يرافق القاعدة من شذوذ . فعلى الملك واجبات إزاء اتباعه . وعلى الأسياد واجبات تجاه أتباعهم . كما أن على الأتباع وأتباعهم معاً واجبات تجاه رؤسائهم أيضاً . وقد اتفق هذا تمام الاتفاق مع مثل المسيحية الأعلى في أن الملكية أمانة لمجتمع من الإخوان . وهكذا أصبحت الروابط الاقتصادية في المجتمع عبارة عن علاقات شخصية قائمة على الإيمان والثقة والواجبات المتقابلة التي يتشكل منها كلها مقياس تقاس به كل سلطة وكل عرف . وعلى هذا الأساس اتخذ السيد والفلاح مكانهما في الدولة المسيحية ، ومهدا الطريق لظهور طبقة الفرسان التي يرتبط أعضاؤها فيما بينهم برباط الشرف ، ويتحدون بطوع ورضى لا بإكراه وقسر . ويقدر رباطهم أخوة مزدوجة : أخوة الجندية والأخوة الدينية .

المثل الأعلى في الفروسية :

لعب الفارس كمثل أعلى من العناصر المقومة في عقلية القرون الوسطى دوراً قوياً حينذاك وما زال شديد التأثير حتى يومنا هذا ولكن بشكل مختلف . وليس ما يسمى الآن « بالجنتمن » سوى الشكل العصري الحديث للفارس . فهو مثل أعلى لطبقة معينة ، شأنه في ذلك شأن جميع المثل العليا في القرون الوسطى لذلك كان مجال الارتقاء إلى طبقة الفرسان ضيقاً لا سيما بالنسبة للفلاحين الذين يعاملون بقسوة واحتقار كأنهم حيوانات تجرى في عروقهم دماء غير دماء البشر ، رغم ما كانت تطلقه الأخلاق المسيحية النبيلة من فظاظة هذه المعاملة . غير أن الفروسية كما تجسمت في حياة كبار المحاربين الصليبيين وكما عظمتها السير والأساطير قبل أن يصيبها التبذل من جراء تصنع الشعراء المغنين (التروبادور) وقبل تأكل أساسها الطبيعي ، كانت جزءاً ثميناً من تراث الغرب .

كان الفارس يمتلك من الأرض ما يساعده على تأمين ما يحتاجه من عدة . وكان الحصان الذي يمتطيه يرفعه إلى مرتبة أعلى من الرجل العادي وهي مرتبة

الطبقة المحاربة التي يتساوى فيها نظرياً جميع أعضائها في أخوة السلاح . وكان هذا يعطيه الحق لأن يحارب أسياده . وهو امتياز جعل من فن المحاربة رياضة لذيدة لا سيما في شروط الحياة القاسية التي كانوا يعيشونها إذ كانت تتيح لهم الخروج من البيوت المغلقة التي لا يتفد إليها النور فضلاً عما فيها من لذة تفوق لذة الرياضة الأخرى التي كان يمارسها الفرسان وهي الصيد . وقد كان السلب والنهب يعودان على الفارس بالنفع ، ومثلها التغلب على الفرسان الآخرين وأخذ الفدية منهم . ولم يكن هنالك عدد كاف من الأعداء الخارجين ليملاً قتالهم وقت هؤلاء الفرسان ، لذلك كانت الحروب الخاصة تشغل انتباههم . وقد حاولت الكنيسة أن تحد من هذه الحروب لحماية أراضيها وحاوله الفلاحون أيضاً بعد ذلك . فابتدعت أولاً فكرة « الهدنة الإلهية » التي يكرس الفرسان بموجبها آخر أيام الأسبوع للصلاة . وتحددت أيام هذه الرياضة البشرية بالاثنتين والثلاثاء والأربعاء من بعض الأسابيع فقط . ولما لم يأت ذلك بالفائدة المرجوة وجدت الكنيسة مخرجاً آخر بإرسال هؤلاء الباحثين عن القتال إلى الأرض المقدسة يرافقتهم أكبر عدد ممكن من أسوأ العناصر في المجتمع يحدوهم الأمل في اكتساب الغنائم ومحبة الله .

هكذا خلقت العصور الوسطى من هذه العناصر المقلقة نظام الفروسية وما تبعه من فضائل خاصة به . وسعت لأن توحد في كيان نموذجي جديد المحارب البربرى والقديس المسيحي . ومع أن هذا السعى بلغ اكتماله في تأسيس الطرق الكبرى للفرسان التي اشتركت في الحملات الصليبية وأهمها « الهيكليون » Templars و « المضيفون Hospitallers و « الفرسان التيوتوتون » Teutonic ، الذين جمعوا بين نذور الرهبانية ونذور الفرسان - فإن الفروسية أصبحت بمجد ذاتها نظاماً تبنته الكنيسة وقدسته وباركته . ولم تكن الفروسية وراثية تابعة للأرض . بل قائمة على التفوق الشخصي الذي يستطيع تحقيقه كل فرد ضمن طبقة النبلاء مهما كان شأنه فيها . ولا يمكن أن يتم ذلك إلا بعد مراسم

طويل ، وإثبات الجدارة ، وسيامة الكنيسة .

كان الفارس أولاً وآخرًا محارباً . ومن هنا كانت الشجاعة الشخصية بوجهها المادى والمعنوى أولى ميزاته . فشجاعة رولان التى بلغ بها حد التهور - حتى إنه رفض بدافع الكبرياء والثقة ، أن ينفخ بوقه الحربى الكبير لشارلمان حين هاجم العرب مؤخرة الجيش الفرنسى فجرهم بذلك إلى التهلكة - هذه الشجاعة كان لها ما يقابلها فى كثير من كبار المحاربين الصليبيين مثل جودفروا بويون وريشار قلب الأسد . وكانت هذه البسالة تحول باستمرار دون وضع الخطط الحربية المحكّمة ، مما أدى مثلاً إلى هزيمة الفرسان الفرنسيين فى كريسى امام حملة الأوقاس الإنكليز نتيجة لشجاعتهم المتهورة . وكان يعادل الشجاعة فى الأهمية الولاء . ذلك أن الندور التى كان الأفراد يقطعونها على أنفسهم فى القرون الوسطى ، والواجبات الإقطاعية كانت كلها تعتمد على الولاء . لذلك كان الأسياد يلجأون دائماً إلى قوة الإيمان وفعله السحرى فى النفوس بوساطة المقدسات الكنسية ، وذلك من أجل تأمين خدمات الرجل العادى وطاعته . وكان ينتظر من الفارس أن يحافظ على صدق كلامه وشديد ولائه مهما كانت الظروف التى تحيط به ، غير أن الدهاة كانوا يأخذون جانب الحيلة . ويعبر رولان تعبيراً قوياً عن هذا الولاء الإقطاعى إذ يدخل حومة القتال فيقول :

« على الرجل الطيب أن يتحمل أجسم المشاق من أجل سيده .

فيعانى الحر اللافح والبرد القارص .

وعليه أن يكون شجاعاً فيضحى بلحمه ودمه .

اضرب برمحك . فسأدخل المعركة بسيفى .

ذلك السيف الطيب الذى أعطانى إياه مليكى . وإذا قدر لى أن أموت

فسيقول عن السيف من يمتلكه بعدى .

لقد كان سيف جندى شجاع شديد الولاء لسيده » . (٢)

وكان الخائن ، لا لوطنه بل لسيده ، هو موضع الازدراء . فجانيون الذى

يخون البطل في أنشودة رولان، والسر مودريد الثائر ضد الملك آرثور، وجون ملك إنكلترا الذي ينكث بأخيه في فلسطين - هؤلاء هم طغمة اللثام الأشرار . ولا يكتفى دانتى بأن يضع الخونة في أدنى حلقة في الجحيم ، بل إنه يضع الذين يخونون أسيادهم في حلقة أدنى من الذين يخونون أقرباءهم أو بلادهم أو مضيفيهم . وبشاعة خطيئة الشيطان هي في ثورته على سيده . كذلك نجد في نظرية أنسلم عن القدى أو التكفير - وهي نموذجية للتفكير الإقطاعي في هذا الموضوع - أن سقوط آدم كان نتيجة امتهانه ثقة الله به وفراره الدنيء إلى جانب لوسيفر الشيطان الخائن .

أما المأساة كما صورتها القصائد الكبيرة التي خلفتها القرون الوسطى فهي أبداً ودائماً صراع بين ولائين ينهى بكارثة لا ريب فيها . فترستان تهدم حياته بين ولائه للملكه وولائه لسيدته الموحية له ايزولت . وياولو يدين بالطاعة لأخيه وسيده ولأميرته ومحبوته فرانسسكا . وهاجن في « نيبلونجنليد » Niebelungenlied يقتل بدناءة صديقه وضيفه سيجفريد بدافع إخلاصه لزوجة سيده . وقد تكون قصة لانسيلو - وهو مثال الفارس الكامل الذي ينسحق بين إخلاصه لارثور وإخلاصه لسيدته جونيفير - من أحزن قصص الفروسية . وكلمات روديجر في Niebelungenlied أكثر الكلام روعة وتأثيراً . تطلب إليه الملكة كريمهدا أن يقتل أعداءها وهم ضيوفه فتقول له : « تذكر ولاءك يا روديجر وإخلاصك الدائم ويمينك التي أقسمتها لي بأنك ستثأر للأذى الذي يلحقه بي أعدائي » فيجيب بحزن وألم : « أنا لا أنكر يا سيدتي أنني قطعت يمينا أن أجازف بحياتي وشرقي من أجلك . ولكنني لم أقسم أن أخسر النفس التي وهبني الله . فأنا الذي دعوت هؤلاء السادة لهذا العيد » . ثم تتصارع في نفسه مشاعر الولاء للصدقة والضيافة مع مشاعر الولاء الإقطاعي للسيد فيقول : « تباً لي أنا الرجل النعيس الذي عشت حتى هذا اليوم . لا بد لي من التنازل عن جميع مراتب الشرف والولاء واللياقة التي أمرني الله أن آخذ بها . . . سأصرف بشكل

دنى ويرافقنى الشر فى كل ما أقوم به أو ما لا أقوم به . ولكننى إذا تنازلت عن الأمرين معاً فسيلومنى جميع الناس . . . إلهى الذى أعطيتنى الحياة ، ألا تستطيع نصحى الآن ؟ » .. (٣).

وثالث فضائل الفروسية السخاء الذى كان من أفضل الوسائل فى اكتساب الناس . ولربما كان فى مقدمة الصفات التى تميز الطبقة العليا الشرف والرفعة أو احترام الذات ، وهى صفات إذا عجز الفارس عن التحلى بإحداها وضع نفسه على درجة أدنى من رفقائه . فقد كان من واجبه أن يحافظ على حقوقه كرجل فيستعيد الإهانة ويعيد الضربة بالضربة . ومن هنا نشأت حوادث الانتقام «للشرف» المهان والمبارزة والتأر والكبرياء والقسوة فى معاملة الطبقة الدنيا . غير أن بعض الصفات المسيحية قد أضيفت إلى هذه الصفات الحربية ، كالتعالى عن الصغائر والرفقة والعدالة والمرورة التى هى مزيج من الكبرياء والتواضع . وقد نشأت حول المرورة قصص الفارس المتجول الساعى إلى نصره الضعفاء ، كما نشأت منها أيضاً قواعد الحب الفروسى التى حلت فى الأيام الأخيرة محل الفروسية المحاربة فى الأيام الأولى .

وللتدليل على الفارس الكامل يمكن أن نستشهد بجودفروا بويون الشجاع التى المتواضع الذى تمثلت فيه بساطة الحملة الصليبية الأولى وإيمانها الذى يشبه إيمان الأطفال ، وكأنه من أبطال هوميروس . أو ربما كان من الأفضل أن نذكر ذلك الفارس القديس لويس التاسع ملك فرنسا الحاكم الحازم والحكيم الذى كان يحكم بين الناس بالعدل وهو جالس فى ظل شجرة السنديان فى فانسان ، البسيط التى والمحارب الشهم . قال أحد أتباعه أهير جوانفيل عنه « كان أكثر الناس إخلاصاً فى زمانه وأحفظهم لوعده حتى لقد حافظ على موثيقه مع المسلمين بالرغم من أن ذلك كان فى غير مصلحته » (٤) . وقصص القرون الوسطى طافحة بأخبار رجال كانت سيرهم مما كان يحدث مثله وأعظم منه فى واقع الحياة ، ومن هؤلاء لانسيلو ، وجالاهاد ، والملك آرثور نفسه . ولكن

يكنى أن نستشهد بالصورة التي رسمتها ريشة الشاعر الإنكليزي تشوسر تلك الريشة
التي لم تبعد عن الواقع قط في تصويرها للناس . قال :
« كان يوجد فارس ، وهو رجل ذو مكانة رفيعة .
أحب منذ أن ابتدأ حياته .
أن يمتطي صهوة الخيول متعشقا حياة الفروسية .
ساعياً وراء الحق والشرف والحرية والمروءة .
كان فارساً محترماً في أعين الأسياد ،
ولم يمتط فارس مثله جواداً على وجه الأرض ،
لا في المملكة المسيحية ولا في بلاد الأوثان ،
وكان أبداً مهاباً لشجاعته . . .
خاض المعارك الدامية خمس عشرة معركة .
وحارب من أجل ديننا في تراميسين .
بن ثلاث طعنات فاصلة قضى على عدوه .
وهذا الفارس المغوار قضى أيضاً .
زمناً مع الأمير بالاني .
وهو وثني من بلاد الأتراك .
ونال منه جائزة ملكية ،
وكان على شجاعته حكيماً
وفي معشره كان عذباً كالعادة الحسناء ،
وما رد أحداً خائباً ، حتى الأوغاد
وظل كذلك طول حياته مع كل إنسان .
كان فارساً مثالياً في كماله ولطفه » (٥) .

قسمة الفلاح :

وهكذا احتل الفارس الصليبي - وهو المثال الذي تطلعت إليه الطبقة الإقطاعية الحاكمة - احتل مكانه في التقليد المسيحي إلى جانب الراهب والقديس. على أننا لو اتجهنا صوب الفلاح وأنعمنا النظر في حياته وآماله وآلامه لانكشفت لنا أظلم النواحي في القرون الوسطى . فلم يكن للفلاح مثل أعلى يتطلع إليه أو هدف يرى إلى تحقيقه . بل كان الاستسلام للقدر الإلهي حظه ، والازدراء البشرى نصيبه . لكن حالة المالك الصغير للأرض الذي استطاع أن ينجو من سلطة الإقطاعيين لم تكن سيئة بهذا المقدار . ولدنا صور مؤثرة عن أفراح القرويين البسيطة في الأرياف تمثل فلاحين ينشدون الأغاني في الحصاد ، وفتيات وفتيان يلعبون ويلهون عند ما يأتي الربيع فتنبت المروج وتنبثق الزهور . أما الشعور بالقلق - وهو مصدر الخوف الكبير في حياة العامل الحديث - فهو شعور لم يعرفه فلاح القرون الوسطى . وأما تحسين قسمته في الحياة ورفع مستواه المادى والمعنوى فهى كلها أمور لم تكن موضع بحث بالنسبة للعلماء والمفكرين أو حتى بالنسبة لرهبان الأديرة من أمثال الفرنسيسكان . قال بارتولوميو :

« تربي المرأة الخادمة لتتعلم أصول حياة الزوجة فتعمل بشروط منهكة قاسية . وتتغذى بلحم فحج بسيط . وترتدى ثياباً رثة وتظل تجت نير العبودية والرق . وإذا حملت يؤخذ الطفل من رحمها للعبودية . . . تباع المرأة الخادمة المستعبدة وتشترى كالحيوان . . . والرق يتحملون آلاماً كثيرة فيضربون بالقضبان الحديدية ويرغمون على الذل والاستكانة بأساليب كثيرة متنوعة . ولا يسمح للرقى قط أن يستريح أو أن يتنفس الصعداء . والنتيجة أن شروط حياة العبودية والرق هى أقسى ضروب التعاسة والشقاء . إن من خصائص النساء المستعبדות وجميع الذين يعيشون تحت نير العبودية أن يثوروا ضد أسيادهم وسيلداتهم - كما يقول

رابانوس . وعند ما يرفع عنهم النير ويتحررون من الخوف يعصف الحقد بقلوبهم ؛
ويأخذ بهم الكبرياء فيحصون أوامر أسيادهم . أما الخوف فهو يجعل النساء والرجال
الأرقاء ضعفاء ذليل الجناح . والمحبة تجعلهم متكبرين متذمرين حقودين « . (٦)

المثل العليا الاقتصادية لنظام النقابات :

ولو نحن تركنا الأرياف الآن واتجهنا صوب المدن لوجدنا فيها نوعاً جديداً
من النظام له واجباته ومسؤولياته . ذلك أن حضارة المدن التي كانت قد نشأت
تجارية في أول أمرها والتي أصبحت صناعية فيما بعد كانت أبرز قوة اجتماعية في
أواخر العصور الوسطى . ويعود إليها تقريباً كل عامل من العوامل التي أدت إلى
خلق العصور الحديثة ابتداء من حركة النهضة في القرن الثاني عشر . وقد
اصطدمت هذه القوة الجديدة بالطبقة الإقطاعية حتى ليروى لنا الشيء الكثير
عن محاربة التجار وأرباب الصناعات للسادة الإقطاعيين . فكانوا يشترونهم
بالمال تارة ويأتون بهم للموت تارة أخرى ، فيحجزونهم في بيوتهم التي تشبه القلاع ،
ويجردونهم من كل قوة سياسية . وقد حصل مثل ذلك في شمال إيطاليا . ولكن
لر الآن كيف استطاعت الكنيسة أن تدخل الصناعة والتجارة في الدولة المسيحية .
كانت الأعمال في القرون الوسطى من الناحية النظرية أعمالاً تعاونية تبتغي
خير الجميع وتستمد توجيهها من مبادئ أخلاقية دينية . وقد توسع متشروع
الكنيسة بهذه النظرية ووضعوا لها تفاصيل كثيرة . ومع أن التباين بين ما هو
نظري وما هو عملي كان واضحاً في هذا المضمار كما كان في معظم الأمور ،
بدليل العقوبات الكثيرة التي كانت تفرض على من يخالف نظام النقابات ، فإن
عوامل كثيرة في الوضع الاقتصادي العام قد ساعدت الجهد المسيحي للحد من
تنافس المصالح رغبة في توطيد العلاقات الأخوية في المجتمع . وعند ما انتعشت
التجارة تدريجياً بعد القرون المظلمة أصبح التعاون بأشكاله المختلفة ضرورة
أساسية كالتعاون مثلاً ضد السيد الإقطاعي المركزي والتعاون ضد مخاطر الأسفار .

وما كان العمل التجارى ممكناً إلا بفضل تآزر أرباب المصالح وتعاونهم الذى تجلى فى أولى نقابات التجار وجعله أمراً ممكناً . فاتحاد العصبة الهانزية - وهو اتحاد نشأ فى القرن الثالث عشر بين بعض المدن الألمانية لحماية التجارة - يمثل هذا العمل الإجماعى فى أفضل أشكاله . وقد كان ضرورياً للأساطيل الكبيرة المنطلقة من جنوى والبندقية مبحرة إلى الشرق والغرب ، أن تقطع البحار كأسطول واحد تفادياً للأخطار . وقد نشأ عن هذا بالضرورة تنظيم دقيق وثقة متبادلة حتى اعتبر خائناً لرفاقه وزملائه كل من خرق الأنظمة والقوانين المعترف بها . ومن هنا أيضاً نشأت الكراهية التى كان التجار المتحدون فى نقابة واحدة يشعرون بها إزاء من يشتري المنتوجات سلفاً أو خارج السوق النظامية أو من يقوم بالاحتكار لكى يتمكن بالنتيجة من البيع بسعر أعلى من سعر السوق . وهذه المخالفات كلها كانت تعتبر تمرداً فردياً ضد الصالح العام ، أو يشبه نكول عامل من عمال هذه الأيام عن الاعتصاب مع رفقاته ضمن نقابة العمال .

وقد انتقلت هذه المراقبة الجماعية التى نشأت فى الأعمال التجارية إلى الصناعات بصورة طبيعية ، ثم أصبح لها بحكم العرف والعادة مكان ثابت . فالأسعار الباهظة والبضائع الرديئة وشروط العمل المحجفة ، كانت كلها تؤثر على حياة المدينة الواحدة وازدهارها . وعلاوة على ذلك يجب أن نتذكر أن نطاق الصناعة كان محدوداً ، والعلاقات فيها كانت شخصية ، والإنتاج كان معدداً للسوق المحلية التى كان الطلب فيها ثابتاً والحاجات معروفة . ولقد أدى ذلك إلى سهولة فى إدارة المشروعات الاقتصادية لم تعد ميسورة بعد الثورة الصناعية فى القرن الخامس عشر ، عند ما أصبحت المشروعات تنهار فى ظل من اليأس ، وأصبح الحظ فى ظل نظام الاقتصاد الحر ، عاملاً مهماً من عوامل النجاح . وإذا قدست العادة هذه المبادئ والمقاييس ، أليس قانون العادة بعد ذلك قانوناً أهلياً ؟ ذلك ما أراد متشعرو الكنيسة إثباته . وهو يظهر لنا كيف أن مبادئهم شكلت أسس الحياة الاقتصادية . وقد وجدت أمثلة عديدة على هذه الجماعات

الاقتصادية المنظمة والقائمة على التعاون في مؤسسات الأديرة الكبيرة ذاتها . كما أنه من الواجب أن نذكر هنا أن أهم أشكال الملكية . وهي الأرض وأجورها ، كانت خاضعة منذ أزمنة بعيدة لقيود كثيرة وطدها العرف . لذلك كان الانتقال سهلاً وطبيعياً من مراقبة المجتمع للأرض وأجورها إلى مراقبة الصناعة وأجورها ؛ إذ ليس بين الاثنين سوى خطوة سهلة .

فالمبدأ الأول الكبير إذن للحياة الاقتصادية في المدن هو أن الصناعة كانت تحت رقابة الجماعة ، وأن تدخل الجماعة كان له كل ما يبرره . ولم يكن للملكية حقوق مطلقة خارج مصلحة الجماعة وازدهارها . فإذا استثمر فرد من الناس قطعة من الأرض ضمن حدود مصلحة المجموع فقد كان من الطبيعي أن ينظر المجتمع إلى السلع المصنوعة بالنظرة ذاتها . وعلى هذا الأساس الانتقاعى يدافع توما الإقوينى عن الملكية الخاصة بالاستناد إلى فكرة الصالح العام . فهى على الإجمال تخفف من الفوضى والخصومة وتؤدى إلى النظام والسلام . « وعلى الإنسان أن يملك الأشياء الخارجية لا على أنها ملكه الخاص ولكن على أنها ملكية عامة وذلك لى يكون مستعداً أن يشارك الآخرين في ساعات ضيقهم^(٧) . » وإذا رفض المالك هذه المشاركة كان من واجب الجماعة أن تفرضها عليه .

والمبدأ الثانى الكبير هو أن قيمة السلع الصناعية أمر له مقياس موضوعى دقيق ، أى إنها عبارة عن إضافة معينة إلى السلعة ، تتم بنتيجة مقدار معين من العمل . وقد كانت هذه النظرية طبيعية بالنسبة لعلم اعتبر كل صفة من الصفات أمراً موضوعياً يتحدر من جوهر الشىء أو ذاته . كالحضرة فى العشب أو الرطوبة فى الماء . والعلاقة ما بين هذه النظرية فى القيمة ونظرية الصفات العامة تتكرر اليوم أيضاً فى نظرتنا الخاصة بالقيمة التى تنسجم مع نظرتنا التفسيمية إلى هذه الصفات . لذلك كان لكل شىء سعر صحيح أساسه العملى مزيج من تكاليف الإنتاج والعرف - فعلى المشتري أن لا يقوم ثمناً أقل من الثمن الصحيح وعلى البائع أن لا يأخذ أكثر منه . وكان المبدأ نفسه يطبق على أجور العمال .

وسرعان ما فرضت البلديات هذه القواعد في تحليدها أسعار الخبز والمشروب والحد الأعلى لأثمان الضروريات في الحياة وفيما سنته من أنظمة للعمال . ونتج عن ذلك أيضاً أنه لما كان المرابي لا يقوم بعمل ما ، وكانت القروض لا تنتج قيمة جديدة فإن من يأخذ فائدة إنما يجني النفع من تعاسة جاره . لذلك منع الدين بالربا . وكان هذا المنع يحقق الغاية المرجوة منه ما دامت الصناعة في غير حاجة إلى القروض . ولكن سرعان ما التجأ الناس لليهود عند ما أصبحوا بحاجة للاقتراض ، واضطر هؤلاء أن يصبحوا هم المرابين لأنه لم يسمح لهم القيام بأى عمل آخر . وقد أذن لهم الملك فيليب أوغست في القرن الثالث عشر في أن يتقاضوا فائدة معدلها ٤٦٪ غير أن هذه القاعدة سرعان ما أبطلت إذ أصبح « اللومبارد » أو الإيطاليون الذين كانوا يقرضون المال بدون فائدة صياقفة أوروبا ، ولكنهم كانوا يقرضون غرامات كبيرة على من يتأخر في دفع المال عن الموعد المتفق عليه .

أصبح من الضروري بعد تحديد الأسعار والأجور أن يفرض مستوى للإلتقان المهني ، وقد اكتشفت نقابات العمال في هذه الأيام ضرورة ذلك أيضاً . لذلك انتهت نقابات القرون الوسطى إلى تنظيم دقيق لجميع الأصناف . وقد أثر هذا الأمر على روح الصناعة بالذات . وإذا أضفت إليه ما كان نسبياً من فقدان للتخصص بالأعمال لاتضح لك الأساس الذي يستند إليه أولئك الذين يجدون في صناعة القرون الوسطى أثر التعلق الذي كان العمال يحيطون أعمالهم به ، والذي فقد من الصناعة الحديثة . ولربما كان بوسعنا أن نعتبر الكاتدرائيات الكبيرة التي شيدت معظمها ببلديات المدن - والتي كانت تعكس الروح الدينية والكبرياء المدني معاً - على أنها أسمى وأخلد تعبير عن هذا التماذج . فالعناية البالغة التي صنعت بها أصغر الأجزاء التي لا تظهر سريعاً للرأى ، ورغبة العامل أن يجد مكافأته وشهرته في دقة عمله بالذات ، لا في تقدير يحظى به في العالم مما جعلنا نجهل أسماء معظم مهندسي الكاتدرائيات الكبيرة ، كل ذلك شواهد قوية على نجاح هذا المثل الأعلى في الإلتقان الصناعي في القرون الوسطى . ولكن هذه

الأمر كلها كانت تفترض منح احتكارات سرعان ما تدهورت وانتهت إلى روح أنانية، مما أدى في أواخر القرون الوسطى إلى تدهور انقابات وجعلها وراثية ضيقة ثم حصرها في نقابات المعامرين والعمال . أما أنظمة النقابات التي فرضتها البلديات منذ تأسيس النقابات ، فقد استثمارها الحكام المستبدون في القرن السابع عشر وجعلوا منها أساساً لسيطرة تجارية قومية . ولكن ما يعيننا هنا ليس فقدان الإيثار في الواقع وإنما هو اعتبار الأعمال التجارية بكاملها وظيفية اجتماعية أساسية خاضعة للرقابة الاجتماعية . فقد ترتب على التجار والصناع معاً واجبات معينة إزاء زملائهم وزبائنهم . وكانت حرقهم طريقة أو نظاماً واضح المعالم في بيئة اجتماعية تامة ، قدر ما كانت الفروسية أو الكنيسة أو الرهبنة المختلفة . وكان الدخول إليها يتطلب مقدرة ثابتة وتدريياً خاصاً .

مهنة العالم :

نجد إذن أن الرهبان - سواء منهم الذين انقطعوا في أديرتهم أو الذين عاشوا وسط المجتمع - والأتباع والفرسان والتجار والصناع كانوا يشكلون الطبقات الرئيسية في مجتمع القرون الوسطى . ولكن بقيت طبقة لم نشر إليها ، هي من حيث عددها أصغر من جميع تلك الطبقات ، وأما من حيث أهميتها فربما فاقتها جميعاً ، وهي طبقة العلماء . ماذا كانت وظائف العالم في القرون الوسطى وواجباته ومثلته العليا ؟ شغل العالم إلى حد ما مركزاً غير عادي . فهو اسمياً جزء من الكنيسة . جرت العادة في بدء الأمر أن يكون كاتباً تابعاً لهذه الرهبنة أو تلك . ثم أصبح فيما بعد راهباً من الدومنيكان أو الفرنسيسكان . ولكنه لم يكن على أي حال جزءاً مقوماً في جهاز الخلاص الديني أكثر مما كان الفارس أو التاجر . بل على العكس كان بالنسبة للراهب أو الكاهن أو الأسقف موضع شبهة وريبة ؛ لأنه كان مهدداً باستمرار أن يقع في مهاوى الكبرياء العقلي . وقد كانت الكنيسة الغربية خلال تاريخها أكثر اهتماماً بإدارة مملكة الله منها في الأمور العقلية . وبكلمة

أخرى كانت ذات صبغة سياسية أكثر مما كانت ذات صبغة عقلية . ولعلها ورثت في ذلك روح روما القديمة التي لم تعن كثيراً بالعلم ولم تنتج قط عالماً واحداً ذا أهمية . أما حركة النهضة العلمية في القرن الثاني عشر فقد جاءت عن طريق العرب المتحضرين وثقافتهم وجلبت معها العلم اليوناني . وقد ظلت مدرسة توما الإقويني وأتباعه بالرغم من عظمتها ، بعيدة بعض البعد عن قلب القرون الوسطى . وهي في الحقيقة ثمرة لفضول الشعوب الغربية التي أدركت نضجها في ظل حضارة المدن الكبرى – تلك الحضارة التي كانت تشكل قوة مستقلة جاهدت الكنيسة لصهرها في محيط الدولة المسيحية الكبرى دون أن تدرك كامل النجاح في احتضانها . وكانت الفلسفة المدرسية – من إيبيلار في القرن الحادي عشر إلى أتباع أوكام المتأخرين الذين تطور تفكيرهم مباشرة إلى الأفكار العلمية الحديثة – تسعى ابتداءً ودائماً أن تتجاوز القرون الوسطى وأن تصل إلى العالم الحديث . وكانت الفلسفة الأرسطوطاليسية التومائية الكبيرة منساقاً منطقياً لأن تتمثل العلم الديكارتي في القرن السابع عشر وأن تباع غاية نموها في فلسفة سبينوزا التي تختلف في تركيبها اختلافاً كبيراً .

نشأت مدرسية القرون الوسطى في جامعة باريز الكبيرة التي كانت المركز الرئيسي لجماعة من أصحاب العقول المتوثبة النشيطة المنطلقة التي رافقت نشوء المدن في القرن الثاني عشر كما أشرنا وكأنتها جاءت لتكمل التعليم الناقص الذي كان الناس المتطلعون للمعرفة يتلقونه في مدارس الأديرة والكاتدرائيات . وقد انبثقت بصورة بريئة عن رغبة الناس في أن يفهموا التراث المسيحي الذي تحدر من مدارس الإسكندرية ومن عصر آباء الكنيسة . وتتميز المرحلة الأولى منها بمجيء القديس أنسلم في القرن الحادي عشر الذي آمن لكي يستطيع الفهم . ثم جاء على أعقابهِ إيبيلار ساعياً لأن يفهم كي يستطيع الإيمان . وقد لخص سانت أنسلم المشكلة التي كان يجابهها الفلاسفة المسيحيون في مجهم عن الحقيقة إذ تساءلوا جميعاً

« عن الله الإنسان Deus Homo ، ما هو الله الإنسان Cur Deus Homo ؟

وهذه الرغبة في الإدراك ، والأحكام ، والوضع في نظام ، والدفاع ، هي في جوهرها الروح العلمية التي أخذت كمادة أولية عقائدها الموروثة وراحت تعمل فيها . على أنها وقد استيقظت لم تكن لتشيح نهمها قط . وقد ظن فلاسفة القرون الوسطى أنهم كانوا ينسقون الحقائق القديمة في وحدة منسجمة . وحقيقة الأمر أنهم كانوا يضعون حقائق جديدة . أما الانتقال إلى أكثر المذاهب المتقدمة اليوم فقد تم على مراحل بطيئة . أخذ الناس في بادئ الأمر بضع نتف من العلم القديم التي وجدوها قريبة المتناول منهم ، واكتشفوا في منطق أرسطو معرفة حرة وأداة قوية للنقد . ثم أخذوا ما تبقى من أرسطو عن عرب إسبانيا وعرب المشرق . ووجدوا في هذه الكتابات بعد أن نقوها من الزيادات التي علق بها أثناء إقامتها الطويلة في بلاد الفرس والإسلام ، أفضل علوم العصر الكلاسيكي اليوناني . أما توما الإقويني فقد ظل مكتفياً بهذا . غير أن أتباعه سرعان ما اندفعوا إلى العلم الهلينستي الإسكندري ، ووجدوا فيه البحث عن الطبيعة بالذات ، فهددوا الطريق لعلماء أوروبا من أمثال جاليليو وديكارت ونيوتن . ولكن هذه المجازفات المتأخرة تظل غامضة إذا لم نحط بالفلسفة الجامعة التي وضعها الإقويني بالاستناد إلى أرسطو ، خدمة للدين المسيحي .

كان على هذا الاتجاه الفكرى أن يحارب ضد معارضة قوية . فالمعرفة لم تكن جزءاً من المثل الأعلى في القداسة . وبوسعنا أن ندرك لماذا لم يجد القديس فرنسوا محلاً لها . فالمسيح لم يكن فيلسوفاً . وقد ظل أتباع فرنسوا على هذا الموقف إلى أن جاء الدومنيكان وأوصلهم اهتمامهم اللاهوتي إلى السيطرة على الجامعات حتى اضطرت الفرنسيين إلى تقليدهم . وقد نتوقع أن يفكر القديس برنار على غير هذا الشكل . ولكن الأمر كان خلاف ذلك . فقد انتقد أبيلاز انتقاداً مرّاً لما قام به وأنكر عليه ما عمل ، إنكاراً شديداً وهو مقدر لأسباب إنكاره هذا . « إن أبيلاز يحاول أن يفسد الإيمان المسيحي حين يظن نفسه قادراً أن يفهم الله عن طريق العقل الإنساني . فهو يصعد إلى السماء ثم يهبط إلى الهاوية .

ولا يخفى عنه شىء في أعماق الجحيم أو في أعلى السماء . والرجل عظيم في عيني ذاته . هذا الفاحص للرب ذى الجلال وصانع الكفر «^(٩)» وهو لا يرى شيئاً كسرّ خفي أو كأنه محاط بزجاج مظلم . ولكنه ينظر لكل شىء وجهاً لوجه «^(١٠)» كان برنار صوفيّاً ساعياً إلى معرفة الله عن طريق أقل صعوبة ومشقة هي طريق الحدس والرؤيا : « إذا ذقت الطعام اللذيذ مرة واحدة فسرعان ما تدع هؤلاء اليهود واضعى الكتب يقضمون فتاتهم بأنفسهم »^(١١) .

ويلخص آدم سان فكتور - من أتباع إحدى المدارس الصوفية الكبرى في القرن الثاني عشر - هذا الموقف الصوفي العام كما يلي :

« قد يؤدي الانتقال من التالوث إلى العقل

إلى الاستهتار أو إلى الحياة

وعندها يستحق العقاب

ليس على أن أقول :

كيف نولد ، أو نجتاز العالم ؟

وإنما أستطيع أن أظهر حقيقة الإيمان الذى لا ينحرف

وقوامه أن نؤمن وأن نعلن إيماننا

لا أن نترك بوقاحة

طريق إيماننا القويم .

وأن نقدر واجباتنا ونخضع للقانون

وأن لا نضل طريقنا

حيث يقود الكفر إلى الموت »^(١٢) .

ولكن توما الإقوينى أوضح أخيراً للقرن الثالث عشر أن طريق العقل هذا

بالرغم من أخطاره يقود بصورة أكيدة إلى الله قدر ما يقود إليه الحدس الصوفى .

وأن لهذا الطريق العقلى أفراجه التى لا يمكن الإحاطة بوصفها :

« إن صانع الكون الأول ومحركه هو عقل . وإذن فالعلة الغائية للكون

يجب أن تكون الخير الذى ينشده العقل وتلك هى الحقيقة . فالحقيقة يجب أن تكون إذن الغاية النهائية للكون بكامله . وغاية الحكمة الأساسية إنما هى النظر فى هذه الغاية النهائية . . . إن السعى وراء الحكمة هو أكثر مساعى الإنسان كمالاً وسمواً ونفعاً ولذة . وهو أكثر كمالاً لأن المرء يدرك السعادة الحقيقية بقدر ما يكرس نفسه لطلب الحكمة ، ولقد جاء فى الكتاب المقدس : « طوبى للرجل الذى يقطن فى الحكمة » (جامعة : ١٤ ، ٢٢) . وأكثرها سمواً لأن الرجل الحكيم يصبح شديد القرب للتشبه بالله « الذى صنع جميع الأشياء بحكمة » (المزمور ١٠٣ فقرة ٢٤) وأكثرها نفعاً لأننا بهذه الحكمة ذاتها نصل إلى ملكوت الخلود « إن الرغبة فى الحكمة تؤدى إلى حياة أبدية » (حكمة : ٦ ، ٢١) وأكثرها لذة لأن « حديث الحكمة لا يعرف مرارة وصحبتها لا تعرف تعباً بل كلها سرور وفرح » (حكمة : ٨ ، ١٦) (١٣) .

« إذن إذا كانت سعادة الإنسان الأخيرة ليست فى المنافع الخارجية التى يسوقها الحظ السعيد ، ولا فى ملذات الجسد ، ولا فى ملذات النفس فى قسمها الحسى ، ولا فى فضيلة العقل الأخلاقى ، ولا فى فضائل العقل العملى التى نسميها فنناً واعتدالاً، فقد بقى إذن أن سعادة الإنسان الصحيحة هى فى تأمل الحقيقة . وهذا الفعل وحده فى الإنسان هو خاص به مميز له ولا يشاركه به أى كائن آخر فى العالم . وهو فعل يطلب من أجل ذاته ولا يهدف أى أمر وراء ذاته . وبهذا الفعل يتحد المرء بالمشابهة مع الأرواح الخالصة بل إنه يقترب من معرفتها بطريقة ما . ومن أجل هذا الفعل يصبح المرء أكثر اكتفاء بذاته وأقل احتياجاً للأشياء الخارجية . ثم إن جميع ضروب الفعالية البشرية تظهر كأنها متجهة صوب هذا الفعل باعتباره هدفها وغايتها . لأن كمال التأمل يستوجب صحة الجسد ، وجميع الضرورات المصطنعة للحياة هى وسائل للصحة . والشرط الثانى هو الراحة من قوى الأهواء المقلقة ، ويتم تحقيق ذلك بواسطة

الفضائل الخلقية والاعتدال . والشرط الثالث هو الراحة من المهوم الخارجية ، وهو هدف الحياة المدنية والحكومة . وهكذا نظرنا إلى الأشياء نظرة صحيحة أمكننا أن نرى جميع المشاغل الإنسانية متجهة لخدمة أولئك المنقطعين لتأمل الحقيقة (١٤) .

أن ما يجب ملاحظته في هذا النص البليغ هو أن الهدف ليس في البحث العابر اللامتاهي عن الحقيقة ، ولا في دراسة الطبيعة التي هي هدف العلم الحديث ، وإنما في تأمل حقيقة ساكنة ثابتة ، تامة ، كاملة منذ الأزل . إن النتيجة لا العمل المؤدى إلى النتيجة هي التي تورث الفرح . وهذه الفكرة التي أخذها توما الأكويني عن أرسطو ، شأن الكثير من أنكاره وحججه ، تعبر عن أعمق جوانب الروح العلمية في القرون الوسطى . وهي تفسر لنا لماذا كانت طريقة البحث العلمي دياالكتيكية (جدلية) لا استقصائية ، تنهج إلى الاستنتاج من الحقائق المعروفة أكثر من البحث عن الحقائق الجديدة . كما تفسر لنا أيضاً رغبتها في أن تبتدئ من مقدمات مبنية على التقليد والثقة . لقد وجد أرسطو « الفيلسوف » هذه الحقيقة ، فلماذا نثير الأسئلة حول ما وصل إليه ؟ وهي تفسر لنا العلاقة الرئيسية بين الإيمان والعقل . فالهدف يمكن أن يعطى إلى الناس دون الطريقة . وهي تفسر لنا أخيراً ذلك التباين الغريب بين الناحيتين النظرية والعملية في العلم الذي استمر حتى يومنا هذا فأدى إلى أكثر الطلاسم الفلسفية والمذاهب الريبية في العصر الحديث .

الطريقة العلمية المدرسية في القرون الوسطى :

من الضروري أن نفحص الطريقة العلمية في القرون الوسطى لأن حركة النهضة ووجهت حملتها الرئيسية عليها . تذهب هذه الطريقة إلى أن نقطة الابتداء ليست ملاحظة الحوادث وإثباتها وإنما الاتفاق على عقيدة مقبولة . وهذه العقيدة

يمكن قبولها بالاستناد إلى السلف والتقليد أى الكتاب المقدس وكتابات الآباء أو الكنيسة . وقد وضع أوغسطين قاعدة أصولية تنص على أن « سلطة الكتاب المقدس هي أكبر من جميع قوى العقل الإنسانى». فنتج عن ذلك أنه حيث يقع تناقض بين الملاحظة العلمية والتوراة فالملاحظة يجب أن تهمل . وتأتى بعد الكتاب المقدس سلطة أرسطو ، وهذه كانت مقبولة فى جميع الحالات ما عدا تلك التى تناقض فيها العقيدة المسيحية مناقضة واضحة ، كإنكار خلق العالم مثلا . ثم يأتى « العقل الطبيعى » وهو الحس العام مضافاً إليه كثير من الرواء ويؤخذ بصحة أحكامه خاصة عند ما تؤيدها آراء القدماء . وينعكس هذا العقل الطبيعى فى عدد من البديهيات كقولنا مثلا : « لا يمكن أن يخرج شئ من لا شئ » و « يجب أن توجد فى العلة صحة تكون على الأقل مساوية للصحة التى فى المعلول » . تلك البديهيات التى استمرت فى العلم الحديث إلى أن نقدها هيوم وكانط . ولما أخذ أفق الاهتمام الإنسانى يتسع أصبح من الضرورى الاعتماد على العقل الطبيعى بإطراد ، خاصة وأن فلاسفة القرون الوسطى من أيبيلار ومن جاء بعده راحوا يستشهدون بالثقافات القدماء لدعم أوجه الرأى المتعارضة فى أية قضية معقدة تحتل الجدل . حتى إن جميع الخلاصات الكبيرة كانت مبنية على تحليل آراء الثقافات المتناقضة .

ويوجز توما الإقوينى فى حملته على الملحدىن طريقة الاعتماد على الثقافات

والتقليد بقوله :

« إنه لمن الصعب أن نحمل على كل خطأ جزئى لأن بعض الخصوم كالمسلمين والوثنيين لا يتفقون معنا على الإقرار بسلطة أى كتاب مقدس حتى ندحض به مزاعمهم كما نفعل حين نناقش اليهود إذ نتمند على العهد القديم من الكتاب المقدس ، أو كما نفعل مع الزنادقة إذ نتمند على العهد الجديد . ولكنهم لا يقرون بهذا ولا ذاك . ومن هنا ضرورة الاعتماد على العقل الطبيعى الذى يضطر الجميع

إلى الانصياع له . ولكن العقل الطبيعي غالباً ما يضل حين يصل إلى أمور الله « (١٥) .

قد يبدو أن هذا الاحترام الفائق للتقليد لا بد وأن يشل الفكر . غير أن حقيقة الأمر أن القيود التي وضعها على عقول قادة الفكر كانت قليلة . وقد استندت توما الإقويني إلى أبعد حد ممكن على العقل الطبيعي وما كان يلجأ إلى سلطة القدماء إلا من أجل تأييد برهان من البراهين . ثم إن طبيعة القضايا التي كان يناقشها – واعتماده على مصادر كثيرة التباين من أجل ذلك كانا يستوجبان منه الاعتماد على العقل . أضف إلى ذلك أن تأويل الثقافات من القدماء كان يتم بشكل حر ، وذلك بفضل عادة الناس في القرون الوسطى في رواية المعاني المستترة في جميع الأشياء . ولقد فسر دانتى مبادئ التأويل بقوله :

إن الأشياء المكتوبة يجب أن تفهم وأن تفسر على أربعة أشكال رئيسية : الأول هو التأويل الظاهري وهو الذي لا يذهب إلى أبعد من النص الحرفي كما يرد بالضبط . والثاني التأويل المجازي وهو الذي يختبئ المعنى فيه وراء الأساطير وترمز القصة الجميلة إلى الفكرة المستترة . . . والثالث هو التأويل الأخلاقي ، وهو الذي يجب على المحاضرين أن يلاحظوه في الكتاب المقدس من أجل خيبرهم ومنفعة تلامذتهم . . . والرابع هو التأويل الخفي أي ما هو « فوق الحس » . ويتم هذا حين تفسر الكتابات المقدسة تفسيراً روحياً لأنها حين تفسر تفسيراً حرفياً فإنها دائماً تعني فقط جزء من الأشياء العلوية ذات المجد الأبدي .

مثال ما تقدم ما جاء في التوراة : « عند ما أخرجت إسرائيل من مصر ، وانعتق بيت يعقوب من شعب بربرى – أصبحت بلاد اليهود قدسه ، وإسرائيل قوته » . فإذا أردنا ظاهر النص فقط يكون خروج بني إسرائيل من مصر في زمن موسى هو المقصود . وإذا أردنا المعنى المجازي فإن خلاصنا بواسطة المسيح هو المقصود . وإذا أردنا المعنى الأخلاقي فإن انعتاق العقل من شقاء الخطيئة وبؤسها هو المقصود . وإذا أردنا المعنى الخفي فإن خروج النفس المقدسة من

عبودية الجسد الفاسد إلى حرية المجد الأبدى هو المقصود» (١٦) .
 ولم تكن طريقة التأويل هذه شيئاً جديداً . فقد أعتق أوغسطين ذاته
 المسيحية بعد أن أكد له امبروز معتمداً على سلطة الكنيسة أنه لا يجب الإيمان
 إيماناً حرفياً بما ورد في التوراة من قصص فح ينافي الأخلاق . ولم يشع التشديد
 على التأويل الظاهري والتمسك بحرفية النص إلا بعد مجيء البروتستانت الذين
 يتصفون بقصر في الخيال . وقد كان يمثل هذا الموقف يعتبر دائماً بأنه يمثل الاتجاه
 الريني المحدود في التقليد المسيحي الكبير . وفي مثل هذا الموقف يسهل علينا أن
 نرى كيف يمكن تأويل أقوال النقاة في تأييد أى رأى ، بحيث يبقى العقل في
 واقع الأمر حرّاً .

أما المبدأ الثاني في الطريقة العلمية فهو علاقة العقل بالإيمان . وقد كان
 على توما الإقويني أن يحارب هنا خصمين هما : أولاً الصوفيون الذين شجبوا العقل
 وثانياً القائلون بنظرية الحقيقة المزروجة . أى أن ما هو صحيح في اللاهوت قد لا
 يكون صحيحاً في العلم ولا علاقة في الصحة بين الحقيقتين العلمية واللاهوتية . وقد
 كان شديد التهجم على هاتين النزعتين اللاعقليتين . قال : « يجب أن يكون ما
 يملكه العقل بصورة طبيعية صحيحاً كل الصحة . بل يستحيل أن يكون الأمر
 خلاف ذلك . ولا يجوز الاعتقاد أن قواعد الإيمان وهى التى أيدها الله وأثبتها
 بشكل بديهي هى غير صحيحة . ولما كان الكذب وحده هو منافضاً للحقيقة فإنه
 يستحيل على حقيقة الإيمان أن تكون منافضة للمبادئ التى يصل إليها العقل
 الطبيعي » (١٧) . ولكن الحقائق على اتفاقها مع الاختبار العقلي ليست كلها في
 متناول العقل . وبعض الحقائق كالثالوث مثلاً يعجز أكبر عقل عن الإحاطة بها
 كما يعجز الرجل العامى عن فهم تفكير الفيلسوف . لذلك كانت الفائدة تقضى
 أن تعرض مثل هذه الحقائق على الناس بثقة وتأكيد تامين دون أن يستثنى منها
 الحقائق الإلهية التى يعرفها العقل الطبيعي . ويجب أن يكون الإيمان الأساس
 الأول للاعتقاد بها حتى تصبح في متناول الجميع ، لا في متناول القلة من العلماء

فقط فيتجنب الناس بذلك التعرض المستمر للوقوع في الخطأ . وإذا صح ذلك بالنسبة لمثل هذا النوع من الحقائق فهو أصح بالنسبة للحقائق التي لا يستطيع العقل أن يخوض ببحثها ، والتي هي قواعد الإيمان . وهكذا يتجه العقل اتجاهاً علوياً متشوقاً لإدراك مبدأ يتعالى عن قواه وحدوده فتتحقق بهذا فكرة التواضع المسيحي أمام الحقيقة المطلقة . ومع ذلك فالعقل يشارك بهذه الحقائق الأساسية فإيماننا بالأسرار الآلهية تؤيده المعجزات كما تؤيده عقولنا .

والمبدأ الثالث للطريقة العلمية يتصل بطبيعتها الجدلية . فهي تبتدىء من مبادئ مقبولة وتستنتج منها نظاماً كاملاً ، وتتكون من سلسلة طويلة من التفكير الذي يعتمد على البديهيات والأوليات . أما مقياس الحقيقة فهو ليس التحقيق التجريبي وإنما اتباع هذه الطريقة . ولقد استبدلت حركة النهضة البديهيات بالحقائق الرياضية ، ولكنها أبقى على اعتبار أن الهدف الذي ترمى إليه هو طبيعته جدلي نظامي ، حتى حين أضافت إليه الاعتماد على الطبيعة . وقد بلغت غاية تطور هذه الطريقة في كتاب نيوتن « مبادئ الرياضيات » . وما زال علماء الفيزياء حتى يومنا هذا على نفس هذه المبادئ من أن العلوم التجريبية ترتاب فيها .

المثل الأعلى العلمي للنظام الأرسطوطاليسي التومائي :

اعتمد توما الإقويني على هذه الطريقة فوضع نظاماً علمياً شاملاً . غير أننا لو قارنا بين أهداف هذا العلم وأهداف العلم الجديد لوجدنا بينها فوارق كثيرة . فالعلم الحديث يهدف إلى التنبؤ عن المستقبل والسيطرة على الطبيعة ، بينما ينشد علم القرون الوسطى فهم الطبيعة لا تصورها ، وتأملها لا السيطرة عليها . فهدفه إذن هو الحكمة وفهم معنى الأشياء ومغزاها ، وفوق ذلك كله إدراك الغاية الرئيسية لوجود الإنسان ومعنى الحياة الإنسانية ومعنى الخليقة كلها وعلاقتها بالإنسان .

ومن هنا كان الموضوع الرئيسى لهذا العلم - هو الله الذى - يعطى معنى الوجود . أما العلم الحديث فيعلمنا القيام بعدد أكبر من الأعمال ، إذ يأخذ عناصر الطبيعة مستقلة بعضها عن بعض فيمعن فيها بحثاً وتنقيحاً . ولكنه لا يتصف بالحكمة . ولا يفرق بين ما يجب وبين ما لا يجب أن يكون . وعندما تثار أكبر مشكلة على الإطلاق ، وهى البحث عن المعنى الذى يستطيع الإنسان أن يعطى لحياته فى هذا العالم ، يقف متردداً يائساً أو يقرر أنه غير ذى صلاحية للبت فى الأمر . قد يكون توما الإقوينى مبالغاً فى طموحه . وقد يكون جوابه وليد الأمل والخوف . ولكن طموحه كان فى موضعه حتى ليجدر بالناس أن يأخذوا به من جديد . وربما كان السبب فى إهمالنا البحث عن الأهداف راجعاً إلى حد كبير لفلسفة القرون الوسطى المدرسية التى اعتادت بسهولة أن تجد أهدافاً فى جميع ما تبحث عنه وهو أمر لا نوافق عليه اليوم كأسلوب للبحث العلمى . فالتقص فى عقليتنا الحديثة مرجعه كونها رد فعل لهذا الموقف .

كان العلم اليونانى مهتماً بالدرجة الأولى بالحياة الإنسانية فكان علم حياة (بيولوجيا) لا علماً رياضياً . لذلك أصاب نجاحاً كبيراً فى دراسة الإنسان وأعماله ، أما فى دراسة الطبيعة وعناصرها ، فلم يصب من النجاح إلا قليلاً . ويتضح هذا التباين عند أرسطو ، فكتبه فى علم الأخلاق والسياسة من المعجزات غير أن كتابه فى علم الطبيعة مثار للسخرية والهزء . أما توما الإقوينى فقد قبل العلمين معاً . ويمكن القول بصورة عامة أن ما سعى الإغريق لمعرفة لم يكن منشأ الأشياء ، ولكن وظائفها ، أو فضائلها . لهذا تراهم يتساءلون مثلاً : لم تصلح الأشجار والأحجار والناس والمدن ؟ ومعرفة العربى ليست مرادفة لمعرفة طريقة صنعها ، وإنما لمعرفة استعمالها بصورة صالحة . ومعرفة الإنسان ليست مرادفة لعلم التشريح وإنما لمعرفة الحياة الصالحة . فموضوع العلم إذن هو الأهداف أو ما يمكن أن تتحول الأشياء إليه . وبتعبير أرسطو « صور الأشياء » فالهيوولى هى « مادة الأشياء » و « الصورة » هى شكلها الأخير ، ومعرفة شجرة الصنوبر (١١)

هي في معرفة الصنوبرة المثالية وما تتكون منه ، ومعرفة الحجر هي في معرفة أفضل عتبة حجرية ، أما العالم الحديث فهو يعرف الساعة بعد تحليلها ومراقبة أجزائها أثناء دورانها بينما الذي يهتم توما الأكويني من الأمر إنما هو فهم الزمن وكيف تعينه الساعة . ومن الواضح أن هذين النوعين من المعرفة القديمة والحديثة ضروريان . إذ يستحيل أن نصنع ساعة دون معرفة علمية فنية . ولكننا لن نفكر في صنعها ، ولن نستطيع استعمالها إلا إذا عرفنا الغاية التي صنعت من أجلها .

إن خطيئة أرسطو والإقويني بالنسبة لطريقتنا الحديثة في التفكير ، لم تكن في بحثهما عن الغايات والأهداف ولكن جعل تلك الأهداف والغايات في غاية التبسيط والحمود . فلقد نظرا إلى الوجود بكامله على أنه عدد لا متناه من الأنواع التي تسعى لتحقيق ذاتها كل بطريقتها الخاصة . وكلما تعذر تحقيق هذه الأهداف المتخيلة مسبقاً وجدا في ذلك دليلاً على الفشل والخطأ . فالعالم بالنسبة إليهما إنما هو من صنع العقل ويجب أن يفسر كما تفسر أفعال رجل واحد : أي بالنسبة للحواجز التي تدفعه للفعل . قد نبتسم مع موليير عندما يجعل من مثل هذه المعرفة موضوعاً لمسرحية هزلية تغني جوقته فيها « إن من يأخذ الأفيون ينام » لأن فضيلة الأفيون في أن تجعل الحواس تتخدر والناس ينامون . ولكن هذه المعرفة معرفة هامة إذ أن نفع الأفيون في كونه مادة مخدرة مهما كانت خصائصها التي تؤدي إلى ذلك ، ونفع الجسد في العقل مهما كان أصل الجسد . وما يصح في كل عضو أو جوهر يصح في جسم الطبيعة بكامله : فنفعه هو أن يجعل الخير والحياة والسعادة أموراً ممكنة . أما حيث بالغ كل من أرسطو والإقويني في حيز الاقتراض فهو تطبيق أنواع النفع وهي معقدة وخاصة بالإنسان – على العالم كله بعد تحويلها إلى نظام بسيط موضوعي ومطلق . وقالوا بأن للكون علة . وغايته هي فيما يبرر وجود الكون للإنسان : أي في أنه يخدم الخير . أما حيث يتعديان حدودهما العلمية الضيقة دون أن يأخذاً بيينة الاختبار التي يقوم عليها

العلم الحديث فهو في تفسيرهما العليل التي تحدث التغيرات في العالم على مثال الشوق الإنساني ، وفي نظرتهما إلى جميع الأشياء الحية المتحركة كأنها منجذبة نحو ما يمكن أن نسميه بمحبتهامثلها العليا التي لم تتحقق . أما العالم الحديث فهو يفضل أن يحصى كل خطوة في هذه التغيرات ، ويشك في وجود الأهداف ، ويرى في الحديث عن قوة المحبة ضرباً من ضروب السحر . لكن هذا الإيمان في أن العالم قد صنع ليخدم بالواقع أهداف الإنسان ، وفي أن الأشياء لا تتجه نحو الكمال فحسب بل إن الطبيعة بكاملها تتجه نحو الكمال ، كان هو عين الإيمان بالله عند القرون الوسطى . ولقد درس الناس الكون ليتبينوا كيف أن محبة الكمال فيه هي التي تحرك العالم . والعالم الحديث يسعى لأن يعطي الإنسان المعرفة الإلهية التي تمكنه من القيام بهذا العمل . ولكنه يهمل في الوقت ذاته معرفة أفضل شيء يجب أن يقوم به . وبكلمة أخرى يهمل إعطاؤه توجيهاً روحياً أخلاقياً . فالعلم الحديث إذن هو علم الطبيعة بينما علم القرون الوسطى كان شيئاً أقل قوة وأكثر أهمية من ذلك إذ كان علم الأخلاق – وهو العلم الذي بوساطته فقط يستطيع الإنسان أن يحب الخير وأن يسعى باستمرار إليه – وقد يمكنه علم الطبيعة أن يريح العالم بكامله ولكنه قد يخسر نفسه . ويوجز القديس فرانسوا حكمة القرون الوسطى بهذه الكلمات : « لنفترض أن لديك من البراعة والعلم ما يمكنك من معرفة جميع الأشياء والتكلم بجميع اللغات والإحاطة بمجاري النجوم وجميع الأمور الأخرى . ومع ذلك بوسعى أن أسألك : أى شيء هو هذا الذي تفخر به ؟ إن شيطاناً واحداً في الجحيم يعرف أكثر من جميع رجال الأرض . ولكن هنالك شيء واحد يعجز الشيطان عنه وهو الإيمان بالله وفيه مجد الإنسان وعظمته » (١٨) . إن في هذه الكلمات لمعان بليغة يجدر أن يفكر بكنهها عالم الطبيعة الذي يحاول اكتشاف غاز سام جديد ، أو عالم الاقتصاد الذي يسعى للتوصل إلى معرفة النتائج المحتملة لقانون العرض والطلب . وهذا الاهتمام في أهداف الأشياء هو أساسى لدى جميع علماء القرون

الوسطى . ولا بد عند هذا الحد من أن نقول كلمة حول المشكلة الأساسية لهذا العلم وهي مشكلة ذات تشعبات كثيرة تتناسب مع تعدد أوجه الاهتمام البشرى . كان تفكير أرسطو يدور حول المنطق ، وكان كتابه في المنطق أول كتاباته المعروفة ، لذلك كان من الطبيعي أن يصاغ بحدود وتعريفات منطقية انتهت - حين حاول الشراح تفسيرها والتعليق عليها إلى مشكلة النزاع بين الإسمية والواقعية Nominalism and Realism . ومن أوجه هذه المشكلة النزاع بين الفرد والمجتمع الذى هو عضو فيه وما لكل منهما من أهمية نسبية . وتتلخص المشكلة في هذا السؤال : أيهما أكثر أهمية : أم هو ذلك النوع الإنسانى المتحكم « بما له من صفات ووظائف إنسانية ؟ أم هم الأفراد الذين يتكون منهم النوع ؟ وأيهما على مستوى أعلى : الجماعة والكنيسة والنقابة ، أم الأفراد الذين تتألف منهم كل هيئة من هذه الهيئات ؟ فأما القرون الوسطى فلأنها كانت أفلاطونية النزعة ، فقد أجابت : إن الإنسان المجرد والكنيسة هما أكثر أهمية وأعلى شأنًا . وذهبت إلى أن النوع أو الكلى يوجد بذاته بصرف النظر عن أعضائه وجزئياته . فهو سابق لهما من حيث الزمان وهو أكثر حقيقة منها ، وهو صانعها وأصل كيانها . وقد اتفق هذا التفسير بصورة طبيعية مع التنظيم الجماعى المتدرج ذى الطبقات الذى كان سائداً آنذاك . فعظم الكنيسة والنقابة والنظام المطلق ، وساعد على توضيح الثالوث المقدس وكيف يمكن أن يكون الله فى ثلاثة أقانيم ، وكيف أن الأفراد جميعاً يمكن أن يدوبوا فى « الإنسان - النوع » آدم وينالون خلاصهم بالمسيح . وساق الإنسان نحو العلاء فرفعه بشكل منطقي من طبقة لأخرى حتى وصل به إلى الكائن الأسمى الذى هو كل الحقيقة ، والذى هو مبدأ الوجود ، وعلّة الأشياء ، وذلك هو الله . وجعل غاية الإنسان الانطلاق من عبودية الفردية والعودة إلى الحقيقة التى لا ريب فيها أو الكلى الأعظم الذى هو الله . فكان مذهباً أرسطوياً تأملياً صوفياً . ولكنه بدا أيضاً كأنما ينتهى إلى الحلولية ، وإلى إنكار الفوارق بين الإله الكامل والعالم الناقص ، وإلى الخلط

ما بين الخير والشر وإلى جعل الحياة الأخلاقية والكفاح لتحقيق المثل العليا مهزلة لا معنى لها . فلا غرابة إذن في أن ينشأ ، كرد فعل له ، مذهب على الضد منه ، ينادى بأن الأنواع أو الكليات والمثل إنما هي مجرد ألفاظ ورموز . أما الحقيقة فهي كامنة في الفرد . وذلك هو المذهب اللفظي . وقد نتج عن هذا المذهب الجديد اهتمام أساسي بعالم الأشياء المحسوسة الذي نعيش فيه ، وبالأعمال الصالحة ، وحياة المواطن الصالح . فهو مذهب يؤكد النزعة الفردية أكثر من سيطرة الجماعة ، والديمقراطية أكثر من التدرج المنظم ، والاهتمام بالعالم المادي وتنشيط الصناعة أكثر من تأمل الله ، والقومية أكثر من العالمية الشاملة ، والحرية أكثر من الوحدة . وما كان بوسع الكنيسة أن تعتنق أيًا من المذاهب . فقد حاولت بوساطة توما الإقويني أن تتبع الحل الأرسطوطاليسي الوسط الذي يدعى أحياناً بالمذهب الواقعي المعتدل ويدعى أحياناً أخرى بالمفهومية *Conceptualism* . يذهب أتباع هذا المذهب إلى أن الكلي موجود وله أهميته ، ولكن وجوده محصور بالجزئي . فوجود الجماعة هو من أجل أفرادها ولا وجود لها بالاستقلال عنهم ، وهي ليست غاية في حد ذاتها ، ومع ذلك فالأفراد يتقنون بمعنى حقيقي بالجماعة التي يشكلون قسماً منها . هذا هو كنه نظرية القرون الوسطى في المجتمع كما رأينا حتى الآن . وهي تتعارض بشكل واضح مع النزعة اللفظية التي تميز بها المتأخرون من مدرسي القرون الوسطى الذين أنكروا حكم الجماعة لمصلحة الأفراد . وانتهت بصورة طبيعية إلى النزعة الفردية التي أدت إلى حركة الإصلاح والمذهب البروتستانتي . . . وبما تجدر ملاحظته أن معظم اللفظيين كانوا من الفرنسيين الإنكليز . أما اللاهوت الكاثوليكي والمنظمات الكاثوليكية فلم تتخل عن المذهب الواقعي المعتدل .

ولكن مهما تكن النزعات المدرسية هدامة للانضمار الذي تحقق في القرون الوسطى — هذا إذا لم نقل أن جوهر الفلسفة المدرسية بالذات كان يمكن أن يشكل مثل هذا الخطر — فإن هذه النزعات لم تظهر حتى القرن الثالث عشر

وكان العالم حتى ذلك الحين منصرفاً كل الانصراف إلى عمله العلمى ، قائماً بوظيفته في المجتمع المسيحى ومشكلاً في النتيجة مجداً من أجماد الإيمان . فلقد أوجد انسجاماً بين جميع أنواع المعرفة مسيحية كانت أم وثنية ، وأخضعها لهدف اجتماعى واحد . إن الخلاصات التى وضعها توما الإقوينى إنما هى خلق فى غاية الإبداع لا يقل عن الكاتدرائيات الكبيرة أو عن الملهاة الإلهية لدانتى ، وإن كان ينقصها زينة الأولى وخيال الثانية . ومع ذلك فلها خيالها ومجدها الخاص إذ جمعت حكمة جميع العصور وأحكمت بينها كلها بمنطق قوى منسجم وكأنها أنشودة رائعة فى تمجيد الحقيقة التى هى الله . ولا نبالغ إذا قلنا إن العلم لم يتوصل من قبل أو من بعد لأن يجد تعبيراً قوياً عن روح عصره بمثل هذا الشكل ، ولا حقق مثل هذا الانسجام بين المعرفة والشوق .

المثل الأعلى لعالم مسيحي موحد :

لقد استعرضنا حتى الآن مختلف الطبقات التى يتألف منها مجتمع القرون الوسطى وبقى علينا أن ننظر إلى هذا المجتمع كوحدة كاملة . ذلك أن أكبر مآثرة حققها القرون الوسطى هو أنها استطاعت ضمن نطاق العالم الغربى أن ترتفع إلى إدراك المثل الأعلى المسيحى لعالم موحد ، وأن تخضع الهيئة البشرية لأهدافه . ثم إن الحضارة الغربية شكلت فى ظل الكنيسة يوم كانت القرون الوسطى فى أوج ذروتها - شكلت مجتمعاً كبيراً منسجماً له آمال مشتركة ومؤسسات متجانسة شاملة . لكن هذا التجانس كان راجعاً ، والحق يقال ، إلى نظام اقتصادى ابتدأى كأن تجد كل قسم فيه ، من إقطاع واسع ، وملكية كبيرة ، أو مدينة أو بلد - منفصلاً تمام الانفصال عن غيره ، مكتفياً بذاته ، وبالتالي قوى الشبه بغيره . وإذا كانت هنالك فوارق فهى عمودية لا أفقية ، إذ وجدت الملكيات الواسعة فى كل مكان أكثر مما وجدت الدول المختلفة . أما مانجده فى العالم الحديث من تنوع فى التعبير عن الحياة ، فأمر لم يكن

معروفاً في القرون الوسطى ، فأينما حللت في أوروبا ، من سكوتلندا إلى نابولي ، ومن أسبانيا إلى بروسيا . كنت تجد عين الإقطاعية وعين الزراعة والمدن والتقاطات وكنت تجد الكنيسة في كل مكان . وحيثما توجهت في أوروبا كانت الحياة تمضي على نفس النمط ، في كل قصر إقطاعي ، وفي كل كوخ وكل دير وكل سوق . أمام هذا التشابه البسيط التركيب كان سهلاً أن تنتشر ثقافة الكنيسة في العالم المسيحي ، دون أن يعيقها تميز في الإقليم أو في القومية . على أنه عندما تطورت الحياة الاقتصادية وخرجت من حدود الملكية الإقطاعية والمدن المنعزلة المستقلة إلى الأمة الواحدة ، وأوجدت حياة أكثر تعقيداً ، وفتحت للعقل مجالاً أكثر اتساعاً وغنى ، تراجعت تلك الوحدة السهلة أمام الاقتصاد القومي ، والثقافة القومية ، والديانات القومية . ولسنا ندري ما إذا كانت الحياة الصناعية الحديثة ، بما فيها من تجانس كثير معقد ، قادرة على أن تعيد مثل هذه الوحدة – وإنما على المستوى الأعلى الذي حققته الإنسانية اليوم . ولعل قضية اللغة – التي كانت من أهم العوامل في نشوء الدولة القومية الحديثة ، توضح ما ذكرناه . فاللهجات وإن اختلفت في القرون الوسطى من قرية إلى قرية ، إلا أنه لما لم تكن هنالك لغة واحدة يتكلم بها أهل منطقة كبيرة كانت الثقافة القومية أمراً مستحيلاً ، واللغة الواحدة الشاملة ضرورة قصوى . ومع أن اللاتينية كانت لغة الكنيسة من الحجر إلى غرينلاند فقد وجد إلى جانبها لغة أخرى أخذت تدريجياً تعادلها في الشمول والانتشار ، هي اللاتينية العلمية . وهي لغة طبقة الفرسان . فقد كانت أداة الثقافة العامة وسيلة التعبير فنظمت فيها الأناشيد وكتب القصص التي كان أصحاب البلاطات المختلفة يتلذذون بالاستماع إليها . وحملها النورمنديون إلى إنكلترا وصقلية والقدس . ولقد رأينا كيف أن القديس فرانسوا كان يطرب بالاستماع إلى مقاطعها ونبراتها . وكان للفارس أن يغامر بكل أرض مستعينة بها ، مثلما كان للراهب أن يتأكد من التفاهم مع الناس حينما حل وارتحل .

قد تتحارب الطبقات ، ويتبارز الفرسان ، وتتبارى المدن بعضها مع بعض ولكن غاية مشتركة وحياة واحدة بسطت ظلها فوق هذا العالم المسيحي الكبير . وقد رأينا أن الكنيسة هي التي أحكمت رباطه . ولكن مؤسسة أخرى حاولت بدورها في القرون الوسطى أن تعبر عن هذا المثل الأعلى لعالم مسيحي موحد . تلك هي الإمبراطورية الرومانية المقدسة التي ظهرت على مسرح التاريخ قبل أن تدرك الباباوية كامل سلطتها بعدة قرون ، فبدت لذلك وكأنها دأمة التطلع إلى الوراء ، وكأن ما تهفو إليه من إعادة أمجاد القياصرة وبركات السلام الروماني يبدو وكأنه في غير موضعه وغير زمانه . ومع ذلك فإن هذه المحاولة لإحياء إمبراطورية شاملة راقت للكثير من الناس ، وقام كفاح طويل لتحقيق أمر تبين فيما بعد أنه مثال ضائع .

تحارب الإمبراطور الجرمانى والبابا خلال ثلاثة قرون منهكة من أجل السيطرة الكاملة . ولكن هذا الصراع الطويل لم يكن صراعاً بين الكلى والجزئى ، وإنما كان صراعاً بين الجبهة الدينية والجبهة المدنية من أجل السيطرة على المجتمع . وما أوشك القيصر أن يقر بالفشل ، حتى ظهر ملوك الدول القومية — ونادوا بما نادى به ، ورجحوا المعركة . والدولة التي استعملها متشروعو الإمبراطورية هي بعينها التي استعملها ملوك فرنسا وإنكلترا ضد الإمبراطور والبابا معاً . فهؤلاء الملوك أيضاً زعموا أنهم يحكمون بالاستناد إلى الحق الإلهى ، وأيدتهم طبقات التجار التي كانت قوتها في نمو وتزايد ، لما في ذلك من مصلحة لها ، إلى أن أدركوا ما يريدون . وبعد ذلك ابتداء الصراع في سبيل الحرية ، وما كان صراعاً تتزعمه القوة الدينية ضد القوة الروحية ، بل كان صراعاً تزعمته الكنيسة ضد الملوك ، وهو الصراع الذى تميز به العصر التالى . وسواء أكان من الضروري أن تكون الكنيسة حرة وصاحبة السلطة العليا بحيث لا يحكم الإمبراطور إلا بسلطة البابا ! أو كان كل من الإمبراطور والبابا ممثلين لله على الأرض ، فإن

أحدًا من الناس لم يشك في صلاحية البابا الكلية في الأمور الروحية ، أو في ضرورة الوحدة الشاملة تحت سلطة القيصر في نطاق الإمبراطورية .

دانتى والملكية الشاملة :

إن كتاب دانتى عن النظام الملكى هو أفضل تعبير لهذا المثل الأعلى الذى يهدف إلى تحقيق عالم مسيحى موحد ، كما أنه فى الوقت ذاته يظهر التباين القوى بين هذا الاتجاه وبين اتجاه القوميات المتنافسة فى عصرنا الحديث . ولا نشك فى أن دانتى كان من أكثر أبناء الكنيسة ولاء لها ، ولكنه كان أيضاً رسول فكرة الإمبراطورية . فلقد حلم دانتى بالسلام العالمى ، واستهوته كما استهوت غيره من دعاة الإمبراطورية ، رؤية القوة المنظمة التى قامت عليها روما القديمة ، والتى انتشرت بعد إحياء دراسة القانون الرومانى فى جامعة بولونيا ، فتجسم له مثل أعلى قوامه البابا والإمبراطور باعتبارهما معا وريثان للدولة الرومانية ، يحكمان العالم لنفس الغاية ، كل منهما بحسب وسائله وضمن حقله الخاص . قال : « يمكن أن ندرس الإنسان بالنسبة لأحد قسميه الرئيسيين : وهما جسده وروحه . فإذا اعتبر من ناحية جسده فهو فان . وإذا اعتبر من ناحية روحه فهو خالد . وإذا كان الإنسان يحتل مركزاً وسطاً بين الفناء والخلود وجب أن يكون فى طبيعته عناصر من الفناء والخلود معاً . ولما كانت كل طبيعة قد أعدت لغاية فى الوجود ينتج عن ذلك وجود غايتين بالنسبة للإنسان . . . غاية بالنسبة لما هو فان فيه وغاية بالنسبة لما هو خالد منه . وهكذا رسمت العناية الإلهية غايتين للإنسان : أولاً : سعادة الحياة الدنيا وقوامها فعل قواه الطبيعية . . . ثانياً : غبطة الحياة الأبدية وقوامها التمتع بالحضرة الإلهية التى تعجز قوى الإنسان الطبيعية وحدها عن إدراكها إذا لم تؤيدها نعمة إلهية . ومن هنا تنشأ ضرورة وجود سلطتين لتوجيه الإنسان مقابل غايته فى الحياة . سلطة الحبر السامى الذى يقود الجنس البشرى إلى الحياة الأبدية بوساطة الوحي . وسلطة الإمبراطور الذى يقوده إلى السعادة الزمنية بوساطة

التعليم الفلسفى . وبما أنه لن يستطيع أحد أن يحقق ذلك ، أو لا يستطيعه إلا القلائل وبعد جهد كبير ، إلا إذا هدأت الرغبات الجامحة ، وتحرر الجنس البشرى لينعم بالراحة التى تنشرها سعادة السلام ، كان ذلك هو الغاية التى يجب على الوصى والأمير معاً أن يعملوا لها . وبذلك يمكن أن تمر هذه الحياة الدنيا فى حرية وفى سلام» (١٩) .

كذلك دعا دانتى إلى تأسيس دولة عالمية . ويمكن القول إن مثل هذه الدعوة لم تستند قط إلى أسس أعلى من الأسس التى وضعها دانتى لها ، قال : « إذا أخذنا الجنس البشرى بمجموعه نجد أن وظيفته الأساسية هى تحقيق كامل إمكانياته الفكرية باستمرار . أولاً بوساطة التأمل وثانياً بوساطة العمل الذى هو امتداد للفكر ومستمد لأهميته منه . . . ومن الواضح أن الجنس البشرى لا يستطيع أن يحقق مهمته بسهولة وحرية إلا إذا تهيأ له جو من الهدوء والطمأنينة والسلام . . . ينتج عن ذلك أن السلام الكلى هو أفضل الأشياء التى أعدت فى سبيل غبطتنا . ومن هنا فإن النذير السماوى الذى رنّ فى أسماع الرعاة لم يبشر بثروة أو لذات أو مراتب عظيمة أو حياة طويلة أو صحة أو جمال . ولكنه كان نذيراً للسلام . وكذلك أيضاً كانت تحية المسيح المنتقد للناس إذ قال : « السلام لكم جميعاً » (٢٠) .

فإذا أردنا إذن القضاء على الحروب وجميع أسبابها وجب أن تخضع الأرض بكاملها وكل شعوبها لأمر واحد يمتلك كل ما يحتاج إليه فلا تنشأ لديه رغبة فى شىء ليس عنده . ويكون بوسعه حينئذ أن يجعل الملوك راضين بحدود ممالكهم ، فيخيم السلام ، ويحب الناس فى مختلف ديارهم بعضهم البعض وتحصل كل عائلة على جميع ما تحتاج إليه بفضل هذه المحبة فيعيش الإنسان بسعادة دائمة وهى الغاية التى خلق من أجلها . . . (٢١) . وهكذا يتضح أنه لا بد لتحقيق رخاء العالم من ملكية أو إمبراطورية (٢٢) .

ويسرد دانتي بكلمات مأثورة دليhle من أجل إقامة محكمة دولية :

«قد ينشأ نزاع بين أميرين ليس لأحدهما سيادة على الآخر وذلك بسبب هفوة يرتكبها أو إثم يجنيه أحد رعاياهما . فلا بد من فض النزاع بينهما وإعطاء حكم بحقهما . ولما كان أى منهما لا يعترف بالآخر لأنهما لا يخضعان لبعضهما البعض ، والندّ لا يمكن أن يسيطر على الندّ ، وجب أن يوجد فريق ثالث له سلطة أوسع ليحكم فى النزاع بين الاثنين بفضل قوته » (٢٣) .

هذه السلطة الكلية الشاملة التى نادى بها دانتي بالنسبة للإمبراطور ادعاها البابا لنفسه ومارسها فى الواقع . وعلى هذا الأساس فإن البابا أنسوت الثالث ، الذى أعطى ملك فرنسا الأملاك التى كانت تخص ملك الإنكليز فى البلاد الفرنسية ، دافع عن حقه فى تسوية النزاعات وفض الخلافات قال :

«إن من واجبنا وحقنا تقويم جميع الأفراد المسيحيين حين يرتكبون خطيئة مميتة ، وإذا رفضوا الانصياع لما نقول وجب أن نجبرهم على ذلك بفرض العقوبات الكنائسية . وإذا قال أحد من الناس يجب أن يعامل الملوك بطريقة وسواد الشعب بطريقة أخرى ، أجبنا مستشهدين بالشريعة الإلهية إذ قال الله تعالى : « احكموا سواسية بالعدل القوى والضعيف ، والكبير والصغير دون تمييز بين الأفراد » . ولكن إذا كان واجبنا أن نقاوم خطيئة الإجرام فإن من واجبنا بصورة أخص أن نفعل ذلك حين ترتكب خطيئة ضد السلام » (٢٤) .

ودانتي يعبر فى تعظيمه لفكرة الملكية الشاملة أفضل تعبير عن المثل الاجتماعى الأعلى للقرون الوسطى ، كما فى قوله :

« غاية الله أن تعكس جميع الأشياء مشابهاً له قدر ما تتمكن من ذلك الطبيعة الخاصة بكل منها . . . وينتظم الجنس البشرى على أفضل شكل ، ومن أجل أفضل غاية عندما يسعى للشبه بالله إلى أبعد حد ممكن . والجنس البشرى يصبح قوى الشبه بالله عندما يكون أقرب إلى الوحدة ، لأن مبدأ الوحدة هو فى جوهر

الله وحده . ولذلك جاء في الكتاب المقدس : « اسمعى يا إسرائيل ، الرب إلهنا هو واحد » . ويصبح الجنس البشرى واحداً عندما يتحد مع بعضه البعض « (٢٥) .
الوحدة . . . تلك الوحدة التي ضمت بين جناحيها الواسعين جميع الأفراد وجميع الشعوب ، بل قل جميع المخلوقات على وجه البسيطة ، وكل حقيقة جزئية صغيرة ، وحماتها كلها على أجنحة الروح نحو الوحدة السامية المتعالية ، وحدة الله ذاته ، هذه الوحدة هي المثل الأعلى السامى للعصور الوسطى .

المصادر

1. A. L. Guérard, *French Civilization - From its Origins to the Close of the Middle Ages*, 214.
2. *Song of Roland*, Leonard Bacon tr., 55.
3. *Nieblungenlied*, D.B. Shumway tr., 291.
4. F.W. Cornish, *Chivalry*, 148.
5. Chaucer, *Prologue to Canterbury Tales*.
6. Bartholomew of England, in *Medieval Lore*, 54, 55.
7. Thomas Aquinas, *Summa Theologica*, II, ii, 66, i.
8. Title of one of Anselm's chief works.
9. Bernard, *Ep.* 191, quoted in Taylor, *Medieval Mind*, I, 416.
10. Bernard, quoted in Henry Adams, *Mont-Saint-Michel and Chartres*, 315.
11. *Ibid.*, 315.
12. *Ibid.*, 315.
13. Thomas Aquinas, *Summa Contra Gentiles*, Bk. I, chs. 1 and 2; tr. by Rickaby as *Of God and His Creatures*.
14. *Ibid.*, ch. 37.
15. *Ibid.*, ch. 2.
16. Dante, *Convivio*, Second Treatise, ch. I.
17. Thomas Aquinas, *Summa Contra Gentiles*, I, ch. 7.
18. Francis, quoted in P. Sabatier, *Life*, ch. XVII.
19. Dante, *De Monarchia*, Bk. III, ch. 16.
20. *Ibid.*, Bk. I, ch. 4.
21. Dante, *Convivio*, Fourth Treatise, ch. 4.
22. Dante, *De Monarchia*, Bk. I, ch. 5.
23. *Ibid.*, Bk. I, ch. 10.
24. Innocent III, quoted in A. J. Carlyle, *Medieval Political Theory in the West*, II, 219.
25. Dante, *De Monarchia*, Bk. I, ch. 8.

المراجع

كتب عامة: اقرأ بالإضافة إلى مراجع الفصلين الأول والثاني

Henry Adams; Guérard, Pt. II, Bk. II; Taylor, Bk. IV; E. Power, Coulton, *Life in the M.A.*; Boissonade; Luchaire; J. Evans, *Life in Med. France*; L.F. Salzman, *English Life in the M.A.*; C.V. Langlois, *La Société Française au 13e siècle, La Vie en France au M.A.*

الفروسية

F.W. Cornish, *Chivalry*; *Cam. Med. Hist.*, VI, c. 24; E. Prestage, ed., *Chivalry*; O. Cartellieri, *The Court of Burgundy. Song of Roland, Niebelungenlied, Parzival*. Chaucer, *Canterbury Tales*; Aucassin and Nicolette; Chronicles of Joinville and Froissart; Malory, *Morte d'Arthur*, Coulter, *Medieval Garner*. G. Saintsbury, *Flourishing of Romance*. See also Myers and P. Monrow. For the peasant, E. Power; Coulton, *Medieval Village*; Davis, *Life on a Med. Barony* K.W.D. Fedden, *Manor Life in Old France*.

المثل الاقتصادية العليا في القرون الوسطى

R.H. Tawney, *Religion and the Rise of Capitalism*, pp. 3-62; A.P. Evans, *Problem of Control in Med. Industry*, in *Pol. Sci. Quart.*, 1921; L.H. Haney, *Hist. of Econ. Thought*. G. O'Brien, *Med. Econ. Theory*; V. Brants, *L'Economie politique du M.A. Arts. Guilds," Just Price," Law Merchant," Usury," En. Soc. Sciences*. Bede Jarrett, *Social Theories of the Middle Ages*. Tr. of documents in A.J. Monroe, *Early Economic Thought*.

علم القرون الوسطى والجامعات

Cam. Med. H., VI, c. 17; C. H. Haskins, *Rise of the Universities*; H. Rashdall, *Universities of Europe in the M.A.* On the thought of the Schools: Taylor, *Med. Mind*, II, chs. 39, 40; E. Gilson, *La philosophie au M.A.* [by far the

best survey); Gilson, *Spirit of Med. Philosophy*; W. Turner, *H. of Phil.* R. McKeon, *Selections from Med. Philosophers*, with excellent introductions. Standard accounts, M. de Wulf, *H. of Med. Phil.*, B. Geyer, in Ueberweg, *Ges. der Phil.*, II. De Wulf, *Phil. and Civil. in the M.A.*, *Med. Phil.* For the earlier period, R.L. Poole, *Illustrations of the H. of Med. Thought and Learning*. Anselm, *Cur Deus Homo*? J. McCabe, *Ahelard*, Gilson, *St. Bonaventura*. On Aristotelianism: Aristotle, *De Anima*, *Organon*, *Physics*, *Metaphysics*. Brief accounts by A.E. Taylor, W.D. Ross, Mure, Hantz, *The Biological Motivation of A.'s Phil.*; C.W. Shute, *Aristotle's Psychology*; W. Barrett, *A.'s Analysis of Movement*; E.H. Johnson, *The Argument of A.'s Metaphysics*; P. Duhem, *Système du Monde*, I, c. iv; Wicksteed and Cornford ed. of the *Physics*. Thomas Aquinas, *Summa Theologica*, *Summa contra Gentiles*. Studies by Gilson [best], M. Grabmann, M.C. D'Arcy, A.D. Sertillanges. Dante, Temple ed., esp. *Convivio*. Santayana, *Three Phil. Poets*; P.H. Wicksteed, *Dante and Aquinas*. Criticism in Joyn Dewey, *Reconstruction in Phil.*, chs. ii, iii.

المثل السياسية العليا

G.H. Sabine, *A History of Political Theory*, Pt. II; *Growth* W.A. Dunning, *H. of Political Theories*, I; C.H. McIlwain, *of Political Thought in the West*; O. Gierke, *Pol. Theories in the M.A.*; R.W. and A.J. Carlyle, *H. of Med. Pol. Theory in the West*. Augustine, *city of God*; N.H. Baynes, *Political Ideas of St. Augustine's De civitate Dei*; Gilson, *St. Augustine*, c. 4; J.N. Figgis, *Pol. Aspects of St. Augustine's City of God*. Thomas Aquinas, *Summa Theol.*, Prima Secundae, qq. 90-108; B. Rolland-Gosselin, *La doctrine politique de S. Thomas d'Aquin*. Dante, *De Monarchia*, Oxford ed. with int., *The Pol. Theory of Dante*," by W.H.V. Reade. *Social and Political Ideas of Some Great Med. Thinkers*, ed. F.J.C. Hearnshaw.

القانون الروماني

Cam. Med. Hist., V, c. 21; Taylor, c. 34; Rashdall, c. 4. Munroe Smith, *Development of European Law*, Bk. iii. C.G. Crump and E.F. Jacob, *Legacy of the M.A.* P. Vinogradoff, *Roman Law in Med. Europe*; J. Declareuil, *Rome the Law-Giver*. E. Barker, *The Conception of Empire*, in C. Bailey, *Legacy of Rome*.

الكتاب الثاني
عالم النهضة الجديد

الفصل السادس

الجديد فيما يعنى به العصر الحديث

الإنسان الطبيعي

نمو الروح الإنسانية التدريجي :

يصعب بالطبع أن نتحدث عن النهضة كما لو كانت عصراً واحداً أو قوة واحدة أو كما لو كان لها تاريخ معين كالثورة الفرنسية . هنا ، وبالرغم مما تميزت به حياة إيطاليا ونتائجها في القرنين الخامس عشر والسادس عشر من مآس وجمال أليم ، لم يكن عصر الإنسانيين وازدهار الفنون الإيطالية من الأحداث الرئيسية في حياة الشعوب الغربية . فهضة القرنين الثاني عشر والثالث عشر المبكرة كانت بلا ريب مولداً جديداً للعقل ، بينما نجد أن القوى التي تمخضت في القرون الوسطى – والتي ظهرت بوضوح في القرن السادس عشر عاملة على تهديم النظام القديم – لم تحدث ثورتها الأساسية في طرق التفكير الإنساني إلا في القرنين السابع عشر والثامن عشر . ومع ذلك وبالرغم من أن الأشكال القديمة والاعتقادات القديمة استمرا ، نسيباً دون تغير ، فإن ذلك الدور الذي نسميه تساهلاً بالنهضة ، كان يتميز بازدياد قوة المواقف والعناية التي لم تلعب حتى ذلك الوقت سوى دور ثانوي في حياة أوروبا الغربية . ولقد فجرت هذه العناية المتزايدة القيود الضيقة والدقيقة التمتع ، التي كانت تحد عالم القرون الوسطى ، وتركت الناس يتلهون بحطامها المتناثر . وخلفت للعصر التالي مهمة البحث عن الأسس الواسعة التي يمكن أن يشيد عليها بناء جديد من ذلك الحطام . هكذا قيض لقصر فرساي المنظم الدقيق ، أن يعقب كنيسة رايمز .

ولئن كانت الظاهرة الرئيسية في عصر النهضة زيادة في النمو ، وتحرراً من روابط أثبتت الأيام أنها قيود ، فن البديهي أننا نجابه هنا قوى جديدة نشأت داخل نظام قديم ، يرافقها توتر وضغط ، ومحاولات غير مستقرة للتوصل إلى نوع من الملاءمة بين أنواع الولاء التقليدية والدعوات الجديدة . فلقد كان عصر النهضة والإصلاح الديني عصر تسويات وحلول متوسطة فوق أى شيء آخر . وإذا كان الكثيرون قد ثملوا بما في الحياة من جمال وثروة من الشهوات والرغائب ، عندما استبد بهم الفرح بالآفاق الجديدة ، فإن آخرين يفوقهم عدداً كبيراً و Bruno وقفوا على عتبتها وجلين مترددين ، ليخسروا البيت الذي نشأوا فيه ، ولكن دون أن يجرأوا على المجازفة إلى هذا العالم المدهش . ثم إن أفضل ما في النهضة والإصلاح – وهو الاندفاع الفنى النبيل – كان لا بد له أن ينتهى ليحل محله ما كان الناس بحاجة إليه – وهو عمل الرجولة الناضجة وما فيه من صعوبة ومشقة . كذلك لم يكن أسوأ ما في الحركتين ليستمر : وهو التسوية المتناقضة بين التقليد المسيحي من جهة والنظرة الطبيعية الوثنية لحياة الإنسان ومشهداها من جهة ثانية . ولا بد من القول هنا إن الناس لم يفهموا أيّاً من الجانبين : فقد كانت الشعوب الغربية ، وهى تترك العالم القديم ، سائرة في الطريق الموصل إلى العالم الجديد ، تتناول في لهفة كل ما يقع تحت أيديها من كنوز الإغريق وروما . ولكن ما من إنسان استطاع أن يدرك طبيعة ذلك العالم الجديد حتى كان آخر القرن السابع عشر . ولم تؤثر في الرجل العادى مختلف خصائص هذا العالم ، إلا في القرن التاسع عشر . حتى إننا نلاحظ في مسرحيات برنارد شو لأول مرة ، بأن القديسين من أمثال جان دارك يتحدثون في غير انفعال عن البروتستانتية والقومية ، اللتين كانا تتأهبان للظهور .

إن المجتمع المنتظم الذى ساد القرون الوسطى ، سمح للقوى التى خلفته بأن تنمو إلى أن تجاوز نموها بصورة طبيعية ذلك الإطار الثابت الضيق الذى كانت تعمل ضمنه . ثم إن ما تراكم تدريجاً من فائض الإنتاج الاقتصادى ، وما تجمع

من أنواع السلع الكثيرة ، ونمو سكان المدن . وازدياد الرغبة في المعرفة ، جميع هذه الأمور دفعت بالناس لأن يزدادوا اهتماماً بأنفسهم وبمحيطهم . فاتجهوا بشوق صوب آداب الإغريق وروما . التي كشفت لهم عن أناس كانوا يهتمون بمثل ما يهتمون هم به . وهذا بدوره دفعهم تدريجاً لأن يدرسوا العالم الواقعي الذي كانوا يعيشون فيه . أما تدرج الرياضات المعقد لمجتمع القرون الوسطى ، وما تضمنه من رقابة جماعية ثابتة ، فقد عجز عن سد الحاجات والمطالب الجديدة للطبيعة الإنسانية ، وعن تنظيم مختلف ضروب الفعالية البشرية المتنوعة المتغيرة . وتفجرت القوى المتركة في الأفراد فحطمت تلك الخيوط الدقيقة التي كانت تنظمهم في روابط جماعية ، وازداد التأكيد على الإمكانيات الفردية . والتعبير عنها ، في كل ميدان من ميادين النشاط البشري من دين ، وعلم ، وفن ، وحياة اقتصادية ، ورقابة سياسية . وتناقص الاهتمام في تنظيم هذه الإمكانيات ضمن وحدات جامعة ، وضعف إحساس الأفراد بالمسؤولية الجماعية ، وأصبحت الفردية والكفاية مثلاً أعلى لهذا الدور . ومن هذا المثل الأعلى انطلقت محاولة جديدة في بناء نظام جديد للمجتمع ، رياضي وآلى أكثر منه عضويًا ورياضيًا .

لقد تحدثنا عن قوى جديدة أخذت تعمل من ضمن الأشكال القديمة . وكانت هذه القوى متعددة أكثر منها بسيطة . لكنها كانت كلها ذات علاقة وثيقة بالقوة الأساسية التي سبق أن رأيناها تخرج البرابرة من حياة الرواد الجاهلين ، وتؤدي إلى بناء القرن الثالث عشر ، ذلك هو النمو الاقتصادي الذي مر به المجتمع الأوروبي فأدى في بادئ الأمر إلى نشوء المدن وأخذ الآن يعمل على نشوء الأمم . إن التجارة والثروات المادية هي وحدها التي تستطيع أن تفسر نشوء الحضارة الغنية المتنوعة التي عرفتها فلورنسا مدينتي ، أو فرنسا في زمن فرنسوا الأول ، وألمانيا في عهد لوثر ، أو هولندا في زمن إيرازموس . وهي العوامل ذاتها التي أدت إلى تأسيس أثينا في عهد بريكليس وروما الإمبراطورية . حتى

لنستطيع أن نفهم كثيراً من ضروب التباين بين هذه الثقافات المختلفة باعتبار تغير العلاقات ما بين الطبقات الزراعية القديمة وطبقات التجار الجدد وأصحاب المصارف . على أنه يشترط الحذر من الانزلاق في تفسير بالغ بالبساطة للأشكال الخاصة التي اتخذتها الحياة في فلورنسا أو في لندن . وعلى ذلك لا يجوز لعالم أن يجد تفسيراً اقتصادياً للغبطة التي كان بترارك يجدها في المناظر الطبيعية . أو عن أساس صراع لوثر مع شخص الشيطان ، مهما صعب فهم مضمون هذه الأشياء ، بدون الرجوع إلى الاقتصاد .

ليس لنا أن نسردها هنا قصة التغيرات الاقتصادية الهائلة والمعروفة . تلك التغيرات التي بدأت قوتها تتأهب تدريجاً من حياة المدن في القرون الوسطى ، وما لبثت أن اندفعت بسرعة متزايدة في حياة المال والتجارة والزراعة والصناعة ، حتى أخذت تحدث انقلابات في الحياة اليوم تفوق ما أحدثته أى وقت سابق . لكن مغزى هذا النمو يجب أن يظل حياً في عقولنا إذا حاولنا فهم تكون العالم الحديث . فقد استوجب التوسع التجارى اقتصاداً نقدياً ليحل محل اقتصاد المقايضة وتبادل السلع والمتوجات الذى كان معروفاً في أوائل القرون الوسطى . فتدفقت من مناجم ألمانيا ثروة من الفضة وصبت أميركا كنوزها من الذهب . وازدادت ثروة الملوك والنبلاء وفاقهم التجار بالغنى . وسرعان ما نشأت في المدن الإيطالية والألمانية المصارف وأصحابها وما تتضمنه من أنظمة التسليف . واستثمر الأغنياء من أصحاب المصارف - كآل فوغر - ثرواتهم في مشروعات واسعة من تعدين وصناعة وتربية مواشى وزراعة قمح . وخلقوا رأسمالية مكتملة . وأصبح كبار رجال الأعمال وأصحاب الشركات التجارية بحاجة لإنتاج أضخم بكثير مما كان يستطيعه نظام النقابات . وفتشت التجارة على عوالم جديدة تغزوها فوجدت الهند وأميركا ، وبذلك حلت سلع المعيشة الضرورية محل السلع الكمالية في التبادل التجارى . واتضح أن المدن وحدات جد صغيرة وضيقة ، وأدركت التجارة حاجتها إلى أفق قويم قادر على تأسيس الإمبراطوريات الاستعمارية .

في وجه هذه التغيرات الحارقة اتضح العجز الكلي لنقابات المدن القديمة وتنظيماتها التقليدية القائمة على أساس خدمة بيئة صغيرة. وعندما أخذت في الانحلال أو قضى التشريع على وجودها، ازدادت الطبقة الجديدة من أصحاب المصارف الرأسماليين قوة. وحلت طبقة البورجوازيين - وهي الطبقة الوسطى الكبيرة - محل الكنيسة في قيادة مجتمع المدن. ولما كانت هذه الطبقات التجارية بحاجة إلى حكومة ثابتة مستقرة لحمايتها ضد منافسيها في البلاد الأخرى، وإلى التحرر من تدخل النبلاء الإقطاعيين السخفاء، فقد عملت على بناء حكومات ملكية مركزية قوية. ثم إن التأييد الاقتصادي الذي كانت تستطيع تقديمه للملوك القوميين، بشكل قطعات عسكرية متحركة وضرائب مالية، مكنت هؤلاء من تجهيز جيوش قوية وحررتهم من الاعتماد على التجهيزات العسكرية التي كان الإقطاعيون يعدونها. وأدى هذا بالنتيجة إلى تقوية الروابط القومية ضمن بلاد واحدة، وإلى توطيد دعائم «السلام الملكي» و«القانون الملكي». هكذا غلب الإقطاعيون على أمرهم وأخذت أراضيهم. ولم تكن الطبقات الوسطى بذلك، فتحولت إلى الكنيسة نهب ممتلكاتها وتجردها مما في يدها. وسخرت الفن والعلم لتجديدها، كما أخضعت الطبقات الدنيا لخدمتها. ولما عظمت قوة المال والتجارة، أخذت قوة الممولين والتجار في السياسة والاجتماع تزداد يوماً عن يوم. ولم تعد غاية المجتمع خدمة الله عن طريق الحبة المسيحية وإنما أصبحت غايته تأمين الرخاء القومي للخدمة للطبقة الوسطى.

اقتضى هذا النمو السريع تكييفاً جديداً جوهرياً في مؤسسات المجتمع كافة استوجب أيضاً إعادة بناء الحياة الفكرية بكاملها. ومع أن التغيرات التي اختبرها العقل الأوروبي في هذا الدور، وما تكشف له من معرفة جديدة ومثل عليها جديدة، كانت متوقفة على عسدد كبير من العوامل الأخرى، لكن كل اعتقاد جديد، وكل تغير في النظر إلى الإنسان ومصيره، كان من صنع أناس عاشوا في مثل هذا المجتمع وتأثروا كثيراً وفي كل أمر، بالقوة التي كانت

تعمل فيه . ولا يمكن أن نفهم الآمال الجديدة للأمم الأوروبية ومآثر هذه الأمم وأخطائها إلا إذا فهمنا هذا الأساس الذي ارتكزت إليه . ولكن إذا بحثنا عن جذور عالم النهضة الجديد في الأحوال الاقتصادية فإن تبريرها ومعناها يقومان على الروح والعلم الجديدين اللذين هدهما الرهبانية والعلم الأرسطوطاليسى ، كما هدمت الرأسمالية والإقطاعية والنقابات .

تقوم هذه الروح الجديدة في أعماقها على اهتمام متزايد في الحياة الإنسانية كما يمكن أن نعيشها على هذه الأرض ، ضمن حدود الزمان والمكان ، ودون ارتباط ضرورى بالعالم الثانى أو الأخرى . وهى تعنى بالنتيجة انحلال تلك الثنائية الشرقية التى زعمت على مدى سنين طويلة ، بأن شهوة الجسد إثم فى حق الروح ، وظهور اعتقاد محلها يقول بأنه لا يمكن أن تكون إثمًا حياة الجسد والروح المنصهرين فى إنسان واحد ، بل هى خير ، وتعنى أيضاً أنه حين قدم المجتمع للفرد حياة أفضل من حياة المنجم الفجة التى تستنزف العرق والدماء فإن مزاج الرهبانية الانعزالية أخذ فى الأفول وحل محله مفهوم جديد حيوى لمنزلة الإنسان وللعذوبة والمجد الناتجين عن كونه حيواناً عاقلاً .

وحدث أن أولئك الذين شعروا بنداء التجربة البشرية كان فى حوزتهم أدب كبير يستطيعون الالتفات إليه ، أدب كتبه شعوب مندفعة مثلهم وآراء حياة الإنسان الحرة فى محيطها الطبيعى . وتركت الحماسة المحمومة ، التى جعلتهم يحدون فى هذا الأدب تهيئةً لحوافزهم الداخلية فى وجه مجتمع مدنى غنى ، أثراً لا يمحى على الشكل الذى أخذه هذا الاهتمام فى الإنسان الطبيعى . ولكن لو افترضنا أن جميع مخطوطات الإغريق وروما اختفت وراء كتاب الكاهن فى الفروض الدينية فإن النتيجة ما كانت لتختلف اختلافاً أساسياً ، إذ كان لا بد للناس أن يتجهوا صوب الإنسان والطبيعة . وربما لم يكن العالم الجديد اىخرج إلى الوجود بالسرعة التى خرج بها ، ولكن ربما أيضاً إن أمكن تجنب كثير من التيه والضلال ، الذى خبره الإنسان أثناء سيره فى الأزقة المظلمة .

والحقيقة أن النهضة اكتشفت الآداب الإنسانية لكنها وجدتتها في فلورنسا أو أوغسبرغ أو باريز ، لا في الكتب القديمة . فالكتب كانت دائماً في مكانها . وقد اكتشفها الناس حين نموا وأصبحوا قادرين على فهمها . فميشرون الذي صقلته المدنية ، والذي أخذته عالم الإغريق الفكري فأخرجه من المباحث الآلهية الحرة كما عرقها أثينا ونقله إلى اللغة الرومانية – لغة السوق والمحاكم ، والذي اطرح من حكمة هيلاس – التي كانت بدورها متمركزة تمركزاً أساسياً حول الإنسان – كل ما أبعد العقل عن أهواء حياة الإنسان الغائبة وإرادته ، أصبح بصورة طبيعية معبود أولئك الذين كانوا ينفقون أيامهم في القصور أو في الساحات العامة . أما مفهومه للثقافة أنها بصورة أساسية دراسة الإنسانية والآداب *Studia humanitatis ac litterarum* فقد وجد ترحيباً لدى المستائين من « الحقائق الإلهية » التي سبق أن نادى بها توما الأكويني .

التزعة الإنسانية في القرون الوسطى :

والحقيقة أن هذا الاهتمام بالإنسانية عاش بصورة قوية واضحاً منذ العصور التي سبقت غزوة المسيحية للبرابرة . فالحياة التي صورها هوميروس في الملاحم الوثنية تعكس لنا الوجود الإنساني ، ولا ريب في أنها لم تضع قط تحت تأثير المثل الأعلى في القداسة . وجل ما استطاع التقليد المسيحي أن يفعله هو أن يشوه سمعتها ، خاصة بين طبقة الكنتبة التي كانت في حوزتها ملكة التعبير الأدبي . وقد انتشر خلال القسم المتأخر من القرون الوسطى تيار من الأغاني المتبدلة تمجد التمتع الصريح بالحياة وملذاتها . وكانت هذه الأغاني كثيرة التحرر مفرطة في وصف النواحي الحيوانية لأنها كانت تعيش في الخفاء *Sule Rosa* ولم يسع وراء اللذات الجنود المستهترون فحسب ، بل إن « الكنتبة » أنفسهم الذين كانوا يرتفعون ، بعد أن تتقدم بهم السن ، فيؤلفون الخلاصات ، وينظمون الأناشيد للعذراء ، كانوا يقضون سنى دراساتهم في الجامعات الكبيرة مستهترين

ناظمين القصائد الغنائية في الحمر والنساء . من ذا الذي يقرأ تلك الأغاني التي نظمها « الكتيبة التأهون » ويعتقد بعد ذلك أن عصر الحروب الصليبية كان عصر كبت تحت وطأة الحوف المرعب من جهنم ؟ فأما المنتصرون فكانوا يحيون في ظل أنعام Gandeamus igitur ، وأما سواد الناس فكانت أغانيهم على النمط التالي :

نحن في تجوالنا

مغتبطون مشرفون

تارا تانتارا تاينو

نأكل حتى الشبع

نشرب حتى الثمالة

تارا تانتارا تاينو

نضحك حتى تتمزق خواصرنا

نضع الحرق على أجسادنا

تارا تانتارا تاينو

نمرح إلى الأبد

نهل من الجحيم

تارا تانتارا تاينو

أخ كاثوليكي

رجل رسولي

تارا تانتارا تاينو

تلتصق صدور بعضنا ببعضنا

أخ يعانق أخاه

تارا تانتارا تاينو^(١)

وحالما نشأ أدب علماني عامى فقد صدر نفس التمتع الوثني بخيرات الحياة ،

الرفيع منها والوضيع . فالشعراء المغنون (التروبادور) في بروفنس المرححة الذين أثار غضب دومينيك المتشدد استمتاعهم بالحياة وهربهم منها بشكل غير طبيعي ، دفع بالبابا لأن يشن حملته الصليبية على الألبجنسيا ، حولوا الفروسية المسيحية إلى تمجيد الحب الإنساني . وفي بلاط الإمبراطور فريديريك الثاني ، ويوم كان القديس فرنسوا ينشد ويتسول في أومبريا ، عاش هؤلاء المغنون المرحون واستمتعوا بملذاتهم في أجواء لا تقل غنى وثقافة وقسوة عن أجواء أى من حكام النهضة المستبدين . وإن « الأسلوب الرقيق الجديد » الذى أخذه دانتى وغيره من شعراء شمالى إيطاليا عن هؤلاء كان يرمز إلى الأشياء السماوية في صور أرضية للغاية . ومن الجدير بالملاحظة أن أكثر هذه القصائد صراحة وواقعية نشأت من الثقافة البورجوازية في المدن . فالأقاصيص الفرنسية البديئة وصفت بصورة حاذقة التمتع بجميع ضروب الحياة كما كان يحصل في الواقع ، وتميزت بشغف خاص في سرد قصص الماكرين الأوغاد ومثالب الكهنة ، كما نجد ذلك في قصائد شوسر المتعددة الألوان . ومعرض صور الأوغاد التي رسمها بوكاشيو ونجد عند توما الأقوينى المعروف بجديته مزيجاً ما بين هذا الحس بما في الأشياء الإنسانية من جدوى وكرامة ، وبين إنسانية أرسطو القديمة . وليس لدى الأقوينى أى أثر للتقشف . بل إن جميع بحثه في الجسد وميوله من وحي المبدأ الأرسطوطاليسى القائل بضرورة سيطرة العقل الذى يتميز به الإنسان عن غيره . لأن هذا العقل ، وهذا العقل وحده ، هو الشهوانية التي يجب أن تنتظم . ومع أن رأس سكولاستيكية القرون الوسطى قد وصل إلى السماء فإن أقدامها كانت متمركزة بثبات على أرض صلبة مكونة من تقدير إنسانى لحياة الفرد باعتبارها اتحاداً عضويّاً من الروح والجسد .

والحقيقة أنه ابتداء من القرن الثاني عشر وما بعده زاد احترام هذا الموقف وهذه الاهتمامات . واندمج القرن الثالث عشر بصورة غير مرئية تقريباً في الحركة التي نسميها بالإحياء الإنساني ولكن بالمعنى الضيق . ويتحدث الفن

عن نفس القصة التي يتحدث عنها الأدب: فالعذر/وات والقديسون الأقدمون في شارتر وما يعسكونه من براءة الطفولة وملاحم الفناء في الذات الآلية يتحولون إلى رسوم واقعية. وتنقلب صور العنداء التقليدية البيزنطية إلى فتيات قرويات إيطاليات.

اكتشاف إنسانية الآداب الكلاسيكية :

كان جلد طبيعي أن توجه هذه الاهتمامات الناس بازدياد مطرد إلى آثار الماضي. والاهتمام بآداب الماضي يعود بالحقيقة إلى تأسيس الجامعات في القرن الثاني عشر حيث كان لأوائل الطلاب فيها من شديد الولع بالآداب الكلاسيكية قدر ما كان للعلماء في القرن الرابع عشر. فتلميذ إيبيلار جون سالسبوري جمع ما خلفه الشعراء اللاتين وكان يتلذذ بقراءتهم. واكتشاف أرسطو والاهتمام الذي عقب ذلك بالعلم وبمبصير الإنسان أكثر من الاهتمام بحياته لم يكن له من أثر سوى تأخير الأحياء الذي تم في ما بعد. وكانت أوروبا تتعلم من الماضي آخذة منه ما تحبه. أما في دانتى فإننا نستشف بنفس الوضوح هذين النوعين من الاهتمام: فهو متأثر بأبلغ التأثير بروما القديمة، كما أنه يستخدم الرموز المسيحية والوثنية في كتابه الخالد. وأما بترارك الذي كان في السابعة عشرة من العمر حين مات دانتى فيمثل الطليعة في هذا الاتجاه الجديد. كان بترارك شاكراً بأرسطو، محققراً لقيمة الكتابات المدرسية (السكولاستيكية) من ناحيتها الإنسانية والأدبية، متعشقاٌ أمجاد هذا العالم ومهتماً اهتماماً شديداً بشخصيته، فوضع رسالة قيمة عنوانها «رسالة للأجيال التالية» سرد فيها ترجمة حياته. وكان أيضاً ولعاً بشيرون يجب أكثر من أى شيء آخر، ولكنه نظم القصائد الغزلية الخالدة لمعشوقته الأرضية لورا باللغة الإيطالية، ومعنى مع ذلك لو أن خروجه هذا عن الطريقة الشيسرونية في الأدب والفكر يمحي من حياته. وكان ذا شغف شديد باقتناء المخطوطات القديمة يثير غضبه إهمال الناس لها - ويشكو أنه جاء قبل زمانه،

قال : « لقد كان لى . بين جميع الموضوعات الكثيرة التي تلذ لى ، اهتمام خاص بالأقدمين . ذلك أن العصر الذى نعيش فيه آثار ذنورى الدائم . ولولا محبتى لنفر من الناس أعزاء علىّ لكنت آثرت أن أولد فى أى زمن غير هذا الزمن . ورغبة منى فى أن أنسى العصر الذى أعيش فيه – سعيت باستمرار إلى أن أنتقل بالفكر إلى العصور الأخرى ، ومن هنا كانت لذنى بالتاريخ » .^(٢)

والحقيقة أن استجابته للدعوة الجديدة واحتفاظه بالتقديم كانا مما يميز عصره . فقد صدف عن أرسطو آخذاً بفلسفة أفلاطون . وقال حين رأى الناس يستشهدون عن ثقة بالمعلم الأول : « تساءلت أحياناً وأنا أبتسم كيف استطاع أرسطو أن يعرف ذلك لأن الدليل عليه لم يتم بالبرهان العقلى ولا يمكن أن يثبت بالاختيار »^(٣)

وأخذ من التفسير ما يعتمد على العقل مؤثراً إياه على التفسير الذى يذهب وراء العقل . ومع ذلك كان من الناحية الدينية أميناً لعالم القرون الوسطى . قرأ كتابات آباء الكنيسة لكنه أعجب بأوغسطين إنساناً أكثر مما أعجب به مفكراً . وأول المؤلفات اللاتينية تأويلاً رمزياً وكان مع ذلك دقيقاً . وحيد حياة الرهبانية واعتبر أنها تتيح للعالم حياة الهدوء التى يحتاجها . فهو مزيج غريب من القديم والحديد بلخص موقفه على هذا الشكل : « هنالك نوع من التبرير لطريقي فى الحياة . فقد يكون الحجد وحده هو ما نسعى وراءه على الأرض . لكننى أقنع نفسى أن ذلك حق طالما نحن باقون عليها . إن مجدداً آخر ينتظرنا فى السماء . ومن يصل إليها لن يرغب فى التفكير فى الشهرة الأرضية . هذا هو إذن النظام الطبيعى : أن تأتى الأشياء الفانية فى المرتبة الأولى فى هذا العالم الفانى . ثم تعقب الإدارة الخالدة الإدارة الانتقالية . والتلرج من الأولى إلى الثانية هو التلرج الطبيعى » .^(٤) ولكن لندع الآن بترارك يتسلق جبل فانفو Ventouse ليلقى نظرة منه – وهو إمعان فى الضلال فى أعين الوسطى ! وعلى قمة الجبل يقرأ ما كتبه أوغسطين عن الخطيئة وشهوة الجسد .

وأطل من وراء شيشرون عالم آخر . عالم مدن كفلورنسا كان الإنسان

المواطن فيه محوراً للاهتمام البشرى الواسع في العلم والفلسفة . وتلهف بترارك وصديقه وكاشيو على تعلم اللغة الإغريقية ، فتحملا بصبر من أجل ذلك فظاظة محتال يوناني نصباه أستاذاً ، وأخذنا به. لان بمشقة على ترجمة هوميروس . ولم يتمكن أحد من قراءة اليونانية حتى كان الجيل الثالث من الإنسانيين . وعندما قبل أحد مثقفي البرنطية واسمه كريسولاروس منصب أستاذ في فلورنسا كان ذلك يوماً عظيماً . ويعطى لنا بروني Brwni صورة عن روح العصر حين يقول :

« كنت حينئذ أدرس القانون المدني . . . لكنني كنت أتحرق لهفة للقيام بدراسات أكاديمية . وصرفت جهوداً كبيرة للدراسة الديقكتيك وعلم البلاغة . إلا أنه عند ما جاء كريسولاروس انتابني أزمة قوية إذ حسبت الحرب من دراسة القانون مخجلاً . ومع ذلك فقد اعتبرت ترك فرصة دراسة الأدب الإغريقي جرماً . وكثيراً ما كنت أقول لنفسي مدفوعاً بحماسة الشباب « حين يتاح لك أن تحددق بهوميروس وأفلاطون وديموستين وغيرهم من الشعراء والفلاسفة والخطباء الذين يتناقل العالم في الخارج أخبارهم العظيمة ، وأن تتحدث معهم وتتشف بعلمهم العظيمة ، أتهرب منهم وتسلب نفسك هذه المتعة ؟ أتهمل هذه السانحة التي أتاحها السماء ؟ لم يتعلم أحد من الناس في إيطاليا آداب الإغريق خلال سبعمائة سنة . ونحن نعترف مع ذلك أن كل معرفة قد تحلرت منهم . . . إن القانون المدني له علماء في كل مكان ، فلن تفوتك فرصة تعلمه . ولكن إذا اختنى هذا العالم الوحيد في الآداب الإغريقية فلن يستطيع أحد أن يعلمك إياها : « ولما غلبت أمام هذه الحجج استسلمت لكريسولاروس وأنا ممتلىء حماسة للتعليم منه . حتى إنني كنت أتابع في الليل بل وفي أثناء النوم ما كنت أدرسه عليه في النهار » .^(٥)

يمثل بترارك وبروني هذه الحماسة الأولى . أما العلماء الذين تبعوهما فقد كانوا أكثر نقداً وأكثر تأثيراً . وبدأ طلب العلم بين الناس وكأنه لا يعرف

حدًا . وكان الجواب عليه طبع الكتب بوساطة الأحرف المتنقلة عوضاً من كتابة المخطوطات على الرقوق . وقد عمل أربعة وخمسون ناسخاً خلال سنتين تحت إمرة كوزيمو دي مديتشي ، فأنتجوا مائتي مجلد فقط . وعند ما جاء عام ١٥٠٠ كان في أوروبا تسعة ملايين كتاباً على الأقل تحمل ثلاثين ألف عنوان وما يزيد عن ألف طابع . وانتشرت الطباعة الجديدة بسرعة كان يستحيل تحقيقها لو أن المواصلات بقيت على الحال الذي عرفته به قبل ذلك بمائة سنة . وأول نموذج حفظ منها هو ما طبع في ميز على نهر الرين الأعلى قبل عام ١٤٤٧ . وبعد ثلاث سنوات أسس غوتنبرج وفوست هنالك شركة أخرجت طبعة التوراة الشهيرة ، وكتاب دوناتوس في الصرف اللاتيني ، وكأنيهما رمزان للتعليمين الديني والمدني أو لحركتي الإصلاح والإنسانية . ووصلت الطباعة إيطاليا عام ١٤٦٥ . وباريز عام ١٤٧٠ . ولندن عام ١٤٨٠ ، واستوكهلم بعد سنتين . والقسطنطينية عام ١٤٨٧ . ولشبونة عام ١٤٩٠ . بينما تأخرت في أسبانيا حتى عام ١٤٩٩ . وهكذا عند ما جاء عام ١٥٠٠ كانت البلاد الرئيسية في أوروبا مجهزة بوسائل طبع الوافر من الكتب . أما نتائج ذلك في الحياة الفكرية فكانت بالغة جداً : ذلك أن عدد الذين يستطيعون التمتع بأحسن معارف أيامهم زاد بألوف الأضعاف ، وزاد عدد الناس الذين كانوا يعتبرون القراءة والكتابة من الأمور المفيدة الجديدة بالعناية . كذلك تضمنت المكتبة الآن عدداً واسعاً متنوعاً من الكتب الزمنية ، بينما كانت مقتصرة على بعض المؤلفات الثمينة لآباء الكنيسة وعلمائها . وانخفضت أسعار الكتب إلى ثمن تكاليفها فقط حتى لتبدو قليلة في الواقع إذا قيست بمقاييسنا اليوم . وأتيح للأفكار أن تنتشر انتشاراً واسعاً . ومع أن الكنيسة حاولت أن توجه هذه القوة الجديدة بفرض رقابتها ، فإن الطباعة قد جعلت استئصال شأفة فكرة أمراً مستحيلاً .

وفوق ذلك كله اتسعت حلقة المثقفين اتساعاً واسعاً بعد أن كانت مقتصرة في السابق على الكهنة إلى حد كبير . وأصبح في حيز الإمكان تحقيق ذلك

الانتشار السريع للمعرفة والاعتقادات الذي نسميه عهد التنوير . ويصعب أن نرى كيف أن الحركات الكبرى التي ظهرت في القرن التالي ، وهي تسرب مبادئ الموقف الإنساني . وانتشار الإصلاح الديني ، ونشوء الآداب القومية لدعم الدولة القومية ، كان يمكن أن تتم كلها دون الصفحة المطبوعة . ولئن خجل الأمراء من هوة جمع الكتب أن يقتنوا هاتيك الكتب المطبوعة ، فإن أوروبا بكاملها تعلمت منها . ونشأت الجامعات أيضاً في كل بقعة كمراكز منيعة للعلم الجديد : تسع منها في ألمانيا وسبع في أسبانيا ، وظهرت المدارس لأول مرة في المدن كمراكز تدريبية لغير الكهنة ، على غرار مدرسة ديفنتر في هولاندا ومدرسة القديس بولس في لندن . وأخذ الأمراء والتجار يتبارون في رعاية الآداب والفنون وبين هؤلاء ألفونسو أمير نابولي - الذي كان شعاره كتاباً مفتوحاً والذي استقبل بإكبار إحدى عظام المؤرخ ليني من البندقية - ولورنزو العظيم سيد فلورنسا وصاحب المصرف فيها وراعي الفنون والآداب الذي اشتهر بمعرفته وغوايته لما والذي كان يرقص في الحياة منشداً « ما أروع الشباب الجميل » .

وجاء ليفنر ديتابل Lefèvre d'Étaples بالعلم الجديد إلى فرنسا عام ١٤٩٢ حين كان كويله Colet زعيماً في إنكلترا وروخلين Reuchlin في ألمانيا . وكان هؤلاء الشماليون أقل من الإيطاليين اندفاعاً مع المرح الوثني ، وأكثر حرصاً على أن يوحدها بين حياتهم الجديدة والتقليد المسيحي . وكانوا ، وهم النقاد للتوراة ، والراغبون في إصلاح الكنيسة مما علق بها من فساد ، متجهين إلى أن يجعلوا من المسيحية عقيدة أكثر بساطة وصفاء ، وأكثر ملاءمة مع هذا العالم الأرضي . وبينما كان الباباوات يستمتعون بالجمال ، ويسوقون سافونارولا الوقور إلى الموت في ساحة الإعدام ، كان ديتابل يكتشف رسالة يسوع وبروتستانتية القديس بولس . وكان إيرازموس الهولندي ، أعظم رسل حركة التنوير ، يحرر التوراة ، ويقوض في ضربات مسددة بدهاء ، النظام والمثل الأعلى اللذين سادا القرون الوسطى ، ويمهد الطريق للثورة على الكنيسة - تلك الثورة التي انكسر قلبه أمامها .

تراث روما واليونان :

ما الذى وجدته هؤلاء العلماء المتعطشون فى آداب روما واليونان مما عبر بصورة فائقة عن العواطف التى شعروا بأنها تنشأ حولهم ؟ لقد وجلوا علم فقد الأصول وهو حقل جاف ، وسائل علم اللغة . ونحوا الحماسة التى يتميز بها العالم : وجدوا إدوار شيشرون وقواعد كويتليان . وقد قضت هذه الأمور على الدراسة فى أوروبا أن تبقى محصورة لمدة قرون عديدة . فى تعلم آداب روما المصقولة المهذبة التى لا تخلو من هزال وضعف . ورافق ذلك اهتمام شكلى عقيم بحطام اللغة ، وبدراسة أساليب إنسانية طبعت على فكر سقيم . والعناية ببشاعات تقليد هوراس وتعظيم فرجيل . وإذا لم تختق هذه الأمور الفكر العلمى فإنها قد أخفت هذا الفكر عن طلاب المدارس . ولقد دفع العلم بطرق لا تخصى ثمناً غالباً لإحياء العلم . ولكن لم يكن هذا ما بحث عنه العلماء ولم يكن المذهب الصحيح ما وجدوه . فقد اكتشفوا حجة كبيرة تؤيد قطع الصلة بروح القرون الوسطى . ومن تناحر الحجج والثقافة المستندة إليهم نشأت الحرية مع الزمن . واكتشفوا جمال الشكل الذى كان الإنتاج الفنى أو الأدبى طافحاً به حولهم ، ووجدوا فى أفلاطون تبريراً له . ولئن لم تكن لأفلاطونية النهضة الحياة المكتملة التى عرفها الشاعر اليونانى ، مما جعلها تضع فى أوهام صوفية الأفلاطونية الجديدة ، وتعج بالتنجيم والسحر والأمور الباردة الباطنية الممزوجة بأحلام العرب واليهود ، إلا أنها استعادت على الأقل فرحها بالجمال . فعاشت فى فلورنسا — بما فيها من جو روحى وتفكك — أكاديمية أفلاطون ثانية وكأنتها فى رؤيا . هنالك حاول فيشينو المترجم والموسيقى أن يوفق أفلاطون وموسى ، وسقراط والمسيح ، وقد أفنى نفسه فى هذا العمل . وهنالك أيضاً احتفل بيكو اللطيف المتسامح الرقيق أمير ميراندولا ، وأحد كبار الأسياد فى إيطاليا ، بعيد ميلاد أفلاطون ، وحاول أن يؤسس ديانة شاملة من الأفلاطونية واليهودية والمسيحية . وهنالك بحث

بامبو الكاردينال عن الحب : لا الحب الجسدى ، وإنما الحب الذى يستقصى آثار الروح فى الجمال ، فأعاد إلى الحياة فيدراس أفلاطون ، أو كاهنة سقراط الحكيمة ديوتيا وكأنها صورة من صور بوتيشلى . ولما كان سينسر متأثراً باعتدال أرسطو فقد طوع أفلاطون لخدمة السيدة العذراء وحمل إلى مروج إنكلترا الخضراء جمالا ساحراً أخاذاً . وأعاد أفلاطون بدوره إلى الرياضيات ما كان لها من مكانة ، وهكذا أوصل أوروبا بطريق غير مباشر إلى العلم الطبيعى الذى ازدهر فى الإسكندرية . واعتقد العصر بكل جد وقوة بما قاله شاعر الأساطير ، من « أن الروح العظيمة تولد ثانية فى شاعر أو عاشق أو فيلسوف أو موسيقى أو فنان » .

ولكن أهم ما أخذه العلماء الإنسانيون عن شيشرون والإغريق ، كان التمتع السعيد الطبيعى السلم بخيرات الحياة فى حضارة رفيعة ، وحكمة الاتزان وصحته ، والاعتدال أو الوسيلة الذهبية . ووجدوا هنا أن اللذات غير الضارة والميول الطبيعية تعتبر الوسائل التى بوساطتها ينظم العقل حياة صالحة ، وأنها ليست من الشيطان ، فلاداعى إذن إلى اعتبارها ذنباً ، إما أن يقهر بعون آلهى أو ينهل منه فى خجل وشعور بالعار . وكانت الحياة الطيبة بالنسبة لهؤلاء الأقدمين فناً له أصول تحتاج إلى حذق ، ولم تكن مجرد لحظة من لحظات الغناء الروحى تنبعث بعد عناء متواصل من تعذيب النفس وإرهاقها . وكان مثلهم الأعلى « الاكتمال » وهو قيام جميع إمكانيات الطبيعة البشرية بوظائفها قياماً تاماً كاملاً . وحكمتهم « كن كاملاً » ، كن صحيحاً قادراً فى العقل والجسد دون أن تضيع فرصة واحدة للنمو الشامل فى هذا العالم الغنى . ومع أن معظم الذين مجدوا حياة الإغريق الحرة تشوقوا بعد أن تحرروا جديداً من زهد الرهبانية والسيطرة على الذات - إلى جميع أفراح الغبطة البشرية وآلامها ، وتحرقوا لطفة لتلك الساعة الطافحة بأعجاب الحياة ، والتى هى فى الحقيقة شديدة البعد عن الاعتدال اليونانى ، إلا أنه لم يوجد بينهم من احترق بهذا اللهب ، مثل غاستون

دى فوا الذى مات فى العشرين من عمره فى زهو الشباب وجماله . بعد أن ربح خمسة انتصارات . ولقد تأثر الناس بكتاب أرسطو فى الأخلاق وطبقوا مبادئه فعلا فى حياتهم . ولئن استطاع عبقرى كليوناردودافنشى أن يسيطر على القوى الزاخرة فى نفسه فقد كان ذلك بفضل حكمة هادئة وليدة إرادة لا تقهر . ولو أخذنا كتاباً ككتاب سبنسر « ملكة الأساطير » لوجدنا أن المغزى الذى تضمنته أسطوره الكبيرة هو مبدأ الاعتدال الأرسطوالميسى .

الثورة على الأخلاق المسيحية :

أدى كل هذا بالطبع إلى ثورة على الأخلاق المسيحية : فبدلاً من الخبة ، حل الفرح باستعمال الإنسان للقوى التى وهبها الله إياها . وحلت الحرية والمسئولية بتوجيه العقل محل الخضوع لإرادة الله . وأخذ البحث الفكرى الجرىء يحتل بالتدريج مكان الإيمان . ولم يفلح أحد فى التعبير النبيل عن هذا المفهوم لقيمة الشخصية الإنسانية فى ذاتها قدر ما عبر عنه بيكو فى كتابه « خطبة فى كرامة الإنسان » التى تنافس فى روعتها نشيد الجوقة المشهورة فى مأساة انطيمون الإغريقية . قال :

« عندئذ قرر صانع الكون العظيم — الذى لم يشأ أن يهب الإنسان شيئاً خاصاً به — أن يشركه فى كل ما نالته سائر المخلوقات الأخرى . لذلك أخذ الإنسان الذى صنعه على صورته ومثاله فوضعه فى مركز العالم وقال له : « إيه يا آدم : نحن لم نعطك مقراً ثابتاً ، أو صورة ثابتة لهيئتك ، ولا أعطيناك هبة خاصة بك وحدك ، وما ذاك إلا لتختار لنفسك ما شئت من مقر ، وهيئة ، وهبات . وإن الطبيعة التى وهبناها لجميع المخلوقات الأخرى ، ضمن قوانين قررتها بأنفسنا لتضبط تلك المخلوقات . أما أنت فليست هنالك قيود ضيقة تضبطك ، ولذا فإنك أنت الذى تحدد طبيعة ذاتك ، بوساطة تلك الإرادة الحرة التى أسلمناك إليها . ولقد وضعتك فى وسط العالم لكى تتمكن أن تشرف

على جميع ما فيه بأفضل شكل مناسب لك . ولم نخلقك سماوياً أو أرضياً ، فانياً أو خالداً . لكى تتمكن وأنت كما أنت ، صانع ذاتك الحر ، أن تكيف نفسك على أفضل شكل تجده ملائماً لك . وسيكون في مقدورك أن ترتفع إلى مستوى كالعجاوات من المخلوقات ، كما سيكون في مقدورك أن ترتفع إلى الأعلى . إلى مستوى ما هو أعلى حسب حكم عقلك . « هكذا فإن الأب الإله أعطى الإنسان حين ولادته بذوراً من جميع الأنواع ، وجراثيم لكل شكل من أشكال الحياة » . (٦)

وانفجرت العاصفة ، بكامل عنفها ، على رأس الراهب . ذلك أن فشل الراهب في تحقيق الطهارة التى بشر بها ، جعلت أدب القرون الوسطى منذ ولادته ، يعطى لزلات الراهب صورة أكثر بشاعة ، وصوره بأنه أكثر حيوانية من سواد . أما الآن وقد أحس هو أيضاً بما يشير الناس في أيامه واستسلم للشهوانية الصريحة ، التى خلعتها بوكاشيو على الرهبان من شخصياته ، ولثقافة الإنسانية النبيلة ، فقد أخذ يشعر بحدة طعنات إيراموزس ويزداد مرارة لها . ولقد عرف الراهب نفسه أن مثله الأعلى بالذات – هو الذى قد فقد قيمته – لا مآثره . وجاء أحذق الإيطاليين وأجرؤهم إطلاقاً لورنزو فاللا الذى أظهر التروير فى الوثيقة المعروفة – بـ « هبة قسطنطين » – وهى الوثيقة التى استندت إليها الباباوية لتأييد حقها الشرعى فى الحكم الزمنى ، والذى نقد بشدة ترجمة التوراة للغة الإيطالية العامية ، فأنكر فى كتابه « حياة الرهبانية » كل قيمة للتشرف والقداسة . وذهب أبعد من ذلك فى رسالته « عن اللذة » – التى يتفق فيها مع المذهب الأبيقورى باعتبار اللذة الهادئة مرادفة للخير الأسمى – فأعلن أن المرأة المتزوجة – بل المستهرة أيضاً – هى أفضل من الراهبة لأنها تسعد الرجل . أما الراهبة فتعيش فى تبطل لا فائدة منه . وينعت موت الإنسان فى سبيل بلاده أو من أجل أى مثل أعلى بأنه لا يقره العقل ، بل إن الرجل المسيحى الذى يصفه هو الرجل الذى يؤجل الاستمتاع باللذة من هذه الحياة إلى الحياة الآخرة .

أما في البلاد الجرمانية حيث لم تكن الرهبانية شعبية قدر ما كانت في الجنوب .
فإن الكثيرين اتبعوا خطى إيرازموس في تمجيد قدسية الحب الزوجي وطهارته .
وفي القول بأن الحياة الحقيقية للمسيحي هي حياة هذا العالم . فالتأمل بالنسبة
لهؤلاء كسل والوحدة مجرد أافية .

الروح الإنسانية :

هذا التحول المفاجئ كان في بعض الأحيان يوحى لسكان الجنوب بالرجوع
إلى ما يشبه الوثنية الخالصة . ونورد فيما يلي ثلاثة أقوال مأثورة عزيت
إلى إيطاليين تعبر بقوة عن هذه الروح الجديدة . فقد روى عن كوزيمودي
مديتشي أنه قال : « أنت تتبع الأشياء اللامتناهية ، وأنا أتبع المتناهية . أنت
تضع سلمك في السماء ، وأنا أضعه على الأرض حتى لا أعلو كثيراً أو أسقط
إلى قعر ساحق » . وعن البابا جوليسوس الثاني : « إذا لم نكن نحن أنفسنا أتقياء
فلماذا نمي الآخريين أن يتقوا »؟ وعن البابا ليون العاشر المديتشي : « فلتمتع
بالباوية طالما أن الله أعطانا إياها الآن » . ويمثل الفن الإيطالي أحسن تمثيل
المرج الكامل بين المسيحية والوثنية . فلو ألقينا نظرة على بعض الرسوم الشهيرة
هل نستطيع التفريق بين الله والملاك ، والعدراء والصبي ، وكيوييد والقديس
سيباستيان وقد نفذت سهامه في جسمه ، والقديس يوحنا المعمدان أو ديونيزيوس ،
على السواء ؟ ولقد بدا في عهد كبار باباوات النهضة - قبل أن يدفع الإصلاح
الكوثوليكي روما وأهل الشمال وراء إلى القرون الوسطى - بدا أن العلم والفن
الجديدين وحب الحياة النابضة المستحدثة ستظفر كلها وتدخل إلى المسيحية وتتوحد
معها في عملية تركيبية كبيرة ربما فاقت المآثرة التي حققها القرن الثالث عشر
العظيم في هذه الناحية . ومن لا يعرف أسطورة البابا إسكندر بورجيا ، مستمتعاً
وسط غرفته الفاخرة في الفاتيكان وقد نثر على جسمه أنفس العطور وأخذ يستعرض
الحياة الإيطالية المتخيلة في ألوانها الزرقاء والوردية والذهبية وهي متحركة بأزياء

القديسين الأتقياء . فعلى الجدران صور آلهات القدامى مسترة بأزياء العذراء والقديسات . وعلى السقف صورتا إيزيس وأوزيريس . هنا أقام يتمتع بكل لذة من لذات الحياة مع جوليانا الجميلة وأولاده المحبين دوق غانديا وسيزار بورجيا الذى جعل منه صنماً يعبد . ولوكريشيا الشقراء . هنا - على حد ماتروى القصة - أقام أكثر من مرة طقوساً وثنية فى الأعياد المقدسة .

ثار الإيطاليون على الأخلاق المسيحية واستبدلوا بها مجرد التمتع بالملايين من أشكال الجمال . وصقلوا كل حافر طبيعى بما يلائمه من الفن الجميل . وجاء فنانون البندقية من مدرسة الفن الملون فرسموا على الموائد الملكية أكواماً من الثمار الغربية حملتها مراكب ضخمة من المشرق وحولها أناس مرحون ارتدوا ثياباً حريرية فاخرة ، ارتعشت الألوان فى ثناياها ، وفوقها القراء البيضاء ، ووراءهم قصور من الرخام وحدائق غناء . أمام هذه المشاهد تعم السكينة العقل والروح حتى يفسح المجال أمام كل حس ليتذوق روعة غروب الشمس على البحر الأدرياتيكي ، واستقصوا باستمرار مع ليوناردو لأسطح الأشياء ، بل روحها مسخرين كل فن وكل علم لاكتشاف كنه ابتسامه الحياة على شفاة موناليزا . وارتضوا الراحة المنبعثة عن الشكل الرقيق واللون الناعم اللذين استعان بهما رافائيل - الفائض روحاً وبساطة - فرسم أعم الأشياء والصور وكأنها تسيح فيهما ، ناعمة إلى الأبد بنور الشمس الساطعة المادئة بعد الظهيرة من أيام الصيف . أو أنهم أثاروا عن عمد مع ميكل أنجلو الجمال القاسى فى الرجل الصلب ، تمزقه أنياب هوى عنيف ، غير محجمين - كالصائغ السفاح بنفينوتو شليني - عن ارتكاب أى جريمة أو جنون لكى يتمكنوا فى الدقيقة الأخيرة من التلذذ بنشوة الصراع وتميز ملامح الرعب .

لكن الشعوب الشمالية وجدت فى الحياة أكثر من الجمال مهما كان هذا الجمال حزيناً ومنفجماً . ولم يستطع أبناء هاتيك الشعوب قط أن ينقلوا كل إشارة إلى صورة . وقد مثل هذه الروح فيما كتب رابليه Rabelais الكبير ،

الفضفاض الحافل الاهتمام؛ الراهب والطبيب الحكيم :الذى قبض بكلتا يديه على غنى الحياة وامتلاها المتدفق، من المجارى القذرة إلى النجوم الساطعة. كان يرسل الضحكة الصاخبة يهتز لها جسمه المكتنز : وهو يصب سيلاً من الشتائم على أى فرد يحاول سلبه كسرة مهما كانت كريهة . هذه الروح الشمالية – وهى أكثر قسوة وأقل ظرفاً – افترست العالم دون حس بالتمييز ، ورقة فى الأنف أو الذوق . ولم يتخذ رابليه سوى حماسه الساذجة وتمتعه القلبي فى هذا البحر من الوحل الذى كان يجب أن يلعب فيه كما يلعب الطفل . وجاء أخيراً من يثار من القديس أنطونى فغارغانتوا بطل رابليه ينجو من حماقة الرهبانية المحتبئة وراء دراسة المنطق ، ليتعلم جميع الفنون واللغات والعلوم والرياضة – وكل ضرب من ضروب المعرفة التى اكتشفها رابليه ببصيرته الثاقبة . لكن أكثر ما يميز هذا الوضع هو دير تيلم الجديده الذى بناه غارغانتوا مكافأة على مساعدة راهب شهوانى . وتعكس جميع التفاصيل التى أوردها رابليه نقض الرينسانس لكل ما يتمثل فى الأديرة الشهيرة الكبيرة كسيثو وكليفو .

وينادى رابليه بأنه لن يكون بعد اليوم جدار ، ولا ساعة تدعو للقيام بالواجبات ، ولا رهبان ولا راهبات ينخرطون فى الخدمة . بل رجال ونساء جميلات يعيشون متمتعين بصحبة بعضهم البعض . لن يكون هنالك قسر على البقاء . و عوضاً عن نذور الرهبانية سيسمح لكل امرئ بأن يتزوج ، ويجب أن يصبح جميع الناس أغنياء يعيشون بحرية . وسيكون المدير ذاته حلم حاكم مستبد من حكام النهضة . أى بمثابة قصر كقصر شامبور أو بلوا فيه يتابع مياه رخامية ، وأقنية ، وأبهاء للرسوم ، ومكاتب تضمنت كتباً وافرة بكل لغة من اللغات . وفوق المداخل لوحة طويلة تحظر دخول المتعصين والمرايين والمالكين والحامين والمرايين واللصوص والكاذبين والممثلين وأكلة اللحوم البشرية، وترحب بذوى المحتد النبيل والمرحين ، وجميلى الهيئة ، والصادقين بتفسير الكتاب المقدس، والسيدات الجميلات ممن يتصفن بالوقار، وحسن السلوك والجمال والمرح.

« وانقضت حياتهم بكاملها . لا بدراسة القوانين والأنظمة والقواعد ، بل بمحض إرادتهم ولذتهم . كانوا ينهضون من رقادهم حينما يريدون ، ويأكلون ويشربون ويعملون ويرقدون عندما يشعرون برغبة في ذلك ويكونون على استعداد له . لم يوقظهم أحد أو يجبرهم على الطعام أو الشراب أو عمل أى شىء آخر لأن هذا ما قرره غارغانتوا . فقاعدتهم الكاملة والرابطة الوثيقة التي تقوم عليها طريقتهم والتي تجب المحافظة عليها هي : اعمل ما تريد . لأن الرجال الأحرار الكريمي المحتد والحسنى التريية ، الذين يصاحبون رفاقاً شرفاء ، لهم بصورة طبيعية غريزة تحرضهم وتدفعهم على القيام بأعمال فاضلة وتبعدهم عن الرذيلة ، وهذه الغريزة تدعى شرفاً . إن أولئك الرجال أنفسهم عندما يخضعون ويدلون بالجبر والإكراه يتخلون عن الاستعداد النبيل الذي كان يدفعهم نحو الفضيلة في السابق ، ويصرفون جهدهم بدلا من ذلك في تحطيم أغلال العبودية التي قيدوا بها ظلماً وطغياناً . ذلك أن طبيعة الإنسان تتشوق للأشياء الممنوعة وتتمنى ما ينكره الآخرون علينا » .^(٨)

وتتجسم روح ثورة النهضة في مقطع يطلب منا رابليه فيه أن نهرب من :
« أولئك الرعاع ذوى العقول الزائغة ، الماكرين والقسديسين المزورين ، الوقورى الهيئة ، المرائين مدعى الإيمان ، الإخوان الحشنيين ، الرهبان الذين يلبسون النعال ، ومن كان في شا كلتهم من الناس الذين يتنكرون كلابسى التقاليع ليخدعوا العالم . . . اهرب من هؤلاء الرجال . عليك بكراهيتم واحترارهم قدر ما أكرهم أنا . وإني لأقسم لك إنك إن فعلت فستجد نفسك أفضل حالا . وإذا كنت ترغب أن تعيش في سلام وفرح وعافية ، وسرور دائم ، فإياك أن تنق بأولئك الرجال الذين يتلصصون من خلال ثقب صغير » .^(٩)

ويشبه حماسة رابليه لجميع مظاهر الحياة ، ربيعها ووضيعها ، تلك اللوحات التي رسمت لتزين منازل الأقوياء من تجار هولنדה وكأنها أحسن ما يكشف عن قلب البورجوازي : حانات صاخبة ، ومآذب ثملة فاجرة ، ورجال يصورون

أثناء قيامهم بمختلف الوظائف الجسدية وقد اختلطوا في رقص مرح أو دورة ترحلق على الجليد . ثم تدخل منازل الطبقة المتوسطة فترى فيها الحرائر الثمينة ، وورق اللعب ، والمغنيين والعازفين ، والأشواق الغزلية – فإن فلاندرز الغنية والحجة للراحة ، وهولنده الوقورة ، كانتا تحبان الحياة التي تحيط بهما . حتى حين كان الكبرياء العائلي يوحى برزاة ويفرض حرماناً على وجهاء التجار . كذلك تمثل روح غارغانتوا تلك الأفدنة المترامية ، الحمراء والزرقاء التي ملأها الرسام الكبير روبنز Rubens بالبديئات العاريات من جميلات هولنده . يسعين في لطفة لأن يظهرن معالم الشهوة في أجسادهن القروية القوية . وإذا قورنت هذه الرسوم حتى بأبشع الأوضاع في صور رسامي البندقية كتنورتو Tintoretto أو فيرونيزي Veronese لظهر لنا أنها تعكس آثار الغنى الجديده الذي يقلد رقة ثورة موروثه غزتها تقاليد طويلة من الرفاة . ولكننا نجد إلى جانب ذلك في رسوم هولندا ، كما في صورة الخادمة النظيفة وهي تعمل في ساحة الدار ، أو في صورة ربة منزل وهي مشغولة بمختلف واجباتها البيتية، وهي المشاهد التي خلدها كل من الرسامين فرمير Vermeer ودي هوك De hooch – نجد ذلك الحس بمنزلة الاقتصاد والكمد في الحياة . وفي صورة خادمة لوثر نرى فتاة وكأنها تخدم الله خدمة أصدق من أى راهبة متقشفة . وتروى لنا هذه الرسوم كلها أن النهضة انتقلت هنا في البلاد الشمالية الكادحة المحجة إلى أخلاق المتطهرين وفضيلة الطبقة المتوسطة . أما الحركة الإنسانية الألمانية – وكان بها ميل لأن تضيع في الوسائل الصعبة القاسية المؤدية إلى الإثراء ، حتى إذا وصلت هذا الإثراء نسيت غايته في الحياة، وغرقت في تفاصيل الأثاث والمتاع – فإنها تجد في تدفق الرسام البرخت دورر Dürer تعبيرها الصادق . هنا لا نرى من جمال الجسد إلا قليلا ، ولكننا نرى الخطوط الجافة الصلبة للحياة ذاتها ، ونلمس الاتجاه العقلي الحرفي الذي يتوقف عند كل واحد من تفاصيل الرؤيا المتخيلة ، ونشاهد الرصانة الشديدة التي ترافق الانشغال الكلي بأدوات الحياة العملية

وأمتعتها ، سواء كانت متمثلة في القوة المنعكسة من تلك الوجوه المجعدة للتجار من أصدقاء دورر ، تلك الوجوه التي قال عنها : « أعتقد أنه كلما كانت الصورة أدق وأصدق شياً بالرجل الذي رسمت له ، كان ذلك دليلاً على حسن الصنعة » . أو في أساطيره المستمدة من رؤيا يوحنا وقد رسمها بزوايا حادة متكاثرة . فجعل الالهيب يشتد حتى يصبح أعمدة حقيقية . ورسم للحمل سبع أعين وسبعة قرون وكأنها أعين وقرون حقيقية وهذا يفسر لنا العلة في أن ذات القوى التي أعطت إيطاليا رسامها أعطت لألمانيا لوثر . ودورر هو ديمقراطي أيضاً . لأنه لما لم يكتف بوقف رسومه على خدمة حاكم نبيل مستبد أو تاجر أمير ، بل أحب أن ينشر فنه على الجميع فلقد توسع في الحفر على الخشب . وانسجم فن الحفر الألماني مع فن الطباعة الألمانية في نشر الترجمة البروتستانتية للتوراة وجعلها في متناول كل منزل .

لكن التقدير الجديد للحياة الإنسانية أعطى الشمال الأوروبي شيئاً أكثر من صبح رابليه ورزانة الألمان وصبرهم . فقد يتلذذ الإنسان بتلاعب الضياء على سطوح الأشياء ، ومع ذلك يتبين الظلال . وقد يعطى الرغائب كل ما تطلبه ، ويجد في نفس الإنسان ، في اندفاع أهوائها ودهشتها ، وفي المجد المنبعث عن شوقها اللامتناهي ، أسمى معاني الإنسانية . ولقد أحسن رامبرانت Rembrandt الهولندي رؤية الحياة موضوعياً بجمالها وامتلائها . واستطاع – بالاعتماد على تلك الظلمة التي من وسطها ينبثق النور – أن يشير إلى غوامض الأشياء الداخلية غير المرئية ، وإلى ما في الروح من مجاهل لم يتم اكتشافها . ففيه توازن وضبط وتاميح إلى ما لم يقل . ويتباين أسلوبه الفني هذا مع المدرسة الإيطالية التي صورت الجمال الكامل المنتاهي كما يتباين مع التكرار الممل الوتري الذي يميز فناني فلاندرز المتأثرين بربليه – وهو تكرار يشبه محيطاً منبسطاً ليس له نهاية . ويشبه من هذه الناحية أيضاً الروح المماثلة التي ميزت كبار شعراء الإنكليز وكتاب الدراما في عهد اليصابات كما أن هولندا بدورها هي أكثر البلاد شياً بإنكلترا .

فالصورة التي يرسمها شكسبير لها مثل ما لصورة رابليه من اتساع الأفق والمدى . غير أنها تزيد بما يقاس ، عمقاً عنها . ولا حاجة لشكسبير في أن يتدفق كالنهر القوى ، لأن العالم الذي يصوره مأهول بأنواع لا حصر لها من الشخصيات المحدودة المعالم . ولذلك فإن ما نلمسه فيه من ضبط وتحفظ ، إنما هو مظهر لقوة تفوق بما لا يقدر ، قوة رابليه التي تبدو في ظاهرها وكأنها تتدفق لا يفنى . ويحيى شكسبير أمام ناظرنا كل نوع من أنواع الشخصية الإنسانية ، وكل حالة من حالات الإنسان - باستثناء القديس - ويظهر كلا منها وهي تندفع بحيوية داخلية . وإن شخصياته لقوية وغنية ، ولكنها مع ذلك تعيش ضمن حدود واضحة المعالم . ولو أخذنا أسلوبه لوجدنا في شعره ثورة من الحياة القوية لا يرافقها ذلك التبجح المتعطر الذي كان يميز معظم كتابات معاصريه . ونلمس في كل ما كتب حباً شديداً لهذا الجسد الفاني . ويوجز جوهر التقدير الجديده للحياة في مسرحيته « قياس لقياس » ، حين يسرد الدوق تأملاته في فئانية الحياة فلا يسع كلوديو السجين سوى أن يجيبه بقوله : « إنه لأمر مرعب أن نموت » . وما يميز الروح الإنسانية أن أشخاص شكسبير يناضلون ، لا بأفكار محدودة أو فلسفات من عصره ، ولكن بالقوى الشاملة للطبيعة الإنسانية التي تتعالى عن جميع القوالب الفكرية الخاصة . إنهم يعيشون بإنسانيتهم الخالصة ، مهملين المشاكل المجردة التي عرفها العصر التالي ، أو الخصومات اللاهوتية التي عرفها عصر ملتون ، أو المجادلات العلمية في عصر فولتير . فقد كان للحركة الإنسانية اهتمام عملي شديد بالقوى العاملة داخل الطبيعة الإنسانية . ولم تكثر إلا قليلاً باعتقادات الإنسان فيها هو أعم من أوضاع حياته . وكانت متمركزة في الإنسان أكثر بكثير من القرن الثالث عشر الذي كان اهتمامه الرئيسي بالله ، أو القرن الثامن عشر الذي كانت مشكلته في الطبيعة .

ومع ذلك ربما كانت الناحية الفنية هي الغالبة في شكسبير ، وكانت محبته الزائدة للروح الإيطالية سبباً يمنعه عن صدق التعبير عن كل ناحية من نواحي

الآمال الإنكليزية . ففي أعماق الروح الإنكليزية والألمانية شوق لا متناه نحو العلاء يفوق بعذوبته كل ما يمكن أن يتحقق في الواقع . وتفصح عنه الروح الفناوسية في الإنسان وهي الروح المتعطشة إلى ما لا حدود له من المعرفة والقوة لا إلى الجمال المحدود . وقد قبض لأدباء عهد اليصابات أن يعبروا عن هذه الروح بالشعر . إن هذه الرومانطيقية التي تبدو غريبة بالنسبة للعالم القديم ، والتي يعجز عن إدراكها العقل اللاتيني الذي يفضل أن يمحصر جهده بجزء محدود من الحياة واضح بين على أن يستسلم لأحلام المجازفات في أمكنة غامضة لم توجد بعد . والذي يؤثر طريقة الدخول المتواضع المحدود على السعي المستमित غير المنقطع وراء السلطة على الرجال والأشياء - هذه الرومانطيقية مست كل أمة في عصر النهضة لكن جذورها امتدت في إنكلترا وازدهرت فيها أكثر من أى بلد آخر . ولقد عبر كريستوفر مارلو Marlowe العالم من كمبردج - الشرس غير المعتدل وقد مات قتلاً إثر شجار في حانة - عبر تعبيراً قوياً في أبيات فخمة بليغة عن حب شيء في الحياة يفوق هذه الحياة نفسها . قال :

« إن نفوسنا التي تستطيع ملكاتها أن تدرك العالم

وأن تقيس مسار كل كوكب جوال

ما زالت تسعى وراء كل معرفة لا متناهية

وتتحرك دائماً كالنجوم التي لا تعرف الراحة » . (١٠)

إن هذه النفوس تنطق في فم الشاعر مارلو . فتامبورلين الذي غزا العالم والذي لا يعرف طعمه في السلطة حدا ، وبرتانا اليهودي المتعطش للمال ، والدكتور فاستس ذلك التعبير الكامل عن هذا المظهر للحياة الجليدة ، الذي باع نفسه للشيطان مقابل الحصول على فرصة لمعرفة كل شيء ، وعمل كل شيء والشعور بكل شيء - هؤلاء الرجال جميعاً يثيرهم استياء أبدي وشوق غير منقطع لأمر غامض جلال ، إذا ما أمسكوا به وجدوه مفصلاً عن ذاته في شكل « قوة » . وما كان ذلك العلم أو الحكمة أو المجال الداخلي للعقل المتفهم - وهي أمور أعارها

عصر النهضة عناية أدنى بكثير مما أعارها القرن الثالث عشر لأنه امتلك بغير
اكتراث عوالم جديدة دون أن يهتم في رؤيتها على حقيقتها - بل هو ذلك التعظيم
للشخصية الذي يأتي مع القوة . وهو ما كان فاولستس يتلمس انطريق إليه .

الفلسفة كرية وغامضة

وعلما القانون والطب وضعا لعقول صغيرة

واللاهوت أخط الثلاثة . . .

إنه سحر . . . سحر ذلك الذي سيطر على^(١١)

إنه لسحر حقاً ذلك الذي سيطر على العصر . السحر الذي يهمل الفهم
ليربح القوة . أما القوة فتأتي بسهولة لكنها دون العقل سرعان ما تهمل في أمور
صبيانية حقيرة كزغائب فاولست : فقد خسر نفسه لمجرد شهوات الاستمتاع .
ونادراً ما توقف الشمال البربرى وسط هذا التعطش للقوة ليسائل : وبعد ما هي
الغاية من وراء القوة ؟ وليس مبالغة أن نرى في فرنسيس بيكون - ذلك النبي
الذى بشر بثمار العلم وفي الوقت نفسه عارض معارضة عمياء الاكتشافات العلمية
في عصره ، والذى أدرك أن المعرفة هي القوة القادرة على تحقيق جميع الأمور
الممكنة ، وسقط مع ذلك لنقص الاستقامة في سلوكه - أقول ليس من المستغرب
أن نرى فيه خلاصة للروح الفاولستية التي أهدر فيها العالم الحديث ما ربحه من
معرفة لأسرار الطبيعة . والحقيقة أن علمنا كثيراً ما كان مجرد سحر . . . سحر
أسود يجلب الخراب . فنحن نعرف أسرار الذرة ونخترع الطوربيد والغازات
السامة . ومع ذلك يوجد وراء هذا التعطش البيكوني للقوة : الذى يقود إلى الانحطاط
القائم في مانشستر ، والمذابح الاستعمارية في أمرينتسار ، نزوع داخلي عميق
نحو شيء بعيد يعتبر أن هذه الإنتاجات هي في النهاية ألعاب أطفال لا طائل تحبها .
لقد ذهب الراهب . وحل محل جهده لتحقيق كمال في الحياة الأخرى
جهد لتحقيق حياة دنيوية ممتلئة . ولغيرنا أن يقرر فيما إذا كان ذلك تقدماً .
أما نحن فبوسعنا فقط أن نسجل وأن نتمم مع برنونو Bruno - أكبر الإيطاليين قرباً

من روح عصر اليصابات : « مع أننا قد لا نترك قط الهدف الذى طالما تشوقنا إليه ، ومع أن شدة الجهد قد تلهم النفس ولا تبقى منها شيئاً ، — فإنه يكفي أن تحترق بمثل هذا النبيل » . (١٢)

التيارات المتباعدة في الحركة الإنسانية :

وهكذا يتضح أن علينا التحدث عن الوجوه المختلفة للروح الجديدة لا أن نعتبرها مكونة من دافع إنسانى واحد متسق . فالتيارات الناشئة حول الاهتمام بحياة الإنسان وسط هذا العالم والتي لم تعط جواباً جديداً للمشكلة القديمة — المشكلة اللاتطبيعية في خلاص الإنسان قدر ما دفعت بها إلى الوراء أكثر فأكثر — هذه التيارات أخذت أشكالاً متنوعة في العقول المختلفة . وهذه الاختلافات في عوارض الروح الإنسانية وأهمها الفوارق بين الجنوب والشمال كانت من أول الدلائل على أحدث الأشكال القومية التي أخذت الحياة الأوروبية تندفق فيها . ولما كانت جذورها تعود إلى تقاليد مختلفة ، بل ربما كانت تدين بشيء إلى الفوارق القديمة بين الجنسين اللاتينى والبربرى ، فإن السبب الرئيسى في أخذها الأشكال المختلفة التي اتخذتها كان من غير ريب ناتجاً عن الاتجاهات الاقتصادية المتباينة والأحوال الطبيعية في كل من إيطاليا وألمانيا . كانت الحركة الإنسانية الإيطالية في ظاهر الأمر تبدو وكأنها انفصال عن الماضى . أما الشمال فقد بدا وكأنه أكثر محافظة على الروح القديمة . ومع ذلك كان الشمال هو الذى أحس بحافز القوى التي كتب لها أن تسيطر على العصر الجديد . فقد صدف الشمال عن الكنيسة واتجه صوب التجارة والصناعة والعلم ، بينما أحرقت إيطاليا ذاتها في تنوير مدهش . وسرعان ما عادت القهقري إلى الزراعة وإلى روح حياة القرون الوسطى .

كان الاستمتاع والإبداع أهم ما قدمته الحياة للإنسانى الإيطالى ، بينما كان الكد وضبط النفس أهم ما قدمته للألمانى . وتراجع النظام المسيحى عند الإيطالى لتحل مكانه الأخلاق الإغريقية ، التي اعتبرت الحياة فناً متحرراً

من كل حس بالمسؤولية . لذلك فإنه فقد اهتمامه بأمور الدين ، اللهم إلا إذا استطعنا التحدث عن دين للجمال . كان مثله الأعلى الإنسان الشامل والشخصية المحيطة بكل شيء على طراز ليوناردو . وسعى لأن يتمثل كل شيء فأصبحت ثقافته انتقائية ، احتفظت بجميع العناصر المتباينة من الإغريق والرومان والمسيحيين ووقفت بينها في رمزية شاملة . فزويس وجوبيتر والله كانت جميعها تعنى حقيقة واحدة . وكان حتماً أن يظل مثل هذا المثل الأعلى أرستقراطياً قليل الجذور في الشعور الشعبي . وأوجد طبقة عليا أرستقراطية دولية . تفهقرت بسهولة أمام هجوم الإصلاح الكاثوليكي المعاكس . أما الألماني فقد اتجه صوب أخلاق رومانية فأصبحت الحياة عنده عبارة عن انضباط رواقى وواجب ورسالة . وظل شديد التدين مع أن واجباته أصبحت أخلاقية أكثر منها دينية . وكان أكثر حرصاً على التربية والتعليم منه على الفن والجمال . ولما كان أقرب إلى الديمقراطية منه إلى الأرستقراطية فقد أخذ يسعى إلى مثله الأعلى بصفته عضواً في مجتمع منتظم لا بصفته شخصاً مستقلاً . وتراءى له مجتمع جديد يتكون من إخوة يعملون معاً ، لا من آلهة عظيمة . ولما كانت عقلية أكثر حرفية من عقلية الإيطالي ، فقد عجز عن أن يمزج العناصر المتفرقة وأن يرى الكلى في الرموز المتعددة الألوان . وهنالك فرق واسع بين خيال كبار الرسامين الإيطاليين ودورر ، بين الهولنديين وأهل فلاندرز . هكذا اتجه الإيطالي إلى قطع الصلة بالماضى لا إلى إعادة تأويله . فأصبح الملحد في حركة الإصلاح الديني ، لا المجدد الحياذى من آل مديتشي . والحقيقة أن الأمور التي باعدت بين الكاثوليك والبروتستانت فيما تلى من العصور ، سبق لها أن اتضحت في الأشكال المختلفة التي أخذها الحافز الإنساني في الشمال والجنوب . أما أسباب هذه الفوارق فغامضة . وأكثرها أهمية توسع التجارة في الشمال وخلقها هنالك طبقة متوسطة جديدة ، وقت أن كان الجنوب قد أتم نضجه وفقد حافزه التجارى وأخذ يعيش على رأسماله .

ومرّ انسانيو الشمال بمراحل سهلة من إيمان القرون الوسطى إلى دولية مدنية متزورة . وكان رودلف أغريقولاً وردلف فون لانجن وإسكلنر هيجيوس – عميد الكلية الشهيرة في ديفنتر – وهم أوائل مفكري الألمان – كانوا من تلامذة توماس أي كامبيس – الصوفي الشهير ومؤلف تقليد المسيح . لكنهم بعد تأثرهم بالثقافة الإيطالية أحملوا الفلسفة السكولاستيكية وعملوا على إصلاح نظم التربية دون أن ينتقدوا نظام الكنيسة وقد أعقب هؤلاء رجال أمثال رويخلن وإيرازموس الذين حررتهم المعرفة التي حصلوها من نظرة القرون الوسطى ، ولكنهم سعوا في الوقت ذاته لأن يحافظوا على مؤسساتها عن طريق الإصلاح الجندري والتعديل . أما المفكرون الشبان من أمثال كروتوس روبيانوس Rubanius وأولرخ فون هوتن Von Hutten فقد كانوا أكثر جندرية وأقل بصيرة وحكمة ، ومن تمردهم نشأت ، بصورة طبيعية ، ثورة لوثر .

جدة إيرازموس ومآساته :

كان أفراد الفئة الثانية – وخاصة إيرازموس – هم الذين يمثلون بالنسبة للعقل الحديث تلك المثل العليا التي يشعر بها قربة إليه والتي طغى عليها الإصلاح الديني خلال مائتي سنة ، ثم عادت أخيراً فبعثت قوية في النزعتين الإنسانية والطبيعية خلال القرن الثامن عشر . ولا جدل في أن إيرازموس كان يجسم المثل الأعلى للمفكر الإنساني بجميع أخطائه وفضائله . فتحديده اهتمامه بدائرة ضيقة من الأمور يعكس عجز الحركة الإنسانية وقصورها إزاء القوى العميقة في العصر . ولا كان لا يقيم أي وزن للفن الفائق الذي عرفه جيله ، ولا يعير اهتماماً للعالم الجديد الذي أخذ يتفتح أمام أعين الناس ، ويكره بشدة الاهتمام العلمي لأنه أخذ يحول عقول العالم عن المشاكل الأخلاقية ، فإنه يجسم المذهب الإنساني الذي عظم شيشرون الروماني أكثر من كبار الإغريق . وهو

لا يمثل أى فكر أصيل أو أى اكتشاف جديد كبير . فاهتمامه يتركز بأفضل ما فى الماضى لا بالمستقبل الآخذ بالنمو . وهو يمثل فى مزاجه العقلى وخلقه . التسامح ونزعة الوساطة والتوفيق . أكثر مما يمثل المحابرة الجريئة لنقضها الجديدة . وقد ظل محافظاً لا ذعاً . مهذباً وجذاباً . ولم يكن نديه من قوة وإيمان يجعلانه أحد رواد العصر الجديد . تلك نقاط ضعف يجب أن نذكرها عندما نأسف لأن فكر لوثر هو الذى كتبت له الغلبة لا فكره . وهو وإن كان مندفعاً فى تهديم العقائد الثابتة القديمة وقلب عالم القرون الوسطى . لكنه لم يكن لديه ما يقدمه مكانها سوى حرية سلبية لعقل . جاء فى زمن مبكر فلم يدرك أن المستقبل كان للعلم . وبدون التأييد الثابت الناجم عن العلم وما فيه من إيمان ملتهب ما كانت مزايا موقفه الكبير لتسود . ولم يقدر لتزعمته الطبيعية والإنسانية أن تسود إلا بعد أن تحالفتا مع الروح العلمية الجديدة تحالفاً وثيقاً .

ومع ذلك كانت صفاته كبيرة بالتحقيقة . ويظهر حسنها عندما تقارنها بالعصبيات المريرة التى لم تؤثر فيه ولتى عجز بدوره عن أن يضىء بعقله ظلمات أهواؤها العميقة . كان أكثر الناس مدنية فى عصره وذا إيمان ثابت بأن الإنسان خلق ليكون حيواناً عاقلاً . لكن رؤيا ثاقبة كانت توحى إليه أنه أخفق فى تأدية رسالته فى الحياة . وكان يجد الراحة فى عصر أغسطس فى صحبة شيشرون المهذب أو هوراس المثقف ، حتى إذا هبط المجتمعات النجفة فى روتردام أو لندن أو بازل اعتبرها موضوعات للتسلية الفكرية زمنياً ، وللشفقة المتلطفة أحياناً ، وللاستنكار القوى أحياناً أخرى . كان قوى الوعى بنتائج الحرق البشرى فلم يستطع تقبلها باستسلام موتين ، وشديد الجلد فى حماسه الأخلاقية فلم يتمكن من اعتبارها شيئاً مقدوراً كسبينوزا . لذلك بذل مواهبه الكبيرة فى التهكم والنقد الساخر ، فى محاولة يائسة لأن يجعل الرقة والعلم يسودان محل العقائد الخرافية والأهواء الأبدية . كان حراً وسطاً بجر من العصبيات المتحاربة فلمس استحسان الناس لتعريضه فى الناحية اللاعقلية من حياة القرون الوسطى لأنهم كانوا قد

تجاوزوا ذلك الدور في نموهم . لكن الحل الذى اقترحه في الرجوع إلى حكمة مدارس العصر القديم ، ومن فوق ذلك دعوته إلى الأخلاق المسيحية العقلية ، وقعا على آذان صماء . وكان فخوراً في أنه نصر حركة النهضة وجعل النصرانية إنسانية . ورأى في المسيح معلماً أخلاقياً نيراً ، وفي « فلسفة المسيح » حياة للعقل تبعث الحرارة فيها المحبة المتسامحة . سعى لأن يحول عواطف الناس عن أسرار الإيمان وأن يجعل تقواهم مستندة إلى ما ثبت من ثقافة متدينة . ولقد اتحد الإغريق والإنجيل بالنسبة إليه في ديانة واحدة غير متصلبة قوامها البساطة الأخلاقية . كتب عن الإغريق : « عندما أقرأ بعض مقاطع من كتابات هؤلاء الرجال العظام فإنى أكاد أقول : أيها القديس سقراط ، صل من أجلى » . (١٣)

إن فلسفتهم تقوم على العواطف أكثر منها على القياسات المنطقية . فهي حياة أكثر من جدل خصامى ، ووحى أكثر من انضباط ، وتغير أكثر من تفكير . وهل تختلف فلسفة المسيح عن هذا ؟ » . (١٤)

وبوحى هذه المثل العليا ، رأى إيرازموس فيما حوله ، أموراً كثيرة تستحق التأنيب . فهو حين أثار ضحكك الناس من حماقات الرهبان ، والعلماء المدرسين ، والظنوس الشكلية ، صفق له أولئك الذين أحسوا بأنه لم يعد لهذه النواحي العابرة من عالم القرون الوسطى مكان في العصر الجديد . وحين مجد الفضائل البسيطة للمنزل والعمل ، كان يعبر عن مشاعر جميع الناس . لكنه عندما سلط عصا العقل على اتجاه المصلحين اللاعقلى الجديد ، وعلى القومية العسكرية الآخذة بالمو ، فإنه وجد أن الناس لا تطرح الأوهام القديمة إلا لترحب بأوهام جديدة . فقد يتعدون عن حياة القرون الوسطى لكن هذا لا يجعلهم أكثر تقبلاً لفلسفة المسيح أو لحياة العقل . وأنهى إيرازموس حياته حين كانت الحركة الإنسانية بمعناها الضيق آخذة بالاضمحلال وقد أنكرها رهبان العهد القديم وأنبياء العهد الجديد . وانقضى زمن إلى أن جاء مفكر آخر كقولتير نحا نحو إيرازموس فشغل المسرح الأوروبي بكامله وحارب بشدة الأوهام والقسوة

والتعصب . وحين أخذ فولتير قلم إيرزموس كان إلى جانبه حليف لم تحظ به الحركة الإنسانية من قبل - وهو العلم القوي .

« الجنتلمن » مثل أعلى

لقد حاولنا أن نتحسس بالاهتمامات والآمال الجديدة التي بالرغم من كونها مبهمة معقدة وغير محددة ، فهي تشكل الخداف المختلط الذي وضعه الرجل الحديث نصب عينيه . ولقد تكون تدريجياً خلال هذا العصر الذي تجدد فيه الفرح بالحياة الإنسانية مثلاً أعليان ما زال الناس في حضارتنا يقدمون لهما ولاء أولاً . وهما مثل الجنتلمن وصورة المجتمع المكث التجاري المزدهر . ويتم كل من هذين المثليين صاحبه في مجتمع تعيش فيه طبقات متعددة . فعلى الدولة أن تكده لكي يصبح في استطاعة الفرد فيها أن يزدهر « كجنتلمن » . ومثال الجنتلمن وثني أرسطراطي جاء من إيطاليا . أما المثال الثاني فهو بروتستانتى وصناعى تكون في ألمانيا . وما زال كلاهما يحتل مكاناً سامياً لا يسدد إليها من الهجمات سوى ما يأتى من الأهداف المختلفة للطبقات العاملة المتبقطة .

كان الجنتلمن نتاجاً مركباً من فارس البلاط والفروسية التي اتخذها الناس مثلاً أعلى ، من جهة ، ومن ضروب الرقة الإنسانية المنعمة التي عرفت في المدن التجارية من جهة أخرى . وعندما خرج السيد الإقطاعى من عزلته الريفية انخرط في خدمة أمير قوى خلق حوله بلاطاً فخماً جذب الكثيرين إليه . وقد حرر إغراء الحياة الاجتماعية المترفة والواردات الغنية ذلك السيد الإقطاعى من الغزو والنهب وجذباه نحو رفاقه بشكل قوى لا يقاوم . ولئن ظل الفارس المهذب ، لكنه وضع الصليب جانباً ليستمتع بجمال الحياة الإنسانية الجديدة . حدث هذا في إيطاليا أولاً . لأن المدن هناك أخذت تنمو وتغنى ، ولأن طبقة الأشراف الإيطاليين تراجعوا أمام أدماء أقوياء اكتسبوا السلطة بفضل سواعدهم لا بالوراثة عن أجدادهم . ففى بلاطات كبار القواد والمغامرين الذين اغتتوا من الحروب

التجارية التي كانوا يشنونها لصالح التجار . حين كان انهماك هؤلاء في أعمالهم يحول دون اهتمامهم بأمور الحكم - من أمثال الفيسكوتى والسفورزا الذين حكموا ميلانو . وملاستا من ريمينسى . وكونزاغا من مانتو . وإيسى من فيرارا وغيرهم . أو في حلقات التجار الأمراء الذين حكموا مباشرة البندقية وفلورنسا التجاريتين - في هذه البلاطات جميعاً اختلط صغار النبلاء مع الفنانين الذين نشأوا من الشعب وتمثلوا العبقرية والمهارة كما أعطوهم بدورهم رقة الطبقة النبيلة . وفي إيطاليا عاش أصحاب الأصل الرفيع وأصحاب الثروة والمآثر الشخصية جنباً إلى جنب على قدم المساواة . وكان الفرد لا يصبح مرموقاً في المجتمع إلا إذا اتصف بتفوق شخصي ، وكان لمثل هذا التفوق وزن يفوق كل ما سواه . وهكذا خلق نموذج جديد هو « الإنسان الشامل » . الرجل المتعدد النواحي ، والشخصية المكتملة ، التي جمعت إلى استعمال كل قوة طبيعية استعمالاً كاملاً ، ثقافة كلية ومعرفة حقيقية غنية في العديده من الفنون المنوعة . وكان هذا النموذج نقيضاً للمتخصص وصاحب الصفة . ومع ذلك كان يعنى شيئاً أوسع بكثير من مجرد الغاوية . وكانت أكبر الأمثلة في إيطاليا على هذا « الإنسان الشامل » ، من الفنانين العلماء كيكل أنجلو وأكبرهم جميعاً ليوناردو . وعلى غرارهم الرسامون والنحاتون والشعراء والمهندسون والمفكرون . ويعتبر البرقى نموذجاً لهذا الإنسان الشامل . فقد كان فائق المهارة في التمارين الجسدية ، متمتقاً رعى السهام وركوب الخيل ، سياداً في استعمال السلاح والعزف على الموسيقى والرسم ، وكاتباً في اللاتينية . تهدمت صحته وهو في الرابعة والعشرين من عمره إثر الجهد المسرف في دراسة القانون . فانصرف بقصد الراحة من ذلك الجهد إلى دراسة الفيزياء والرياضات والصناعات وبناء الكنائس والمعابد . أما في الشمال حيث كانت الزراعة هي السائدة وحيث استمرت الإقطاعية لمدة أطول ، فكان الرجل الشامل أقرب إلى ملازمى البلاط وهو أولاً وقبل كل شىء جندي ورجل دولة جمع إلى هاتين الصنعتين جميع الأمور الأخرى . فبيار ذلك الفارس الذي « لا خوف عنده

ولا نوم عليه « كان مثالا للفارس البلاط الفرنسي في عصر الملك فرنسوا الأول ، راعي النهضة في فرنسا، بينما أضاف السرفيليب سائق معبود الشعب الإنكليزي - وهو الخراب الشاعر والعظيم النفس ، الذي فضل أن يعطى جرعة الماء التي كان يحتفظ بها إلى جندي بسيط يختصر في ساحة القتال يوم زوتغن . أضاف إلى مجموعة الصفات المرتبة في المحتلمن صفتي الإخلاص والوطنية الإنكليزية الرومانطيقية . وما زال هذا النموذج حياً بين رجال إنكلترا « المحتلمن » المتقنين من أبناء الطبقة الحاكمة الآخذة بالزوال كالنورد بلغور مثلاً . فهو بارع على السواء في لعبة التنس وفي سياسة حزب المحافظين أريبية المهذبة . وما زال هذا المثل الأعلى في خطوطه الكبيرة هدف كل تربية حرة .

روى بلداسار كاستيليوني Castiglione - وهو بذاته يمثل أحسن تمثيل الإنسان الذي نتحدث عنه - روى في « كتاب حاشية البلاط » الأحاديث التي كانت تجرى في مجلس دوق أوربينو حول تعريف رجل البلاط الكامل . ولما ترجم هذا الكتاب إلى عدة لغات ، نقل نظام اللياقة الذي يحتويه الرقة الإيطالية إلى بلاطات الشمال التي كانت تميزها الجلافة . وتعلمت إنكلترا بكاملها عليه في عهد اليبابات . ويتضح منه أن تحدر المرء من أصل كريم ميزة لأنه يهيب الإنسان ليكون صاحب قلب رقيق . والفراغ الذي تتيحه الثروة أمر أساسي . كذلك يجب على رجل البلاط أن يكون ماهراً في استعمال السلاح والتمارين الجسدية ، معتمداً على الرقة أكثر من مجرد القوة . ويجب أن يكون شاعراً وموسيقياً ولغوياً بارعاً . وأن يتحلى بالرفعة والتواضع مع الكبرياء ، وأن يكون مقيماً على الولاء صديقاً صميماً . وتقف إلى جانبه السيدة بعد أن نزلت عن السدة التي رفعتها الفروسية إليها لتصبح الرفيقة الصحيحة لرجل البلاط مساوية له في الحرية والتربية - وهناك يظهر الموكب الطويل من سيدات شكسبير النيبيلات . إن الوحي الذي وجده الفارس في خدمة الله ومحبه سيظل مرافقاً له في حبه الروحي الصوفي الذي يتبدى بالصدقة الكاملة ويتطلع إلى النجوم .

تكيف الأخلاق لحاجات الصناعة والادّخار

هذا المثل الأعلى من الكمال الفردى هو بالضرورة أرسطراطى محصور بطبقة معينة . ولا بد من وجود فلاحين وعمل حتى يمكن تحقيقه . ولقد نشأ في هولندا وألمانيا مثل أعلى لمجتمع يستطيع أن يهيئ سبل الحياة لمثل هذه الطبقة الرفيعة . إن هذا المفهوم الجديد للكرامة الإنسانية ، القائل بأن جميع طرق الحياة صالحة في جوهرها ، وبأن الصناعة والادّخار والعمل المنتج من الفضائل السامية الأساسية – هذا المفهوم ، وإن وجد فيما بشر به لوثر أفضل تعبير عنه ، إلا أنه لا يدين للبروتستانتية إلا قليلاً ، ومن ناحية سلبية فحسب . فهو نتيجة طبيعية لاقتراح مجتمع جرف القرون الوسطى – مؤولاً بروح الجهد المنضبط الأصيل في الألمان – بالثروة والتعمد المتزايدين في الحياة الاقتصادية . إن قلب الشمال ينبض في أعماله اليومية . وبمقدار ما ازدادت أهمية هذه الأعمال تناقص اعتبار زهد الرهبانية وسيطرة السلطة الروحية . وتزايد حب الناس للرخاء والنجاح واعتبروا العزلة أنانية ، والتأمل كسلاً ، والفقر عقاباً ، وحياة الزواج والجهد حياة إلهية . وبقدر ما يوجد ارتباط عيائى بين الحوادث فقد كانت هذه الروح في المحط الأخير هي التي خلقت اللامبالاة والكراهية لأنظمة الطقوس والمال الكاثوليكية ، التي تحطمت أمام الثورة الدينية والسياسية المكشوفة . ولم يكن الإصلاح البرتستانى على أيدى لوثر وأتباعه في حال من الأحوال حركة أخلاقية تسعى لرفع مستوى المجتمع الأخلاقى . بل إن أولى نتائجها الأخلاقية بدت في تدهور واضح ودناءة . واستمر الأمر كذلك إلى أن كان الجيل الثانى ، إذ أضرم اندفاع كالفان العنيف وراء القداسة نار الطهارة والتشدد فى النصرانية . فالإنسانيون أمثال إيرازموس ، ومصلحو الحياة المسيحية الحقيقيون ، ورسل فضيلة الإنجيل البسيطة جرفهم جانباً قوى مختلفة . أما كون النظام الكاثولىكى يدار بسوء أو بغير سوء فأمر لم يعره الناس كبير انتباه . لكن الشىء المهم هو أنه كان عقيماً عديم الجلودى كثير النقفات .

سوف نبحت أهمية أفكار لوثر فيما بعد . ويكفي أن نشير هنا إلى أن اعتقاداته الدينية كانت تكون بمجموعها رد فعل يمثل القرون الوسطى . وعودة إلى الأمور التفصيلية الحرفية من الدراما المسيحية . وفوقها جميعاً إحساس بالحاجة القصوى إلى الخلاص . وكان يخفف من غلواء هذا الحس العنيف ما اختبره لوثر في حياته من أن الخلاص الفردى الكلى الأهمية من غضب الله ينتج عن علاقة صوفية مباشرة بين الله والإنسان . دون وساطة أية كنيمة خارجية أو راهب أو طقوس من أى نوع . وعندما يحرر الإنسان إيمانه باخبة الإلهية المتسامحة فى المسيح يتم الخلاص . فلاتبقى هنالك حاجة لأن يعمل أكثر من ذلك أو أن يشغل بأى مظهر من جهاز التوبة والتعشف الرهبانى والزهد وإنكار العالم فى سبيل خلاص مقبل . وهكذا قضى بضربة واحدة على القول بضرورة اعتبار الحياة المسيحية التى عاشها القديسون ورهبان الأديرة أمراً أساسياً لتحقيق سلام للعقل فى الحاضر أو الغبطة فى المستقبل . على أن هذا لا يعنى أن عصب الأخلاق قد انقطع . وجل ما يعنيه أن اشتباك الحياة الأخلاقية باعتقادات متعالية على الطبيعة وتمارين سحرية ، والخوف من جهنم وتناول القربان المقدس قد تلاشت كلها ومهد الطريق لمثل أعلى طبيعى شامل هنا فى هذا العالم . وهكذا فإن البروتستانت بعد أن اعتقدوا بأن لا صلة بين الخلاص والأخلاق وأن الخلاص أمر دينى محض لا ارتباط له بأى شكل من الأشكال بالكمال الخلقى فى الإنسان أو بكلمة أخرى وأنه نتيجة الإيمان لا الأعمال الصالحة – وجدوا أن المثل الأعلى الثنائى الزهدى المسيحى القديم قد اختفى وأفسح المجال للاعتقاد لما يمكن اعتباره أكثر ملاءمة للحياة الإنسانية . والحقيقة أن البروتستانت أصبحت لديهم حرية لأن يستسلموا بكليتهم إلى المثل الأعلى الجديد فى حياة إنسانية كريمة ومجدية ضمن إطار طبيعى كما لو أنهم فقدوا كل اعتقاد بالله والعالم الثانى . وأصبح الدين شيئاً خاصاً منزلاً لا روحاً تملأ الحياة بكاملها . وأصبح الكثيرون لا يذكرونه إلا فى صلاة

يوم الأحد ، بعد أن يكونوا قد صرفوا أيام الأسبوع كلها ساعين وراء النجاح والثروة .

لكن هذا الموقف الأخير يمثل انحلال البروتستانتية ولا يعبر عن جوهرها أكثر مما تعبر الشكليات المسترربة عن الكاثوليكية الصحيحة . وإن أولئك الذين يتصورون الفضيلة وكأنها أمر يفرضه الشرطى ، يستعصى عليهم أحياناً أن يفهموا كيف أن أتباع كالفان ولوثر عاشوا في الغالب حياة متفردة في الطهارة البالغة ، رغم اقتناعهم بأن سلوكهم هذا لا أثر له على الإطلاق ، وأن خلاصهم أو عذابهم لا يأتيان إلا نتيجة إيمان خالص لا سلطة لهم عليه ، لأن الإيمان يأتي من الله لا من الإنسان . وإلجواب أن هؤلاء الناس اعتقدوا حقيقة بالله ، واعتقدوا أن الأخلاق لها المكان الأسمى في العالم . وقد خدموا الخير الإلهى ، لا من أجل أية غاية أنانية كتجنب الجحيم أو ربح السماء ولكن من أجل المحبة الخالصة للطبيعة الإلهية . وحيثما تصرف الكاثوليك تصرفاً فاسداً بدافع الخوف أو الأمل ، فقد اكتفى البروتستانت في أن يمجّدوا الله ليفرحوا به فرحاً أبدياً . كانوا يعتقدون مع لوثر « بحرية الإنسان المسيحى » . وكانت أخلاقهم مبنية على تبصر نفسى عميق في أن الحياة التى اكتمل نبلها تنشأ من « الثقة لا من الخوف ، ومن الحرية لا من العبودية . ومن الاعتراف بالجميل لا من الرغبة في المكافأة . ومن محبة الآخرين لا من التفكير بالذات » . (١٥)

ويذهب لوثر إلى أن حياة يسودها حس ياله حتى لا بد أن تكون بالغة التجرد عن المصلحة الذاتية . « لأن من يستثمر الأعمال الصالحة لغرضه الخاص لا يقوم بعمل صالح . فلو أنك سألت رجلاً صالحاً عن سبب صلاحه ، لوجب أن يجيب : لم تكن السماء دافعى ولا الجحيم ، وما سعيت وراء الشرف ولا خشيت العار ، ولكننى اعتقدت الصلاح خيراً ، وإنى لفرح به حتى ولو لم يأمر به الله . ما هى خدمة الله وما تنفيذ إرادته ؟ ما ذلك إلا الرأفة بالجار ، لأن الجار هو الذى يحتاج خدمتنا . أما الله فى السماء فهو بغير حاجة لها » . (١٦)

إن الرجل المؤمن بالله لا يستطيع إلا أن يفعل صاخاً لأن الحياة المسيحية هي ثمرة الخلاص الطبيعية لا وسيلته . فإذا انتفت الأعمال الصالحة وانجبت انتفى معها الإيمان « فالإيمان إذا كان إيماناً صادقاً . لا مجرد كلام تلفظه الشفاه . كان دافعاً لتقليد موضوعه : أى لأن يصبح الإنسان شبيهاً بالمسيح . وإنه لقوة عظيمة . « الإيمان أمر حي عامل فاعل قوى . ويستحيل أن يؤدي إلى غير العمل الصالح على الدوام . فالإيمان لا يتساءل عما إذا كنت الأعمال الصالحة يجب أن تعمل . ولكن قبل أن يطرح المرء السؤال ينفذ العمل وهو أبدأ ودائماً ينفذه » . (١٧)

وهكذا يحزر لوثر الإنسان من أى نظام أخلاقى لاهوتى فوق الطبيعة . وتصيح الأخلاق بالنسبة إليه . لا حجة دواء كسيت بالسكر : بل المقياس الحقيقى للدين . فإذا عبر الإنسان طريقه فى الحياة باستقامة ومحبة ورأفة ، كان ذلك إشارة – وإشارة فحسب – إلى أنه سينتقد . وأن نفسه عامرة بإيمان صحيح بالله . وبوجود إيمان كهذا تزدهر حياة الإنسان بصورة طبيعية ، حرة فى الفضيلة الأخلاقية . وطبيعى أن حرية كاملة كهذه تكون أمراً خطيراً عندما تترك لأنه طالما تحرر من الحاجة لإطاعة أى قانون أخلاقى فقد أصبح بوسعه أن يعطى أى مضمون لحياته دون خوف جهنم . ونشأ عن ذلك أنه حين رفض لوثر بثقة أن يختصر هذه الحرية المسيحية ، فإن كالفنان وأتباعه بحثوا بدقة حافية عما جاء فى نصوص الكتاب المقدس من تحديد لواجبات الإنسان ، وحولوا مثل الإيمان الأعلى الحر والطبيعى إلى نظام لاهوتى فى الحكم ينفذ تعاليم فرقهم . ومن هنا سهل على البروتستانتى أن يشغل نفسه بالسعى وراء الرخاء المادى ، وهو أكثر ما جذبه فى هذه الحياة . وهكذا بالرغم من أن الإصلاح الدينى جاء من نواح عديدة يؤكد معتقدات القرون الوسطى ويشدد عليها ، فقد ترك المجال مفتوحاً من الناحية الأخلاقية لمثل أعلى اجتماعى دنيوى شامل قائم على الجهد والربح التجارى . وقد وجدت الطبقة المتوسطة فى البروتستانتية جميع الأسباب التى تدفعها للترحيب

بالبروتستانتية . كما أن عالم الشمال التجارى الآخذ فى النمو ارتاح للمذهب
الجديد ارتياحاً كاملاً .

وقد أعطى لوثر نفسه هذا المضمون للحياة التى يجب على المسيحى الحر أن
يعيشها . فطالما انتفتت ضرورة الفرائض الدينية الخاصة ، فإن جميع الحرف –
حتى أكثرها دنيوية وتواضعاً – مقدسة على السواء . ويمكن خدمة الله
أفضل خدمة فى العلاقات العائلية أو التجارية . وذلك بأن يقوم الإنسان بواجباته
اليومية بإيمان وفرح واثقاً بالله ومستسلماً لإرادته .

إن ما تعمله فى بيتك له ذات القيمة كما لو كنت تعمله فى السماء من أجل
إلها . لأن ما نعمله فى حرفتنا هنا على الأرض ، وفقاً لكلمته وتواصيه ، يحسبه
كما لو وضع فى السماء من أجله . عندما ينبذ راهب كل شىء ، ويذهب لصومعته
متزهداً صامتاً مجاهداً مصلياً ، فقد يبدو عمله هذا كبيراً . . . وقد يبدو صغيراً
من الجهة الأخرى عمل فتاة تطهى الطعام وتنظف البيت وتدبر المنزل ، ولكن
لما أوصى الله بعملها هذا ، فإنه ، مهما بدا صغيراً ، يجب أن يتمدح كخدمة
لله ، تفوق بمراحل جميع قداسة الرهبان والراهبات وزهدهم . لأن الله لم يوص
بهذا . أما العمل المنزلى فإنه تنفيذ لوصية الله فى أن يحترم المرء أباه وأمه ويساعد
فى ترتيب منزله .

وهكذا يستحيل أن يعيش الإنسان حياة سهلة دون أن يعمل من أجل خير
جيرانه لأن عليه أن يتكلم ويعمل ويتحدث بينهم . . . ومن واجب المسيحى
أن يعنى بجسده لأنه لن يتمكن من العمل إذا لم يكن سليم الجسم صحيحه ،
ولن يتمكن إذن من تحصيل الملك والاعتناء به ، لأجل خدمة المحتاجين . . .
هنا الحياة المسيحية الصحيحة . هنا الإيمان! الذى يعمل بدافع المحبة ، عندما
يسعى المرء بفرح ومحبة وراء أكثر الخدمات تحريراً ، حيث يخدم الآخرين
طوع إرادته دون أن يتوقع جزاء ، مكثفياً بغطته الفائقة فى تدفق إيمانه
وغناه . (١٩)

هنا مزيج من مثل القرون الوسطى الأعلى في الخدمة . والمثل الأعلى الجديد في العمل والسعى وراء الثروة . ولما كان جوهر تعاليم لوثير تحرير روح الإنسان من المخاوف الدينية ليعيش الحياة التي أمره الله ببالغ حكمته أن يعيشها . وثقة رفيعة بمحبة الله ، وثقة كاملة بالطبيعة الإنسانية التي يوصلها الإيمان إلى الكمال ، كان من المتوقع أن يزداد أتباعه اهتماماً بالأعمال الاقتصادية التي يرتئونها صالحة . وهكذا فإن الصناعة والادخار والتوفير والجهد الشاق من أجل ربح يُغنيه الإنسان، وجدت في البروتستانتية تربة صالحة . وأخذ رجل الأعمال الذي يخاف الله مكانه إلى جانب الفنان المحب للجمال ، ورجل البلاط الأنيق نموذجاً آخر للاهتمام الجديد بالإنسان الطبيعي في محيطه الطبيعي . وترك القديس برنار وحده في صومعته ليرعد ويتعبد ، وترك القديس فرنسوا ينشد في حقوله الجميلة دون أن يسمع أناشيده أحد .

المصادر

1. J.A. Symonds, *Wine, Women, and Song*.
2. *Letter to Posterity*, quoted in Robinson and Rolfe, *Petrarch*, 64.
3. *Ibid.*, 39.
4. *Secretum*, in same, 452.
5. Bruni, *History of his Own Times in Italy*, quoted in H.O. Taylor, *Thought and Expression in the Sixteenth Century*, I, 36.
6. Pico, quoted in J.A. Symonds, *The Revival of Learning*, 35.
7. *Ibid.*, 12, 13.
8. Rabelais, Urquhart and Motteux tr., II, 165.
9. *Ibid.*, 310.
10. Marlowe, *Tamburlaine*.
11. Marlowe, *Doctor Faustus*.
12. Giordano Bruno, *Degl' Eroici Furori*.
13. Erasmus, *Convivium Religiosum*, quoted in Preserved Smith, *Erasmus*, 34.
14. Erasmus, *Paraclesis*, quoted in P. Smith, 53, 54.
15. A.C. McGiffert, *Protestant Thought before Kant*, 39.
16. Luther, quoted in McGiffert, *Protestant Thought before Kant*, 35.
17. *Ibid.*, 39.
18. *Ibid.*, 33.
19. Luther, *Christian Liberty*, Wace and Buchheim, *Luther's Primary Works*, 279.

المراجع

مؤلفات عامة حول دور الانبعاث

B. Groethuysen, "Renaissance," *En. Soc. Sciences*. Preserved Smith, *Age of the Reformation*, chs. 1, 10-14; W.T. Waugh, *H. of Europe from 1338 to 1494*; E.M. Hulme, *Renaissance and Reformation*; excellent social material. J. Huizinga, *Waning of the M.A.*; A.C. Flick, *Decline of the*

Med. Church; H.S. Lucas, *The Ren. and the Ref.* J. Burckhardt, *Civilization of the Renaissance in Italy*, classic; J.A. Symonds, *The Renaissance in Italy*, suggestive but biased; R.A. Taylor, *Aspects of the Italian Ren.* a poet's interpretation; H.O. Taylor, *Thought and Expression in the 16th Century*, a useful compilation. *Cam. Modern Hist.*, I. *The Renaissance*; Lavissee et Rambaud, t. IV. J.W. Thompson, etc., *The Civilization of the Renaissance*. Suggestive interpretations in J.H. Robinson. *The New History*, pp. 116-18, 154-60; Karl Brandi, *Das Wöorden der Renaissance*; W. Dilthey, *Auffassung u. Analyse des Menschen im 15. u. 16. Jahrhunderte*, in *Ges. Schriften*, II.

التأثيرات الاقتصادية

C.J.H. Hayes, *Pol. and Cultural H. of Europe*, I : Heaton. Gras, Nussbaum; F.A. Ogg and W.R. Sharp, *Econ. Devel. of Europe*; Day; J.W. Thompson, *Econ. and Soc. H. of Europe in the Later M.A.* W.R. Shepherd, "The Expansion of Europe", in *Pol. Scienc. Qu.*, 1919; W.C. Abbot, *The Expansion of Europe*; J.E. Gillespie, *Influence of Oversea Expansion on England*. L.B. Packard, *The Commercial Revolution, 1400-1776*. R. Ehrenberg, *Capital and Finance in the Age of the Renaissance*; W. Sombart, *Modern Capitalism*.

اكتشاف الآداب الإنسانية

L. Loomis, *Medieval Humanism*; J.E. Sandys, *History of Classical Scholarship*, II, best description; Voigt, *Die Wiederbelebung des classischen Altertums*; L. Geiger, *Renaissance u. Humanismus in Italien u. Deutschland*. Robinson and Rolfe, *Petrarch, the First Modern Scholar and Man of Letters*; P. Nolhac, *Petrarch et l'Humanisme*. M. Whitcomb, *Literary Source Book of the Italian Renaissance*.

الطباعة

T.F. Carter, *The Invention of Printing*; J.C. Oswald, *H. of Printing*; G.H. Putnam, *Books and their Makers during the M.A.*; De Vinne, *The Invention of Printing*; Wattenbach, *Das Schriftwesen im Mit.*, standard, D. Hunter, *Paper Making through 16 cent.*; H.A. Maddex, *Paper; its Hist. Sources, and Manufacture*.

التزعة الإنسانية . روح الآداب الكلاسيكية

Cicero, Virgil, Horace, Livy. Histories of Latin literature by J.M. McKail, M. Dimsdale; Cyril Bailey, *The Mind of Rome, the Legacy of Rome*. Plato's dialogues, esp. *Protagoras, Republic, and Socratic dialogues*; Aristotle, *Ethics, Politics, Poetics*; studies of Plato by W. Pater, F.J.E. Woodbridge, Paul Shorey, E. Barker; of Aristotle by T. Davidson, E. Barker. J.A. Stewart. Histories of Greek literature by Gilbert Murray, A. and M. Croiset. R.W. Livingstone, *Legacy of Greece*; G.L. Dickinson, *Greek View of Life*; C.D. Burns, *Greek Ideals*; M. Croiset, *Hellenic Civilization*; W. Jaeger, *Paideia*. For Renaissance Platonism: Bembo, *Gli Asolani*; Spenser, *Faerie Queene, Four Hymns, Epithalamium*.

التزعة الإنسانية الإيطالية

In addition to general works, E. Gebhart, *Les Origines de la Renaissance en Italie*; P. Monnier, *Le Quattrocento*. Boccaccio, *Decameron*; Bandello, *Novelle*; Ariosto, Tasso. B. Castiglione, *Book of the Courtier*; *Life of Benvenuto Cellini*; histories of Italian Literature, by R. Garnett, F. de Sanctis, J.A. Symonds, B. Wiese and E. Percopo.

التزعة الإنسانية في الشمال الأوربي

Karl Pearson, *Ethic of Free Thought*, ch. 8, "Humanism in Germany"; P.S. Allen, *Age of Erasmus*; P. Monroë, *History of Education*, ch. VI; M. Creighton, *History of the Papacy*, VI, vi, 1, 2; *Martin Luther and the Reformation*, by C. Beard, ch. III; T.M. Lindsay, *History of the Reformation*, I, 42-78. On Erasmus, lives by Preserved Smith and J.L. Mangan. Erasmus, *Praise of Folly*; *Letters*, ed. Nichols, P.S. Allen; *Colloquies*, tr. N. Bailey; *Letters of Obscure Men*, ed. G.F. Stokes. J.A. Symonds, *Wine, Woman and Song* (medieval student songs); Marguerite of Navarre, *Heptameron*. Rabelais, Urquhart and Motteux tr. E. Gebhart, *Rabelais*. Montaigne, *Essays*. Marot, Du Bellay, Ronsard, Vilon. Histories of French Literature, by G. Lanson (best), Nitze and Dargan, H.C. Wright, C. Saintsbury, E. Dowden; A.A. Tilley, *The Literature of the*

French Renaissance. Hans Sachs, Till Eulenspiegel, Faustbuch. Histories of German Literature, by C. Thomas, F. Vogt u. M. Koch. Elizabethan literature is limitless; see especially Sidney, Spenser, Marlowe, and Shakespeare.

الفن

E. Faure, *Renaissance Art*; Helen Gardner, *Art through the Ages*;
 S. Reinach, *Apollo*; W. J. Anderson, *Architecture of the Ren. in Italy*;
 F. J. Mather, Jr., *H. of Italian Painting*; K. Woermann, *Ges. der Kunst*.
 G. Vasari, *Lives of the Most Eminent Painters, Sculptors, and Architects*.
 W. Pater, *The Renaissance*.

الفصل السابع

رد الفعل الدينى - الثورة على كنيسة القرون الوسطى

الحل الوسط لحركة الإصلاح الدينى :

هذه الاهتمامات الجديدة فى حياة الإنسان الطبيعية وفى محيطه ، والعالم الجديد المدهش الذى قاد الناس إليه كبار المكتشفين ، كان لا بد لهما من إحداث تأثير بالغ على المنظمة الدينية التى تغلغل نفوذها فى كل ناحية من نواحي الحياة فى القرون الوسطى . حتى لقد ادعت أنها توحى وتنظم كل فعل من أفعال الفرد . على أننا بقدر ما نستطيع أن نفكك ملايين الخيوط التى تربط الاتجاهات التاريخية الكبيرة بعضها إلى بعض ، نستطيع القول إن حركة النهضة - بالمعنى الذى أعطيناه لتلك الكلمة - لم تكن السبب الأول الذى أدى إلى الثورة الدينية الكبيرة ضد كنيسة القرون الوسطى التى عقبته حركة النهضة بزمن قليل فالثورة كانت فى أعماقها تعبيراً مستقلاً عن كثير من ذات النزعات التى أدت إلى النهضة ، وفى مقدمتها النمو الاقتصادى الأساسى الكبير الذى حققه المجتمع الأوروبى وما رافقه من نشوء الطبقة المتوسطة . وإنما لنجد وراء كل من الحركتين ، ولكن بأشكال مختلفة ، نفس الفردية ، والرأسمالية والقومية ، ونلاحظ أنهما كلتيهما انتهتا بطريقة مماثلة إلى مذهب التطهير والإصلاح فى المسيحية puritanism الذى عاد فأكد فكرياً اعتقادات القرون الوسطى . ولا يدين العقل الحديث للنهضة أو للإصلاح الدينى مباشرة بالعالم الفكرى الذى يعيش فيه الآن . بل إنه يعود إلى حركة علمية متأخرة نشأت فى القرنين السابع عشر والثامن عشر . لكنّ قسماً كبيراً من مثله العليا والأغلبية من

المؤسسات التي تبلور فيها تعود إلى ذلك الدور المبكر . وقد حضم العالم الذي أخذ في الاتساع قيود الحياة القديمة في جميع أشكالها . ومع ذلك فالتناس لم يكونوا مهيبين بعد لأن يتخلوا عن عالمهم القديم . فأخذوا يحاولون بمختلف الطرق التوصل لحل وسط وتجديد بناء الأجزاء القديمة . وقد كانت حركة الإصلاح الديني هي هذا الحل الوسطي . غير أنه كان لا بد للزمن أن يتخطى هذه الحركة بدورها . فحركة الإصلاح هذه كانت من القرون الوسطى في اعتماداتها . ولكنها كانت من العصر الحديث في مثلها العليا وفي أساليبها العملية . وكانت تحمل في ذاتها بذور الانحلال والولادة الجديدة معاً .

إننا لن نقوم هنا بتقصي آثار العدد اللامتناهي من النزعات التي تجمعت فأدت إلى حركة الإصلاح الديني . أو أن نسعى لأن نحدد إلى أي مدى كان انتشارها يعود إلى كراهية الناس من نظام ديني شكلي في العبادات . أو ثورتهم على الملك الروحي الأجنبي في روما ؛ أو إلى رغبة الأمراء والتجار في نهب ثروات الكنيسة . والحقيقة أن عصر الإصلاح لم يكن في الواقع عصرًا كثير التدين ، فكانت مناهضته للرهبانية صادرة عن نزعة قليلة الارتباط بالإيمان الديني أو التقويم الأخلاقي . لكنها على أي حال دفعت إلى مسرح الحياة الأوروبية بنفر من كبار قادة الأخلاق والدين . وكان من نتيجة نجاحهم في تحطيم قوة كنيسة روما الشاملة أن توجهت القوى التي ساندتهم في البدء ، لأسباب مختلفة بينها الحسن وبينها السيئ وما بين هذين ، فاندفعت في تيار قوى من الإيمان والطهر . وإذا كان عصر حركة الإصلاح عصرًا غير ديني ، فالعصر الذي تلاه والذي ظهر فيه مذهب التطهير في النصرانية وحركة الإصلاح الكاثوليكي المقابل له ، كان عصرًا دينيًا . فأهمية الدين كانت ضئيلة في عالم شكسبير وسبنسر . لكن الدين كان كل شيء في عالم ملتون . غير أن قادة الفكر كانوا بالفعل قد صدفوا عن حقل الدين ليتجهوا صوب العلم فهدهوا بذلك الطريق لما تم في القرن الثامن عشر من قطع كل صلة بالدين .

وسنحاول أن نزن قيمة مختلف التغيرات الفكرية التي حققها كبار المصلحين داخل الكنيسة الكاثوليكية وخارجها ، وأن نقدر مساهمة كل منها في تكون العقل الحديث . فهؤلاء الرجال لم يكونوا من أبناء العصر الحديث ولم يجابهوا مشاكل هذا العصر . بل كانوا من القرون الوسطى بشدة وقوة . وحاولوا - في وجه التغيرات المتزايدة التي كانت تقع حولهم - أن يحلوا مشاكل القرون الوسطى بطريقة جديدة . ونحن أبناء اليوم - الذين لم تعد مشاكلهم لتشغلنا قط - نجد بصورة طبيعية أن أكبر تأثير لم يكن في مختلف الأفكار الفرعية التي تجمعت حول هدفهم الأساسي . ولكن النهضة أيضاً - وإن كانت أقل اتصالاً بالقرون الوسطى - فقد كانت مع ذلك شديدة البعد عما يهتم به العالم الحديث ، إذا كنا نغنى بالعالم الحديث العالم الصناعي العلمى الذى يعيش معظمنا فيه اليوم . ومع أن التغيرات الدينية التي نشأت عن حركة الإصلاح قد ترجع إلى أسباب أخرى ، لكنها تغيرات جوهرية على كل حال . ولو لم يوضح لوثر للناس طريقاً للخلاص خارج كنيسة القرون الوسطى ، لما استطاعوا قط أن يقطعوا صلاتهم بروما لأسباب سياسية أو ينهبوا الأديرة طمعاً في ثروتها . وسواء أكانت الاعتقادات الدينية الجديدة مجرد تأويلات عقلية أم لم تكن فقد كانت على أى حال تبرر كل أمر . وحركة الإصلاح تمثل من الناحية الدينية ثلاثة أمور : أولاً تبسيط مجموع العقيدة المسيحية ، مع تشديد على نظرية الخلاص ووسائلها واعتبارها الدعائم الأساسية . ثانياً التشديد الفردى على الخلاص واعتباره علاقة مباشرة بين النفس وخالقها ، واعتبار الدين أمراً شخصياً داخلياً عميقاً . ثالثاً ما نتج عن ذلك من إهمال لنظام الطقوس الدينية الذى عرفته كنيسة القرون الوسطى وما رافقه من تسلسل في مراتب الكهنة . ومن الواضح أن هذه التغيرات على شدة تأثيرها في مركز الكنيسة كجهاز للخلاص ، لم تمس بشيء مجموعة الدراما المسيحية وتصويرها لقدر الإنسان . كذلك لم تمس العقيدة الأساسية في فساد طبيعة الإنسان وانحطاطها وغضب الله وقصاصه الأبدى . ولم تتعرض أبداً

لحاجة الإنسان القوية للخلاص ، و حياة الخلاص المتعالية على الطبيعة التي تم بواسطة تضحية المسيح والفكرة التقليدية عن عمل المسيح كمنقذ للإنسان . وهو عمل قد يكون صوفيًا أو سحريًا ، ولكنه مستقل تمام الاستقلال عن كمال تعاليمه أو صفاته الأخلاقية . وقد كان المذهب البروتستانتي متفقاً في كل ذلك تمام الاتفاق مع كنيسة القرون الوسطى ومعارضاً تمام المعارضة لإنسانية النهضة التي كانت نظريتها الأساسية كما رأينا التشديد على مكانة الإنسان الطبيعي وقيمه . وهكذا فالمصلحون الكاثوليك والبروتستانت حين جددوا تأكيدهم معاً على عقائدهم التقليدية في مجتمع ترانت ، أثبتوا أن حركتي الإصلاح البروتستانتي والإصلاح الكاثوليكي المعاكس كانتا رد فعل يمثل القرون الوسطى ضد الاتجاهين الطبيعي والإنساني المتزايدين ، اللذين قدر لهما أن يطبعا بطابعهما العصر الحديث أكثر فأكثر .

روح الإصلاح في القرون الوسطى

لم يأت لوثر بشيء جديد في جميع هذه الأمور . فلقد وجدت داخل الكنيسة منذ القرن الثالث عشر بل قبله ، نفس هذه النزعات المنادية بالتبسيط والفردية والإخلاص بدون الطقوس الخارجية . أما الفئات الرئيسية الثلاث التي حاولت بمختلف وسائلها تفويض سلطة الكنيسة فهم الصوفيون ، والمصلحون الكاثوليك الأوغسطينيون . وقد نجح لوثر فقطع الصلة مع الكنيسة القديمة لأن الشروط الاجتماعية غير الدينية كانت قد هيأت الأسباب لثورته . أما الصوفية فقد وجدت داخل الكنيسة من أيام بولس ، ولكنها أخذت تقوى في القرنين الرابع عشر والخامس عشر كرد فعل طبيعي للفلسفة السكولاستيكية العقلية والاتجاه الشكلي الآلي المتزايد في نظام الرهبانية . وجاء كبار متصوفي الألمان كما سترليكهارت Eckhart وتاولر Tauler وسوزو Suso مؤلف كتاب اللاهوت الألماني الذي أثر تأثيراً قوياً على لوثر ، فشدوا جميعاً على الخلاص الشخصي ،

بصرف النظر عن أى شىء آخر . وقد سعوا لأن يحققوا ذلك بوساطة اتحاد مباشر بالكائن الإلهى عن طريق التأمل والصلاة دون وساطة الكاهن أو الطقوس . ومع أنهم لم ينكروا المذاهب التقليدية لكنهم أهملوا الأخذ بها فكانوا بذلك قوة هدامة . جاء فى كتاب اللاهوت الألمانى : « لقد تبين الآن ما يساعدنا أو يتقدم بنا صوب الاتحاد مع الله . فلا التمارين ولا الكلمات ولا الأعمال ولا أى مخلوق أو أفعال أى مخلوق تستطيع أن تفعل ذلك . لهذا يجب أن نهمل جميع الأشياء وأن ننهبها جانباً حتى لا نفترض أو نخيل إلينا أن أية كلمات أو أعمال أو تمرينات أو براءة أو حيلة أو أى شىء مخلوق يستطيع مؤازرتنا لإدراك ذلك الهدف . لذلك وجب أن نترك جميع هذه الأمور على حالتها الراهنة ونتحد مع الله » (١) مثل هذا التبع البسيط القوى كان فى القرن الرابع عشر واسع الانتشار فى ألمانيا .

ومنذ ظهور فرقة الألبجنسيان فى القرن الثالث عشر — تلك الفرقة التى وعظ دوسينيك ضدها ، وشن البابا أنوسنت الثالث حملة صليبية عنيفة عليها — وجد ضمن الكنيسة مصلحون هاجموا الباباوية على أساس مزيج من التبع والوطنية . واتخذوا جميعاً تعاليم القديس أوغسطين سنداً لهم فى كفاحهم . وهو كما رأينا يجمع إلى جانب الإيمان الكاثوليكي ضمن كنيسة منظمة ، اهتماماً شخصياً قوياً بالنعمة باعتبارها قوة تأتى مباشرة من الله لتمكن طبيعة الإنسان العليا من الظفر على طبيعته الدنيا . وكان فى طليعة هؤلاء الأوغسطينيين القادة الوطنيين أمثال جون وايكليف Wyclif الإنكليزى الذى عاش فى القرن الرابع عشر ، وجون هاس Hus من بوهيميا الذى عاش فى أوائل القرن الخامس عشر . وقد قال هؤلاء — متبعين فى ذلك تعاليم أوغسطين — بأن الكنيسة الصحيحة تتألف من أولئك الذين انتقام الله للخلاص ، وإنها ليست مرادفة لكنيسة روما . وبالاستناد إلى هذه النظرية لم يكن للالتقاء إلى الكنيسة المرئية والمساهمة فى طقوسها أى تأثير على خلاص الإنسان . وأصبح النظام الكاثوليكي بكامله غير ضرورى . وبالطبع

دفع هاس حياته ثمناً لهذا الموقف . أما انتقاد ويكليف المرير لباپا . ووصفه إياه بأنه عدو المسيح . وحنثته عنى خضيدت الرهبان . ودعوته إلى الرجوع إلى التوراة واعتبارها المرجع الأخير - بعد أن ترجمها أولاً إلى الإنكليزية - هذه كلها مهدت الطريق إلى الثورة .

ومع أن أتباع الحركة الإنسانية من أبناء الشمال عارضوا الفكرة القائلة بانحطاط طبيعة الإنسان معارضة مطلقة . إلا أنهم . لأسباب مختلفة ، دعوا إلى التغييرات الثلاثة ذاتها . فلقد سعوا بدورهم أيضاً إلى تبسيط المسيحية وذلك بإعتاقها مما انتهت إليه من لاهوت معقد وطقوس دينية . مع أنهم لم يقصدوا التشديد على الخلاص الصوفى بل على الديانة الأخلاقية كما وردت في الأناجيل . ولقد شدد هؤلاء أيضاً على اعتبار الدين في جوهره أمراً شخصياً . مع أنهم اعتبروه بأنه قبل كل شيء حياة محبة وعطف وصبر . وهزأوا بدورهم أيضاً من نظام الطقوس والرهبانية وهاجموه . لا من حيث مفاصده فحسب . ولكن من حيث جوهره أيضاً . وحاولوا بوساطة عملهم العلمى فى نشر التوراة وتقدها أن يأخذوا من الكتاب المقدس حجة لهم ضد ما اعتبروه فساداً للمسيحية فى القرون الوسطى . ونهبوا فوق كل شيء - إلى الفوارق الكبيرة بين مسيحية التوراة والنظام التقليدى ، مع أنهم فسروا الإنجيل بما يختلف تماماً عن الآراء البروتستانية . ولقد اكتشف لوفيفر ديتابل - الإنسانى الكبير - الأناجيل بعد أن تخطى ما كان قد تجمع حولها من تفاسير وشروح ، كما اكتشف أيضاً كتابات بولس التى يمكن اعتبارها بروتستانتية فى جوهرها . لكن أكبر تأثير جاء عن طريق إيرازموس . فقد كان إيرازموس وهو رسول حى للعقل ، ذا روح إنسانية لطيفة ، وسيداً لطريقة التهكم اللاذع والإلماع الدقيق . وكان لسخريته وتهكمه الناعم على الإضافات التى وضعت فى القرون الوسطى « لفلسفة المسيح » الخلقية والإنسانية المتسامحة أثر أكبر بكثير من أى هجوم عنيف مباشر . لكنه رغب أن يصلح الكنيسة وأن يجعل منها سنداً عقلياً للحياة الأخلاقية الطبيعية التى

تستوعب المعرفة والعلم الجديدين في ثقافة موحدة شاملة . وعندما رأى لوثر
يثور ثم يعود إلى عقيدة القرون الوسطى المتعالية على الطبيعة أحس نفسه مغلوباً
على أمره . قال :

« حين كنت أخوض مع هذه الوحوش المرعبة - أعداء العلم - معركة
متكافئة ، إذا بلوثر يظهر فجأة ويبذر الخصاص في العالم . لقد أبت أن الأدب
الإنساني الذي لم يكن ليستم منه بين الإيطاليين ، وخاصة بين الرومانيين ،
إلا روائح الوثنية الخالصة قد أخذ يعظم المسيح بنباله . . . لقد تجنبت دائماً أن
أخذ صفة الوثوقي . . . فالطقوس كانت تغرق العالم في سبات عميق دون
فعل المخدرات . والرهبان ، أو بالأحرى أشباه الرهبان ، كانوا يسيطرون على ضمائر
الناس لأنهم أوثقوهم بعقد لا تحل . » (٢)

ويمكن اعتبار إيرازموس - بالاستناد إلى ما نتجادل فيه اليوم - مجدداً من
داخل الأوضاع القائمة ، لا مصلحاً جذرياً مثل لوثر .

الثورة الدينية :

هذه الفئات الثلاث مهدت الطريق أمام التغييرات الدينية الخاصة التي
نشرتها الثورة البروتستانتية بين أبناء الشعب . وعندما نصف الأفكار الهامة في
البروتستانتية علينا أن نتذكر أنه سرعان ما ظهر فريقان جمع بينهما المعارضة
للكنيسة والاتفاق على التغييرات الجوهرية التي نادينا بها . ولكنهما اختلفا في
العقيدة اختلفاً كان يكفي ليسبب تباعداً كبيراً في الأفكار والمثل العليا الواسعة
التي خلفاها لنا . فأما الفريق الأول فكان ذلك الذي أسسه لوثر نفسه ، والذي
سرعان ما أعطاه ملانختون Melancton شكله العقلي وصبغه بالصبغة
السكولاستيكية ، وجعله أقرب إلى الكاثوليكية . وقد حصر انتشاره في ألمانيا
والبلاد السكندينية . وأما الفريق الثاني فقد باشر وضع أسسه زفنكلي Zwingli
- وهو معاصر للوثر عاش في سويسرا وسبقه كالفان في نظام عقلي ونشره من

بلدته جنيفا إلى جنوب ألمانيا وهولاندا وفرنسا وسكوتلاندا وإنكلترا . والفرق بين عقيدة لوثر والعقيدة المتجددة يعود قسم منه إلى الفرق بين شخصيات مؤسسى الفرقتين ، والقسم الآخر إلى أن القوة المحركة الأولى وحيوية الثورة بقيتا مستمرتين فى اللوثرية ، بينما كان كالفان ينتمى إلى الجيل الثانى الذى تميز بكونه اهتماماً بالنظم العقلية والمؤسسات الدينية . ولم يكن لوثر منتحياً إلى حركة « الإنسانين » المنادين بالإصلاح والمتضلعين فى القانون ، ولم يتأثر بالعوامل الفكرية والعقلية السائدة فى أيامه . بل كان رجلاً اجتاز تجربة دينية شخصية شديدة حتى لقد تركز اهتمامه حول الحياة الدينية العملية . أما كالفان فكان مصلحاً من « الإنسانين » ومن المتضلعين بالقانون . وقد حاول أن يبنى نظاماً عقلياً متمسكاً بالاستناد إلى سلطة الكتب المقدسة . وبينما كان لوثر ذاتياً وصوفياً ، كان كالفان نظامياً وعقلياً . وبينما أعطت عقيدة لوثر أحسن ثمارها فى التقى الشخصى والحياة الأخلاقية العفوية كان مذهب كالفان جمعياً حاول أن ينظم الحياة الإنسانية حتى آخر تفاصيلها بالاعتماد على سلطة دولة دينية . وكان مذهب لوثر أرسقراطياً محافظاً من الناحية الاجتماعية ، شجع الاتجاه القومى النامى بتشديده على سيادة الدولة ، وحاول المحافظة على كل شئ قديم لم يعترض عليه . بينما كان مذهب كالفان ديمقراطياً ، وإن يكن ذلك بصورة غير مباشرة ، وجذرياً بمعنى أنه عارض الملوك والأمراء باسم الله ، ورفض كل ما لم يجد فى الكتاب المقدس تأييداً له .

إنجيل لوثر

يسيطر على نظام لوثر بكامله شعوره العميق بالخطيئة والكفاح الداخلى ، والراحة الروحية والسلام اللذين أدركهما عندما وجد فى إنجيل المسيح الشفقة الإلهية والحببة المتسامحة لزاء جميع الضالين . وقد ساقه هذا إلى أن يرى فى فساد الرجل الطبيعى وتدهوره ، الحقيقة الأساسية فى التجربة البشرية ، وأن يعتقد

أن الخلاص من غضب الله هو حاجة الإنسان القصوى . وبمجرد اعتقاد المرء برسالة الإنجيل التي تبشر بإله محب لطيف فإنه يدرك الخلاص ويحقق السلام المنشود . فلا حاجة بعد ذلك للخشية من آلام الجحيم أو إلى تبديل طبيعة الإنسان الأخلاقية بوساطة طقوس الكهان وما بها من قوة سحرية . ووساطة الخلاص – بهذا المعنى من إعادة الإنسان إلى حظيرة الرب – هي الإيمان وحده ، الإيمان أن الله هو الأب المحب الذي يبحث عن القطيع الضال ويرحب بعودة الابن الذي يبغى التكفير عن إسرافه على نفسه . ولم يعد في استطاعة الإنسان قط أن يشتري مرضاة الله بضروب الإحسان ، وتأدية الطقوس ، ودفع مال للكهنة ، أكثر مما يستطيع أن يحظى بمحبة والده الأَرْضِي بمثل هذه الوسائل الأنانية النموذجية . ونشأ عن اعتقاد لوثر العميق أن مثل هذا الإيمان المنقذ يجب أن يأتي بحرية من الله ذاته ، أثناء بحثه عن أبنائه الضالين بمحبته اللامتناهية ، نشأ عنه اقتناع أكيد بأنه ليس بمقدور الإنسان أن يدرك الإيمان إلا بفضل من الله . وهكذا اتفق مع أوغسطين بالاعتقاد بالقدر ، وبأن الله اصطفى بحكمته أولئك الذين سيكشف لهم عن طبيعته وبهيمهم السلام . ولا وجد في المسيح وحده رسالة الإله المحب فقد شدد على أنه لا يمكن أن يوجد إيمان خارج المسيح . وقد نتج عن هذا الموقف أن اعتبرت محاولة توما الأكويني لأن يجد الله بالعقل الطبيعي بأكملها ، كما اعتبرت الفلسفة السكولاستيكية ، كلها عديمة الجدوى بالنسبة للوثر . إلا أن ملنختون نجح بإعادتها إلى مكانها في زمن متأخر .

اعتقد لوثر – كما سبق ورأينا – أن ما يأتي به الإيمان من شعور بالتححرر من خوف العقاب ينقذ الإنسان من جميع المساعي التي يبذلها في السعي لذاته ، فتصبح الحياة المسيحية ، هي خدمة الإنسان للإنسان ، خدمة عفوية مصدرها الثقة المطلقة بمحبة الله . وهكذا فإن المسيحي يرى أن الحياة والمثل العليا الإنسانية تنبع من ثقة عميقة بنزعات الإنسان . وقد اتفقت تلك الفتنة من أتباع لوثر التي حافظت على هذا القسم من تعاليمه تمام الانفاق تقريباً مع أصحاب الحركة

الإنسانية . وهذه الطريقة في الخلاص ، التي بنيت على حاجة سادت في القرون الوسطى كان من نتائجها بناء طريقة جديدة في الحياة تمام الجلدة ، أفسحت مجالاً واسعاً لانصراف الإنسان إلى الأعمال الاقتصادية .

ولما كان الخلاص ثمرة الإنجيل ، أصبحت غاية الكنيسة بالنسبة للوثر غاية تبشيرية بالدرجة الأولى مهمتها نشر الإنجيل . فحيثما وجد الإنجيل وجدت الكنيسة . لذلك يجب أن يوعظ بالإنجيل لإيقاظ الإيمان الضروري الشامل . ولكن لا حاجة في سبيل ذلك إلى الكهنة والطقوس السحرية . ولئن أخذ نفر من الناس على عاتقهم مهمة الوعظ فإن صناعتهم هذه ليست أكثر قداسة من صناعة الإسكاف المتواضع . فإذا كنا نغنى بالراهب رجلاً يسهل عليه التوصل إلى الخطوة الإلهية كان جميع المؤمنين رهباناً على السواء . « لسنا ملوكاً فحسب أو أكثر الناس حرية فحسب ، ولكننا أيضاً رهبان إلى الأبد . وهي منزلة أشرف من منزلة الملوك بكثير . لأن تلك الرهبانية تؤهلنا لأن نظهر أمام الله ، وأن نصلى من أجل الآخرين ، وأن يعلم بعضنا البعض الأمور الإلهية » . (٣) ومع أن لوثر اعتقد أن الإنجيل وحده كان ضرورياً بالحقيقة ، فقد احتفظ من الرموز التي تدل على محبة الله وتسامحه بالمعمودية والعشاء السرى . . فبوساطتها أيضاً يمكن أن يتولد الإيمان لأن محبة الله تدعونا من خلالهما .

وجد لوثر هذا الإنجيل — أو كلمة الله في التوراة . فالتوراة وحدها تعطي الكتاب المقدس قيمته الحقيقية . ولم تكن التوراة أساس إيمان لوثر . بل كانت تجربته الخاصة التي وجد في التوراة تأييداً لها . ولكنه بطبيعة الحال اضطر لأن يزيد في الرجوع إليها والارتكاز عليها في الرد على خصومه . وهو لم يعتبرها قط معصومة عن الخطأ ، بل استعمل الإنجيل باستمرار مقياساً لما فيها من الخطأ والصواب . فإنجيل يوحنا ورسائل بولس الرسول كان لهما المقام الأول بالنسبة إليه . فأما إنجيل مرقس فقيمته زهيدة جداً ، وأما كتاب الرؤيا فلا قيمة له على الإطلاق . ومع أن مرتبة الحق الفردي في تأويل الإنجيل قد تناقصت أهميتها

نوعاً ما نتيجة المجادلات المتأخرة ، فإن أتباع لوثر لم يتخلوا عن هذا الحق قط ، لأن الإيمان بالنسبة إليهم لم يعن أبداً مجرد التمسك بالتقاليد . فالاعتقاد ، كالحياة الأخلاقية ، هو ثمرة الإيمان لا جوهره .

نظام كالفان

لم تكن المحبة الإلهية التي وجدها لوثر في الإنجيل هي التجربة الأساسية بالنسبة لكالفان والمتجددين من البروتستانت ، وإنما الحس الدقيق بإرادة الله المسيطرة وسلطته . فقد أصر كالفان بمنطق قاس على فساد الإنسان الكامل وعجزه أمام قوة الله الساحقة . فالله هو الحاكم العظيم وعلى الإنسان أن يخضع له خضوعاً مطلقاً . ومن هنا كان الإنسان بحاجة إلى معرفة بأوامر الله وإلى قدرته على تنفيذها . ولما كان الله كلى القدرته كان الخلاص بين يديه . فهو يتخذ من يشاء ويعذب من يشاء ، ومن أدانته كان مقدرراً له أن يصبح طعمة للنار الأبدية . فأما من أنعم عليهم فيشهدون برحمته ، وأما من غضب عليهم فيشهدون بعدله . وكلاهما يشيران إلى مجده . هذه هي الغاية الوحيدة التي خلق الإنسان من أجلها : أن ينفذ إرادة الله . وغاية الإنسان القصورى ، بصرف النظر عن أهدافه الشخصية ، هي تمجيد الله والتمتع بحضرة إلى الأبد . لا ريب في أن جيلنا يجد في جميع هذه الأمور قسوة ووحشية ولا أخلاقية مريرة . ولكن يفوته في الأمر ما في التعليق المطلق بشيء خارج عن الذات من سمو متجرد عن كل أنانية – التعلق المتفاني بتلك الإرادة الكبيرة التي هي في ذاتها مقياس الحق . ولقد أصاب مذهب كالفان موقفاً عميقاً ، فهو لم يكن مجرد تعظيم للملكية المطلقة ظهر بشكل طبيعي في عصر حكام الرينسانس المستبدين ، بل كان أكثر من ذلك تعبيراً روحياً عن الاستسلام المطلق لإرادة الأمة وللشعور الوطني . قد لانأبه لذكرى أولئك الذين كانوا يبتهجون بالموت في سبيل المجد الإلهي ، ولكن أكثرنا يشعرون بأن التضحية بالحياة والضمير في سبيل مجد بلادنا هو في الحقيقة الفرح

الأسمى . إن وجه الشبه بين الشعورين واضح ، وقد كان لكالفان تأثير كبير في تشجيع هذا الشعور القومي .

ذهب كالفان إلى أن الله أعد الناس ، لا للخلاص فحسب ، بل للقداسة أيضاً . ومن هنا ينبع كامل مفهومه للحياة المسيحية . إذ لما كانت القداسة تشير إلى أن الله قد اصطفى الإنسان ليبتدئه ، فقد اجتهد أتباع كالفان ، في حماسة كبيرة ، أن يعيشوا حياة صالحة . ومع أن المجددين وأتباع لوثر معاً أخرجوا الخلاص من مقدور الإنسان وقرروا أنه لا جدوى للسلوك الصالح في تحقيقه ، فقد شكلوا مع ذلك حافزاً من أجل تقدم الحياة الأخلاقية . وبن اندفاع من الفرح العنيف الناشئ عن الإيمان بالقدر ، اعتقد الناس أن الله دعاهم إلى تنفيذ أوامره . فوقفوا في وجه ملوك الأرض في كرامة تكاد تنحدر إلى كبر روجي ، ورفضوا الطاعة لهم . وهكذا مع أن كالفان ذاته كان أرسقراطياً مزهواً ، فإن أتباعه ساروا في الطريق التي تبدأ بالحكم الديني وتنتهي إلى مفهوم الحرية المدنية بل الديمقراطية . ومع أن الطريق كان متعرجاً ، فليس صدفة إذن أن يقوم أصحاب مذهب التطهير بمحاربة الحكم الاستبدادي في إسكوتلندا وإنكائرا وماساوشوستس .

وتنحصر الحياة المسيحية بالنسبة لكالفان في خضوع شديد لأوامر الله . فالرجل الصالح يطيع أوامر الله ، لا لأنها خير في ذاتها ، ولكن لأن الله أمر بها . ولم يؤمن كالفان مطلقاً بما نادى به لوثر من حرية المسيحي ومن ثقة بالخير العفوي في الإنسان ابن الله . أما الحرية المسيحية بالنسبة إليه فهي التحرر من أوامر الإنسان ، أي من الطقوس الكاثوليكية ، ومن كل تأدية الطاعة الحرفية لله . فالمسيحي يجب أن يخضع خضوعاً تاماً حرفياً لقانون الله . « لقد ضمن الله في قانونه كل ما يعود إلى المقياس الكامل في الحياة الصالحة ، حتى إنه لم يبق للإنسان ما يضيفه إلى ذلك القانون الموجز » .^(٤) ومن هنا لم تكن مهمة الكنيسة بالنسبة إليه — كما كانت بالنسبة لاوثر إعلان الإنجيل لجميع الناس ، وإنما

تدريب المؤمنين على القداسة والصلاح. ويجب أن يكون هذا التدريب أرسقراطياً مقتصرًا على فئة معينة ، وأن يتم - في ناحيتي العقيدة والأخلاق - بإرشاد أساقفة الكلمة ، وهم الذين تمكنهم حكمتهم البالغة من البحث عن إرادة الله المسيطرة . ولكن أساقفة كالفان بالرغم من جميع سلطاتهم ، لم يكونوا ليشكلوا طبقة رهبانية . فقد حكموا الناس بتفوقهم بالقداسة والمعرفة لا بقوة نعمة سحرية يمتلكونها بأيديهم . لذلك أصبح الرعايا المتجددون طبقة من الناس متميزة بذاتها ، ولم يكن لها - على وجه العموم - مثل قط في طبقة الرهبان الكاثوليك .

وأصبحت التوراة لا مجرد ركب للإنجيل - كما كانت عند لوثر - بل السلطة السامية المعصومة عن الخطأ في جميع الأمور فالإيمان هو العقيدة السليمة . والصلاح إطاعة أوامر الكتاب المقدس . ولئن عجزت الكنيسة الكاثوليكية عن السيطرة على الناس فما ذلك بسبب فسادها وإنما لخطأ تأويلها للتوراة . وقد حاول كالفان أن يستنبط من العهدين القديم والحديد خطة للحياة الصحيحة بجميع تفاصيلها ، تلزم كل إنسان . وأقام في الحكومة الدينية التي أسسها في جنيف سلطة روحية منظمة ، ذهبت في رعايتها لأفكار الناس وأفعالهم ، إلى أبعد مما ذهبت إليه كنيسة القرون الوسطى في أوجها ، وادعت لنفسها حق تنظيم الدولة والمجتمع ، والعلم والتربية والقانون والتجارة والصناعة وفقاً لمقتضيات الوحي السماوي . وطبيعي أن يعنى ذلك سيطرة الكنيسة في جميع الأمور ، ودعوة الحكومة المدنية لتنفيذ أحكامها . وبينما عهد لوثر إلى الدولة بسلطة تقرير ما كان متفقاً مع الإنجيل واجتثاث ما كان مخالفاً له ، عاد كالفان فأكد سيادة الكنيسة التي تمتعت بها في القرون الوسطى . لكنه لما كان قد قطع الصلة بالكنيسة الواحدة الجامعة ، وكانت كنائسه قد تشكلت على أساس قومي ، كانت النتيجة مماثلة لما دعا إليه لوثر ، وهي تقوية سلطة الدولة القومية إلى مدى كبير ، ما دامت هذه الدولة تطيع أساقفة الكنيسة . ولما كانت فحوى الحياة الصالحة التي وجدها في الكتب المقدسة تؤيد فضائل حياة الجهد والكسح ، فقد ساعدت سلطة كالفان

حرية لوثر في تشجيع الرأسمالية الناشئة وفي التقرب من الطبقة المتوسطة .
والخلاصة أن مذهب لوثر ينادى بإله محب متسامح ، وحياة مسيحية
قائمة على السلام والعفوية ، غايتها خدمة الناس في الحياة الدنيا ، وكنيسة
مبشرة ، ودولة ذات قول فصل في أمور العقيدة . أما مذهب كالفان فينادى
بإله قوى مطلق ، وحياة مسيحية تقوم قدسيها على إطاعة قانون الله وتعمل على
خدمته ، وكنيسة لتنظيم حياة الناس تعلق على الدولة . ولقد اتفق كلاهما على
هداية الناس إلى طريق للخلاص خارج الكنيسة الكاثوليكية ، وعلى تحريرهم
من الطقوس الشكلية ، وعن الاستغناء عن الرهبانية ، وعلى اعتماد التوراة مرجعاً
أعلى . واتفقا ، ولكن بصورة ليست مباشرة إلى الحد السابق ، على تقوية
الاتجاهات الرأسمالية والصناعية والتجارية السائدة في عصرهما ، كما اتفقا أيضاً
على الفردية وسيادة الدولة القومية . ومن مناقضات الأمور أن رفض لوثر في أن
يطبق ديمقراطيته الدينية على الحياة السياسية انتهى إلى تشجيع الاستبدادية في
السياسة ، بينما انتهى تشديد كالفان المطلق على قوة الله والخضوع لإرادته
إلى تشجيع قوة الفرد ضد كل سلطة أرضية .

الإصلاح الكاثوليكي :

بينما كانت تقع هذه التغيرات في الحياة الدينية في أوروبا الشمالية ، كانت
تجتاح الكنيسة الكاثوليكية نفسها حركة إصلاح كبيرة قربتها من كثير من
الزرعات التي وجدت في البروتستانتية إفصاحاً عن نفسها . ولم تكن هذه الحركة
في داخل كنيسة القرون الوسطى كلها رد فعل لحركة الإصلاح الديني
البروتستانتي . بل كانت في الغالب تعود إلى النمو الطبيعي للقوى التي أوجدت
البروتستانتية أكثر مما تعود لدافع الثورة ذاتها . كانت الفلسفة السكولستيكية
كما رأينا ، حركة رابطة ، ترتكز أسسها إلى حد ما ، إلى الطبيعة . وقد لعبت
كل من الحركتين الصوفية والإنسانية دوراً مهماً في إعادة توجيه القوى الكاثوليكية .

أما الحركات الإصلاحية ، وبصورة خاصة المجامع الكبيرة التي عقدت في القرن الخامس عشر والتي جرت محاولة فيها لتحويل البابوية إلى حكومة دستورية ، فهي بالرغم من فشلها في قلب الملكية البابوية قد أحدثت تخمراً جديداً . فقد مرت فترة خيل فيها أن البلاط البابوي Roman Curia الذي تشيع بروح الرينسانس الإنسانية الجديدة قد يقوم بتجديدات دينية أكثر شمولاً في قطعها الصلة مع القرون الوسطى مما فعل لوثر .

لكن عوامل شتى حالت دون تحقيق ذلك . فالرينسانس في إيطاليا كانت جد قوية ، وحصرت اهتمامها في هذا العالم الأرضي إلى حد أنها لم تكن لتفزع بالحل الوسط الذي جاءت به البروتستانتية . وحين لم تكن قاطعة في إلحادها ، فهي إن اهتمت بالدين أصلاً لم تكن تهتم به إلا قليلاً . وعلاوة على ذلك فقد كانت أرستقراطية في أساسها ففضلت أن تظل الجماهير تحت حكم نظام كان معظم قادة الكنيسة ينظرون إليه بريب بل بسخرية . وكان مركز البابوية أيضاً في إيطاليا فتدفقت الأموال الواردة من باقي أوروبا على الصناديق الإيطالية . لكن أهم العوامل الاجتماعية أثراً كان اطراد نمو قوة أسبانيا السياسية . فتلك البلاد التي انتهت حملاتها الصليبية الطويلة ضد المسلمين بتوحيدها قومياً ، وبانتشار موجة من التعصب الشديد للكاثوليكية في ربوعها تمكنت من جر الكنيسة إلى تأييد الملكية المطلقة . وعندما ورث شارل الخامس إمبراطوريته الشاملة ، وجد من مصلحته السياسية أن يستخدم البابوية لتأييده في جميع ممتلكاته ، مع أنه شخصياً كان يرغب في إجراء بعض الإصلاحات المعتدلة . وانتشر في أسبانيا إحياء ديني صادق يمكن قياسه بالإحياء الذي جاءت به البروتستانتية ، إلا أنه كان أكثر انطباعاً بالقرون الوسطى . وقد امتد إلى جميع ممتلكاته . أما الباباوات الإيطاليون الذين كانوا يفضلون كنيسة تتجه اتجاهاً إنسانياً لتنسجم مع روح النهضة ، جرفهم أخيراً هذا التيار بعد أن طال استسلامهم له . ومنذ ذلك الحين انتشرت في المناطق التي ظلت تابعة للكنيسة الكاثوليكية لأسباب جملها سياسية

قومية ، روح رجعية تستند إلى تعصب وتضييق يفوقان ما عرفته القرون الوسطى . وكانت هذه الروح مناوئة لحياة النهضة الحرة بقدر ما كانت البروتستانتية مناوئة لها . وقد تمكنت من أن تكبت بشدة ذلك الإيمان بالحديد بالحياة الطبيعية للإنسان الذى اقتبست عنه البروتستانتية فأدى ذلك إلى انفجار ثانٍ تدعمه في هذه المرة أسس العلم بالحديد ، كانت مظاهره ما تميز به عصر التنوير في القرن الثامن عشر من عداوة للرهبانية . وكانت الوسائل التى لجأ إليها رد الفعل هذا تمثل القرون الوسطى . وقد اتخذ أشكالاً كثيرة : كجمع ترانث الكبير ، والدعوة الجديدة إلى العقيدة التقليدية ، وتشكيل طريقة رهبانية جديدة هى طريقة اليسوعيين ، والإكراه بالحديد على العقل والجسد ، ومحاكم التفتيش الأسبانية التى ذاع صيتها الفاسد ، ومحاكم التفتيش الإيطالية التى كانت أكثر منها اعتدالاً ، وتحريم الكتب بلوائح دورية . وبالاعتماد على جميع وسائل الضغط المتقدمة ، بقيت بلاد جنوبي أوروبا الوسطى والبلاد اللاتينية ، فى حظيرة الكنيسة الكاثوليكية ، كرهاً فى بادئ الأمر ، ما لبث أن تحول إلى إحياء دينى صادق . إن الإصلاح الكاثوليكي - ويعود أوله إلى عهد البابا بولس الثالث الذى تولى كرسي الباباوية عام ١٥٣٤ - هو فى الواقع الجزء المقابل ، لا لعصر كبار المصلحين البروتستانت بل لعصر البروتستانتية الذى تلاه والذى ظهرت فيه فرقة المتطهرين فى المسيحية . وهاتان الحركتان تتشابهان إلى حد بعيد . ولقد صاغ مجمع ترانث نظام القرون الوسطى فى العقائد الدينية وأكدته بكامله ، مضيقاً بذلك الحياة الفكرية فى الكنيسة ، وجاعلاً إياها أقل مرونة وأكثر شهاً بالعقائد البروتستانتية المتشددة . هكذا أصبح للكنيسة أخيراً لاهوت محدد دقيق - بعد أن كانت فيه مرونة كبيرة فى القرون الوسطى - مما جعل الكاثوليك ينصرفون عن الأبحاث اللاهوتية ويتمتعون داخل الكنيسة بحرية تفوق ما عرفته أية فرقة بروتستانتية حتى وقت قريب . وأصبحت معظم المحادلات اللاهوتية الكاثوليكية بعد الآن ، تدور حول أمور الرهبانية كسلطة البابا النسبية وسلطة الأساقفة .

ثانياً : تميزت الكاثوليكية والبروتستانتية معاً بميل ظاهر « للتطهر » في الموقف الأخلاقي . ثالثاً : لما كانت الكنيسة الكاثوليكية تعتمد اعتماداً كبيراً على تأييد بلاد معينة لأسباب قومية ، فقد أخذت تتسع أكثر للروح القومية الناشئة كما فعلت البروتستانتية قبلاً . وأخيراً نشأ في قسمي المسيحية اهتمام واضح في التربية وذلك لتدريب رجال الدين ولنشر التعليم العام . وكانت الكنيسة الكاثوليكية في كل ذلك تظهر تأثير ذات النزعات التي أدت إلى ظهور البروتستانتية .

الثورة الأخلاقية :

لقد كنا ننظر حتى الآن في التغيرات الدينية الهامة التي أوجدتها حركة الإصلاح الديني . ومع أن هذه التغيرات كانت عظيمة في أهميتها ، إلا أنها جلبت معها تغيرات أكثر أهمية بالنسبة لعالمنا الحديث اليوم ، لأنها عاشت بعد المشاكل الخاصة التي نشأت عنها وما زالت تؤثر في تحديد مقاصدنا . فقد كانت حركة الإصلاح الديني ثورة أخلاقية بقدر ما كانت ثورة دينية . وقد شجبت ثنائية القرون الوسطى وما رافقها من زهد وتعلق بالعالم الأخرى ، كما شجبت اتجاه الكنيسة الشكلى الظاهري في تنظيم الحياة الأخلاقية . وكانت في جميع هذه الأمور متأثرة تأثيراً قوياً بالحركة الأسبانية في تشديدها على قيمة الحياة في هذا العالم . وكان المدف الرئيسي عند بعض الإيطاليين من الإنسانيين ومعظم الشماليين منهم هو مهاجمة المثل الأعلى للربانية بما فيه من عزلة ، وزهد ، وعزوبة ، واعتبروا أن هذه الأمور غير ضرورية للخلاص الديني ، بل هي منافية لأفضل شكل للحياة الإنسانية . ونادوا باستبدال هذا النمط من الحياة بالبساطة التي بشر فيها الإنجيل من إنسانية وطهارة في القلب ومحبة للآخرين . وشن إيرازموس معركته الطويلة لتحقيق ما دعاه « فلسفة المسيح » البسيطة والطبيعية ، التي يمكن أن نجدتها في العظة على الجبل وفي أفضل تعاليم أفلاطون والرواقين الأخلاقية . فلا الطقوس الخارجية ، ولا الاحتفالات ، ولا كفاح

الرهبانية من أجل الطهارة ، ضرورة للمسيحي التقى ، ولكن البر الداخلي الذي يفصح عن ذاته بالأعمال الصالحة . قال إيرازموس في كتاب الفارس المسيحي : « إن الطريقة الصحيحة لعبادة القديسين هي في تقليد فضائلهم . وهم يقيمون وزناً لذلك أكثر مما يقيمون لإضاءة مائة شمعة » (٥) والحقيقة أن نير المسيح يصبح عذباً وعبثه خفيفاً إذا لم تضيف المؤسسات الوضيعة شيئاً إلى ما فرضه بنفسه . فهو لم يأمرنا إلا بأن يحب أحدنا الآخر ، وما من شيء ، مهما بلغت مرارته إلا ويلطفه الإحسان ويجعله عذبا . يمكن تحمل كل ما يتفق مع الطبيعة بسهولة . ولا شيء يتفق مع طبيعة الإنسان أكثر من فلسفة المسيح ، التي لا غاية لها تقريباً إلا أن تعيد للطبيعة البشرية الساقطة براءتها ووحدها . . . فهلاً يقتنع الناس ويتركون المسيح يحكم بقوانين الإنجيل وأن يكفروا عن السعي لدعم استبدادهم المظلم بقوانين إنسانية » (٦)

وما دام لوثر قد طرح جانباً جهاز الكنيسة للخلاص ، فقد وافق على هذا المثل الأعلى في الأخلاق ودعا إليه . فذهب إلى أن حياة المسيحي المتحرر من القلق حول مصير نفسه ، يجب أن تصرف في محبة خالصة وفي خدمة الناس — وهذا يعطى كرامة لأبسط مراتب الناس . ولكن يظهر أن النتيجة المباشرة لتعاليمه كانت في تخفيض المستوى الأخلاقي العام . قال إنه حين طرد شيطان الباباوية ، أخذ مكانه سبعة شياطين أخرى ، إلى أن ظهر في وتبرج رجل اعتبر قديساً لأنه استطاع أن يقول إنه لم يخالف الوصية الأولى وإنما خالف الوصايا التسعة الباقية فقط . واعتقد لا تيمر أيضا أن حركة الإصلاح الإنكليزية تبعها موجة من الفساد . فلقد تحطمت المقاييس التقليدية ، ثم كان التشديد في المجادلات والحروب التالية على العقيدة وتم ذلك على حساب الخلق . وتدنى الرهبان في ألمانيا وإنكلترا إلى طبقة وضيعة جاهلة ، وغالباً ما كانوا يحكمون لاقترافهم جرائم منكرة . فواضح إذن أن ما أظهر كالفان من شك في « الحرية المسيحية » ، وما اتصفت به الكنائس المتجددة من تنظيم متشدد كان كله تلبية لحاجة خالصة ملحمة .

حياة التطهر :

لكن إصلاحاً أخلاقياً أعقب الثورة الدينية . فأما في البلاد البروتستانتية فقد نشأ معظمه بين الهيئات التابعة لكالفان ، حيث أخذت الفئات الداعية إلى الطهارة الأخلاقية تزداد قوة منذ منتصف القرن السادس عشر . أما في الكاثوليكية فيعود إلى إحياء مجمع ترانت . وكانت المثل العليا الأخلاقية متماثلة عند الجماعتين حتى لم يكن جمعها تحت عنوان واحد هو انتطهر . وطريقة التطهر هذه في الحياة ، التي أصبحت بالغة القوة في القرن التالي ، هي مثل أعلى جديد في التاريخ الأوروبي ، وما زالت حتى اليوم من أكثر المثل العليا انتشاراً بين الناس . وهي من عدة وجوه رد فعل للاتجاه الطبيعي والإنساني في النهضة ورفض له ، حتى لقد طغت عليه خلال قرن بكامله . لكنها ليست مجرد دعوة للعودة إلى القرون الوسطى لأنها ترفض بذات الشدة مثل الرهبانية الأعلى في الزهد . وتعود قوتها بقسط وافر إلى الطريقة المدهشة التي تمكنت بفضلها من تحقيق الانسجام والسمو لمقاصد المجتمع الصناعي وأهدافه — إنها المثل الأعلى لتلك الطبقة العظيمة : الطبقة الوسطى .

كان المثل الأعلى « للرجل الشامل » في عصر النهضة : رجل يعيش في غير ارعواء ويصقل أثناء ذلك قواه إلى أبعد حد ممكن ، وقد عارضه مذهب انتطهر بمثل أعلى لرجل نظم حياته على أساس عقلي ، ووقفها من أجل تحقيق غاية جدية . فهدفه سام يتطلع لأن يخدم الله ، بأفضل ما يمكنه به قواه ، وهو من أجل ذلك بحاجة إلى حس ثابت بالمسؤولية ، وانضباط دقيق لا يترك مجالاً لأية قوى أن تضع سدًى . لذلك فهو عوضاً عن أن يبذر قواه في آلاف المساعي ، يفضل أن يمحصرها كلها لتحقيق الهدف الذي يشعر في نفسه بأنه مدعو إليه . وهو كالجندى ، يحتم عليه شعوره بالواجب أن يبذل قصارى الجهد ، وأن يتعمد ، في رجاحة ، عما يتعارض مع ذلك الواجب . وهو لا يتناول واجبه بروح الهواية أو الغواية ، بل بجدية الرجل المحترف — بكل ما في هذا الوصف من معان

دقيقة . فهو المحارب الشديد ، والحاكم القاسى الذى عرفته العصور القديمة ، تسيطر على حياته إرادة لا تقهر ، وهو كاتو Cato حقيقى بعث من جديد . وبينما شدد « الرجل الشامل » على ما نادى به الإغريق من صقل وتنمية لجميع الملكات الطبيعية ، فقد شدد أتباع مذهب انتطهر على النصف الثانى من القاعدة : سيطرة العقل . ولم يكن أى من المثالين إغريقياً بشكل كلى ، ولكن لم يكن حظ أحدهما من المغالاة أكثر من حظ أخيه . وكلاهما مثلان رائعان .

وبديهى أننا حين نرسم صورة لأتباع مذهب التطهر ، فنحن لا نفكر فى ذلك الرجل المزبل الذى كان فيما مضى موضعاً للكثير من السخرية والتهكم ، وفى هذا الرجل الذى آل إليه المتطهر فى عصرنا الحديث الذى انحل فيه الضمير . فلنوجه اهتمامنا إذن إلى المثل الأعلى فى أفضل أشكاله كما نجده مجسماً فى الشاعر ملتون وفى تلك الصورة الرائعة للعقيد هاتشنسون أحد قضاة شارل الأول . كان العقيد هاتشنسون ذا ثقافة عالية ، مولعاً بصيد الصقور ، والرقص ، ولعب السيف . وكان يحب الرسم والنحت وجميع الفنون الحرة وخاصة الموسيقى ، ويحيد العزف على الرباب . قالت زوجته عنه : « لم ير العالم أرق منه أبأ ، ولا أعز منه أحأ ، ولا أفضل سيداً ، ولا أخلص صديقاً » . كان يشمئز من ذلك الحب - فى غير ارعواء - الذى نادى به النهضة . وكان يحب التحدث مع الحكيمات الفاضلات من النساء ، لكنه لم يرتكب إثماً فى شبابه أو فى رجولته . وقد اتخذ غاية لنفسه ، السيطرة على الذات وسيادة النفس والفكر والقول والعمل . وتميزت طلعته بالوقار والجد . واتسمت حياته بالانتظام والاعتدال فى المأكل والرغائب . وكان ينهض باكراً « ولا يعرف إضاعة الوقت قط . ويكره أن يرى أى إنسان آخر يضيع وقته » . ولما كان مقتنعاً أن جميع الأفراد متساوون أمام الله فقد رفض مبدأ التمييز الأرستقراطى بين الطبقات ، وهو المبدأ الذى قالت به النهضة . « وكان يجامل الفقراء فى محبة وعذوبة ، وكثيراً

ما أنفق الساعات الطويلة مع عامة الجنود وفقراء العمال . ولم يزد راضياً ،
أو يتملق عظيماً^(٧) .

لكن ملتون يعتبر أكبر « المتطهرين » . فقد كان مثقفاً محبباً للفنون وموسيقياً
بارعاً ، وعالمًا كبيراً في اللاتينية والإغريقية والعبرية ، عميق الاطلاع على آداب
فرنسا وإيطاليا وإنكلترا . نهل من الملذات ما لا يمكن أن يلام عليه كما تظهر
ذلك قصيدته L'Allegro و Il Penseroso . ومع ذلك كان يسيطر عليه
في حياته حس أخلاقي شديد . قال : « إذا كان الله قد وضع حباً عنيماً
للجمال الخلقى في عقل أى إنسان فقد وضع ذلك لدى^(٨) » . وينهى قصيدته
Comus بقوله : « عليك بمحبة الفضيلة . إنها وحدها حرة » . وكان إلى
جانب ذلك ميالاً إلى أن يكون متحفظاً ، كارهاً « لتقديرات العامة الفاسدة » ،
يؤثر في كبرياء الاعتزال عن حياة فظة دنيسة . قيل عنه : « أحب كل ما كان
من الله ، وكره بشدة الشرير والدنس »^(٩) .

غير أن حياة المتطهر ناحيتها المظلمة . فقد كانت تنقصه الدعابة التي
تساعد على إنقاذ الموقف ، حتى حين كان سريع الخاطر والبديهة . وجرده
حسه بجدية الحياة من كثير من المرح العفوى ، كما جرده احتقاره للأمور
الطفيفة من حس التوازن . وقد يشمئز من حلة الكاهن البيضاء ، أو قطعة
الحلوى التي تقدم في عيد الميلاد، مثلما يشمئز من القذارة أو الكذب . روى
جون بونيان Bunyan — وهو أحد كبار المتطهرين عن نفسه قال : « عند ما كنت
صبياً في التاسعة أو العاشرة من العمر ، كانت هذه الأمور تورث في نفسى
ألماً كبيراً . حتى إننى كنت أثناء اللعب المرح والطيش الصبياني مع رفاقي ،
أشعر بجزن مرهق مضمّن يؤلم الذهن ويعذب القلب ، ذلك أنه لم يكن بوسعى
أن أتناسى خطاياى^(١٠) وكانت خطاياها لعبة الكرة والرقص على المراعى الخضراء
في القرية . وعلاوة على ذلك كله فقد قام بمثل ما قام به كالفان في جنيف ،
من محاولة لتنظيم حياة جميع الأفراد على هدى النور الذى تراءى له ، معتمداً

التوراة ومعتبراً إياها كتاب القواعد الذى يجب أن يتبع حرفياً . وفقد الكاثوليك والكالفانيون على السواء كل لتسامح إزاء الزنادقة والملحدين ، وسعوا إلى ضبط الناس عن طريق نظام خارجى يفرض عليهم فرضاً . فهوى ضبط النفس من كونه أمراً يفرضه الإنسان على نفسه واتجه إلى التدخل العضوى بشئون الآخرين . أما التربية التى كان جون بونيان يجلها ويحلها مرتبة عظيمة فقد أصبحت كبتاً لرغبات الإنسان الطبيعية . قال منذراً : « تذكروا أيها الآباء أن أبناءكم مخلوقات كتبت عليها اللعنة » .^(١١) وتضاءل مركز الفن فى الأهمية ، وعلت الصيحة بضرورة فرض الرقابة عليه . قال كالفان : « إذا خيل إلينا أننا نخدم الله خدمة أكثر جدارة به بتزيين معابدنا واستعمالنا ألعاباً من هذا القبيل ، كان ذلك تقليداً مضحكاً جامداً للباباويين . ذلك أن هذه الأشياء الخارجة تشتت أذهان الناس وتلهيهم عن عبادة الله » .^(١٢) كذلك كره المصلحون من الباباوات التماثيل الإغريقية التى جاء بها أسلافهم إلى الفاتيكان ، واعتبروها « أصنام الوثنيين » لأنها ملأت أروقتهم بأوراق التين ورسوم الأجسام العارية التى لا تكاد تسرها السراويل ، كما فى صورة « اليوم الأخير » ليكل أنجلو . كذلك فإن ذلك التشديد على الحقيقة الحرفية فى جميع الأزمنة - الذى كان من أمجاد المتأنفين ، والذى ساعد بقوة على تكوين المزاج العلمى للعقل - انتهى إلى كراهية الرمزية فى جميع أشكالها ، ورفض الشعر وقصص الحب . واتجه المتطهرون إلى التطبع بطبيعة صاحب الحرفة فحسب، فضاعت فى هذا الانضباط الإسبارطى الشديد معظم مقومات الحياة .

روح التطهر والاتجاه الصناعى :

كان من الطبيعى أن ينسجم هذا المزاج انسجاماً فائقاً مع المثل العليا للطبقة المتوسطة : وكان للضبط الأخلاقى الذى فرضه مذهب التطهر رد فعل قوى على الصناعة . فقد اعتبرت الحياة المسيحية حياة منظمة فى أساسها

توجب إخضاع الأهواء لرقابة عقلية . لذلك فإن مذهب التطهر قطع ما بين الناس وبين التبذير ولذائذ الدنيا . وندد بشدة بضروب الاستمتاع التي تودى بالمال والنشاط وحظرها . فلا يجوز إضاعة الوقت والمواهب . بل على العكس يقضى واجب المسيحي الأول أن يستثمر قواه ويمتلكاته أحسن استثمار ممكن حينما كان عمله . أما الكسل فخطيئة أكيدة حتى ليشك بإمكان حظوة الكسول بالنعمة الإلهية . ولا يجوز أن يظل أى إنسان عاطلا عن العمل . حتى الرجل الثرى عليه أن يجد ما يشغل نفسه به فى خدمة الصالح العام . ولا ريب فى أن تشديد فرقة المتطهرين على هذه الاتجاهات قد أدى إلى تنمية روح الصناعة والمشاريع التي تميزت بها الرأسمالية الحديثة . كما أن إلحاحهم على ضرورة الاعتدال فى المأكل وتقوية الروابط المنزلية شجع التوفير وتجميع الرأسمال . وعلاوة على ذلك فإن الإصرار على الاستفادة من الوقت بكل دقة والسيطرة على الذات ساعدا تكوين العادات المنتظمة التي تعتمد عليها الصناعة الحديثة . ولقد وجدت الفضائل التجارية كالاستقامة والدقة والمثابرة عضداً فى أخلاق المتطهرين . وإن ما كان يميز الحركة من تشديد على المسؤولية الشخصية قد خلق بين الناس استقلالاً فى معالجة قضايا الأعمال ، وأنى بالنالى قوة المبادرة الفردية . وبعد عام ١٦٦٢ (حين طرد المتطهرون البريطانيون من الكنيسة والدولة) ازداد تأثيرهم فى دعم الحرية الاقتصادية زيادة واضحة ، لأنهم لما أضاعوا السلطة ارتابوا من رقابة الدولة ، هذا إلى جانب اقتناعهم — على أى حال — بمعارضة الدولة المطلقة . واتجه اهتمامهم الأول صوب التسامح ، وأصبحوا أبطال الحركة الرامية إلى تحديد تدخل الدولة فى كل اتجاه . (١٣)

وهكذا كانت النتيجة الأخلاقية للإصلاح الدينى ظهور نوع من المثل الأعلى وجه قوى الناس صوب الصناعة وخدم الطبقة المتوسطة . وكانت مظاهر هذا المثل الأعلى حركة التطهر فى إنكلترا والحركة الجانسنية Jansenism

التي انتشرت في بور - رويال في فرنسا . وبتأثير مذهب لوثر وبتشديده على قدسية الحرفة - وهو تشديد فاقه فيه مذهب كالفان - نشطت تلك الصفات الضرورية للنجاح الديني ، ولقد نادى المذهبان بضرورة التقيد بتنفيذ الواجب اليومي وحده ، وقالوا بأن الثروة فضل الله ودليل على رضاه . ويوضح ريشارد باكستر - اللاهوتي الإنكليزي الكبير - وأحد من اعتزلوا الكنيسة الإنكليزية الملكية Nonconformist - بأن مذهب التطهر قد خطا إلى أبعد من ذلك ، بقوله : « لك أن تعمل جاهداً في هذا الأمر بما يوصلك إلى أكبر قسط من النجاح والربح المشروع . . . لأنك ملزم بأن تنمي جميع مواهبك . . . فإذا أظهر الله لك طريقاً تستطيع به أن تؤمن ربحاً مشروعاً أكثر ، ورفضت ذلك الطريق واخترت الطريق التي تؤدي إلى ربح أقل ، تكون قد ابتعدت عن غاية قصدت لها ، ورفضت أن تكون خادماً لله » . (١٤)

ونجد هذا الاتحاد بين روح التطهر وروح الطبقات التجارية أعمق في نفوس سكان أوروبا الشمالية منه في المذاهب البروتستانتية الدينية . فلقد سبق أن نادى بمثله الإنسانيون الألمان ، مما ميزهم تمييزاً واضحاً عن الإيطاليين ، ثم ازداد قوة عند المتأخرين من العقليين الذين اجتازوا تشدد كالفان وتصلبه . هكذا وضع ويمبفلنج Wimpfeling - من أوائل العقليين الألمان ومن أكثرهم محافظة - قواعد للشباب في كتابه المراهقة - شدد فيه بصورة خاصة على الاقتصاد والتوفير ونصحهم بالسعي إلى العمل الشريف وتجنب البطالة . أما بنجمان فرانكلن - وهو صاحب نزعة عملية قوية - فقد ألقى أكثر من عظة في الثراء والجهد اعتمد فيها على آيات من الكتاب المقدس كقوله : « أرايت رجلاً جاهداً في عمله ؟ إنه سيقف أمام الملوك » (١٥) لكن المتطهرين ذهبوا أبعد من ذلك إذ صوروا العمل أمراً قدسه الله . فلو أخذنا من مؤلفاتهم كتاب « الدليل المسيحي » لباكستر مثلاً - وهو أحسن كتاب في لاهوت المتطهرين الأخلاقي - أو كتاب ستيل « التاجر الديني » لوجدنا بوضوح

كيف أن تشديد المتطهرين على الجهد والكد الدائمين ، وتأكيدهم خطيئة الإغراق في تبذير الثروات قد اجتمعا معاً فجعلنا من جمع الثروة واجباً مقدساً . فالعمل والتوفير أديا سوية إلى بناء الرأسمالية الحديثة . حتى لقد أوصى المتطهرون مباشرة بالسعى وراء المال الذي لا يعرف توقفاً أو راحة من أجل خدمة الحياة الصالحة . وقد ظل هذا المبدأ حياً بين من أورثوه من مبادئهم حتى يومنا الحديث . جاء في تعاليم ستيل قوله : « بالرغم من عدم وجود حاجات خارجية تدفع الأغنياء إلى العمل ، فإنهم بحاجة كبيرة إلى طاعة الله شأن سائر مخلوقات الأخرى . . . لأن الله أمر الجميع بالعمل »^(١٦) « إن واجب التاجر الثاني يقضى عليه بعد السعى من أجل خلاص نفسه أن يخدم الله في حرفته ، وأن يذهب بذلك إلى أبعد حد ممكن »^(١٧) فليس مستغرباً بعد ذلك أن يكون موقف المتطهرين عزيزاً على الطبقة المتوسطة . وقد ظل مثلها الأعلى مجسماً حتى اليوم في القول التالي : « حين لا تكون مأخوذاً بواجبك الأول وهو خدمة الله - يجب أن يستحوذ على كامل نفسك سعيك الخيبي المشروع في عملك » .^(١٨) ثم حدث حين ضعف تيار التطهر القديم أن شهد القرن الثامن عشر حركات للإحياء الديني دعت الناس إلى الروح ذاتها التي دعى إليها المتطهرون . فقد كان أتباع ويزلي في شمالي إنكلترا هم الذين حققوا الثورة الصناعية . وكتب ززنلورف مؤسس فوكة المورافيانز وزعيم التطهر في ألمانيا يقول : « يعمل الإنسان لا ليعيش فحسب ، بل يعيش ليعمل . وإذا لم يكن للإنسان عمل يقوم به فهو إما أن يتعذب أو أن يموت » .^(١٩)

الثورة السياسية :

ميزت الثورة السياسية التغيرات الناجمة عن الإصلاح الديني بقدر ما ميزتها به الثورة الدينية والأخلاقية من الصدق ، وكان لها ذات النتائج . فقد رأينا كيف أن الكفاح السياسي الرئيسي في القرون الوسطى قام بين رجال الدين

والعلمانيين من أجل السيطرة على المجتمع . وبكلمة أخرى إنه الصراع بين الباباوية والملوك الزمنيين . ومع أن الباباوات تغلبوا على الإمبراطورية ، واستتب السلطان لهم في القرن الثالث عشر ، فقد استمر الكفاح طويلاً وأخذ ملوك فرنسا وإنكلترا يدهافون عن المطالب الإمبراطورية السابقة . وعبئاً نادى البابا بونيفاس الثامن - آخر عظماء الباباوات في القرون الوسطى - بإعفاء الكهنة من الضرائب ، أو بحق الملكية البابوية الشاملة في رسالتين موجهتين إلى الكنيسة الإنكليزية ، فقد اكتسبت الحكومة الإنكليزية مقداراً واسعاً من السلطة على الكنيسة ، وتحرراً تاماً من التدخل الباباوى تقريباً . وأرسل ملك فرنسا مشرعيه لاختطاف بونيفاس فتم ذلك وانتقلت الباباوية إلى أفينيون وبقيت فيها طوال القرن الرابع عشر بكامله خاضعة تمام الخضوع لفرنسا . ثم إن الحركة الهامة التي أدت إلى مجيء كونستانس وبازل الكبيرين في القرن التالي ، والتي كانت غايتها المزدوجة إقامة حكومة دستورية مكان الحكومة المطلقة في الكنيسة ، وتوطيد حق الحكومات القومية المدنية في أن تكون صاحبة الأمر في تنظيم الكنيسة ضمن أراضيها ، فشلت وخرجت الباباوية من هذا الصراع أقوى من قبل . لكن هذا الفشل بالذات ، أقع الناس أن الإصلاح أمر مستحيل ، فأدى بذلك إلى ثورة علنية . فقامت في جميع البلاد البروتستانتية كنائس وطنية خاضعة لرقابة الحكومة . وأن أحد الأسباب الرئيسية التي أدت إلى فشل الهوغنوت البروتستانت في فرنسا هو أن الكنيسة الفرنسية أصبحت إلى حد كبير مؤسسة وطنية خاضعة للرقابة الملكية . وقد ازدادت هذه السلطة المدنية عندما استبدل فرار بروج العملى ، الذى انتزعت الكنيسة الفرنسية من مجمع بازل ، والذى أعطى الأساقفة الفرنسيين في المجمع سلطة عليا ، باتفاق بولونيا عام ١٥١٦ الذى وضع حق التعيين وفرض الضرائب بين أيدي الملك . وتمتعت الكنيسة الفرنسية تحت سلطة الملك منذ هذا العهد حتى الثورة بقسط واسع جداً من السيادة الذاتية . أما الدولة

العظمى الوحيدة التي ظلت موالية للباباوية ، فهي إمبراطورية شارل الخامس ملك أسبانيا وممتلكاته الألمانية . وكان ذلك لأغراض خاصة أكثر منه للتمسك بمنزل أعلى دولي . أما جميع الدول المستقلة الأخرى فقد قطعت صلاتها بالعالم المسيحي المتحد الذي عرفته أوروبا في القرن الثالث عشر .

نتج عن ذلك أن قوة الدين الروحية أخذت في كل مكان تخدم أهداف الملكيات المطلقة النامية . وكانت غايات أولئك الملوك الذين ادعوا أن سلطتهم تستند إلى الحق الإلهي قلبر ما تستند الكنيسة إليه ، مماثلة بخطوطها الرئيسية لغايات الطبقات المتوسطة الرأسمالية . وهكذا أدت الثورة السياسية ضد ملكية كنيسة القرون الوسطى الشاملة إلى انقلاب من تنظيم الدين للحياة الاجتماعية إلى تنظيم اجتماعي اقتصادي للحياة الدينية . أما تلك الدول التي ما فتئت الكنيسة تحكم الدولة فيها حكماً دينياً – كجنيف الكالفانية وسكوتلندا والكومنولث الإنكليزي – فهي أيضاً تثبت القاعدة : ذلك أن التجار والباعة الكالفانيين في هذه البلاد حكموا مباشرة لا بالواسطة .

أجابت الباباوية على هذا الاتجاه القومي الزمني جوابها الموصوف « بما وراء الجبال » Ultramontanism . أي تأكيد رياسة البابا وسيادته « وراء الجبال » وباستقلال عن الحكومات الفردية . ولم يدل مجمع ترانت بأى تصريح حول سلطات كل من البلاط الباباوي والأساقفة لأن الخلاف كان حاداً بين الفريقين . لكن النتيجة كانت في جانب الباباوية . فحزبها التوماثيون ووضع اليسوعيون طائعين قواهم في خدمتها . لكن مقتضيات الوضع السياسي جعلت جميع مطالب الباباوية تلبو وكأنها مطالب لأسبانيا . وكان الأمل ضئيلاً جداً في تحقيق حلم البابا إنوسنت الثالث ودانتى مرة ثانية حتى في البلاد الكاثوليكية . ولم يتسن للباباوية التي نادى بسلطتها على أنها « وراء الجبال » من أن تتخذ موقفاً قوياً إلا عندما جاء القرن التاسع عشر . وكان ذلك بتأثير عوامل جديدة بينها حس دولي صادق انتهت كلها إلى إعلان البابا بيوس التاسع عن عقيدة

جديدة هي عصمة البابا عن الخطأ ، وإلى نمو الأحزاب الدينية في البلاد الكاثوليكية .

الإصلاح الديني والنهضة :

نحن في وضع الآن يمكننا من تقدير الأهمية العامة التي كانت للإصلاحيين البروتستانتى والكاثوليكي في بناء العقل الحديث . ولا مناص هنا من إجراء مقارنة بين الإصلاحيين من جهة والنهضة من جهة أخرى . ولقد عبر الباحثون عن آراء متناقضة في هذا الأمر فوجد البعض منهم تماثلاً تاماً في غاياتهما ، بينما وجد البعض الآخر تبايناً كاملاً بينهما . أما ما ذهبنا نحن إليه فهو أن كلتا الحركتين – الرينسانس الإنسانية والثورة البروتستانتية كانتا نتيجة لنفس العوامل الأساسية وفي مقدمتها نمو الأسس الاقتصادية للمجتمع الأوربي ، وإنه بالرغم من كراهية زعماء كل من الحركتين بعضهم لبعض ، فقد اتضح بعد أن انقشع دخان المعركة أن النتائج غير المباشرة كانت متماثلة . فلا النهضة ولا الإصلاح أحداثاً تلك الثورة الكبيرة الحقيقية التي أخرجت الناس من القرون الوسطى إلى العالم الحديث . بل تم ذلك بنمو العلم تدريجاً . ومع أن الحركتين دفعتا بالعلم قدماً بصورة غير مباشرة ، فقد كان تقدم العلم أثراً عرضياً لهما . فالإصلاح كان على وجه التأكيد رجوعاً من الناحية الفكرية إلى القواعد الأساسية للنظرة الكونية في القرون الوسطى . وكان من الناحية الأخلاقية رد فعل لاتجاه النهضة الطبيعي الإرادى . لكن هذا التمييز ، بالرغم مما بدا حينذاك من أهميته ، لم يكن له في واقع الحال أهمية خاصة . وقد رفض كل منهما زهد القرون الوسطى واتجهها صوب العالم الآخر ، ويمكن اعتبار إنسانية النهضة من أحد الوجوه رجعة إلى القرون الوسطى أيضاً ، لأنها تباعدت عن الاهتمام لمتزايد في عالم الطبيعة الذي نشأ من القرن الثالث عشر الذي سادته نزعة العلم ، وذلك بالرغم من أنها ، بعد أن خسرت اهتمامها بالله ، تركز اهتمامها

بجياة الإنسان بشكل يفوق اهتمام الفلاسفة السكولاستيكيين وخلفائهم بها . وإذا كان الإصلاح الديني ، بتركيزه الجهود الفكرية في المشاكل اللاهوتية قد أعاق نمو العلم وانتشاره الشعبي طيلة قرنين ، فيجب أن لا ننسى أن تشديد الحركة الإنسانية على الآداب الكلاسيكية قد حد انتشار الثقافة العلمية العامة وأعاقها حتى منتصف القرن التاسع عشر . وكان على العلم أن يشق طريقه في عقول الناس في وجه اشمزاز رسل الحركتين الكبيرتين الذين كانوا يعلنون عنه بشكل شبه صريح . وإنه ليصعب القول أيهما كانت أكثر تقبلاً للروح العلمية الطبيعية ، أمى البروتستانتية أم الكاثوليكية . ولئن ازدهرت حركة التنوير في فرنسا الكاثوليكية في القرن الثامن عشر أكثر من أى بلد بروتستانتي فقد كانت مدينة بالكثير من قوتها إلى أفكار إنكلترا البروتستانتية . أما اليوم فلم يعد هنالك ما يميز بين البلدين على هذا الأساس .

وإذا تركنا جانباً تلك النقاط التي لم تترك النهضة والإصلاح فيها إلا القليل من الآثار الثابتة ، وشددنا على النواحي التي تركت في العالم حتى يومنا هذا أثراً ثابتاً ، لوجدنا شيئاً قوياً . فقد نشأت كلتا الحركتين عن أسباب واحدة: نمو المجتمع وطبقات سكان المدن . وحسبت كل من الحركتين أنها تعود إلى العصر القديم إلى عصر روما الذهبى والمسيحية . وكلتاها كانتا ثورة على فلسفة القرون الوسطى . ولم تكن أى من الحركتين فكرية أو علمية بالدرجة الأولى . وكلتاها أكدتا أهمية الفرد فكانتا رد فعل على جماعية عالم القرون الوسطى واتجاهه الأخرى . وقلدت النهضة القيم الثقافية بينما قدر الإصلاح قيم الخلق والثروة والازدهار والصناعة والحياة المتزلية . ولم تقطع أى من الحركتين الصلة قطعاً باتناً بالتقليد فاحتفظت حركة الإصلاح بالتوراة واحتفظت النهضة بثقة الأقدمين . وكلتاها لم تطرحا الحرافات – فالتنجيم والكيمياء السحرية كانا مصدر غبطة للناس جميعاً أثناء القرن السادس عشر – وكلتاها لم تأخذتا بنظرة عقلية في الوجود . وكلتاها لم تقيا وزناً للتسامح بصورة عامة : فإذا أحرق كالفان

سرفتوس ، واضطهد المتطهرون كل عدو لله ، فإن النهضة الكبيرة أحرقت كثيرين أمثال سافونارولا وهوسيتس ولولاردز ، حتى إن إيرازموس ذاته ، وهو صاحب نفس رقيقة تمنى حرق أتباع فرقة « منكرى تعميد الأطفال » Anabaptist ، وتمنى القضاء على جميع الاجتماعيين الراديكاليين الآخرين . ولربما كان أكثر الفوارق أهمية بين الحركتين الروح الأرستقراطية للنهضة والروح الديمقراطية التي كانت حركة الإصلاح تتضمنها بشكل عام . سعى إنساني النهضة لأن يتقف الطبقات . وحاول المصلح الديني أن يهدى الجماهير . وعلى ذلك لما تركت النهضة الجماهير فريسة للإصلاح الكاثوليكي ، فإن الثورة البروتستانتية على الأقل حملت جميع الناس على أن يفكروا بمعتقداتهم ، فخطت بذلك الخطوة الأولى في تحطيم النظام التركيبي الذي ساد القرون الوسطى . وحين كان النظام التربوي الذي أسسه الإصلاح الكاثوليكي معداً لخدمة الطبقات العليا بالدرجة الأولى ، أصبحت القراءة ومبادئ التعليم الأولى شائعة بين أكثر الناس في جميع البلاد البروتستانتية باستثناء إنكلترة . وهناك فارق آخر يجدر بأن نشير إليه : فقد كان الإصلاح بمعظمه متجهاً إلى الشعور القومي . واستعمل المصلحون ترجمات الكتاب المقدس إلى اللغات الوطنية . وقد أصبحت هذه الترجمات للتوراة أساساً للآداب القومية . وبينما نشطت إنسانية النهضة بصورة بالغة وإن تكن غير مباشرة ، القومية والآداب القومية ، فإن كثيراً من أفراد الإنسانيين كإيرازموس كانوا من دعاة السلام واعتمدوا على ثقافة لاتينية دولية خاصة بالطبقة العليا .

نتيجة الإصلاح :

ماذا كانت نتائج الإصلاح الفعالة ، ولكن غير المباشرة ، التي خرجت بالعالم الحديث من القرون الوسطى ؟ أهمها جميعاً أنها حطمت وحدة نظام القرون الوسطى التركيبي وشموله ، فلم يعد النظام المسيحي وحدة عضوية كاملة .

فقد أخذت بعض العناصر واستعملت من أجل نقد العناصر الأخرى . على أنه بعد أن ابتدأ هذا العمل لم يعد بالإمكان التوصل إلى تسوية أو حل وسط يمكن معه الاحتفاظ بما تبقى من الوحدة . قد يعرى اللاهوتيون وقد تضطهد الكنائس التابعة للدولة من لا ترضى عنهم ، ولكن لا جدوى من هذا وذاك : لأن حياة المصلحين والمثل التي تضمنتها ، كانت أكثر قوة من جهودهم لوقف التيار . فقد أظهر لوثر أنه يمكن إيجاد طريق للخلاص خارج كنيسة القرون الوسطى ، وناذى فى دعم دعواه ، بالتأويل العقلى لسلطة الكتاب المقدس . ونشأت ثغرة فى العالم المغلق الذى ضم اعتقادات القرون الوسطى ، وابتدأ الكفاح الطويل من أجل الحرية—أى حق الذكاء الفردى فى العمل على تحقيق أهدافه دون أن تعوقه حدود ثابتة . فإذا كان الناس يتمتعون الآن بهذه الحرية فى الحقل الدينى أكثر من سواه ، فالسبب يرجع جزئياً على الأقل إلى أن المعركة ابتدأت هناك ، مع تردد دعائها فى أن يمنحوها للآخرين . وإذا ما ابتدأ الانتقاء والرفض كان ذلك بدء انطلاق العمل العقلى والقضاء على مكانة الثقة والتقليد فى حياة الفكر .

ثانياً : انكفأت فلسفة القرون الوسطى السكولاستيكية إلى المؤخرة فى البروتستانتية والكاثوليكية على السواء . ومهما أبطأت فى الاختفاء وظهرت عند بعض اللاهوتيين اليسوعيين كسوارز Suarez ، أو البروتستانت كملنختون ، فلم تعد لها على أى حال القيمة التى كانت لها من قبل ، لا سيما بعد أن حسم مجمع ترانت أمهات المشاكل بالنسبة للكاثوليك ، وأحل البروتستانت أوغسطين محل أرسطو . وفقد علم القرون الوسطى ثقة الناس به واعتمادهم عليه . وكان تنديد المصلحين إجمالاً بما كان من العلم سبباً فى فتح الطريق أمام علم جديد يأخذ مكانه ويسير قدماً فى ثبات .

ثالثاً : كان لا بد أن تنتهى النزعة الفردية فى البروتستانتية بنقل مركز السلطة الفكرية إلى تجربة الفرد وعقله . إنه لصحيح ما تباهى به البروتستانتية من أن حق

الفرد في الحكم المستقل في قضايا الدين والضمير ، ومن حق بالتأويل الشخصي لثقة الكتاب المقدس لم يكن يعنى كثيراً في بادئ الأمر ، بدون أن تدعّمه القوة . فالبروتستانت والكاثوليك في عهد الإصلاح كانوا سواء في كرههم للعقل . جاء في تعليم قواعد الدين المسيحي الذي وضعه مجمع ترانت : « إن من وهبه الله معرفة الإيمان يصبح حرّاً من فضول البحث . لأنه عندما يأمرنا الله بالاعتقاد ، فهو لا يطلب منا أن نبحت في أحكامه الإلهية بل يطلب إيماناً لا يتغير . . . فالإيمان يقضى بالنتيجة ، لا على كل شك فحسب ، بل حتى على الرغبة في إخضاع حقيقته للبرهان » (٢٠) . إلى مثل هذا الحد ابتعدت الكنيسة عن العقل الباحث الذي عرفته في توما الأكويني . وهاجم لوثر ملكة العقل مرعداً في التنديد بها ، واصفاً إياها بأنها « تلك الخنونة الصغيرة الحمقاء ، عروس الشيطان ، السيدة العقل ، ألد أعضاء الله » . وقال أيضاً : « نحن نعرف أن ملكة العقل من الشيطان لا تفعل سوى التشهير والأذى في كل ما يقوله الله ويفعله . وإذا رغبت أن تعرف بنفسك علاقاتك بالله دون اعتماد على المسيح فأنت محط عنقك . إن الرعد ليضرب من يبحث . إن حكمة الشيطان تدفعنا إلى البحث في ماهية الله ، ولا يريد الشيطان من وراء ذلك سوى جرنا إلى ظلمات الهاوية . تمسك إذن بالوحي الإلهي ولا تحاول الفهم » . (٢١) كذلك كره كالفان الأبحاث الحرة التي كان إنسانيو النهضة يقومون بها ودعاها الزندقة العليا للفكر الحر .

وأهاب الجميع بالحكومة المدنية لتستأصل شأفة الاعتقادات المخالفة . فأسس الكاثوليك « مكتبهم المقدس » التابع لمحاكم التفتيش مثابرين على ثقهم التقليدية في أنهم يمتلكون الحقيقة المنقذه الوحيدة . وكان لوثر في مطلع عهده يطالب بالتسامح معلناً أنه « لا يمكن منع الإلحاد بالقوة » . وأن « الإيمان حر فما الذي تستطيع أن تفعله محاكمة الكفر ؟ إنها لا تفعل أكثر من أن ترغم الناس على الموافقة بشفاهم أو كتابته . لكنها لا تستطيع أن ترغم القلب » .

بل إنه سمح بادئ الأمر باتباع الفرقة التي كانت تنكر تعميده الأطفال حتى يصلوا سن الإدراك ، وأن يعتقدوا ما يشاءون « سواء أكان إنجيلاً أو كذباً » ولم يذهب قط إلى الحد الذي ذهب إليه أتباعه . لكن أتباع لوثر قضوا عليهم بالموت . وترأس ملنختون محكمة تفتيش حقيقية في ساكسوني قتلت المئات من الناس . وطالب كل من بوشر Bucer وزفنغلي وكالفان بإماتة الملحنين . وجاء في اعتراف الأسكتلنديين : « إننا نستطيع تماماً تجديد أولئك الذين يؤكّدون أن الناس الذين يعيشون وفقاً لمقتضيات العدالة والحق سينقذون مهما كان الدين الذي يؤمنون به » .^(٢٣) ولم يقل حتى الإنسانيون بالتسامح للجماهير ، بل إن السرتوماس مور قال في كتابه عن المدينة الفاضلة بضرورة التسامح للجميع ما عدا الاجتماعيين الراديكاليين وأحرق الكفرة في حياته . في مثل هذه الغمرة من التعصب والحقد كانت الصيحة الحكيمة التي أرسلها مونتين بإشارته إلى أنه ما من اعتقاد يبرر أن تحرق جارك من أجله ، كانت صيحة في واد . ولم يكن للتسامح أن يحل أخيراً إلا بعد أن وثق الناس بعقل الفرد . ومن المهم أن أولى الدعوات التي أثرت بهذا الصدد جاءت من بايل ولوك اللذين نشرا بين الناس المذهب العقلي في فرنسا وإنكلترا على التوالي . وكانت مثل هذه الثقة ممكنة فقط حين جعلتها حروب الفرق المتنافسة أمراً لا مفر منه .

على أنه بالرغم من ذلك كله نشأ التسامح والإقرار بسلطة العقل والضمير الفرديين من الإصلاح الديني . وبالرغم من جميع الدماء التي أريقت كانت جماهير كثيرة على استعداد لأن تموت في سبيل ما كانت تعتقده حقاً . وعندما كانت الأحزاب الجديدة أقلية نمت تدريجياً نظرية في التسامح . فنكرو تعميده الأطفال إلى سن الإدراك ، والموحدون أو منكرو التثليث والأصدقاء « الكويكرز » المعروفين بلطفهم ولين عريكتهم الذين لم يتح لهم قط أن يتذوقوا الحكم ، كانوا دعاة الحرية الثابتين . كذلك نجد أن الهوغنوت في فرنسا والكاثوليك في البلاد البروتستانتية كلإنكلترا ، وحتى المتطهرين المتعصبين أنفسهم أخذوا

يدافعون بفصاحة عن حقوق الضمير الإنساني حين أخرجتهم عودة الملكية من الحكم ، إلى أن أصغت الحكومات تدريجياً إليهم جميعاً بدافع من الحكمة . أما في هولاندا ، التي ذاقت أكثر من أى بلد آخر ثمار الاضطهاد المريرة ، فقد توطد التسامح فيها كاملاً . وأصبحت في القرن السابع عشر ملجأً للفرديين الأشداء كفرقة « الحجاج » وإليها التجأ أيضاً كل من سبينوزا الذي لقب « بالملحد » وديكارت العقلي . وكان من الطبيعي أن تفاخر بمفكرها . وأخيراً فإن فرقة المعمدين (القائلين بالتعميد تغطيساً بعد بلوغ الرشد) Baptists في رود آيلاند ، والكاثوليك في ميريلاند ، طبقوا التسامح الواسع حينما كانوا في الحكم . فإن لوثر وأتباع كالفان ، لما نادوا بوجوب اعتماد العقل في تأويل التوراة فتحوا المجال لتيار عقلي أخذ في التضخم . وزاد منه التعليم الشعبي الذي كانوا بحاجة إليه لتأييد موقفهم . وإنه لمن الأهمية القصوى أن نلاحظ هنا أن ما حققته البروتستانتية على مستوى واسع في البلاد البروتستانتية ، حققه في فرنسا الإيمان الديكارتي بالعقل ، الذي نشأ من تلك القوة الأخرى الكبيرة الحرة - أى المزاج العلمي للعقل - وعلى ذلك كان المذهب العقلي الديكارتي أكبر عامل فردى صان فرنسا من الفرق في الجمود العقلي الذي ميز البلاد الكاثوليكية منذ الإصلاح الكاثوليكي ودفعها بدلا منه في طريق البحث والتساؤل الذي اتبعته البلاد البروتستانتية .

وأخيراً مع أن الإصلاح لم يضيف شيئاً إلى مضمون التعليم إلا أنه ساعد كثيراً على انتشاره . فقد ضيقت الحركة الإنسانية نطاق التعليم من المدى الواسع - في كثير من السطحية - الذي كان معروفاً في ذروة القرون الوسطى وجعلته مقتصرأ على دراسة اللاتينية واليونانية دراسة كاملة . وظلت أوروبا آخذة بهذا البرنامج الضيق حتى الجيل الأخير . وإذا استثنيت مدارس اليسوعيين للطبقة العليا التي سرعان ما أصبحت أحسن المدارس وظلت محافظة على مكانتها الرفيعة حتى وسط القرن الثامن عشر - فقلما كانت تدرس العلوم النامية .

ذلك كان تراثنا من حركة النهضة الكبيرة المحررة . لكن هذا التعليم على علاته نشرته حركة الإصلاح الديني شعبياً . وبعد أن استقرت الأوضاع وتركزت شروط الحياة بذلت جهود في جميع البلاد البروتستانتية - باستثناء إنكلترا - من أجل تنقيف الجماهير وتسليحهم بالوسائل الضرورية لقراءة التوراة على الأقل . وارتفع صوت لوثر بقوة داعياً إلى التعليم الشعبي . ويعود إلى عهد أتباعه تأسيس معظم المدارس الاستعدادية في ألمانيا للطبقات الكبيرة العليا والمتوسطة ، كما يعود إليهم أيضاً فضل تأسيس المدارس القروية التي عملت على انتشار التعليم في ألمانيا . أما الكالفانيون فقد كانوا ، بسبب تشديدهم على التدريب اللاهوتي ودراسة التوراة ، أكثر المتحمسين لدعوة انتشار التعليم . وقد حظيت كل من جنيف وسكوتلندا بأحسن الأنظمة التعليمية . وتغلغل المتأفقون في إنكلترا ومستعمراتها لنشر العلم فيها . ثم تأسس عدد كبير من الجامعات في ألمانيا البروتستانتية . لكنها سرعان ما انتهت إلى فلسفة سكولاستيكية أضيق من القديمة . وظلت منعزلة عن الأحياء العلمي ولم تتأثر به . كذلك نشأت تسع مؤسسات جديدة في أسبانيا . وأصاب الحمود جامعة باريز . لكن فرنسوا الأول أسس كلية فرنسا ليحمى الحركة الإنسانية الجديدة فيها - بل ليحمى العلم أيضاً . وهو موقف قد يكون أعجوبة الأعاجيب . ثم انخفض مستوى جامعتي أوكسفورد وكمبردج إلى أن كانت تأثيرات المتطهرين فأحيتهما . لكن أكثر الجامعات تقدماً كانت الجامعة الجديدة الطموح في جنيف التي تدفق العلم المتجدد منها إلى أوروبا بكاملها ، وجامعة لايدن في هولندا التي كانت أعظمها جميعاً والتي قادت أوروبا بكاملها بتشجيع العلم الجديد ، وذلك بفضل تآزر الكالفانية والتسامح .

المصادر

1. *Theologia Germanica*, Winkworth ed., ch. 27.
2. Erasmus, *Letter to Maldonato*, quoted in P. Smith, *Erasmus*, 358.
3. Luther, *Christian Liberty*, Wace and Buchheim ed., 268.
4. Calvin, *Institute of the Christian Religion*, Bk. IV, ch. X, par. 7.
5. Erasmus, *Handbook of the Christian Knight*, quoted in P. Smith, *Erasmus*, 57.
6. Erasmus, *Greek Testament*, Note to Matthew, XI, 30, quoted in P. Smith, *Age of the Reformation*, 58.
7. Mrs. Hutchinson, quoted in J.R. Green, *Short History of the English People*. ch. VIII, sec. I.
8. *Ibid.*
9. *Ibid.*
10. Bunyan, quoted in same.
11. Bunyan, quoted in article "Puritanism" in Hastings' *Encyclopedia of Religion and Ethics*.
12. Calvin, quoted in P. Smith, *Age of the Reformation*, 690.
13. H.G. Wood, article "Puritanism" in Hastings' *Encyclopedia*.
14. Richard Baxter, *Christian Directory*, I, ch. X. tit. I, Dis. 9, par. 24.
15. Proverbs, ch. 22, v. 29.
16. Baxter, *Christian Directory*, 376.
17. Richard Steele, *The Religious Tradesman*, quoted in R.H. Tawney, "Religious Thought on Social and Economic Questions in the Sixteenth and Seventeenth Centuries," in *Journal of Political Economy*, 1923.
18. Baxter, *op. cit.*, 336.
19. Zinzendorf, Plitt ed., I, 428.
20. *Catechism of the Council of Trent*, quoted in P. Smith, *Age of the Reformation*, 625.
21. Luther, quoted in same, 625.
22. *Ibid.*, 643.
23. *Scots' Confession of 1560*, quoted in same, 646.

المراجع

كتب تأويلية عامة

Preserved Smith, *Age of the Reformation*, most recent and best survey, emphasizing social forces; ch. XIV gives full account of the various interpretations. E.C. Hulme, *Renaissance and Reformation*. T.M. Lindsay, *History of the Reformation*, religious emphasis. *Cambridge Modern History*, vol. II, *Reformation*, III, *Wars of Religion*; Lavissee et Rambaud, t. IV, V. Church histories of W. Møller, P. Schaff (Protestant); J. Alzog, J. Hergenrother (Catholic). A.C. Flick, *Decline of the Med. Church*, II, Pt. iv; H.S. Lucas, *The Ren. and the Ref.*; J.W. Thompson, *Econ. and Soc. H. of Europe in the Later M.A.*; A. Hyma, *The Christian Renaissance*. Interpretations by Charles Beard, *The Reformation of the 16th century*; E. Troeltsch, *Protestantisches Christentum u. Kirche der Neuzeit, Die Bedeutung d. Protestantismus für die Entstehung der modernen Welt* (liberal Protestant); Karl Pearson, *Ethic of Free Thought*, c. 9; Santayana, *Reason in Religion*; C. Guignebert, *Christianity, Past and Present* (rationalists). Gibbon's famous estimate is in c. 54 of the *Decline and Fall*. See also Preserved Smith, *Erasmus*, and W. Dilthey, *Weltanschauung u. Analyse des Menschen seit Ren. u. Ref.*, *Ges. Schriften*, II.

المثل العليا الدينية الجديدة

A.C. McGiffert, *Protestant Thought before Kant*, lucid survey; J.A. Dorner, *Ges. d. protestantischen Theologie*, standard German work. P. Schaff, *Creeds of Christendom*, III, contains the Reformation formulations. Luther, *Primary Works*, ed. H. Wace and G.A. Buchheim. Lives of Luther by A.C. McGiffert, Preserved Smith, A. Lipsky; J. Kostlin, J. McKinnon, fuller. H. Boehmer, *Luther and the Reformation*. Zwingli, *Selected Works*, ed. S.M. Jackson; life by S.M. Jackson. Calvin, *Institute of the Christian Religion*, ed. B.B. Warfield; lives by G.E. Harkness, W.W. Walker.

الإصلاح الديني الكاثوليكي

P. Smith, E.H. Hulme; M.C. D'Arcy, *Catholicism*. P. Imbart de la Tour, *Les Origines de la Réforme*, survey of the Church at the time of the Reformation. Lord Acton, *Lectures on Modern History*, pp. 108 ff. L. von Pastor, *H. of the Popes*, standard. A.W. Ward, *The Counter-Reformation*; G. Droysen, *Ges d. Gegenreformation*. On Jesuits: H. Boehmer, *Die Jesuiten*, Fr. tr. by Monod, concise and unbiased; J. McCabe, *A Candid Hist. of the Jesuits*, hostile but accurate. *Autobiography* by Ignatius Loyola, ed. F.X. O'Connor; T.A. Hughes, *Loyola and the Educational System of the Jesuits*; life by H.D. Sedgwick. E.D. Salmon, *Imperial Spain*. H.C. Lea, *H. of the Inquisition in Spain*, a crushing arraignment; Catholic defenses by E. Vacandard, A.L. Maycock.

الثورة الأخلاقية وحركة التطهير

J.S. Schapiro, *Social Reform and the Reformation*; E. Troeltsch, *The Soc. Teachings of the Christian Churches*, c. 3. See J.R. Green, *Short Hist. of the English People*, c. 8, for defense of Puritanism; Milton is the best representative. Criticisms from the standpoint of psychology in H.L. Mencken, *Book of Prefaces, Prejudices, 2nd Series*; H.E. Barnes, *Twilight of Christianity*. E.H. Byington, *The Puritans in England and New England*; S.S. Flynn, *Influence of Puritanism on the Political and Religious Thought of the English*. Brooks Adams, *The Emancipation of Massachusetts*. H.W. Schneider, *The Puritan Mind*; Perry Miller, *The New England Mind*. J. Haroutunian, *From Piety to Morals*.

البروتستانتية والمثل العليا للطبقة المتوسطة

Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*; criticism in H.M. Robertson, *Aspects of the Rise of Economic Individualism*. R.H. Tawney, *Religion and the Rise of Capitalism*. O.A. Marti, *The Econ. Causes of the Reformation in England*. M. Beer, *Social Struggles and Socialist Forerunners*. G.G. Coulton, *Art and the Reformation*. Thomas More, *Utopia*; Montaigne, *Essays*, Bk. II, c. 19; Milton, *Areopagitica*.

التسامح

Lord Acton, *History of Freedom*; J.B. Bury, *H. of the Freedom of Thought*; J.M. Robertson, *Short Hist. of Free Thought*; W.E.H. Lecky, *History of Rationalism in Europe*; W.R. Jordan, *Development of Religious Toleration in England*.

حركة الإصلاح الديني والتعليم

P. Monroe, *History of Education*, ch. VII; F.P. Graves, *History of Education during the Middle Ages and the Transition to Modern Times*. F. Paulsen, *Ges. des gelehrten Unterrichts in Deutschland*. T. Elyot, *Boke named the Governour*; R. Ascham, *The Scholemaster*; F. Bacon, *Advancement of Learning*, Bk. II. G. Borgeaud, *Histoire de l'Université de Genève*.

الفصل الثامن

الثورة على الإقطاعية ووحدة العالم المسيحي

هدمت القوى الناشئة في الحياة الاجتماعية الأوروبية القيود التي فرضتها السلطة الروحية في القرون الوسطى . ولم تكف بأن خلقت كنائس وطنية جديدة ولكنها أوجدت أيضاً فرقاً دينية جديدة داخل كل أمة ، وبفضل المنافسة التي نشأت بينها تمكنت العلوم والمذاهب العقلية أن تؤسس لنفسها معقلاً حصيناً . وقد أحدثت هذه النزعات ذاتها تغيرات أعمق في حياة العالم المسيحي الاقتصادية والسياسية . وهنا أيضاً أفصححت الأحوال الجديدة عن ذاتها بنظريات ومثل عليا جديدة . وقد نشأ عن هذا الاتجاه الجديد للقوى الاجتماعية المميز لدور الثورة التجارية ، مفاهيم سياسية جديدة سيطرت على الفكر والعمل حتى يومنا هذا تقريباً ، كما نشأت مثل عليا في العلاقات الدولية لم تتغير تغيراً ملحوظاً منذ ذلك العهد .

وبوسعنا أن نلخص الثورة السياسية التي تمت في ذلك الدور على أنها استبدال المثل الأعلى لعالم مسيحي موحد ضعيف الارتباط ببعضه ببعض ، يعمل لخدمة الله والإنسان بإرشاد من سلطة روحية هي الكنيسة ، بمثل أعلى آخر قوامه دول مستقلة مطلقة السيادة في أراضيها ، مسؤولة تجاه ذاتها ، تجد ضماناً أفعالها في القوة . ولو نحن قارنا فقط المثل العليا كما عبر عنها أفضل مفكرى القرون الوسطى ومعظم المثل العليا في العصر الحديث لوجدنا دون ريب أننا خسرنا خسارة كبيرة . فالوطنية التجارية المتحفزة للحروب ، التي تعبر عنها أقوال مثل هذه : « من أجل الملك والوطن » و « من أجل أمجاد فرنسا »

و « إننى مع بلادى إذا كانت على صواب أو ضلال » - تلك الوطنية التى لم يستطع الأفراد أن يسموا فوقها إلا فى عصر العقل ، وفى مطلعهم نحو عالم أفضل اليوم ، تظهر هزيلة إذا قورنت بالمفهوم السامى للعالم المسيحى الموحد فى القرون الوسطى . وإننا لا نلاحظ إلا فى الأجيال القليلة المتأخرة فقط ، صور رؤيا جديدة تنادى بها القلة من أصحاب النفوس الكبيرة ، وهى رؤيا عالم دولى جديد ، يمكن أن تسير فيه جنباً إلى جنب أصناف الغنى المتعدد والتفوق الكثير النواحي ، وأن تعمل متآزرة ضمن اتحاد للأمم فى مجهود إنسانى شامل . وأما إذا قارنا ما حققه فعلاً مقارنةً متزنة رشيدة ، فلا بد لنا من الإقرار عندئذ أن الدولة القومية الحديثة - بالرغم من جميع نقائصها - ليست فى الواقع أسوأ حالاً من الإقطاعية ، وما كانت تنهى إليه من حروب خاصة مستمرة . بل يمكن أن نذهب إلى أبعد من ذلك فنؤكد أن عصر الوطنيات المتنافسة والسياسة المكيفالية كان تقدماً لا بله منه بالنسبة لما كان فى القرون الوسطى من نظام الملكيات الكبيرة واقتصاد المدن المستقلة . أما الوحدة الاقتصادية القومية فتضمن زيادة فى أنواع السلع المنتجة وانخفاضاً فى كلفتها ، وزيادة فى التخصص وتقسيم العمل ، مما يؤدي بالنتيجة إلى حياة عقلية أكثر غنى وامتلاء ، وأكثر تنوعاً فى نواحي النشاط . وقد نتمكن إذا افترضنا الخير فى هذه الأشياء أن نردد مع كوزيمو مديتشي الصراف : « أنت تضع سلالملك فى السماء ، وأنا أضعها على الأرض لكيلا أحاول صعوداً شاهقاً، أو أخشى سقوطاً ساحقاً » . (١)

نشر الثقافات القومية والشعور القومى :

هذا التبدل الأساسى يتكون فى الواقع من ثلاثة عناصر : أولاً ، نتيجة حاجات التجارة ، تركزت الجهود الاجتماعية لطبقة التجار المتزايدة الأهمية حول الدولة بدلا من البلدة المحلية ، وقد أدى هذا الاتساع فى المدى إلى اتساع وتعمق مائتين فى نطاق الأعمال التجارية . ثانياً : بنتيجة هذا التركيز عينه

تقلصت حدود المجتمع من الإمبراطورية العالمية إلى الدولة القومية ذات الحدود الجغرافية المعينة . ثالثاً : بنتيجة هذين الاتجاهين انتقلت السلطة من الكنيسة إلى الحكومة المدنية . وهي نتيجة أفصح عن نفسها في الثورة البروتستانتية . ولكن يتوجب علينا قبل أن نحلل هذه الحركات والمذاهب وما نتج عنها من حروب أن ندرس أولاً ما حدث في عقول الناس من تغيير عميق شامل لإثر نشوء القومية والوطنية في معناهما الحديث . فالتغيرات الثلاثة التي أدت إليها الثورة التجارية-كانت مهمة ومباشرة الفائدة بالنسبة لطبقة صغيرة جداً . أما الأغلبية الساحقة من الناس فلم تكن كثيراً بتلك التغيرات خطأً أو صواباً . ولكن عند ما قاربت القرون الوسطى على نهايتها ظهرت موجة كبيرة من الشعور الشعبي بين شعوب أوروبا حولت الولاء الإقطاعي القديم لسيد واحد إلى ولاء أوسع وأعم للوطن والمواطنين . وظهر في غربى أوروبا للمرة الأولى ما يمكن أن يسمى « بالدول القومية » في أراض كان يجمع بين سكانها شعور وإن كان على وجه العموم غامضاً ، إلا أنه واقع وقوى ، فيما يجمعهم بأشباههم من ارتباط ، يرافقه شعور بالعداء نحو الآخرين أياً كانوا . وهذا الشعور الوطني أو القوي هو على درجة من الشروع بين الناس في هذه الأيام بحيث يصعب علينا أن نتصور أن جذوره ليست في الطبيعة البشرية أو أنه لم يظهر إلا في دور معين من التاريخ الأوروبي . وهو يفسر لنا كيف استطاعت الطبقة المتوسطة أن تكتسب التأييد الشعبي في سبيل إحداث التغيرات الاجتماعية والسياسية التي بشرت بها . ولولا وجود هذا الشعور لكان يشك بنجاح دعوة الطبقة المتوسطة بالرغم من قوتها الاقتصادية في مجتمع ما زالت أكثره الساحقة تعيش حياة زراعية . ولكنها لما دعمت مصالحها الاقتصادية بشعور الكبراء القومي هذا – ولما كان من الطبيعي أن تتميز الطبقة المتوسطة بولاء وطني شديد – فقد أعطت حركة السيادة القومية تأييداً قوياً ، وبذلك بدأ الحلف الذي يميز التاريخ الحديث بكامله ، وهو ناجم عن اشتراك الطبقات التجارية الذكية في

القوى القومية الشديدة الهوجاء ، واستغلالها لهذه القوى في سبيل مآربها . وكانت الخطوة الأولى في هذه القصة تركز المصالح التجارية والوطنية في الملك أو الحاكم ، وبذلك تمكنت الطبقة المتوسطة من إحراز نصر ساحق على الأسياد الإقطاعيين .

إنه لمن السهل أن نرى كيف أن الطبقة المتوسطة شجعت وعجلت في ولادة القومية الحديثة . ولكن من السهل أيضاً أن نتجاهل القوى الأخرى التي ساعدتها في هذا المضمار . ومع استحالة الفصل بوضوح بين مختلف النزعات التي عملت لنفس الغاية فمن الواضح أنه بينما أملت المصالح الاقتصادية الشكل الذي اتخذته الدول القومية فقد كانت تعمل مع قوى كان لابد لها هي الأخرى على أى حال أن تعبر عن نفسها بشكل من الأشكال . وإننا لنلاحظ بوادر قومية وطنية بين الشعبين الإيطالي والألماني مع أنهما لم يتوصلا إلى الوحدة والقوة حتى القرن التاسع عشر . ولكن لنحاول قبل أن نوجه بحثنا صوب الأشكال المعينة التي تبلورت فيها آمال الطبقات الجديدة أن نرسم صورة هذا الشعور الشعبي الذي كان الأساس الدافع لها .

يظهر أن الحرب هي أبداً وداًماً أم الوطنية – وهذه الصفة التي قد تكون من فضائل الحرب قد تكون في الوقت ذاته وجه الوطنية المزور . فلقد ساهمت الحرب في تشكيل دول قومية ثلاثة في أوروبا سنة ١٥٠٠ ووحدت ولاء شعوبها . وكان من نتيجة حرب المائة سنة بين الإنكليز والفرنسيين التي انتهت عام ١٤٥٣ أن اتحد مزيج الساكسون والسلت مع النورمان الغزاة في الضفة البريطانية لقناة المانش بينا اتحدت مختلف دول فرنسا في الضفة المقابلة . وأما في أسبانيا فقد اشترك ملوكها المسيحيون المتعددون معاً في شن حرب صليبية عنيفة ضد المسلمين انتهت بإخراجهم من قرطبة كما أنها كانت بدء غزوة جديدة أهم للعالم الجديد . وكان اتحاد أسبانيا بكاملها تحت راية ملكها شارل الخامس رمز ظفر القومية الأسبانية على النزعات الفردية القديمة . ونما الشعور ذاته بين

دول أخرى صغيرة كسويسرا وسكوتلندا في كفاح كل منهما ضد جيران أقوىاء أشداء . وقد كانت هذه الحروب على نطاق أوسع بكثير مما عرفته القرون الوسطى من العمليات الحربية الصغيرة ، يوم كان المحاربون يتوقفون عند نهاية الأسبوع ويذهبون لبيوتهم من أجل الحصاد بعد ذلك . وعند نهاية القرون الوسطى أخذت مختلف الأجناس البشرية التي عاشت إلى جانب بعضها في أراضي أوروبا الغربية تتقارب وتتحد لتشكّل شعوباً قومية بالمعنى الصحيح . وعلاوة على ذلك فإن كلا من الوطنية الإنكليزية والفرنسية قويتا إلى حد بعيد من جراء الحروب الأهلية بين النبلاء الإقطاعيين في كل من البلدين . فحروب البارونات في إنكلترا أثناء القرن الثالث عشر نتج عنها قيام ملكية قوية بسلالة إدوارد . وحروب الوردتين بين لانكستر ويورك أنهكت طبقة البارونات وأفنت العائلات القديمة ودفعت بالناس لأن يتجهوا صوب إدوارد الرابع الذي مثل الرغبة في السلام والنظام ورفع التجارة والأعمال . وعند ما جاء حكم سلالة تيودور نتج عن هذا الاتجاه نشوء حكومة قوية ترعى مصالح الطبقات المتوسطة وتمجد الملكة العذراء كرمز لبلاد إنكليزية متحدة غنية . ثم ازدهرت الآداب الإنكليزية مع اتساع السلطان والقوة فأبدع الشعراء والكتاب المسرحيون في عهد اليبابات . كذلك عرفت فرنسا الحروب الأهلية إثر طرد الإنكليز في القرن الخامس عشر ، ثم أثناء الحروب الدينية في القرن السادس عشر . وإن ظفر انوطنيين على كلا الجماعتين المتحاربتين — ذلك الظفر الذي تمثل في تنصيب هنرى الرابع أول ملوك آل بوربون — كان بدء نهضة أدبية كبيرة بلغت أوجها في الأدب الفرنسي في القرن السابع عشر .

ونشوء الثقافات القومية هذه كان بمجموعه العنصر الرئيسي في تكوين الشعور القوي . فقد شهد القرن الثالث عشر نشوء جمهور علماني كبير ذي اهتمام بالأدب والعلم . وقد تمكن هذا الجمهور بفضل اختراع الطباعة من أن يتمتع بقراءة الكتب التي كانت تعتبر من الكماليات حينذاك . وبمجيء

المذهب البروتستانتي ترجمت التوراة إلى اللغات العامية فتمكنت الشعوب الشمالية بفضل ذلك من قراءتها وتقديسها ، وفتحت المدارس وانتشر تعلم القراءة . وأصبحت التوراة في جميع بلاد البروتستانت أساس آدابهم . ولقد أدت هذه القوى إلى نتيجتين : فهي من جهة قضت على الفوارق التي عرفها القرون الوسطى بين لغة مدينة وأخرى تعاورها . ومنعت التغير السريع الذي كان يتم باستمرار في لغة يتحدث الناس بها دون أن يكتبوها . فاللغة التي كانت تختلف قبل بين إمارة إقطاعية وأخرى - حتى أصبح اللجوء إلى اللغة اللاتينية كوسيلة للاتصال أمراً لا غنى عنه - والتي تطورت خلال السنوات الخمسين السابقة ، لاختراع الطباعة أكثر مما تغيرت خلال أربعمئة سنة بعد اختراعها ، أصبحت الآن لغة واحدة ذات قواعد ثابتة في بلاد واسعة واستقرت فيها لعدة أجيال . ومن جهة أخرى تقطعت ثقافة العالم المسيحي اللاتينية ؛ لأن أبناء الأمة الواحدة أصبح لهم الآن أداة موحدة للتعبير عن أفكارهم وعواطفهم . واكتسبوا مع الزمن أدباً شائعاً معروفاً بينهم ومغلقاً على جيرانهم .

ولقد أدى إحياء الآداب الإنسانية القديمة إلى تقوية الثقافات القومية من عدة وجوه . ذلك أن إهمال اللاتينية العامية البسيطة التي شاعت في القرون الوسطى والتي كان يسهل تعلمها والتحدث بها ، والأخذ بأسلوب لغوي معقد على طراز شيشرون ، هو في الواقع بعيد كل البعد عن اللغة اللاتينية العامية التي كانت شائعة في الإمبراطورية الرومانية - جعل اللاتينية الفصحى ملكاً لفئة قليلة ، وأبطل إمكان وجود لغة شاملة للعالم المسيحي بكامله . وإنه لمن الأهمية بمكان أن نلاحظ أن الإيطاليين الذين نالت الآداب الإنسانية القديمة شعبية فائقة بينهم ، لم يبدعوا قط في عصر النهضة أدباً ممتازاً ، في حين أن الفرنسيين والأسبانيين والإنكليز كانوا يبدعون في نشوة فائقة . وقد أهل الناس توسلات دانتى الأولى ومثاله النبيل ، كما كره بترارك قصائده الإيطالية ، وهي وحدها التي خلدت من كتاباته حتى اليوم . ثانياً أدى تبجيل الجمهورية

المدينة التي عرفها العصور القديمة وتعظيم روما إلى إحياء الوطنية المدنية التي عرفها العالم القديم بما في ذلك من تمجيد للدولة . وكثيرون هم الذين كانوا مثل مكيافيللي يجدون سنداً لتزعاتهم الوطنية فيما يستشهدون به من عبارات مؤثرة كتبها لنى وفرجيل .

وبوسعنا أن نأخذ مكيافيللي في إيطاليا وشكسبير في إنكلترا كمثلين على هذا التأييد الوطنى لحكومة قوية . فكيافيللي يمثل أفضل تمثيل النظرية القائلة : « بلادى أخطأت أم أصابت » ، بل لقد ذهب إلى أبعد من ذلك ؛ إذ اعتقد أن ما يقوى بلاده لا يمكن أن يكون خطأ . وقد حلم حين كان الوزير الأول لجمهورية فلورنسا بتوحيد إيطاليا بكاملها ، وبحث خلال سنين طويلة عن الرجل القوى العنيف الذى يستطيع تحريرها من البرابرة الذين عاملوا الدول الإيطالية كالبيادق في ألعابهم الكبيرة . قال :

لقد قضت الضرورة في الوقت الحاضر من أجل اكتشاف فضيلة الروح الإيطالية - أن تهدم إيطاليا إلى مثل الحد الذى وصلت إليه وأن تستعيد أكثر من العبرانيين ، وترهق ظلماً أكثر من الفرس ، وتمزق أكثر من الأثينيين ، فلا رأس لها ولا نظام ، مغلوبة على أمرها ، ممزقة مسلوبة مكسحة ، تعاني كل ضرب من ضروب الحرب والشدة . . . فأيطاليا التي أهملت كأنما لا حياة فيها تنتظر ذلك الذى سيضمده جراحها ويضع حداً لاستهتار اللومبارد وسرقاتهم ، واختلاس كل من المملكة وتوسكاني وما تفرضانه على الشعب من ضرائب مرهقة . وإذا ظهر هذا الرجل فسينظف قروح إيطاليا التي تقيحت منذ زمن بعيد . . . وإنه لمن الواضح كيف تتوسل إلى الله ليرسل رجلاً ينقذها من هذه المساوىء والفظاظات البربرية . . . وإذن يجب أن تتحقق هذه السانحة فترى إيطاليا ظهور منقذها . وإن المرء ليعجز حقاً عن تصوير الحب الذى ستحيطه به جميع تلك المقاطعات التي تحملت آلاماً كبيرة من حكم حثالات الأجانب . أى ظماً للانتقام ستعبر عنه ؟ وأى إيمان شديد

ستشعر نحوه ؟ . . . أى إخلاص ؟ وأية دموع ؟ أى باب سيغلق فى وجهه ؟
وأى إيطالى سيمتنع عن تقديم آيات التعظيم له ؟^(٢)

كذلك يعبر شكسبير تعبيراً كاملاً عن تلك المحبة العنيفة المادية لإنكلترا
التي تنعكس فى الأدب الإنكليزى بكامله فى عصر الملكة اليصابات . وإذا
عبر مكيافالى عن توفقه لإيطالية لم تولد بعد ، فشكسبير يمجّد فى نبل وكبرياء
شعوراً عميقاً لطيفاً إزاء بلاده التى حققت عظمتها ومجدها فعلاً ، فيصورها
بأبيات شهيرة إذ يقول عنها :

هذا العرش العظيم للملوك ، وهذه الجزيرة التى تحمل صولجان السلطان ،
هذه الأرض التى تستوطن فيها العظمة ويسكنها المريح إله الحرب .
هذه الجنة — جنة عدن الثانية . بل نصف النعيم الموعود ،
هذه القلعة التى بنتها الطبيعة من أجل ذاتها ،
لتحتمى من الأوبئة وآفات الحروب .

هذه السلالة السعيدة من الرجال . هذا العالم الصغير .

هذا الحجر الثمين الجالس على بحر فضى .

يحميه كأنه السور المتين :

أو كما يحمى الخندق البيت

ضد حسد الطامعين الخانقين .

هذه البقعة المباركة . هذه الأرض . هذه المملكة . . . إنكلترا .^(٣)

وتعكس مآسى شكسبير التاريخية الأثر العميق الذى خلفته حروب
الوردتين فى عقول رعايا آل تيودور ، إذ أن حروب يورك ولانكستر أورثت
الناس رعباً عميقاً من الحرب الأهلية وتطاحن السادة الإقطاعيين والتنازع
حول توارث السلطة ، وبدا العرش إثر ذلك كله كأنما يجسم وحده الأمن
وكأنه مركز الحياة القومية وضمانتها . إن المثل الأعلى للبلاد الإنكليزية الذى
يتغنى به شكسبير إنما هو مثال بلاد مجتمعة حول ملك مثل هنرى الخامس

ذلك البطل الذى أحبه شكسبير والذى ولد حاكماً للناس فالتف حوله شعب بايعه على الولاء ، وأخضع أعداءه وأذلّم عند قدميه . ووجد فى قوة الملك ضمانة ضد شغب الإقطاعيين وتعكيرهم جو السلام وضد قوة أسبانيا الأجنبية على وجه السواء .

ظهور الدول القومية المركزية :

وعلى هذا الأساس من الحب الذاتى القومى وكراهية جميع الأعداء فى الداخل والخارج الذين قد يعيقون نمو قوة الأمة ، حدث مع الزمن تغير فى المؤسسات والأفكار خلق الدولة الحديثة وخرج بها من الحكم الدينى المطلق المزوج بالفوضى الذى عرفته القرون الوسطى . ولقد حدث هذا التغير إثر سلسلة طويلة من التطاحن المستمر كثيراً ما بدت الأحزاب خلاله وكأنها تعمل من أجل أهداف متعارضة . ولكن بوسعنا أن نميز خلال هذا الدور كله اطراد قوة التجارة التى كانت تدعم فى الحقل السياسى هذه الجهة حيناً وتلك الجهة حيناً آخر ، مكتسبة أثناء ذلك سلطة تمكنها من السيطرة على مقدراتها . دارت المعركة أولاً بين الباباوية من جهة وطبقة النبلاء الإقطاعيين والملك القومى من جهة ثانية . وبعد أن استخدمت الطبقة المتوسطة الملك من أجل التغلب على أعدائها عادت بتأييد الفرق البروتستانتية فطلبت أولاً من الملك حقوقاً ثابتة ، ثم اشتراكاً مباشراً فى الحكم ، ونالت ما طالبت به ، تاركة له فى الوقت ذاته السلطة المطلقة التى اكتسبها . وقد استدعى هذا الكفاح نشوء نظريات ومفاهيم سياسية سارت بالتدرج التالى : أولاً أيدت فى بادئ الأمر سلطة الملك ضد سلطة البابا الإلهية . ثانياً وضعت الملك على مستوى أعلى من الإقطاعية وقوتها ومجدها الموروث . ثالثاً بعد أن تم هذا كله وحصرت السلطة فى حكومة قومية كان لا بد من انتقالها إلى الطبقة المتوسطة ذاتها . وكما أن سبك النظرة العلمية فى العالم لا تتوقف عند المذهب الديكارنى وإنما تذهب

بنا أبعد منه إلى أمحق نيوتن كذلك فإن السبك النظرى للوضع السياسى الذى حققته بريطانيا وهولاندا يذهب بنا إلى جون لوك . ويعتبر هذان المفكران الكبيران - نيوتن ولوك - الأساس الذى استندت إليه العملية التركيبية الكبرى فى القرن الثامن عشر والمنبع الذى استقت منه حركة التنوير مبادئ تفكيرها . على أنه يجب أن نفرق بين الناحيتين النظرية والعملية فى هذا التطور السياسى . فقد لوحظ أن القرون الوسطى لم تعترف نظرياً بسلطة غير مسؤولة أو سيادة مطلقة إذ لم تكن هناك بالمعنى القانونى الحديث دولة أو سلطة ذات سيادة . فالسيد الإقطاعى كان مقيداً بالواجبات العرفية وبالطبيعة التعاقدية لواجباته نحو أتباعه ، بينما كان الإمبراطور ذاته مضطراً أن يحكم بالاستناد إلى قوانين الكنيسة . ولم تكن الباباوية من الناحية النظرية سلطة غير مسؤولة وإنما وجدت على الأرض لتطبق القوانين الإلهية . غير أن الأمر لم يكن كذلك من الناحية العملية . إذ لما كان البابا ممثلاً لله على الأرض فقد ادعى لنفسه سلطة مطلقة كما فعل إنوسنت الثالث وبونيفاس الثامن . فالدولة الوحيدة التى وجدت فى القرون الوسطى هى الكنيسة ، ولم يكن البابا الملك المطلق فى المملكة الروحية فحسب ، ولكنه ادعى ومارس إلى حد بعيد تلك السلطة التشريعية الشاملة التى زعم متشرعو روما فى القديم أنها من حق السلطان . ولقد كان البابا الواضح الأول للقوانين ومصدر كل نبالة بما فى ذلك نبالة الملك ، والمصدر الشرعى الوحيد للسلطة على الأرض ، ومؤسس جميع الرهينات وواهب الدرجات العلمية الجامعية ، والقاضى الأسمى الذى يقسم الحقوق بين الأمم ، وحارس الحق الدولى ، والمنتقم للدم المسيحى حين يراق . وكانت السلطة المدنية أو الزمنية فى نظر علماء الباباوية الثانويين مجرد دائرة شرطة فى الكنيسة . غير أن جميع هذه السلطات انتقلت بعد الثورة البروتستانتية إلى الدولة القومية . كذلك انتقلت إليها نظرية القدرة الشاملة التى أخذ البابا بها مدعياً أن كل عمل لا بد وأن ينتهى إليه إذا كانت له صلة بالحياة الأخلاقية . وكانت نقطة

استناد الدولة القومية أن كل عمل إذا كانت له صلة بالمال أو العقود لا بد وأن تبت المحاكم فيه .

ولادة النظريات السياسية الحديثة

إن النهج الذى انتقلت بموجبه هذه السلطة النظرية من البابا إلى الملك القومى ، ومن الملك القومى إلى الشعب ، كان يوازيه انتقال السلطة الحقيقية الفعلية من الكهنة والسادة الإقطاعيين إلى الملك الذى كان يحكم لمصلحة الطبقة المتوسطة ، ومن الملك إلى ممثلى تلك الطبقة مباشرة . وقد تم ذلك بوساطة أفكار ومفاهيم ونماذج من التفكير تظهر اليوم عتيقة للجميع إلا لرجال القانون — لأنها ما زالت تكوّن الأساس لنظمتنا القانونية ودساتيرنا المكتوبة — شأنها فى ذلك شأن الحدود اللاهوتية التى استخدمتها القرون الوسطى وعصر الإصلاح فى صياغة مشاكلها الفلسفية . ومع ذلك فإن حقيقة حياة تخفق وراء ذينك الشكلين الغريبين من أشكال الفكر ، حتى إذا أردنا أن نفهم فهماً صحيحاً الأساس القانونى لاعتقاداتنا فى الحكومة اليوم — وما يتفرع عنها فى الحقوق والقوانين والصلاحيات والسيادة وما مائلها من القضايا — فعلىنا أن نحاول فهم السبب الذى دفع الناس حينذاك لصياغة مثلهم العليا السياسية بالشكل الذى صاغوه بها ، والنتائج التى ترتبت عليها وعاشت زمناً أبعد بكثير من هدفها الأول . وقد تمت فى نهاية القرن الثامن عشر ثورة فى التفكير السياسى ، ولو أنها لم تكن قد نفذت بعد إلى واقع الحياة السياسية والقانونية ، إلا أنها كانت تعادل فى أهميتها استبدال العلل الآلية بالعلل الغائية فى العلم الطبيعى . يتفق الناس اليوم تماماً أن السياسة العامة — أى الخدمة العملية لهدف اجتماعى مقبول — هى المقياس الذى تقاس به أية مؤسسة سياسية أو أى شكل من أشكال الحكم . غير أن الأمر لم يكن كذلك منذ القرون الوسطى حتى مطلع القرن الأخير . فلقد كان الناس خلال تلك العصور (١٨)

يضعون القواعد الكلية بالاستناد إلى الحقوق الجزئية العائدة للسادة والأتباع ، وبالاستناد إلى الحقوق التي أقرها العرف والواجبات المتفق عليها اتفاقاً صريحاً ، وكانوا يرون فيها أساساً لجميع المؤسسات السياسية ، ومقياساً لصلاحها ونفعها ، ويعتبرونها بعد ذلك حقاً أو واجباً قانونياً قد يكون مصدره إلهياً سماوياً ، أو بشرياً محضاً . وكانوا ينظرون إلى الازدهار والانتعاش الإنسانيين ، بل إلى الديانة ذاتها ، كأمر يقررها القانون والحقوق الشرعية ، لا كما ننظر إليها في العالم الحديث من زاوية منفعتها وخدمتها للترفيه العام . ومن كفاح الباباوية والإمبراطورية إلى وضع الدساتير الحديثة ، لم يكن أولئك العاملون على تغيير الحكم يستندون في نظرياتهم على ما في التغيير الذي ينشده من فائدة ونفع ، بل كانوا يطالبون به باعتباره حقاً من حقوقهم يدعمه قانون موثوق بثبته الزمن كالماغنا كارتا ، وقد يكون هذا القانون طبيعياً أو سماوياً . وفي الوقت نفسه كنت تجد المدافعين عن النظام القائم يؤكدون أن الحق والقانون هو ما ينادون به ويدافعون عنه . وإننا لنجد حتى يومنا هذا من يعارضون في مبدأ فرض حد أدنى من الأجور مثلاً برغم أنه يناقض الحق الدستوري في حرية التعاقد بينما نجد مؤيدي المبدأ يحتجون بأنه قائم على حق الإنسان في الحياة والحرية والسعي وراء السعادة . أما كيف سخرت هذه المفاهيم في الحق والقانون لإحداث تغييرات بدت نافعة في الحياة العامة فهو ما سنبحثه الآن .

تناقصت سلطة النبلاء الإقطاعيين باستمرار خلال القرنين الرابع عشر والخامس عشر وازمحت نظريات الواجبات المتقابلة كأساس للحياة الاجتماعية . ولقد حاولت الفئات المتخاصمة التي قاتلت بعضها البعض في حروب الوردتين في إنكلترا ، وفي الحروب الدينية في فرنسا ، وفي الحروب الدينية وحرب الثلاثين سنة في ألمانيا أن تستأصل شأفة الأنظمة القائمة في البلاد التي كانت تقاتل ضدها . ثم إن نشوء الرأسمالية في شكلها الزراعي وازمحلل نظام التبعية واستبداله بنظام استثمار الأرض بالإيجار ، أو استخدام

العمال الزراعيين - كل ذلك أدخل على أساس السلطة الاقتصادية تعديلاً جوهرياً . ولقد خلق توسع التجارة إلى المدى القوي الواسع حاجة لدى الطبقة المتوسطة في إزالة الحروب الخاصة والقيود الصغيرة المفروضة على التجارة ، وفي التأييد القوي العسكري لفتح طرق جديدة للتجارة شرقاً وغرباً - أي حاجة إلى النظام والتماثل ، وإلى سلطة قوية منبثقة عن دولة مركزية ، لا يجد منها أية مسؤوليات تجاه « ملك المسيحية » . وقد استوجبت هذه الحاجة تقوية مركز الملك إزاء الباباوية من جهة ، وإزاء رعاياه من جهة ثانية . وقد نشأ من ذلك نظريتان توحدتا في النهاية بصورة طبيعية . فنشأت ضد ادعاء البابا بأنه المصدر الإلهي الوحيد للسلطة نظرية الحق الإلهي للملوك ، كما نشأت ضد النبلاء الإقطاعيين نظرية سلطة الملك المطلقة ضمن أراضيه .

نظرية الملكية المطلقة :

نشأت نظرية الحق الإلهي للملوك ، في أول عهدها ، كمحاولة لتحرير الحكومة المدنية أو العلمانية من رقابة البابا والكهنة ، كما أنها كانت رداً على دعواه في أن له حقاً إلهياً في السيطرة على الأمور الزمنية . وإذا نظرنا إلى هذه النظرية من حيث العصر الذي نشأت فيه يوم كان الناس يعتقدون أن كل سلطة تنحدر من الله وجدنا أن هذه النظرية تعكس دعوى الحكومة المدنية بأنها - كالحكومة الدينية وبنفس مقدارها - ذات مصدر إلهي . فهي بالتالي حرة في أن تنظم أمورها وفق طريقها الخاصة بها . ولقد عبر عن هذه الدعوى أنصار الإمبراطورية في القرون الوسطى وفي طليعتهم دانتى . وعندما فشلوا في دعواهم ضد الباباوية أخذها رجال القانون من الفرنسيين وطبقوها بالنسبة لملكهم . فإمبراطور فرنسا وملكها أخذوا سلطتهما مباشرة من الله فلهما إذن حق إلهي في أن يكونا حريين من التدخل الباباوي . وقد نقل وايكليف ، هذه النظرية لإنكلترا مدافعاً عن حق الملك الإلهي لينتزع هذا الحق من الكنيسة . ثم شبت

في إنكلترا الحروب من أجل وراثة العرش فأصبحت فكرة وجود حق ثابت لا نزاع فيه في وراثة العرش مقبولة من جانب الشعب . وعندما قطعت إنكلترا صلاتها مع البابا وآزرت قوة أسبانيا مؤامرات البابوية لقتل الملكة اليبابات نشأ عن ذلك بالضرورة وحدة تامة بين حق الملك الإلهي وحق السيادة القومية والاستقلال . وعندما حكم جيمس الأول إنكلترا - وهو الملحد الذي تسنم العرش بالاستناد إلى حق الوراثة وحده - فقد صيغت النظرية بعناية فائقة وكانت موجهة ضد ادعاءات الكنيسة في روما وحكومة الكنيسة المشيخية Presbyterean في سكوتلندا . وبعد عودة شارل الثاني للعرش وتوطيد النظام الملكي من جديد حققت تلك النظرية أهدافها في ضمان حرية الدولة من رقابة الكنيسة الكاثوليكية وكنيسة المتطهرين المحافظين والمعروفين برفضهم للتقاليد والطقوس الدينية Puritans . وتسنم هنري الرابع عرش فرنسا بعد الحروب العنيفة التي وقعت بين الكاثوليك والهوغينوت من أجل السيطرة على الحكومة فلم يتمكن من توطيد الحكومة المدنية واتباع سياسة الاعتدال والتسامح وتبريرها إلا بالاستناد إلى نظرية الحق الإلهي للملوك . وعندما شرح المفكر السياسي باركلي هذه النظرية أخذ بعين الاعتبار دحض التدخل الباباوى من جهة ونبلاء هوغينوت الإقطاعيين من جهة ثانية . ثم ازدهرت هذه النظرية في عهد لويس الرابع عشر . كما أن تأثير مذهب لوثر كان إلى جانب الملكية المطلقة كما أمر الله بها . وقد كتب لوثر بأن « أمراء هذا العالم آلهة ، وعامة الشعب إبليس الجحيم » . « ولا يليق بأى إنسان يدعى أنه مسيحي أن يثور ضد حكومته سواء تصرفت عدلا أو ظلما » .^(٤)

فطالما تقدمت أية هيئة دينية بمزاعم جدية في أن لها حقاً في التدخل في أمور الحكومة المدنية كان من الضروري لتلك الحكومة أن تدعى أن حقها أيضاً كان هبة إلهية مباشرة . أما الدولة العقلية أو البراهين القائمة على النفع والصالح فلم تكن لتجدى نفعاً . ولكن كان هنالك نفر من ذوى العقول المتحررة رفضوا

أن يقابوا النار بالنار . ووجدوا في الوقت ذاته الحكومة الملكية المركزية ضرورية ، لا من أجل تثبيت أى حق للملك ، ولكن من أجل صالح الأمة . وربما أدركوا أيضاً ، يوم كانت الجماعات الدينية من جهة ، والفئات التجارية من جهة ثانية ، تكافح ضد حكم استبدادى مطلق مبالغ فيه – إنه سيأتى يوم تقوم فيه نفس القوى التى تطالب اليوم بحكم مركزى شديد بالمطالبة باسترداد السلطة المركزية من الملوك الذين عهدت بها إليهم . ولذلك فقد ظهر وسط هذا النضال رجال من ذوى الفكر النير ، دافعوا عن الملكية المطلقة والسيادة القومية ولكن على أسس عقلية ، لا على أسس دينية . فمكيافلى فى إيطاليا ، وبودان فى فرنسا ، وهوبس فى إنكلترا ، هم المفكرون الثلاثة العظام فى هذه المرحلة من تطور الفكر السياسى . وترتكز أهميتهم إلى أنهم وضعوا فى الدفاع عن الحكم الاستبدادى مفاهيم كانت فيما بعد نافعة فى محاربته ، وكذلك فى أنهم وطلدوا دعائم سيادة الدولة القومية .

كان مكيافلى بالغ الأهمية من حيث إنه وضع أسس السياسة الدولية ، وسنعود إليه عند بحث هذه الناحية ، فلنكتف هنا بالإشارة إلى أن وطنيته الإيطالية وكرهه للمؤامرات التى حاكها الباباوية فى إيطاليا وتحرر الإيطاليين من جميع الاهتمامات الدينية ، ساقته لأن يبشر بنفى فى الحكم غايته الوحيدة قوة الدولة وتوسعها وازدهارها المادى ، وهو نفس المثل الأعلى الذى أدى إلى ازدهار البندقية على مدى قرون عديدة والذى تبعته الدول التجارية فى الأزمنة الحديثة بنصه وحرفه . فوحدة إيطاليا وعظمتها والثروة البشرية والسلطان والحكمة ، تلك هى الأمور التى سعى مكيافلى إلى تحقيقها . وهو يذهب إلى أن أكثر ما يرغب الناس به قبل أى أمر آخر هو الأمن الفردى والمحافظة على الملكية . ومع أنهم قد يضحون بأى شىء من أجل هذه الأمور فإنهم إذا تأكدوا من صيانة الأمن ، فضلوا الجمهورية على الملكية ، لأنها تعطى فرصة أكبر فى الربح لأكثر قسم ممكن من الناس . وعلى الدولة أن تكون قوية وذات كفاية حتى

تستطيع تحقيق هذه الأهداف . ومع أن مكيا فليلي نفسه كان يفضل النظام الجمهورى أو نظام الملكية الدستورى - المطبق حينذاك فى فرنسا - فإنه فى سعيه وراء الوحدة والنظام انساق إلى القول بالحكم الاستبدادى كوسيلة لتحقيق تلك الغاية . وكرس حياته فى البحث عن الأساليب التى يجب أن تتبعها الجمهورية أو الحاكم المستبد لتحقيق القوة . وواقع الأمر أنه كان النموذج الصحيح للمثالى النائر الذى يسعى وراء هدف وحيد مركزاً كل اهتمامه فى تحقيق غايات كان يعتبرها بالغة الأهمية ، لا فى تنمية الخلق البشرى عن طريق تثقيف الناس وتوجيههم لطلب ما كان يبتغيه . ولا بد لرجل كهذا أن يضيق ذرعاً بحماقة العامة من الناس وأن يحتقر جميع القواعد التى تعوق غاياته ، سواء أكانت قانونية ، أم خلقية ، أم وليدة العادة . ولقد طبق أساليبه فى أيامه بعض المتعصبين فى الدين مثل كرومويل وفرقة الإنجيليين القدماء فى إنكلترا أو اليسوعيين . كما طبقها فى أيامنا ديكتاتوريون رجعيون كموسوليني ، أو شيوعيون متعصبون .

وقد استجابت الطبقة المتوسطة لتعاليمه ورحبت بها . وكان يرى فى تلك الطبقة السند الرئيسى للدولة . ولم تكن حقارة الطبيعة البشرية سرّاً بالنسبة إليه . فالرجال على حد رأيه : « ناكرون للجميل ، مذنبون ، ضارعون ، جبناء ، وبخلاء »^(٥) ولذلك يقتضى صالحهم أن يحكموا على أساس من إغراء مطامعهم وشهواتهم ولكن بصورة رئيسية على أساس من الخوف . وعلى الحكومة القوية أن تحترم المؤسسات الثابتة البنيان ، وأن تحكم حكماً صالحاً ، وتدع ملكية الناس على حدة . وعليها أن تجعل نفسها موضع هيبة وخوف ، لا موضع كراهية وحقد . أما سلطة النبلاء الإقطاعيين فيجب القضاء عليها وتحطيمها لأنهم لما كانوا يمتلكون قلاعاً وأتباعاً فإنهم يشكلون خطراً جسيماً على أى نظام اجتماعى . وأما الديانة وخاصة الديانة القومية فهى دعامه قيمة للحكومة قوية . ولكنه كره المسيحية لأنها من ناحية نظرية نقيض الفضائل الوطنية والعسكرية التى كانت

تتحلى بها روما ، ولأنها تجعل الناس ضعفاء أذلاء خاضعين لحفنة من رجال أقوياء يعكرون السلام والنظام . وكرهها من ناحية عملية واقعية لأن الباباوية منعت وحدة إيطاليا وحالت دون توطيد دعائم السلام فيها . وهكذا عمل ميكافلي كل ما فى وسعه - وعلى أسس عقلية خالصة- على أن يعلم الحكام كيف يبنون دولة قوية موحدة مزدهرة ، ويقضون على الإقطاعية والحكومة الدينية فى صالح الطبقات المتوسطة وتوسعها التجارى .

عاش ميكافلي حين كانت الدبلوماسية الإيطالية فى إبان اضطرابها : وفى عصر لم تكن فيه ضرورة لوضع نظرية من أجل تبرير « مقتضيات الدولة » عاش كل من بودان وهوبس وسط الحروب الدينية ، فكانت إقامة الدولة القوية لا بد من أجلها وضع نظرية فى الدولة تحظى باحترام من الناس يساوى على الأقل ما كانت تحظى به نظرية الحق الإلهى التى كانت تستند عليها جميع الفئات . وقد دعم بودان سلطة الملك ضد الفئات الدينية المنقسمة وما كانت تتميز به من نزعات فائقة متفسخة يقابلها فى السياسة الفرنسية ، مؤامرات الباباوية فى إيطاليا وحروب الوردتين فى إنكلترا . وكان زعيماً فى حزب السياسيين الذى أيد الدولة ضد البروتستانت والكاثوليك على السواء ، ونجح فى تسليم العرش الفرنسى لسلالة بوربون ابتداء من هنرى الرابع عام ١٥٨٩ . ويعتبر كتابه فى الدولة الذى ظهر عام ١٥٧٦ أول بحث سياسى علمى فى الأزمنة الحديثة ، وهذا الكتاب حجة قوية فى تأييد سلطة الملك . وقد قطع بودان فى هذا الكتاب الصلة بجميع مفاهيم القرون الوسطى قطعاً تاماً وفسر نظرية السيادة المطلقة للدولة بوضوح تام . فالدولة ، بحسب تعريفه « مجموعة من العائلات وأملاكها المشتركة بينها تحكمتها سلطة ذات سيادة ويحكمها العقل أيضاً » .^(٦) وهذه السلطة ذات السيادة ، - وهى ضرورة مطلقة لوجود أية دولة أصلاً - « هى سلطة عليا فوق المواطنين والرعايا لا تحد منها القوانين » .^(٧) وهى واحدة لا تتجزأ ، ولا يمكن التنازل عنها ، ووظيفتها المميزة هى وضع القوانين التى تقيد عامة جميع الرعايا . ولما كان صاحب السلطة

هو مصدر جميع القوانين بل مصدر العرف أيضاً - إذ يتوقف عليه فرضه وتنفيذه - فهو حر من جميع القيود legibus solutus وعليه أن يخضع للقانون الإلهي وحده . ولكن من حقه أن يحدد ذلك القانون الإلهي لأنه مسؤول فقط تجاه الله . وله حق إعلان الحرب والسلام وتعيين القضاة ، وبممارسة حق الحكم في القضايا المستأنفة ، وفرض الضرائب . وإنما لنجد هنا بصورة واضحة ما كان حكام النهضة المستبدون يقومون به بالفعل ، من تعديل لما أقره العرف وجمعه في مجالات قانونية ومن فرض النظام والقانون على الكنيسة والنبلاء معاً . ويؤكد بودان أن أفضل شكل في الحكم لممارسة هذه السلطة ذات السيادة هو الملكية التي تكون فيها حقوق الرعايا في أشخاصهم وأملاكهم مضمونة ، بينما الملك يحترم قوانين الله والطبيعة ولكنه في جميع ما عداها ينال من رعاياه الطاعة لما يفرضه من القوانين . ولقد بنى البوربون في القرن السابع عشر ، وفي ظل ملكية من هذا النوع ، دولة قوية مزدهرة ، انتهوا بها إلى الدمار بسبب حروبهم وتبذيرهم .

عاش هوبس في إنكلترا في ظروف مماثلة ، من تطاحن الأحزاب الدينية وانتهى إلى ذات النظرية في الملكية المطلقة التي انتهى إليها بودان . غير أن الطبقات التجارية في إنكلترا كانت أقوى بكثير مما كانت عليه في فرنسا ، وشعرت أنها قادرة على تسلم قيادة الأمور وصيانة القانون والنظام بنفسها . ونادت - كما سنرى فيما بعد - بنظرية مفصلة في السلطة الشعبية ضد السلطة الملكية واضطر هوبس بالنتيجة أن يقيم نظريته على ذات الأساس الشعبي الذي بنى عليه معارضوه البروتستانت مذهبهم السياسي . ولكنه توصل إلى نتائج تناقض النتائج التي توصلوا إليها . ويسوقنا البحث هنا إلى مفهوم سيلعب دوراً بالغ الأهمية في التفكير السياسي هو فكرة العقد الاجتماعي .

تعود أصول فكرة العقد الاجتماعي إلى الفكر الروماني وفكر القرون الوسطى معاً . وقد قامت نظرية الإمبراطورية الرومانية كما ضمنت في مجلة الحقوق

المدنية Corpus Juris Civilis على القول بأن كل سلطة وكل حق في وضع القوانين يعودان للشعب الروماني. غير أن الشعب تنازل بموجب قانون شهير Lex Regia عن هذه الحقوق للإمبراطور - وهو تفسير طبيعي لمجرى التاريخ الروماني. « فجميع حقوق الشعب الروماني وجميع سلطاته انتقلت إلى الإمبراطور. وله وحده حق وضع القوانين وحق تفسيرها »^(٨) وعندما تم إحياء القانون الروماني في القرون الوسطى انتبه الإمبراطور إلى هذه النظرية واتخذها سلاحاً ضد سيطرة الكنيسة. ثم تبعه في ذلك جميع الأمراء. وقد انسجمت هذه النظرية بصورة طبيعية مع المذاهب السياسية في القرون الوسطى؛ التي اعتبرت جميع العلاقات بين الحاكم والمحكوم واجبات متقابلة، أي عقوداً ضمنية أو واقعية بين الفراق. وهكذا نشأت نظرية العقد الاجتماعي القائلة بأن كل سلطة مدنية تتركز في أساسها على الشعب، وأن الشعب قد حولها إلى الحاكم ليتمكنه من القيام ببعض الوظائف الضرورية. ومن الواضح أنها نظرية ذات حدين: فقد تفسر لتأكيد سلطة الحاكم الشاملة باعتباره مصدر جميع السلطات، أو لتأكيد سيادة الشعب الأساسية باعتباره المصدر الأخير لتلك السلطة. وقد استخدم الأمراء التفسير الأول ضد الكنيسة. واستخدم التفسير الثاني خصوم الحكم الاستبدادي المدني من رجال الكنيسة والطبقة المتوسطة. وكانت هذه النظرية محور الصراع السياسي حتى الثورة الفرنسية.

استخدم هوبس هذه النظرية من أجل توطيد دعائم دولة قوية استبدادية معتبراً أن لا شيء يجدي سوى العقل - العقل الذي اعتمده العلم الديكارتي الجديد الذي كان هوبس غارقاً فيه. وكانت نظريته في الطبيعة البشرية مماثلة لنظرية ميكافلي. وتنحدر هذه النظرة من مفهوم هام هو « حالة الطبيعة » - وهو مفهوم يتضح لنا إذا تساءلنا عن الشكل الذي كانت تتخذه الحياة الإنسانية لو لم تكن هنالك سلطة حاكمة تراقبها وتسيطر عليها؟ والجواب أن الحياة الإنسانية في حالة الطبيعة « منعزلة، فقيرة، شريرة، همجية، وقصيرة »^(٩) أما أساس

العمل البشرى بكامله فهو « رغبة مستمرة لا تعرف الهدوء في الحصول على القوة بعد القوة » . (١٠) . . القوة في أن يرضى الإنسان شهواته الطبيعية . ومن هنا كان التنافس والخوف وحب المجد والدوافع الأساسية التي تدفع الناس إلى العمل . فإذا لم توجد سلطة عليا تحدد من تطاحن الإنسان ضد الإنسان هلك الناس جميعاً في حومة هذا الصراع الأبدي . فالإنسان ذئب إزاء أخيه الإنسان «Homo homini lupus» ولو أمكن وجود حالة الطبيعة هذه لكان معناها حرب الجميع ضد الجميع «bellum omnium contra omnes» . ولن يكون فيها مقياس للخطأ والصواب وللعدالة والظلم وللملكية الخاصة . وأقرب وضع لحالة الطبيعة هذه هو ما يمكن أن نشاهده بين الهنود الأمريكيين ، أو أثناء الحروب الأهلية – كتلك التي خبرتها إنكلترا ، أو بين الدول المستقلة ذات السيادة « إذ تسدد أسلحتها ضد بعضها وتراقب الواحدة الأخرى » . (١١) ثم إن أعمال المرء تعكس خوفه حتى في الحياة المتحضرة ، « فهو يتسلح أو يسعى لأن يرافق غيره إن كان مسافراً . ويوصل أبوابه حين يذهب للنوم . ويقفل خزائنه حتى في بيته . فتأمل ما هو رأيه في غيره من الناس حين يسافر متسلحاً ، وفي غيره من المواطنين حين يوصل أبوابه ، وبأولاده وخدمته حين يقفل خزائنه » . (١٢)

ولما كانت هذه هي الحالة الطبيعية للإنسان فإن عقله يوصيه أن يبحث عن السلام ويحافظ عليه ، وأن يكبح جماح نزواته الطبيعية بالاتفاق مع الآخرين من نبي البشر لأنه لن يتحقق له سلام بدون ذلك . ولا يمكن تصور الحياة الاجتماعية إلا على هذا الأساس . ويستوجب هذا الاتفاق إنشاء سلطة مشتركة تستطيع أن تضبط كل فرد وأن تحميه في ذات الوقت . وإنشاء مثل هذه السلطة يستوجب بدوره تحقيق إرادة فريدة واحدة . « وبوسعنا القول إن دولة تشكلت عندما يتفق جمهور من الرجال ويتعاقد كل واحد مع الآخر فيقررون أنه إذا أعطى أى رجل أو مجموعة من الرجال حق تمثيلهم جميعاً – فإنه يصبح ممثلهم . وكل فرد سواء أكان مؤيداً في انتخابه أو معارضاً لا بد له أن يوافق على أعمال وأحكام

ذلك الرجل أو مجموعة الرجال ، هذا كما لو كانوا يمثلونه بالضبط ، لكي يتمكن الناس جميعاً من أن يعيشوا معاً في سلام ، وليستطيعوا حماية أنفسهم ضد أناس آخرين » . (١٣) ويتعهد كل فرد لكل فرد آخر قائلاً : « إنني أتنازل عن حقّي في أن أحكم نفسي بهذا الرجل - أو بهذه المجموعة من الرجال - وأسمح لهم بذلك على شريطة أن تنازل عن حقك لهم وتوافق على جميع أعمالهم بمثل ما وافقت أنا عليه » . (١٤) وعلى هذا الشكل تتركز السلطة المدنية بكاملها على موافقة المحكومين . فيتفق الأفراد على إيجاد حاكم تتمثل السيادة فيه ، وأن يخضعوا لرأى الأكثرية في تقرير ذلك الحاكم . ولما كانت غاية العقد تأمين السلام والدفاع وجب الخضوع للحاكم إلى أن يثبت عدم مقدرته على صيانتها . وعندما يبطل العقد ويصار إلى عقد جديد . وليس المهم من يكون الحاكم . ولكن المهم فقط أن يكون الحاكم قوياً . ولذلك كان بوسع هوبس أن يؤيد شارل الأول أو كرومويل سواء بسواء .

ويتطلب هذا الحاكم خضوعاً تاماً من رعاياه . وهو لم يوقع أي عقد فلا يجوز أن يحاسب في الداخل أو في الخارج . وله سلطة لا متناهية وحرية في تقرير الأساليب والوسائل الضرورية لصيانة الأمن والسلام ، وسلطة على حرية الرأي وعلى الملكية والحاكم والسلام والقضاة . وهو حر التصرف إزاء الدول الأخرى ذات السيادة ، ويعتبر اتجاههم في حالة الطبيعة التي هي حرب الجميع ضد الجميع . وأما إزاء رعاياه فهو واضح جميع القوانين المدنية ، والمفسر الأوحد لكل عرف ، وكل قانون طبيعي وكل قانون إلهي . وما يصدره الحاكم لرعاياه من أحكام مستوفية الشكل ، هو بالنسبة إليهم ، قانون الله وقانون الطبيعة . ومن الطبيعي أن تكون للحاكم سلطة تامة في الدين ، ولا يمكن أن توجد كنيسة صحيحة دون رياسته لها وأوامره . وهكذا سد هوبس الطريق في وجه البابا والمخالفين من البروتستانت معاً . أما البابا فهو في رأى هوبس غير ذي سيادة بأي وجه من الوجوه .

ومما تجدر ملاحظته أنه بالرغم من تأييد هوبس للملكية المطلقة على أنها أقوى شكل من أشكال الحكم، فليس في نظريته شيء لا يمكن أخذه وتطبيقه بالنسبة للبرلمان أو لأية هيئة تمثيلية أخرى. وقد فعل ذلك أتباع مدرسة حقوقية بارزة في القرن التاسع عشر. وإذا دل ذلك على شيء في دعوة الحكم الاستبدادي في عصر النهضة فعلى أن الملك كان شيئاً عرضياً، وأما الشيء الأساسي فطالبة الناس بوجود حكومة قومية قوية في الداخل وغير مسؤولة في الخارج - حكومة تستطيع ضمان الرخاء التجاري.

ظهور الاتجاه الدستوري في الطبقة المتوسطة

خلال هذه الفترة أخذت بذور الحرية الشخصية تعمل في العالم. وبالرغم من استعداد الطبقة المتوسطة لتأييد الحكم الاستبدادي ضد فوضى الحروب الأهلية، فقد كانت تسعى لأن تضبطه حالما يتوقف عن خدمة مصالحها التجارية ويتدخل في جيوب أبناء هذه الطبقة وضمايرهم. ولقد رأينا كيف أن مكيافلى أوصى بالقتل على شريطة أن يتم ذلك بتعقل وحكمة، ولكنه لم يوص قط بالاستيلاء على الملكية واغتصابها. ذلك أنه «أسهل على الناس أن ينسوا موت أب أكثر من أن ينسوا ضياع ميراث». (١٥) حتى إن بودان يدخل بعض التناقض في نظريته حين ينكر على الحاكم المطلق حق التصرف بأملك رعاياه. إذ قال بأنه: «لا يحق للحاكم أن يصادر أو أن يهب أملاك رعاياه دون سبب عادل». (١٦) وهنا موطن الضعف الذي أدى إلى تدهور الملكية المطلقة، لأنها لم تتبع مكيافلى إلى حد كاف لصيانتها. أى أنها كانت حققاء كما هي الحالة دائماً. ولم يكن لها مثل حكمة المجالس التمثيلية، لتعرف حقها.

ولما كانت هذه القضية دون ريب وراء الكفاح من أجل الحقوق الشعبية، فإنه لمن الثابت أيضاً أن الحرية السياسية تدين بقوتها ونظرياتهما إلى كفاح الفرق

الدينية من أجل البقاء ، وذلك راجع في الغالب إلى أن التقسم الأكبر من أعضاء تلك الفرق كان يتكون من أبناء الطبقة الوسطى . وقد شنت الفرق الدينية أول هجوم على الملك المطلق عند ما طالبت بالتساهل الديني . وقد اتفقت دعوة الأقليات في مطالبها بحرية الضمير ، مع الداعين إلى الدفاع عن حقوق الملكية . غير أن هذه الفرق ذاتها حين كانت تجرد من السلطة وتعاني الاضطهاد كانت تندفع بفصاحة وبلاغة ضد الاستبداد . ومع أن الحجج الداعية إلى ضرورة التساهل الديني غالباً ما جاءت ، بطبيعة الحال ، من فرق البروتستانت ، فإن الكاثوليك أنفسهم كانوا يدافعون عن الحرية دفاع أشد أتباع كالفان عنها حين كانت الأيام تقلب لهم ظهر المحن فيعذبون ويضطهدون . ومن الأمور المضحكة حقاً أن كتابين من أفضل ما كتب دفاعاً عن السيادة الشعبية ،

كتبهما يسوعيان أسبانيان هما ماريانا Mariana وسوارز Suarez

ظلت مدرسة لوثر موالية للمبادئ الملكية حتى أيام بروسيا في القرن التاسع عشر ، دون أن تظهر بين صفوفها نظرية مقوضة . غير أن الكنيسة المجددة Reformed Church وكنيسة كالفان ، أصبحت بمثابة المركز المنيع للاتجاه الدستوري والدفاع عن حرية الضمير وحق الملكية . وظلت حركة الإصلاح الديني الإنكليزية متفقة مع لوثر من هذه الناحية حتى حوالى سنة ١٥٨٠ ، ثم أخذت تنجس باتجاه كالفان أكثر فأكثر . ولم تكن إدارة الكنائس المشيخية والمستقلة Congregationalists فرصة عظيمة لاتباع هاتين الفرقتين من أجل التدريب على الحكم الذاتي فحسب ، بل إن أتباع كالفان في جنيف وسكوتلندا وهولندا وإنكلترا وأميركا وفرنسا ، اضطروا لأن يدافعوا عن أنفسهم ضد السلطة القائمة — وكانوا غالباً يشكلون الأقلية ، وإذا استثنينا جنيف « وإنكلترا الجديدة » في أميركا — فإنهم لم يتمكنوا قط من تسلم دفة الحكم تماماً . ولقد فضل كالفان ذاته نظام حكم ديني أرستقراطي ، غير أنه دعا إلى توطيد النظام الدستوري في الملكيات القائمة ، ومقاومة الملك ، لا من

قبل أفراد الشعب ، بل من قبل حكام منتخبين عهد إليهم بالوصاية على حقوق الشعب . وقد اضطر أتباعه إلى الدفاع عن أنفسهم ضد السلطة الملكية ، فصاغوا أثناء ذلك نظرية العقد الاجتماعي بحيث جعلوا منها سلاحاً مسلطاً على الملكية . وانضم الكاثوليك إليهم في فرنسا وإنكلترا . وقد أصبحت هذه النظرية أساساً للحكم في هولاندا وإنكلترا ، وعندما جاء جون لوك وأعطاه صيغتها العقلية ، أصبحت نقطة ابتداء الفكر السياسي في القرن التالي .

وقد استنبط هؤلاء - وجميعهم من مناهضي الملكية - حق الشعب في السيادة بالاستناد إلى نظرية العقد الاجتماعي واعتبروا الملك مسئولاً عن أعماله تجاههم . فإذا أمعن في الاستبداد ، أو حال دون ممارسة الناس دينهم ، أو خالف بأى شكل من الأشكال قانون الله كما هو موصى به في التوراة أو في الضمير الإنساني ، جاز للناس أن يقاوموه ، فأما الأفراد فلهم حق بالمقاومة المنفصلة ، وأما المدن والقضاة فلهم حق المقاومة الفاعلة . وإذا كان قاسياً عنيداً وجب خلعها وجازت الاستعانة بالوعون الخارجي من أجل ذلك . وقد أيد هذه النظرية في فرنسا بيزا Beza وبليسى مورني Plessi-Mornay في كتابه الدعوة « ضد الاستبداد » وكلاهما من الهوغنوت . ولا بويسي La Boétie ولويس أورليانز Louis d'Orleans وبوشى Boucher من الكاثوليك . وأيدها في سكوتلندا جون نوks John Knax وجورج بيوكتان George Buchanan . وفي هولندا السوزيوس Althusius وغروسيوس Grotius . وفي إنكلترا ملتون Milton وهارنغتون Harrington وكرومويل Cromwell ولم يتوقف الأمر عند مجرد الكلام خارج فرنسا . ففي سنة ١٥٨١ خلع البرلمان الهولندي فيليب الثاني ملك هولاندا . وفي سنة ١٥٦٠ ثار برلمان سكوتلندا ضد ماري ستوارت وخلعها عام ١٥٦٦ . وثار البرلمان الإنكليزي سنة ١٦٤٢ ثم قطع رأس الملك شارل سنة ١٦٤٩ . وأما الكنيسة الكاثوليكية فقد أقرت بين مبادئ الإصلاح الكاثوليكي المعاكس Counter-Reformation (تميزا له عن حركة الإصلاح البروتستانتي التي بدأها لوثر) مسئولية الحكام في الأمور الدينية ، وأحيت

بصورة عامة نظرية سلطة البابا في خلع الملوك وحتى واجب قتل الظالم المستبد .
 ز فكل ملك كاثوليكي إذا ارتد عن دينه وأصبح ملحداً اعتبر ظالماً . كما أنه
 يجب أن يذكر أولئك الذين يرجعون الحريات الشعبية إلى جوهر المذهب
 البروتستانتي ، إنه حين أثار الهوغنوت احتجاجاً أرستقراطياً ضد الظلم ، فإن
 كاثوليك العصبة Ligue الفرنسيين واليسوعيين الأسبانيين كانوا أكثر
 ديمقراطية وكانوا في الواقع يعقوبيين . وإن معقل الدفاع عن الحرية الشخصية
 اليوم في البلاد اللاتينية ، ضد الحركات المناهضة للكنيسة والدولة الديكتاتورية ،
 هي الكنيسة الكاثوليكية .

وقد نجحت هذه الحركات بالفعل في هولندا أولاً وفي إنكلترا بعد قرن من
 ذلك . وقد وضع أقوى الحجج في الدفاع عن النظام الدستوري والحقوق الفردية
 كتاب من هولندا وإنكلترا . وكان هذان البلدان بالإضافة إلى سكتلندا معقل
 مذهب كالفان ، كما كانت الطبقة المتوسطة تسيطر فيهما تماماً . وقد عمل
 الضمير والتجارة يدا بيد لتحطيم الحكم الملكي الاستبدادي الذي دافعا عنه
 قبل جيل ضد الكنيسة وطبقة النبلاء . أما الآن فقد احتفظا من ذلك المذهب
 بمبدأ السيادة القومية غيرالمسئولة وإنما أضافا إليه مبدأ نقل السلطة إلى داخل الأمة .
 كان مركز هولندا بالنسبة إلى القرن السابع عشر مماثلاً لمركز إنكلترا عند
 ثورة ١٦٨٩ بالنسبة إلى القرن الثامن عشر ، أي نموذجاً للمؤسسات الحرة ومركز
 إشعاع لأوروبا بكاملها . وقد نتج عن نجاح الثورة الهولندية ضد أسبانيا أن
 دفعت قدماً الأفكار التي كان الناس يكافحون من أجلها في البلاد الأخرى .
 وقد أثبتت أن في متناول الحكومة أن تكون في آن واحد قوية ومستقرة ، ومسيرة
 من الطبقة المتوسطة ، وأخذة بأسباب التسامح الديني على مستوى واسع . وعلى
 هدى هذا الاختبار جمع كل من غروسيوس والسوزيوس نظرية النظام الدستوري
 التي اتخذتها إنكلترا أساساً نموذجياً عملياً في القرن السابع عشر في الناحيتين
 السياسية والتجارية .

يجمع السوزيوس بين النظرية الملكية في السيادة القومية المطلقة ، والنظرية المناهضة للملكية من حيث وضع السيادة في الشعب . كان أستاذاً للحقوق في مدينة هريورن في هولاندا ، ثم محافظاً خلال سنتين عدة للمدينة تابعة للإمبراطورية تدعى إمدن ، وكان من أتباع كالفان المتحمسين . وقد كتب عام ١٦٠٣ كتاباً علمياً في السياسة ، فوسع مبادئ دستور الإمبراطورية الرومانية المقدسة ، وكيف ما فيه من أفكار بحيث تنطبق على مجرى الحوادث الواقعة في هولاندا . واتفق مع بودان على ضرورة وجود سلطة واحدة غير مجزأة ذات سيادة في كل دولة ، وقد عرفها بأنها سلطة سامية متعالية تفعل كل ما يؤدي إلى الازدهار المادى والروحى للشعب بكامله . غير أن هذه السلطة لا تكون إلا في الأمة بكاملها ، والأمة لا تموت قط ، ومنها ينال الأمراء والحكام مسئوليتهم . وتنشأ هذه السلطة من عقد واقعى أو مستتر ، لا بين أفراد بل بين سائر التكتلات الصغيرة ضمن الدولة الواحدة ، من مدن صغيرة وكبيرة ومقاطعات ، تعمل كلها على دعمها بحكم الضرورة وبحكم الشعور الاجتماعى الطبيعى . ودولة كهذه هى « رابطة عامة مشتركة يدخل فيها عدد من المدن والمقاطعات فيوحدون جهودهم وأملاكهم ويتعاقدون على إقامة سلطة ذات سيادة وصيانتها والدفاع عنها » . (١٧) وإذا ما أسست السلطة ذات السيادة على هذا الشكل فهى تعقد اتفاقاً آخر مع حاكم من أجل تنفيذ أهدافها . ولكن الشعب يحتفظ لنفسه ، لا بجميع الحقوق التى لم يتنازل صراحة عنها فحسب ، وإنما بجميع حقوق العدالة العامة والحق أيضاً ، وهى التى أنشئت الحكومة من أجل صيانتها والمحافظة عليها . يحكم الحكام كممثلين للشعب ، وحالما يتخطون حدود الحقوق الطبيعية المفروضة عليهم ويتوقفون عن خدمة الصالح العام ، فإنهم يفقدون كل حق في طاعة الناس لهم . ولتحديد هذا الحد الفاصل في سلوك الحكام يجب أن يكون لكل دولة مراقبون يمثلون مختلف الطبقات والفئات في الولايات والمدن ، وأن يكون هؤلاء حق تعيين الحاكم ، وتأييده في ممارسة حقوقه المشروعة ، وحماية حقوق

الشعب ، وخلع الحاكم الذى يتعدها . ويحق للشعب أن يخلع الحاكم بنفسه إذا لم يفعل المراقبون ذلك . أما الحاكم فهو الوكيل التنفيذى للشعب ، يأخذ على عاتقه إدارة دفة الحكم بالاستناد إلى القوانين الأساسية . وكل نظام فى الحكم يمتلك عادة هذه الأقسام الرئيسية الثلاثة : الشعب ذا السيادة ، والمراقبين ، والمنفذين . ومثل هذا الحكم يكون حكماً مختلطاً . وهدف كل حكومة ازدهار الشعب بكامله ، فى حياته الروحية والمادية . فن واجبها إذن مراقبة الدين والأخلاق والتربية ، وتشجيع الازدهار التجارى وذلك بتنظيم التجارة والنقد والملكية والحفاظة على الأمن الداخلى .

وهنا نجد للمرة الأولى ، فى هولاندا البلد التجارى مثلاً أعلى للملكية الدستورية يتوخى الحكم فيها ازدهار الشعب الروحى ورخاءه المادى . وقد نالت إنكلترا نظاماً مماثلاً عام ١٦٨٩ ، ووضع جون لوك له أسسه العقلية ، ووجد تبريره فى سيادة الشعب ، وفى العقد الاجتماعى ، والحقوق الطبيعية . كما نجد أيضاً بوادر مفهوم النظام الاتحادى الذى نما نمواً مشمراً فى هولاندا وأميركا . وسنحجم عن البحث فى الكثيرين من الكتاب الإنكليز الذين يمثلون هذه النظريات والذين كتبوا أثناء الحروب الأهلية إلى جانب فرقة الإنجلييين القدماء بعد أن مهدنا الطريق تمهيداً كافياً لدراسة مذهب جون لوك الذى نقل هذه الأفكار إلى القرن الثامن عشر .

نظرية القومية الاقتصادية

لقد رأينا كيف أن الطبقة المتوسطة مدعومة بالشعور القومى ، وحرص الهيئات الدينية على أن تحافظ على وجودها - خلقت أولاً الدولة القومية المطلقة من أنقاض نظام القرون الوسطى المرتبى ، ثم حدثت من سلطان تلك الدولة حين حاولت أن تهاجم الملكية والضمير . وكانت هذه الحكومات القومية الجديدة تأخذ على عاتقها ، بعد تثبيت دعائمها ، تنظيم الحياة الاقتصادية . وحدث فى (١٩)

الحياة الاقتصادية ما حدث في الحياة السياسية : أى أن حركة التطور كانت تبتعد عن الوحدة الصغيرة - كالتقابة والبلدة - لتتجه صوب التزاحم الشديد على مستوى قومي واسع . فقد أخذت الحكومة القومية نظام التقابة القديم المعدل بما فرضته البلديات من رقابة عليه ، والموجه لتحقيق المثل الأعلى للقرون الوسطى في الخدمة الاجتماعية ، أخذته وبخبرته لتأمين الازدهار التجارى فى الأمة ، أو على الأقل فى الطبقة المتوسطة منها . وهذان التغييران فى تنظيم الوحدة الاقتصادية وفى توجيهها أديا إلى النظرية الاقتصادية المعروفة بالاقتصاد التجارى أو الماركنتلية Mercantilism والتي قد يكون من الأفضل تسميتها بالقومية الاقتصادية - وهى التى تنادى باستخدام التنظيم الاقتصادى من أجل بناء دولة عظمى . وبناء مثل هذه الدولة لتزيد من ربح الطبقة التجارية .

ولما كان الازدياد الكبير فى المال - أى فى السبائك الفضية والذهبية - السبب المباشر والمظهر البارز للازدهار الاقتصادى المتزايد الذى يدعى بالثورة التجارية ، ولما كانت قوة الحكومات القومية الجديدة معتمدة على مواردها المالية ، فقد كان طبيعياً أن يعتبر امتلاك ثروة من الذهب والفضة ، الشرط الأول الضرورى لوجود حكومة قوية ، وعصب الحرب والسلام على السواء . فامة كأسبانيا مثلا التى كان لديها مستودع كبير من السبائك فى ممتلكاتها أو فى مستعمراتها ، والتي كان عدد المغامرين من أجل الذهب من أبنائها يزيد عن التجار الساعين للحصول عليه ، اتبعت سياسة تهدف إلى تخزين السبائك . أى أنها وضعت قوانين كلية شديدة تحظر تصدير النقد وتتوخى تشجيع استيراده ، وهى سياسة لم تحل دون تدفق النقد ولكنها أعاقت التجارة . أما الأمم التى لم يكن لديها مناجم وكانت الطبقة المتوسطة فيها قوية النفوذ ، مثل فرنسا وإنكلترا فقد سعت إلى جمع الثروة لا بتنظيم النقد ولكن بتنظيم التجارة . فقد حظرت تصدير المواد الأولية وقدمت مكافآت على تصدير البضائع الجاهزة ، مؤملة أن تؤدى القيود الشديدة التى فرضتها على الاستيراد إلى إنقاصه إلى الحد

الأدنى ، وبالتالي أن تكون كمية النقد الذى تتلقاه أكثر من الذى تدفعه ، فتخلق بذلك « ميزانا تجارياً ملاءماً ». وإنما لنجد عدداً من رجال الدولة أمثال كولبرت وزير لويس الرابع عشر وكرمويل ومفكرين أمثال بودان ومونكريتيان وسيرا ومان يجعلون من تراكم « الثروة القومية » الهدف الذى يبرر كل عمل من أجل تحقيقه . ووجهت قوة الأمة بكاملها من أجل زيادة أرباح المحظيين من التجار . وعلى ذلك كنا نرى صناعة تشجع وأخرى يقضى عليها ، وترخيصات واحتكارات تمنح ، ومستعمرات تستثمر من أجل منافع التجار المحليين ، والشركات ذات الامتياز تقتسم موارد العالم وهى ساهرة على حياة المواطنين من أعضائها حريصة على نمو ثروتهم وزيادة رخاؤهم .

وهذا التعظيم الشامل للتجارة الخارجية وتفضيلها على التجارة المحلية بغية « إدخال المال للبلاد » نتج عنه ، فى أحوال نجاحه ، أن امتلأت صناديق التجار بالمال فتمكن الملك أن يفرض الضرائب الباهظة عليهم من أجل صالحه الخاص دون تبصر بعواقب الأمور ، وأدى من جهة أخرى إلى ارتفاع كبير فى الأسعار ، وتذمر وشقاء بين عامة الناس ، لأن أجور العمل كانت فى الوقت ذاته ، تخضع لتحديد دقيق . أما الشق الثانى من نظرية القومية الاقتصادية ، وهو القائل بأن الصناعة لا الزراعة هى مصدر الثروة القومية ، فلم يكن شديد الضرر . فرجال ككولبرت مثلاً ، بذلوا جهوداً قوية من أجل إنشاء الصناعات الناشئة وتشجيعها بتوزيع شتى أنواع المنح أو إعطاء الامتيازات ، أو بالتعليم المباشر والدعاية ، وبإنشاء الأقبية والطرق . وامتنعت الحكومات عن تحريم الفائدة على القروض المالية واكتفت بأن حظرت « الربا » الفاحش الذى يزيد عن المعدل القانونى . غير أن ما هو أهم من ذلك هو أن الأمة أخذت على عاتقها مراقبة طرق صنع البضائع ونوعيتها ، وهو عمل كانت تقوم به النقابات من قبل . وفى سنة ١٧٨٧ ملأت أنظمة الصناعات الفرنسية ثمانية مجلدات من القطع المربع . وإذا حدث جميع هذه الأنظمة من التحسين فى الصناعة ومكنت

من استمرار الأساليب القديمة ، فيجب أن لا يعزب عن البال أنها كانت الطريقة الوحيدة في القضاء على احتكارات النقابات المحافظة الأناطية . وقد منعت على أى حال تدفق البضائع الغثة المزيفة التي كانت تصنعها إنكلترا ذات النظام الحر . أما إذا كانت قد فشلت فهذا لايعنى أن التجار والصناعيين أصبحوا غير راغبين بتدخل الدولة من أجل المحافظة على مصالحهم ، وإنما يعنى أن الدولة المركزية أثبتت عجزها عن مراقبة جميع التفاصيل والحزنيات بحكمة ونزاهة . وقد أثبت القرن الماضى أن نظام النشاط الفردى الحر Laissez-Faire والتجارة الحرة كانا مجرد حل عملى من الدرجة الثانية ، يستبدل بنظام التعريفات الجمركية والاحتكارات كلما ثبت أنهما يعودان بنفع أكبر .

نشر توماس مان Thomas Mun عام ١٦٦٤ كتابه « ثروة انكلترة بوساطة التجارة الخارجية » . وقد ظل هذا الكتاب المرجع الأساسى فى الاقتصاد حتى ظهور آدم سميث . وقد رسم فيه بوضوح نموذج القومية الاقتصادية الجديدة . فهى فى رأيه أمة ضد أمة . قال : « إن الوسيلة العادية من أجل زيادة ثروتنا وتدفق المال على الخزينة هى التجارة الخارجية ، وفيها يجب أن نحافظ على هذه القاعدة : أن نبيع سنوياً للأجانب أكثر مما نستهلك من بضائعهم بالقيمة . لأن ذلك القسم من بضائعنا الذى لا يعود لمستودعاتنا يجب بالضرورة أن يعود علينا بالثروة»^(١٨) . والتجارة الخارجية هى المصدر الرئيسى للثروة طالما أن ربح البعض فى التجارة المحلية هو خسارة للآخرين . أما إذا كان هؤلاء الآخرون أجانب فلا ضير فى ذلك . وهكذا نجد أن مفهوم القرون الوسطى فى أن التجارة لا يمكنها قط أن تنتج قيمة جديدة لا يزال قائماً . وكل ما فى الأمر أنه طبق على التنافس القومى . ويعارض مان النظرية الأسبانية التى تحظر تصدير النقد والسبائك معارضة شديدة . فقد كان مديراً لشركة الهند الشرقية التى حصلت سنة ١٦٦٤ على حق تصدير السبائك تصديراً غير محدود . « فالمال يولد التجارة ، والتجارة تزيد بالمال . وعلينا أولاً أن نوسع تجارتنا بأن نستورد بضائع

أجنبية حتى إذا أعدنا تصديرها عادت بثروة أكبر من التي أنفقناها في الأصل»^(١٩) ويخلص إلى شبه أنشودة في امتداح التاجر تلخص المثل الأعلى للطبقة المتوسطة ، يقول : « التجارة الخارجية هي المورد الكبير للملك ، وشرف المملكة ، وصناعة التاجر الشريفة ، ومدرسة فنوننا ، ومورد حاجاتنا ، ومجال لإيجاد العمل للفقراء من أبنائنا ، وتحسين لأرضنا ، ولبان لبحارتنا ، وجدران لمملكتنا . وطريقنا إلى الثروة . وعصب حروبنا ، ورعب أعدائنا»^(٢٠) .

السيادة القومية غير المستولة

كان اهتمامنا حتى الآن محصوراً في أول أمره في الدولة القومية الجديدة وفي تباينها مع النظام الإقطاعي القديم وفي كونها الأداة لتوسع الطبقات التجارية على أنقاض طبقتي النبلاء والرهبان . وقد بقي علينا أن نشير إلى نتائج هذه السيادة غير المستولة في العلاقات بين الدول وحلول فن الدولة الحديث محل دولة العالم المسيحي في القرون الوسطى . فقد أصبحت الدولة القومية النموذج الأعلى الذي تتمثل فيه النزعة الفردية في العصر الجديد وراحت تناضل من أجل نموها التجاري وتوسعها الاستعماري ، دون أن تكترث بالدول الأخرى المنافسة لها . وأخذت أسوأ ناحية من المثل الأعلى الإيطالي في « الرجل الشامل » فقلدت مالاتيستا وسيزار بورجيا أكثر مما قلدت ليوناردو أولورننوو . وكان السلام هو المثل الأعلى للإمبراطورية والكنيسة في القرون الوسطى . أما في هذه المرحلة القومية فقد اعتبرت الحرب ، لا بمثابة شيء لا يمكن تجنبه فحسب ، ولكن كظاهرة تستحق التمجيد والتعظيم شاعتها العناية الإلهية . وللمرة الأولى بعد أن فرضت روما سلمها على العالم المتمدن لم يعد هنالك قانون شامل معترف به . فلقد استبدلت الثورة البروتستانتية القانون الكنسي بقانون المدفع . وللمرة الأولى أيضاً اعتبرت الأمم حينما كانت وكأنها تعيش في حالة الطبيعة التي تنعدم فيها السلطة والعدالة والمقاييس المشتركة . ولم يقف ضد هذا التيار غير إيرازموس

صاحب النزعة الدولية الإنسانية فندد بالحرب ونادى بأنه يتفق مع شيشرون صاحب النزعة السلمية الذى أكد أن أكثر أنواع السلام ظلماً هو أفضل من أعدل أشكال الحرب . ويمثل الناحية النظرية فى العلاقات الدولية الجديدة منمكران اثنان : مكيافللى وهو يعكس روح التوسع الذى لا يعرف حداً ، والقوة الإنسانية الأخلاقية التى قامت عليها حركة النهضة الإيطالية . وغروسيوس وهو من نتاج حركة الإصلاح التى طالبت للفرد بحرية تامة تمكنه من إطاعة ما اصطلاح الناس على تسميته بالقانون الإلهى .

أما مكيافللى فوطنى مبالغ فى وطنيته ، ومجدد للقوة والكفاءة فوق جميع الأشياء وهو واضح المبدأ الذى استفظه الناس جهراً ، بينما يطبقه رجال الدولة والدبلوماسيون استتاراً حتى يومنا هذا - ذلك المبدأ القائل إن الدولة غاية فى حد ذاتها ، لا تدين بالولاء لأى قانون سوى قانون مصلحتها الفضلى . « ذلك أنه عندما تكون سلامة بلادنا بكاملها مهددة ، يجب أن لا نقيم وزناً لاعتبارات العدالة والظلم ، والشفقة والقسوة ، وما يمكن امتداحه وما ينجل الإنسان منه . بل على العكس يجب أن توضع جميع الاعتبارات جانباً وأن يتبع فقط الطريق الذى يؤدى إلى المحافظة على البلاد وصيانة استقلالها » (٢١) . « لندع الأمير إذن يسعى وراء المحافظة على الدولة ، فالوسائل تعتبر أبداً ودائماً مشرفة وتحظى بالموافقة العامة » (٢٢) . « ولئننى لأعتقد أنه عندما يخشى على حياة الدولة فإن الملكيات والجمهوريات على وجه السواء تحنث بالوعود وتظهر النكران » (٢٣) .

فسلام الأمة هو القانون الأسمى *Salus populi suprema lex* وهو القاعدة التى يجب أن يرتكز عليها القانون الجديد . ويجب أن يكون الأمن مرادفاً للازدهار التجارى . فكل حرب ستكون عادلة محقة من وجهة نظر الطرفين المتحاربين ، لأن قوة الدولة هى الحق الأسمى . وأما أبطال مكيافللى فهم فرديناند آراغون « وهو أمير يبشر دائماً بضرورة المحافظة على الوعود . ولكنه لا يطبق ذلك أبداً . « وسيزار بورجيا » الذى قام بكل شىء يمكن أن يقوم به رجل قادر وداهية ، حتى

ليعجز المرء عن تقديم قواعد لأمير جديد أفضل من تلك التي يمكن استخراجها من أعمال سيزار بورجيا» (٢٤). - وما بورجيا هذا سوى رجل كانت مثل ضرباته المحكمة ، إقدامه على قتل جميع الضباط الذين تأمروا عليه بعد أن استدرجهم إلى الاجتماع به بزعم عقد مؤتمر معهم ، وإلقاؤه مسئولية ذلك على ضباط من أخلص أعوانه ، وقتله ذلك الضباط ، كبش فداء . وينحى مكيافللي باللائمة على باجليوني Baglione طاغية بورجيا Borgia لأنه لم يقتل البابا جولوس عندما تجرأ واستعمل سلطته لخلعه من إمارته . لاسيما وأن باجليوني هذا لم يرتدع عن ارتكاب أفظع الفواحش ، وقتل أقربائه . لذلك كان يجب عليه أن يعرف كيف يكون قوياً « وشريراً مدهشاً » . ذلك هو الطريق الوحيد الذي يجب على الدولة اتباعه في أعمالها .

ويشير مكيافللي بأن من الضروري ، لا مجرد الدفاع عن قوة الدولة فحسب ، بل توسيع هذه القوة . « فجميع الشؤون البشرية في حركة دائمة . والوقوف من مستحيلات الأمور ، ولذا فإن هذه الشؤون إما أن تتقدم أو تتقهقر . وحيث لا يهدينا العقل إلى الطريق القويم ، تسوقنا الضرورة » (٢٥) . لذلك يجب على الملكيات والجمهوريات أن تغزوا جيرانها ، وهذه هي علة تفوق روما على دويلات الإغريق المكونة من المدن . وليست القومية هي الهدف ، ولكن الغزو هو الغاية ، وما القومية سوى عامل يبسط هذا الهدف ويقربه من متناول اليد . « فما من مقاطعة اتحدت أو عرفت السعادة إلا بعد أن خضعت لأمير واحد ، أو لدولة واحدة ، كما حدث في فرنسا وأسبانيا » (٢٦) . وهما دولتان محاربتان أعجب مكيافللي بهما كل الإعجاب . أما سياسة الغزو فإنها تماثل سياسة روما : وتتكون من زيادة سكان البلاد وكسب الحلفاء لا الرعايا ، وإقامة المستعمرات ، وتقديم غنائم الحرب للخزينة ، والمحافظة على بقاء الدولة غنية والفرد فقيراً ، وفوق كل شيء آخر الاحتفاظ بجيش مدرب قوى ، إذ أن المصدر الأساسي لحق الدولة هو قوتها ورذيلتها الوحيدة ضعفها . لذلك اقتضت الضرورة

القصوى أن يكون للدولة رديف عسكري (ميليشيا) وتجنيد عام وهما من الأمور التي لم تكن معروفة في تلك الأيام التي كانت الجيوش فيها تتكون من الجنود المرتزقة . و «مصلحة الدولة» تعلق على كل اعتبار آخر . أما الغزو وتوازن القوى فهما هدفا كل عمل دبلوماسي .

إن ما قام به ميكافلي هو أنه رفع إلى مستوى المبادئ العامة ، الأساليب الشائعة التي كانت تطبقها جميع الدول الإيطالية في أيامه . فقد استبق الأمراء والحكام المستبدون قواعده . وطبقت حكومة الأعيان التجارية في البندقية مبادئه في الغدر ومصلحة الدولة وكفاية الإدارة خلال أجيال عديدة . ولكنه بتحرير نفسه تحريراً مطلقاً من جميع القواعد والقوانين العليا مهما كان شكلها ، يظهر وكأنه تشبه بالباباوية التي كان يكرهها كراهية شديدة . فقد كانت الباباوية مطلقة السيادة أكثر من أية دولة أخرى . ومع أن البابا كان مقيداً من الناحية النظرية بالقانون الطبيعي فقد كان بوسعهم أن يتغاضى عن مخالفات ذلك القانون ، كما في حوادث تعدد الزوجات ، وأن يجد تأويلاً لأي «يمين» مهما كانت . وعلاوة على ذلك فقد قرر مجمع كونستانس أثر علاقاته مع هاس Hus أن نقض العهد مع الملحد أمر مسموح به . وجاء مكيافلي فاستبدل الكنيسة بالدولة ، والعدو بالملحد ، وأسس الدين الحديث القائم على تمجيد الدولة . وقد أخذت الدول القومية الناشئة بحرفية مبادئه تقريبا ، وكانت أشد الجماعات تطبيقاً لها «جمعية المسيح» التي يعرف أتباعها باليسوعيين – وهي أعلى مثال على انصهار الفرد في بوتقة بيئة عضوية . وقد كان على الفرد في تلك البيئة التي قيل عن أهدافها بأنها مقدسة أن يصبح «كالجيش» بين يدي قائده .

قوة القانون الدولي الزاجرة

إذا كان مكيافلي قد وضع الإرشادات والنصائح التي يجب على الدول المستقلة اتباعها – والتي اتبعها كلما كان ذلك ملائماً حتى يومنا هذا – فإن غروسيوس وضع في كتابه «حقوق الحرب والسلام» الذي نشر عام (١٦٢٥)

أسس النظرية القانونية التي كانت تلك الدول تعود إليها في تبرير أعمالها ، والمثل الأعلى الدولي الذي كان غاية ما تطمح إليه . كان غروسيوس قانونياً ورجل دولة هولاندى ، شهد بأمر عينيه النتائج التي تؤدي إليها قواعد مكيافالى عند ما طبقت في صراع هولاندا ضد أسبانيا في حرب الثلاثين سنة في ألمانيا ، فدفعه ذلك إلى محاولة وضع بعض القيود على ما سمي « بمصلحة الدولة » التي كانت من غير قيد ، وكانت تغطى على كل اعتبار آخر . ولم يحاول غروسيوس أن يوقف تنافس الدول ذات السيادة ، ولكنه حاول أن يضع نظاماً لذلك التنافس . وقد كان مثله الأعلى « الحرب المتمدنة » وهو الذى أصبح مثلاً أعلى لأوروبا فيما بعد . وهو يوافق على ما نادى به دانتي من أن الحياة الإنسانية بكاملها وجوهرها تكون مجتمعةً واحداً ، ولذلك فإن بعض القوانين — وأهمها المحافظة على العهود — ثابتة ثبوت الطبيعة البشرية . وكان انتشار البروتستانتية وما تبعها من إنكار للقانون الرومانى الذى حافظت عليه الباباوية وطبقته حتى ذلك الوقت قد ترك — بعد زوال سلطة البابا — المجال مفتوحاً أمام أمرين : أما نظام مكيافالى وما ينتج عنه من كفاح مميت بين الأمم من أجل البقاء لا تتخلله هدنة ، ووضع مصطلح لمبادئ الشرف وحسن السلوك بين الأمم . ويمكن القول إن الناس بصورة عامة — حتى رجال الدولة لم يكونوا على استعداد لاتباع مكيافالى دائماً . لذلك رحبوا بغروسيوس حين وضع أسساً لمصطلح للشرف ، بقطع النظر عما إذا كان هذا المصطلح سيطبق أو لا يطبق .

اتجه غروسيوس إلى حيث اتجه الإسكندر المقدونى من قبل عندما جوبه بمشكلة حكم عدد من الشعوب الشرقية وإلى حيث اتجه المشرعون الرومانيون عندما امتد حكم روما على الكثير من الأمم الغربية — أى إلى قانون الطبيعة . والعقل البشرى عندما يجابه عدداً من العادات المتناقضة في ما بينها ، فإنه يسهل عليه أن يبحث عن بعض لمبادئ الأساسية في العدالة وحسن المعاملة التي تسمو فوق هذه العادات وترتفع فوق الواقع الذى يأمر بالأخذ بها ، وتشكل بالنتيجة

قياساً للحكم عليها . ثم إن النظرة إلى الكون كأنه إنسان صغير – وهي النظرة التي سادت حتى مجيء العلم الحديث ينشأ عنها اعتبار تلك المبادئ الأساسية كأنها من صميم بناء الكون وروحه وكأنها قوانين إلهية أو طبيعية . ولو اعتبر الإنسان مصدر هذه المبادئ الأساسية وبنيت على مجرد مفاهيم من صنع الإنسان في العدالة والحق ، لكان ينقصها الثبات والصفة الإلزامية الشاملة . وقد توصل اليونان إلى مثل هذا المفهوم حين قابلوا الطبيعة مع مختلف قوانين الإنسان . وتأثير المذهب الرواق انتشر المفهوم القائل بأن الطبيعة عملية عقلية كبيرة ، وأنها روح النظام والحق بين جميع الحكام الرومانيين . ونشأت عن الغزوة الرومانية مشكلة مماثلة: ما هو القانون الذي يجب أن يطبق على الرعايا الجدد والغرباء ، طالما أن القانون الروماني المدني *jus civile* هو للرعايا الرومانيين وحدهم؟ توصل الحقوقيون الرومانيون لإثر ذلك إلى وضع قانون دولي *jus gentium* أو قانون شعوب العالم الذي جمعه رجال مشبعون بمثال الرواقية الأعلى في قانون الطبيعة . وهكذا امتزج قانون الطبيعة وقانون الأمم واعتبر هذا المزيج القانون الذي بناه العقل الطبيعي لجميع الأفراد . وعندما أعيد القانون الروماني في القرن الثاني عشر ، أخذ هذا المفهوم القائل بنظام في العدالة والحق ، مستقل تمام الاستقلال عن أى تشريع إنسانى له ، أو موافقة عليه واعتبر أفضل وسيلة فعالة من أجل نقد جميع المؤسسات . فاستعمله مناهضو الباباوية من أجل تأييد الإمبراطورية ، واستخدمه الدستوريون في الكنيسة ضد الملكية ومن أجل إقامة مجلس كنسى . ولقد أشرنا إليه من قبل عند بحثنا المحاولات المختلفة لتحديد الأساس العقلى للسلطة ، على نحو ما فعل هوبس والسوزيوس معا . ونال هذا المبدأ القانونى الأخلاقى سنداً قوياً ، عندما اكتشف العلم الجديد قوانين الطبيعة الثابتة المنسجمة بالمعنى المادى . ولما كان العقل متغلغلا في الطبيعة ، فقد بدا من السهل الاعتقاد أن الطبيعة هي أساس القوانين الأخلاقية والقوانين الرياضية على حد سواء . ويعود الفضل في التمييز بين القانون الوصفى والقانون الجبرى إلى

سبينوزا وحده بما كان له من تفكير نير واضح .
أصبح قانون الطبيعة أساساً لجميع الحقوق الطبيعية والواجبات الكلية ،
وخدم الغرض الذى قصد له من ضبط طغيان الأمم المستقلة . يتبدئ غروسسيوس
كما يتبدئ أرسطو وفلاسفة القرون الوسطى من المبدأ القائل بأن الإنسان اجتماعى
بالطبع . فالشهوات الطبيعية والتبصر العقلى يجذبان الأفراد بعضهم صوب بعض ،
ويفرضان سلوكاً ينسجم مع الوجود الاجتماعى . وهذه الحياة الاجتماعية ممكنة إذا
تحققت شرائط لا يمكن تحقيقها بدونها . وما الأخلاق الطبيعية سوى الانصياع
لهذه الشرائط . وكل ما يجعل تحقيق الحياة الاجتماعية للكائنات العاقلة من
الأمور المستحيلة فهو خطأ . فالقانون الطبيعى ينشأ إذن من مبادئ كامنة فى
الطبيعة البشرية ومطالبها ، فهو والحالة هذه كلى ثابت لا مفر منه كالطبيعة
البشرية ذاتها . ومع أن الله خالق الطبيعة قد أرادها فى جميع أعماله ، إلا أنها
أصبحت مستقلة عن أمره ، ولم يعد فى استطاعته أن يجعل صواباً أمراً هو فى
حكم العقل خطأ ، كما ليس فى استطاعته أن يجعل مجموع اثنين مع اثنين
يساوى أكثر من أربعة . ويستطيع عقل الإنسان أن يهتدى إلى الصواب بدراسة
شرائط الحياة الاجتماعية ، كما يهتدى تماماً إلى الصواب بدراسة الرياضيات .
ومقياس الصحة فى السلوك الإنسانى هو التطابق العقلى مع حاجات الوجود
الاجتماعى .

فأما فيما يختص بالعلاقات بين الأفراد فإن هذه المبادئ تشكل أساس كل
حكومة مدنية ؛ إذ أن مثل هذه الحكومة تنال من الأفراد الطاعة نتيجة اعترافهم
بتلك المبادئ . ويرجع إبداع غروسسيوس إلى تطبيقه لهذه المبادئ على العلاقات
بين الأمم ، واعتباره الدول ذات السيادة بمثابة الأفراد فى وحدة اجتماعية أكبر .
وفى جمعية الأمم هذه - وهى فكرة ما كان العالم المسيحى فى القرون الوسطى ليقبل
بها - لأنها جمعية ، توجد واجبات متقابلة لا يمكن إهمالها إذا كان لتلك الجمعية
أن تستمر فى وجودها . ومثل هذه المبادئ - بالشكل الذى طبقت فيه فى علاقات

أفضل الأمم — تشكل قانون الأمم *jus gentium* . وقد حاول نحروسيوس أن يحتفظ بالتمييز بين قانون الطبيعة الذي ينادى العقل بأنه أساسى وجوهري ، وبين قانون الأمم المكون من العرف المطبق . ولكن الاختلاف فى العادات وصعوبة التوصل بوساطة العقل إلى معرفة ما هو أساسى ، دفع بالقانونيين لأن يتوحدا عملياً كما حصل فى القانون الرومانى قبلا . وهكذا لم يكن القانون الدولى كما خرج من أيدى غروسيوس مجرد بيان عن المثل الأعلى للسلوك القومى ، ولا مجرد وصف للطريقة التى بها عاملت الأمم بعضها بعضا ، ولا مجرد تأكيد علمى للضرورات التى يجب أن تتحقق من أجل بقاء المجتمع الأوروبى ، وإنما كان صهراً لهذه الأمور الثلاثة معا . وأن ما حاول غروسيوس القيام به هو أن يستكشف وجود واجبات مشتركة تعتبر ملزمة بصورة عامة حتى ولو لم تطبق دائماً ، وأن يعطى لهذا المثل الأعلى كل القوة الممكنة وذلك بإقامة أسسه فى العادة والعقل . إنه لمن السهل أن نرى السبب فى أن القانون الدولى ، الذى ما زال مرتبكاً مضطرباً حتى يومنا هذا ، كثيراً ما تضمن مبادئ مكيفللى . والواقع أن فى القانون الدولى صراعاً بين المثالية والواقعية . فهو يترك تأويل قواعد المعاملات بين « أفضل الأمم » إلى كتاب معينين ، كما يترك أمر تقرير مقياس ما هو ضرورى لحفظ المجتمع الأوروبى وبقائه إلى الوطنيين من رجال الدولة . وأفضل ما يحققه ، أنه يبنى فى عقول الحكام ونصب أعينهم مفهوماً حياً قوامه أن الدول تشكل مجتمعاً واحداً ، وأن عليهم نوعاً من مسئوليته المهمة إزاء بعضهم بعضا ، فى أن لا يخرقوا العرف السائد خرقاً فاضحاً . وإذا ما قورن هذا بما جاء به مكيفللى ، فإنه من غير شك تقدم يذكر . جاء فى رسالة شهيرة عنوانها « الحرب فى مدرسة السيدة أوربا » . إن القانون الدولى يشبه مصطلح الشرف الذى يتبعه صبية المدارس . فهو لا يهدم الأنانية أو التخاصم أو الغش ، وكثيراً ما يحمى المشاكس ويجبر المسالم على القتال ، ولكنه يعطى شيئاً مشتركاً . وعلاوة على ذلك فإن مذهب المساواة بين جميع الدول المستقلة — وهو مذهب بالغ الأهمية

من الناحية النظرية ومهم من الناحية العملية قد قوى من اللامسئولية القومية التي كان يهدف إلى الحد منها . فكل دولة صغيرة تجد الشجاعة للتقدم بمطالب فاضحة كما تفعل جاراتها من الدول العظيمة القوية . وإنما لرى بأمر أعيننا الدول الجديدة في أوروبا تتبع قاعدة « أفضل الأمم » بأن تمجد ذاتها في استقلالها .

ولكن بالرغم من ذلك كله فقد كان لغروسيوس أثر . فقد تخوض الأمم الحروب بالاستناد إلى قانون الطبيعة ، ولكن عليها أن لا تنسى وجود رابطة إنسانية مشتركة حتى بين الأعداء ، مع أن هذه الرابطة قد لا تكون سوى الحقد المشترك . ولما كانت الدول لا تخوض الحروب إلا بقصد الوصول إلى السلام وجب أن تكون الحروب إنسانية وعادلة بمقدار كاف ليكون السلام ممكناً . وما من دولة واحدة تستطيع الاكتفاء بذاتها حتى لا تكترث بعلاقات منظمة مع الدول الأخرى ، أو برأى الإنسانية بصورة أوسع . ولو أننا نظرنا إلى جميع المبادئ التي كان غروسيوس وغيره من المفكرين السياسيين يتداولونها ، لظهر لنا بديهياً أن الدول الأوروبية كان يجب عليها بعد أن نجحت في حل المجتمع المسيحي القديم الذي كان يحكمه البابا وقانونه الكنسي ، أن تبرم عقداً اجتماعياً جديداً فيما بينها ، تنشئ بموجبه سلطة جديدة ذات سيادة وقانوناً ملزماً تتميد جميعها به . ولقد قدمت لهذا الغرض « المشروع الكبير » الذي وضعه سالى Sully وهنرى الرابع ومشروع آبي دى سان بيير Abbé de Saint Pierre غير أن الطبقة المتوسطة وجدت الحرية القومية في ظلال قانون الطبيعة أكثر جدوى ورجحاً فلم تؤيد مثل هذه المشاريع . فضلاً عن أن قوى الوطنية التي أصبحت أمراً واقعاً كانت ستحول دون تحقيقها على أى حال .

وهكذا تم وضع الحجر الأساسى على قاعدة النظرية التي تدعم المؤسسات السياسية الجديدة التي قامت على أنقاض النظام الإقطاعى والإمبراطورية الكنسية في القرون الوسطى ومهد الطريق لامتلاك الطبقة التجارية السيطرة مباشرة

فى الحكم ، وللتنافس التجارى الشدفة الذى وقع فى القرن التالى . وتناسى الناس خدمة الإنسان للإنسان ، والواجبات المتقابلة ، والسلام الكلى . وحل محلها التماحك حول الحقوق، والاندفاع الأعمى وراء الثروة والرفاهة ، والحروب وشائعات الحروب . ولكن كانت تنمو وسط هذه الثمار الغريبة وردة التسامح والمصالحة . ودخلت العالم قوة جديدة هى قوة العلم .

المصادر

1. J.A. Symonds, *Revival of Learning*, 12.
2. Machiavelli, *Prince*, ch. 26.
3. Shakespeare, *King Richard II*, Act II, Scene 1.
4. Luther, quoted in P. Smith, *Age of the Reformation*, 594.
5. Machiavelli, *Prince*, ch. 17.
6. J. Bodin, *De Republica*, Lib. I, cap. 1.
7. *Ibid.*, Lib. I, cap. 8.
8. Justinian's *Codex*, I, 17.
9. Hobbes, *Leviathan*, ch. 13.
10. *Ibid.*, ch. 11.
11. *Ibid.*, ch. 13.
12. *Ibid.*, ch. 13.
13. *Ibid.*, ch. 18.
14. *Ibid.*, ch. 17.
15. Machiavelli, *Prince*, ch. 17.
16. J. Bodin, *De Republica* (Frankfort, 1641), 162.
17. Althusius, *Politica*, ch. II, Sec. II.
18. Thomas Mun, *England's Treasure by Foreign Trade*.
19. *Ibid.*
20. *Ibid.*
21. Machiavelli, *Discorsi*, III, 41.
22. Machiavelli, *Prince*, ch. 18.
23. Machiavelli, *Discorsi*, I, 59.
24. Machiavelli, quoted in P. Smith, *Age of the Reformation*, 590.
25. Machiavelli, *Discorsi*, I, 6.
26. *Ibid.*, I, 12.

المراجع

النمو الاقتصادي

: A.F., Pollard, اقرأ بالإضافة إلى المراجع المذكورة في الفصل السادس :
Factors in mod. Hist.; Max Weber, *Gen. Econ. Hist.*; H. Séc, *Modern*

Capitalism; J.A. Hobson, *Evolution of Modern Capitalism*; G.N. Clark, *The 17th Century*; F.L. Nussbaum, *Absolutism, Mercantilism, and Classicism*. W.J. Ashley, *Econ. Organization of England*; E. Lipson, *Econ. Hist. of England*; A.P. Usher, *Industrial H. of England*; W. Cunningham, *Growth of English Industry and Commerce*; G. Unwin, *Ind. Organization in the 16th and 17th cent.*; R.H. Gretton, *The English Middle Class*.

التربية

J.H. Rose, *Nationality in Mod. Hist.*; C.J.H. Hayes, *Essays in Nationalism Hist. Evol. of Modern Nationalism*. Hulme, c. 3; Pollard, chs. 1, 3; Acton, c. 9. Machiavelli, *The Prince, Florentine History, Discourses on Livy*; P. Villari, *Life and Times of Machiavelli*. J.R. Green, *England*, c. 7. Historical plays of Shakespeare.

النظرية السياسية

G.H. Sabine, *H. of Pol. Theory*; J.N. Figgis, *Theory of the Divine Right of Kings, Studies in Pol. Thought from Gerson to Grotius*; J.W. Allen, *H. of Pol. Thought in the 16th c.*; O. Gierke, *Natural Law and the Theory of Society, 1500-1800*. F.J.C. Hearnshaw, *Soc. and Pol. Ideas of some Great Thinkers of the Ren. and Ref., of the 10th and 17th cents.*

مذاهب المصلحين

Sabine c. 18; Allen, Pt. I; Hearnshaw, *Ren. and Ref.*, chs. 7, 8; Thoeltsch, c. 3. L.H. Waring, *Pol. Theories of Luther*; H. Baron, *Calvins Staatsanschauung; A Defense of Liberty against Tyrants*, ed. Laski; H.L. Osgood, "Political Ideas of the Puritans," in *Pol. Sci. Qu.*, 1891; H.D. Foster, "Pol. Theories of the Calvinists," in *Am. Hist. Rev.*, 1916; C.E. Merriam, *American Pol. Theories*.

المذاهب الزمنية

Machiavelli, Sabine, c. 17; Figgis, *Gerson to Grotius*, c. 3; Hearnshaw, c. 4; H.J. Laski, *Machiavelli and the Present Time*, in *The Dangers of Obedience*. Bodin, *De la Republique*, Knolles tr.; Allen, III, c. 8; Sabine, c. 20; Hearnshaw, *10th and 17th c.*, c. 2. Hobbes, *Leviathan, De Cive, Phil. Rudiments; The Phil. of Hobbes*, ed. F.J.E. Woodbridge. Accounts by J. Laird, Leo Strauss; Leslie Stephen, C. Robertson, F. Tonnies.

Althusius, *Politica*, ed. Friedrich; Hearnshaw, 16th and 17th cents., chs. 4, 7; O. Gierke, *Johannes Althusius*. W. Graham, *English Pol. Phil. from Hobbes to Maine*; G.P. Gooch, *Pol. Thought from Bacon to Halifax, English Democratic Ideas in the 17th cent.* (with H.J. Laski); H.J. Laski, *Rise of Liberalism*; *ibid.* in *Enc. Soc. Sciences*, I.W. Haller, *Tracts on Liberty in the Puritan Rev.*

المذاهب الاقتصادية

E. Heckscher, *Mercantilism*; *ibid.* in *En. Soc. Sci.* J.W. Horrocks, *H. of Mercantilism*. G. Schmoller, *The Mercantile System*. C.W. Cole, *French Mercantilist Doctrines, Colbert*. T. Mun, *England's Treasure by Foreign Trade, A Discourse of Trade*.

القانون الدولي

Grotius, *On the Law of War and Peace*; Sabine, c. 21. G.G. Butler and S. Maccoby, *Dev. of Int. Law*; T.E. Holland, *Studies in Int. Law*; E. Nys, *Les origines du droit international*; A. Franck, *Réformateurs et Publicistes de l'Europe, 17e. siècle*.

الفصل التاسع

الاهتمامات الجديدة في العصر الحديث

عالم الطبيعة

جلبت النهضة معها رد فعل ضد الزهد والاتجاه الأخرى ، ووجهت عقول الناس إلى الحياة الإنسانية كما يمكن أن يعيشوها على هذا الكوكب الأرضي . وأضافت حركة الإصلاح الديني تقديساً دينياً إلى كل جهد إنساني يبذل في كرمة الرب . وقد ظهر خلال هذا العصر أناس هنا وهناك صدقوا عن حكمة القرون الوسطى واتجهوا صوب نوع من التعلم أكثر تواضعاً على ما يبدو . ولكن كان أصحاب هذه الوجوه النادرة منبهرين لا بالروح الإنسانية وإمكاناتها اللامتناهية ، ولكن بالعالم الكبير الذي يعيش الإنسان حياته فيه . ولقد استأنفت أوروبا الغربية – من خلال أبحاثهم – سيرها على طريق الاكتشاف العلمي من حيث توقف الإغريق الإسكندريون قبل ألف سنة . وكانوا فئة قليلة في البدء ، اضطرت لأن تشق طريقها وسط ازدياد بل مقاومة اشترك فيها الإنسانيون Humanists والمصلحون على السواء . ولكن المفكرين المنقطعين في أبراج منعزلة أو مكتبات منفردة ، أخذوا على أنفسهم ، بشكل متزايد ، مهمة استقراء طرق الطبيعة ، وبعد جهود طويلة صابرة قاسية ، استطاعوا قرب نهاية القرن السابع عشر أن يجعلوا المعرفة العلمية تؤثر في عقول الطبقة المثقفة . ولم يكتب لا للحركة الإنسانية ولا لحركة الإصلاح الديني أن تحدث أكبر ثورة في اعتقادات الناس بالرغم مما بدا من نجاح الحركتين خلال قرون ، بل كتب ذلك للعلم . فلقد قيض له أن يبنى عالماً جديداً يحل محل العالم الذي تهدم بعد

النهضة . وهذا العلم التطبيقي الذي يستخدم الطاقة في إنتاج البضائع والسلع هو الذي حول مجتمع القرون الوسطى إلى الحضارة الفوضوية المعقدة التي نعيش فيها اليوم . ومع أن العلم لم يظهر كعامل هام في اعتقادات الناس أو في أفعالهم إلا منذ القرن الثامن عشر ، فإنه لم يصل في الواقع إلى الجماهير من الناس إلا في الجيل الأخير ، وهدم بذلك الارتباط الوسطى بالقرون الوسطى الذي طبع التاريخ الحديث . أما ولادة العلم ثانية في عقول الفئة القليلة ، والأفكار الكبيرة الجديدة التي بنى عليها ، فقد دخلت العالم في القرن السادس عشر - القرن الإنساني . ولإظهار التباين بين الروح القديمة والروح الجديدة نورد نصين : الأول مأخوذ من عظة دينية لجون تولر Tauler وهو صوفي إنجيلي من ستراسبورغ عاش في القرن الرابع عشر وشارك في الاهتمام الاجتماعي الذي ازدهر في حركة الإصلاح الديني فيما بعد ، قال :

« أبنائي : يجب أن لا تبحثوا عن علم كبير . بل يكفي أن تدخلوا أغوار نفوسكم وأن تفقهوا ما هي حقيقتكم الروحية والطبيعية . لا تغوصوا على أسرار الأمور الإلهية طارحين الأسئلة عن المبدأ والمعاد والعدم والوجود أو جوهر الروح لأن المسيح قال : « ليس لكم أن تعرفوا الأزمنة والفصول التي هي من قوة الآب » . أبنائي الأعزاء : لن يعلمنا الروح القدس جميع الأشياء بحيث يمكننا التنبؤ بما إذا كان حصاد السهول أو قطاف الكروم سيكون حسناً أو سيئاً ، وبما إذا كان الخبز سيكون غالباً أو رخيصاً ، أو ما إذا كانت الحرب الحاضرة ستنتهي قريباً . كلا يا أبنائي الأعزاء . بل إنه سيعلمنا جميع الأشياء التي نحتاجها في سبيل حياة كاملة ، وفي سبيل معرفة الحقيقة الإلهية الخفية ، وقيد الطبيعة ، وخداع العالم وخبث الأرواح الشريرة . إذ كما يقول القديس أوغسطين : « إنه لرجل تعييس ذلك الذي يعرف جميع الأشياء ، ولا يعرف الله . وإنه لرجل سعيد ذلك الذي يعرف الله ولو جهل كل أمر آخر . ولكن ذلك الذي يعرف الله وكل شيء آخر لا يصبح مباركاً بسبب ذلك ، لأنه لا يكون مباركاً إلا في الله وحده » (١)

أما النص الثاني فهو من كتاب اتلاننا الجديدة *New Atlantis* لفرنسيس بيكون ، يصف فيه مركباً انكليزياً يصل خلال سفرة جريئة في الأبحار الجنوبية من تلك السفرات التي كان البحارون الإنكليز يقومون بمثلها في عهد الملكة اليبابات – يصل إلى جزيرة يوتوبية . وفي الجزيرة مؤسسة رئيسية هي معهد كبير مكرس للبحث العلمي . ويأخذ حاكم الجزيرة المسافرين داخل هذا المعهد قائلاً :

« لتحل بركة الله عليكم يا أبناءى . سأعطيكم أكبر جوهرة أمتلكها . لأننى سأهبكم من أجل محبة الله والناس الصفة التي قامت عليها عظمة بيت سليمان . . . إن غاية مؤسستنا هي معرفة الأسباب والحركات الخفية للأشياء ، وتوسيع حدود المملكة الإنسانية ليستطيع الإنسان صنع جميع الأشياء الممكنة » .^(٢)
فتولر يمثل القرون الوسطى ، وبيكون نبي العهد الجديد .

اهتمام القرون الوسطى بالطبيعة

يجب أن لا نفترض أن هذا الاهتمام البالغ بالطبيعة كان أمراً جديداً في القرن السادس عشر . ذلك أن الكثير من الجدة التي تحيط بالأحياء العلمي في ذلك الوقت تعود إلى السمعة السيئة التي نشرتها الحركة الإنسانية حول اهتمام أهل القرون الوسطى في الأشياء والحوادث الطبيعية من أجل ذاتها دون الإنسان . والحقيقة أنه منذ فجر نهضة القرن الثاني عشر واهتماماتها الفكرية ، اتجه التعلم الذي كان يغذيه اتساع الحياة الاقتصادية ، صوب المشهد الطبيعي الذي كانت تجرى به جهود الإنسان . ويمكن أن نجد في القرون الوسطى مصدرين لهذا الاهتمام في المعرفة الموضوعية : والتجارة التي سعت في البلاد البعيدة النائية وراء الذهب والكماليات الثمينة والبهارات . وتأثير العلم الإغريقي الذي جاء نتيجة لاكتشاف أرسطو عن طريق العرب .

توسع أوروبا

نتج عن نشوء التجارة والمدن أن أسس الأوروبيون طرقاً تجارية كانوا يسافرون عليها بانتظام صوب الشرق . فالحملات الصليبية – وهى فى الواقع أولى المحازفات الاستعمارية الأوروبية من أجل امتلاك أراض جديدة وابتزاز خيراتها – سرعان ما أصبحت تجارية قدر ما كانت دينية . فالإيطاليون الدهاء – الذين كانوا جد متمدنين إذا قيسوا بالشعوب الشمالية وما كانت عليه من إيمان بسيط – اغتنوا من نقل الصليبيين على مراكزهم ومن الاتجار مع العدو الغنى . حتى إذا جاء القرن الثالث عشر استمرت لهم صلات منتظمة مع الممالك الإسلامية فى الشرق الأوسط ، ومع الهند والأقسام النائية من روسيا والصين . ومع أن معظم الأقسام الشرقية من طرق القوافل هذه لم تكن فى أيدى الأوروبيين فقد استطاع الكثيرون من الغربيين اجتيازها . وسعى عدد من الرهبان الفرنسييسكان إلى تنصير الإمبراطورية المونغولية ، كما أن تجاراً ومغامرين كماركو بولو البندقى أيقظوا اهتماماً شعرياً باليابان البعيدة . وعندما اتجه البورتغاليون والأسبانيون جنوباً واستداروا حول أفريقيا ثم غرباً صوب الهند مباشرة ، مدفوعين برغبة لاقتسام التجارة مع المرافئ الإيطالية ، فقد كانوا يلبون نداء رغبات ملححة لم يكن عنها فى تلك الأيام من محيد . فسفرة كولومبوس كان لا بد أن تم سريعاً على أى حال . إلا أن اكتشافه لقارة جديدة فى طريق الهند كان مجرد أمر عرضى ، بل إن هذه القارة نفسها كانت معروفة عند الشماليين المغامرين . ثم إن اكتشاف عالم جديد وسلب خيراته أثر تأثيراً قوياً على الخيال الشعبي ، لأن أنفس الناس كانت مهياً للاهتمام بأشياء كهذه . ومع ذلك فقد كان لهذه الاكتشافات أثر كبير فى توسيع أفق الحياة العقلية . وفى الشرق مملكة بعد مملكة من شعوب كثيرة متففة تفوق حضاراتها بكثير الحضارة الأوروبية مما أرغم الأوروبيين على الاعتراف بتفوقها المادى . وفى الغرب قارات لم تعرف بعد .

وجميع هذه الأقسام كانت خارج نطاق عالم القرون الوسطى المسيحي وخارج الكنيسة . ولقد حكمت الكنيسة بالخطأ على الرأي القائل بأن الناس يعيشون على الجهات المتقابلة من الكرة الأرضية محتجة أنه لو كان الأمر كذلك لما كان الجنس البشرى منحدرًا كله من آدم ولما أمكن أن ينقذه المسيح . ثم انتضح خطأ الكنيسة في زعمها هذا . وتقلصت الإمبراطورية الرومانية المتعجرفة التي بدت للناس خلال ألف سنة وكأنها تضم الكرة الأرضية Orbis Terrarum – تقلصت إلى مجرد بحيرة محدودة من مقاطعة واقعة على حوض المتوسط .

لقد بدأنا ندرك أثر اتساع الأفق الأوربي نتيجة لاكتشاف باقي أجزاء العالم في التغيرات التي تتابعت بسرعة بعد عام ١٥٠٠ وتقوم أهمية العلاقات التجارية مع الشرق ، وأهمية الممالك التي أنشأها الغزاة الأسبان في أميركا ، في أنها كانت العوامل المباشرة الفعالة في الثورة التجارية الكبيرة التي نؤرخ بها بدء الأزمنة الحديثة . وهكذا ربما كان توسع أوروبا هو العامل الأساسي في انتصار حضارة المدينة وصناعة سكان المدن وتجارهم . ولولا هذا النمو التجارى على مستوى قومي بل عالمي لما وجد الناس بمثل هذه السرعة أن عقائدهم ومؤسستهم القديمة أصبحت غير كافية لدرجة تستدعى اليأس منها . ومن المرجح أن تكون هذه النتيجة الاقتصادية لانتشار نفوذ أوروبا أكثر العناصر أهمية بالنسبة لتغير الأفكار بين الناس . ولكن من الصحيح أيضاً أن توسع أوروبا فرض على عقل العالم المسيحي بطرق غير متناهية ، رد فعل فكري مباشر . وقد حدث خلال التاريخ أن نتج عن الاحتكاك بحضارات وعقائد أخرى انحلال مجموعة من المؤسسات والآراء المتبلورة ، وإعطاء الناس نظرة مستنيرة عالمية . فهذه القرن الثاني عشر في أوروبا كانت تعنى أولاً بالنسبة للشعوب الأوروبية احتكاكها مع العالم الإسلامي والثقافة القديمة التي حافظ عليها . أما الآن وقد انفتح أمام الأوروبيين نصف جديد من الكرة الأرضية – هذا إذا لم نقل شيئاً عن بلاد الشرق القديمة – فقد كان حتمًا أن يخسروا شعورهم الإقليمي الضيق الساذج .

ولا ريب في أن حركة الإصلاح الديني وحركة النهضة لم تتأثر تأثراً عميقاً بهذا الاتساع في الأفق . فكلتا الحركتين كانتا من نتاج قوى مبكرة اكتمل نضجها . وكلتاها كانت تتطلع إلى الوراء . والحقيقة أنهما كانتا الزهرات الأخيرة في القرون الوسطى أكثر مما كانتا الثمار الأولى في العهد الجديد . فلا إيرازموس Erasmus ولا لوتر أبديا اهتماماً بالعالم الجديد . ولم يدرك الأوروبيون ضخامة عالمهم إلا بعد حركة التنوير التي تمت في آخر القرن السابع عشر وفي القرن الثامن عشر . فالعلم والشعور العالمي الواسع ابتداء معاً عهدنا الجديد . ولم ترم أوروبا حتى يومنا هذا شعورها الإقليمي الذي يجعلها ترى في عاداتها وعقائدها ومثلها العليا الدينية والأخلاقية سمواً أعلى بكثير مما في الحضارات الأخرى . وبما لا ريب فيه أنه عندما وجد الأوروبيون أن أميركا بلاد متوحشة وعلى مثل ذلك التأخر ، قوى شعورهم الوطني بتفوقهم . وحتى عندما اكتشفوا الثقافات الشرقية الكبيرة ، فإنهم وقفوا مندهشين يشخصون إليها بتعجب الطفولة كما فعل البربر قبلُ أمام روما والإسكندرية ، وكادت ، لولا شقة الأنفس ، أن لا تثير فيهم سوى الغريزة البدائية في السلب والنهب . والذي يدهشنا أن الأوروبيين الذين تعلموا بشغف من المسلمين ، والذين اندفعوا بشوق وراء الحكمة الإغريقية والرومانية ، ظلوا زمنًا طويلاً من غير أن يتأثروا باكتشافاتهم الجديدة . ولم تأخذ النتائج الفكرية الأولى للشعور الأوربي المتسع بالعالم شكل تنشيط مباشر للفكر ، قدر ما أخذت شكل اتساع في الخيال واستعداد لقبول أى شيء لم يسمع به ، وتحسس في أن العالم المسيحي لم يكن على أى حال سوى جزء صغير من الكرة الأرضية . وطبيعي أن يكون الرجال السابقون لزمانهم كـ Montaigne الربي ، أول من أدركوا أهمية البلاد الجديدة وعاداتها . وقد تخيل كل من مور More وبيكون « مدنهما الفاضلة » في العالم الجديد . ونخلع الناس على الرجل الأحمر صفة مثالية من النيل . ولكن المغامرين الأسبان والقرصان الإنكليز لم يروا في تلك الاكتشافات سوى مجال جديد للثروة والقوة ، كما رأى

اليسوعيون الأبرار فيها مجالا لهداية أناس جدد إلى الإله الصحيح . وكان لا بد لأوروبا أن تنتظر مجيء مفكرها أمثال هوبس ولوك وفولتير والروح العلمية في القرن الثامن عشر قبل أن يجتاز اهتمامها في عجائب الأرض طور المراهقة . ولكن زهو هذه التجارب الحديدية الكثيرة . وقصص المسافرين الطافح بالعجائب والغرائب ، وروايات الحب الفاتنة ككامونيز لوزيادز Camoen's Lusids التي احتفلت بها البورتغال- أول بلاد المغامرين - بإمبراطورتها في الهند ، انضمت إلى الفيض الحديد من الثروة المتدفق إلى مدن إيطاليا وأسبانيا وهولاندا ، لتعزل مشاكل القرون الوسطى واهتمامها باعتبارها غير ذات موضوع . فهنا عالم لغزى . وهنا ممالك جديدة بكاملها تنتظر من يفتحها . وعظيم هو الإنسان . ومدهشة هي إمكانيات الحياة الإنسانية .

اكتشاف العلم العربي

وسط هذا العالم الذى أخذت رقعته في الاتساع اتجه رجال القرون الوسطى إلى المعرفة العلمية التي وجدوها في مكاتب العرب وجامعاتهم الغنية . وحين أخذ الغرب يستيقظ في مطلع القرون الوسطى انتقل مركز الثقافة الإسلامية بنتيجة فعل المتعصبين من المصلحين المسلمين ، من الخلافة الشرقية إلى أسبانيا . وعن طريق أسبانيا جاءت أول معرفة بمؤلفات أرسطو الكبيرة . ولكن المسلمين أنقذوا من العالم القديم شيئاً كان أرسطو ، بالرغم من عبقريته ، عاجزاً كل العجز عنه ؛ وهو العلم الرياضى والآلى . ويظهر أن عظمة العرب كانت كامنة في مقدراتهم على تمثل أفضل ما في التراث الفكرى للشعوب التي احتكوا بها أكثر مما كانت في أى إبداع أصيل . فقد أخذوا من العالم اليونانى المعرفة الرياضية والطبية التي احتقرها الرومانيون ، ونبذها المسيحيون جانباً وراحوا يعملون بصبر وجهد في ذلك الطريق الذى ازدراه الإغريق في أوج عظمتهم ، تابعين طريق التطور البطيء والتكيف العملى . وقد اكتسبوا من الهند الأرقام « العربية » التي

لا يمكن الاستغناء عنها ، وشكل التفكير الجبرى الذى لولاه لما استطاع المحدثون قط أن يبنوا على الأسس التى وضعها الإغريق . وبنوا فى القرن العاشر فى أسبانيا حضارة لم يكن العلم فيها مجرد براعة فحسب ، بل كان علماً طبق على الفنون والصناعات الضرورية للحياة العملية . وعلى الإجمال كان العرب يمثلون فى القرون الوسطى التفكير العلمى والحياة الصناعية العلمية اللذين تمثلها فى أذهاننا اليوم ألمانيا الحديثة . وخلافاً للإغريق لم يحتقروا المختبرات العلمية والتجارب الصبورة . أما فى الطب وعلم الآليات ، بل فى جميع العلوم ، فقد استخدموا العلم فى خدمة الحياة الإنسانية مباشرة ، ولم يحتفظوا به كغاية فى حد ذاته . وقد ورثت أوروبا بسهولة عنهم ما ترغب أن تسميه بروح « باكون » التى تطمح فى « توسيع نطاق حكم الإنسان » على الطبيعة .

وعلاوة على ذلك تأثر العرب تأثراً عميقاً بالفلسفة الأفلاطونية الجديدة التى كانت سائدة فى الأراضى الهلينية – وهى الأراضى التى كانت أول ما وقع تحت حكمهم . ولكنهم حتى حين أخذ بلبهم أرسطو « الفيلسوف » فإنهم أعطوا فلسفته صبغة أفلاطونية قوية . ومع أن أفلاطون والذين انضموا تحت لوائه ممن حملوا اسمه لم يعنوا كثيراً بالاتجاه البيولوجى النظامى الذى عرفت به المدرسة المشائية ، فإنهم شددوا على الرياضيات ، وهى أهم شىء بالنسبة للعلم الطبيعى . وربما أخذوا تشديدهم هذا عن الفيثاغوريين – تلك الجماعة الغربية التى مزجت بين معرفة دقيقة لقوة الأرقام واحترام صوفى وتقديس لها . وبينما امتص التقليد المسيحى صوفية الأفلاطونية الجديدة وأهمل علمها الرياضى ، فإن العرب أظهروا حباً متساوياً للناحيتين . وعلى ذلك حين نشأت الجامعات فى العالم المسيحى فإنها وجدت أن أسبانيا لم تحتفظ بالعلم الإسكندرى فحسب ، بل أضافت إليه الشىء الكثير أيضاً .

ولقد شهد القرن الثانى عشر عملية التمثيل الكبرى لهذا العلم . وتم ذلك فى مركزين رئيسيين : صقلية والأندلس ، حيث تلاقت الثقافتان المسيحية والإسلامية .

وكثيراً ما كان علماء اليهود وسطاء في هذه العملية . ففي عام ١٠٦٠ ترجم قسطنطين الإفريقي كتب هيوقراط وجالينوس وأسس مدرسة طبية في سالرنو قرب نابولي . وتبع العلماء الجيوش الأسبانية بحماسة بحثاً عن الكتب . وبعد أن أخذ المسيحيون طليطلة أصبحت هذه المدينة مركزاً كبيراً للدراسة . وسافر اديلارد أوف باث Adelard of Bath إلى أسبانيا وصقلية ليعمل على ترجمة الكتب الرياضية والعلمية . وقد ترجمت كتب إقليدس عن اللغة العربية عام ١١٠٠ ، وصرف جيرار أوف كريمونا (١١١٤-١١٨٧) سنين عديدة في طليطلة حيث ترجم عن العربية اثنين وتسعين كتاباً بينها الماجسطي لبطليموس وكتاب القانون لابن سينا في الطب . وقد استعملت هذه الكتب الجديدة في شارتر حيث وجدت فيها أشهر مدرسة في القرن الثاني عشر ودرسها تيري أوف شارتر (١١٠٠) وويليام أوف كونش (١١٤٥) وعلماء آخرون كثيرون . وكانت كتب إقليدس وبطليموس أول ما ترجم عن الإغريقية في صقلية عام ١١٦٠ . وكان كتاب الرياضيات الأساسي الذي استعمل في القرون الوسطى والذي وضعه ليوناردو بيزانو ودرس في باريري هو الذي أدخل التجديدات العلمية العربية في أوروبا . وطاف رجال من أمثال جروستست - الذي كان يعتبر مصدر إشعاع علمي في أوكسفورد - أوروبا وأسبانيا سعياً وراء مؤلفات في العلوم الرياضية والتجريبية . أما شغفه بالكتب وحماسه لها حين استولى الصليبيون على القسطنطينية عام ١٢٠٤ وأرسلوا سيلاً جديداً من المخطوطات الإغريقية لعلماء الغرب فشيء بالغ في التأثير .

علم الطبيعة في ذروة القرون الوسطى :

وهكذا وجد منذ أول القرن الثاني عشر تقليد مستمر من العلم الطبيعي أضعف من سيطرة مدرسة توما الإقويني خلال مدة قصيرة من الزمن امتدت من ١٢٥٠ إلى ١٣٠٠ ولكنه عاد فظهر بقوة في الجيل التالي . وقد ارتبطت

الفكرة الأساسية في العلم التجريبي العامل على اكتشاف الأسس الرياضية لتكوين الطبيعة بنظرية البصرييات التي عرفتها المدرسة العربية الأفلاطونية وخاصة كما وضعها كل من ابن الهيثم وابن جبيرول اليهودي . فالنور الإلهي هو وساطة كل ما في الطبيعة من علل وهو الذي يخلق الصور على جميع الأجسام . لذلك تخضع كل عملية في الطبيعة إلى القوانين الهندسية في البصرييات . ولقد وضع ويتيلو Witelo في بادوا عام ١٢٧٠ كتاباً في علم المرئيات اعتمد فيه على ابن الهيثم . كذلك ألف ديتريش أوف فرايبيرغ D. of Freiberg في علم النور وأعطى التفسير الهندسي الصحيح لقوس القزح . وقد اخترع بيير دي ماريكور P. de Maricourt - وهو أبرز عالم اختبائي في زمنه حتى دعاه تلميذه روجر بيكون « سيد التجربة » - اخترع عدة آلات وكتب كتاباً في المغناطيس عام ١٢٦٩ . وكان يعتقد أن « عمل الأيدي » يجب أن يصحح علم الطبيعة الرياضي وأن يوسع منه .

وعندما جاء منتصف القرن الثالث عشر كانت أسس علم الطبيعة الإغريقي العربي هذا قد استقرت بقوة في أوكسفورد التي أصبحت أيام غروستست Grosseteste زعيمة المدارس في علم الطبيعيات الرياضي المناقض لعلم أرسطو الكيفي . ولقد ذهب غروستست إلى أن هنالك علم طبيعة واحداً كلياً هو علم البصرييات ، وأن مبادئه الرياضية هي مفتاح كل معرفة في العالم . وحاول أن يفسر حوادث الطبيعة بالخطوط الهندسية والأشكال والزوايا ، لأن الطبيعة تتبع في أفعالها دائماً أقصر الطرق الرياضية وأفضلها .

ومع أن معظم ما كتبه تلميذه القدير روجر بيكون (١٢١٤ - ١٢٩٢) تمثل مع بعض التنقية ، العلم التقليدي الشائع في هذه المدرسة بكاملها ، فإنك لو وجد فيها ما يبدو أنه أقرب إلى النظرات العلمية الثابتة التي تتنبأ عن المستقبل . ولما كان بيكون شديد الولع بالآداب الإغريقية والعلوم الهلينية فقد جمع في نفسه جميع اهتمامات فرنسيس بيكون مع نفور من العلم النظري

المجرد ورغبة في المعرفة التطبيقية وما تعطى المرء من سيطرة على الطبيعة . كذلك كان لديه الكثير من هفوات فرنسيس بيكون ، وبينها شعور مبالغ فيه بأهميته وإبداعه ، وميل لتجاهل زملائه العلماء والتقليل من أهميتهم ، ومقدرة على التلاعب بكليات براءة ، مع أنه ليس فيما عرفه ما يثبت تلك الكليات . وكان دائم الشكوى ، محاولاً إيجاد الأعذار لعدم تحقيقه ما تبجح به من وعود . ولم يخترع شيئاً من الأشياء التي نسب إليه اختراعها ، ولكنه كتب عن اختراعات كثيرة كالبركار ، والعدسة الزجاجية ، وملح البارود ، وكلها أمور كانت معروفة من قبل . ولكنه إلى جانب اعتقاده بأفكار غريبة عجيبة ذهب إلى « أن الرياضيات هي الحروف الهجائية لكل فلسفة » . وأن كتاب الطبيعة مكتوب بلغة الهندسة – وهي حقيقة لم تخطر ببال الفقهاء المشرعين في عصر اليصابات . وأما العلم التجريبي فيجب أن يأتي بعد علم البصريات وعلم الفيزياء، لكي يطبق نتائجهما ويجعلها واضحة ملموسة بينة . وهو علم مستقل لا طريقة كلية . وليس لدى بيكون فكرة عن أية طريقة تجريبية واضحة بدليل قوله : « إذا قارنا العلم التجريبي بجميع العلوم الأخرى وجدنا أن له عليها ميزة خاصة – وتلك أنه يفحص نتائجها بوساطة التجريب . لأنه يمكن معرفة مبادئ العلوم الأخرى بالتجريب ، أما نتائجها فتستخرج من تلك المبادئ بوساطة البراهين . وإذا كانت هذه العلوم بحاجة إلى معرفة دقيقة كاملة بتلك النتائج ، وجب عليها الاستعانة بهذا العلم التجريبي . صحيح أن في حوزة الرياضيات تجربة مفيدة تساعدها على حل مسائلها الخاصة بالأشكال والأعداد ، وهي تنطبق على جميع العلوم وعلى الاختبار ذاته ، لأنه لا يمكن معرفة علم من العلوم بدون الرياضيات ، ولكن إذا أردنا التوصل إلى معرفة كاملة مخصصة وجب أن نتبع أساليب العلم التجريبي » .^(٤)

وأما الميزات الأخرى لمثل هذا العلم فهو أنه يؤدي إلى استخلاص حقائق كامنة في بقية العلوم لا يمكن اكتشافها بأية طريقة أخرى ، وإلى استنباط

وقائع جديدة بوساطة الاستنتاج . وهو يفتح السبيل لتكوين معرفة لا يمكن التفوق عليها عن الماضي والحاضر والمستقبل والقيام بأعمال عجيبة بالاعتماد على الآلات والأدوات المخترعة . وإذا نحن توقفنا عند هذا الحد من مذهب سيكون لوجدنا أنه قريب الشبه من مذهبي غاليليو وديكارت . ولكن حين يتعدى هذا الحد نجده يدخل في أبحاث عقيمة كأن يحاول إيجاد تفسير رياضي لمقاييس فلك نوح .

وبإحياء أرسطو دخلت الحياة العلمية مادة على درجة من القوة لا تسمح بتجاهلها . فقد ظلت كتاباته في الطبيعيات خلال قرون عديدة نقطة البدء لكل علم طبيعي مهما تباعد الناس عنها مع الزمن . وظلت نظريته في العلم سائدة حتى مجيء نيوتن ، بالرغم من اختلاف الناس في تأويلها . على أنه منذ ابتداء القرن الرابع عشر بدأت حركة مثابرة ومستقرية لإعادة تركيب التقليد الأرسطوطاليسي وعندما اتجه هذا الاستقراء إلى علم الطبيعيات ، أدى على الأرسطوطاليسي ومرحلة تدريجية إلى نشوء المشاكل الرياضية والآلية التي عرفت في عصر غاليليو . وحين وجه إلى المنطق أدى إلى صياغة الطريقة العلمية والتركيب العلمي بدقة ، على الشكل الذي نادى به المكتشفون الأولون من العلماء في القرن السابع عشر .

وتولت مدرسة أوكسفورد دور الزعامة في هذه الثورة الفكرية . وترك ويليام أوف أوكام - وهو أول من مهد الدرب لهذه الطريقة الجديدة - تلامذته مسيطرين لا في أوكسفورد فحسب ولكن في باريز ذاتها وكانت قبل ذلك معقل التومانيين . وقد كان هذا الاتجاه الحديث يتمثل في نزعة تجريبية ريبية هدمت تماماً في القرن الرابع عشر المذاهب الكبيرة التي وضعت باعتناء زائد قبل مائة سنة ، فتلاشى أثر ذلك القول بالضرورات العقلية والوحدات والتمييزات الميتافيزيقية . أما حوادث الطبيعة فلا يمكن اعتبار أي منها حقيقياً إذا لم يكن حادثاً ملاحظاً أو علاقة بين حوادث ملاحظة . والمقياس الوحيد

للحقيقة الطبيعية هو التجريب . وفي الوقت ذاته بنى أتباع أوكام على هذا الأساس علماً طبيعياً وضعياً وضع الأسس لعلمى الفلك والتحرك في القرن السابع عشر . وتوصل عدد من كبار علماء باريز إلى اكتشافات هامة في دراسة الحركة والأجسام الساقطة . فوضع جون بوريدان J. Buridan مفهوم الاستمرار واعتبر الجاذبية حركة تسارعية متسقة . وحاول البرت أوف ساكسوني A. of Saxony أن يضع قوانين للأجسام السابقة والكتل أكثر دقة مما عرف حتى وقته . واتخذ نقولا N. of Oresme أوف أوريزم ثلاث خطوات حاسمة: فاخترع فكرة الهندسة التحليلية واكتشف قانون الحركة التسارعية المتسقة، ودافع بشدة عن حركة دوران الأرض وكانت فرضية واسعة الانتشار . وهكذا استيق العلماء عند عام ١٣٧٥ عبقرية ديكارت وغاليليو وكوبرنيك . وتقدم العلم الطبيعي تقدماً مستمراً إلى أن ظهر علماء عام ١٥٧٥ . ولم يعق سرعة تقدم العلم سوى انتقال الاهتمام الفكرى إلى مشاكل الحركة الأدبية الإنسانية ووجود ضرورة لتمثل مجموعة جديدة من القيم . لكن الأفكار الرئيسية لعلم الطبيعة الرياضى ، كان قد توصل إليها تلامذة أوكام في القرن الرابع عشر ، أى قبل مائتى سنة من تطور الاختبار التجارى والتكنولوجى ، بشكل يكفى لدعم النمو العلمى بثبات واستمرار .

تحيز حركة الأدب الإنسانى ضد العلم :

كونت حركة إحياء الأدب الإنسانى عائقاً بالغاً في وجه تطور العلم الطبيعى . فلو لم تحصر هذه الحركة جهود أفضل المفكرين في حكمة لا علمية بجزورها ، كان ينادى بها الرومانيون – وهم الذين انصرف وعيهم إلى الأمور المدنية وإلى الأخلاق المضيق ، لولا ذلك لكان من الجائز أن تؤدي هذه الاهتمامات العلمية القوية إلى ظهور مثل غاليليو قبل القرن السابع عشر بوقت طويل . ولو نمت ثقافة علمية أصيلة كنتيجة لتطور الفنون الحرة لكان العالم قد تجنب خمسمائة سنة من صراع عقيم مع فئات الأديين اللاتينى والإغريقى .

والعالم على أى حال نادراً ما فهم الروح الصحيحة لذينك الأديين . ومع أن العلم ليس بالحكمة الوحيدة، إلا أن أكثر ما وصل إليه العصر الحديث من حكمة أصيلة واستنارة صحيحة إنما تم بفضل العلم الطبيعي الذى ازدراه الناس باستمرار، لا بفضل تدريس الصرف والنحو الذى كان يفرض على أجيال من صبية المدارس . ولقد احتقر الإنسانيون ، من بترارك ومن جاء بعده ، الطبيعة واتجهوا صوب الإنسان . وعبر بترارك عن احتقاره لاهتمام الناس بالكتب الشعبية الشائعة فى علم الحيوان وطبائعه وفى كتب الأسفار : « لأنه حتى لو كانت جميع الأشياء التى تروىها مثل هذه الكتب صحيحة فإنها لا تساعد الإنسان بأى شكل من الأشكال على تحقيق حياة سعيدة ؛ إذ ما هى الفائدة التى نجنيها عندما نعرف طبيعة الحيوانات والعصافير والأسماك والزحافات ، بينما نجهل طبيعة الجنس البشرى الذى ننتمى إليه ، ولا نعرف أولاً يهمننا أن نعرف مصدر حياتنا وإلى أين نعود ؟ »^(٦) ولم يبد ، حتى أيرازموس العظيم ، اهتماماً فى الاكتشافات الكبيرة التى تمت فى أيامه ، لأنه لم يكن فقط عديم الاكتراث بالعلم الطبيعي ، بل كان يكرهه فى الواقع . وهو يسخر فى مقطع مشهور من كتابه « مديح الحمق » من فلاسفة الطبيعة والرياضيين .

الحملة على عقم فلسفة القرون الوسطى وفقدان موضوعها :

ومع ذلك فإن حركة الآداب الإنسانية قدمت مساعدة كبيرة إلى الحملة التى شنت على فلسفة القرون الوسطى ونجحت فى إعطاء تلك الفلسفة المفهوم الذى تعرف به فى هذه الأيام . ولقد أخذ الناس فى الغرب يشعرون بالاستياء من علم ظهر أنه منقطع الصلة بمشاكل الحياة المدنية الجديدة المعقدة ، سواء أكانت فى عالم الإنسان أم فى عالم الطبيعة . ولم يكتف المهاجمون بالقول إن نظام توما الإقوينى الفلسفى ، ونظام خصومه من أتباع المذهب اللفظى ، كانت كلها عقيمة وعديمة الفائدة — وهما صفتان كان كل من أرسطو

والإقوينى يعتقدان أنهما من مزايا فلسفتهما - بل قالوا بأنها كانت فقيرة ، هزيلة ، جرداء ، حتى في نطاق الحقيقة . وقد كان هذا الاتهام قائماً على أسس قوية : ذلك أن طريقة فلسفة القرون الوسطى كانت تستبعد التجريب وتعتمد في مقدماتها أو نقاط ارتكازها على السلطة أو الملاحظة الشائعة ، وهما عادة مصدران قابلان للخطأ وغير كافيين - ومع ذلك فقد بنت عقلية القرون الوسطى على مثل هذه الأسس بناء ضخماً وانتهت إلى تلك التمييزات الدقيقة التي أعطت الفلسفة المدرسية بعد انحطاطها تلك السمعة السيئة . وقد نعت فرنسيس بيكون بحق النتائج المحتملة لمثل هذه الفلسفة بأنها مجرد أشكال للمعرفة . « لأنه إذا كان عقل الإنسان وذكائه يعملان في المادة - وهو عمل ينتهي إلى تأمل مخلوقات الله - فإنه لا بد لهما أن يعملوا وفقاً للمادة وهما محدودان بها . ولكن إذا كان عقل الإنسان يتخذ ذاته موضوعاً له - كما ينسج العنكبوت بيته - كان لانهاية لعمله وانتهى في الواقع إلى علم يشبه نسيج العنكبوت يثير العجب لدقته ولكن لا جوهر فيه ولا فائدة منه » .^(٧) وعلاوة على ذلك فإن علم المدارس الفلسفية أحمل غايته الصحيحة - وهي مجد الله - وأصبح وسيلة لزيادة سلطة الإنسان فوق الإنسان وعاملاً على رفع شهرته وزيادة ماله بوساطة الظفر في المجادلات . كان روجر بيكون واعياً لهذه الأخطار في القرن الثالث عشر . وكان العلم الأرسطوطاليسى ذاته نتيجة للبراهين التي كانت تستعمل من أجل إقناع الخصم . كذلك كان المنطق الأرسطوطاليسى طريقة تستعمل في جعل الخصم يقر بمبدأ عام ثم بخطأ نتائجه التي يتوصل إليها بالاستناد إلى ذلك المبدأ . ومنطق كهذا هو دون ريب أداة مدهشة من أجل عرض مبادئ تقليدية مسلم بها والذهاب بها إلى نتائجها البعيدة ، كما في الفقه واللاهوت المستند إلى الوحي . ومن هنا جاء رواجه بين فلاسفة القرون الوسطى واعتمادهم عليه . ولكنه لم يكن ليأتى بالشيء الجديد الذي لم يعرف قبل . يقول روجر بيكون : « هنالك طريقتان لاكتساب المعرفة . البرهان والتجريب . أما البرهان فهو يغلغ المشكلة

ويجعلنا نحن نغلقها أيضاً . ولكنه لا يقدم دليلاً ولا يزيل الشك ولا ينتهي بالعقل إلى الراحة المنتبقة من الوعي لامتلاك الحقيقة ، إلا إذا كانت الحقيقة قد اكتشفت عن طريق التجريب » .^(٨)

كذلك فإن بطرس رامو Pierre Ramus - وهو عالم فرنسي من أتباع الحركة الإنسانية في القرن السادس عشر - ومن القائلين بأن كل ما علمه أرسطو هو خطأ ، يعطينا صورة حية عن سوء استعمال علم البرهان . قال : « لم أسمع قط خلال السنين الصاخبة من الدراسة الجامعية التي أمضيت في سبيلها الأيام والأشهر والسنين ، كلمة واحدة عن تطبيق المنطق . لقد كنت أؤمن حينذاك (وعلى العالم أن يكون ذا إيمان حسب أرسطو) أنه لم يكن من الضروري أن أقلق نفسي في تحديد المنطق وغايته ، طالما أن هدفه الأساسي هو إيجاد دافع لصخبنا وجدالنا . وعلى ذلك جادلت وخاصمت بكل ما أوتيت من قوة . وإذا كنت أدافع في الصف عن قضية ما بالاستناد إلى المقولات ، فقد كنت أعتقد أن من واجبي أن لا أتنازل لخصمي قط ، حتى لو كان مائة مرة على حق . وإنما كان عليّ أن أبحث عن تمييز في غاية الدقة لكي أحيط الموضوع بكامله بالغموض . ولو كنت أنا المخاصم من جهة أخرى فقد كان كل همى وجهدى ينحصران ، لا في تنوير الخصم ، ولكن في التغلب عليه بحجة من الحجج سواء أكانت صالحة أم سيئة . هذا ما تعلمته ووجهت إليه توجيهاً . ولقد كانت مقولات أرسطو أشبه ما يكون بكرة تعطى للأولاد ليلعبوا بها حتى إذا فقدوها كان من الضروري استرجاعها بالصخب والضجيج . وإذا استعيدت كان من الضروري المحافظة عليها وعدم السماح للخصم باستردادها . ولقد كنت مقتنعاً حينذاك أن الديالكتيك بكامله إنما هو عبارة عن التخاصم بأصوات عالية شديدة » .^(٩)

ويظهر رابليه Rabelais في وصفه لطريقة تعليم التلميذ جارجانوا Gargantua كيف أن روح الحركة الإنسانية كانت تؤازر هذا الأشمئزاز . فالأستاذ توبال هولوفرنس Tubal Holofernes

ينجح في جعل تلميذه أكثر فأكثر حماقة ، وذلك بإجباره أن يصرف خمس سنوات في تعلم الأحرف الهجائية حتى يستطيع استظهارها عكسياً . ثم يلقنه خلال ثلاث عشرة سنة كاملة وستة أشهر وأسبوعين الكتب المدرسية المعروفة في القرون الوسطى إلى أن يحفظها بالعكس أيضاً . ثم يعقب ذلك بدراسة المجاميع الرومانية المتأخرة خلال ستة عشر عاماً ، تلك المجاميع التي كانت كل ما وجدته أول البرابرة .

غير أن فرنسيس بيكون يعطى في كتابه « تقدم التعليم » : المنشور عام ١٦٠٥ أوسع نقد تفصيلي للعلم في القرون الوسطى . فإن غاية ذلك العلم أن يعد سيطرة الإنسان فوق الإنسان ، ولما كانت طريقته تقوم على المخاصمة فهو « تعليم خصامي » . وغاية طريقة أرسطو في أشكالها الشديدة هي البرهان ، وفي أشكالها المعتدلة الإقناع . وهي تحمل قنديلاً صغيراً ينير الطريق لكل مجادل وكل معترض ، عوضاً عن أن ترفع مشعلاً من النور لإنارة الطريق في بحث الحقيقة « إن طريقة الاكتشاف والبرهان التي توضع بموجبها أكثر المبادئ كلية بادية ذي بدء ثم تقاس عليها البدييات المتوسطة وتثبت بوساطتها ، هي سبب الخطأ ولعنة جميع العلوم » . (١١) وإن أكثر ما كان الناس بحاجة إليه هو طريقة لاكتشاف الحقائق الجديدة لا لتعليم الحقائق المعروفة أو إقامة الدليل عليها . وقد لخص ديكرت عام ١٦٣٧ كل ذلك بقوله : « وأما فيما يتعلق بالمنطق فإن أنواع القياس وأكبر قسط من التدريس الباقي تصحح لتفسير الأمور التي يعرفها المرء (أو كما يقال في فن لولي Lully إنه يمكن المرء من التحدث من غير إصدار حكم في تلك الأمور التي يجهلها) أكثر مما تصحح في تعليمه شيئاً جديداً » . (١١)

إحياء علم الرياضيات الإسكندراني :

اشترك جميع الناس في هذا الاستياء من أهداف علم القرون الوسطى وثماره .

وكان الكثيرون يبحثون عن المعارف الطبيعية والحكمة الأخلاقية حتى حين كان اندفاع حركة الآداب الإنسانية على أشده . أما نمو العلم الطبيعي فقد كان يتم باستمرار ولكن ببطء . وقد شهدت أواخر القرون الوسطى مدرستين علميتين رئيسيتين : مدرسة أوكام ، وكانت مراكزها المنبعا موزعة بين أكسفورد وباريس . ومدرسة ابن رشد الإرسطوطاليسية التي كانت على اتصال وثيق مع المدرسة الطبية الكبيرة في بادوا . ويعود عمل المدرسة الأولى إلى القرن الرابع عشر وعمل المدرسة الثانية إلى القرنين الخامس عشر والسادس عشر . وتناولت الأولى علم التحريك ونظرية الحركة ومنطق الاستمرار . وتناولت الثانية علم الأصول والتوسع في التحريك . وقد تقدمت المدرستان بالاستناد أولا إلى نقد إيجابي لفلسفة أرسطو الطبيعية . وكانت مدرسة بادوا تعرف في عام ١٤٠٠ جميع ابتكارات المدرسة الأوكامية وتدرسها . وأما المشاكل الناشئة فقد أصبح مركز الاهتمام بها من الآن فصاعداً في شمالي إيطاليا . وما تم فيها من توسع ووضع لها من حلول كان من عمل الإيطاليين بالدرجة الأولى . فكاجيتان أوف تيين Cajetan of Thiene (١٤٦٥) - وهو صاحب أكبر نزعة انقلابية في العلم بين علماء مدرسة بادوا - شرع مناقشة كبيرة بحث فيها جميع الأدلة في تأييد علم طبيعة رياضي مقابل علم كيني . وكان علماء بادوا منذ زمن بولس البندقي P. of Venice (١٤٢٩) إلى زمن كريمونيني Cremonini (١٦٣١) واعين تمام الوعي للتباين الواضح النهائي بين علم الطبيعة الأرسطوطاليسية العريق وعلم الطبيعي الغاليلي (نسبة إلى غاليليو) الناشئ . وقد ساهم الصراع النقدي الذي نشأ كنتيجة لهذا التباين مساهمة قوية في تطور العلم الغاليلي .

وحوالي عام ١٥٠٠ تجدد الاهتمام بعلم التحريك كما وضعه أساتذة باريز في السوربون ، فأدى ذلك إلى طبع مؤلفاتهم . وبما يدل على جهل أتباع الحركة الأدبية الإنسانية ، أن إيرازموس ولويس فيشس Louis Vives - وكانا حينذاك تلميذين في باريس - سخرا من « الأبحاث التافهة » في الحركة التسارعية

المتسقة ، والأجسام الساقطة. والأعداد اللامتناهية . ولكن علماء باريز استمروا في عملهم إلى أن وفق أخيراً دمنيكو دى سوتو Domenico de Soto بن كل من البرت Albert واورزم Oresme عام ١٥٤٥ وتوصل إلى القانون الصحيح للأجسام الساقطة .

في هذه الأثناء كان ليوناردو دافينشى يقرأ كتابات أساتذة باريز وعلماء الطبيعة من بادوا التي نشرت حديثاً ، ويقابل بين المبادئ الأساسية للطريقة الرياضية وعلم التحريك من جهة وبين المذهب الأرسطوطاليسى من جهة ثانية . وقد ظهرت في القرن السادس عشر في إيطاليا أقلية قوية من العلماء المتشددين كانت تبحث في نظرية القذائف والمجانيق . وتوسع كل من تارتاغليا Tartaglia وكاردانو Cardano وسكاليجر Scoliger وبالدى Baldi في هذه الأفكار على مراحل متتابعة من النقد العلمي ، حتى وضع بينيديتي Beneditti نهائياً عام ١٥٨٥ المبادئ الأساسية لعلم التحريك الغاليلي . وهكذا كان علم التحريك الذي وصل إلى غاليليو نتيجة لإعادة بناء علم الطبيعة الأرسطوطاليسى على ضوء تفسير الطبيعة تفسيراً رياضياً . والحقيقة أنه كلما توسعت دراسات تاريخ الفكر في أواخر القرون الوسطى وعصر النهضة كلما اتضح أن أكثر الابتعادات الجريئة عن العلم الأرسطوطاليسى ، إنما تمت داخل الإطار الأرسطوطاليسى ذاته ، بالاعتماد على تفكير نقدي في المذاهب الأرسطوطاليسية ، مهما تنوعت مصادر الأفكار التي غذت ذلك النقد .

وقد كانت أساليب الرياضيين الإغريق أولى هذه الأفكار المكتشفة حديثاً . والحقيقة أن المساهمة الوحيدة التي يستطيع أتباع الحركة الأدبية الإنسانية أن يزعموا أنهم قدموها إلى نهضة العلم الحديث هو أنهم دفعوا الناس لدراسة أصول العلم الإسكندري القديمة . وقد عرفت الدعوة لعلمى الرياضيات والميكانيك الإغريقيين الناس على أرخميدس وهير Hero ، وابولونيوس Apollonius ، و بابوس Pappus وديوفانتوس Deophantus . أما أساليب أرخميدس الرياضية في التحليل والتركيب التي نشرها

تارتاغليا في أول طبعة لاتينية عام ١٥٤٣، فقد كانت العنصر الوحيد الذي لم يكن في حوزة مدرسة أوكام في القرن الرابع عشر أو في مدرسة بادوا في القرن الخامس عشر. وكان من أثر نشرها أن اكتسحت مدرسة بادوا الموقف بأسلوبها الكمي .

ثم نشأت مسائل فنية تكنولوجية ساعدت في إذكاء الاهتمام في الطريقة الرياضية بمعالجة المشاكل الطبيعية . من ذلك مثلا أن التوسع في الملاحظة الذي تم في القرن السابق استوجب وضع لوائح في النجوم أكثر دقة من التي عرفت قبل . فاضطر الناس إلى الرجوع إلى علم الفلك الرياضي الذي وضعه بطليموس في سبيل القياسات الضرورية لوضع هذه اللوائح مما أدى في النهاية إلى زوال الطريقة الأرسطوطاليسية اللاكمية في الفلك . كذلك أدت المشاكل الجديدة الناشئة عن تطور التحصين والمدفعية إلى ضرورة إيجاد علم آلي عملي . وعندما طبق تارتاغليا عام ١٥٣٧ الفنون الرياضية على المجانيق ظهرت كتابات كثيرة في معالجة هذه المشكلة الملحة بالذات . وقد كان من أثر أرخميدس بصورة خاصة أن اندفع الناس للاجتهاد في « الهندسات العملية » و « العلوم الجديدة » النافعة . وأن ما بحثوا عنه ووجدوه في الأقدمين هو بالدرجة الأولى عبارة عن أساليب فنية فعالة وطرائق مثمرة تؤدي للاكتشاف . وكان الصناعيون وأصحاب الحرف هم الذين دعموا هذا الاهتمام بالرياضيات . وما إن انصب هذا الاهتمام الرياضي على المشاكل الفنية حتى أخذ يعنى عناية متزايدة بمسائل ظلت حتى ذلك الحين من نطاق « الفلسفة الطبيعية » . فكتاب غاليليو « العلمان الجديدان » وجد أول قرائه ، بطبيعة الحال بين صناع دار السلاح في البندقية . وقد كان أمثال هؤلاء الصناع هم الذين رفعوا الرياضيات بالتدريج إلى المكانة العليا التي احتلتها في القرن السابع عشر . أما غاليليو ذاته فكان أكبر علماء الهندسة العمليين .

النداء المباشر للطبيعة

وهكذا يصعب القول إن العلم الطبيعي في مطلع العصور الحديثة قطع كل

صلة بالعلم القديم . وواقع الأمر أنه كان برمته تطوراً متصلًا للعلوم التي تنسب لها نقد أكثر مما تنسب لغيرها والتي عرفت في أواخر القرون الوسطى . وقد استمدت هذه العلوم حوافرها من الضرورات التقنية ووحياها من الاتصال المتجدد بمآثر الفكر الإسكندري . وفوق ذلك كله لعبت الملاحظة المستقلة للطبيعة دوراً صغيراً بادئ الأمر ، وخاصة في علمي الفلك والطبيعة الرياضيين . وتوصل كوبرنيك إلى اكتشافه المأثور لامن جراء ملاحظة النجوم لأن آلاته كانت دون ما توصل العرب إليه بكثير ، وصبره كان دون صبرهم ، إنما من جراء قراءة شيشرون الذي لمح أن هيكتاس Hiketas قال بدورة الأرض حول محورها دورة يومية . وأخذ عن اريستارخوس Aristarchus فكرة دوران الأرض حول ذاتها بل وفكرة دورانها حول الشمس . وقد بدأ بالعمل على وضع صيغة لنظامه بعد أن اطلع على هذه الأفكار وحدها ، ودون اعتماد على الملاحظة الجديدة . ولم يكن غاليليو ذاته مديناً بما توصل إليه في علم التحريك إلى الاكتشافات التجريبية . وهو يروى أنه نادراً ما اعتمد على التجريب إلا من أجل إقناع خصومه الأرسطوطاليسيين الذين كانوا يطلبون شهادة الحواس . وظل مصرّاً طيلة حياته بكاملها على الخطأ الفادح بأن ج - وهي تمثل تسارع الجاذبية - تساوي خمس عشرة قدما في الثانية . ووضع علم الديناميك بتطبيق أساليب أرخميدس الرياضية على الرسوم الهندسية التي وضعها الأوكاميون في باريز .

وكما يحصل دائماً لم يتحول الناس عقب النهضة إلى الدراسة المتفحصة للطبيعة إلا بعد أن فشلت كل فكرة وكل سلطة أخرى . وساعد في تطور العلم ما نشأ عقب إحياء العلم القديم من تعرف الناس على ثروة من الأفكار المتناقضة فاضطروا إلى الاعتماد على العقل للحكم بينها . وهذا ما حدث بالضبط عقب الإصلاح الديني ونشوء تأويلات متناقضة للكتاب المقدس فرضت اتجاهات دينياً عقلياً . فليس من المستغرب إذن بعد أن وجدت نظريات جمة تحارب بعضها بشدة ومرارة أن ينشأ بين المتنورين من أمثال مونتين اتجاه ربي . وكانت الريسة

إحدى نتائج هذه الفترة بكاملها ؛ إذ بعد ما الذى عرفه الناس؟ إنه قليل جداً حتى الآن . ومع ذلك نجد آخرين من ذوى المراس الشديد لم يستطيعوا الاكتفاء بمثل هذا الإنكار للعتل . فهناكو برنيق الذى يقول إن الأرض تدور وببليموس الذى يقول إنها لا تدور . ولنصنف النجوم مع تيخو Ticho ولنحدد من خلال منظار غاليلى . وهنا يعلم أرسطو نوعا من علم الطبيعيات بينما يعلم أرخميدس نوعاً آخر مختلفاً تمام الاختلاف . ولترم مع غاليليو الكرات من الأبراج أو ندرجها على السطوح المائلة . ولقد تم هذا الرجوع للطبيعة أولاً فى النواحي العملية . واضطر كبارا المهندسين الفنانين كليوناردو وميكل أنجلو ورافائيل ودورر إلى دراسة التشريح والرياضيات والميكانيك ليتمكنوا من الرسم والبناء الصحيح . ويحسن بنا الانتباه إلى أن ستيفنوس Stevin كان مهندساً عسكرياً ، وأن ديكارت استخدم كمهندس فى الجيش الهولاندى . وجاءت عن طريق الأطباء أول معرفة أصيلة ذات طبيعة تجريبية خالصة . فترك فيزاليوس Vesalius عادة إجراء العمليات بالاعتماد على طب جالينوس ، وأخذ بتشريح الأجسام الإنسانية ، كذلك اكتشف هارفى الدورة الدموية ووصف جلبرت Gilbert المغنطيس . وتحدث باليسى Palissy الخزاف عن أسباب المتحجرات التى شاهدها وهو يفتش عن الطين المناسب لأوانيه الخزفية والفخارية . كذلك يجب أن لا نهمل اعتبار الحافز الذى تأتى من الاستعمال المتزايد للالات والأجهزة الدقيقة فى حياة الصناعيين التجارية والاقتصادية التى أخذت تصبح أكثر فأكثر تعقيداً . وعندما استعار الغرييون من الشرق البركار والسدس (السدس آلة لقياس ارتفاع الشمس من أجل معرفة الطول والعرض فى البحر) الضروريين لسد حاجات التجارة المتنامية ، وأخذوا باستعمال اللوائح الفلكية من أجل الاهتداء لطريقهم عبر البحار ، وعندما استوجب البارود تحسين التحصينات والوسائل ، وعندما ازداد اعتماد الصناع على الآلات المساعدة فى حرفهم ، نشأت مجموعة من الاختبارات والمعارف الجديدة فى الطبيعة مستقلة تمام الاستقلال عن العلم التقليدى . وتعلم الناس فوق ذلك كله ضرورة القياس

الصحيح ، والحسابات الدقيقة ، واكتسبوا عادات آلية في التفكير : أثبتت منفعتها في الحياة اليومية .

الطريقة الجديدة

أما بالنسبة للذين أحملوا سلطة القدماء فقد بدا أن المشكلة الرئيسية هي مشكلة إيجاد طريقة موثوقة معصومة عن الخطأ . وهذه المشكلة وإن تكن غير بارزة الآن لأن العلم يستطيع اليوم أن يستند إلى مآثره التي حققها دون اهتمام كبير بالطريقة التي يعتمد عليها أو بوثوقها النظري ، غير أن الحالة لم تكن كذلك عندما أخذ العلم يفصل عن كل شيء تقليدي اعتاد الناس أن ينظروا إليه بإكبار وإجلال . وهكذا أصبح البحث عن طريقة جديدة توصل إلى معرفة أكيدة المشكلة العلمية الكبرى في القرن السادس عشر . ومن دواعي السخرية أن اكتشاف كوبرنيك ذاته لدورة الأرض ، زاد من شك الناس في الحواس والاختبار ، وجعلهم يعتبرون الرياضيات المعرفة الوحيدة التي لا تتزعزع . فإذا كانت عين الإنسان كاذبة فيما يتعلق بدورة الأرض ، فأين تصدق؟ وهذا يفسر لنا كيف أن نيوتن وصل في الطريقة الرياضية إلى نهايتها يوم لم يكن العلم التجريبي قد ولد بعد . وقد أنفق راموس Ramus من علماء القرن السادس عشر عدة سنين جاهداً من أجل التوصل إلى طريقة جديدة . واستطاع برونو أن يؤمن نفقات حياته من إلقاء المحاضرات على جموع كثيرة في كل مدينة حل فيها بتجوالة حول الطريقة الجديدة لاكتشاف الحقيقة .

وقد عالج كل مكتشف علمي مشكلة الطريقة . وترك كل من هؤلاء أقوالاً منفصلة تشير إلى موضع الاهتمام الجديد . فالمصلح والعالم الاجتماعي الأسباني فيثس Vives وصف التجريب بأنه الطريق الوحيد للحقيقة . ولكن المعرفة الجديدة لم تكن لتأتي بمجرد الاختبار الأعمى . وكان ليوناردو واعياً ذلك تمام الوعي حين قال : «الطبيعة مليئة بالأساليب اللامتناهية التي لم تكن موجودة قط

في التجربة » . (١٢) وهذا العبقرى الغريب الدائم التساؤل الذى لم ينجز شيئاً قط – ترك وراءه مفكرات عديدة سجل فيها أفكاره . ومع أنه لم ينشر شيئاً منها لكنه يظهر خلالها وكأنه قد استبق غاليليو بمائة سنة على الأقل . إن حب الرسام لسطح الأشياء جعله يظل أميناً للمبدأ التجريبي ، ولكن بصيرة المفكر الفنان حددت وراء ما يمكن العلم وحده أن يتغلغل فيه فوجدت الرياضيات . ومن أقواله : « إن من يعتمد على سلطة الآخرين يجهد لا فكره وإنما ذاكرته » . (١٣)

« يقولون إن تلك المعرفة التى تنبثق من الاختبار هي معرفة آلية . وإن المعرفة التى تولد في العقل وتنتهى إليه هي معرفة علمية على أنه يبدو أن تلك العلوم التى لا تتولد من التجربة – وهي أم كل يقين – والتي لا تنتهى في الملاحظة – أى تلك العلوم التى لا تمر في منبعها أو سياقها المتوسط أو نهايتها بإحدى الحواس الخمس هي علوم باطلة وطافحة بالأخطاء » . (١٤) « ولكننى سأقوم بتجربة قبل أن أتقدم في البحث . لأن غايى هي أن أقدم الحقائق أولاً ثم أقيم البرهان بوساطة العقل في أن التجريب مرغم أن يتبع هذه الطريقة المعينة . وهذه هي القاعدة الصحيحة التى يجب على الباحثين في ظواهر الطبيعة اتباعها . وبينما نرى أن الطبيعة تبتدئ من العليل وتنتهى في التجريب علينا أن نتبع طريقاً معاكسة فنبتدئ من التجريب ثم نكتشف بوساطته العليل » . (١٥) ولكن مع أن المعرفة يجب أن تبتدئ وأن تنتهى في التجريب فإن طريقتهما يجب أن تكون رياضياتية محضة . « إذ لا يمكن أن نسمى أى بحث بالعلم الصحيح إلا إذا اتبع طرق البراهين الرياضية » . (١٦) « وإن من يحتقر يقين الرياضيات لن يكون بوسعهم أن يفهم المذاهب المترفة التى تنتهى إلى حرب كلامية » . (١٧) و « حيث يوجد صخب وضجيج لا توجد معرفة صحيحة . لأن الحقيقة لها نهاية واحدة فقط وحين تصبح هذه النهاية معروفة ينتهى الخصام إلى الأبد » . (١٨)

وهنا نجد جميع عناصر الطريقة الجديدة تقريباً ، ولكنها لم تطبق تطبيقاً جدياً مقنعاً إلا عندما جاء غاليليو . وحتى في كتاباته فإن مبادئ الطريقة لا ترد

إلا بصورة عرضية وفي شيء من الغموض . فهو يقول إن غاية البحث العلمي « ليست في ماهية الجواهر الداخلية الصحيحة ، ولكن في معرفة بعض صفاتها »^(١٩) وهذا يعارض العلم التومائى الذى بحث عن « الماهيات » أى الغايات . ويجب أن تكون التجربة والحواس نقطة الابتداء . إذ « يستحيل أن يتعارض الاختبار الحسى مع الحقيقة » .^(٢٠) ومع ذلك جاء كوبرنيق . فأكد دورة الأرض بالرغم من أن اليقين الحسى يثبت عكس ذلك ، فلا نستطيع أن نقف عن الوقائع التى نلاحظها ، بل يجب أن نفتش عن الأسباب الكامنة وراءها . « لذلك وجب أن يرافق العقل الحواس » الذى يجب عليه فى المخط الأخير أن ينسق التجريب العلمى وأن يمتحنه . « إننا نتفق جميعا على معرفة الظواهر ، ولكننا نشق طريقنا ضدها بوساطة العقل . فإذا أن يثبت العقل صحة التجربة وأن يكشف ما فيها من خطأ » .^(٢١) وكان أسلوبه الواقعى على حد وصفه مزيجاً من الطريقتين التحليلية والتركيبية metodo risolutivo and metodo compositivo . ولينأخذ مثالا واحداً كمثل الكرة التى تتدحرج على سطح مائل . ما علينا إلا أن نحلل هذا المثال تحليلاً كاملاً إلى أن نصل إلى المبدأ الرياضى البسيط الذى يتجسم فيه – وهو قانون التسارع – ثم نستخلص النتائج بصورة رياضية ومنتحنها باختبار آخر . إن المعرفة العلمية الكاملة التى تتكون لدينا على هذا الشكل تكون قد اجتازت امتحان الاتفاق مع الحقائق ، ثم مرحلة الاستنتاج من القوانين الرياضية الأساسية فى الطبيعة . وتلك هى فى الواقع طريقة علم الفيزياء حتى يومنا هذا . ويعود الفضل فى صياغتها إلى غاليليو .

لكن هذه الطريقة كانت مدفونة فى سجل اكتشافات غاليليو ووراء خصوصياته العنيفة التى سببها مزاجه الحاد . وكان فرنسيس بيكون فى الوقت ذاته يؤلف كتابه « الأداة الجديدة » أو المنطق الجديد – فى إنكلترا ويرسم الخطوط الأولى للمذهب فى المنهج . أما الحوادث التى جمعها بصبر ولكن من غير خطة أو اعتماد على الرياضيات فلم يقدر لها أن يستعملها كبار علماء الطبيعة فى

القرن السابع عشر . لكنه حين نظر أبعد منها إلى ما وراء الاهتمامات الضيقة التي تثيرها ، تنبأ عن المجالات الأكثر اتساعا التي لم تستعمل الرياضيات فيها لا استعمالا قليلا بعد . فجمع هذه الحوادث على هذا الشكل هو مصدر المعرفة الوحيدة . وقد اتبع دارون طريقة سيكون بحرفيتها في التاريخ الطبيعي وفي علم الحياة حين صاغ نظريته الشهيرة .

ويشترك كل من بيبكون وديكارت بهذا الإيمان المبكر بالمنهج . يقول بيبكون : « إن جميع الآثام وجذورها في العلوم تقريبا ترجع العلة فيها إلى ما يلي : إننا حين نعظم خطأ ونعجب بقوى العقل الإنساني نهمل البحث عن العوامل الصحيحة لمساعدته . فلا اليد المجردة ولا العقل إذا تركا لذاتهما يستطيعان أن ينجزا الشيء الكثير . ولكن العمل يتم بواسطة الأجهزة والأدوات الأخرى المساعدة ، وهي كلها ضرورية للعقل قدر ما هي ضرورية ليد » . (٢٣)

وذهب معاصره ديكارت إلى أبعد من ذلك . فهو الذي نظم أفكار غاليليو وعممها وأشاعها بين الناس . « إن القوة التي نستطيع بواسطتها أن نكون حكما وأن نميز بين الخطأ والصواب - وهي الحس المشترك أو العقل - متساوية بالطبيعة بين جميع الناس . ولا ينشأ التعدد في أفكارنا من أن بعض الناس هم عقليون أكثر من الآخرين . ولكن فقط من أن أفكارنا تمر بطرق متنوعة . لأنه لا يكفي أن نمتلك قوى عقلية جيدة . ولكن الأمر الأساسي هو أن نحسن استعمالها » . (٢٣)

وبكلمة واحدة المنهج هو السر كله في نجاح العلم ، ذلك المنهج الذي هو « أداة للمعرفة وأكثر قوة من أية أداة أخرى ورثناها عن أية هيئة إنسانية والتي يمكن اعتبارها بمثابة مصدر لجميع الأدوات الأخرى » . (٢٤)

و حين كتب فرنسيس بيبكون في نهاية هذا العصر الذي تكونت معتقدات جديدة فيه ، عقب الاشمئزاز الذي أحس به الناس إزاء العلم القديم والبحث عن منهج جديد ، فقد لخص بحق فيما كتبه هذا التغيير الفكري العميق . وقد رأينا هجومه على « العلم الجدلي » . ولا يقل احتقاره للثقافة الإغريق الذين استشهد

بهم العلماء من أتباع الحركة الإنسانية عن احتقاره «العلم الجدل». فهو يصف الحركة الإنسانية بأنها «علم رقيق» كثير الادعاء لا يطعم الإنسان أية قوة يعتمد على «النسخ أكثر مما يعتمد على الوزن». وهو دراسة في الكلمات أكثر مما هو دراسة في المادة. أما مشهورو الإغريق «فلهم جميع الخصائص التي تميز الصبية. فهم سريعون في إلقاء نافه الكلام دون أن يولدوا شيئاً. وحوكمتهم تطفح بالكلام ولكنها مجدبة بالأفعال». (٢٥) ونحن «نكاد لا نجد بين جميع المذاهب اليونانية وتشعباتها، في عدد من العلوم المعينة بعد انقضاء هذه السنين الكثيرة، اختباراً واحداً يمكن أن يستفيد منه الإنسان ويحسن حالته بوساطته ويمكن بالحقيقة إرجاعه إلى نظريات الفلسفة وتأملاتها». (٢٦) وهم لم يعرفوا لا الغاية الصحيحة ولا الطريق الصحيح للعلم الواحد الحقيقي. أخذ بهم غرور مؤذ «في أن مكانة العقل الإنساني حط منها الاعتماد الطويل الوثيق على الاختبارات والجزئيات التي تخضع للحس وتحد منها المادة». (٢٧) لقد كانوا يحتقرون المختبرات والحقيقة أن عصرنا الحاضر — وهو شيخوخة الإنسانية — هو الذي يجب اعتباره بالعصر القديم وهو الذي يستحق أن نعتمده كثقفة وكرجع بالاستناد إلى الخبرة الواسعة التي تراكت فيه. وفي هذا العصر أخذ الناس يصدفون عن جميع أنواع العلم — جدلياً كان أو رقيقاً ناعماً — باحثين عن طريقة توصل إلى معرفة أكيدة نافعة.

روح بيكون

هذه هي النعمة الكبيرة التي ردد صداها جميع أولئك الباحثين المتعطشين للعلم — المعرفة النافعة. ولم يعد مجد الله غاية العلم بل أصبحت الغاية الجديدة توسيع سيطرة الإنسان على الطبيعة — ومع أن العالم ما فتى بالنسبة للكيمائيين الأفلاطونيين والفلكيين والسحرة الرمز الكبير الخالق، وعملاً يجب إحاطته بالإعجاب من أجل محبة الله، فقد ظل السحر مع ذلك — أو القوة — هد فهم الأساسي.

فبيكو ديلا ميرندولا Pico della Mirandola كان يبحث بشغف شديد عن كتب القدماء السرية وكتابات السحرة ويسمى السحر «القسم العملى من العلم الطبيعى بل أنبل قسم فيه والغاية المطلقة للفلسفة الطبيعية» . (٢٨) فالسحر يجمع قوى الطبيعة التى وزعها الله فى العالم ويتطوع لخدمتها . وباراسيلسوس Paracelsus الذى كان مزيجاً غريباً من طبيب حكيم وباحث عن القوى الخفية للأشياء . وكاردانو Cardano وهو طبيب مشهور وصاحب تبرير علمى لتفسير الاحلام ، وقارئ للأكف ، وعارف بالأشباح ورموز المستقبل والفلك - جميع هؤلاء هل كانوا يمتثلون إلا السعى من أجل السيطرة على الطبيعة وإخضاعها لإرادة الإنسان والحصول على نتائج دون معرفة أسبابها الطبيعية - وهو جوهر السحر - كما أن التعطش للقوة السحرية صواب العلم الصحيح ؟ وقبل الاعتماد على التجريب من كان يستطيع إنكار القول بأن الطبيعة قد تكون عاملة بفضل قوى وفضائل دفينه ؟ وهل أحد القولين فى المحط الأخير معقول أكثر من الآخر ؟ قال بيكون فى وصف هذا « العلم العجيب » بأن أهدافه نبيلة وإن كانت وسائله فجة مغرورة .

وفى هذا السعى من أجل السيطرة على الطبيعة ، وفى هذه الروح الفاستية للعلم الجديد ، تقترن أخيراً معرفة العالم بخدمة الإنسان . ويصبح العلم فى هذه المرحلة أكثر إنسانية وأقل ألوهية . العلم الذى يخدم لأولئك الذين بنوا الكاتدرائيات لتحملهم للعلاء صوب الله ، بل الطبقات التجارية والصناعية المتزايدتين فى القوة . ولقد آمنت الطبيعة من المفكرين العلميين بهذا الإنجيل الجديد الذى يدعو إلى إخضاع الطبيعة لإرادة الإنسان . لكن واحداً من هذه الطبيعة تبناه بفضل حماسه الشديدة ، وإلحاحه على أهميته ، وهو الذى نعنيه حين نتحدث عن « روح بيكون » . قال : « ليس الهدف الصحيح المشروع للعلوم شيئاً آخر سوى أن تمنح الحياة الإنسانية اكتشافات وقوى جديدة » . (٢٩) والقوة المنشودة ليست فى سيطرة الإنسان على الإنسان ، وإنما فى سيطرته على الطبيعة ، وما هذه

القوة سوى ثمرة المعرفة . ولكي يتمكن الإنسان من السيطرة على الطبيعة عليه أن يطيعها ، ولكن لا باستباق حوادثها بأحلام سحرية بل بدراستها وتفسير حوادثها . هذا هو السبيل لأن تنشأ مملكة الإنسان . ومثل هذا البحث « صعب أن تسعى إليه . ودنىء أن نفكر به . وقاس عند تسليمه . وغير حر للعمل بمقتضياته . ولا متناه في العدد والدقة » . (٣٠) ومع ذلك فهو أتمن درة بين ما يمتلكه الإنسان لأن معرفة الأسباب وحركات الأشياء الخفية أثبتت عن مقدرتها في توسيع حدود مملكة الإنسان ، وجعل جميع الأشياء ممكنة بالنسبة إليه .

ولإقامة الدليل على أن جميع الباحثين في شؤون الطبيعيات اتفقوا على هذا الهدف العلمي للعلم ولم ينفرد بالإيمان به هذا النبي الملهم : يكفي أن نستشهد بمقطع شهير من ديكارت لخص فيه الاتجاه الجديد للعالم كله حين قال : « يمكن إدراك معرفة جد نافعة في الحياة . وبوسعنا أن نستعيض عن تلك الفلسفة التي كانت تدرس في المدارس القديمة في القرون الوسطى بفلسفة عملية . وبوساطة هذه الفلسفة ، نستطيع إذا تمكنا من معرفة قوة النار والماء والهواء والنجوم والسماوات وجميع الأجسام التي تحيط بنا وأفعالها بذات المقدار من الوضوح الذي به نعرف مختلف الصناعات وأصحابها – نستطيع بالشكل ذاته أن نستعملها في السبل التي أعدت من أجلها، وبذلك نجعل أنفسنا أسياد الطبيعة ومالكها » . (٣١)

المصادر

1. *Tauler's Sermons*, ed. H.R. Allinson, 324-26, 354.
2. Francis Bacon, *New Atlantis*, World's Classics ed., 265.
3. Albert the Great, *De causis et propriatibus elementorum et planetarum*, quoted in Lynn Thorndike, *History of Magic and Experimental Science*, II, 535.
4. Roger Bacon, *Opus Majus*, ed. Bridges, II, 172, 173.
5. Dante, *Paradiso*, Canto II, v. 95.
6. Petrarch, *Opera* (1581), 1038, quoted in Robinson and Rolfe, *Petrarch*, 41, 42.
7. Francis Bacon, *Advancement of Learning*, II, 6.
8. Roger Bacon, *Opus Majus*, ed. Bridges, II, 167.
9. E.P. Graves, *Peter Ramus*, 21, 22.
10. Francis Bacon, *Novum Organum*, Bk. I, Aphorism 69.
11. Descartes, *Discourse on Method*, Part II.
12. Leonardo, *Frammenti letterari e filosofici*, ed. E. Solmi, 112.
13. Quoted from Sedgwick and Tyler, *Short History of Science*, 235.
14. Leonardo, *Frammenti*, 94, 95.
15. *Ibid.*, 85-88.
16. *Ibid.*
17. *Ibid.*
18. *Ibid.*, 93-95.
19. Galileo, *Opere*, Edizione nazionale, V, 187.
20. *Ibid.*, XVIII, 247.
21. *Ibid.*, I, 279.
22. Francis Bacon, *Novum Organum*, Bk. I, Aphorism 2.
23. Descartes, *Discourse on Method*, Part I.
24. Descartes, *Rules for the Direction of the Mind*, Rule 4.
25. Bacon, *Novum Organum*, Bk. I, Aphorism 71.
26. *Ibid.*, I, 73.
27. *Ibid.*, I, 83.
28. Pico.
29. Bacon, *Novuum Organum*, I, 81.
30. *Ibid.*, I, 83.
31. Descartes, *Discourse on Method*, Part 6.

المراجع

اقرأ مراجع الفصل العاشر

الفصل العاشر

مشهد الحياة الإنسانية الجديد

ثورة كوبرنيق

نتج عن هذا الاهتمام المتزايد بالطبيعة والعلم ، والتشبث بالبحث والرياضيات والمنهج ، أن شهد القرن الخامس عشر ومطلع القرن السادس عشر بحق - بل قل شهدت قلة ضئيلة من أصحاب العقول المنورة ، كوناً جديداً يتخذ شكله . فلقد حدثت ثورتان كبيرتان في الفكر . وما سياق التاريخ الفكري بعد ذلك إلا سجل بالدرجة الأولى لتشرب عقائد الناس بنتائج هاتين الثورتين . وقد أصبح القرن الثامن عشر عصر «التنوير» لأن هذه النتائج كانت تنتشر بسرعة فائقة بين الطبقات المتوسطة . وأما في أواخر القرن التاسع عشر فربما أمكن القول إن العلم قد أصاب الخيال الشعبي ، أما اليوم فليس في الغرب عدد ضئيل من الناس المتعلمين الذين حافظوا على عادات فكرية تحدرت إليهم من عصر مبكر ، ومع ذلك تجد في نفوسهم إلى جانب هذه الأفكار القديمة اعتقاداً بعالم الطبيعة الجديد .

حطمت هاتان الثورتان قيود عالم القرون الوسطى وما فرضته من تصنيف مرتبي للكيانات المختلفة، تنهى إلى سلطة عليا . وجعلت مثل ذلك التنظيم مستحيلا بالنسبة للعقل الإنساني المتحرر . وأخذت تتلاشى - ببطء ولكن مجزم - مختلف أنصاف الحلول التي وضعها الناس ليسهلوا على أنفسهم الصدمة الناتجة عن الغوص على الكون الغريب الجديد ، حتى إذا وصلنا إلى يومنا هذا وجدنا بين المفكرين عدداً ضئيلاً جداً لا يعي المعاني البعيدة التي تضمنتها ثورتا كوبرنيق وديكارت . وقد بدت ثورة كوبرنيق في أول الأمر وكأنها مجرد نقض

لسلطة بطليموس والحقيقة أنها قذفت بالإنسان من مكانه الذي اعتصم به بكبرياء معتبراً نفسه مركز الكون وغايته ، وجعلت منه بقعة صغيرة على كوكب من المرتبة الثالثة يدور حول شمس من المرتبة العاشرة ، والكل يسبحون في محيط كوني لا نهاية له . وإن تفاهة الإنسان المطلقة أمام الإرادة الجبارة الشديدة التي عزاها كالفان لإله عبوس تبدو أبهة ومجدا إذا قيست بالمكان الذي أعطاه علم الفلك الحديث للإنسان .

ولكن ثورة ديكارت جاءت مسرعة في أعقاب هذا الاكتشاف - وكانت ثورة أهول أثرا ، إذ جعلت مصير أرسطو أسوأ من مصير بطليموس . فبينما غلب هذا الأخير على أمره في حقل معرفته ، أبعد أرسطو واطرحت جانباً جميع مؤلفاته باعتبارها غير واردة وعديمة الأهمية . واحتلت الرياضيات محل الغايات ، وأخذ النظام الآلي الثابت الشديد مكان الإرادة والتبصر الإنسانيين . فليس في مسالك الانهائية التي تعصف فيها الرياح ، وعالم الجماد والنبات والحيوان ، وليس في هذا الكون بكامله كائن آخر كالإنسان ، أحس وتأم ، وأحب وآمل ، وفكر وعرف . فلقد كان الإنسان وحيداً بكل ما في الوحدة من معنى ، وسط آلة كونية واسعة معقدة . أما أشباح الملائكة ، وأحاييل الشياطين ، والعجائب اليومية التي تتم بفضل تدخلات قوى خارقة للطبيعة ، فقد اختفت كلها كما اختفت معها أصوات دعوات الملهوفين في صلواتهم . وفي مكان ما - مكان قد يكون في المناطق البعيدة التي لا تستطيع عين الإنسان إدراكها ، في مكان يرتد البصر والحس خاشعاً عنه وهو حسير ، تقيم القوة الكبيرة التي صنعت كل هذا . قوة صلبة لا تغير منها رغبات الإنسان . ولربما كانت قوة شملت حكمها اللامتناهية حتى الإنسان الصغير في النظام الكوني الواسع . وظلت عقول الناس ثابتة في مثل هذا الإيمان خلال قرنين . ولقد عزّ على النفس الإنسانية أن تتنازل عن هذا الأمل العميق بأن هنالك من يأبه للإنسان ويكثر به ، وبأن لخبر الإنسان مكاناً في قلب القوة المدبرة للكون ، وبأن الإنسان لم يكن وحيداً

في هذا الكون — عزّ عليها أن تنازل عن ذلك رغم انعدام الأدلة الحسية التي تؤيده . وبقي من ذلك العالم الذي عرفته القرون الوسطى كله شيء واحد للذين دخلوا هذا الكون الكبير البارد بكامل قلوبهم — هو الإيمان بحالّ صنع الإنسان على صورته ومثاله ، وأب محب حكيم بنى كل هذه الآلة الواسعة من أجل خير الإنسان . وليس للإنسان أن يتساءل عن الأسباب التي حدثت بالإرادة الإلهية لأن تهلر كل هذه القوى على الإنسان الهزيل . ولئن كان العالم الذي أبدعه الله ، مفتوحاً للفكر الباحث ، فإن معنى الطرق الإلهية يفوق إدراك الإنسان . وأما هذه البقية المؤثرة من الملحمة المسيحية فقد تناوفا القرن التاسع عشر ، لا بقصد دحضها — فالإيمان لا يمكن دحضه — ولكن على الأقل ، ليجعلها بالنسبة إلى الكثيرين أمراً غير وارد وعديم الأهمية . فلقد أصبح الإنسان أيضاً في نظر هؤلاء مجرد جزء من هذه الآلة الواسعة . ولربما أجمل زهرة فيها — أو ربما كان عارضاً كونيّاً وربما جاء بنتيجة الغلط . وعلى الصرخة الأبدية التي تنبعث من أعماق النفس حين تتساءل لماذا ؟ جاء الجواب نحن نجهل Ignoramus ، بل قد جهانا ، Ignorabimus .

بساطة الطبيعة وتناسقها

أخذ كوبرنيق على عاتقه كعالم رياضي أن يكتشف « نظاماً أكثر تعقيلاً » لحركات الأجسام السماوية — نظاماً يفسر ما يبدو من عدم انتظام في سرعتها بالاستناد إلى وجود سلسلة من الحركات المتسقة . وكانت قد نشأت في القرن الخامس عشر مدرسة من الفلكيين في نورمبرغ في طليعتهم پويرباخ Peurbach وريجيو مونتانوس Regiomontanus عنيت بمقابلة لوائح المشاهدة التي وضعها العرب والأسبان ودرسوا نظرياتهم الفلكية . وأصبح التباين بين أفلاك أرسطو البلورية الخافتة ، ونظام بطليموس — وهو رياضي محض — واضحاً كل الوضوح ، وأصبح ضرورياً من أجل إيجاد انسجام بين النظرية من جهة والعدد

الوافر من المعلومات الدقيقة التي جمعت حديثاً من جهة ثانية ، تعقيد نظام بطليموس من جديد ، وذلك بأن يضاف إليه حركات للأجسام السماوية دائرية ومنفصلة غير مرتبط بعضها ببعض الآخر .

وعندما أم كوبرنيق إيطاليا ليدرس في جامعات بولونيا وبادوا ، أفضل ما كتبه القدماء في علم الفلك ، وجد تناقضاً في مذاهب النقاة منهم وتعقيداً بالغاً في النظريات . فنفر من نظام بطليموس الكوني كما فسرتة وتوسعت به مدرسة نورمبرغ ، لأنه كان يؤمن إيماناً شديداً ببساطة الكون الرياضية وانسجامه . وكان معنى ذلك بالنسبة إليه ، أن ظواهر الكون الكثيرة ، تعتمد ، من خلال نظام مترابط واحد ، على عدد قليل من البديهيات الهندسية . فالطبيعة على حد ما ذهب إليه تدرك غايتها في غير الفلك بأبسط الطرق دون لف ودوران ، وبوساطة تفاعل منسجم بين جميع العناصر . وهي تسعى لأن تربط عدة معلومات بعلة واحدة ، أكثر مما تسعى لزيادة عدد العلل . قال :

« لقد بذلت كل جهدي لأقرأ من جديد جميع كتب الفلاسفة التي تمكنت من الحصول عليها ، وذلك لكي أتأكد أن أحداً منهم قال بوجود حركات أخرى للأجسام السماوية غير التي افترض وجودها أولئك الذين يعلمون العلوم الرياضية في المدارس . فوجدت أولاً أن شيشرون يذكر بأن هيكتاس من سرقسطة اعتقد بأن الأرض تدور . ووجدت بعدئذ في بلوتارخ ما يشير إلى أن آخرين أخذوا بهذا الرأي فأخذت ذلك نقطة ابتداء لي وشرعت في التفكير عن حركة الأرض ومع أن الفكرة بدت باطلة لي ، إلا أنه لما ذهب الآخرون ممن سبقوني إلى افتراض وجود بعض الدوائر من أجل تفسير حركات النجوم ، فقد اعتقدت أنه يحق لي أن أجرب ما إذا كان افتراض حركة ما للأرض لا يعطي تفسيرات أفضل لحركات الأفلاك السماوية . وهكذا بعد أن افترضت وجود حركات نسبتها فيما سياتي من هذا الكتاب ، إلى الأرض وجدت أخيراً بعد البحث الدقيق أنه عندما تربط حركات الكواكب الأخرى بدورة الأرض ،

وعندما تحسب على هذا الأساس حركة كل نجم من النجوم . فإن الظواهر الفلكية لا تستتبع عن ذلك فحسب ؛ بل إن نظام النجوم وأحجامها وكراتها والسواء ذاتها ، تتصل كلها بعضها ببعض ، بحيث لا يمكن لأى شيء أن يبدل مكانه دون أن تحدث فوضى في الكون بكامله .^(١)

لقد اعتقد كل واحد من رواد العلماء الذين حققوا الثورتين الفكريتين الأساسيتين بالبساطة الرياضية في الطبيعة اعتقاداً جازماً . ولم تكن هذه البساطة بالنسبة إليهم مجرد مبدأ أصولي نافع ولكنه كان الحقيقة الأساسية عن الكون . وأدى ذلك إلى ظفرهم ، كما أدى أحياناً إلى أخطاء كانت الملاحظة وحدها تستطيع الكشف عنها . وقد كان إسحق نيوتن يؤيد هذا التقليد الكبير ويعبر عنه أيضاً حين قال كلماته المأثورة : « إن الطبيعة لا تفعل شيئاً باطلاً . ويكثر البطل كلما قلت المنفعة . لأن الطبيعة ترضى بالبساطة ولا تتخذ مظاهر الأبهة والعلل التي ليس لها معنى »^(٢) وسواء أمكن تبرير هذا المبدأ الكوني أم لا - وهناك كثير من بالطبع يرون فيه مجرد اندفاع من جانب العقل الإنساني - فقد لعب الإيمان به دوراً أساسياً واضحاً في الخروج من العالم المعقد المتعدد الوجوه الذي عرفته القرون الوسطى ، والوصول إلى كون منظم .

وإذا قبلنا بمثل هذا المبدأ كانت أدلة كوبرنيك قاطعة . وبالرغم من أن بيئة الحواس والملاحظة المشتركة تثبتان العكس فقد ظل متمسكاً بعقيدته العقلية وهي أن التحليل الرياضي يجب أن يحل مكان تجربة العوام . وكانت دعوة كوبرنيك موجهة إلى عالم الهندسة الذي يستطيع أن يقدر التفوق و « التعقيل الأكبر » الذي يتصف به النظام الجديد ، وذلك بالرغم من الصعوبات الإلهية التي بدت أول الأمر وكأما لا يمكن التغلب عليها . وقد ظن كوبرنيك أنه من الأفضل من أجل تبسيط مذهبه أن يسلم بأن النجوم الثابتة تقع على مسافة جد بعيدة عن الأرض بحيث لا يظهر تغير واضح في مراكزها . غير أن هذه الحقيقة رفعت براخي Brache إلى رفض حركة دورة الأرض مما أقلق غاليليو قلقاً كبيراً . ولم

تحل هذه المشكلة حلاً معتمداً على التجريب إلا عام ١٨٣٨ حين أبصر
بسل Bessel مثل هذا الاختلاف في زاوية الإجمام السماوية إذ نظر إليها من
زاويتين مختلفتين على سطح الأرض .

غير أن البساطة قادت كوبرنيق إلى الخطأ . فهو لم يترشكاً قوياً في النظرية
القائلة بأن الكون متناه ومحدود ضمن الدائرة القديمة من النجوم الثابتة التي قال
بها بطليموس . وكذلك احتفظ بفكرة الكواكب التي تتحرك باتساق في محجر
دائري ، أو مؤلف من دوائر تطف على بعضها كالتى قال بها بطليموس . وكان
السبب الذى دفعه إلى هذا الاعتقاد الفكرة الأفلاطونية السائدة في القرون الوسطى
أن عدم القول بحركات دائرية متمسقة مثل هذه « يجب أن ينشأ إما من عدم
انتظام في القوة المحركة — سواء أكانت داخل الجسم أو خارجه — أو من عدم
تساو في الجسم المتحرك . . . وكلاهما أمران يرفضهما الفكر مرتعداً إذ لا يليق
أن نأخذ مثل هذه الفكرة عن أجسام كونت على أفضل شكل ممكن » . (٣)
على أنه بسبب الاحتياطات التي أخذها ناشر كتاب كوبرنيق « حركات
الأجسام السماوية » De Revolutionibus Orbium Celestium — حين كان كوبرنيق
نفسه على سريره موته عام ١٥٤٣ فقد عرضت هذه النظرية للعالم لا بشكل نظرية
عن واقع الطبيعة الحقيقي مع أدلتها وبراهينها ، ولكن كمحاولة افتراضية في الحسابات
الرياضية . وقد تلقاها عالم الدراسات الفلكية على هذا الأساس ، وسرعان
ما درست جنباً إلى جنب مع المذهب القديم . ومع أن لوثر حسبها فكرة حمقاء ،
بسبب ما جاء في الكتاب المقدس من أن يوشع وقف الشمس ، وملنختون
— اعتبرها نظرية الحادية وقال بوجوب طيها ، ومع أن فرنسيس بيكون كتب عن
كوبرنيق « بأنه رجل لا يأبه لإدخال القصص الخيالية من أى نوع كانت في
الطبيعة طالما أن حساباته تظل صحيحة » . (٤) — مع ذلك لم تتخذ ضدها أية
إجراءات رسمية سواء في البلاد البروتستانتية أو في البلاد الكاثوليكية . ما الذى
تم إذن على يد كوبرنيق ؟ لقد وسع حدود العالم إلى حد بعيد ولكنه لم يحطمها .

وخفض عدد دوائر بطليموس من تسع وسبعين إلى أربع وثلاثين . وأدخل المنهوم الجليد في أن الحركة نسبية تختلف بحسب من يلاحظها . وجعل الأرض تدور حول الشمس عوضاً عن أن تدور الشمس حول الأرض . ولقد كانت كل هذه الأفكار هامة ولكن لم يكن بينها فكرة ثورية واحدة إلا بالمعنى السلبي . لكن الفكرة الغربية التي جاءت في كتابه هي أن الثقة القدماء كلهم مخطئون . وأنه حتى الملاحظة والحس المشترك معرضان للخطأ . أما العقل المستند إلى الحساب الرياضى فهو وحده ما يمكن أن نثق به . وقد اتضحت حاجة الناس إلى جمع ثروة من الملاحظات الدقيقة لكي يعمل فيها العقل .

الدعوة للملاحظة الطبيعة

وقد قام بهذا الجهد تيخو براخى وهو عالم من الدانمرك بنى مرصداً فلكياً كبيراً وجمع خلال عدد من السنين معلومات تتناسب دقتها مع عدم وجود تلسكوب لديه . وجاء أكثر مساعديه نبوغاً كبلر فاستعمل ملاحظاته واستخلص منها نتائج كانت بدء طور جديد في علم الفلك . وقد تعلم كبلر من براخى أن يضبط اندفاعه الشديد وراء البساطة والانسجام في الطبيعة الذى ورثه عن الأفلاطونية الجديدة ، وذلك بإخضاعه للحساب الرياضى الشديد والملاحظة الدقيقة للحوادث . وصرف حياته باحثاً عن العلاقات بين مختلف الكميات العددية في النظام الشمسى - أو ما سماه « انسجام العالم » - وكانت سجلات تيخو الدقيقة قد أظهرت استحالة حساب مسارات الكواكب بالاستناد إلى تركيب من الحركات الدائرية كما فعل كوبرنيق ، وعلى ذلك أخذ كبلر في تجريب جمع دوائر جديدة مرة بعد أخرى ، حاسباً نتائج كل واحدة منها ، ومقارناً بينها وبين السجلات . وقد انتهت إحدى خططه الهندسية إلى مجرد خطأ مقداره ٨ وكان يميل إلى التوقف عند هذا الحد . غير أن اعتقاده بضرورة التحقق من الواقع دفعه لأن يتخذ خطوة حاسمة . قال : « بما أن الكرم الإلهى قد جاد علينا

بملاحظ بالغ في الدقة هو تيخو براخي تنهى ملاحظاته إلى مجرد خطأ مقداره ٨ كما يتضح في هذا الحساب لذلك كان من الضروري أن نعرف بمجمل هذه الهبة الإلهية وأن نستفيد منها إذ لو استطعت أن أعتبر ٨ كمية مهملة طولانياً لكنت قد صححت الفرضية على أساس من اعتبار هذا الخطأ . ولكن لما لم يكن بالإمكان إهمال هذه الكمية فقد دفعني الرقم ٨ لإعادة تنظيم علم الفلك بكامله وأصبح هذا الرقم موضوع جزء كبير من هذا الكتاب .^(٥) وهكذا فرض على الناس أخيراً أن يتحققوا من صحة الحساب بالملاحظة .

ثم جرب ثانية أن يأخذ ، لا دائرة ، وإنما منحنيًا بيضويًا محاولاً تطبيق المعلومات عن المريخ على مسار بيضوي الشكل . وأخذ بعد ذلك أبسط شكل معروف للمنحنى البيضوي وهو القطع الناقص فنجح اختباره . وثبت هذا النجاح إيمانه بما يسميه « بساطة الطبيعة وانتظامها المتسق » . فقد اكتشف أخيراً الشكل الصحيح لمسار الكوكب وهو قطع ناقص تقع الشمس في أحد محرقيه . ولما أبهجه هذا الاكتشاف أخذ بالبحث عن القانون الثاني الذي يحدد مقدار تغير حركة الكوكب معللاً ذلك بأنه طالما أن الأرض هي مركز الخلوقات التي تقيس الأشياء كان من المعقول أن نتوقع أن تكون قياسات النظام الشمسي ذات علاقة بسيطة بأبعاد الأرض . فتوصل إلى قانونه الثاني وهو أن نصف القطر الواصل بين الشمس وكوكب ما يمسح سطوحاً متساوية في أزمنة متساوية . ولما رأى صحة انطباق قانونيه السابقين على مسار المريخ حصل لديه اقتناع في أنه وجد قوانين جميع الكواكب . لأن انسجام الطبيعة يستوجب « أن يكون لجميع الكواكب عادات متشابهة » . ووضع قانونه الثالث وهو يعبر عن العلاقة الرياضية الكائنة بين الزمن اللازم للدوران كوكب ما حول الشمس دورة كاملة وبين بعده عنها . ماذا كانت أهمية عمل كبلر ؟ لقد أظهر نجاح طريقة البحث عن علاقات رياضية بسيطة ، وضرورة التثبت منها بالحساب والملاحظة . وأظهر أن للسماوات قوانين كلية منتظمة . وأنها لا تختلف عن القوانين الأرضية — وأن حركاتها

ليست كاملة أى لست دائرية — وأن سرعتها ليست متنسقة . وتتضح أهمية هذا الاكتشاف الأخير عندما نقارن بينه وبين المذهب الإرسطوطاليسى القائل بأن السماوات كاملة ثابتة لا تقبل التغير . بخلاف الأرض المتبدلة — وأنها تشكل من مادة مختلفة تدعى « العنصر الخامس » وهو أفضل العناصر . أما الفكرة القديمة عن كيانات مرتبية تختلف كيفياً بعضها عن بعض ، وتقرب من الكمال كلما ابتعدت عن مركز الأرض — تلك الفكرة التى عبر دانتى عنها أفضل تعبير : فقد تلاشت أمام القانون الرياضى المتسق . ولم تعد القوى المثالية السامية العالية تعمل فى نطاق ، والقوى المادية الرضية تعمل على الأرض . وعفت ديموقراطية الحوادث الفردية المتساوية فى الرتبة على النظام الأرسطوطاليسى الإقطاعى القائم على تسلسل منتظم لرتب غير متساوية . وتقوم أهمية هذا التغير على أن جميع الأشياء ، بما فى ذلك النائية والسامية — لا بد أن توصف وتفسر بالاستناد إلى الحوادث والقوى المألوفة العادية . وبكلمة أخرى توطدت إمكانية التجريب وضرورته . وبقي على غاليليو أن يوضح للناس هذه المفاهيم البالغة الأهمية بالملاحظة الواقعية المعتمدة على المرصد .

كان غاليليو قد سبق ووضع معظم نظرياته فى المجانيق والديناميك ، وكان أستاذاً شهيراً فى الرياضيات فى جامعة بادوا حين استرعت الملاحظة الفلكية انتباهه . وفى عام ١٦٠٤ ظهر نجم جديد فأثبت رياضياً أنه يجب أن يكون فى منطقة النجوم الثابتة ، مؤيداً بذلك ملاحظة ممائلة أوردتها تيخو عام ١٥٧٢ ، ومثبتاً أن التغيرات تقع فى السماء كما تقع على الأرض . وكان صانع نظرات هولندى قد أتم صنع مرصد عملى عام ١٦٠٨ . فلما اتصل الخبر بغاليليو صنع مرصداً آخر لنفسه وأخذ يراقب السماوات فى السنة التالية . ونشر عام ١٦١٠ كتابه « الرسول الكوكبى » وقدم للعالم فيه ثمار ملاحظاته الرائعة . فقد استطاع أن يبصر الجبال على القمر وأن يحسب ارتفاعاتها . واكتشف أربعة من النجوم التابعة للمشتري ، تدور حول ذلك الكوكب كما يدور القمر حول الأرض .

ووجد أن الزهرة تمر في مراحل كالقمر . وعلى ذلك يجب أن تكون جسماً مظلماً يشبه الأرض في أنه يتلقى ضيائه من الشمس . وأثبت حسابياً أن البقع السوداء أو « الكاف » التي تظهر على الشمس يجب أن تكون شديدة القرب من سطحها . وأن سياقها لا بد أن يكون كما هو تماماً لو أن الشمس دارت على محورها خلال شهر .

وتقوم أهمية هذه الاكتشافات على ناحيتين : أولاً أنها أثبتت نظرية كوبرنيك إثنائاً تجريبياً ، وخرجت بها من حيز الرياضيات إلى حيز الوجود الطبيعي . ثانياً أنها حطمت بشكل قاطع التمييز الأرسطوطاليسي بين الأرض والسماء ، وأحلت اتساق الطبيعة محل التسلسل القديم بين كائنات تعلو بعضها فوق بعض في مراتب الكمال . وكان من الطبيعي أن تثير هذه الأمور عاصفة من المعارضة شنها أولئك العلماء الذين اعتادوا تعظيم سلطة أرسطو . ورغبة في المحافظة على كروية القمر الكاملة ونعومته قال أحد هؤلاء العلماء إن الأودية الظاهرة في القمر مملثة بجوهر بلورى غير مرئى . فرد غاليليو بأن مثل هذه الفرضية عظيمة لحد يدفعه للتأكيد أن في القمر جبال من هذا الجوهر البلورى أعلى عشر مرات من تلك التي شاهدها . ورفض كبار العلماء أن يرصدوا أقمار المشتري خلال المرصد الذي كان لديه . فكتب بصدد ذلك :

« حين رغبت أن أرى النجوم التابعة للمشتري لأساتذة فلورنسا رفضوا أن يراقبوها أو أن ينظروا بالتلسكوب . ويعتقد هؤلاء الناس أن ليس من حقيقة في الطبيعة للبحث عنها ، وأن لا حقيقة سوى ما يمكن مقارنته في الأصول » . (٦)

وكتب أحد الخصوم :

« هنالك سبع نوافذ أعطيت للحيوان مركزها في رأسه ومن خلالها ينفذ الهواء للجسد . . . أنفان وعينان وأذنان وفم . وفي السماء — وهي تشبه جسداً صغيراً — نجمان مفضلان ، ونجمان غير منسقين ، ونجمان مضبئان ، والمشتري وهو

غير مستقر وحيادى . ونستنتج من هذا ومن أمور كثيرة مماثلة فى الطبيعة كالمعادن السبع . . . إلخ أن عدد الكواكب يجب أن تكون سبعة بالضرورة . وعلاوة على ذلك فإن هذه النجوم التابعة للمشترى لا تبصرها العين المجردة . فهى عديمة التأثير على الأرض . وإذن فهى عديمة الفائدة – والنتيجة أنها غير موجودة . . . والآن إذا زدنا من عدد الكواكب فإن هذا النظام الجميل يقع بكامله مهشماً على الأرض . (٧)

ورد غاليليو على أمثال هذه الأدلة جميعها بروح العالم الحديث فقال :

« إننى لأصغى باستغراب كثير عندما تؤخذ صفة النبات كأمر مبدل مكتمل يميز عن التغير الذى ينعت بأنه عكس ذلك . وأنا أؤكد أن أكثر ما يميز الأرض هو بالضبط التغيرات التى تم على سطحها . (٨)

وهنا نرى العلم الحديث القائم على الاختبار والمهارة اليدوية يتحدى العلم القديم القائم على تأمل الكمال الثابت الذى لا يتغير .

وقد أدت معارضة خصوم غاليليو من العلماء لأفكاره الجديدة وبخبرته اللاذعة التى كان يصبها عليهم دون انقطاع ، إلى سعى هؤلاء لاكتساب الكنيسة الكاثوليكية إلى جانبهم وإثارة نقمته عليه . وبعد تردد ناتج عن وجود كرادلة كثيرين يحترمون غاليليو ويهتمون بأفكاره، – إن لم يعتقدوا بها تمام الاعتقاد – وبينهم الكردينال بايبرينى الذى أصبح فى ما بعد البابا أرين الثامن – انساق الكنيسة على كره منها إلى دعم الأرسطوطاليسيين وإلى إعلان نظرية كوبرنيك مناقضة الكتب المقدسة . أما النقطة الحقيقية التى أثارت الخلاف فهى مجد السماوات لا دورة الأرض ، وخصومة غاليليو لأرسطو لاختصومة كوبرنيك لبطليموس . وقد انساق غاليليو ، رغم كونه كاثوليكياً مخلصاً فى إيمانه – ولو أن اعتقاداته الدينية لم يكن لها سوى أقل الأثر فى أبحاثه العلمية – انساق إلى إنكار القول باعتبار الكتاب المقدس حجة فى العلم – مستشهداً بالكردينال بارونيو

القائل : « غاية الروح القدس أن يعلمنا كيف نذهب إلى السماء لا كيف تسير السماوات » . وكتب في رسالة إلى صديق له : « أعتقد أنه يجب أن لا تبتدىء في مناقشة المسائل الطيبة بالاستشهاد بأقوال من الكتب المقدسة ولكن بالتجارب الحسية والبراهين الضرورية . »^(٩) وقررت محكمة التفتيش « إن النظرية القائلة بأن الشمس هي مركز العالم ولأنها ثابتة لا تتحرك هي خاطئة وفسادة، وهي نظرية إلحادية من حيث الشكل ، ومبينة للكتاب المقدس . بينما النظرية القائلة بأن الأرض ليست مركز العالم ولكنها تتحرك ، وأن لها حركة يومية هي خاطئة وباطلة فلسفياً – وتعتبر من وجهة اللاهوت على الأقل بأنها مغلوطة » .^(١٠) وعلى ذلك استدعى غاليليو وطلب إليه أن يترك الرأي السابق . ووضع كتابه – دوران الكواكب – في قائمة الكتب المحرمة عام ١٦١٦ إلى أن يتم تصحيحه . ونشرت هذه التصحيحات الضرورية بصورة رسمية عام ١٦٢٠ . وتضمنت تعديلات قليلة تظهر مبادئ كوبرنيك كمجرد فرضيات رياضية غايتها تسهيل الحسابات وبعد ذلك أصبح البابا أربن شديد الصداقة لغاليليو وقضى الكثير من حاجاته . ثم ظهر عام ١٦٣٢ بين منشورات الكنيسة أكبر كتب غاليليو وأكثرها تأثيراً وعنوانه « محاوره حول النظامين الرئيسيين في العالم » . Dialogue on the Two Chief Systems of the World فأورد في شكل حوار ناعم شفاف ، وبمهارة فائقة ، جميع الأدلة لتأييد وجهة نظر كوبرنيك . وذكر الكتاب أن أكبر ميزة لهذا المنهج هي بساطته الفائقة وانسجامه إذا ما قورن بمذهب بطليموس بما فيه من تعقيد وعموض . وقد أغضب هذا الأمر الأرسطوطاليسيين غضباً كبيراً . فأقنعوا البابا أربن أن سيمبليسيو الذي يجعله غاليليو محور كتابه بكامله على أنه من اتباع فلسفة القرون الوسطى كان صورة عنه بنفسه . فشعر البابا أن كبريائه قد أهين وأمر أن يساق غاليليو أمام محكمة تفتيش . ومع أنه لم يسجن أبداً فقد هدد بالتعذيب واضطر لأن ينكر ويعلمن ويشتم الأخطاء المشار إليها . ثم نفى إلى مزرعة في الريف سنة ١٦٣٣ . ووضعت « محاورته » وكتب كبلر وكوبرنيك

في قائمة الكتب المحرمة ولم يخرج منها إلا عام ١٨٣٥ .

الثورة الديكارتية

وهكذا بلغت ثورة كوبرنيق ذروتها في غاليليو . ولكن وقعت ثورة أخرى كانت أكثر أهمية هي ثورة ديكارت التي خلقت علم الفيزياء الحديثة . فقد توجت النظرة الآلية في الطبيعة عمل أجيال من العلماء ربما أحرزوه من تقدم مستمر . وعندما استعانوا بما كتب أرخميدس وعلماء الإسكندرية الآخرون ، تمكنوا من إحراز نصر ساحق . وانساقوا في نشوة ظفرهم إلى إهمال مذاهب أرسطو في الطبيعة القائل بوجود تسلسل مرتبى في أنواع الأشياء التي يسعى كل منها لتحقيق غرضه بإدراك الكمال وفق طريقته الخاصة . وأحلوا محل هذه النظرة الإيمان الفائق في أن الطبيعة آلة رياضية كبيرة منسجمة منظمة . ولما كانوا على ثقة من إيمانهم فقد اثبتوا لخصومهم الريبيين بواسطة التجارب العملية أن الحقيقة كانت إلى جانبهم . قال غاليليو : « كانت الجهالة أفضل معلم عرفته إطلاقاً . إذ لما كان على أن أثبت لخصومي صحة نتائجي ، وجددتني مضطراً إلى إقامة الدليل عليها بعدد من التجارب المتنوعة ، لم أجد ضرورة قط للقيام بها من أجل إقناع نفسى فحسب » .^(١١) وتظهر هذه الفقرة الأخيرة بوضوح كيف أن العلم الحديث ولد من إيمان في تفسير الطبيعة الرياضى أخذ العلماء به طويلاً قبل أن يثبتوه بالتجريب .

يلتهب هذا الإيمان قويتاً في كتاب ليوناردو « قطع أدبية وفلسفية » الذي كنا قد استشهدنا به . فهو مقتنع أن كل قوة في الطبيعة تنتهى إلى نتائج من نوع معين تفصح عن ذاتها في نظام معين . فالضرورة هي « قيد الطبيعة الأبدى وقاعدتها لأن « الطبيعة محكومة بقانونها الذي يعيش مبعوثاً فيها . » ومع أن جوهر هذه القوى — وهو الذى هدف الأرسطوطاليسيون إلى البحث عنه — قد يكون اكتشافه في غير متناول البحوث الإنسانية ، غير أن نتائج فعلها يمكن أن تعرف . « أن تحديد ماهية العناصر ليس في مقدور الإنسان ولكن الكثير من نتائجها معروف (١٣)

وتعرض قوانين الطبيعة ذاتها في طريق ثابت لا تتغير ، وفيه تتبع كل نتيجة سببها .

وقوانين الطبيعة بسيطة ومنتظمة في آن واحد . إذ يتم كل فعل من أفعالها في أقصر طريق وهذه الضرورة الأبدية في القانون رياضية في أساسها . ومن هنا كانت الرياضيات وحدها هي طريق وصولنا إليها . وبسبب هذا التكوين الرياضى للعالم يمكننا أن نطبق معرفتنا الرياضية على التجارب . كذلك نستطيع بسبب هذا النظام العقلي أن نجد في تجربة واحدة قانونها الرياضى ، ونستنتج منه عدة حقائق أخرى يثبتها التجريب في ما بعد . « فالنسب لا توجد في الأعداد والقياسات وحدها ، ولكن في الأصوات والأوزان ، والأزمنة والأمكنة ، و في كل قوة . . . وليس من يقين حيث لا يمكن تطبيق أحد العلوم الرياضية » .

فالرياضيات تكشف الأسرار الحقيقية في الطبيعة . « والعصفور آتته تعمل وفقاً للقوانين الرياضية » . (١٥) وحياة العالم الاقتصادية بكاملها طبيعية ، كمية ، رياضية .

إن التباين بين هذه النظرية وبين العلم التومائى الأرسطوطاليسى بكامله واضح جلي . فقد كان موضوع البحث بالنسبة للأخير مختلف أهداف الأشياء وجواهرها أو ماهياتها وتميزاتها الكيفية . ولم يكن فيه أى أثر لكل ما يتصل بالانسجام ، والعلاقات بين الحوادث وقياسها قياساً دقيقاً ، وعن الكيف في الأشياء . حتى إذا جاء ليوناردو اختفت جميع مواضيع البحث التى عرفتها فلسفة القرون الوسطى وانتقلنا إلى عالم العلم الحديث .

ونجد أن إيمان كبلر ببساطة النظام الكونى ، وانسجامه ، ونظامه الرياضى ، يمثل النزعة الفيثاغورية ، بصوفيتها ، تمثيلاً كايا . فهو في كتابه الأول « سر العالم » يسعى إلى اكتشاف العلاقات الرياضية المحددة الدقيقة في العالم ، التى هى من وحى الروح الإلهى . والكون صورة للثالوث المقدس . فالشمس المركزية هى الآب . والكرة المحيطة هى الابن . والعلاقات الهندسية بينهما وبين الكواكب

والأفلاك هي الروح القدس . وكان « اكتشافه الكبير » أن الأجسام الحمسة النظامية التي قال بها كل من فيثاغوروس وأفلاطون يمكن وضعها في الأفلاك الحقيقية التي تتحرك ضمنها الكواكب . وأن هناك اتصالا بين الأشكال الهندسية الأساسية وتوزيع الكواكب في الفضاء . وقد قام بأبحاثه الأخيرة عن العلاقات البسيطة بين مداراتها مدفوعاً بعقيدة أن « العالم يشترك كله في المادة » . وأنه حيث « توجد المادة توجد الهندسة أيضا » . وكان كلما تقدم في عملية التثبت من صحة نظرياته بالملاحظة الدقيقة أخذ اهتمامه الديني يتضاءل قال : « اعتقدت في ما مضى أن القوة التي تحرك الكواكب هي نفس حقيقية . لكنني أظهرت في بحثي عن المريخ أنه لا توجد نفس مثل هذه . واستنتجت أن هذه القوة يجب أن تكون قوة مادية » . (١٧) وبدلاً من « سر الكون » الذي تحدث عنه في أول كتاب له ، أخذ الآن يتحدث عن « الفيزياء السماوية » . ولكنه ظل مع ذلك « انسجام في العالم » .

أسس علم التحريك

ترك لغاليليو أن يحول هذا الإيمان إلى أسلوب رياضي دقيق . وقد وصف مبدأه الأساسي في المنهج حين كتب يقول : « يجب أن يوضع على الصفحة التي تحمل عنوان مجموعة مؤلفاتي ما يلي : سيدرك القارئ هنا من عدد لا يحصى من الأمثلة ما هي فائدة الرياضيات من أجل التوصل إلى أحكام في العلوم الطبيعية . وكيف تستحيل الفلسفة الصحيحة دون التوجيه الهندسي ، كما نصت على ذلك حكمة أفلاطون الرشيدة » . (٨١) فالرياضيات تعبر أفضل تعبير عن التركيب الطبيعي للأشياء . « والفلسفة مكتوبة في ذلك الكتاب الكبير المفتوح دوماً أمام نظرنا . ولكننا لا نستطيع فهمه إذا لم نتعلم أولاً اللغة التي كتب بها وأحرفها وهذه اللغة هي الرياضيات ، والأحرف هي المثلثات والدوائر والأشكال الهندسية الأخرى » . (١٩) ثم يستشهد بالكتاب المقدس « صنع الله جميع الأشياء من عدد

ووزن وقياس » . (٢٠) ولكنه يستعمل الصورة الأفلاطونية المألوفة لا يشير إلى رؤيا رياضية في العالم وإنما إلى طريقة مثمرة . فالتحديد الحرفي أو الكلامي لجوهر الجاذبية لا يأتي بمعرفة جديدة . ولكن المعرفة الجديدة تأتي من كشف المعادلات الرياضية التي تقيس علاقات الأجسام الساقطة . والقول الصحيح عن الطبيعة هو ذلك القول الموضوع في قالب رياضي . ولا يمكن أن توجد حتى عند الله معرفة أوضح من المعرفة الرياضية .

كان غاليليو باحثاً بالدرجة الأولى أكثر مما هو باني نظام فكري . فقد توصل إلى وضع « علمين جديدين » لا « المبادئ الرياضية للفلسفة الطبيعية » . وهو من حيث مزاجه وتدريبه كثير القرب من تارتاغليا والمهندسين العمليين . ويعتبر علمه ذروة التقليد النقدي للأرسطوطاليسية الإيطالية وقد اعتبر واقفها الأساسية في القضايا الهامة أموراً مسلمة بها . ويظهر كل ذلك في أعظم كتبه وهو « البراهين الرياضية لفرعين جديدين في العلم » حيث يكشف عن نفسه كتابع لأرخميدس لا لفيثاغوروس . وهو يلخص بافتخار ما أثره كما يلي :

« غايته أن أضع علماً بالغاً في الجدة ، يعالج موضوعاً بالغاً في القدم . وقد لا يكون في الطبيعة ما هو أقدم من الحركة ، التي وضع الفلاسفة فيها كتباً ليست قليلة ولا صغيرة . ومع ذلك فقد اكتشفت بواسطة التجربة خصائص لها تجدر معرفتها ، وهي لم يسبق لأحد أن لاحظها أو أقام الدليل عليها . لقد وردت بعض الملاحظات السطحية كالقول مثلاً بأن الحركة الحرة لجسم ثقيل ساقط يزداد تسارعها باستمرار ، ولكن هذه الملاحظات لم تشر إلى المدى الدقيق الذي به يتم هذا التسارع . والسبب أنه لم يصل إلى علمي أن واحداً من الباحثين أشار إلى أن نسب المسافات التي يقطعها جسم ساقط في فترات متساوية من الزمن لبعضها البعض — ابتداء من نقطة سقوطه — هي كنسب الأعداد الفردية التي تبتدئ بالوحدة العددية .

لقد لوحظ أن القذائف والقنابل تتبع خطاً منحنياً . ومع ذلك لم يشر أحد إلى

أن هذا الخلط المنحني هو مخروطي الشكل . لكنني نجحت في إقامة الدليل على هذه الحقيقة وحقائق أخرى كثيرة ومهمة . وإن ما هو أكثر أهمية من ذلك أنه فتح أمام هذا العلم الواسع - وليس عملي فيه سوى مجرد البداية - طرق ومجالات كثيرة سيستفيد منها علماء أقوى مني عقلاً وسيذهبون فيها إلى أبعد نهاياتها وأعمق نواحيها .

والنظريات التي سأناقشها بإيجاز إذا ما تناولها باحثون آخرون ، فستؤدي باستمرار إلى معرفة جديدة مدهشة . وأنه لمن المعقول أن تشمل معالجة قيمة كهذه جميع نواحي الطبيعة باتباع مثل هذه الطريقة » . (٢١)

أما أن يكون غاليليو وضع خطوط علم التحريك (الديناميك) فأمر مدهش في حد ذاته . غير أن أثر عمله في العقائد الإنسانية كان أعظم وأهم - فقد حول الناس عن علم الكمالات ، والمراتب ، والغايات ، إلى فكرة قانون كلي في الطبيعة ، ازدهر حتى أصبح الآن الحقيقة الأساسية في الكون الذي نعيش فيه . وقد أشار إلى أنه ليس ثمة فوارق في المرتبة بين الأعداد، وليس فيها غايات ثابتة نستنتجها منها . وليس عدد الثلاثة بالعدد الكامل بالنسبة لرجل الإنسان فلإنسان رجلان فقط ، وليست الكرة الأرضية بالشكل المثالي الذي يجب أن تبنى على شكله الجدران . والبحث عن الغايات في عمليات الطبيعة ، إما أن يقيدنا بعدد محدود من الحوادث المنسوخة عن أصل واحد - كما هي الحال في العلم الأرسطوطاليسي الذي لم يستطع أن يرى شيئاً وراء الحدود الضيقة للملاحظات الناس - أو أن يرى الإرادة الإلهية علة لكل معلول كما هي حال الأفلاطونية فهي بالنتيجة لا تفسر شيئاً لأنها تستطيع تفسير كل شيء . وقد كان بوسع الله أن يجعل الشمس تدور حول الأرض أو لا يفعل . وإذاً فلا معنى لتفسير أسباب الحركات الفلكية بكونها منبثقة عن غاية إلهية . وليس بوسعنا أن ندعى معرفة الغايات الإلهية . ويكفينا البحث عن الطريقة الدقيقة التي

تتحقق بها هذه الغايات ، وأن نستخدم معرفتنا في إخضاع الحوادث لأهدافنا الإنسانية .

وإذن ، فقد وقع تغيران كبيران: فقد اعتبر أن للعلم نظاماً آلياً فأصبح هذا النظام في الوقت ذاته منقاداً لسيطرة الإنسانية عليه . يقول غاليليو « الطبيعة قاسية ثابتة لا تتخطى قط القوانين المحددة لها ، شأن من لا يعنى إذا كانت أسبابها الخفية وطرق أعمالها في نطاق مقدرة لاكتشاف الإنسانى أم لا . » (٢٢) ويلخص كاتب معاصر تغير الطبيعة كما يلي :

عندما أفلتت الطبيعة من قبضة الأهداف الثابتة التي كانت ممسكة بها ، تحررت الملاحظة وانعتق الخيال ، ونشط التجريب الرامى إلى خدمة الأهداف العلمية والعملية . ولما لم تعد الحوادث الطبيعية خاضعة إلى عدد معين من الأهداف أو النتائج الثابتة أصبح حصول أى شىء من الأمور التي يتصور حدوثها . والقضية هي فقط قضية العناصر التي يمكن جمعها حتى تستطيع أن تعمل مع بعضها . وسرعان ما خرج علم التحريك من كونه علماً مستقلاً وأصبح أداة لمهاجمة الطبيعة . فآلات المخل ، والدولاب ، والبكرة ، والسطح المائل ، علمت الإنسان ما يتم حين نستعمل الأشياء في المكان من أجل تحريك بعضها خلال فترات معينة من الزمن . وأصبحت الطبيعة بكاملها عبارة عن مشهد فيه جذب ودفع ، ودواليب مستننة ومخل ، وحركات أجزاء أو عناصر تنطبق عليها مباشرة معادلات الحركات التي تنتجها آلات معروفة . (٢٣)

تفسير الطبيعة الآلى

كان غاليليو عالماً فزيائياً حصر جهده بدراسة الظواهر الآلية والفلكية وتردد في تعميم طرقه ومبادئه . أما معاصره ديكارت ، وهو رياضى لامع ، وواضع علم الضوء ، فقد أمكنه أن يرى بوضوح لا مزيد عليه ، المعانى الواسعة لهذه الأمور . وكان أول من أوضح للعالم نتائج العمل العلمى الذى كنا نتحدث عنه . ورسم

في كلام واضح خطوط الكون الحديد الكاملة الذى شرع الناس في الدخول إليه . نشر عام ١٦٣٧ أول مؤلفاته وهو « بحثه في الطريقة » ، وأولى نتائج أبحاثه وتطبيقاته في الهندسة والضوء والطبيعات العامة . وحين توفى عام ١٦٥٠ كان قد أذاع شهرة التفسير الرياضى للطبيعة في كامل أوروبا . وأوحى الثقة لكثير من الباحثين المنعزلين في أن يستمروا في عملهم . وربى رهطاً من التلامذة في فرنسا وهولندا وألمانيا وإنكلترا . في هذه الأثناء كانت الدماء تسيل في ألمانيا من جراء المعارك « الدينية » في حرب الثلاثين سنة . وكانت إنكلترا توجه كل قواها في الجدل الدينى والسياسى . وكانت إيطاليا واقعة في قبضة الإصلاح الكاثوليكي ولكن فرنسا كانت قد حققت وحدتها القومية في ظلال حكم ملكى قوى مطلق ، تديره الطبقة المتوسطة وتستغله لنفسها في الوقت ذاته ، كما أن هولندا كانت قد توجهت الحرية السياسية والازدهار التجارى بعد الكفاح المر ضد أسبانيا . وكان هذان البلدان الأخيران مركز أوروبا الفكرى خلال القرن السابع عشر بكامله إلى أن جاءت انكلترا إلى المقدمة في بعض العشرات الأخيرة من السنين . ولقد أصبح المذهب الديكارتي الفلسفة الرسمية في هولندا وفرنسا تقريبا . وأصبح العلم الحديد للمرة الأولى محبباً إلى الطبقات المثقفة . وأخذ رجال كفونتنيل مثلايكتيون قطعاً صغيرة منمقة عنه لتوضع على موائد زينة السيدة . ومهد الطريق أمام نيوتن ، الذى يمكن القول عنه إنه أكبر الديكارتيين ليحقق مذهبه التركيبى الكبير . كذلك مهد الطريق أمام الجمهور ليتلقى باحترام وتوقير الصورة التى وضعها عن آلة العالم المنسجمة .

لقد عبر شانو Chanut وهو أقرب أصدقاء ديكارت أفضل تعبير عن رؤيا صديقه إذ كتب على قبره : « حين قارن ديكارت في عزله الشتوية أسرار الطبيعة بقوانين الرياضيات ، تجرأ إلى الأمل بأن يستطيع فتح أسرار الطبيعة والرياضيات بمفتاح واحد » . (٢٤) والإشارة هنا هي إلى الحادث الذى وجه حياة ديكارت بكاملها . فهو بعد أن تلقى أحسن علوم زمانه في فرنسا ، شعر بكرامية لكل ما

تلقاه ما عدا الرياضيات ، فاتجه إلى « كتاب العالم الكبير » وبحث عن المعرفة في البلاطات والجوش ، وفي تجاربه مع الناس ، مقتنعاً بأنه « قد يلقي مقداراً من الحقيقة ، عند كل إنسان مفكر في قضاياها الخاصة التي إذا أخطأ فيها كانت عواقبها وخيمة عليه ، أكثر مما يلقي عند رجل أدب وعلم في مكتبته ، وهو يتأمل فيما لا يوصل إلى نتيجة » . (٢٥) وقد علمته الاختلافات التي وجدها في عقائد الناس أن يكون عديم الثقة بالعادات وأن يصغى إلى صوت العقل وحده . فقرر ذات يوم وهو قابع في غرفته هرباً من البرد ، أن يطرح جميع اعتقاداته التي لا يثبتها العقل . وكان يجهد الفكر في قضايا رياضية فتراعى له أن منبع العلم الصحيح هو في أن يجمع أفضل ما في التحليل الهندسي والجبر . قال : « إنني إذ كنت أفكر في الأمر بإنعام شديد ، اتضح لي تدريجياً أن الأمور التي تحال للرياضيات هي فقط تلك التي يبحث فيها عن الاتساق والقياس . وأنه لا فرق في أن يتناول القياس الأعداد ، أو الأشكال ، أو النجوم ، أو الأصوات أو أى موضوع آخر . فوجدت النتيجة أنه لا من وجود علم كلي يفسر بصورة عامة ذلك العنصر الذي تنشأ وجوده قضايا الاتساق والقياس ، وهي غير محصورة في موضوع معين . وأدركت أخيراً أن هذا هو ما يسمى بالرياضيات العامة » . (٢٧)

« فيجب أن يتضمن مثل هذا العلم مبادئ العقل الإنساني ، وأن تشمل دائرته التوصل إلى النتائج الصحيحة في كل موضوع . وعلى ذلك أصرح باقتناعي التام أنه أداة المعرفة أكثر قوة من أى أداة أخرى ورثناها عن أية جهود إنسانية . وأنه مصدرها جميعاً » . (٢٦)

ويظهر أنه أشرفت على ديكرت في تلك الليلة رؤيا قوية شاهد فيها ملاك الحقيقة وأمره هذا بأن يثق في علمه الحديد الذي سيعطيه كامل المعرفة . فنهض وكأن ناراً قد لمستته ليستأنف تحليله في الهندسة وسرعان ما أكمل الفرع الذي نسميه الآن بالهندسة التحليلية . ولم تكن هذه لتعنى سوى المطابقة التامة بين الجبر والمكان . أى العالم الحقيقي . وقد أعطى الجبر إلى الإنسان أملاً في اكتشاف أسرار

الطبيعة . ذلك هو مفتاح رمز الطبيعة الكبير . وهذه هي الطريقة الجديدة التي كان الناس يسعون وراءها .

أصبح المكان أو الامتداد من الآن فصاعداً الحقيقة الأساسية في العالم بالنسبة لديكارت . والحركة أصل كل تغير ، والرياضيات العلاقة الوحيدة بين أجزائه . والجدير بالاهتمام أن هذا الإيمان الديكارتي — وهو يشبه إيمان الرواد في علمي الفلك والفيزياء — لم يكن فيه أى أثر من الصوفية الأفلاطونية التي ميزتهم جميعاً . فلقد جعل من الطبيعة آلة وآلة فحسب . واستبعدت الأهداف والمعاني الروحية معاً ووضع ديكارت نفسه أبحاث الضوء بالتفصيل . ولكن أهميته تقوم في الأكثر على فكرته العامة . فقد توصل إلى خاطر البحث عن تفسير الأشياء جميعها تفسيراً رياضياً خالصاً . وحين أخذته نشوة رؤياه ونجاحه قال متفخراً : « أعطى امتداداً وحركة لأبنى لك العالم » . وليس نمو علم الفيزياء الآلى في القرنين التاليين سوى تطوير لهذه الفكرة . فكل طاقة أرجعت إلى طاقة الحرارة أو الحركة . وانعزلت جميع الاختلافات الكيفية في العالم إلى اختلافات كمية في الحجم والشكل وسرعة حركة أجزاء المادة . ولا تخرج الكائنات الحية عن هذه القاعدة . فقد أصبحت الحياة مجرد تغيرات كيميائية طبيعية . وجميع الحيوانات آلات تتحرك من ذاتها وينطبق هذا على جسم الإنسان الذي هو عبارة عن آلة طبيعية خالصة . واستبعد عالم القرون الوسطى بصورة واضحة نهائية واستبدل بعالم الفيزياء الحديث . ووضع ديكارت في فورة حماسه تفسيرات آلية أسرف في تبسيطها ولم يحاول أن يتحقق منها بوساطة الملاحظة إلا قليلاً . غير أن نيوتن وضع الحجر الأساسى في البناء الديكارتي وهو يفصل « المبادئ الرياضية للفلسفة الطبيعية » .

العالم اللامتناهية

وهكذا تمت الثورة التي قلبت كون القرون الوسطى وأحلت الكون الحديث مكانه . ولكن بقي على الناس أن يتكيفوا عاطفياً لكي يدركوا تمام الإدراك أهمية

هذا التغيير في تعيين مركز الإنسان في عالمه ومكانه منه . وهنا تصل إلى مفكرين كبيرين يمثلان أول من قام بهذا التكيف هما جيورد أنوبرونو وبنديكت سبينوزا استمد الأول وحيه من كوبرنيق . واستمد الثاني وحيه من ديكارت . فلقد سيطر على برونو الذى عاش في القرن السادس عشر إحساس حقيقى بلانهاية الكون . وتمثل سبينوزا في القرن السابع عشر أهمية القانون الآلى تمثلاً حقيقياً . وكلاهما خلق دنيا من العلم الجديد .

كان برونو تابعاً لرهبة الدومينكان ، ولكنه هرب من الدير وأخذ يتجول في أوروبا محاضراً مجادلاً في جامعات روما وفرنسا وإنكلترا والمانيا وجنيف ، وانتهى إلى محاكم التفتيش ومات حرقاً في روما، وشهيداً من أكبر شهداء العلم الجديد . التهب نفسه حماسة من اكتشافات كوبرنيق . وكان يرى المأثرة الكبيرة لعلم الفلك الجديد في مبدأ النسبية الشاملة لكل مكان ولكل حركة . فإذا كانت الشمس هي مركز الكون لا الأرض — كما جاء في علم كوبرنيق — فأين هو المركز الحقيقي للكون إذن ؟ كان يدولبرونو في صباه أن جبل شيكادا موطنه الأصلي هو مركز العالم وأن فيزوف البعيد هو على الحدود الخارجية له . لكنه حين تسلق فيزوف تلاشت أهمية شيكادا أمامه . فأيهما المركز إذن ؟ وهل يمكن أن يوجد مركز حقيقى ؟ وإذا لم تكن الأرض هي المركز . فلم تكون الشمس ؟ نحن نجد أن لطيب الشمعة يتضاءل كلما ابتعدنا عنها . ألا يمكن أن تكون هذه حال الشموس أيضا ؟ ألا يمكن في الحقيقة أن تكون جميع النجوم ذاتها شمساً وأن تظهر كل شمس جديدة لذاتها وكأنها مركز الكون ؟ فأين هي إذن حدود الكون ؟ وهل له من حدود ؟ أليس هو بالأحرى لامتناه ، فيه لا نهاية من العوالم المماثلة لنظامنا الشمسى ؟ يجب أن يكون هنالك مئات آلاف الشموس التى قد تدور الكواكب حولها ، وربما كانت كل واحدة من هذه الكواكب مأهولة بكائنات أفضل أو أسوأ منا . ويجب أن تكون الطبيعة مماثلة في جميع أقسامها : ففي كل مكان عوالم ، والمركز هو في كل مكان وليس في أى مكان . وعلى ذلك فحدود عالم بطليموس

الضيق ، التي لم يحطمها تماماً حتى كوبرنيك ذاته ، أخذت تتطير أمام برونو كلما اندفعت نفسه في الفضاء اللامتناهي .

ولكن ما هي حيثئذ النتائج بالنسبة للإنسان ؟ وماذا تصبح قصة المسيحية الأساسية في عالم كهذا ؟ فالإنسان لم يعد ابن الله الأوحده . ولربما كان ضائعاً في لانهاية العوالم . « ليس الإنسان أكثر من نملة أمام اللانهاية . وما النجم بأحسن حالاً من الإنسان » . فكيف يمكن أن يكون الإنسان الشخص المركزي في عالم كهذا ؟ وكيف يمكن أن تمثل دراما على مسرح لا حدود له ؟ ولربما كانت ملحمة الخلاص تتكرر مرة بعد مرة من أجل أبناء الله الآخرين . ولربما كان منقذ آخر يقدم في هذه الدقيقة بالذات حياته من أجل خلاص سكان نجم بعيد وراء الليل . ولربما ليس من خلاص بل دوران عديم المعنى لشموس دائرة . ارتعدت نفس برونو أمام الكابوس المرعب . كلا . فالله لا يمكن أن يوجد في أى مكان من الكون اللامتناهي ، لأنه يجب أن يوجد في كل مكان . وكما أن الحياة ذاتها هي التي تجعل لإصبعي نشير ، وقلبي يخفق ، ودماعى يفكر ، كذلك يجب أن يكون الله حياة الكون اللامتناهي وروحه . « فالطبيعة هي الله في الأشياء » . والقوة والحياة التي تسرى في الكل يجب أن تعيش في كل جزء من الأجزاء . هكذا انتقل برونو من الأفلاطونية إلى حلولية صوفية ، شاعراً بنبض الله في كل قوة طبيعية ، ناظراً وعايداً مجده ، في الفيض الكبير في الكون — هذا الكون الذي لا يمكن أن يكون شيئاً آخر سوى جسده . وبعد أن ضاع الله من العالم عاد فوجده ثانية في حياة الكون ذات الإيقاع المتسق ، في شلالات المياه المتحدرة ، في الحبوب الناضجة ، وفي دوران شمس حول شمس .

وأخذ برونو يجول حول أوروبا — عاليها ودانها — مندفعاً بنار رؤياه داعياً نفسه موقظ العقول النائمة . قال أحد مؤرخي الفكر الحديث عنه :

« هنا إنسان خلق في الفضاء ، ونفذ إلى السماوات ، وسارع النجوم ، وتعدى حدود الكون ، وأفنى الأفلاك العجيبة التي سجننا فيها الرياضيون السخفاء

والفلاسفة العاميون . وأعمل مفتاح فضوله الحريص في خزائن الحقيقة ، فشاهد من الحقيقة كل جميل . وأدركت كل قوة من قوى العقل ، أقصى ما يمكن للإنسان مشاهدته وإدراكه . ووجد الطبيعة من ثوبها وقناعها . وأعطى عينين للخلد ورؤيا للأعمى ولم يعد عقلنا سجيناً للسموات الوهمية نعرف أن هنالك سماء واحدة فقط ، وأثيراً مترامياً ، فيه نيران رائعة تحافظ على الأبعاد الصحيحة فيما بينها بفعل تلك الحياة الأزلية التي تساهم فيها . وهذه الأجسام الملتهبة هي السفراء التي تعلن عن عظمة الله ومجده وجلاله » . (٢٨)

حكم القانون

عاش برنوبو بعد ثورة كوبرنيق وقبل ثورة ديكارت ، يوم كان الناس ما زالوا يرون نبض الحياة حتى في الكون اللامتناهي . وقد عرف سبينوزا أن لحدود للكون . ولكنه عرف إلى جانب ذلك أن الكون لا يفصح عن حياة ، بل عن حكم قانون آلى صلب ، وكان سبينوزا يهودياً مثقفاً من أمستردام ، عاش حياة هادئة وسط هذه التغيرات الفكرية الكبيرة وأنكره اليهود ونقموا عليه وحاربوه . لم يكن في ظاهره سوى صنائع نظارات فقير ، يقوم بتأمين أود حياته من عمله ويسرف في الدرس والمطالعة . ولكن كانت تلهب في نفسه وراء هذا الظاهر الممل شعلة مجد داخلي ، ونور عقل هادئ صافٍ حديق في وجه الله . إذ أن سبينوزا يرى غاية المعرفة كما كان يراها توما الأكويني ، أي في تأمل تلك الحقيقة التي هي مصدر كل حقيقة . ومع أن المشاكل التي حلها لنفسه كانت أعلى مشاكل الفلسفة السكولاستيكية ، فقد كانت حلوله حلول رجل فهم تمام الفهم معنى العالم الرياضي في القرن السابع عشر وقبض على ناصيته . ولما كان ذا طبيعة دينية شديدة فقد بحث عن إله يستسلم إليه بكليته ووجد في ديانة العلم ذلك الإله الذي كان يبحث عنه . أما حسه المرهف الدقيق بما في العبادة المطلقة ، والاستسلام المنكر للذات إلى قوة الكون ونظامه ، من مجد وفرح ، فأمر لم يكن

ليضاهيه أحد به ، حتى ولا كالفان ذاته .

استثنى ديكارت أمرين من نظريته الآلية الشاملة ، وهما : الله الخالق والنفس الإنسانية . أما النفس بالنسبة لسبينوزا فهي قبل كل شيء آخر ، جزء من النظام الثابت . وأما الله فهو ذلك النظام بنفسه . قال : نعى بالله كائناً لا يسهو شيء على كماله مطلقاً في لانهائيه » . ولا كان عقل الإنسان يستطيع يستطيع الإحاطة بكيانه ، وجب أن يكون الله النظام الكبير في الكون – نظام القانون الرياضي . وتفيض عن هذا الكائن القوانين والحوادث والحقائق والأشياء كما تفيض خصائص المثلث عن طبيعته . (٢٩)

« يظن البعض أن الله علة حرة ، لأنه يستطيع – بالنسبة لتفكيرهم – أن يمنع تلك الأشياء التي قلنا عنها أن تستتبع طبيعته – أي تلك التي هي في مقدوره – من أن تتحقق أو أن لا يخرجها إلى الوجود . ولكن هذا مرادف لقولنا إنه بوسع الله أن يحول دون أن تكون مجموع ثلاث زوايا المثلث مساوية لزاويتين قائمتين . وهي حقيقة تتبع طبيعة المثلث . أو أنه لا يمكن أن تنشأ عن علة معينة نتيجة معينة وهو قول باطل » . (٣٠) فالله لا يرسم قط ، ولم يكن بوسعها أن يرسم أي شيء سوى ما هو كائن . وهو لم يوجد قبل مراسيمه ولا يوجد بدونها » . (٣١) وليس هذا القول في الحقيقة سوى الذهاب بالعلم الجديد إلى نتائج البعيدة . لكن سبينوزا لا يستطيع التوقف هنا . إذ ما يصبح الله الذي صنع الإنسان على صورته ؟ تلك خيالات إنسانية تافهة يجب أن تستبعد . قال :

« سأثبت علاوة ، على ذلك ، أنه لا الفكر ولا الإرادة هما من خصائص طبيعة الله . . . فإذا كان الفكر والإرادة يعودان لذات الله الخالدة ، وجب أن نعطي لهذه الكلمات معاني تختلف تمام الاختلاف عن معانيها العادية . لأنه لا بد لفكر وإرادة تشكلا ذات الله أن يكونا متباعدين عن بعضهما البعض تباعد القطبين عن الفكر والإرادة الإنسائيتين . والحقيقة أن الشيء الوحيد المشترك بينهما هو الاسم فحسب . ولا يمكن أن يكون من اتصال بينهما أكثر مما بين

كوكب الشعرى والكلب وهو الحيوان الذى ينبج « (٣٢) .
وهكذا ذهب الآب الحكيم المحب الذى يستطيع أن يعود الإنسان إليه فى
صلاته . واختمى دون رجعة الصديق الكبير الخفى العطوف وراء العالم .

أما مشهد الحياة الإنسانية فنظام ثابت لانهاى .

لا يحدث شىء فى الطبيعة ضد قوانينها الكلية . بل إن كل شىء يتفق معها
وينتج عنها لأن كل ما يحدث يحدث وفق إرادة الله وقراراتها الأبدية . أى إن
كل ما يحدث يحدث وفقاً لقوانين وقواعد تتضمن الضرورة الأبدية والحقيقة .
فالطبيعة إذن تحافظ على القوانين والقواعد التى تتضمن ضرورة أبدية وحقيقة ،
مع أننا قد لانعرفها كلها . فهى بالنتيجة تحتفظ بنظام ثابت لا يتغير « (٣٣)

وذهب أيضا كل أثر للأهداف والعلل الغائية .

ذلك أن مثل هذه الآراء جميعها تنشأ عن فكرة شائعة مفادها أن جميع الأشياء
فى الطبيعة تفعل كما يفعل الأفراد أنفسهم ، أى لتحقيق هدف معين . ومن
الاعتقادات المقبولة اليقينية أن الله نفسه يوجه جميع الأشياء إلى هدف معين . . .
وفعل الناس كل أمر من أجل غاية فى نفوسهم ، أى فى سبيل ما هو نافع
لهم ، وما يسعون وراءه . وهكذا تراهم يبحثون عن معرفة العلل الغائية للحوادث .
وعندما يتم ذلك يفرحون إذ تزول عندهم جميع أسباب الشك . فإذا عجزوا عن
تعلم مثل هذه الأسباب من مصادر خارجية اضطروا أن يتلفتوا لأنفسهم من أجل
تأملها ، والسعى لتحديد الغاية التى دفعتهم للقيام بعمل معين فإذا فعلا ذلك
حكوا بالضرورة على الطبائع الأخرى قياساً بأنفسهم . ثم لما كانوا يجدون فى
أنفسهم وخارجها وسائل شتى تساعدهم فى سعيهم لإدراك ما هو نافع لهم ، كالأعين
للنظر ، والأسنان للمضغ ، والأعشاب والحيوانات للأكل ، والشمس للنور ،
والبحر للأسماك . . . إلخ ، فإنهم يعتادون اعتبار الطبيعة وسيلة لبلوغ مثل هذه

الخيرات . ولما كانوا يجدون مثل هذه الوسائل المريحة أمامهم دون إجهاد أنفسهم بصنعها ، فإنهم يستنتجون أن لديهم من الأسباب ما يدفعهم للاعتقاد أن كائناً آخر قد صنعها ليستخدموها هم . ولما كانوا يعتبرون الأشياء وسائل ، فإنهم لا يستطيعون الاعتقاد أنها خلقت ذاتها . ولكنهم يحكمون قياساً على الوسائل التي اعتادوا صنعها لأنفسهم ، فهم ملزمون على الاعتقاد بوجود حاكم أو حكام للكون ، لهم حرية كحرية الإنسان ، وأن هؤلاء هم الذين رتبوا ونظموا كل شيء لكي يستعمله الإنسان وفي سعيهم لأن يظهروا أن الطبيعة لا تفعل شيئاً باطلاً — أى أن كل ما فيها يخدم مصالح الإنسان — يبدو أنهم أثبتوا أن الطبيعة والآلهة والناس هم جميعاً مجانين . وإننى أتوسل إليك أن تعتبر هذه النتيجة : فهم في بحثهم عن الأمور الكثيرة النافعة في الطبيعة ، لا بد وجدوا بعض العوائق كالزواج والهزات الأرضية والأمراض . إلخ . . . وعلى ذلك أعلنوا أن مثل هذه الأمور تقع لأن الآلهة قد غضبت من بعض الآثام التي يقترفها الإنسان ، أولهفة يرتكبها أثناء عبادته لها . لكن التجربة أثبتت يوماً بعد يوم — وفي عدد لا متناه من الأمثلة — أن الأقدار الصالحة والسيئة تنال الأخيار والأشرار على حد سواء . ومع ذلك لم يتخلوا عن أفكارهم القديمة المتمركزة ، لأنه كان من الأسهل عليهم أن يضعوا هذه المتناقضات في عداد الأمور التي يجهلون غاياتها ، من أن يهدموا كامل بنائهم الفكري ليتمكنوا بذلك من الاحتفاظ بحالة الجهالة الحقيقية التي أوجدوها لأنفسهم — خشية أن يبتدئوا كل شيء من جديد . لذلك قالوا بأن من الأمور البديهية أن الأحكام الإلهية تتعالى بكثير عن مستوى الفهم الإنساني . وقد كان بوسع مثل هذه النظرية أن تخفى الحقيقة عن الجنس البشرى إلى الأبد ، لولا أن الرياضيات قدمت مقياساً آخر للحقيقة في دراسة خواص الأشكال وذواتها دون اعتبار عللها الغائية

ليس من حاجة لأن أظهر بالتفصيل أن الطبيعة لا تعرف هدفاً معيناً . وإن العلل الغائية ليست سوى مجرد خرافات إنسانية . . . إن ما هو بالحقيقة علة

تعتبره هذه النظرية نتيجة والعكس بالعكس . وتجعل آخر ما هو بالطبيعة أول .
وتجعل ما هو أكثر رفعة وأشد كمالا كثير النقص . « (٣٤)

تلك كانت الثورة الكبيرة الأولى التي استنبطها سبينوزا من العلم الجديد .
وتقوم ثورة العلم الثانية في وضع الإنسان وحياته في قلب الآلة الكبيرة بالذات .
« يبدو أن أكثر الكتاب الذين عالجوا الانفعالات الإنسانية والسلوك الإنساني
قد اعتبروا هذه الأمور خارجة عن الطبيعة لا ظواهر طبيعية خاضعة لقوانين
الطبيعة العامة . ويظهر أنهم اعتبروا الإنسان في الطبيعة كمملكة داخل مملكة .
لأنهم يعتقدون أنه يخرج على نظام الطبيعة أكثر مما يخضع له ، وأنه يقرر أمور
ذاته بذاته .. . والحقيقة أنه لا يمكن أن يجرى في الطبيعة شيء بنتيجة نقص
فيها . لأن الطبيعة واحدة دائماً ، تظهر في كل مكان ذات القوة في العقل
والتنفيذ . أي أن قوانين الطبيعة وسنها التي تتم وفقاً لأحكامها جميع الأشياء ،
وتتغير من شكل لآخر ، هي واحدة في كل زمان ومكان . لذلك يجب أن توجد
طريقة واحدة فقط لفهم الطبيعة وحوادثها ، أي من خلال قوانينها الشاملة
وقواعدها . وهكذا فانفعالات الحقد والغضب والحسد وأشباهها ، إذا اعتبرت
في ذاتها وجدت أنها تستتبع ذات الضرورة والفعالية في الطبيعة . وهي معلولات
لعلل معينة ، يمكن فهمها بوساطتها . ولها خصائص تجدر معرفتها كما تجدر
معرفة خصائص أي شيء آخر ، وتأملها يورثنا لذة وسرورا . وسأعالج إذن
طبيعة الانفعالات وقوتها بالطريقة ذاتها التي اتبعتها في معالجة مشكلة الله والعقل .
وسأنظر إلى الأفعال الإنسانية والرغائب بالنظرة ذاتها كما لو كنت أتأمل الخطوط
والسطوح والأجسام الصلبة » . (٣٥)

وهكذا كتب سبينوزا كتابه الكبير « بيان الأخلاق بالطريقة الهندسية » .
على أنه ليس بوسعنا أن نزداد توسعاً في مذهب هذا المفكر الكبير والحقيقة
أنه تقدم زمانه بمائة سنة على الأقل في إدراكه المدهش لما فعلته الثورة الديكارتية
في الإنسان وعالمه . وحين جاء الزمن الذي فهم الناس به سبينوزا ، وحل التقدير

له والإعجاب به محل النفور منه ، يوم كانوا يلقبونه « بالملحد الكريه » . كان العلم قد أنجز ثورة جديدة ، وهى ثورة لم تغير شيئاً مما أوردناه واقتبسناه ، إلا أنها غيرت النتائج الأخرى التى توصل إليها .

فلندع الآن هاتين الثورتين الجبارتين اللتين غيرتا معتقدات الناس . ولنختتم هذا البحث بنشيد هادئ للعلم استبق سبينوزا فيه الدين الذى ساد العصر التالى فعلا ، قال :

« لقد أتممت كل ما كنت أرغب أن أقوله فى سلطة العقل على الانفعالات وفى حرريته . ومنه يتضح مقدار قوة الرجل الحكيم ، وإلى أى حد يتفوق على الرجل الجاهل الذى لا ينساق إلا لشهواته . فالرجل الجاهل مشتت الذهن بصور شتى بتأثير الأسباب الخارجية ، لا يتحقق له أبداً اطمئنان النفس . وهو علاوة على ذلك يعيش كأنما لا يعرف نفسه أو إلهه أو الأشياء من حوله . وحالما ينقطع ألمه ينعدم وجوده .

أما الرجل الحكيم ، فهو ، ما دام حكيماً ، نادراً ما تضطرب نفسه ، ولكنه لما كان يعى نفسه والله والأشياء فإن وجوده ، بفعل من ضرورة أبدية ، لا ينعدم قط ، ويمتلك بشكل دائم اطمئنان النفس .

أما إذا كان الطريق الذى أشرت بأنه يؤدي إلى هذه النتيجة – يبدو فى غاية الصعوبة ، فاكتشافه ممكن بالرغم من صعوبته . بل يجب أن يكون الطريق شاقاً إذ نادراً ما أمكن الوصول إليه . لأنه لو كان الخلاص فى متناول أيدينا وأممكن إدراكه دون كبير عناء فكيف يمكن إذن أن يهملها جميع الناس تقريباً ، ولكن جميع الأشياء العظيمة هى عسيرة قدر ما هى نادرة » . (٣٦)

المصادر

1. Copernicus, *De Revolutionibus, Letter to Pope Paul III*.
2. Newton, *Principia*, Bk. III.
3. Copernicus, *De Revolutionibus*, quoted in A. Berry, *Short History of Astronomy*, 101.
4. Francis Bacon, quoted in Sedgwick and Tyler, *History of Science*, 203.
5. Kepler, *Commentary on the Motions of Mars*, Part II, ch. 19.
6. Galileo, quoted in Sedgwick and Tyler, 222.
7. J.J. Fahie, *Galileo*.
8. Galileo, *Dialogue on the Two Chief Systems of the World*, quoted in Sedgwick and Tyler, 225.
9. Galileo, *Letter to the Grand Duchess Christine*.
10. Quoted in Berry, *History of Astronomy*, 159.
11. Quoted in J.J. Fahie, *The Scientific Works of Galileo*, in C. Singer, *Studies in the History and Method of Science*, II, 251.
12. Leonardo, *Frammenti*, ed, Solmi, 97.
13. *Ibid.*, 113.
14. *Ibid.*
15. *Ibid.*
16. Kepler, quoted in H. Hoffding, *History of Modern Philosophy*, 170.
17. Kepler, *Opera*, I, 176.
18. Galileo, ed. naz., VIII, 613.
19. *Ibid.*, IV, 171.
20. Quoted in *ibid.*, IV, 52.
21. Galileo, *Two New Branches of Science*, ed, Crewe and De Salvio.
22. Galileo, *Letter to the Grand Duchess Christine*.
23. John Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, 68.
24. J.P. Mahaffy, *Descartes*, 27, quoted.
25. Descartes, Haldane and Ross ed., I, 86.
26. *Ibid.*, 13.
27. *Ibid.*, 11.
28. Bruno, quoted in E. Singer, *Modern Thinkers and Present Problems*, 13.
29. Spinoza, Elwes tr., Letter 2, II, 277.
30. *Ibid.*, 60.

32. *Ibid.*, 60, 61.
33. *Ibid.*, I, 83.
34. *Ibid.*, II, 75-77.
35. *Ibid.*, II, 128-29.
36. *Ibid.*, 270.

المراجع

نشوء العلم الحديث

A.N. Whitehead, *The First Physical Synthesis*, in F.S. Marvin, *Science and Civilization*; F.S. Marvin, *The Living Past*, ch. VII, VIII; F.M. Stawell and F.S. Marvin, *Making of the Western Mind*. A.E. Shipley, *The Revival of Science in the Seventeenth Century*. Oliver Lodge, *Pioneers of Science*. A.D. White, *History of the Warfare of Science with Theology in Christendom* (classic). For the intellectual significance of the new science, the histories of philosophy by H. Hoffding and W. Windelband; esp. J. Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, ch. II, III. E.A. Burt, *The Metaphysical Foundations of Modern Physical Science*, by far the most illuminating treatment; also A.N. Whitehead, *Science and the Modern World*, chs. I, II, III.

تاريخ العلم والعلوم

General: W.C.D. Dampier-Whetham, *H. of Science*; Preserved Smith, *H. of Modern Culture*, I; A. Wolf, *H. Science, Technology, and Philosophy in the 16th and 17th cents.*; W.T. Sedgwick and H.W. Tyler, *Short H. of Science*; F. Dannemann, *Die Naturwissenschaften in ihrer Entwicklung*. Histories of mathematics by W.W.R. Ball, F. Cajori, V. Sanford; classic is M. Cantor's *Ges. der Mathematik*. A. Berry, *Short History of Astronomy*; J. Madler, *Ges. der Himmelskunde*, J.L.E. Dreyer, *H. of Planetary Systems*; P. Duhem, *Le Système du Monde*. Histories of physics by F. Cajori, E. Gerland, F. Rosenberger; E. Mach, *Science of mechanics*, P. Duhem, *L'Evolution des Théories Physiques* .

الأصول الإسكندرانية وأصول القرون الوسطى

T.L. Heath, *Archimedes, Apollonius of Perga, Works*, ed. Heath. Lynn Thorndike, *H. of Magic and Experimental Science, Science and Thought in the 15th cent.* C.H. Haskins, *Studies in the H. of Med. Science*; C. Singer, *Studies in the H. and Method of Science; From Magic to Science*. P. Duhem, *Système du Monde*. Randall, *Development of Scientific Method in the School of Padua*, in *Jour. of the Hist. of Ideas*, 1940. P. Duhem, *Etudes sur Leonard de Vinci*.

الرواد

J.E. Gillespie, *H. of Geographical Discovery*; Koltie and Howarth, *H. of Geography. Three Copernican Treatises*, ed. E. Rosen; Copernicus, *De Revolutionibus Orbium Celestium*, Germ. tr.; Kepler, *Opera Omnia*; see Burt, Hoffding, Dreyer. Dreyer, *Tycho Brahe*. Leonardo da Vinci, *Notebooks*, tr. E. McCurdy; *Des Manuscripts*, ed. C. Ravaisson-Molien; *Frammenti*, ed. E. Solmi; E. McCurdy, *The Mind of Leonardo*. Galileo, *Opere*, Nat. Ed.; *Dialogues concerning Two New Sciences*, ed. Crewe and De Salvio; *Two Greatest Systems of the World*, tr. Saulsbury; J.J. Fahie, *Galileo, His Life and Work*; L. Olschki, *Galilei u. seine Zeit*; Burt; F. Wieser, *Galilei als Philosoph*; P. Natorp, in *Phil. Monatsch.*, 1882. D. Stimson, *The Gradual Acceptance of the Copernican Theory of the Universe*. A.P. Usher, *H. of Mechanical Inventions*; R.N. Merton, *Science, Technology, and Society in England in the 17th cent.*; G.N. Clark, *Science and Invention in the Age of Newton*.

فلاسفة العلم الجديد

Descartes: *Oeuvres*, ed. Adam et Tannery; *Philosophical Works*, ed. Haldane and Ross; *Selections*, ed. Eaton; *Rules for the Direction of the Mind, Discourse on Method, Principles of Phil.*, I; *Traité du Monde, de l'Homme*. Studies by A.B. Gibson, J.P. Mahaffy; E. Gilson; G. Milhaud, O. Hamelin. N.K. Smith, *Studies in the Cartesian Phil.*; F. Bouillier, *H. de la Phil. Cartésienne*.

Francis Bacon: *Works*, ed. Ellis, Spedding and Heath; ed. J.M. Robertson; *Novum Organum, Advancement of Learning, New Atlantis*. Studies by J. Nichol, C.D. Broad; John Dewey, *Reconstruction in Phil.*, c. 1.

G. Bruno: *Dialoghi Metafisici*, ed. Croce; Germ. tr. by Kuhlenbeck. Lives by J. L. McIntyre, W. Boulting, G. Gentile, L. Kuhlenbeck; E. Singer, *Modern Thinkers*, c. 1.

Spinoza: *Opera*, ed. Gebhardt, ed. Van Vloten and Land; tr. Elwes; *Selections*, ed. J. Wild; *Political Phil.*, ed. A.G.A. Balz. *Ethics*, tr. W.H. Tractatus Politicus, *Tractatus Theol.-Politicus*. Studies by R. McKeon. F. Pollock. H.A. Wolfson, R.A. Duff.

الكتاب الثالث

نظام الطبيعة

تطور الفكر في القرنين السابع عشر والثامن عشر

الفصل الحادى عشر

آلة العالم وفق نيوتن

على الصفحة الأولى من طبعة قديمة لمؤلفات روسو رسم يصور الروح الفكرية فى القرن الثامن عشر أجمل تصوير . يظهر روسو فى هذا الرسم جالساً وراء منضدته وقد تراه أمام ناظره منظر رينى جميل من حقول خضراء ، وأغنام ، وصفصاف تدلت أغصانه بدلال — تلك الطبيعة المنظمة وفقاً للعقل ، التى حباها هو ومعاصروه إعجاباً مقروناً بأعظم الاحترام . وعلى منضدته مجلدان يبدوان — لو أخذنا وحدهما دون غيرهما — وكأنهما أعدا لتلخيص ثقافة العصر وهما : « المبادئ الرياضية » Principia Mathematica لإسحق نيوتن . « وبحث فى العقل الإنسانى » Essay Concerning Human Understanding بلونلوك . والحقيقة أن نيوتن ولوك كانا مصدر إشعاع فكرى فى ذلك العصر القيصرى الباهر حين تسنمت إنكلترا زعامة العالم الفكرية دون منازع لمدة أربعين سنة : أى من عام ١٦٨٠ إلى عام ١٧٢٠ إبان حكم ويليام الثالث والملكة حنة لتخسرها بعد ذلك — أو لتقتسمها على الأقل مع فرنسا فى بادئ الأمر ثم ألمانيا . ولا ريب أن اسمى لوك ونيوتن هما الاسمان البارزان فى تلك الفترة التى عقبته النهضة والإصلاح وما تم فىهما من كشف وتححر ، وسبقت التغييرات السريعة والتيارات المتنوعة التى حصلت فى القرن التاسع عشر ، والتى جرت فيها تلك المحاولة البالغة الروعة لتنظيم العالم على أساس جديد من « العلم التجريبي الفيزيائى الرياضى » . وتقوم أهمية هذين الرجلين — بالرغم من مآثرهما البارزة — لا على ما حققاه بأنفسهما بقدر ما تقوم على ما كانا يمثلانه

بالنسبة لذلك العصر ، إذ أخذت الأعداد المتزايدة من الناس تعتبرهما رمزاً لأفكار عظيمة معينة . وبفضل زعامتهما دخل العلم الجديد بالفعل وللمرة الأولى في كل حقل من حقول الاهتمام البشرى وسيطر على عقل كل فرد مثقف . وبزعامه أعلام كهؤلاء تحققت تلك الثورة الهائلة في المعتقدات والعادات الفكرية التي تربطها خطأ في بعض الأحيان مع النهضة . - وهي الانفصال الكامل عن روح القرون الوسطى - ذلك الانفصال الذي مهد الطريق لنمو أكمل في القرن التالي . ثم إن العصر الذي تطلع إليهما كعلمين معترف بهما ، والذي أدخل روح النهضة في الدين ، والذي جعل الإنسان يترجم وسط العالم الجديد المنظم ، والذي أنشأ علماً في الإنسان والعلاقات الاجتماعية ، والذي صاغ مذهباً فلسفياً كاملاً شاملاً مدهشاً في ملاءمته للطبقة المتوسطة التي انتهى إليها الحكم المباشر بفضل الثورتين الفرنسية والصناعية ، والذي نشر هذه الأفكار بين جميع أفراد هذه الطبقة - هذا العصر دعى بحق « عصر التنوير والعقل » وفيه أسس معتقداتنا الحالية في كل حقل من الحقول . وهو الذي أدى بصورة طبيعية إلى الفكرتين الكبيرتين اللتين أضافهما القرن التاسع عشر إلى مآثر العصر الذي سبقه - وهما فكرتا التطور والنسبية .

ويمكن القول بأن لوك ونيوتن هما اللذان نظما الأفكار الجديدة التي تفقينا آثارها منذ مرحلتها التكوينية . أما نيوتن فيأتى في آخر ذلك الصف من عباقرة العلم الذين قاموا بالثورتين الكوبرنيكية والديكارتية . وقد صاغ أخيراً في شكل رياضى كامل النظرة الآلية في الطبيعة فحقق تلك العملية الفيزيائية التركيبية العظيمة الأولى التي ارتكز إليها العلم فيما بعد ، والتي بقيت ثابتة غير متغيرة إلى أن ظهرت في أيامنا هذه ثورة جديدة أخذت تطالب بحق تغييرها . وأما لوك فيأتى كمدافع ووريث للصراع الكبير الذي حصل في القرن السابع عشر من أجل تحقيق الحريات الدستورية والحقوق والتسامح . وتعود الشعبية الواسعة التي تمتع بها في عصرهما إلى نجاحهما في التعبير المنتظم عن الأفكار

التي كانت ملكاً شائعاً للناس عام ١٧٠٠ . ويمكن القول من ناحية أخرى بأن لوك ونيوتن يقفان على عتبة حقبة جديدة ، فيحمل نيوتن لواء الدعوة إلى علم الطبيعة ويحمل لوك لواء الدعوة إلى علم الطبيعة الإنسانية . وتدفقت من وحيهما المآثر الكبيرة في عصر التنوير . وعلى هدى تعاليمهما أخذ الناس يحولون معتقداتهم ومجتمعهم إلى ما نعرفه اليوم .

ولما امتلك الناس طريقة علمية ناجحة ، هي مزيج من الرياضيات والاختبار ، وضماناً للحقيقة باعتبار أن العقل سلطة فريدة وكلية معاً ، فقد أخذوا على عاتقهم مهمة كشف نظام طبيعي يتسم بوجود البساطة والشمول في آن واحد . قال فونتيل Fontenelle وهو الذي عمم بين الناس المذهب الديكارتي - : « ليست الروح الهندسية مرتبطة بالهندسة بحيث لا يمكن إخراجها منها ونقلها إلى حقول أخرى . فلو سطرت يد مهندس كتاباً في الأخلاق أو السياسة أو النقد ، وربما أيضاً في البلاغة ، لجا أدق مما يكتبه سواه . هذا إذا افترضنا التساوي في الأمور الأخرى »^(١) . وقد حقق إسحق نيوتن عملية تركيبية ناجحة من المبادئ الرياضية في الطبيعة ، حتى إنه طبع الحقل الفكري بكامله بالمثل الأعلى في العلم الرياضي وبالتوحيد بين ما هو طبيعي وما هو عقلي . وجرت بوحى لوك محاولة كشف وصوغ لعلم في الطبيعة الإنسانية والمجتمع الإنساني ، ولقد فقدت التقاليد الدينية والاجتماعية القائمة على ضوء ما ظهر أنه عقلي ومعقول . أما الفكرتان السائدتان في القرن الثامن عشر وهما الطبيعة والعقل - واللذان كان لهما في ذلك العصر أهمية لا تقل عن أهمية فكرة التطور في القرن الأخير - فقد أخذتا معناهما من العلوم الطبيعية . وحين طبقتا على الإنسان قادتنا إلى محاولة كشف فيزياء اجتماعية . فقد دخل الإنسان ومؤسساته في نظام الطبيعة وفي نطاق الطريقة العلمية المعترف بها . وشبهت العلوم الاجتماعية المخترعة حديثاً بالعلوم الفيزيائية في جميع الأمور . ونشأت فكرة نظام اجتماعي بسيط شامل يجب أن يفسح مجالاً حرّ فيه لنشاط كل

إنسان . وسندرس الآن هذه العملية التركيبية الكبيرة التي تمت في القرن الثامن عشر مع أهم تشعباتها . مبتدئين بالنظام العقلي للعالم — كما عبر عنه في نظام نيوتن في الطبيعة — والطريقة العلمية ، والمثل العليا العلمية ، ثم ننتقل لنتتبع تطبيقاتها في الدين ، وفي علم الطبيعة الإنسانية الشامل الذي تضمن علماً عقلياً في العقل ذاته ، وفي المجتمع والأعمال التجارية والحكومة والأخلاق والعلاقات الدولية .

نجاح التأويل الرياضى للطبيعة :

إن الحقيقة البارزة التي تلون كل اعتقاد آخر في هذا العصر الذي سادت فيه فكرة العالم النيوتونى هي النجاح الهائل الذى أحرزه التأويل الرياضى للطبيعة . لقد رأينا كيف وجد غاليليو أن بوسعه قياس الحركة والتنبؤ عنها بتطبيق لغة الرياضيات على كتاب الطبيعة . وكيف أن ديكارت عمم ، بالاستناد إلى طريقته وما لاقته من نجاح مبدئياً كلياً في البحث العلمى ، وصورة جرافة تمثل الكون وكأنه آلة كبيرة . وكيف أن هذين المفكرين توصلوا إلى مفهوم لقوانين طبيعية متسقة هي آلية في جوهرها . لكن صورة ديكارت الكونية كانت هيكلًا غير مكتمل ، ولم تكن الرياضيات والمشاهدات الفيزيائية ، قد تقدمت إلى الحد الذى كان يمكنه من إكماله قبل أن اعتصره الموت المبكر . فترك لتلامذته نظاماً في العالم قدمه كافتراضٍ مؤقت ، دون أن يفسح له الوقت مجالاً للتثبت منه بواسطة تلك الاختبارات الدقيقة التي أخذ يقر أكثر فأكثر بضرورتها لتحديد أى من الحوادث المشاهدة الحقيقية قد وقعت فعلاً بين الحوادث الكثيرة المحتملة التي يمكن استنتاجها من المبدأ الآلى . والفضل في الكشوف التي جعلت عمل نيوتن ممكناً لا يعود إلى الديكارتيين المتشددتين الذين قبلوا الهيكل الذى وضعه ديكارت كشيء نهائي دون أن يحاولوا التحقق منه بالطريقة التي وضعها معلمهم ، وإنما يعود إلى مفكرين أكثر إبداعاً من

هؤلاء . وأولئك هم الذين اتفقوا مع غاليليو بتشديده على التجربة ، فأحجموا لمدة جيل كامل عن تقديم فرضية عامة . وقد كانت المآثر التي حققها الرياضيات في حتمى السوائل والغازات موفقة بصورة خاصة . واخترع توريشلى Torricelli - أحد تلامذة غاليليو - ميزان ثقل الهواء (البارومتر) عام ١٦٤٣ ووزن الجو . وجاء باسكال Pascal بعد أربع سنوات فأكد قياساته بوساطة تجربته الشهيرة حين حمل البارومتر إلى أعلى الجبل ولاحظ الضغط الجوى المتناقص . ويعود إلى باسكال أيضاً الفضل في وضع قوانين ضغط السوائل بينما استطاع روبرت بويل Robert Boyle الذى درس على غاليليو أن يكشف قانون ضغط الغازات . ومن المهم أن نلاحظ أنه بعد مرور عشرين سنة استعملت هذه الحقائق في الآلات لرفع الماء . وفي نهاية العصر أخذ محرك نيوكومن Newcomen البخارى في تطبيق قوة البخار على الصناعة . وقد طبقت الرياضيات على الضوء أيضاً بشكل عجيب ، وتوسع العالم الهولندى هويجنز Huygens بشكل منتظم في علم الضوء الذى كان كل من ديكارت وكبار قد شرعا فيه . وجاء نيوتن فأعطاه صيغته الكلاسيكية . وقد قاس رومر Roemer سرعة الضوء فعلا عام ١٦٩٥ .

في جميع هذه الأعمال كانت الرياضيات والتجارب حليفين ناجحين . وتمثل روح العلم الجديد بتأسيس الجمعية الملكية في لندن عام ١٦٦٢ « من أجل تنشيط العلم الفيزيائى الرياضى التجريبي » . وكانت هذه المؤسسة التي طالما ألحّ ديكارت في المطالبة بها من أجل التعاون العلمى قد تأسست بوحى من سيكون الذى كان يتوق إلى مؤسسة علمية كبيرة في المستقبل . لكنها اتبعت بحكمة طرق غاليليو الرياضية أكثر من أساليب علماء عهد اليصابات القائمة على مجرد الأبحاث التجريبية . فلئن ارتكز العلم على التجريب فلإن غايته الرئيسية كانت ترمى لمدة قرن آخر على الأقل إلى ربط حوادث الطبيعة المشاهدة بالقانون الرياضى . ثم إن العضو البارز في الجمعية الملكية روبرت

بويل Robert Boyle - الذى سبقت الإشارة إليه - يقسم مع هويجنز الفخر فى أنه كان أكبر باحث ظهر بين غاليليو ونيوتن . فقد تمكن أن يجمع خيوط الكيمياء السحرية والفيزياء الرياضية . وقد كان لتعميمه لطريقة غاليليو فى التجريب الرياضى تأثير قوى فى نيوتن . وفى عام ١٦٧٤ كشف مايو Mayow وهو عضو آخر من أعضاء الجمعية - الأوكسجين . مع أن قرناً مضى على هذا الكشف قبل أن يستطيع كل من بريستلى ولافوازيه Lavoisier أن يركزاه فى علم كيموى .

عملية نيوتن التركيبية الرياضية :

تم كل هذا العمل التجريبي ، فضلاً عن تقدم واسع فى النظرية الرياضية ، خلال جيل واحد بعد موت ديكارت . لكن واضح علم القرن السابع عشر الكبير ، وهو الرجل الذى حقق حلم ديكارت ، ولد عام ١٦٤٢ وهى السنة ذاتها التى توفى فيها غاليليو ، وذلك هو نيوتن . ومع أنه لم ينشر كتابه الخالد « الفلسفة الطبيعية فى المبادئ الرياضية » إلا عام ١٦٨٧ إلا أنه توصل إلى استكشافاته الرئيسية وهو فى الثالثة والعشرين من عمره . وهو يروى لنا قصة استكشافاته وقت حدوثها كما يلى - قال :

كشفت أولاً النظرية الثنائية ثم حساب التمام والتفاضل ، وأخذت أفكر فى الجاذبية متوسعاً فيها حتى مسار القمر . ولما وجدت كيف أستطيع أن أقيس القوة التى تضغط بها كرة سطح محيط تدور ضمنه استنتجت من قاعدة كبلر الأولى أن القوى التى تحفظ الكواكب فى مساراتها يجب أن تكون بالمقابل كمرعب أبعادها من مراكزها : وبالاستناد إلى ذلك قارنت القوة الضرورية لحفظ القمر فى مساره بقوة الجاذبية على سطح الأرض ووجدت أنهما تتقاربان جداً . وكان كل ذلك عامي ١٦٦٥ و ١٦٦٦ إبان انتشار الطاعون ، لأننى كنت حينذاك فى عنفوان الشباب مندفعاً وراء الاختراعات ودراسة الرياضيات

والفلسفة أكثر من أى وقت بعده» (٢).

لقد شهدت السنوات الثلاثون التي مرت منذ أن نشر غاليليو «محاورة في النظامين» تغييراً فكرياً عظيماً. فحيث كان غاليليو مستمراً في مناقشة الماضي تجاهل نيوتن المجادلات القديمة، وتطلع بكامله إلى المستقبل واضعاً بهدوء التعريفات والمبادئ والأدلة التي كونت ذلك الحين أساس العلم الطبيعي. ويمثل غاليليو دور الهجوم. أما الظفر فيأتي بعد جيل واحد. وقد توصل نيوتن نفسه إلى كشافين عظيمين: فقد وجد الطريقة الرياضية التي يمكن بواسطتها وصف الحركة الآلية وطبقها كلياً. وتحقق أخيراً ما حلم به ديكارت. فقد توصل الناس إلى تأويل آلي كامل للعالم بتعابير رياضية استنتاجية دقيقة. ولما وضع نيوتن حجر الزاوية على هذا الشكل في بناء القرن السابع عشر فقد طبع اسمه على صورة للكون ظلت ثابتة في خطوطها الكبرى، إلى أن جاء دارون. فقد أتم هيكل العالم النيوتوني الذي ظل خلال القرن الثامن عشر الحقيقة العلمية الأساسية.

وربما كان استكشاف نيوتن لحساب التمام والتفاضل استكشافاً عارضياً. فقد توصل لايبنتز Leibniz إليه بصورة مستقلة، بالاستناد إلى هندسة ديكارت التحليلية، بينما وصل عدد من الرياضيين الآخرين كباسكال إلى حدوده. ومهما يكن الأمر فقد كان من المحتم بعد أن جمع ديكارت الجبر والهندسة معاً أن يتقدم الناس ويطبّقوا الجبر على الحركة أيضاً. فقد أظهر ديكارت طريقة التوصل إلى المعادلة التي قد تمثل أى منحني بحيث يمكن قياسه بدقة وبشكل مناسب. وقد أدى ذلك كله إلى إفساح المجال لتطبيق التنبؤ المبني على الحساب على جميع الأشكال. لكن علم التحريك الميكانيكي ومعاً أى قياس لحوادث التغير في العالم، يستوجب إيجاد معادلة لقانون نمو منحني أو تناقصه أى اتجاه حركته عند أية نقطة. وقد كشف نيوتن مثل هذه الطريقة لقياس الحركة والنمو المستمرين وتوصل إلى جهاز عرف

حتى ذلك الحين من أجل إخضاع العالم للإنسان . ولما كانت أية حركة منتظمة سواء حركة جسم ساقط ، أو تيار كهربى ؛ أو تبريد كتلة معدنية ذاتية يمكن تمثيلها بمنحن ، فقد صنع الأداة التى يمكن بواسطتها ضبط الأشكال ولكن لا وحدها فحسب بل حوادث الطبيعة – وهى الحلقة الأخيرة فى التفسير الرياضى للعالم . وبواسطتها استطاع عالم كلاغرانج Lagrange فى القرن الثامن عشر ، أو كلارك – ماكسويل Clerk-Maxwell فى القرن التاسع عشر أن يخضعا جميع الحوادث الممكنة القياس إلى عالم الرياضيات الموحد وأن يحسبها ويتنبأ ويراقبها الضوء والحرارة والمغناطيس والكهرباء .

وقد استعمله نيوتن ذاته من أجل صياغة القوانين العامة التى تحكم كل جسم فى النظام الشمسى . وتوصل كبلر سابقاً إلى قانون حركة الأجسام السماوية بالاستقراء من الحوادث المشاهدة ، كما أن غاليليو كشف بشكل مماثل قوانين الأجسام الساقطة على الأرض . وقد وحد نيوتن القانونين فى مجموعة شاملة من المبادئ ، وذلك بحسابه أن انحراف القمر عن خط مستقيم – أى سقوطه نحو الأرض – يقابل تماماً قوة الجاذبية الأرضية المشاهدة . وأثبت أكثر من ذلك أنه يمكن بالاستناد إلى فرضيته أن يستنتج رياضياً قانون كبلر فى حركة الأجسام السماوية من قانونه فى الجاذبية . وتقوم أهمية هذا فى إقامة الدليل على أن القوانين الفيزيائية التى تنطبق على سطح الأرض هى أيضاً صحيحة فى النظام الشمسى بكامله . فاسبره غاليليو ، وما اعتقد به ديكارت دون أن يستطيع إقامة الدليل عليه ، ثبت وأصبح أكثر شمولاً . ومعنى ذلك أن أسرار العالم بكامله يمكن أن تبحث بواسطة ما يجريه الإنسان من تجارب ههنا على هذه الكرة . هذا من جهة . ومن جهة ثانية أن العالم آلة ضخمة متسقة مرتبطة أجزاؤها بعضها ببعض ، وأن المبادئ الأساسية لما يتم فيه أصبحت معروفة . فحركة الكوكب الهاوى وقطعة العشب الساقطة يمكن وضعهما بقانون واحد . ويمكن أن يفسر عمل كل جسم فى الكون بقانون واحد .

وقد عبر نيوتن عن هذا المبدأ الأساسي في قاعدة شهيرة قال :

«لن نقبل بعد الآن عللاً للأشياء الطبيعية ، إلا ما كان منها صحيحاً وكافياً لتفسير ظواهرها . لذلك يجب أن نربط لأبعد حدٍّ ممكن ذات النتائج الطبيعية بذات العلل . إن صفات الأجسام التي لا يمكن أن تنقص أو أن تزيد ، والتي تخص جميع الأجسام التي هي ضمن نطاق تجاربنا ، يجب أن تعتبر صفات كلية لجميع الأجسام مهما كانت . لأنه لما كانت صفات الأجسام معروفة لدينا بواسطة التجارب فقط ، وجب علينا أن نعتبر كلياً كل ما يتفق مع التجارب بصورة كلية . . . ولا يجوز بكل تأكيد أن نهمل اليقين المتولد عن التجارب من أجل الأحلام والخيالات . كما لا يجوز أن نتعد عن مثال الطبيعة وهي بسيطة ومنفقة مع ذاتها دائماً . . . ويجب علينا كنتيجة لهذه القاعدة أن نقرر بصورة كلية أن جميع الأجسام ، مهما كانت ، تحمل في ذاتها مبدأ الجاذبية المتقابلة » .^(٣)

وأخذ نيوتن يستعمل هذا المبدأ والأداة الرياضية الجديدة التي اكتسبها لكي « يخضع حوادث الطبيعة لقوانين الرياضيات »^(٤) قال : « إن أسباباً عديدة تدفعني إلى أن أميل للظن بأن جميع حوادث الطبيعة قد تركز على قوى تجعل ذرات الأجسام — لأسباب ما زالت حتى الآن مجهولة — إما مندفع بعضها صوب بعض ، فتتحد في أشكال منتظمة ، أو مندفعة ومتباعدة بعضها عن بعض »^(٥) . كل حادث في الطبيعة لا بد أن يفسر على ذات النمط من التفكير ، أي بالاستناد إلى المبادئ الآلية : وبرنامج العلم بكامله هو « الذهاب من ظواهر الحركات إلى بحث قوى الطبيعة . ثم الذهاب من هذه القوى لإقامة الدليل على الظواهر الأخرى »^(٦) . والعالم آلة واسعة دائمة الحركة ، كل حادث فيه يمكن أن يستنتج رياضياً من المبادئ الأساسية لفعله الآلي . واستكشاف هذه العلاقات الرياضية هو هدف العلم : والكون نظام كبير منسجم . لكنه لا يقوم على مرتبة الأهداف ، كما اعتقد توما الإقويني

والقرن الوسطى ، بل هو نظام رياضى متسق .

« إن النظام الكلى الذى نرزم إليه بعد الآن بقانون الجاذبية يتخذ معنى إيجابياً واضحاً ! فالعقل يستطيع الإحاطة بهذا النظام . وهو ليس أزلياً سرياً لكنه من أكثر الأمور بداهة . وينتج عن ذلك أن الحقيقة الوحيدة التى يمكن لوسائلنا فى المعرفة إدراكها - أى المادة والطبيعة - تبدو لنا كنسيج من الخصائص أحكم انتظامه ويمكن للعلاقات القائمة بينها أن يعبر عنها بلغة الرياضيات » .^(٧)

أثر هذا النظام الرياضى الكبير للعالم الذى وضعه نيوتن تأثيراً قوياً فى خيال الطبقة المثقفة فى أيامه ، وانتشر بسرعة مذهشة متمماً ما كان قد بدأه ديكارت . حتى لقد طبع كتابه التقى الصعب فى « المبادئ » Principia ثمانى عشر مرة قبل عام ١٧٨٩ . وكانت الجامعات الإنكليزية تدرسه فى آخر القرن السابع عشر . وعندما توفى نيوتن عام ١٧٢٧ دفن جثمانه بموكب ملكى . وريح برنولى Bernoulli عام ١٧٣٤ جائزة الأكاديمية الفرنسية للعلوم تقديراً لرسالة وضعها عن نيوتن . وفى عام ١٧٤٠ منحت آخر جائزة لأحد المدافعين عن فيزياء ديكارت . وتأثر فولتير تأثيراً قوياً بمذهب نيوتن أثناء زيارته لإنكلترا من ١٧٢٦ - ١٧٢٨ وعممه فى فرنسا فى رسائله الإنكليزية English letters التى نشرت عام ١٧٣٤ وفى كتابه « مبادئ فلسفة نيوتن » Elements of the Newtonian Philosophy الذى نشر عام ١٧٣٨ . وساد نيوتن منذ ذلك الحين فى فرنسا وإنكلترا على السواء . وأخذت المطابع تنشر سيلاً متدفقاً من التبسيط الشعبى لمذهبه خاصاً بأولئك الذين لم يكونوا قادرين على فهم كتبه الكلاسيكية . وقبلت بثقة صورته للعالم ونتائج أبحاثه . وعند ما جاء عام ١٧٨٩ كان قد ظهر أربعون كتاباً بالإنكليزية عن « المبادئ » وسبعة عشر كتاباً بالفرنسية ، وثلاثة بالألمانية وأحد عشر باللاتينية ، وواحد بالبورتلغالية وواحد بالإيطالية ، وقد طبع عدد من هذه الكتب طبعات عديدة مثل كتب ديزاغوليه Desaguliers وبنجمان مارتن - Benjamin Martin وكتاب

Lectures for « محاضرات للسيدات والسادة » Ferguson فرغسون
 Ladies and Gentlemen وكتاب الكونت الوغروتي Cound Alogrotti « النيوتونية
 للسيدات » Le Newtonianisme pour les Dames وأصبح اسم نيوتن رمزاً لما
 سمى بصورة آلة الكون العلمية ، وهي آخر ما توصل إليه في العلم ، وهي إحدى
 تلك المفاهيم « القبلية » التي قبلت من غير نقد وقررت إلى حد بعيد التفكير
 الاجتماعي والسياسي والديني في ذلك العصر بالإضافة إلى التفكير العلمي
 الدقيق . كان نيوتن هو العلم . وكان العلم هو المثل الأعلى للقرن الثامن عشر .

طريقة علم نيوتن :

ومن هنا أصبح لطريقة العلم الفيزيائي الجديد كل الأهمية ؛ لأن الناس
 أخذوا يطبقونها في كل حقل من حقول البحث . وكما أن نجاح علم الحياة
 بتوجيه دارون قاد إلى إدخال طريقته في جميع العلوم الاجتماعية ، ونجاح علم
 النفس القريب العهد قاد بدوره إلى تطبيق طرائقه على مستوى أوسع ،
 هكذا العلوم الاجتماعية التي تتجه دوماً بسبب عدم وجود طريقة أكيدة لها
 خاصة بها ، إلى العلم السائد لتقرض منه ، فقد كانت بكليتها في عصر
 التنوير خاضعة لأحكام الطريقة الفيزيائية الرياضية على وجه التقريب . ومن
 هنا كان فحوص تلك الطريقة على غاية من الأهمية . ومع أن التجريب أدخل
 عليها وأصبح واحداً من أقسامها كما زادت أهميته في العلم بتقدم العصر ،
 فإن ما استعيد كان بأكثرية الساحقة استنتاجياً ورياضياً ؛ ويمثل هذا
 الاتجاه سبينوزا الذي رأيناه يحاول في كتابه الأخلاق أن يعالج أهواء الناس
 ودوافعهم كما لو كانت قسماً من نظام هندسي . ولم يكن العلم الجديد حتى
 ذلك الحين قد دفع بالناس لأن يهملوا المثل الأعلى التومائي والأرسطوطاليسي
 في مجموعة من المعرفة قد تكون استنتاجية كلية معصومة عن الخطأ ومشكلة
 لنظام منطقي واحد كبير . بل جل ما حققه هذا العلم الجديد هو أنه غير
 نوع منهج البحث من الاعتماد على المنطق القياسي الأرسطوطاليسي إلى

الارتكاز على القضايا الهندسية الأقليدية كما فعل ديكارت وسبينوزا . وهو علم كان يطلب منه أن يكون مؤسساً على عدد ضئيل من البديهيات الثابتة الصحة - كاهندسة - ينحدر منها كل قانون في الطبيعة بشكل استنتاجي . وما يميز المثل الأعلى العلمي في القرن الثامن عشر أنه مهما اعتمد على الاختيار لاستيحاء هذه البديهيات ولصيغة القوانين المعينة التي تحكم الحوادث ، فما من قانون كان يعتبر ثابتاً ونهائياً إلا بعد أن ينخرط في نظام استنتاجي كلي كهذا النظام . وقد أعطى نيوتن حافزاً قوياً لهذا المثل الأعلى عند ما أثبت رياضياً أن قانون كبلر الاستقرائي في حركة الكواكب السماوية لا بد أن يستنتج من مبدأ الجاذبية العام . وفعل سحر الفيزياء الرياضية الظاهرة بالناس فأخذوا في التفاؤل ، واعتقدوا أن مثل هذا العلم الكامل المعصوم عن الخطأ لا بد له أن يستنفذ سريعاً جميع التجارب وأن يستغنى عن كل دعوة إلى التجربة . فظهر عالم الواقع أبسط حينئذ . ولم يكن الناس قد كشفوا بعد أن البحث التجريبي يثير من المشاكل أكثر مما يحل لذلك كان من السهل أن يؤملا بصورة سريعة بأسلوب لا تجريبي . وكان الجميع - باستثناء أولئك الذين كانوا يحققون بالتجريب كشافاً جديدة في الفيزياء - يعتقدون مع ديكارت خلال العصر بكامله - أن أضمن أساس للحقيقة لم يكن في الاتجاه إلى بيئة الحواس التجريبية المعرضة للخطأ ، والتي كثيراً ما ثبت خطأها ، وإنما في الحدس الواضح للبديهيات الهندسية . فبوساطة الحدس نعرف ، بوثوق مطلق ، أن الكل يساوي مجموع أجزائه ، وأن الخط المستقيم هو أقرب مسافة بين نقطتين : وجرى على ذلك يؤمل أن تكشف بديهيات كهذه في علم التحريك والأخلاق والسياسة والدين . حتى إن لوك الذي كان ينادى من بعض الوجوه ، بمفهوم مختلف للعلم كان يرجو أن يطبق مثل هذا النظام الاستنتاجي في الدين والأخلاق . فالمذهب العقلي من النوع الهندسي كان هو الطريقة الشعبية الفكرية في عصر العقل .

وسنقتنى تأثير هذه الطريقة العلمية فى العلوم الاجتماعية المخترعة حديثاً ولنلحظ تأثيرها فى كل حقل من الحقول . ويمثل روسو المثل العليا الشعبية الاجتماعية للعصر تمثيلاً نموذجياً . فقد ابتداءً من بعض البديهيات الأساسية كالقول بأن جميع الناس يولدون أحراراً متساوين ، واستنتج منها نظاماً ثورياً فى السياسة . وفعل مثله الاقتصاديون الفيزيوقراطيون ، الذين ابتداءً من بديهيات الملكية ، الملكية الخاصة والحرية الفردية ، واستنتجوا منها علماً هندسياً فى الاقتصاد . وقد نالت أمثال هذه المفاهيم نجاحاً هائلاً ، إذ أصبحت بمثابة ركيزة لقلب الأفكار القديمة والتمهيد لنظام أفسح مجالاً حراً للطبقة المتوسطة الناشئة . لكنها أثبتت فى القرن التاسع عشر ، عجزها عن بناء نظام اجتماعى جديد وسببت إلى اليوم أضراراً لا توصف ، بسبب تجاهلها الكبير للحقائق القائمة فى المجتمع البشرى .

تقدم الطريقة التجريبية :

ظلت العلوم الاجتماعية استنتاجية محافظة . أما العلوم الفيزيائية فقد زاد اعتمادها على التجريب ومهدت الطريق لما تم فى القرن التالى من الالتفات إلى طرقها الاستقرائية الجديدة والاستعانة بها . وكان غاليليو قد شدد على التحليل التجريبى للحوادث الطبيعية كأساس للقانون الآلى بكامله وكمحك نهائى له . حتى ديكارت الذى كان له من الفضل على هذا المذهب العقلى أكثر مما كان لأى إنسان آخر ، كان شديد الوعى لضرورة الاعتماد على التجريب فى هذين الحقلين ، مع أنه أمل أن يكون العلم المكتمل استنتاجياً . وقد قام نيوتن نفسه بوحي من ديكارت الرياضى وبويل التجريبى - بتوفيق بين هذين العنصرين . وكانت طريقته تستند على تحليل الحقائق المشاهدة بغية التوصل منها إلى مبدأ أساسى ، ثم استخراج النتائج الرياضية لهذا المبدأ ، ثم التثبت أخيراً بالملاحظة والتجربة أن ما يستنتج منطقياً من المبدأ يتفق مع التجربة .

والحقيقة أن نيوتن يتميز بالحذر الذى يتمثل فى تشديده بأن الإيمان بتأويل الطبيعة رياضياً يجب أن يخضع للتجريب فى كل خطوة حتى يمكن التثبيت منه . ويعارض نيوتن فى الصورة الكونية التى رسمها ديكارت مشدداً أن مثل هذه الفرضيات التأملية لا مكان لها فى العلم الدقيق . فالمبادئ الصحيحة يجب أن تستنتج من الظواهر المشاهدة ذاتها . « وما يستنتج من الظواهر يجب أن يدعى فرضية . والفرضيات سواء كانت طبيعية أو ميتافيزيقية ، وذات صفات خفية ، أو آلية لا مكان لها فى الفلسفة التجريبية . والقضايا الخاصة فى هذه الفلسفة تستنتج من الظواهر المشاهدة ثم تصبح عامة فيما ما بعد بالاستقراء»^(٨) وهو يوضح فى قاعدته الرابعة للفلسف أنه بالرغم من أن العلم يتألف من قوانين تبين سلوك الطبيعة الرياضى وحده ، مما يجعل العلم تعبيراً رياضياً دقيقاً لوقائع العالم الطبيعى ، فإن الاتفاق مع الواقع المشاهد يجب أن يظل هو المقياس الأخير لهذا التعبير . « علينا أن نتحرى فى الفلسفة التجريبية القضايا التى تجمع بواسطة الاستقراء العام من الظواهر المشاهدة بدقة خاصة أو ما يقرب منها ، وذلك بالرغم من أية فرضيات معاكسة يمكن تخيلها ، إلى أن تقع حوادث أخرى إما أن تجعل تلك القضايا أكثر دقة أو تجعلها عرضة للاستثناءات»^(٩) . وهكذا نجد لدى نيوتن نفسه إقراراً واضحاً بالأهمية المتزايدة للتحقيق التجريبى . مع أن أكثر تطبيقات طريقته على غير الفيزياء كانت تميل إلى إهمال هذا الحذر .

لكن القرن الثامن عشر شهد أيضاً نشوء أبحاث علمية جديدة فى حقول أصبحت للمرة الأولى أوسع من تلك النواحي المبسطة فى الطبيعة التى تعالجها الفيزياء . واتجه الأفراد إلى جمع مجموعة كبيرة من الحقائق الملموسة الوصفية عما فى العالم من الأشياء ، وكانوا على الأغلب يكتفون بجمعها وتصنيفها . وظلت هذه المعلومات هى الأساس الذى لا يمكن الاستغناء عنه للفرضيات الكبيرة التى تميز بها العلم فى النصف الأول من القرن التاسع عشر . تلك

الفرضيات التي لم يتمكن سوى الجيل الأخير من إدخالها في النظام الفيزيائي الرياضي العام . وكما كتب ديدرو Diderot في الجزء الأول من الموسوعة عام ١٧٧٥ « يبدو كأنما عقول الناس قد انساقت في حركة عامة صوب التاريخ الطبيعي ، والتشريح ، والكيمياء ، والفيزياء التجريبية »^(١٠). وما سمي تساهلاً « بالتاريخ الطبيعي » أصبح واسع الشعبية . وأخذ الأفراد الذين راحوا يدعون المعرفة العلمية ، كفولتير Voltaire ومختلف « الحكام المتنورين » في ذلك العصر ، أخذوا يجمعون في مكاتبتهم نماذج من النباتات والطيور والمتحجرات والصخور وما أشبه ذلك . فعلماء الطبيعة أمثال بوفون Buffon الذي كان « تاريخه الطبيعي الكبير » في منتصف القرن الثامن عشر مقابلاً في هذا العصر لكتاب ويلز « هيكل التاريخ » . ولامارك محافظ حديقة النباتات في باريز . وكوفيه Cuvier . عميد « مدرسة الحقائق » وسانت هيلين من زملائه Saint-Hilaire ولينياس Linnaeus المنظم الكبير لعلم النبات ، كانوا جميعاً لا يعرفون الكلال في جمع النماذج وتصنيفها . وقام علماء طبقات الأرض كفرنر Werner وهاتون Hutton وويليام سميث William Smith برسم خرائط الصخور ، ووضعوا الأسس لنظريات لاييل Lyell العظيمة الأهمية في العصر التالي . إلى هنا أيضاً ترجع الأسس الحقيقية للكيمياء التجريبية . فقد أعلن كافنديش Cavendish عام ١٧٦٦ أنه اكتشف الهيدروجين ، وعام ١٧٨٤ أعلن تمكنه من إحداث الماء تركيبياً . وعزل روثرفورد Rutherford عام ١٧٧٢ النيتروجين . واكتشف بريستلي Priestly عام ١٧٧٤ الأوكسجين . أما لافوازييه فإنه باستعماله المستمر للميزان الدقيق ، أسس علم الكيمياء الكمية ووزن الأوكسجين والحامض الفحمي بدقة . وهكذا مهد الطريق لدالتون Dalton في مطلع القرن التالي لكي يضع النظرية الذرية على أساس رياضي نهائي مفتوحاً بذلك البحث الكيميوي الحديث .

وأخيراً أصبحت ملاحظته الطبيعية بعناية ، كما أصبح التعريب الدقيق

موضع احترام كالفيزياء الرياضية . كتب بوفون Buffon داعياً إلى مثل هذا التحرى يقول : « إن العلم الصحيح الوحيد هو معرفة الوقائع . والحقائق الرياضية إنما هي حقائق تعريف فحسب وهي اعتبارية تماماً عكس الحقائق الطبيعية »^(١١) . وهيوم Hume يرمز إلى هذا التحول من روح القرن السابع عشر إلى روح القرن التاسع عشر حين يصر أن ضد كل حقيقة واقعية أمر ممكن ، وأن أى مقدار من التفكير الاستنتاجى بالاستناد إلى المبادئ الأولى لا يستطيع أن يقرر سلفاً السياق الذى ستتبعه الطبيعة . إن التفكير التجريبي وحده هو الذى يستطيع أن يقرر حقائق الواقع . والاختبار وحده هو الذى يعلم الناس أن النار تحرق وأن الماء يطفى . وجميع رياضيات العالم لا تساعد شيئاً فى معرفة مثل هذه الحقائق . والحقيقة أن العقل ذاته يبينه الاختبار . حتى لقد شعر عالم فيزيائى كهولباخ Holbach عام ١٧٧٠ « أن الملكة التى لدينا والتى بها نكتسب التجربة ونتذكرها ، ونعيد للذاكرة نتائجها ، تشكل ما نشير إليه بكلمة العقل . وبدون التجربة لا يكون العقل أبداً »^(١٢) .

كان أبرز من شرح نظريات الطريقة التجريبية فى عصر العقل ديديرو ناشر الموسوعة الفرنسية الكبرى التى ظهرت بين ١٧٥١ و ١٧٧٧ . وكانت الكتاب البارز الذى عمم بين الناس جميع الأفكار العلمية الجديدة . ثم إن كتابه « أفكار فى تأويل الطبيعة » الذى ظهر عام ١٧٥٤ يستحق أن يصنف مع كتاب باكون « المعيار الجديد » ومع كتاب ديكارت « بحث فى المنهج » Discours de la Méthode باعتباره كتاباً كلاسيكياً فى الطريقة العلمية . « لدينا ثلاث وسائل رئيسية : ملاحظة الطبيعة والتفكير والتجريب . فالملاحظة تجمع الحقائق والتفكير يربطها بعضها إلى بعض والتجريب يستوثق من نتيجة الترابط . . . لقد ميزنا بين نوعين من العلم : هما النوع التجريبي والنوع العقلى . على أعين الأول غشاوة ولذا فهو يسير متلمساً طريقه ، ويتمسك بكل ما يقع بين يديه ، ويجد أخيراً أشياء ثمينة يسعى لأن يخلق

مشعلا منها . ولكنه لم يستفد من مشعله هذا قدر ما استفاد خصمه من تقدمه الحذر ، وهذا ما كان واجباً حصوله . فالتجريب تتكاثر حركاته إلى ما لا نهاية . فهو في فعل دائم ، وهو يبحث عن الظواهر حين يبحث العقل عن المقاييس . والعلم التجريبي لا يعرف ما سيتم أو ما لن يتم كنتيجة لعمله . لكنه لا يتوقف عن العمل . ومن جهة أخرى يزن العلم العقلي الإمكانيات ، ويلفظ الأحكام ، ويقف عند ذلك . فهو يقول بجرأة « لا يمكن أن يتحلل النور » أما العلم التجريبي فيسمع ويظل صامتاً لأجيال كاملة ، ثم يعرض المنشور فجأة ويقول « لقد تحلل النور » (١٢) .

لكن ديديرو قلل من أهمية الرياضيات حتى في البحث التجريبي قال : نحن على عتبة ثورة كبيرة في العلوم . وإذا حكمتنا بالاستناد إلى ما يبدو من ميل عند أكبر المفكرين للأخلاق ، والآداب ، والتاريخ الطبيعي ، والفيزياء التجريبية فإني أجزؤ على التنبؤ أنه لن يبق في أوروبا ثلاثة رياضيين كبار بعد انقضاء مائة سنة . وأن العلم سيقف حيث تركه علماء أمثال برنولي Bernoulli ، واويلرز Eulers ، وموبرتوي Maupertuis وكليرو Clairaut وفونتين Fontaine ودالامبير D'Alemberts . فسيتم بناء أعمدة هرقل ولا يذهب الناس إلى أبعد من ذلك . وسيخلد أعمالهم في الأجيال المقبلة كأهرامات مصر التي توقظ فينا بضحامتها وما نقش عليها من حروف هيرغليفية ، فكرة رهيبه عن قوة الرجال الذين بنوها وعن مواردهم (١٤) .

لقد كان ديديرو هو الذي أنقذ فرنسيس بيكون Francis Bacon من الإهمال الذي لحقه مدة قرن من جراء بغضه للرياضيات وخلق الأسطورة القائلة بأنه هو المؤسس الحقيقي للطريقة العلمية الجديدة . وترجع شهرة بيكون إلى أيام هذا الاهتمام الجديد بالبحث التجريبي . وكان ديديرو Diderot نفسه مقتنعاً بوجهة نظر بيكون وشديد الاهتمام بتطبيق المعرفة العلمية عملياً لتأمين الرفاه المادى للإنسان . ولعل أبرز ناحية في موسوعته هي الطريقة التي طرح

بها جانباً الاهتمامات الفكرية التقايدية وشدد على الفنون الآلية والصناعات ،
ولما كانت التطورات الصناعية قد بهرتة فقد كان يصرف أياماً في دكاكين
الصناع يرسم صوراً لكل نوع من أنواع التقنية التطبيقية لواحاح الأحد عشر
مجلداً ، التي أحدثت ذلك الانطباع القوى على مشركيه . كانت روحه روح
الثورة الصناعية التي أخذت تظهر في بريطانيا .

وعلى ذلك نشأ مثل أعلى علمى جديد من هذه الناحية التجريبية للطريقة
العلمية يختلف عن المذهب العقلى الرياضى السائد . ومع أنه لم يسيطر على
خيال العاملين في العلوم الاجتماعية الجديدة – باستثناء أفراد قلائل بارزين
من أمثال هيوم Hume – لكنه كان مقدرًا له مع ذلك أن يؤدي عند انقضاء
العصر إلى ثورة جديدة في هذه العلوم أيضاً ، ويفتح السبيل لروح القرن
التاسع عشر وطرائقه في علم الإنسان . وأخذ هذا المثل الأعلى العلمى الجديد
في القرن الثامن عشر اسم المذهب التجريبي . وتبناه كانط Kant في نهاية
العصر وأعطاه اسماً جديداً هو مذهب الحوادث . ومجده القرن التالى بعد أن
نعتة كونت Comte بالمذهب الوضعى . مما لاريب فيه أن هذه الاتجاهات
الثلاثة اختلفت كثيراً فيما بينها . لكنها اتفقت على نوع من المعارضة الأساسية
للمثل الأعلى الرياضى العقلى الذى قلنا إنه كان مسيطراً لإجمالاً خلال القرن
الثامن عشر وساعياً لأن يحقق تكييفاً ينسجم إلى حد كبير مع طرائقه ونتائجه
التي أقر لها بالنجاح .

مشكلة المعرفة والمثل الأعلى العلمى الجديد :

نصل هنا إلى مشكلة فكرية تعتبر من أشد المشاكل صعوبة ومناقضة
في تاريخ الفكر . فالمفاهيم والطرائق التي كان يستعملها الباحثون العلميون
للظفر بعوالم جديدة من الحقائق والقوانين – مهما كانت أسسها النهائية والنظرية –
كانت دون ريب بالغة النجاح في تمكين الناس من السيطرة على محيطهم

الطبيعي واستخدامه . غير أن هذه الطرائق ذاتها أرغمت المفكرين أن يثيروا سؤالاً حول هذه المعرفة العلمية الجديدة وموضوعها الحقيقي وعلاقتها الواقعية بعالم زعمت أنها تصوره . ولم يعترض أحد على ما في هذه المعرفة من نفع وأهمية وآفاق لا تحد ، ولم يدع الناس فرصة الهواجس والمخاوف التي ساورتهم حول طبيعة العلم وأساسه في أن تعوقهم عن متابعة هذا العلم بنشاط عظيم ، طالما كانوا مرغمين على الاقتناع بأنه لا بد أن يكون له مقدار كبير من الصحة الواقعية . لكن العصر ذاته الذي شهد مثل هذا النمو البالغ في المعرفة العلمية ، قد ساوره هم عميق ناجم عما اختبره من الصعوبة في أن يفهم كيف يمكن أن يتسنى للعقل الإنساني أن يدرك هذا العلم ويحيط به إحاطة واضحة . وقد يمكن تفسير هذا التناقض إلى حد ما إذا أدركنا أن العلماء يحاولون اكتشاف نوع من المعرفة كانت طرائقهم في ذاتها تجعل الوصول إليها أمراً مستحيلاً : فقد كانوا يحاولون بالطرائق العلمية الحديثة التوصل إلى نظام مطلق للحقيقة مستقل تماماً عن أية حدود للقوى العقلية التي يمتلكها الإنسان ، وهو مخلوق بيولوجي ناقص في أساسه . وبكلمة أخرى كانوا يحاولون الوصول إلى الفهم والتفسير الشاملين الكاملين للذين لا يتسنيان إلا لله ، بطرق يمتلكها كائن ليس ألماً ولكنه حيوان عاقل . كان مثلهم الأعلى ما يزال نظاماً قائماً على الوحي السماوي مع أنهم طرحوا طريقة الوحي . فقد وجدوا المعرفة ، وكانت معرفة صحيحة على وجه التأكيد . ولكن اتضح لهم على التدرج وبشكل مؤلم ، أن المعرفة التي كان يمكنهم أن يجدوها والتي كانوا يجدونها بالفعل هي نوع من المعرفة مختلف عما كانوا يظنون أنهم واجدوه . أما إذا تساءلنا عن نوع هذه المعرفة لوجدنا أن الناس مختلفون في أمره حتى في يومنا هذا . لكنهم كانوا مضطرين للتسليم بأنها لم تكن مطلقة ولا مستقلة عن الطبيعة البيولوجية التكيفية الخاصة بالحيوان الإنساني . ولقد احتاج الأمر إلى أكثر من مرور قرنين على الطريقة العلمية المعدلة ، لتفرض مفهوماً معدلاً للمثل

الأعلى في المعرفة العلمية والغاية لم تبلغ بعد . ولكن إن كان لنا أن نفهم الغموض والمساءلة المهمة التي قام بها الناس خلال ذلك العصر يجب أن نحاول الصعب من تقفي آثار التغيرات في ذلك المثل الأعلى العلمي . إن أمراً واحداً فقط ظل أكيداً : وهو أن الناس كانوا يستكشفون معرفة هامة نافعة وأن أساليبهم كانت ناجحة . أما لماذا كانت ناجحة ، وماذا كشفت ، فأمر لم توضح نهائياً بعد .

نشأ الاضطراب في بادئ الأمر لأن غاليليو وديكارت بصورة أكثر انتظاماً منه ، وهما اللذان كشفت لهما طرائقهما عالم مادة متحركاً وخاضعاً لقوانين رياضية ، لم يجدا في ذلك العالم مكاناً لما كان يعتقد أنه نفس الإنسان وعقله . وكان وراءهما التقليد الإغريقي والمسيحي الطويل القائل بوجود ذات تامة ضمن الجسد الإنساني تراقب بشكل منفعل ما يجري في العالم كما يراقب المتفرج صوراً سينمائية متحركة ، وأن المعرفة في أساسها هي في رؤية هذه الصورة التي تشبه العالم . وهذه الملاحظة المنفصلة تكون التجربة ، التي إذا شخص العقل صوبها أدرك أشياء الطبيعة وحوادثها . كان هدف العلم أن يفهم القصد من وجود الأشياء على الشكل الموجودة عليه . أي أن يكشف منافعها في الاقتصاد الطبيعي .

ولم تنشأ صعوبات طالما أن العلم في مضمونه ظل أرسطو طاليسيا على هذا الشكل ، وظلت الأشياء تفترض أن تكون تماماً كما تبدو صورتها للعقل : فالماء مثلاً كان سائلاً رطباً عديم الشكل له حرارة معينة تنتج عنه فوائده واضحة لا بالنسبة للإنسان فحسب ولكن بالنسبة للأشياء الأخرى التي يلتمسها . لكن غاليليو كشف عن عالم جديد : وبدا الماء الآن : على أنه ليس شيئاً آخر سوى عدد من ذرات مادية تتبع حركتها قوانين معينة وليس من صلة بين منافعه وبين البحث العلمي . فإذا لم تعد صفات الرطوبة والبرودة وأشباهاها ، ومنافع الماء عن خصائص الماء ذاته وجب إذن أن تكمن لا في

الماء بل في العقل الذى أدرك الماء . وقاد ديكارت الطريق دافعاً جانباً بهذه الصفات المضايقة لعالم الطبيعة الرياضى ، إلى شىء مستقل كل الاستقلال و متميز كل التميز ، وهو العقل ، الذى جعل منه نوعاً ثانياً من الجوهر كان يستخدمه كالمستودع فيلقى فيه أية عناصر في التجربة لم تجدها الفيزياء في الطبيعة الميكانيكية . ولما كان مهتماً بالبحث عن خصائص الطبيعة الرياضية ، وكان يعتقد أن معرفة تلك الطبيعة في المحط الأخير تركز لا على التجربة ، وإنما على بدهيات الهندسة وعلم التحريك التى يدرك صحتها العقل بنوع من الحدس — فلم يزعجه بشكل خاص ما نجم عن استعمال هذه الطريقة من تمايز بين العالم الذى يصفه العلم وصورته التى يراها العقل بالتجربة بجميع صفاتها ومنافعها وأهدافها . وكان مهتماً لإقامة الدليل على أن هذه البدهيات والنظام المشتق منها قد تضمنت الخطوة التى بنى العالم عليها . وحاول أن يظهر ولكن بدون نجاح بأن آلهاً حكيماً عاقلاً خلق عقل الإنسان بحيث إن ما يحسه بصورة حدسية صحيحاً ، يمكن الاعتماد عليه في التجربة الواقعية . أما من جاءوا بعده وخاصة سبينوزا فقد أهملوا محاولة البرهان على هذا الاتفاق وافترضوا بجرأة أن ترتيب الأفكار العلمية عند الناس هو في طبيعة الأشياء مماثل تماماً لترتيب الأشياء في العالم . لكن الهوة بين العقل الملاحظ — وهو نوع من الجوهر — وبين العالم الذى يصفه العلم — وهو نوع آخر مختلف تمام الاختلاف ازدادت وضوحاً . فالصورة التى يدركها العقل بالتجربة ، والعلم الحقيقى الذى تصوره الفيزياء ظهرها مختلفين تمام الاختلاف . فكيف يستطيع العقل إذن أن يكون واثقاً بأن فيزياءه كانت معرفة أصيلة للعالم الذى يعيش الإنسان فيه ؟ فإذا كان جل ما يدركه العقل صورة لا تشبه الصورة التى يحاول العلم إقناعه بصحتها فكيف يثق بذلك العلم ؟ ويبدى التأكيد الجرىء بأن الاثنين يتطابقان أساساً ضعيفاً ليقوم بنيان عليه .

كان الجيل الثانى من الديكارتيين شديد الاقتناع بضرورة الاعتماد

المستمر على التجربة وشهد أفكاراً عديدة سبق أن قبل الحدس صحتها ثم حطمتها التجربة ، فلم يقبل هذا التأكيد باتفاقهما . والمشكلة البالغة الأهمية بالنسبة إليهم كانت في ملء الهوة بين الصورة القائمة أمامهم وبين معرفة الفيزياء . وجاء جون لوك ، وهو مؤمن بديكارت وبأهمية التجربة معاً ، فكتب بحثه الشهير « في العقل الإنساني » وتناول فيه هذه المشكلة الرئيسية حول أصل العلم ، ومداه ومقدار اليقين فيه . وأثار جدلاً قوياً ضد المفهوم الديكارتي القائل بأن أصله يقوم على البدهيات الرياضية ، مظهراً بسهولة أن مثل هذه البدهيات لا وجود لها في مثل هذا العالم الواقعي ، وأن المبادئ الأولى يجب أن تتأتى من ملاحظة حقائق التجربة . ولكن لما كان ديكارت قد أرجع إلى العقل جميع هذه الحقائق ، مخرجاً إياها من عالم الطبيعة ، فقد انساق لوك إلى الخطوة البالغة حين أكد أن التجربة هي عقلية بالدرجة الأولى لا طبيعية ، وأن صورتها هي داخل العقل ذاته . وطبيعي أن ذلك أدى إلى معضلة لا تحل . إذ كيف يستطيع العقل أن يخرج من ذاته إلى عالم فيزيائي رياضي حقيقي ، على حين أنه مسجون إلى الأبد داخل جدرانها ؟ وكيف نستطيع الذهاب من الإحساسات إلى الفيزياء ؟ ولما كان شديد الاستقامة ليدعى أنه وجد حلاً حيث لا يوجد حل في الحقيقة ، انتهى لوك إلى غموض يائس في محاولته المستحيلة ، ليوفق بين مفهومه لطريقة المعرفة التي تبتدىء داخل العقل ، وبين مثله الأعلى الديكارتي بوجود فيزياء رياضية يقينية تصف الطبيعة . وكانت نتيجته الموقته أنه لا يمكن التوصل إلى مثل هذا العلم ، وأن أكثر ما يستطيع المرء أن يصل إليه معرفة يرجح صدقها . وهو نور ضئيل يكاد بصعوبة يكفي ليسد خطوات الناس في سلوكهم .

وهكذا اندفع القرن الثامن عشر ساعياً لإيجاد علم مهما يكن عملياً ونافعاً ، فإنه بعد أن أخضع للفحص والنقد أخذ يتداعى ليصبح مجرد خلق من صنع الخيال قد تكون له علاقة بالعالم المنفصل عن عقل الإنسان أو لا تكون .

أما المحاولات التي أجريت لسد الهوة فقد أثبتت أننا إذا ابتدأنا من افتراضات لوك فلا بد أن ننتهي إلى كانط Kant . وأنه مهما كان مقدار اليقين في العلم الذي لدينا فهو لا يلقى أى ضوء على البناء الأساسى للعالم . وبكلمة أخرى إن عقل الإنسان لا يستطيع أن يعرف حقيقة العالم كما هو ، هذا إذا كان هنالك مثل هذا العالم المنفصل عن عقل الإنسان . والطريقة الوحيدة الممكنة لمثل هذا العلم ، تحطم أى أمل في أن يدرك موضوعه المفترض مع أننا قد نعثر على نور ذى قيمة ونحن نقوم بهذه المحاولة . ولم يبد أن الصعوبة تتناقص إلى أن نشأ علم الحياة في القرن التاسع عشر ، فأعطى الناس مفهوماً مختلفاً في العقل والتجربة . فإذا نظرنا إلى الإنسان كمخلوق بيولوجى ناشط في تكييف نفسه مع محيطه الخارجى ، وإذا نظرنا إلى التجربة لا كصورة في العقل ، بل على أنها مثل هذه العملية في التوفيق ، وإذا نظرنا إلى المعرفة لا كنسخة للعالم الحقيقى ولكن كعلاقة أكيدة بين الجسم العضوى ذى الذكاء وبين محيطه ، عند ذلك تتحول المشكلة ، حتى إذا عرضت بتعاريف جديدة بدت ممكنة الحل . ليس من الضرورى أن نعيد هنا سرد قصة الكفاح الذى حاول الناس بوساطته التخلص من هذا التعقيد . ولكن يكفى أن نقول إنهم أخذوا تدريجياً يحسون أن موضوع العلم كما حدده ديكارت ، أى معرفة العالم الحقيقى كما هو في الواقع ، كان مستحيلاً وموجهاً توجيهاً خاطئاً ، وأن العلم يجب أن يمحصر ذاته فيما يمكن التثبت منه بوساطة التجربة . وهذا يعنى أنه إذا كانت التجربة صورة — محرركة في العقل ، فالعلم عندئذ هو وصف لتلك الصورة ، وترتيب للعناصر العقلية وتتابعها في الزمان ، وأنه لا يمكننا إقامة الدليل رياضياً أن هذه العناصر يجب أن يتبع بعضها البعض بالشكل الذى يبدو لنا ، وإنما يجب أن نفتتح بكشف نظام هذا التابع ، وبكلمة أخرى إن مقدرتنا على صياغة فيزياء رياضية من هذه العناصر إنما هو عارض سعيد . ويشار إلى هذا البرنامج أحياناً بالظاهرية وهو المذهب الذى يشدد في الاعتقاد بأن الأشياء والحوادث هي « ظاهرية » أو صور لا أشياء حقيقية . ويشار إليه

أحياناً بالمذهب التجريبي الذى يشدد فى أصول المعرفة فى تجربة كهذه .
ويشار إليه أحياناً أخرى بالمذهب الوضعى . الذى يزعم أن موضوع العلم يجب
أن يكون ما يمكن أن نعرفه بصورة وضعية فقط ، أى العلاتق بين الظواهر
الملاحظة . وأحياناً باللاأدرية التى تعلن أن كل معرفة بعيدة لحقيقة مستقلة
يجب أن تظل مجهولة من الإنسان .

قبل معظم رجال العلم هذا المثل الأعلى العلمى حتى يومنا هذا . لكنهم
فقدوا على التدريج اهتمامهم فى نوع العالم الذى فكر ديكارت أن علمه يقوم
بوصفه . واقتنعوا بعالم يمكن أن يكشف بالتجريب وبعلم يصوغ نواميس ذلك
التجريب ، واجدين فى ذلك الحقيقة الوحيدة التى يجب أن تكون موضع
اهتمام الباحث . لذلك كانت النتيجة أنه بينما ظن الناس فى بادئ الأمر أنهم
يغيرون موضوع علمهم ويطرحون عالماً حقيقياً من أجل صورة للعالم ، فقد
أخذوا يتحققون الآن أنهم يغيرون طبيعته من نظام رياضى استنتاجى بالضرورة
يستطيع تفسير علل الأشياء إلى وصف للحوادث التى يمكن أن تقع فى حياة حيوان
ذكى ، صمغ بشكل رياضى ولكنه استنبط بالتجربة . كان العلم فى القرن
السابع عشر عقلياً يستنتج الحوادث من البدهيات . وأصبح فى القرن الثامن
عشر تجريبياً يصف تتابع الصور كما تعرض ذاتها فى التجربة . وأصبح
فى القرن التاسع عشر اختبارياً عاملاً ومؤثراً فى محيط بيولوجى .

حملة التجريبيين على التقليد :

ومع أن هذا المفهوم المتغير فى طبيعة العلم لم يتغلغل فى جميع الحقول حتى
أيام هيوم . وكان قرب نهاية عصر التنوير ، وحتى ذلك الوقت ظلت العلوم
الاجتماعية الشعبية محافظة تسير ببطء منتهجة الطريقة القديمة ، فقد أحدث
هذا المفهوم بعض النتائج البالغة الأهمية . ذلك أن التجريبيين الذين اتبعوا
لوك وسيطروا على أوروبا بهجوم خاطف كانوا نقاداً بالأساس : وهم إذا وقفوا

وجهاً لوجه أمام مجموعة من العقائد التجريبية التي كانوا ينكرونها بعق — وخاصة في الدين والأخلاق والسياسة فقد استعملوا طريقهم ليروا بالتقاليد جانباً ويمهدوا الطريق لأفكار أفضل وأحدث . وكانوا جميعاً مصلحين نشيطين حاولوا أن يزحزحوا الثقل المرهق للماضي بأن يكشفوا التاريخ الطبيعي لمنشأ الأفكار ونموها في العقل وارتباطها بالاعتقادات والتقاليد البالية التي كانت محل الاعتراض . وجربوا أن يظهروا الأساس اللاعقلي للأشياء التي كرهوها . لكنهم حين أرادوا بناء اعتقادات جديدة وجدوا أنفسهم في الغالب ، مرغمين على أن يعتمدوا على الطريقة العقلية من جديد . وقد قام هيوم بعقله الثاقب موضعاً أن الطريقة التي تستطيع أن تهدم الاعتقادات اللاعقلية التقليدية يمكن استعمالها بذات الشدة لانتقاد ما يحل بديلاً عن هذه الاعتقادات « طبيعياً » كان أو « عقلياً » . وقد بقي للقرن التاسع عشر أن يجرب الطريقة البنائية الوحيدة الممكنة وهي التجريب الصبور الدقيق والتحقق من الفرضيات . أما في عصر العقل فقد استعمل فولتير المذهب التجريبي ليهدم الدين القائم على الوحي والملكية المطلقة والتكشف المسيحي ، واستعمل فولتير ذاته « العقل » لبنى لاهوتا « عقلياً » وحقوقاً « طبيعية » وقانوناً أخلاقياً « طبيعياً » . ويبدو هذا على حد من التناقض . ومع أنه من السهل أن نرى الآن السبب في انسياق القرن الثامن عشر بكامله له ، فقد كان تناقضاً على أي حال . أما النتائج الأخرى لهذا الاتجاه التجريبي فقد كانت أقل قيمة . فقد فصل علم النفس عن علم الحياة وأصبح عبارة عن دراسة عقيمة مجردة للحالات العقلية وتحليلها وربطها . ولما بدت كل معرفة وكأنها في أساسها من صنع الإنسان ، أو بالأحرى من صنع العقل أكثر مما هي من نسج الحقيقة ، فقد ضعفت الثقة في إمكانية أية مبادئ أخلاقية أو دينية . وأصبح التشديد على أهمية الاعتقاد أكثر منه على الحقيقة ، واعتبر خيراً وصحياً كل ما يرضى حاجات الطبيعة الإنسانية . وعولج العديد من المشاكل بالاستناد إلى علم

نفس انفعالي أكثر منه بالاستناد إلى علم حياة فاعل تجريبي .
ومع أن لوك يعتبر رمزاً لهذا الموقف التجريبي الذي كان يناضل ضد المثل
العلمي القديم فإن هيوم السكوتلندي هو دون ريب أكبر رسل التجريبية
في نواحيها المفيدة والضارة معاً . وهو يجمع بين الإدراك الفائق لطبيعة البحث
العلمي الجديد وطريقته والمفهوم المعاصر للترعة العقلية الخائبة وهو موزع
بين الجدل والتشكك في أن موضوع العلم ليس العالم الحقيقي بل صورة هذا
العالم في أدمغة الناس . وهو يبدو أحياناً وكأنما يهمل حقاً تمييز القرن الثامن
عشر بين عالم حقيقي وصورة له ويعتبره تمييزاً عديم المعنى . ويحس أن العالم
الذي يستطيع الإنسان أن يعرفه بالتجربة فيه من الحقيقة ما يكفي لجميع
الأغراض الإنسانية . وهو يذهب إلى القول بأنه ما من معرفة تستطيع أن
تدعى الصحة إذا لم يكن لها أساس سابق من الانطباعات الحسية . ويوسعنا
أن نتخيل ما ينتج عن تطبيق مثل هذا السيف القاطع . فاللاهوت والأخلاق
العقلية ، والعلم الديكارتي ، تداعت كلها أمام ضرباته . حتى إذا انتهى
مما يريد خلص إلى القول بشكل حازم : « إذا استعرضنا المكاتب ونحن
مقتنعون بهذه المبادئ . فأى خراب سنعمله فيها ؟ ولو أخذنا بين أيدينا أيضاً
من كتب اللاهوت أو الكتب المدرسية في ما بعد الطبيعة مثلاً ، ورحنا نتساءل :
هل يتضمن أى تفكير مجرد حول الكمية أو العدد ؟ كلا . هل يتضمن أى
تفكير تجريبي حول حقائق الواقع والوجود ؟ كلا فلنقذف به في النار لأنه
لا يمكن أن يتضمن إلا السفسطة والأوهام » (١٥) . لكن ما ظهر في هذه الحقول
هداماً فحسب كان في حقل العلم وسيلة قوية للتطهير . وبالاستناد إلى المقاييس
ذاتها أهملت القوة والطاقة والضرورة العلمية ، وجميع التفسيرات العقلية لما
يجب أن يكون ، والعلة في وجود الأشياء على الشكل الموجودة عليها وفعالها .
ولم يبق للعلماء إلا أن يصفوا علاقات التجربة الواقعية . فالإنسان لا يستطيع
أن يفسر شيئاً وجل ما يستطيع فعله أن يلاحظ ويحقق .

المثل العليا العلمية في عصر العقل :

لكننا إذ نجد أن المذهب التجريبي قد توصل إلى مثل هذه النتائج يجب أن لا نفترض أنه أعاق بصورة جدية البناء الضخم لآلة العالم التي رسمها نيوتن ، رغمًا عن إثارته شكوكًا حول وجود تلك الآلة بمعزل عن التجربة الإنسانية . وطالما يعيش الإنسان فهو يعيش في عالم آلى كهذا . أما ما كان العالم بالنسبة لله فهو أمر قليل الأهمية . كذلك لم يؤثر المفهوم المتغير لتحديد موضوع العلم في الخطوط الرئيسية لهذا العالم . وإذا كان عالم العلم عالمًا إنسانيًا فهو ما زال يحتوى كواكب تدور ، وقوانين في الحركة والجاذبية ، لا تغير ، بل قد لا يمكن تغييرها . لقد اعتقد جميع المفكرين خلال القرن الثامن عشر أن مشهد الحياة الإنسانية يتم وسط نظام للطبيعة كبير ثابت وهندسى وآلى . وهو عبارة عن آلة ضخمة تكرر ذات الأدوار الثابتة في حوادثها . وكانت المثل العليا التي يدينون لها ويحكمون بموجبها على جميع المفاهيم الإنسانية هي الطبيعة والعقل .

أما الطبيعة فلم تكن تعنى عالم الأشياء الحامدة المنفصلة عن الإنسان ، كما تعنى لنا بالغالبا في هذه الأيام ، بل هي كامل النظام العقلي للأشياء ، بما في ذلك الإنسان الذي هو أهم جزء فيه .

يخدع الإنسان نفسه دائماً حين يهمل التجربة ليتبع نظماً خيالية . فهو من عمل الطبيعة . وهو موجود في الطبيعة . وهو خاضع لقوانينها . لا يستطيع أن يخلص نفسه منها . ولأنه لمن العيب أن يحاول عقله الذهاب وراء العالم المنظور . فهناك ضرورة ملزمة ترغمه على الرجوع . لأنه لا يوجد بالنسبة للكائن الذي شكلته الطبيعة ، والذي تحيط به قوانينها . شئ وراء ذلك الكل الكبير الذي هو جزء منه والذي يحس بفعله وأثره . فالكائنات التي يصورها خياله على أنها فوق الطبيعة ، أو متميزة عنها ، هي عبارة عن خيالات تشكلت دائماً على صورة ما كان قد سبق أن رآه . بل يستحيل عليه استحالة

تامة أن يكون أية فكرة صحيحة عن المكان الذي تشغله أو عن شكل تصرفها .
إذ لا يوجد بالنسبة إليه ، ولا يمكن أن يوجد شيء خارج تلك الطبيعة التي
تضم جميع الكائنات . . . فالكون ، تلك المجموعة الواسعة من كل شيء
موجود ، لا يظهر منه سوى المادة والحركة . ولا يقدم هذا الكل لتأملنا من
موضوع سوى تسلسل هائل لا ينقطع من العال والمعلولات . . . فالطبيعة
إذن في أكثر معانيها اتساعاً هي الكل الكبير ، الذي ينشأ من تجمع المادة
تحت مختلف تراكيبها ، مع كثرة مختلفة من الحركات يعرضها الكون لأبصارنا^(١٦) .

وهكذا لم يعد الناس ليروا في الكون فوضى وغموضاً . بل آلة عقلية في
أساسها ومتسقة كل الاتساق . كان ذلك كشفاً بالغ الروعة . وكان من المحتم
أن يتأثر الناس بالتباين بين الطبيعة والمجتمع البشرى ومؤسساته : فقوانين
الإنسان إذا قورنت ببساطة قوانين الجاذبية وتنسيقها بدت عديمة الاتساق
والنظام . وفكر الناس أنه إذا كانت الطبيعة أكثر كمالاً من فنون الإنسان
إلى هذا الحد ، فيجب أن تكون من صنع كائن يفوق كماله كمال الإنسان
بكثير ، وإذن يجب أن تكون أعظم أثر متسق أبدعه الله . هكذا نظر الناس
إلى القوانين الطبيعية كقوانين حقيقية بل أوامر يصدرها الله فتطاع بحرفيتها
دون أي تمرد . وتقول الطبيعة للعالم على لسان فولتير : « يا بني المسكين ،
أأخبرك الحقيقة ! لقد أعطيت اسماً لا يناسبني على الإطلاق . فقد دعيت
الطبيعة وأنا في الحقيقة الفن^(١٧) » - فن الله . ويلخص أحد البارزين من
تلامذة نيوتن الرئيسيين الموقف كما يلي :

« العلم الطبيعي خاضع لأهداف من نوع أعلى . ويجب أن يكون تقدير
قيمته في الدرجة الأولى اعترافاً بالأساس المتين الذي يضعه للدين الطبيعي
والفلسفة الأخلاقية . يسوقنا بطريقة حسنة إلى معرفة خالق الكون وحاكمه . . .
إن دراسة الطبيعة هي دراسة صنعه . فكل كشف جديد يكشف لنا عن قسم
من خطته . . . إن آراءنا في الطبيعة ، مهما تكن ناقصة ، تصلح لأن تمثل

لنا أفضل تمثيل تلك القوة الهائلة المسيطرة في كل مكان . وهي قوة تفعل بشدة وعزم ، لا تنقص منها على ما يبدو الأمكنة الواسعة المتباعدة أو الأزمنة الطويلة المتفاوتة . كذلك فهمي تظهر لنا تلك الحكمة البالغة التي نراها منعكسة على التساوي في البناء البالغ الجمال والحركات المتسقة لأكبر الأجزاء وأدقها . إن هذه الأمور التي تعكس خيراً كاملاً تشكل الموضوع الأسمى الذي يفكر به الفيلسوف . وهو حين يتأمل مثل هذا النظام الكامل ويعجب به لا يستطيع إلا أن يتأثر به . ويندفع لمحاكاة هذا الانسجام الشامل في الطبيعة»^(١٨).

وحيث نجد العلماء البارزين من نيوتن ومن جاء بعده يهتفون بمثل هذه العبارة لكمال الطبيعة يصبح من الطبيعي أن نتوقع من المفكرين الشعبيين من أمثال الكسندر بوب Alexander Pope تعبيراً عن هذا الدين الجليل ، وهو تعبير نجده في « بحثه في الإنسان » Essay on Man قال :

كل ما نراه ليس إلا أجزاء في هذا الكل العجيب
الذي جسمه الطبيعة وروحه الله .
والطبيعة بكاملها فن غير معروف لديك .
فكل صدفة أو اتجاه لا تستطيع أن تراه .
وكل تنافر وانسجام لا تستطيع فهمه .
وكل شر جزئي هو بالنتيجة خير كلي .
وبالرغم من الكبرياء وضلال العقل .

هنالك حقيقة واحدة واضحة . كل شيء كائن هو حق^(١٩)

هذا ما أثبتته نيوتن بالنسبة للقرن الثامن عشر . وكان نيوتن أكبر مفكر عرفته الحواري من العصور . فتغنى بوب بمدحيه .

الطبيعة وقوانين الطبيعة كانت محتبثة في الظلام .

قال الله ليكن نيوتن : فأصبح كل شيء نوراً^(٢٠)

هنالك فارق واحد كبير يميز هذا العالم النيوتوني عن عالم العلم الحديث .
(٢٦)

ففي مثل هذه الآلة كان الزمن لا يعنى شيئاً . الحوادث تتبع مجراها بشكل دورى ، متممة بعضها كما تتكرر دورات الكواكب في مساراتها في حقب معينة . ولكن لم يكن هنالك تغير حقيقى . فالعالم كان يشكل دائماً مثل هذا النظام . وسيظل أبداً كذلك . أما التكامل أو النمو أو التطور – وهو أكبر مفهوم فرد مستحدث أدخاه العصر الأخير – فلم تكن هنالك أية فكرة عنه . وكان الكون ذاته يعتبر أزلياً عند بعض المفكرين الراديكاليين ، من أمثال هولباخ . ولكن منذ أن جاء نيوتن وبعده نظر معظم الناس إليه كآلة خلقت في زمن معين . ولم يستطع الناس أن يكونوا فكرة عن كيفية نموه إلى أن أخذ الشكل الذى هو عليه . لذلك لم يستصعبوا تخيله وكأنه نشأ كاملاً من يده الله عام ٤٠٠٤ ق . م . كما يقول بذلك التقليد . فمجرد فكرة الآلة أو الساعة التى كان الكون يقارن بها باستمرار كانت تفترض بناء أو صانع ساعة . حتى إذا أقر الناس هذه الفكرة أمكن التسليم أنه صنع الساعة على الشكل الذى تمت عليه تماماً في أى وقت . وأن العلم النيوتونى بكامله من حيث شكله ، قد أجبر الناس على الاعتقاد بخالق خارجى باعتبار ذلك فرضية علمية ضرورية . كما أن شكل العلم القائم على نظرية التطور في القرن التاسع عشر ، جعل تلك الفكرة شبه مستحيلة وأحل مكانها المفهوم الحلولى لله على أنه نفس أو روح تعيش وسط الكون وتعمل على نموه خلال أجيال طويلة .

أخذت الطبيعة تبدو بأجلها وبكل تفاصيلها منتظمة وعقلية . لذلك أخذ الناس يطابقون بسهولة بين ما هو طبيعى وما هو عقلى . وبالعكس فإن كل ما كان يبدو معقولاً لإنسان ذى فطنة – وبخاصة في المجتمع البشرى – كان يعتبر طبيعياً وكان جذوره متأصلة في طبيعة الأشياء بالذات . هكذا أصبحت الطبيعة وما هو طبيعى المثل الأعلى للإنسان وللمجتمع الإنسانى وأولاً على أنهما العقل والمعقول . وكانت أقصى غاية الجهد الإنسانى أن يكشف في كل حقل ما هو طبيعى معقول وأن يطرح جانباً الزيادات الآتية عن التقليد اللاعقلى

لكى يصبح من الأسهل على كل من العقل والطبيعة أن يعرضا بحرية نظامهما المتسق . أما في الدين فقد تعرض التقاليد المسيحية لأول مرة للنقد الجدى على ضوء هذا المثل الأعلى وأصبحت فكرة ديانة عقلية أو طبيعية هي الفكرة السائدة . وأما في الحياة الاجتماعية – وخاصة في السياسة والتجارة فإن الطبقة المتوسطة وجدت في مثل هذه المفاهيم سنداً قوياً لتأييد مطالبها للتحرر من الملكية المطلقة والقيود الماركنتيانية المفروضة على التجارة والصناعة . وكانت هذه المفاهيم هي الأعلام التي قام رجال الأعمال تحت لوائها ، بمحاربة النظام القديم خلال العصر بكامله . وقد لا نجد في التاريخ الإنساني قط مفاهيم علمية أحدثت مثل ردّ هذا الفعل العنيف على الحياة الإنسانية الواقعية والأمثلة العليا للناس . ومهما تكن الفوارق بين أهداف المصلحين فقد اتفقوا جميعاً في السعي لكشف نظام طبيعي عقلي لأعمال الإنسانية ، وفي الرغبة في القضاء على الإبهام القائم .

وبالاستناد إلى مثل هذه المقدمات أخذت الطبيعة والعقل ألواناً مختلفة من المعاني ، إذ لما كانت القوانين العلمية كلية ومتسقة ، كان الطبيعي في الأعمال الإنسانية هو الكلي أولاً – أو تلك العادات والمثل العليا التي يمكن تقفيها في كل مكان باعتبارها الحقيقة الكامنة وراء الاختلافات السطحية الظاهرة . وأصبح الرجوع للمجتمعات الشرقية التي كشفت حديثاً والتي لم تكن أحوالها قد فهمت تماماً بعد كالفرس والصين بشكل أخص – أمراً بالغ الشعبية ، وذلك من أجل معرفة القوانين والمؤسسات التي كانت مشتركة بينها وبين الغرب . وراح الكتاب يصيغون أبحاثهم بشكل رسائل واردة من فارس أو من الصين ، وازداد ظهور مثل هذه « الرسائل الصينية » و « الفارسية » التي كانت ترمى إلى نقد الحضارة الغربية على ضوء مبادئ عالمية كهذه المبادئ . هكذا انساق الناس بصورة طبيعية إلى مثل أعلى كوني : فأصبحوا في الحقيقة مواطنين للعالم ونظروا إلى الأفكار القومية الجزئية كأنها « تشبثات وطنية » غير جذيرة برجل العلم .

وانتهى هذا بسهولة إلى القول بالتطابق بين ما هو طبيعي وما هو بدائى ، أو أولى ؛ أى ما وجد قبل أن يتدخل الإنسان فى الطرق العقلية التى كانت تجرى فى الأمور . وقد وجد معظم الكتاب الشعبيين مثل ذلك فى الماضى ، واعتقدوا حقاً أنه كان للناس فى عصر ذهبي بعيد دين طبيعى قبلوه لأنه معقول فى جوهره . لكن الكهنة المتآمريين والملوك فى العصور التالية أفسدوه وانتهوا به إلى الخرافات من أجل منفعتهم . واعتقدوا بوجود حالة طبيعية أصيلة ، كان المجتمع البشرى فيها منتظماً كاملاً ، إلى أن جاء المغتصبون فسيطروا عليه وأدخلوا أنظمة سنيقة ونحططاً حمقاء لا تصلح إلا لإفساد الأشياء كلها . لكن بعض المفكرين المتعمقين لم يحاولوا الاقتراض بأن مثل هذه الحالة الطبيعية قد وجدت فعلاً فى الماضى ، بل قالوا بأنها كافية فى الحاضر ، وراء ستار من الزيادات التى أضافها الإنسان . إلا أن تضمن قول الفريقين كأن يذهب إلى القول بأن التنظيمات الاجتماعية لن تصل إلى الكمال ، إلا إذا أزيلت المؤسسات التى صنعها الإنسان وترك للطبيعة أن تعمل بذاتها — فالحرية ونظام (اليسيه فير) «دعه يعمل» فى جميع الأشياء ، كان المضمون العملى لهذا الموقف . وكان لمثل هذه الفكرة تأثير خاص لأنها كانت تنادى بتلك الحرية التى تطالب بها الطبقة المتوسطة من أجل أغراضها . وهكذا كان الطبيعى نظرياً ما أرادته الله من عالم الإنسان أن يكون . وكان عملياً ما بدا ملاًئماً ومعقولاً للطبقات التجارية ، أى الحرية التامة من تدخل الحكومة .

هذا التشديد على الطبيعى باعتباره الأساس والأصل للحياة اندمج مع الاهتمام بالحياة المتوحشة . فأصبحت الحياة البدائية بين غابات أميركا وراء البحار الجنوبية مثلاً أعلى . وأصبح «الرجل الأحمر الشريف» نموذج الوجود الحر كما ينبغي أن يكون . وظهرت مؤلفات كثيرة تمجده مجتمعه العقلى المتحرر من جميع التقاليد التى ضربت نطاقاً على الأوروبيين . ولعل أشهرها كتاب ديليرو «سفر بوجانفيل» الذى يسرد تجارب ذلك المستكشف الفرنسى

الشهير في المحيط الهادئ . فقد التقى بشعب بسيط لاهٍ — على حد قول ديديرو في كتابه — لا مفهوم له عن الطلاسم الأخلاقية وخاصة ما يتعلق بالجنس — تلك المشكلة التي كانت آفة الحياة الفرنسية . ووجد ذلك العصر المثقف المترف لذة كبرى في قراءة قصص الأسفار ، حالمًا بتعديل مجتمع باريس أو لندن حتى يشبه الحياة التي ظنوا أن الرجل الأحمر النبيل كان يعيشها .

كان الطبيعي — وبالإضافة إلى ما تقدم — هو المعقول والنافع اجتماعياً . أما كل ما بدا عارياً عن أية قيمة ظاهرة فقد كان لا طبعاً ينبغي القضاء عليه . فالمثل الأعلى هو الطبيعي الذي أراد الناس أن يحققوه بأنفسهم . وسرعان ما اتهموا بسهولة إلى التوحيد بينه وبين ما هو آلهي .

فقد كانت الطبيعة نموذج الله للإنسان ، بل كانت وجه الله ذاته .

تنادى الطبيعة الإنسان قائلة : « إيه أيها الإنسان ! أنت الذي اتبعت الحافز الذي أعطيتك إياه أثناء وجودك كله ، مندفعاً باستمرار نحو السعادة ، لا تحاول أن تقاوم قانوني المطلق . اعمل من أجل هنائك . واشترك دون خوف بالوليمة المعروضة أمامك مرحباً بها من أعماق نفسك . وستجد الوسائل مسطرة على قلبك بحيث تستطيع قراءتها . . . فتجراً إذن على تحرير نفسك من قيود الخرافة — عدوئي الواقعية المتكبرة التي تتعدى على حقوقى . انبذ تلك النظريات الفارغة التي اغتصبت امتيازاتي . عد إلى حكم قوانيني التي مهما تكن قاسية فهي لينة إذا قيست بقوانين التعصب الديني . ففي إمبراطوريتي وحدها تحكم الحرية الصحيحة . الظلم غير معروف على أرضها . والرق محظور إلى الأبد بين أنصار العلم فيها . العدالة تسهر دون تعب على حقوق جميع رعاياي وتؤيدهم في امتلاك مطالبهم العادلة . الإنسانية التي طمعت بالتسامح تجمع بعضهم إلى بعض برباط المحبة . والحقيقة تنيرهم . أما الخلداع

فلا يستطيع قط تغشية أبصارهم بضبابه المظلم . عد إذن يا بنى إلى حضن أمك المحبة . أيها الهارب عد بخطواتك الثائرة إلى الطبيعة . فستعزبك عن آثامك . . . وستطرد من قلبك تلك المخاوف الرهيبة التي تتغلب عليك . . . عد إلى الطبيعة ، إلى الإنسانية ، إلى نفسك . تمتع بنفسك وادع الآخرين أيضاً للتمتع بوسائل الرفاهية التي أزجيتها بأيدي سخية لجميع أبناء الأرض وهم الذين يفيضون جميعاً على التساوى من صدرى . . . هذه اللذائذ سمح لك بها بحرية إذا تمتعت بها باعتدال ، وبذلك الحس المميز الذي أودعته فيك .
كن سعيداً إذن أيها الإنسان» (٢١)

ورفع القرن الثامن عشر صوته كرجل واحد يشهد مديح الطبيعة .

أيها الطبيعة ، يا سيدة جميع الكائنات . ويا بناتها الجديرات بالعبادة ، الفضيلة والعقل والحقيقة : ظلّ إلى الأبد حماتنا التي نوليها الاحترام . لك يدين الجنس البشرى بالمديح وإليك ترفع الأرض لإجلالها . أرينا إذن أيها الطبيعة ما ينبغي للإنسان أن يصنعه حتى يدرك السعادة التي تجعلينه يتمناها . أيها الفضياء ، اجعليه حيا بلهيب نارك النافعة . أيها العقل . سدّد خطواته الضائعة في طرق الحياة . أيها الحقيقة . لينر مشعلك عقله . وليبيد الظلام من طريقه . اجمعي أيها الآلهة المساعدة قواك لكي تخضعي عقول الجنس البشرى لحكمك . اطردي الخطأ من عقولنا . والشر من قلوبنا . والضلال من خطواتنا . دعى المعرفة تمد حكمها النير . والخير يسيطر على نفوسنا . والرهبنة تملأ صلورنا (٢٢) .
كان العالم المثقف بكامله في القرن الثامن عشر مقتنعا ، كما لم يحصل لديه اقتناع قط من قبل أو من بعد ، أن أكثر قوة مفيدة وآلهية في الحياة الإنسانية ، وأسمى مآثرة للإنسان ، وألمع درة لديه هي العلم . كتب ميرسييه إلى مجمع العلوم يقول : « الإنسان بدون العلوم يأتي دون العجاوات» (٢٣) ولأول مرة في تاريخ الإنسان الطويل ساد الناس اعتقاد بأن السعادة الإنسانية والمعرفة الإنسانية

تسيران جنباً إلى جنب . وقد عكس بوفون روح زمانه حين تحدث عن أوائل الفلكيين البابليين ورأى هناك كما رأى غيره في عصره شعاع العصر الذهبي فقال : « كان ذلك الشعب المبكر سعيداً جداً لأنه كان على جانب كبير من العلم » .^(٢٤) واتفق جميع الرجال المستنيرين على أن تتبع العلم بشكل خلاصة الحكمة البشرية « أى حماسة أنبل من الاعتقاد بأن الإنسان يستطيع أن يعرف جميع القوى ويكتشف بجهده جميع أسرار الطبيعة »^(٢٥) . كان القرن الثامن عشر أكثر ما كان عصر الإيمان بالعلم .

المصادر

1. Fontenelle, *Oeuvres Complètes* (1818), *Préface sur l'utilité des mathématiques et de la physique*, I, 34.
2. Quoted in F.S. Marvin, *Living Past*, 179.
3. Isaac Newton, *Mathematical Principles of Natural Philosophy*, Bk. III
4. *Ibid.*, Author's Preface.
5. *Ibid.*
6. *Ibid.*
7. Leon Bloch, *La Philosophie de Newton*, 555.
8. Newton, *Principles*, Motte tr. (1803), II, 314.
9. *Ibid.*, Bk. III, 4th Rule of Reasoning in Philosophy.
10. Diderot, *Encyclopédie*, art. "Encyclopédie."
11. Buffon, quoted in L. Ducros, *Les Encyclopédistes*, 326.
12. Holbach, *Système de la Nature* (1770), I, 142.
13. Diderot, *Pensées sur l'Interprétation de la Nature*, 15, 23.
14. *Ibid.*, 14.
15. David Hume, *Enquiry concerning Human Understanding*, Pt. III, sec. 12.
16. Holbach, *Système de la Nature*, ch. I.
17. Voltaire, *Dictionnaire philosophique*, art. "Nature".
18. Colin Maclaurin, *An Account of Sir Isaac Newton's Philosophical Discoveries*, 3, 4, 95.
19. Alexander Pope, *Essay on Man*.
20. Pope, *Works*, Cambridge ed., 135.
21. Holbach, *Système de la Nature*, ch. 14.
22. *Ibid.*
23. Quoted in L. Ducros, *Les Encyclopédistes*, 315.
24. Buffon, *Epoques de la Nature*, VII.
25. Buffon, quoted in L. Ducros, *Les Encyclopédistes*, 316.

المراجع

تقدم العلم الآلى

Dampier-Whetham, *H. of Science*; P. Smith, *H. of Modern Culture*, vols. I, II; A. Wolf, *H. of Science, Technology and Phil. in the 18th cent.*; Sedgwick and Tyler, *Short H. of Science*; Dannemann; Burt, *Met. Foundations of Mod. Physical Science*, best interpretation of significance: Whitehead, *Science and the Modern World. Cam. Mod. Hist.*, V, c. 23; VIII, c. 1; Lavis et Rambaud, VI, c. 10; VII, c. 15; by Tannery. *H. des Sciences en France*, in G. Hanotaux, *H. de la Nat. Francaise*, XIV. See histories of the sciences listed under Ch. X, esp. Berry, Cantor, Mach, Gerland; H. Crew, *Rise of Modern Physics*; F. Rosenberger, *Ges. der Physik*. M. Ornstein, *Role of the Scientific Societies in the 17th cent.* G.N. Clark, *The Seventeenth Century; Science and Invention in the Age of Newton*. Robert Boyle, *Works*, ed. Birch; Life by F. Masson. Huygens. *Oeuvres*. Isaac Newton, *Principia Mathematica*, ed. Cajori; *Opticks*. Lives by D. Brewster. L.T. More, S. Brodetsky; studies by L. Bloch, F. Rosenberger; see Burt.

تقدم العلم التجريبي

E. Gerland and F. Traumuller, *Ges. der der physikalischen Experimentierkunst*; L. Hogben. *Science for the Citizen*. Histories of chemistry by E. Thorpe, J.M. Stillman, A. Ladenburg, of geology by K.A. von Zittel, H.A. Woodward; of biology by E. Nordenskiold, W.A. Locy, L.C. Miall, H.F. Osborne; of medicine by F.H. Garrison, V. Robinson. W. Harvey, *On the Movement of the Heart and the Blood*; W. Gilbert, *On the Magnet*; Boyle's writings. The empirical theory of science: J. Glanvill, *Sceptis Scientifica*; J. Locke, *Essay conc. Human Understanding*; G. Berkely, *De Motu, Siris*; D. Hume, *Enquiry concerning the Human Understanding*; Fiderot, *Thoughts on the Interpretation of Nature*.

الطبيعة والعقل

Carl Becker, *The Heavenly City of the 18th century Philosophers; The Declaration of Independence*, c. 2; W. Marvin, *H. of Eur. Phil.*, c. 23; Hoffdubg, I, 212-35; brief accounts of the influence of the Newtonian ideal. R.B. Mowat, *The Age of Reason*; K. Martin, *French Liberal Thought in the 18th cent.*; D. Mornet, *French Thought in the 18th cent.*; L. Ducros, *Les Encyclopédistes*; E. Cassirer, *Das Zeitalter der Aufklärung*. L. Lévy-Bruhl, *H. of Mod. Phil. in France*. P. Damiron, *H. de la Phil. au 18e s.*; F. A. Lange, *H. of Materialism*; J. Fabre, *Les Pères de la Révolution*; E. Faguet, *Le 18e siècle*; H. Hettner, *Litteraturges. des 18. Jahrh.*; E. Lavissee, *H. de France*, VIII, pt. ii, bk. iii, c. 3; IX, pt. i, bk. iv; VII, pt. ii, bk. vii. Leslie Stephen, *H. of English Thought in the 18th cent.*; John Morley, *Voltaire* (defense of the age, *Diderot, Rousseau, Condorcet*. Colin Maclaurin, *An Account of Sir Isaac Newton's Philosophical Discoveries* (best popularization); *Voltaire, English Letters*, ed. Lanson; *Eléments de la philosophie de Newton*; art. "Nature" in *Phil. Dictionary*; studies by Morley, G. Brandes, N.L. Torrey; G. Pellissier, *Voltaire Philosophe*. H. Robinson, *Bayle the Sceptic*. Buffon, *Natural History* Holbach, *System of Nature* (most thoroughgoing statement); D'Alembert, *Preliminary Discourse to the Great Encyclopedia*; J.S. Schapiro, *Condorcet and the Rise of Liberalism in France*. G.E. Lessing, *Lives* by T.W. Rolleston, Erich Schmidt. For influence on literature, Boileau, *L'Art Poétique*; A. Pope, *Essay on Criticism, Essay on Man*.

مشكلة المعرفة والتجريب

John Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, chs. 3,4, gives the best orientation; see also Burt and Whitehead, Traditional accounts in the histories of philosophy, of which B.A.G. Fuller, H. Hoffding, E. Bréhier, and W. Windelband, *Ges. der Neuren Phil.*, are the best. E. Cassirer, *Das Erkenntnisproblem*, full and comprehensive account. J.G. Hibben, *Age of the Enlightenment*. For the German background, see Leibniz, *Selections*, ed. Latta, Montgomery, Duncan, Langley; studies by J.T. Merz, John Dewey, Bertrand Russell. John Locke, *Essay conc. Human Understanding*, esp. bks. II, IV; *Selections*, ed. S.P. Lamprecht. Studies by F.J.E. Woodbridge, in *Essays in Honor of John Dewey, Studies in the H. of Ideas*, III, by A. J.G. Clapp, J. Gibson. George Berkeley,

esp. *New Theory of Vision, Principles of Human Knowledge, Three Dialogues*; F.J.E. Woodbridge, *Realism of Berkeley*, in *Stud. Hist. Ideas*, I. For developed empiricism, David Hume, esp. *Treatise of Human Nature, Enquiry concerning the Human Understanding; Selections*, ed. Hendel. Studies by John Laird, C.W. Hendel; S.P. Lamprecht, in *Stud. Hist. Ideas*, II; Thoman Huxley. Condillac, *Traité des Sensations, Essai sur les Origines des Connaissances Humaines*. Helvétius, *De L'Esprit, De l'Homme*.

الفصل الثاني عشر

ديانة العقل

انتشار الروح الإنسانية :

هذا التأليه للعقل والتوحيد بينه وبين الطبيعة ، وطّد لذاته بادئ الأمر مركزاً قويا بين الأفكار الدينية . وقد سبق أن رأينا أن الثورة البروتستانتية على الملكية الكاثوليكية كانت في الواقع تضييقاً متزايداً على بعض أفكار القرون الوسطى . وأن العصر التالي الذي شهد إصلاح المتأقين في البروتستانتية والكاثوليكية على السواء ، كان بدوره تضييقاً مجرداً على ضرورة الاستقامة العقائدية ، وقانوناً ظاهرياً للإيمان والعمل . ثم إن محاولات الإنسانيين من أمثال إيرازموس لنشر عقيدة عقلية وأخلاقية أثبتت أنها لا تحمل مقومات الحياة في ذاتها . وعضواً عن أن يتحسس الدين بتأثير المفاهيم الإنسانية من كرامة الإنسان الأخلاقية والفكرية ، وفي الأساس العقلي للعلم الجديد ، فقد ظل مدفوناً طيلة قرنين تحت سكولاستيكية أكثر ضيقاً وعمقاً مما عرف من قبل . على أن هذين التأثيرين قد بلغا حدّاً من القوة في نهاية القرن السابع عشر عصر العلم الكبير ، بحيث طبعا العقول التي أخذت تزداد ارتياباً في الأحكام التقليدية في كل حقل . وبشكل خاص فإن حملة العلم الجديد المفتونين به وبطرائقه في البحث ، ومعهم زعيمهم نيوتن ، وجدوا أن من المحال أن يحتفظوا بتلك الروح ضمن عزلة ضيقة ، وكانوا مرغمين معه على حملها إلى حقل الدين أيضاً . وأخيراً استطاع التيار الإنساني في النهضة أن يحدث ثغرة في التقليد المسيحي . وظهرت للمرة الأولى أفكار دينية خارجة خروجاً ظاهراً على القرون الوسطى .

ودخل على الدين من التيار الإنساني ، رفض للمفهوم التقليدي في انحطاط الطبيعة البشرية وعجزها ، وتشديد الرينسانس على قيمة الإنسان الخلقية والفكرية . كذلك دخله من العلم الجديد روح ترمى إلى إخضاع جميع الاعتقادات والعبادات إلى مقاييس العقل والمنفعة في هذه الحياة . ونقد التقليد الديني نقداً عنيفاً ، من وجهة نظر المقاييس الإنسانية التي تعتبر الأمور من حيث الحق والمعقولة . وها نحن أولاء هنا أمام النظام الديني مع ما حوله من قدم مجيد . فلو حكمنا عليه بمقاييس البساطة والتنسيق والمعقولة ونفع نظام الطبيعة ، لحق لنا أن نتساءل : ما هي قيمته ؟ ما هو المعقول فيه ؟ وأي خير أَرْضِيَّ يتضمن ؟ ويصور أحد الأشخاص الذين وصفهم ديديرو في أحد كتبه المبكرة هذا المثل الديني بكامله تصويراً بديعاً ، عندما يقول في الرد على رجل يؤكد أهمية تقييم سواد الشعب ببعض الأفكار التقليدية : « أية أفكار تقليدية ؟ فإذا أقر رجل بوجود الله ، وحقيقة الخير والشر الأخلاقيين ، وخلود النفس ، والثواب والعقاب في العالم الثاني ، فأية ضرورة تبقى للاحتفاظ بالأفكار التقليدية ؟ ولنفترض أن هذا الرجل قد تعلم جميع الأسرار الكنائسية في القربان المقدس ، والثالوث ، واتحاد الأقانيم ، والقدس ، والتجسد وجميع الأمور الأخرى ، فهل تساعد هذه الاعتقادات على أن يصبح مواطننا أفضل ؟ » ^(١) ذلك هو القياس - صلاح المواطنة والمنفعة الاجتماعية . وكل ما يجتاز امتحاناً على أساس هذه المقاييس هو دين العقل . وكل ما لا يستطيع النجاح يعاد إلى الحقل الآخر - حقل ما هو موحى به أو ما هو فوق الطبيعة في الدين .

كان مثل هذا المنهاج خروجاً على روح البروتستانتية قدراً كان خروجاً على روح الكاثوليكية . فإذا كان قد وجد مكاناً له في البروتستانتية أكثر من الكاثوليكية ، فليس السبب أن المذهب الأول كان أكثر تسامحاً في اختلاف الرأي من الثاني ، ولكن لأن الانقسامات بين البروتستانت جعلت التسامح أمراً ضرورياً . يقول فولتير : « لو كان في إنكلترا ديانة واحدة لكان استبدادها

مرعباً . ولو كان فيها ديانتان لتحاربتا بشدة . ولكن فيها ثلاثين طائفة ، ولذا فإنها تعيش بسلام وسعادة » (٢) . فقد تحطمت قوة كنيسة القرون الوسطى . وفرض قرن من الحروب الدينية أناة متقابلة . وعلى ذلك حين ظهرت الروح الجديدة في الدين ، وجدت ملجأ بين فرق البروتستانتية المتعددة ، وكانت كل واحدة منها تكره تلك الروح كراهية شديدة . غير أنه لم يكن بوسعها محو الملحدين كما كانت تحبذ الكاثوليكية . ولما كان المذهب الكالفاني المتجدد يشدد أكثر ما يشدد على تأويل عقلي للكتب الدينية ، ولما كانت الفرق الجديدة تتوالد بسرعة فائقة ضمن هذا المذهب ، ولما كان المذهب الكالفاني ذاته أكثر المذاهب البروتستانتية قرباً من القرون الوسطى ، فإن الاتجاه العقلي الديني وجد مكاناً له أول الأمر بين صفوف هذا المذهب في هولاندا إبان القرن السابع عشر . وانتهت الحروب اللاهوتية في إنكلترا بقانون التسامح الذي أقر عام ١٦٨٩ والذي جعل جميع الانشقاقات عن المذهب الأسقفى (الإنكليكاني) شرعية ما عدا الكاثوليكية ، وفرقة الموحدين . ولما كان المذهب الأسقفى ذاته نتيجة تسوية بين أفكار كثيرة متباعدة ، فقد نقل مركز الدين العقلي الجديد إلى إنكلترا ، وانتشر منها في القرن التالي في تيارات كبيرة إلى فرنسا وألمانيا .

نمو الحركة العقلية الدينية :

ظهرت هذه الروح العقلية الجديدة في القرن السادس عشر أولاً بين فرقة السوشيني نسبة إلى مؤسسها Socini وعرفت بإنكار لاهوت المسيح والتثليث . وكان هؤلاء الجذريون أتباعاً لاثنين من الإيطاليين الإنسانيين ، هربا إلى بولونيا وأسسوا فيها فرقة دعت ذاتها الأخوة البولونية . ازدهرت لمدة قرن ثم استأصلها الإحياء الكاثوليكي عام ١٦٦١ . ولم يعر سوشيني وابن

أخيه أهمية لرد الفعل البروتستانتى الذى كان يعكس روح القرون الوسطى . ولكنهما كانا يمثلان النزعة الإنسانية أصدق تمثيل ويبحثان عن دين أخلاقى خالص من الأسرار اللاعقلية . وشددا بالدرجة الأولى على قوة الطبيعة البشرية ومقدرتها لأن تعيش حياة أخلاقية دون عون سماوى وهى النظرة الإنسانية الأساسية . ومن هنا انساقا بصورة طبيعية إلى رفض معظم اللاهوت التقليدى المبني على الفرضية القائلة بفساد الطبيعة البشرية وحاجتها من جراء ذلك إلى معجزة إلهية من أجل تغييرها - تلك الفرضية التى كان يشترك فى القول بها الكاثوليك واللوثرىون والكالفانيون على السواء . وأنكروا نظرية الخطيئة الأصلية الأولى . فالإنسان ليس مخلوقاً ساقطاً . وأنكروا قيد الإنسان الأخلاقى ، والخبيرة المطلقة ، وحاجة الإنسان إلى أى خلاص سحرى أو تبديل فى طبيعته . وعلى ذلك لم يجدوا أية منفعة لنظرية تكفير المسيح عن خطايا الإنسان ، أو ثمة ضرورة لوجود طبيعة إلهية فى المسيح على الإطلاق . وقد أصبحت نزعتهم التوحيدية هذه أكثر مذهبهم ذيوعا ، بالرغم من أنها لم تكن عقيدتهم الأساسية كما لم تكن العقيدة الأساسية عند أكثر الموحدين ، وإنما مجرد نتيجة للتشديد الأساسى على كرامة الطبيعة البشرية . ولم تهمل هذه الفرقة نظام الأسرار الكنائسية فحسب بل « الإيمان » البروتستانتى أيضاً .

لكن هذه الفرقة لم تطبق نتائج نزعتها الإنسانية العقلية على جميع الأمور . فقد احتفظت بكثير من العقائد السماوية كما علمتها الكتب المقدسة . - وشددت كجميع الفرق البروتستانتية الأخرى - على التفسير الحرفى للتوراة وتمسكت بكل شىء أعلنه النبى الإنسان المسيح . غير أن أتباعها تشددوا فى الوقت ذاته على تأويل عقلى شامل لسلطة التوراة : فكل ما أوحى الله به فيها لا يمكن أن يكون مناقضاً للعقل . وهذا المبدأ إلى جانب إيمانهم الأساسى بالمقدرة والعقل الإنسانين جعلهم السابقين للاتجاه العقلى الجندرى الذى جاء فيما بعد . وبينما خلق الإصلاح الدينى نظاماً يعتبر فى جوهره من أنظمة القرون الوسطى ، مع إضافة عناصر جديدة ،

فقد نادى هؤلاء بنظام جديد احتفظ ببعض العناصر من القرون الوسطى .

طردت هذه الفرقة من بولونيا عام ١٦٦١ فلجأ الكثيرون من أتباعها إلى هولندا بلد التسامح واستأنفوا عملهم فيها . وهنا وجدوا أن اتجاههم عقلياً معتدلاً قد سبق أن ظهر في رد فعل الفرقة الأرمينية (نسبة إلى مؤسسها آرمينيوس (Arminius) ضد الكالفانية المتشددة . وقد كتب لهذا الاتجاه أن يزداد نمواً بتأثير الرينية الفرنسية وقادتها مونتين Montaigne وشارون charron وديكارت وبایل Bayle . ولم يكن الأرمينيون في أول القرن السابع عشر جذريين إلى حد السوشيين إذ أنهم لم ينادوا إلا بتعديل ثانوي للنظرية التقليدية ، ولكنهم كانوا يمثلون ذات النزعات الإنسانية والعلمية . ولم يستطع آرمينيوس أن يهضم نظرية فساد الطبيعة البشرية بكاملها ، أو الحكم الظالم على الناس بلجهم أو للسماء دون اعتبار أفعالهم . وقد ثابر على الاعتقاد بضرورة العون السماوي عن طريق النعمة . ولكنه اعتقد أيضاً أن مثل هذا العون كان يعطى للناس الذين يكافحون ليصبحوا جذريين به . ومع أنه قبل بمقدمات ، مذهب كالفان ، لكنه لم يذهب بها إلى نتائجها البعيدة وحاول التوصل إلى تسوية . وتقوم أهمية هذه الفرقة على قبول معظم الإنكليكيان لها ، وكذلك المتأخرين من الفرقة الأصولية (الميثودست) في القرن الثامن عشر ، فضلاً عن استبقائها للتطورات التي وقعت فيما بعد .

لقد وضعت ديانة العقل في إنكلترا بشكل متأسك لأول مرة . فقد بحث اللورد هربرت أوف شربوري منذ عام ١٦٢٤ عن بعض مبادئ مسيحية كلية يمكن أن يتفق عليها جميع الأفراد بصرف النظر عما بينهم من فوارق لاهوتية . وبتقدم الجدل الديني أصبحت هذه المحاولة محببة إلى الشعب أكثر فأكثر . حتى إذا شارف القرن على نهايته ، كان معظم المفكرين من القادة الدينيين قد انقسموا إلى معسكرين . وقد اتفق الفريقان على أن جوهر الدين إنما هو مجموعة من العقائد يمكن إثباتها بالعقل الطبيعي وحده ومن غير عون أو مساعدة . وقبل (٢٧)

المحافظون والمجددون ديانة الطبيعة أو العقل كشيء أساسي . لكن المحافظين شددوا على أهمية الوحي بالإضافة إلى ما تقدم . فكانوا بذلك عقليين سماويين ، ميزوا بين ما يمكن إثباته عقلياً وما لا يمكن إثباته ، وقبلوا هذين العنصرين من التقليد . أما المجددون الجذريون (الراديكاليون) فقد اختلفوا عن الفريق الأول في أنهم مع إقرارهم بوجود الله أنكروا الوحي ، وشددوا على كفاية الدين الطبيعي والعقلي . واستمر الجدل جيلاً بكامله حول مسألة الوحي وفيما إذا كان ضرورياً أو غير ضروري ، بالإضافة إلى هذا الدين العقلي . ثم ظهر نقاد أكثر تشككاً فتساءلوا حتى عن صحة المقدمات للديانة الطبيعية . ولم يكده القرن ينتصف حتى ظهر مذهب ربي كامل ما لبث أن انتشر في فرنسا وانتهى فيها إلى إلحاد شامل .

وقد كانت ديانة العقل هذه متضمنة بالحقيقة في المذهب الديكارتي الذي انتشر انتشاراً واسعاً في العصر السابق . وكان ديكارت ذاته صاحب عقلية علمية مستأثرة فلم يهتم كثيراً بالمشاكل الدينية . وقد أثاره النجاح الذي صادفه كتابه اللاهوتي الوحيد « التأملات » الذي كتبه بقصد إقامة أساس أكيد لبديهياته العلمية . ولكن حين سيطر المذهب الديكارتي على عقول جميع الفرنسيين انقسم شارحوه إلى مدرستين : أولئك الذين انصب اهتمامهم على العلم الطبيعي بالدرجة الأولى ، وأولئك الذين انصب اهتمامهم الرئيسي على محاولة توطيد الأفكار الدينية المتضعضة على أساس ديكارتي متين من طريقة العقل أمثال مالبرانش وبوسويه وفيلون . وحاول مالبرانش بصورة خاصة أن يثبت بوساطة العقل حقيقة التقليد الديني . وكان من المحتم الآن أن تؤدي مثل هذه المحاولة إلى التقليل من أهمية تلك العقائد التي لا يمكن إقامة الدليل العقلي عليها . وقد أشار باسكال بحق — وهو الذي أحس وحده تقريباً بين الطبقة الأولى من المفكرين الفرنسيين بعلم كفاية الطريقة العقلية الخالصة في القضايا الدينية — أشار إلى أن البرهان العقلي على حقيقة الدين بشكل عام ، لا يمكن أن يكون برهاناً على حقيقة دينية تفصيلية

موحى بها . وإن محاولة مالبرانش يمكن أن تؤيد بسهولة الإسلام أو اليهودية . ولعله كان من الأصح أن يفعل ذلك طالما أن دينك الدينين تضمننا « أسراراً » تقل بكثير عما في المسيحية الحقيقية . لكن هذا لم يخف أصحاب العقول التي أصبحت أسيرة الطريقة العلمية الجديدة في فرنسا وإنكلترا . كان هؤلاء يعملون على بناء دين عقلي ؛ فقد كان من المحتم أن تزول الفوارق الجزئية . وكان كل مفكر في إنكلترا من نيوتن ولوك فما دونهما على اقتناع تام بإمكان قيام لاهوت طبيعي مثل هذا وراغباً فيه وذلك بالرغم من اختلافهم حول ما إذا كان الوحي أيضاً نافعاً لهذا الغرض .

ديانة العقل أو الديانة الطبيعية :

كان الزعماء الثلاثة البارزون بين العقليين الإلهيين المحافظين ، فضلاً عن نيوتن نفسه ، هم جون تيلوتسون John Tillotson رئيس أساقفة كانتابوري ، ولوك ، وسامويل ، وكلاارك أبرز اللاهوتيين والذي أصبح بعد موت لوك أشهر فيلسوف في إنكلترا . وكان جميع هؤلاء مقتنعين بالعلم النيوتوني ، وبالمناهج العقلية العلمية ، وبالعالم — الآلة الذي كان نتيجة لها . واتفقوا جميعاً على أن الدين ليس حاجة غريزية ونتيجة فعل في النفس البشرية ، وإنما هو علم في الأساس كعلم الفيزياء ، أي لأنه نظام من القضايا العقلية أعطى لنا من الخارج لامتحانه كما تمتحن أية قضايا أخرى يبراهين العقل الإنساني . وطريقته الوحيدة للتوصل إلى القضايا التي يجب الاعتقاد بها هي ذات النوع من العقل الذي يستعمله أحدنا لقبول قانون فيزيائي ، ومبدأ ، سياسي أو استثمار مالي . أما قيمته وغايته فهي أيضاً مقررّة بصورة مماثلة ؛ وهي جعل الأخلاق الإنسانية مبنية على أمر إلهي ، وبالتالي إيجاد الحافز القوي لصنع الخير . وكل ما هو عديم النفع لهذه الغاية المعينة لا أهمية له . مثل هذا الأمر ومثل هذا الحافز نصل إليهما عن طريق الدين الطبيعي

الذى قوامه بضع قضايا يقبلها عقل كل إنسان . وهذه القضايا ثلاث : هنالك إله تام القدرة . وهو يطلب من الإنسان حياة فاضلة بأن يطيع إرادته الإلهية . وهنالك حياة أخرى يكافئ فيها الأبرار ويعاقب الأشرار . فإذا استعمل الإنسان ملكته في استنتاج النتائج من المقدمات المعطاة ، استطاع أن يرى فوائد الحياة الفاضلة ، ونظم حياته على أساس عقلي ليدرك الثواب في السماء .

ظل هذا الدستور البسيط خلال القرن الذى نبحت فيه الفحوى الذى قامت عليه الديانة العقلية . وحين كتب بالي Paley قرب نهاية القرن فقد ذهب في تحديد الفضيلة إلى أنها : « عمل الخير للجنس البشرى ، طاعة لإرادة الله ومن أجل الثواب المقبل »^(٣) . وقال فولتير بصورة جازمة : « أفهم بالدين العقلي مبادئ الأخلاق المشتركة للجنس البشرى »^(٤) . وما كان يحوى شيئاً آخر . وقبل أهل السلف والمجددون معاً هذا الدستور واعتبروه المضمون الرئيسى للتقليد الدينى المسيحى . ولقد بدا لهم هذا الدستور بديهياً في صحته حتى إنهم لم يسعوا لإقامة الدليل عليه إلا حين صادفوا نقداً شديداً ، بل انصرف جهدهم إلى الجدل حول ما إذا كان وحده حافزاً للأخلاق أم لا . قال أهل السلف : لا . وقال المؤمنون بالله المنكرون للوحى : نعم . وعلى أى حال فقد اتفقوا مجمعين على الدين العقلي . وظل مضمونه ثابتاً لا يتغير من هربرت أوف شربورى عام ١٦٢٤ إلى پالى عام ١٧٩٨ . وكتب لوك المحافظ : « لم تبق حاجة أو نفع للوحى في مثل هذه الأمور كلها ، طالما أن الله أعطانا وسائل طبيعية أكثر يقينا لتتوصل بها إلى معرفة هذه الأمور . لأن الحقائق التى تتضح لنا من معرفتنا لأفكارنا أو تأملنا لها ، تكون دائماً أوثق من تلك التى تأتينا عن طريق الوحى التقليدى »^(٥) . بمثل هذه الروح بحث لوك في العهد الجديد فلم يجد فيه سوى شرطين للخلاص : الاعتقاد بأن يسوع المسيح المنتقد والحياة الفاضلة . « فهذان الشرطان ، الإيمان والندم ، أى الاعتقاد بالمسيح على أنه المنتقد والحياة الفاضلة ، هما الشرطان اللذان لا بد منهما للعهد الجديد الذى يجب أن ينفذه جميع أولئك الذين يبتغون حياة

أبدية»^(٦) . وقد عبر ماثيو تيندل Mathew Tindal في كتابه «المسيحية قديمة قدم الخليفة» - ذلك الكتاب الذى ظل أحسن توضيح عن موقف المجددين الجذريين حتى نعت بـ «توراة المؤمنين بالله منكرى الوحي» - عبر عن فكرة الديانة العقلية ذاتها ، عندما قال بأن الديانة الصحيحة قوامها : «استعداد دائم من جانب العقل لعمل جميع الأمور الصالحة التى نستطيع القيام بها ، فنكتسب بذلك رضا الله فى تحقيق الغاية من خلقنا»^(٧) . والفرق الوحيد بين الأخلاق والدين هو أن الأولى «قوامها العمل وفق علل الأشياء عندما تعتبر بذاتها» بينما الدين «هو العمل وفق العلل ذاتها ولكن باعتبارها إرادة الله»^(٨) .

مركز الوحي الإلهي :

أضف العقليون «الإلهيون» إلى هذه الديانة الطبيعية الوحي واعتبروه متمما لها ، مستهدفا ذات الغاية ، ومعلما ذات الأشياء ، أى ما يعرفه كل إنسان ، ولكن بصورة أفعال وأوضاع ، مضيفا بعض الحقائق وبعض الواجبات . وقد حدد لوك المبادئ التى يجب أن يقبل الوحي على أساسها فالحقائق الدينية تنقسم إلى أصناف ثلاثة قال :

« نستطيع بالاستناد إلى ما قيل من قبل فى العقل أن نتكهن عن التمييز بين الأشياء الموافقة للعقل ، والأشياء التى تعلو عليه ، والأشياء التى تناقضه . فالأشياء الموافقة للعقل هى القضايا التى نستطيع كشف حقائقها بأن نفحص ونستقصى تلك الأفكار التى تتولد لدينا من الإحساس والتأمل ، والتى نجدها باستنتاج طبيعى صحيحة أو راجحة . والأشياء التى تعلو على العقل هى تلك القضايا التى لا نستطيع اشتقاق صحتها أو رجحانها من تلك المبادئ .

أما القضايا التى تناقض العقل ، فهى تلك التى تناقض أفكارنا البينة والواضحة أو لا تتفق معها . وهكذا فإن القول بوجود إله واحد يتفق مع العقل . والقول بوجود أكثر من إله واحد مناقض للعقل . والقول ببعث الأموات يعلو عن العقل»^(٩) .

والفضيلة الأولى تكون الدين الطبيعي. والثانية تكون الأوهام. والثالثة تكون الوحي. وأضاف تلميذ لوك جون تولاند John Toland في كتابه « المسيحية ليست سرا » أن الأولى والثالثة تشكلان في الحقيقة فصيلة واحدة. فالحقائق المعقولة يمكن أن نكشفها نحن لأنفسنا. ويمكن أن نعرفها بشهادة الآخرين. وهذه الشهادة قد تصلنا عن طريق الوحي. وكل ما هو مناف لما تعلمه التجربة يجب إهماله.

وكان على أمثال هؤلاء المفكرين الذين يتبعون طرقاً كهذه، أن يثبتوا أمرين من أجل تأييد الوحي. أولاً: إقامة الدليل على أن الوحي ليس منافياً للدين الطبيعي — أي أنه معقول في ذاته ومتفق مع الأخلاق الطبيعية. ثانياً أن هنالك أسساً قوية للاعتقاد بالوحي المسيحي بالذات. وهذه الأسس ترجع بالنتيجة لنوعين من الأدلة: النبوة والمعجزات. وأدلة تيللتسون Tillotson هي نموذجية لهذا النمط من الفكر. فالديانة الطبيعية ليست كافية وإنما يحتاج الناس إلى حافز أقوى منها لأجل الأخلاق. والوحي لا يعدل الديانة الطبيعية بل يجعلها أكثر وضوحاً وأشد تأثيراً. فالديانة الطبيعية هي الأساس لكل ديانة سماوية والوحي السماوي لم يقصده منه سوى توطيد واجباتها «^(١١) والوحي لا يأتي بأية ملكة جديدة لإدراك الحقيقة ولا بأي مقياس جديد. بل يقدم حافزاً إضافياً يدعنا إلى أن نعمل ما نعتقده صحيحاً. ولو نحن تساءلنا لماذا نقبل؟ لقليل أولاً لأنه يتفق اتفاقاً تاماً مع الديانة الطبيعية والطبيعة الإنسانية. ثانياً لأن العهد القديم تنبأ به وأيده العهد الجديد بالمعجزات وكلاهما إشارات مرئية لإثبات الرسالة الإلهية، ونوع من طابع الأصالة كالفضة « الخالصة » أو الماس « الصافي » يقول تيللتسون:

« هناك أمران يجب أن نتفقا ليقنع عقل الإنسان اقتناعاً كلياً بأن ديننا ما هو من عند الله، وهما أولاً: أن يستطيع الشخص الذي يدعو إلى هذا الدين أن يقيم البرهان على أنه يرتكز إلى سلطة إلهية أي أن الله هو الذي أرسله وأمره بأن

ينادى لهذا الدين . وثانياً ألاّ يكون في الدين الذى يدعو إليه شيء ينافى طبيعة الله بشكل صريح . . . لأنه مهما يكن مذهب ما معقولاً في ذاته ، فليس ذلك دليلاً ثابتاً على أنه من عند الله بل لا بد من أن تعطى له شهادة من السماء بذلك . لأنه قد يكون ناجحاً وصادراً عن العقل الإنسانى وبجته . وقد تشهد المعجزات على مذهب من المذاهب وتكون مادته غير معقولة ومستحيلة وغير جديرة بالله ومنافية لما عند الإنسان من مفاهيم طبيعية عن الله ، فلا تكفى المعجزات لإثباته . ولذلك فإن الكتاب المقدس يمنع الناس في بعض الأحيان من الإصغاء إلى شيء مع أنه قد يأتي بمعجزة «^(١١) . وموقف لوك مطابق لهذا الموقف . فهو يقول :

« بما أن ملكاتنا التي نتلقى بوساطتها مثل هذا الوحي لا تستطيع أن تقدم بينة تفوق يقين معرفتنا الحدسية أو تعادله ، فليس بوسعنا إطلاقاً أن نتقبل كحقيقة أى شيء يضاد معرفتنا الواضحة البينة بشكل مباشر ولا يمكن إقامة دليل على أن أية ديانة تقليدية هي من أصل إلهي ، أوضح وأصدق من الدليل المرتكز إلى مبادئ العقل «^(١٢) وما من معجزة تقيم الدليل على وحي إلهي سوى المعجزة التي تشهد بأن الرسالة ذات مصدر إلهي . أما جميع المعجزات الأخرى التي تتم في العالم — مهما كانت متعددة أو كبيرة — فلا علاقة لها بالوحي الإلهي «^(١٣) .

ويذهب لوك في كتابه « معقولة المسيحية » إلى أن الوحي المسيحى في شكله الإنكليكانى (الأسقى) يمكن إثباته على أساس هذه المقاييس . وقد كان هذا الوحي ضرورياً ؛ لأنه بالرغم من مقدرة العقل على أن يقود إليه ، إلا أن الناس قد فقدوا معرفة الديانة الطبيعية . وقد وصف كلارك ذلك بإيجاز فقال :

« لقد كان ينقص الناس وحي إلهي لينقذ البشرية من فسادها الكلى وتفسخها . وكان يستحيل بدون مثل هذا الوحي ، لإصلاح العالم بشكل فعال . لأنه إذا كانت الجهالة العمياء ، أو الأفكار الموروثة التي لا حصر لها ، والآراء الباطلة . . . التي توجه باستمرار أفعال عامة الجنس البشرى تخلق صعوبة بالغة لا تنكر

أمام جميع الناس المتفاوتين في الفهم والمواهب ، في أن يكشف كل لنفسه – بمجرد الاعتماد على العقل – جميع جزئيات الواجبات الإنسانية ، فن الواضح أنه كانت هنالك ضرورة لنوع خاص من الوحي نعرف بوساطتها الطرق والوسائل الخارجية التي يمكن بها عبادة الله بشكل مقبول . . . كانت هنالك إذن ضرورة لنوع من وحي خاص يعطى الناس يقينا كافيا عن حقيقة تملك الحوافز الكبرى للدين أى ثواب وعقاب الحياة الأخرى ، التي لا يقوى الناس على الشك بها ، بالرغم من أقوى البراهين العقلية» (١٤).

إلى مثل هذا المضيق أوصل العالم النيوتوني التقليد المسيحي الكبير ، وما فيه من حس فائق بالله وتوجه إليه ، فأصبح مجرد نظام فلسفي يتجه إلى ما عنده الرجل ذى الحس المشترك من عقل بارد متدبر. أما التجربة الداخلية في الوجود الإلهي ، ورؤية الله المباشرة كحقيقة حية ، فقد حكم عليها كلها « كحماسة » « مرضية » ، وهو أشنع خطيئة في عصر العقل . فليس من المستغرب أن يسمع الصوفيون مرة ثانية صوت الله في قلوبهم ، وأن يشهد العصر ذاته لإحياء لإيمان القرون الوسطى أخذ شكل حركة التورع الديني في ألمانيا والحركة الإنجيلية الويزلية في إنكلترا . لكن مثل هذه الأمور ، لم تكن للرجل الذكي المفكر ، أو للطبقة المتوسطة ، بل انتشرت بين الطبقات الدنيا .

الحملة على الوحي من قبل المؤمنين بالله فقط :

إنه لمن السهل أن نرى بعد أن ساق القائلون بالوحي مثل هذه الأدلة في تأييده – كيف أن أولئك الذين لم يكونوا مضطرين بحكم مراكزهم كأساقفة أو قساوسة إلى التمسك بالوحي – لم يجدوا ثمة ضرورة للاحتفاظ به . فظهرت في كل جهة فئات من هؤلاء لم يتمسكوا إلا بما سماه آرثور بوري Bury عام ١٦٩٠ الإنجيل المجرد . وكان موقفهم بسيطاً يتلخص في أن الله لم يصف شيئاً إلى قائمة الواجبات التي تستلزمها الديانة الطبيعية .

وكانت أدلتهم مزدوجة : فالله الذى خلق آلة العالم النيوتونية ، والذى يتصرف دائماً وفق قوانين كلية ، لا يفعل أمراً كهذا . وعلاوة على ذلك فلا النبوة ولا العجائب تكونا أساساً صالحاً للاعتقاد بالوحي المسيحى . وذهب هربرت أوف شربورى إلى أن كمال الله يقضى بوجود طريق للخلاص متيسر لجميع الناس . أما رسالات الوحي الخالصة – أو الديانات الخاصة – فهى بالضرورة جزئية وتفضيلية والله الكلى لا يتميز بذلك . وما هو ضرورى وجب أن يكون الله قد غرسه فى عقل الإنسان الطبيعى ، وجعله متيسراً فى جميع العصور وفى جميع الأماكن . وقدم تندال فى كتابه « المسيحية قديمة كالحليقة » شرحاً وافياً لهذا الدليل . فالديانة الطبيعية وجدت كاملة منذ القديم ولا يستطيع الوحي بالنتيجة أن يضيف شيئاً إليها . فالله يطلب من الإنسان الخير فقط . وأما الكمال البشرى والسعادة فلهما ضماناً فى البر الكلى الكامن فى الإنسانية . « أما أن التخيل أن الله يتطلب أشياء تتنافى مع هذا البر الكلى ، فأمر يحبط به ، وفى ذلك تهديم لخيره الذى لا يعرف التحيز ، والاتهاء بقوته وحكمته إلى القسوة والمكر . »
« والواجبات لا تحتاج ولا تستطيع أن تتلقى أى دليل أقوى مما سبق أن تلقته من بينة العقل السليم » (١٥) فالعجائب والنبوات وجميع الطقوس الدينية الجزئية والاعتقادات إنما هى خرافات .

ولم يكتف هؤلاء العقليون بهذا الموقف العام أثاروا حملة عنيفة على جميع ما يميز المسيحية عن الديانة الطبيعية ، حملة كانت هادئة ومعتدلة فى إنكلترا وألمانيا ولكن بالغة المرارة والاندفاع فى فرنسا التى عرفت عدداً من كبار الأساقفة المستهترين ككرادلة دوبوا وأورليان ودى روهان . ووجد كل من تندال ومورغان لذة فائقة فى الإشارة بصورة خاصة إلى العقم اللاعقل والقسوة اللانسانية والتفاهة فى الكثير من المسيحية التاريخية . وأعلن شوب Chubb أن المسيح كان مؤمناً بالله منكرراً للوحي . وعارض بشكل إنسانى نموذجى بين « ديانة يسوع » والمسيحية . وذهب الفرنسيون إلى أبعد من ذلك فأعلن ديديرو – ولكن بصورة خاصة –

على وجه التأكيد - « أن المسيحية باطلة وقاسية في عقائدها وهي أكثر الديانات غموضا وتخيلًا وتقليدًا ، وهي بالتالي أكثرها تعرضًا للانقسام والفرق والأحزاب والشيع. وأكثرها خطرا على الأمن العام وعلى الملوك بما فيها من نظام قائم على التسلسل واضطهادات وانضباط ، وهي كثيفة في طقوسها غير اجتماعية في أخلاقها إذا اعتبرت لا من حيث ما تشترك به مع الأخلاق الكلية ولكن من حيث ما يختص بها ويجعلها إنجيلية رسولية ويخلق فيها نظاما أخلاقيا مسيحيا هو أكثر الأنظمة تزمنا . فذهب لوثر إذا جردناه من بعض النواحي الباطلة ، هو أفضل من الكاثوليكية . ومذهب كالفان (البروتستانتية) أفضل من مذهب لوثر . والفرقة السوشيانة أفضل من الكاثوليكية . وعبادة الله فقط في المعابد والطقوس أفضل من السوشيانة (١٦) .

وذهب فولتير إلى أن يسوع الناصري كان ذا أخلاق بالغة في النبيل فلا يصح

تسميته بالمسيحي قال :

« كل رجل عاقل صالح يجب أن يرهب الفرقة المسيحية . إن اسم المؤمن بالله المنكر للوحي - وهم اسم كبير لا نحيطه بمقدار كاف من الاحترام - هو الاسم الوحيد الذي يجب أن نتخذنه تسمية لنا . والإنجيل الوحيد الذي يجب أن نقرأه هو كتاب الطبيعة الكبير الذي كتبه يد الله ونحتمته بخاتمها . والديانة الوحيدة التي يجب التبشير بها هي عبادة الله والسعي للخير . وأنه ليستحيل أن تنتج هذه الديانة الصافية الخالدة شرا قلمر ما يستحيل على التعصب المسيحي أن لا تنتجه » (١٧) .

نقد النبوات والمعجزات :

وتعرضت الدعامتان الرئيسيتان في تأييد الوحي - وهما النبوة والمعجزات - إلى نقد مدمر . وذهب أنتوني كولنز - الذي سبق أن كتب بحثا في التفكير الحر - في كتاب آخر إلى أن الدليل الوحيد على الأصل الإلهي للوحي المسيحي هي

النبوة في العهد القديم ، وإن فحصنا دقيقا لهذه النبوة إذا أولت تأويلا حرفيا لا رمزيا - تجعل من المستحيل الاعتقاد بأن المسيح حقق أية نبوة على الإطلاق . ولم يبق للقائلين بما فوق الطبيعة بعد الآن سوى حصن واحد هو المعجزات ، فهدم وولستون وخاصة الفيلسوف الكبير هيوم قيمتها إلى حد أن المدافعين عن المسيحية حتى اليوم يجدون أكبر الصعوبات ، لا في إثبات المسيحية بالمعجزات ، ولكن في تفسير كيف أن مثل هذه الأفكار المستحيلة حول المعجزات قد دخلت في النصوص الدينية . وادعى وولستون بكلام فاحش ، ولكن بنقده حاذق ، أن المعجزات التي ورد ذكرها في العهد الجديد كانت في معظم الأحيان تافهة ، متناقضة ، باطلة ، غير معقولة وغير جدية بمعلم يحمل رسالة إلهية ولا يمكن أن تميز إلا ساحرا مشعوذا . وحتى إذا ثبتت صحتها فهي لا تقدم أى مقدار ضئيل من البينة على قيمة تعاليم المسيح الأخلاقية والروحية . ولما كانت المعجزات قد تمت معظم الأحيان تحت تأثير شيطاني فليس لها في ذاتها قيمة على الإطلاق في تثبيت الرسالة الإلهية لمن يقوم بها .

وقد كتب هيوم أن يضرب الضربة الأخيرة . فهو في كتابه الشهير بحث في المعجزات الذي نشره عام ١٧٤٨ أثبت أن المعجزة بمعنى كونها حادثاً خارقاً للطبيعة يثبت ألوهية القائم بها ، من الأمور التي لا يمكن قطعاً إثباتها . ولقد كان دليله قاطعا لحد أن أذكىء الناس نادرا ما تشككوا بما قال . وهو يذهب إلى التأكيد أنه حتى لو استطعنا أن نظهر أن الحوادث المدونة قد وقعت بالفعل ، وأنها كانت خارقة للطبيعة ، وأنها تكفي لتثبيت دعائم دين من الأديان فإنه يستحيل إقامة الدليل عليها . ذلك أن أى حادث كهذا لا يمكن أن يتضمن قيمة برهانية في ذاته .

« ليس هنالك من شهادة كافية لأن تثبت وقوع المعجزة ، إلا تلك الشهادة التي إذا أثبت بهتانها كان ثبوته في حله ذاته أكثر إعجازاً من الحادث الذي تحاول إثباته . . . ولا يمكن إطلاقا إقامة الدليل على معجزة بحيث تكون أساساً

لنظام من الدين ولنفترض أن جميع المؤرخين الذين يكتبون عن إنكلترا انفقوا على أن [الملكة اليبابيات ماتت وأنها بعد أن دفنت شهرا عادت على عرشها وحكمت إنكلترا ثانية] . لا أستطيع أمام مثل هذا القول أن أشك في حادث عودتها المزعوم وفي تلك الظروف العامة الأخرى التي عقبته : غير أنى أوكد بلا ريب أن موتها هذا كان أمراً مزعوماً ، وأنه لم يقع ، ولا يمكن أن يكون حقيقياً وأجيب على ذلك أن حماقة الناس وخذاعهم هما من الظواهر العامة حتى إننى أفضل الاعتقاد بإمكان اتفاقهم على أن أكثر الحوادث شذوذاً قد وقعت من أن أسلم بحرق واحد واضح لقوانين الطبيعة . ولكن لو نسبت هذه المعجزة لأى نظام دينى جديد ، لرأيت الناس — وهم الذين فرضت عليهم في جميع العصور مضحكة من هذا القبيل — يجدون في هذا الزعم بالمعجزة برهاناً كاملاً على الكذب ، وكافياً لأن يحدو بجميع ذوى العقول ، لا أن يرفضوا هذه المعجزة فحسب ، بل أن يرفضوها دون المزيد في التمهيص ولما كانت مخالفات الحقيقة أكثر شيوعاً فيما يتعلق بالمعجزات الدينية منها في أى أمر آخر — فإن هذا الأمر يجب أن يدفعنا إلى أن نأخذ قراراً في أن لا نعيرها أى انتباه مهما كانت سعة الادعاء حولها « (١٨) .

وبكلمة أخرى يستحيل على من يقبل الفيزياء النيوتونى أن يثبت وقوع أى حادث معين بشكل خارق للطبيعة ما لم يفترض أن له معرفة كاملة بأعمال الطبيعة بحيث يتمكن أن ينبنى عنها كل علة طبيعية — وهو أمر بيّن الاستحالة . ومهما تكن علة المعجزة فإنه من الأسهل بكثير أن نعتقد وقوعها بنتيجة لبعض العوامل الطبيعية . إن دليل هيوم لم يلحظ منذ أن جاء به . ولم يحاول رجل قط أن يثبت صحة الوحي بالاعتماد على فحص أسس خارجية كهذه .

الحملة العقلية على مذهب إنكار الوحي الإلهي :

دحض العقليون السماويون ، وظل مذهب إنكار الوحي مع الاعتقاد بالله أو الدين الطبيعي وحده قائماً . أما كون هذا الدين الطبيعي قد تداعى بدوره ، وكون الدين قد اضطر منذ ذلك الحين إلى الاعتماد لا على أى دليل عقلي وإنما على نوع من الإيمان أو الحدس الصوفي فراجع إلى أنه قبل أن يفرغ أتباع الديانة الطبيعية من حملتهم على الوحي ظهر تيار عقلي شامل وأخذ يوجه سهامه ضد الديانة الطبيعية ذاتها . ولم يعد الجدل الديني العقلي في القرن الثامن عشر في مرحلته الثانية هذه حول ما إذا كان على الرجل العاقل أن يؤمن بالوحي بالإضافة إلى الديانة الطبيعية : بل أصبحت المسألة هي ما إذا كان يجب على رجل كهذا أن يعتقد بالديانة الطبيعية ذاتها أو لا يعتقد بها . وللمرة الأولى أصبحت الأدلة في تأييد العقائد الأساسية للديانة الطبيعية موضع دراسة جدية .

أدلة اللاهوت الطبيعي :

يجب علينا لفهم الحملات التي شنها هؤلاء الريبون على الديانة الطبيعية أن نبحث الأسباب التي كان يعتمد عليها العقليون السماويون وأتباع الديانة الطبيعية في الدفاع عن عقائدهم الأساسية . إنه ليصعب بالنسبة للعقل الذي ألف صورة العالم الحديث— والتي تتضمن كعنصر أساسى مفهوم النمو والتطور — أن يحس قوة هذه الأدلة الشائعة في القرن الثامن عشر . ولكي نقلر سلطانها يجب أن نتذكر أن القرن بكامله لم يكن ليتصور الكون كله كعضوية نامية متطورة — بل إنه بتأثير نيوتن — كان يرى في العالم آلة لا يسبب الزمن أى تغير في تركيبها . وفي مثل هذا العلم النيوتوني لم تكن أدلة دعاة الديانة الطبيعية أدلة معقولة فحسب ، بل فرضيات علمية أصيلة . ولم تكن من الأدلة التي كان في

استطاعتها أن تجذب العصور السابقة ، أو تجذب القرن التاسع عشر بما نشأ بعد ما حصل على العلم فيه من تغير . بل كانت ممكنة فقط في العالم النيوتوني وبدأت فيه وكأنها تفرض ذاتها فرضاً على عقول الناس .

ويمكن إرجاع هذه الأدلة إلى نوعين : الأول دليل العلة الأولى . والثاني دليل هندسة العالم . ومع أنه يمكن أن نجد كلا الدليلين عند توما الأكويني لكنهما لم يعنيا بالنسبة إليه ما عنياه للقرن الثامن عشر ، ولم تكن لهما ذات القوة . وقد بسطهما نيوتن نفسه ضمن توضيحه للفيزياء الرياضية . فالعالم الذى كشفه والذى تمثل له آلة متسقة منتظمة ، والذى بدأ له ، بالإضافة إلى ذلك ، قائماً منذ القدم على هذا الشكل أبداً ودائماً ، لا بد أن يستوجب خالفاً عاقلاً ليسنيه . ومفهوم العالم كآلة أو كساعة مركبة يتضمن فكرة وجود صانع يبنى الآلة ويخطط اتساقها ونظامها الدقيق . فالساعات والآلات حسب اختبارنا لا توجد صدفة . وإنما هي مصنوعة ، ومصنوعة بذكاء لتحقيق غاية معينة . فإذا تصورنا الكون على هذا المثال وجب أن يكون نتيجة فنّ : أى يجب أن يكون له علة أولى ومهندس ذكى . ذلك ما أراد نيوتن أن يقيم الدليل عليه بصلافة وقوة حتى قال فولتير : « لم أر قط بين أتباع نيوتن رجلاً واحداً لم يكن مؤمناً بوجود الله إيماناً عنيفاً قويا » .^(١٩) فلقد كان الله صانع ساعة كبير ، مستقلاً تمام الاستقلال عن عالمه المخلوق . وهو المهندس الذى يعنى به من الخارج . وكان نيوتن نفسه يظن أن بعض المفارقات في حركة الكواكب والمذنبات تستوجب من الخالق تكييفات دورية . أى أن ساعة الكون لا بد من إرسالها بين حين وآخر لصانع الساعة من أجل إصلاحها . غير أن هذه الفكرة لم تلق تحييداً كبيراً بحيث أن الرياضيين الفرنسيين كلابلاس ولاغرانج أثبتا فيما بعد أن هذه المفارقات دورية وتصحح الواحدة منها الأخرى . وبصورة عامة رفض أتباع الديانة الطبيعية القول بوجود تدخل إلهي في نظام الطبيعة طالما قد ثبتت صحته . وأصبحت وظيفة الله الأولى بالنسبة إليهم أنه أدار تلك الآلة في البدء . ومنذ ذلك الحين لم تعد

ثمة حاجة لدى الله لأن يشغل نفسه بأعمال خليفته التي جباها الكمال . فقيمته الوحيدة من الناحية الفكرية كانت – فضلاً عن إعطاء تفسير علمي لمصدر الأشياء – في إيجاد ضمانته بأن العالم يقوم ويعمل على أساس أخلاقي . وأنه كان متشبعاً بنظام أخلاقي يعاقب الأشرار ويشيب الأبرار .

توسع مفكروا فرنسا ببراكين نيوتن على أوسع شكل نظامي . وكانت الحملة الريبية هنا أكثر انتشاراً مما كانت عليه في إنكلترا ، بالرغم من أن أكبر ممثل فرد لها كان هيوم وهو من أبناء سكتلندا . ففولتير يشرح الدليلين على وجود الله شرحاً وافياً . وقد كان معروفاً بتمسكه الشديد بالديانة الطبيعية حتى آخر حياته عام ١٧٧٨ عندما كان معظم المفكرين الفرنسيين قد تجاوزوا هذا الموقف وانتابوا إلى الريبة والإلحاد . فهو يشدد على الدليل الهندسي ويقول : « حين أرى ساعة يدل عقرباها على الزمن ، أستنتج أن كائناً ذكياً قد رتب أجزاءها المحركة بحيث تدل عقاربها على الزمن . وكذلك عندما أرى أعضاء الجسم البشري أستنتج أن كائناً ذكياً قد رتب هذه الأعضاء بحيث تنشأ في الرحم وتتغذى فيه تسعة أشهر . وأن الأعين رتبت لترى والآذان لتسمع » (٢١) وكانت العين ، بما تقوم به من تكيف دقيق ، تعتبر من الأدلة القوية على وجود الله . وقد لقي هذا الدليل تعبيره الكلاسيكي في اللاهوت الطبيعي الذي كتبه پالي Paley الإنكليزي في وقت متأخر . وبوسعنا أن نقارن هذا الموقف بما قاله بعد ذلك هلمهولتز – وهو باحث ألماني في علم الرؤية عاش في القرن التاسع عشر – من أنه لو كان هو الخالق لحجل من إيجاد آلة للرؤية كالعين بما هي عليه من قابلية كبيرة للخطأ وقدرة قليلة . لكن مثل هذه المعرفة لم تكن في متناول القرن الثامن عشر .

ويسط فولتير الدليل الثاني في ضرورة وجود علة أولى كما يلي :

« أنا أوجد فإذاً يوجد شيء ما . وإذا وجد شيء ماوجب أن يكون قد وجد شيء ما منذ الأزل القديم . لأن كل ما يوجد ، لا بد أن يوجد إما بذاته أو أن يكون قد تلقى وجوده من شيء آخر . فإذا كان وجوده من ذاته ، فهو موجود

بالضرورة ، وهو قد وجد بالضرورة منذ القدم ، وهو الله . أما إذا كان قد تلتقى وجوده من شيء آخر ، وذلك الشيء من ثالث ، فإن ذلك يتلقى منه الأخير وجوده يجب أن يكون الله بالضرورة الذكاء ليس ضروريا للمادة لأن الصخر أو الحبة لا يفكران . فمن أين تلتقت الإحساس والتفكير إذن أجزاء المادة التي تفكر وتحس . لا يمكن أن تتلقى ذلك من ذواتها إذ أنها تفكر بالرغم من ذاتها . ولا يمكن أن تتلقاه من المادة بصورة عامة إذ أن الفكر والإحساس لا ينحضان جوهر المادة . ومن هنا كان لا بد أن يتلقيا هذه الهبات من يدى كائن أسمى ، ذكى لامتناه هو العلة الأولى لجميع الأشياء» (٢١) .

ويقر فولتير بوجود صعوبات في مثل هذا التفكير لكنه ينتهي إلى هذه النتيجة : « يثير الرأي القائل بوجود الله صعوبات . ولكن الرأي المعاكس ينطوى على أمور مستحيلة » (٢٢) وهو رأى يمثل تمثيلا قويا الفكر السائد بين معظم العلماء في عصره . وجدير بالذكر أن توماس هاكسلي - وهو أكبر من عمم فكرة التطور فيما بعد - قد أخذ بهذا الرأي تماما قبل أن ينشر دارون كتابه المأثور عام ١٨٥٩ .

هذا فيما يتعلق بوجود الله . وقد وجد اللاهوتيون العقليون صعوبة أكثر في إثبات معتقدهم بالحياة الأخرى والنظام الأخلاقي في العالم . وبصورة عامة بدا الخلود لهم أمرا مرجح الوقوع لما له من ضرورة أخلاقية . يقول فولتير : « يمكن القول - مع عدم الرغبة بالتهجير بالناس - إن لدينا من الأسباب ما يحملنا على الاعتقاد بخلود الكائن الذى يفكر ، قدر ما لدينا للاعتقاد بعكس ذلك » (٢٣) ولكن كان من الواضح أن العالم النيوتوني لم يؤيدهم هنا . وجل ما عملوه أنهم احتفظوا باعتقاد تقليدى جذاب لم يكن بالإمكان دحضه . وغاية ما قالوه في الأمر أن كون العالم نظم تنظيما يستدعى أن يكون نظامه العقلى هذا مطابق لحاجات الكائنات العاقلة فيه . ولم يذهبوا إلى أبعد ممن سبقهم في معالجة مشكلة الحكم الأخلاقي للعالم ، ومشكلة الشر القديمة قدم الزمن . وهنا أيضا لم يكن من مهم

سوى الإيمان بأن النظام العقلي يجب أن يكون بالضرورة نظاماً أخلاقياً . وبعضهم كلاينبتز كتب صفحات كثيرة ليثبت أن هذا العالم هو أفضل العوالم الممكنة . وهو اعتقاد نعت أحيانا بالتفاؤل ولكن الكثيرين يعتقدون أنه منتهى التشاؤم : إذ لو صح هذا القول – كان الله في عون الجنس البشرى ! . وحتى القرن التاسع عشر اعتبر قول پوب Pope ما هو موجود فهو حق « أشبه بمن يصفر ليعبث في نفسه الشجاعة » . وكان رجال آخرون كفولتير وادين جد الوعي لمظالم الطبيعة والإنسان للإنسان فثاروا على مثل هذا الإيمان . وقصة فولتير الشهيرة « كانديد » Candide إن هي إلا سخرية طويلة بموقف لاينبتز . وكان من المحتم بعد أن ازداد توحيد المفكرين بين الله ونظام الطبيعة الرياضى أن يفقد الله أية ميزة أخلاقية كلما اتضحت لهم النتائج المنطقية المترتبة على مثل هذا الموقف . وهي نتائج كانت قد اتضحت لسبينوزا (Spinoza) قبل ذلك بقرن من الزمن ، فنتى وجود أية صلة بين الطبيعة والمقاييس الإنسانية في الخطأ والصواب . وقد يكون من أسباب كره القائلين بالديانة الطبيعية لسبينوزا وابتعادهم عنه ، شعورهم بأن منطقتهم يوصلهم إلى المواقف التي توصل إليها سبينوزا ذاته . أما فولتير الذي كان صاحب حس أخلاقي أعمق بكثير من معظم القائلين بالديانة الطبيعية فقد تردد في الأمر وبدا وكأنه متفق مع سبينوزا مؤلف كتاب الأخلاق فقال : « إن قولنا إن الله عادل أو غير عادل يساوى في العقم قولنا إن الله أزرق أو مربع » (٢٤) وقوله : « إنه يستحيل تفسير الشر الأخلاقي بالاستناد إلى المذهب المادى قدر ما يستحيل تفسيره بالاستناد إلى الله » (٢٥) ولكن أتباع الديانة الطبيعية غالبا ما أغمضوا عيونهم أمام هذا المنطق المنغص ، وبدلوا قصارى جهدهم لتمجيد الانسجام والنظام واعتبارهما الخير الأسمى .

الريبية والإلحاد :

تلك كانت أدلة أتباع الديانة الطبيعية في تأييد عقائدهم . وواضح أنه لم (٢٨)

يكن من الصعب ، عندما تعرض إلى الهجوم هذا النمط ذاته من التفكير ، أن يعرفه التيار بنفس الأساليب التي استخدمها أتباع الديانة الطبيعية ضد الوحي . وقد قامت بذلك فثتان : الريبون والماديون من جهة . ومن جهة ثانية السلفيون الذين ظنوا أنهم بإثباتهم تناقضات الديانة الطبيعية يستطيعون أن يقنعوا الناس أنها كانت واهية بقدر ما كان الوحي . وقد فعلت هذه الفئة الأخيرة ذلك . لكنهم لم يجدوا بالنهاية من يأخذ بالاستنتاج الذي وصلوا إليه من أن الوحي والديانة الطبيعية معا يجب أن يقبلوا على أساس من الإيمان .

وقد حاول مفكران في إنكلترا خاصة الدفاع عن المسيحية وذلك بإثارة الشكوك حول الديانة الطبيعية ، وهذان هما ويليام لو Law والأسقف بتلر Butler . فألف لو كتابه قضية العقل أو شرح الديانة الطبيعية شرحا عادلا ردا على « توراة الديانة الطبيعية » لتندال . كان لو متصوفا شهيرا فأعلن أن الدين ليس بحاجة لأن يخضع ذاته لأي مقياس عقلي أو خلقى . وكان دليله الوحيد مستمدا من النبوة والمعجزات . « يبدو إذن أن بعض أئمة اللاهوت يقومون بتراجع كبير لا ضرورة له في هذا الأمر ، عندما يوافقون على أنه يجب أن نفحص أولا المذاهب التي تكشف عنها المعجزات لئلا نرى إذا كانت تتضمن ما هو غير معقول أو غير جدير بالله قبل أن نتقبل المعجزات كأشياء إلهية إن المعجزات في حالة كهذه هي الملجأ الأخير . وهي تقرر ذاتها بذاتها ولا يمكن أن يحكمها أى شئ » أبعد منها « (٢٦) » إن المعجزات الواضحة التي لا يمكن إنكارها والتي تشهد بصحة وحي سماوى هي أسمى وأرفع بينة على صدورها عن الله ، فلا يصح أن تخضع لأحكامنا في معقولية مذاهبها أو ضرورتها « (٢٧) . وهذا بالطبع إنكار تام لقدرة العقل على إثبات أية حقيقة دينية مهما كانت . والخيار بالنسبة لمن يتخذ مثل هذا الموقف واضح تماما ، فهو إما أن يختار إهمال الدين أو أن يختار إهمال العقل . وقد اختار لو الصوفى الطريق الثانى . أما عقليو القرن الثامن عشر فكان من الطبيعي أن يهملوا الدين . وقد عرض العالم الريبى بيير بايل Bayle هذا الخيار

ذاته على الفرنسيين دون إبهام في نهاية القرن السابق. فقال للعلماء والفلاسفة : لا تحاولوا أن تفهموا الأسرار . لأنكم لو استطعتم فهمها لخرجت عن حد كونها أسراراً . ولا تحاولوا أن تخففوا من ظاهر استحالتها . فعقلكم هنا فاقد القوة تماماً . ومن يدري فقد تكون تلك الاستحالة عنصراً أساسياً في السر ؟ اعتقدوا كمسيحيين . ولكن امتنعوا عن الاعتقاد كفلاسفة .

وقال للاهوتيين المعتمدين على العقل :

أنتم محقون في مطالبكم لنا بأن نؤمن . ولكن اطلبوا ذلك على أساس التقليد والسلطة فقط ولا تطيشوا فتحاولوا أن تسوغوا اعتقادكم في أي من العقل . فقد أراد الله ذلك . وقد فعل الله ذلك فهو في النهاية خير وصحيح . صنع بحكمة وسمح باعتناقه بحكمة . فلا تجازفوا أبعد من ذلك . لأنكم لو دخلتم في أسباب مفصلة من أجل ذلك كله ، فلن يكون بوسعكم أن تصلوا إلى نهايتها . وبعد ألف خاصمة ستضطرون للرجوع إلى السبب الأول الذي تعتمدون عليه : التقليد والسلطة . وأفضل استعمال للعقل في هذه الحالة هو ألا يستعمل العقل . وعلاوة على ذلك فإنكم إن قبلتم مناقشة هذه القضية لغلتم على أمركم (٢٨) . وقد يفضل الأساقفة إهمال العقل ، أما الناس فقد ازداد اتجاههم للطريق الثاني . أما الدفاع الآخر الكبير عن الدين الذي أدى عملياً إلى الريبة فهو الكتاب الشهير الذي نشره بتلر وعنوانه (قياس الديانة الطبيعية والسموية) . وقد ذهب فيه إلى أن الديانة الطبيعية التي تحمس الناس لها كانت مساوية للوحي المسيحي ذاته في لا عقليتها ، ومعتمدة على الإيمان بمقدار اعتماده عليه . وبكلمة أخرى فإن التقليد الديني يشكل وحدة كاملة ولا بد من قبوله أو رفضه كوحدة ، والأمر لا يقبل موقفاً وسطاً . وأشار بتلر بصورة خاصة إلى أن السياق الواقعي للطبيعة ، وما صنعتها اليد الإلهية ، والنظام الأخلاقي الذي وضعه الله بمشيئته السماوية – هذه كلها أمور يجد العقل الإنساني صعوبة في الإحاطة بها تفوق بكثير صعوبة

الفهم لما سمي بالمظالم الواردة في الكتب المقدسة . « وعلى افتراض أن الله يبسط فوق العالم حكومة أخلاقية ، فإن القياس على مثال حكومته الطبيعية ، يوحى لنا ويجعل من المعقول أن نعتقد بأن حكومته الأخلاقية لا بد أن تتجاوز ما يستطيع إدراكنا أن يصل إليه. وفي هذا جواب عام على جميع الاعتراضات الموجهة ضد عدتها ونحيرها» .^(٢٩) وربما لم يستعمل قط مثل هذا السيف ذى الخدين للدفاع عن الإيمان المسيحي . ولم يخطر للأستقف الطيب على ما يظهر ، أن القول بأن الديانة الطبيعية لا تتركز في عرف العقل إلى أسس أقوى وأثبت من الأسس التي يركز إليها الوحي السماوي ، قد يؤدي إلى ظهور من ينادى برفضهما معا .

ونشر هنري دودويل H. Dodwell عام ١٧٤٢ كتاباً اسمه «مسيحية غير مؤسسة على البرهان» ، وهو أول تحول في مثل هذا التفكير إلى اتجاه ربي واضح . لكن الكتب الثلاثة الكبيرة والقاطعة فيما يمكن أن يقال ضد الديانة الطبيعية – وهي كتب أصبح يستحيل بعدها على أى عقل نافذ محاولة الدفاع حتى عن الديانة العقلية بالاعتماد على الأدلة المألوفة في العصر – كتبها هيوم وهولباخ الفرنسى وكانط الألمانى . أما هيوم فقد كان في الأمور الدينية على الأقل مثالا للريبة : إذ رفض أن يستنتج أية مواقف نهائية من نقده الهدام . وكان هولباخ ماديا مؤمنا بماديته وعلى جانب كبير من الاعتقاد بالحلولية ، بينما وضع كانط بدوره في تلخيصه الحملة العقلية على اللاهوت العقلى ، الأسس لجميع محاولات القرن التاسع عشر بناء الدين على الشعور والحدس ونوع من الحس الدينى الخاص – وهي محاولات مهما كانت ناجحة بذاتها ، فإنها تجنبت على الأقل الحد القاطع للسيف العقلى .

لقد سبق أن رأينا نقد هيوم القوي للأدلة التي تؤيد الوحي بالاستناد إلى المعجزات . أما حملته المماثلة على الديانة الطبيعية فقد ضمنها كتابيه : (بحث في العناية الإلهية والحياة المقبلة) المنشور عام ١٧٤٨ و (محاورات حول الديانة الطبيعية) الذى ألفه عام ١٧٥١ والذي لم ينشر إلا بعد موته عام ١٧٧٩ . وكان

هيوم أكثر التجريبيين تماسكا في منطقته . أى أنه استنتج جميع الأدلة العقلية من مبادئ بديهية ، وطبق مقياس التجربة على كل اعتقاد . وكان قوام طريقته أن يسأل : أى مقدار من الاعتقادات الدينية التقليدية يمكن أن يستنتج في الواقع من الحقائق الملاحظة في الطبيعة ؟ فأجاب إنه مقدار ضئيل جدا . وأشار إلى أنه لا يوجد تسويغ للملاحظة أن العالم الحالى ناقص ثم الافتراض على أساس من هذه الملاحظة بأن هنالك خالقا كاملا ، وأن هذا الخالق سوف يخلق عالما كاملا .

وليس لنا من الأسباب ما يدفعنا لأن نستنتج من وجود حياة كحياتنا لا يتفق فيها الثواب والعقاب مع الرغائب الإنسانية ، وجود حياة أخرى يتم فيها مثل هذا الاتفاق .

« أما أن يكون بالإمكان وجود صفات إلهية لم نر فعلها قط ، وأن يكون الله خاضعا في أفعاله لمبادئ لا نستطيع كشف تحققها ، فأمر نقرها بدون تردد . ولكن هذا لا يخرج عن حد كونه مجرد إمكان وفرضية . لأننا لا نستطيع أن نجد علة للاستدلال على وجود أية صفات أو أية مبادئ للفعل في الله إلا بقدر ما نثبت من أثر لها في الواقع وتحقيق لما تريد . « هل هنالك إذن أية آثار لعدالة موزعة على العالم ؟ » فإذا أجبت بالإيجاب أردف بدورى : إنه طالما العدالة هنا تفعل فهى تحقق ما تريد . وإذا أجبت سلبا أستنتج أنه ليس لديك من سبب لأن تخلع على الآلهة صفة العدالة بالمعنى الذى نعطيه نحن لهذه الصفة . وإذا أخذت موقفا وسطا بين السلب والإيجاب كأن تقول مثلا إن عدالة الآلهة في الحاضر تفعل فعلا جزئيا لا فعلا كاملا ، أجيب : إنه لا حق لك فى أن تعطى أى مجال معين إلا بقدر ما تستطيع أن تراها فاعلة فى الحاضر» (٣١) .

وهكذا بعد أن حطم هيوم الأساس العقلى للإيمان بوجود حكم أخلاقى فى العالم ، استأنف البحث فى محاوراته ليظهر أنه لا يمكن أن يوجد أى دليل لإثبات وجود خالق كلى الحكمة وكلى الخير . وأنه ليس من ضرورة لوجود علة أولى

للكون ، وأن من السهل أن نتصور الكون موجودا بذاته وقديما ، قدر ما يسهل علينا افتراض علة خارجية لها تلك الصفات. وليس ثمة شبه بين شئ في العالم كالساعة وبين العالم بكامله . فقد رأينا الساعات تصنع ؟ ولم نر العوالم تصنع . وقد يكون النظام طبيعيا قدر الفوضى . وإذن فالانساق والقانون الكلي ليسا بحاجة لأسباب تسوغ وجودهما أكثر مما نجده فيهما . وأقصى ما نستطيع افتراضه من عالم متناه نعتبره نتيجة ، هو علة متناهية فحسب. وإذا كان للكون فاعل في الحقيقة فمن الممكن أن يكون صانعاً غير ذي كفاية ومن الجائز أن يكون قد مات منذ زمن بعيد بعد أن أنهى عمله . أو قد يكون لها ذكرا أو أنثى . أو عددا كبيرا من الآلهة . وقد يكون خيرا كله . أو شراً كله . أو الاثنين معا . أو لا هذا ولا ذاك — والمرجح أنه الأخير .

أيقظ هيوم شكوكا كثيرة عندما بحث في صحة قواعد الديانة الطبيعية . وأنكر هولباخ بصورة قاطعة الله والحرية والخلود . فهو في كتابه (نظام الطبيعة) الذي ظهر عام ١٧٧٠ ، وخاصة في كتابه القوى العنيفة (الحس العام) الذي ظهر عام ١٧٧٢ — والذي لاقى انتشارا واسعا — شنّ ما هو على الأرجح أعنف حملة وجهت ضد المسيحية على الإطلاق كنظام من القضايا مطروح للاعتقاد العقلي . وكان هولباخ عالما فيزيائيا من الدرجة الأولى . اعتقد أن العلم النيوتوني يتضمن تفسيراً كاملا للكون ولا يتطلب أية إضافة من أي نوع كان . وهكذا سحق الدليل القائم على القول بالعلة الأولى :

« ليس بوسعنا أن نذهب إلى أبعد من هذا القول المأثور: تفعل المادة لأنها

موجودة . وتوجد لتفعل فإذا سئلنا كيف توجد المادة أو لماذا توجد ؟ لأجبنا بأننا لا نعرف . ولكن إذا فكرنا على أساس من المقايسة بين ما لا نعرفه وبين ما نعرفه ، لوجب أن يكون رأينا أن المادة توجد بالضرورة ، ولأنها تحتوى في ذاتها علة كافية لوجودها . وفي افتراضنا أنها مخلوقة أو محدثة من قبل كائن يتميز عنها ، أو تعرف عنه أقل مما نعرف عنها ، بحيث أن هذه المعرفة قد تكون مضادة لكل

ما نعرفه ، يجب علينا أن نسلم مع ذلك أن هذا الكائن ضرورى ويتضمن علة كافية لوجوده . فنحن إذن لم نجتز أى قسم من الصعوبة ، ولم نلق ضوءاً أوضح على الموضوع . ولم نتقدم خطوة واحدة . وجل ما قمنا به أننا وضعنا جانباً كائناً نعرف بعض خصائصه ، ولكننا ما زلنا نجهله إلى أبعد حد ، لنلجأ إلى قوة يستحيل علينا تمام الاستحالة أن نكون أية فكرة واضحة عنها ، وهى بالرغم من أنها قد تكون حقيقة فنحن لا نستطيع إثبات وجودها بالاعتماد على أية حقيقة نملكها » (٣١) .

وقد بدا هولباخ أن المادية الشاملة هى اعتقاد أقرب إلى العقلية : « إنه لأقرب إلى الطبيعي والمعقول ، أن نشق من صدر المادة كل شىء موجود . لأن كل حاسة من حواسنا تبرهن على وجودها ونختبر كل لحظة نتائجها بأنفسنا ، ونراها فاعلة متحركة ، تنقل الحركة وتولد القوة دون انقطاع ، من أن نعزو تكوّن الأشياء لقوة مجهولة ، ولكائن روحى لا يستطيع أن يخرج من طبيعته ما ليس هو بذاته ، كائن يعجز بحكم الجوهر الروحى المنسوب إليه أن يفعل أى شىء أو أن يحرك أى شىء » (٣٢) .

وقد تناول هولباخ دليل هندسة الكون بنفس النقد العنيف فقال :

« إن الذين يعبدون الله يرون فى نظام الكون بشكل خاص ، برهاناً قاطعاً على وجود كائن عاقل وحكيم يدبر هذا الكون . غير أن هذا النظام ما هو إلا نتيجة لحركات ضرورية ناجمة عن علل وأحوال ، قد تكون فى وقت من الأوقات ملائمة لنا ، وتكون فى وقت آخر ضارة بنا ، ونحن نثنى على ما كان منها فى صالحنا ، ونشكوماً كان مضرًا لنا إن الاستغراب من وجود نظام يسود العالم ليس سوى استغراب من كون نفس العلل تؤدى دائماً إلى نفس النتائج . أما الدهشة من رؤية الاضطراب فراجعة إلى نسيان أن العلل إذا تغيرت أو إذا ما عرقل مفعولها ، فلا يمكن أن تبقى نتائجها على ما كانت عليه قبلاً . . .

إن الاستغراب من رؤية نظام في الطبيعة ليس سوى استغراب من إمكان الوجود، فهو استغراب من وجود المرء ذاته . فإهو نظام بالنسبة لكائن ما ، هو اضطراب بالنسبة لكائن آخر . وجميع الكائنات التي تعمل للشر تعتبر أن كل شيء سائر بنظام عندما تستطيع أن تزرع الاضطراب في كل شيء ، من غير أن تتعرض للعقاب ، بينما تعتبر كل شيء مضطرباً عندما تجابه بما يعرقل نزعاتها الشريرة » . (٣٣)

وبكلمة موجزة ، فإن النظام والغاية تميزان أبعدهما الإنسان ، وليس لهما ، بدون الإنسان من معنى بهذا العالم .

« قد يحتج البعض دون ريب ، بأنه لما كانت المادة تتضمن وتنتج كائنات ذكية فيجب أن تكون ذكية بذاتها أو محكومة بعلة ذكية . ونجيب على ذلك بأن الذكاء ملكة مميزة للعضويات الحية ، أى للكائنات المشكلة والمكونة وفق طريقة معينة ، بحيث ينتج عنها بعض أنماط في الفعل ، يشار إليها بأسماء متنوعة وفقاً للنتائج المختلفة التي تنهى إليها هذه الكائنات : فالخمر ليس لها الخاصتان المسميتان الدهاء والشجاعة . ومع ذلك يلاحظ أحيانا أن الخمر تنقل هذه الصفات إلى أناس يفترض أنهم معدومون تماما . ولا يمكن القول إن الطبيعة ذكية على غرار أى من الكائنات التي تحيا ضمنها . ولكنها تستطيع أن تحدث كائنات ذكية بأن تجمع المادة الملائمة لتشكيل عضوية خاصة ينتج عن أنماط أفعالها الخاصة بها الملكة التي تدعى الذكاء وبإيجاز تثبت التجربة بما لا يدع مجالاً للشك أن المادة التي تعتبر جامدة ميتة تكتسب الفعل المحسوس — الذكاء — والحياة — عندما تمتزج وفق أوضاع معينة » . (٣٤)

وأخيراً يقول هولباخ بصدد البحث عن العناية الإلهية وعدالة القوة التي تحكم الكون :

«قبل أكثر من ألفي سنة قال أبيقوروس الحكيم : « إما أن يريد الله منع الشر ولكنه يعجز عن منعه ، أو أنه يقدر على منعه ولكنه لا يريد ذلك ، أو أنه

يريد ذلك ولا يقدر عليه ، أو أنه يريد ويقدر . فإذا كانت له الرغبة دون القوة فهو عاجز . وإذا كان قادرا ولكنه غير راغب فهو على جانب من المكر لا نستطيع أن ننسبه إليه . وإذا لم تكن لديه القوة ولا الرغبة فهو عاجز وشيرير معا ، وهو ليس إلها إذآ . وإذا كانت لديه الرغبة والقوة من أين يأتي الشر ، أو لماذا لا يمنع ؟ لقد انتظرت أفضل العقول أكثر من أثنى سنة حلا عقليا لهذه الصعوبات . ويعلمنا علماء اللاهوت أن هذه الصعوبات ستحل في حياة مقبلة » . (٣٥)

وقد يجدر بنا أن نلاحظ أن هولباخ جمع إلى إلحاده وماديته مثلا أعلى أخلاقيا نبيلًا فريداً في التسامح والعدالة والإنسانية . وكان معنى إهمال الدين التقليدي بالنسبة لأمثال هؤلاء المفكرين هو تحرير الناس من الوهم وإمكان قيام أخلاق أصيلة متنورة وكنية .

وببحثنا عن هولباخ - الذى يمثل بصورة صريحة ما انتهى إليه معظم المفكرين الفرنسيين حوالى سنة ١٧٧٠ - فنحن نصل إلى إلحاد ومادية شاملين كاملين . وقد أوضح سياق بحثنا أن عصر العقل الذى كانت نقطة ابتدائه الافتراضات الدينية الطبيعية فى العلم النيوتونى ، لم يكن له مفر من الانتهاء إلى مثل هذا الإنكار الكامل لكل قاعدة من قواعد المسيحية التقليدية . وكان سبينوزا - وهو متشعب بالعلم الديكارتى - قد وضع قبل مائة سنة نظاما مماثلا أكثر عمقا بشكل عام . لكن الناس فى أيامه لم يكونوا قد تمثلوا بعد مبادئ العلم الجديد ولا أدركوا إلى أين ستقودهم أبحاثهم المنطقية . فليس من المستغرب بعد ذلك أن يكشف الناس سبينوزا فى أيام هولباخ ، وأن يكون له تأثير قوى على أعظم المفكرين ، وخاصة فى ألمانيا . ولم يكن معظم الناس راغبين فى اتباع سبينوزا وهولباخ إلى النهاية القصوى إلا فى فرنسا حيث دفعت الكنيسة الكاثولوكية بسياستها الاجتماعية وتحالفها مع النظام القديم ومساوئها ، كل رجل عاقل إلى المعارضة القوية ، لا لنظام الرهبانية الكاثوليكي فحسب ، ولكن لكل ما له صلة به ، وللديانة

ذاتها . وحدث بفولتير لأن يؤمل أن يرى « آخر ملك مخنوقاً في أحشاء آخر راهب يسوعى » وبالرغم من ذلك ظل الناس يتشوقون إلى نظرة دينية كونية ويسعون إلى التوصل لحل وسط مع العلم النيوتونى . ولكن خييل في فرنسا للرجل المثقف الذكى أن الديانة قضت نجها تماما . حدث في عام ١٧٩٨ أن أحد أتباع الديانة الطبيعية كان يحاضر في المعهد الفرنسى حول اعتقاداته الدينية . فأخذت صيحات الغضب تتعالى من الحضور ونادى أحدهم : « أقسم أن الله غير موجود ، وأطلب ألا يلفظ اسمه في هذا المكان » ^(٣٦) ولم يسع المحاضر المسكين إلا أن ينسحب حين أخذ الحضور يتناقشون فيما إذا كان يجب أن يلفظ اسمه بين جدران المعهد النير .

وقد تقرر في كل مكان أن الديانة لم يكن لها أساس عقلى على الإطلاق . وأن الطريقة الوحيدة لتجنب الإلحاد والمادية هى في مهاجمة مقدرة العقل والتجربة العقلية على التوصل إلى الحقيقة النهائية . وقد أدى ذلك إلى إحياء الديانة الشخصية القائمة لا على العقل بل على التجربة الروحية الداخلية كما عرفها بولس الرسول وأوغسطين . وانتشر هذا الإحياء انتشارا واسعا في ألمانيا حيث عرف بحركة التقوى (Pietism) وفي إنكلترا بالحركة الإنجيلية المحافظة (أويزليانزم نسبة إلى مؤسسها) . وظفرت في هذا البلد الأخير بين أتباع كنيسة (المثودست) وفرع من فروع الكنيسة الإنجيلية . ثم إن حركة الإحياء هذه أدارت ظهرها عن تعمد للعلم والعقل وتمسكت بالإيمان لذلك كان تأثيرها على الطبقة المفكرة قليلا . وقد أثر على هذه الطبقة الفيلسوف الألماني كانط ، الذى حاول أن يثبت بشكل قاطع أن العقل والعلم يصحُّ استعمالهما في حقل معين . أما خارج هذا الحقل فالإيمان الذى دعاه كانط « العقل العملى » قادر على أن يثبت قواعد الديانة الطبيعية وهى : الله والحرية والخلود . وقد بدت أدلة كانط فاصلة في تاريخ الفكر . واستطاعت أكثر من أى عامل فكرى آخر أن تنقذ الاعتقاد الدينى وأن تجعل الإحياء الدينى ممكناً في النصف الأول من القرن التاسع عشر . لكن هذا المصدر الجليد

للحقيقة الدينية الذى أعلن عنه كانط يقع خارج نطاق بحثنا المباشر هنا . وسنعود إليه عند دراسة الفكر فى القرن التاسع عشر . أما كل ما يجب أن نشير إليه هنا أن كانط يبدو وكأنه قد أثبت للأبد استحالة قيام ديانة عقلية خالصة . وكان تهديمه للاهوت العقلى يتضمنه كتابه (نقد العقل الخالص) الذى نشر عام ١٧٨١ والذى أعلن فيه برنامج الفلسفى .

« توجد ثلاثة أدلة فقط لإثبات وجود الله بواسطة العقل الأول هو الدليل المبنى على هندسة الكون ، والثانى هو الدليل المبنى على العلة الأولى ، والثالث هو الدليل المبنى على مرتبة الكيان ، ولا يوجد دليل سوى هذه الأدلة ، ولا يمكن أن يوجد دليل سواها . وسأثبت أن العقل لا يستطيع أن يتوصل فى أحدها أكثر مما يستطيع أن يتوصل فى غيره وأنه عبثا يحاول أن يرفع جناحيه فوق عالم الحس بالاعتماد على قوة التفكير فحسب (٣٧) . فأنا أؤكد إذاً أن جميع المحاولات فى استعمال العقل استعمالاً فكرياً فى حقل اللاهوت لا فائدة منها مطلقاً، وهى بطبيعتها الذاتية باطلة وفارغة » (٣٨).

ولا تختلف أدلته فى الواقع اختلافاً كبيراً عن الأدلة التى شهدناها عند هيوم وهولباخ . لكن النظام الشامل الذى وردت من ضمنه جعلتها تبدو وكأنها لا يمكن دحضها . وبينما ظل الإيمان بالله مع إنكار الوحي والديانة الطبيعية يعيشان بهزال فى عقول بعض الناس — كما نجد الأمر عند بالى فى إنكلترا عام ١٧٩٨ ، وروبسيير الذى ظل ثابتاً على إيمانه العقلى بالله والديانة الطبيعية إبان الثورة الفرنسية ، وبعض اللاهوتيين العقليين الألمان الذين درسوا حتى القرن التاسع عشر — فقد بدا للأغلبية الكبيرة من المفكرين المهتمين بالدين أن الهدف الأول — بعد إهمال الأساس العقلى للحياة الدينية — هو إعادة البناء على أساس لا عقلى أو فوق العقل . لكننا سنرجى دراسة هذه المحاولات إلى الكتاب اللاحق .

وهكذا حين طبقت على التقليد المسيحى الكبير نتائج مبدأى الطبيعة والعقل والمثل العليا الرئيسية فى العصر الذى قدس آلة العالم النيوتونية فقد بدت هدامة

تماما . وأنخفت كل الإخفاق محاولة بناء ديانة علمية جديدة على هذه الأسس . ولم تتأثر الجماعات بالطبع بهذه الخطوط الفكرية ، كما أنها أظهرت مناعة ضد المعرفة العامية الجديدة . لكن الطبقة الوسطى المفكرة التي كان المستقبل لها قبلتهما بمجملها دون تحفظ . وحين بوشر بإعادة بناء التقليد المسيحي ومؤلفته للعالم الفكرى الجديد كان واضحا كل الوضوح أن القرن الثامن عشر جعل تأسيس الدين على مبادئ العقل العلمى أمرا مستحيلا بعد الآن .

المصادر

1. Quoted in John Morley, *Diderot*, 72.
2. Voltaire, *Lettres Philosophiques*, Lettre 6.
3. William Paley, *Moral and Political Philosophy*, Bk. I, ch. 7.
4. Voltaire, *Eléments de la Philosophie de Newton*, ch. 6.
5. Locke, *Essay on Human Understanding*, Book IV, ch. 18, sec. 4.
6. Locke, *Reasonableness of Christianity*, 1696 ed., 202.
7. Matthew Tindal, *Christianity as Old as the Creation*, 18.
8. *Ibid.*, 272.
9. Locke, *Essay*, Bk. IV, ch. 17, sec. 23.
10. John Tillotson, *Works* (ed. 1857), II, 333.
11. Tillotson, *The Miracles Wrought in Confirmation of Christianity*, *Works*, III, 493.
12. Locke, *Essay*, Bk. IV, ch. 18, sec. 10.
13. Locke, *Discourse of Miracles*.
14. Samuel Clarke, *Boyle Lectures*, 1704, *A Discourse concerning the Unchangeable Obligations of Natural Religion, and the Truth and Certainty of the Christian Revelation*.
15. Tindal, *Christianity as Old as the Creation*, 63, 342 ff.
16. Diderot, *Letter to Damilaville*, 1766, in *Oeuvres*, ed. Assézat et Tourneux, XIX, 477.
17. Voltaire, *Bolingbroke*.
18. Hume, *Enquiry concerning Human Understanding*, sec. 10.
19. Voltaire, *Eléments de la Philosophie de Newton*, ch. 1.
20. Voltaire, *Traité de Métaphysique*, ch. II.
21. *Ibid.*
22. *Ibid.*
23. Voltaire, *Homélie sur l'athéisme*.
24. Voltaire, *Traité de la Métaphysique*, ch. II.
25. *Ibid.*
26. William Law, *The Case of Reason*, 109.
27. *Ibid.*, 110.
28. Pierre Bayle, quoted in Lévy-Bruhl, *History of Modern Philosophy in France*, ch. IV.

29. Bishop Joseph Butler, *Analogy of Religion*, Pt. I, ch. 7.
30. Hume, *Enquiry concerning Human Understanding, Providence and a Future State*.
31. Holbach, *Système de la Nature*, ch. IV.
32. Holbach, *Le Bon-Sens*, sec. 22.
33. *Ibid.*, sec. 44.
34. Holbach, *Système de la Nature*, ch. V.
35. Holbach, *Le Bon-Sens*, sec. 57.
36. F. Picavet, *Les Idéologues*, 218.
37. Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, Werke, Phil. Bibl. ed., I, 510
38. *Ibid.*, 543.

المراجع

مؤلفات عامة

A.C. McGiffert, *Protestant Thought before Kant*, chap. X (illuminating survey); *Rise of Modern Religious Ideas*, Part I. Leslie Stephen, *History of English Thought in the Eighteenth Century*. G.V. Lechler, *Ges. des englischen Deismus*; J. Tulloch, *Rational Theology in England in the Seventeenth Century*; J. Leland, *A View of the Principal Deistical Writers* (by a hostile contemporary). O. Pfeidcrer, *Ges. der Religionsphilosophie*. H. Hoffding; Hettner, *Litteraturges des 18. Jahrh.* J.M. Robertson, *Short History of Free Thought*; A.W. Benn, *History of English Rationalism in the Nineteenth Century*; Lecky, *Rationalism in Europe*. J. Texte, *Rousseau et les Origines du cosmopolitanisme littéraire*. K.R. Hagenbach, *German Rationalism*; W. Oncken, *Das Zeitalter Friedrichs des Grossen*; E. Cassirer, *Das Zeitalter der Aufklärung*. H.M. Morais, *Deism in 18th Cent. America*; G.A. Koch, *Republican Religion*. Foster, *Genetic History of New England Theology*; Cooke, *Unitarianism in America*. See also works of Faguet, Damiron, Morley, cited in preceding chapter.

نشوء الديانة الطبيعية

Lord Herbert of Cherbury, *De Religione Gentilium, De Veritate*. R. Cudworth, *Intellectual System of the Universe*; J. Tillotson, *Works*; John

Locke, *Reasonableness of Christianity, Essay*, Bk. IV; Samuel Clarke, *Discourse concerning the Unalterable Obligations of Natural Religion, etc.* (best example of rational supernaturalism); W. Wollaston, *Religion of Nature Delineated*; Anthony Collins, *Discourse of Free Thinking*; M. Tindal, *Christianity as Old as the Creation (the "Deist's Bible")*; J. Toland, *Christianity not Mysterious*; W. Paley, *Natural Theology*. Voltaire, *English Letters, Elements of Newton's Philosophy, Treatise on Metaphysics; Philosophical Dictionary*. Diderot, *Philosophical Thoughts*, Jourdain ed. Rousseau, *Emile*, Bk. IV, *Confession of Faith of a Savoyard Vicar*. Reimarus, *Wolfenbuttel Fragments*, ed. by Lessing; Lessing, *Eine Duplik, Das Testament Johannis, Nathan der Weise, Die Erziehung des Menschengeschlechts*.

الحملة على الديانة الطبيعية

William Law, *The Case of Reason*; Joseph Butler, *The Analogy of Religion*; conservative appeals to faith; E. K. Mossner, *Bishop Butler and the Age of Reason*. Henry Dowell, *Christianity not founded on Argument*. David Hume, *Essay on Miracles, Of Providence and a Future State; Dialogues on Natural Religion; A Natural History of Religion*. Diderot, *Promenade of a Sceptic*; Holbach, *System of Nature, Common Sense* (issued as Jean Meslier, *Superstition in all Ages*). Immanuel Kant, *Critique of Pure Reason*, Muller ed., pp. 595-670; *Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft*.

الفصل الثالث عشر

علم الإنسان - علوم الطبيعة البشرية والأعمال

خلق العلوم الاجتماعية :

بعد أن تبيننا عمل مفاهيم العلم النيوتوني هذه كما تنعكس في نتائجها الأساسية التي أدت إلى عدم التقليد الديني ، فلنستعرض أثرها الفعلي في علوم الطبيعة البشرية والمجتمع البشري ، حيث أثبتت أنها تناقض هنا أيضاً المعتقدات التقليدية ، ولكنها مع ذلك نجحت في تكوين مجموعة إيجابية من المبادئ . والحق أننا ندخل هنا ذلك الميدان الذي حقق القرن الثامن عشر فيه أعظم مجده . ففي هذا القرن تم فعلاً وضع الخطوط الأساسية لعلم الطبيعة على الشكل الذي احتفظ به خلال مائتي عام تقريباً من العصر السابق . أما الأفكار الدينية في القرن الثامن عشر فليست سوى مجرد مرحلة من مراحل مجرى الفكر الديني الذي حاول العصر التالي إعادة بنائه على أسس مختلفة كل الاختلاف . لكن العمل الهام الذي يستطيع القرن الثامن عشر أن يفاخر به بحق هو بناء علم الإنسان ، أو ربما أكثر من ذلك مجرد رؤية إمكانيات أو ضرورة قيام مثل هذا العلم . ففي هذا الحقل وضع القرن الثامن عشر أسس أكثر الاعتقادات التي لا تزال مقبولة من جميع المفكرين حتى العصر الحاضر ، باستثناء قلة منهم قاموا بدورهم في تعديل مفاهيم عصر العقل هذه تعديلاً يلائم التطورات الجديدة في علوم النفس والحياة . وقد عبر بوفون خير تعبير عن روح هذا العصر بقوله : « يجب أن يحتل الإنسان مكانه بين صنف الحيوان » (١) !

نحن نأمل أن يكون بوسعنا تحقيق أمرين على الأقل من دراسة علم الإنسان :
أولاً أن ندرك كيف أن مفهوم العلوم الإنسانية والاجتماعية كله أصبح ، بتأثير
نجاح العلوم الطبيعية ، يشغل تلك المكانة الهامة التي ظل يحتفظ بها منذ ذلك
الحين في عقول الرجال المفكرين . هذه هي المأثرة الثابتة التي حققها القرن الثامن
عشر . ثانياً : يمكننا أن نفهم لماذا اتخذت الطرق الخاصة بهذه العلوم الجديدة
ومبادئها ومحتواها الشكل الذي اتخذته . وترجع أهمية فهم هذه المسألة إلى أن
التجاذب الذي حصل في هذا الميدان بين علم الإنسان في القرن الثامن عشر وعلم
الإنسان في الوقت الحاضر لا يزال حياً إلى حد بعيد ، وحيوياً . فبصورة عامة
لا يزال أولئك الذين هم في حكم الثقة يتمسكون بالمبادئ السياسية والأخلاقية
والاقتصادية التي تكونت في القرن الثامن عشر تحت سلطان مبادئ وطرق
نيوتونية صرفة ، واستجابة لحاجات اجتماعية خاصة بالقرن الثامن عشر ومنبثقة عن
مجتمع ذي صفة زراعية وتجارية غالبية . أما في يومنا هذا ، فنحن لم نعد نحيا في
العالم النيوتوني ولا في مجتمع زراعي وتجاري ، وقد كشفنا علم الحياة وعلم النفس
وعانينا جميع آثار الثورة الصناعية . فتبدلت مفاهيمنا العلمية الأساسية وكذلك
حاجاتنا الاجتماعية تبديلاً عميقاً . حتى صار لدينا سبب وجيه للاعتقاد بأن
المبادئ التي تمت في القرن الثامن عشر ، وكانت ناجحة جداً في ظل تلك
الظروف ، لم تعد كافية لحل مشاكلنا الحديثة . وتقف مفاهيمنا الاجتماعية في
العصر الحاضر هائبة في وجه المبادئ التي تقدمتها ، والمفاهيم التي كانت انقلابية
جنسية ، بل وثورية حينذاك ، اعتنقها حماة النظام الجديد بنجورها وشرها . ولكي
نفهم الجدل الحالي ومعناه ، يبدو لنا من الأهمية البالغة أن نتحرى عن أصل
المفاهيم القديمة وعن القيمة التي كانت لها في أيامها . وقد خصصنا الفصلين
الباقيين من الكتاب الثالث لهذا الغرض .

إن مفكرى القرن الثامن عشر ، إذ جمعوا أخيراً اتجاهى الحركة الإنسانية في
تشديدها على قيمة حياة الإنسان وكرامتها على هذه الأرض ، إلى التأكيد العلمى

على قانون كلى ونظام سببي منسجم فى كل جزء من الطبيعة ، خلقوا علماً للطبيعة البشرية فى الفرد وفى المجتمع . وهم إذ تابعوا عملهم ، متأثرين تأثراً عميقاً بالمثل الأعلى النيوتونى السائد عن العلم والطريقة العلمية ، فقد نجحوا فى إيجاد علم شبيه بعلم الفيزياء الرياضى وطريقته ومثله الأعلى ، بل بالغ الشبه به – وذلك بمقدار ما سمح لهم موضوع علمهم الجديد . وبالغوا إلى حد الادعاء أنهم كشفوا فيزياء حقيقية عقلية واجتماعية . والواقع أن هذه العلوم الحديثة أثرت تأثيراً عميقاً فى توجيه المجتمع القديم نحو نظام أقرب إلى المثل العليا للطبقات المتوسطة التجارية الظاهرة ويبدو بوضوح أن أكبر قيمة ذاتية لهذه العلوم هى أهليتها لهذا العمل التهديمى . أما من الناحيتين النظرية والإيجابية فقد كان أثرها أقل حظاً . فقد تستطيع الأفكار الناقصة ، بل الخاطئة ، أن تحطم ما ثبت بوضوح أنه عديم الفائدة . لكنها لا تستطيع أن تبني بديلاً عنه . ولقد انقضى قرن كامل قبل أن أدرك الناس هذه الحقيقة .

الطريقة الاستنتاجية الميكانيكية :

أشرنا فيما مضى إلى أن الطرق المستعملة فى إقامة علم الإنسان الجديد قد بقيت ، نوعاً ما ، متخلفة عن أحدث الطرق العلمية المعاصرة . فبينما نرى الأخيرة تصبح تجريبية أكثر فأكثر ، نرى الأولى قد ظلت ، حتى قيام الثورات الاجتماعية العظيمة فى نهاية ذلك القرن ، رياضية واستنتاجية إلى حد غالب ، وكان يؤمل – كما جرى فى الفيزياء – أن يؤدى تحليل بضعة أمثلة بسيطة إلى الكشف عن مبادئ ومصادر أساسية يمكن أن يستخرج منها علم كامل للمجتمع الإنسانى بطريقة استنتاجية . إن مثل هذا العلم بالضبط هو الذى استخدمه لوك لتسوية ثورة الأحرار الإنكليزية التى حدثت عام ١٦٨٩ . وهو الذى استخدمه المفكرون الفرنسيون لتسوية الثورة فى فرنسا ، واستعمله علماء الاقتصاد السياسى لتسوية مطالب طبقات التجار بالتححرر من تدخل الحكومة ،

وهو الذى اتخذ أساساً للمبادئ السياسية والاقتصادية التى أدخلت فى الدستور الأمريكى ، وفى الدساتير الفرنسية فى عهد الثورة ، وفى الإصلاحات الإنكليزية التى تمت بين سنوات ١٨٢٠ و ١٨٦٧ . وأخذ الناس — جريباً على مثال الطريقة التى اتبعت فى علم الفيزياء — يحاولون أولاً تحليل طبيعة الفرد البشرى ، ثم تطبيق المبادئ المستكشفة هنا على مشاكل الحياة الاقتصادية والسياسية والأخلاقية . ولذلك اشتمل علم الإنسان الجديد على فرعين . فهناك ، أولاً ، البحث الأساسى فى الطبيعة البشرية الذى كان يتمثل فى سلسلة طويلة من المؤلفات التى تتناول معارف الفرد البشرى ودوافعه مثل كتاب ' تحرير العقل البشرى (١٦٩٠) ' لجون لوك الذى ظل نقطة الابتداء ، وكتاب ' مبادئ المعرفة البشرية (١٧١٠) ' لبركل . وكتاب ' مقالة فى الطبيعة البشرية (١٧٣٩) ' لهيوم ، وكذلك كتابه ' بحث فى العقل الإنسانى ١٧٤٩ ' ، وكتابه ' فى مبادئ الأخلاق ١٧٥١ ' ، وكتاب ' ملاحظات عن الإنسان ١٧٤٩ ' لهارتلى ، وكتاب ' مقالة فى أصل المعرفة الإنسانية ١٧٤٦ ' لكونديللاك ، وكذلك كتابه ' مقالة فى الإحساسات ١٧٥٤ ' . وكتاب ' عن العقل ١٧٥٨ ' وكتاب ' عن الإنسان ١٧٧٢ ' لفلقيوس ، و' مبادئ الأخلاق والتشريع ١٧٨٠ ' لبتنام . ثانياً كانت هنالك مجموعة كبيرة من المؤلفات تطبق هذه المبادئ على كل من العلوم الاجتماعية .

كانت الطريقة المستعملة فى هذه المؤلفات كلها ، باستثناء مؤلفات مونتيسكيو ، استنتاجية فى أساسها و « هندسية » ، أو — بعبارة أصح — ميكانيكية . ولم يتم بالمحاولة الفعلية التى استهدفت اشتقاق بعض مبادئ كمية سوى (بنتام) الذى أنشأ ما سماه « حساب اللذائذ والآلام » . ولكن روح هذا الكتاب ظلت رغم ذلك ، روح العلوم الطبيعية السائدة . وقد عبر فولتير تعبيراً موقفاً عن المثل الأعلى لهذه الطريقة عند حديثه عن لوك : « ربما لم يوجد قط مفكر أحكم وأكثر تقيداً بالأصول أو منطقي أكثر ضبطاً من لوك ، لكنه لم

يكن مع ذلك رياضياً عظيماً . إذ لم يكن بوسعهم قط أن يتحمل عناء الحساب ولا جفاف الحقائق الرياضية التي لا يجد العقل أية لذة فيها بادئ الأمر . وبالرغم من هذا كله فما من مفكر استطاع أن يقيم الدليل على أن بوسع المرء أن يكون ذا فكر هندسى بدون الاستعانة بعلم الهندسة ، أحسن مما فعل لوك^(٢٦) . ومعنى ذلك أنه حلل الطبيعة البشرية إلى ما كان يبدو له أنها عناصرها الأساسية تماماً كما حلل غاليليو طبيعة الحركة . وحاول أن يبنى من هذه العناصر بالاعتماد على التفكير ؛ مفهوماً ملائماً للمجتمع الذى يقتضيه مثل هذا الكائن . وتبعه فى هذا المسعى جميع المفكرين الذين أتينا على ذكرهم . وقد بدا بصورة سطحية أن هذه المدرسة قد نجحت فى الوصول إلى علم نفس ميكانيكى وفى اشتقاق مبادئ منه يمكن اتخاذها كبداهيات فى العلوم الاجتماعية . وفى الحقيقة كانت الهوة بين علم النفس من جهة وعلمى السياسة والاقتصاد من جهة أخرى واسعة جداً ، ويبدو كأن المفكرين قد توصلوا إلى بعض المبادئ الاجتماعية الأساسية ، كالمساواة بين جميع الناس ، التى كانت تبدو ضرورية ومعقولة ، وحاولوا إيجاد بعض الأسس لها عند ما أخذوا يحللون الطبيعة البشرية . وبعبارة أخرى كانت هذه المبادئ الأساسية الضرورية هى الأولى ، فى كل الحالات التى كان يخيل أن مصالح الطبقة المتوسطة تقتضيها . أما علم الطبيعة البشرية الذى كانت هذه المبادئ تقوم عليه ظاهرياً ، فقد بدا وكأنه نشأ ونما من أجل الدفاع عن هذه المبادئ .

علم الطبيعة البشرية :

كان الفيلسوف المادى والاجتماعى توماس هوبز هو الأب لهذا النوع من التحليل السيكلوجى فى القرن السابع عشر . فلقد عنّ له قبل أى مفكر فى العصور الحديثة أن الإنسان جزء لا يتجزأ من النظام الطبيعى ، ليس جسمه فحسب — كما سبق أن قال ديكارت والفيزيولوجيين من مدرسته الذين توسعوا فى هذه الناحية — بل حياته الواعية والعقلية بكاملها أيضاً . وكان هو أول من

أكد أن من الممكن أن نأمل في إقامة علم للطبيعة البشرية بنفس المعنى الذى يفهم من الفيزياء البشرية ، على أن يكون المنبع الذى يستقى هذا العلم منه هو ملاحظة الإنسان لعمليات الفكر التى تجرى داخل عقله وتحليلها - أى الملاحظة الداخلية أو الاستبطان - : « إن أى إنسان ينظر فى دخيلة نفسه ، ويتأمل ما يفعل عند ما يفكر ، أو يبدي رأياً ، أو يحاكم ، أو يأمل ، أو يخاف . . الخ ، ويرى على أى أساس يتم كل ذلك ، يستطيع بالاستناد إلى هذه المعرفة أن يقرأ ويعلم أفكار جميع الأفراد الآخرين وعواطفهم عند ما يكونون فى ظروف مماثلة » (٣). والقوانين المستنبطة من مثل هذا التحليل يجب أن تستخدم لرسم خطوط المجتمع الذى من شأنه أن يرضى حاجات مثل هذا الكائن - وهو مجتمع الملكية المطلقة كما رأينا . « أما أفكار الإنسان فإنى سأتناولها كل فكر بمفرده فى أول الأمر . ثم أتناولها مجتمعة ، أو من حيث اعتماد بعضها على بعض . . . إن الأصل بينها جميعاً هو ما ندعوه الحس . (لأنه لا يوجد مفهوم فى عقل الإنسان ، لم يكن فى مبدئه ، كله أو أجزاء منه قد تولد عن طريق أعضاء الحس) أما ما تبقى من الأفكار فهى مشتقة من ذلك الأصل » (٤). وقد انقاد هوبز وأتباعه إلى هذه الخطوة الهامة نوعاً ما ، أعنى اعتبار الإحساس الجوهر الأساسى للحياة العقلية ، لأنهم كانوا ، أولاً علماء ديكارتيين مخلصين : فقد كانوا واثقين بأن المادة المتحركة هى الحقيقة الوحيدة فى العالم خارج عقل الإنسان ، وأن هذه الحقيقة لا تستطيع التأثير فى الإنسان إلا عن طريق التماس الحسى بأعضاء حسه . لذلك ، عند ما أخذوا يشيدون مذهباً ذرياً نفسانياً قوامه عناصر ذرية بسيطة ، كان من الطبيعى أن يعتبروا الإحساسات هى هذه العناصر . ونحن نعرف الآن أن الإحساسات ليست بسيطة ولا هى بالعناصر ولا أولية ، ونفضل أن نبني بالعناصر التى هى بيولوجية ، كأقواس الأفعال المنعكسة ، بدلا من تلك التى تنتج عن تحليل منطقي فيزيائى ينتهى إلى القول بصفات حسية . كانت مادية هوبز ميكانيكية بينما ماديتنا بيولوجية . ولكن هوبز يوضح لنا كيف أن مذهبه

هذا الذرى السيكولوجى كان طبيعياً داخل النظام النيوتونى .
وبما أن جميع المعارف مشتقة من الإحساسات فمن الضرورى صياغة
القوانين التى تأتلف بها هذه الوحدات لتشكّل صوراً ملائمة وتسلسلا من التفكير .
إن الإحساس المتباطئ بفعل قانون العطالة الميكانيكى ، يصبح صورة فى
« الخيلة » أو فى الذاكرة . و « ليست الخيلة سوى إحساس متفسخ » (٥) .
ثم إن مثل هذه الصور تتعاقب فى الذهن بالترتيب الذى انطبعت فيه أصلا
على الحواس . « نحن لا ننتقل من تخيل إلى تخيل آخر إذا لم يكن مثل
هذا التخيل قد عرضت صورته على حواسنا من قبل » (٦) . فعندما تظهر الصورة
الأولى من سلسلة من هذه الصور ، نرى الصور الأخرى المرتبطة بها فى
الأصل تلحق بها بحكم الارتباط . وهكذا نرى صورة التفاحة تدعو صورة
الشجرة . . . إلخ . وقد أطلق على هذا المبدأ فيما بعد « التداعى بالارتباط » .
لكن :

هذه السلسلة من الأفكار ، أو هذا الحديث الذهنى يرد على شكلين :
الأول : غير موجه ، لا خطة له ولا ثبات له . . . وفى هذه الحالة يقال إن
الأفكار شاردة وتبدو كأن إحداها لا صلة لها بالأخرى كما هو الحال فى
الحلم . . . والثانى أكثر ثباتاً لوجود رغبة أو خطة ناظمة له . فمن الرغبة تنشأ
فكرة الوسيلة التى رأيناها من قبل تؤدى إلى الشئ الذى نستهدفه . ومن فكرة
تلك الوسيلة تنشأ فكرة الوسيلة المؤدية إلى تلك الوسيلة . وهكذا باستمرار حتى
نصل إلى تلك البداية التى تكون فى حدود طاقتنا (٧) .

مثل هذه السلسلة من الصور المنظمة هى التفكير الواعى . والكلام هو
إلصاق الأسماء بهذه الصور كرمز لها . أما المحاكمة العقلية فهى إضافة الأسماء أو
حذفها .

يبدو من هذا أن العقل لا يولد معنا ، كالحس والذاكرة ، ولا هو يكتسب
بالخبرة فحسب ، كالحكمة . ولكنه يدرك بالجهد ويتم ذلك ، أولاً ، بفرض

الأسماء فرضاً ملائماً ، ثانياً ، بالحصول على طريقة جيدة منظمة للانتقال من العناصر ، التي هي الأسماء ، إلى الأحكام المؤلفة من جمع هذه العناصر بعضها لبعض ، حتى نصل إلى معرفة جميع نتائج الأسماء التابعة للموضوع الذي نحن بصددده . وذلك هو ما يطلق عليه الناس العلم . . . فالعلم هو معرفة النتائج واعتماد حادث على حادث آخر . بهذه المعرفة ، نعلم ، اعتماداً على ما بوسعنا أن نعمله الآن ، كيفية القيام بعمل آخر عندما نشاء ، أو بعمل مماثل له في وقت آخر (٨) .

بهذا الشكل كان هوبز في ١٦٥١ قد وضع في كتابه «الدولة» (Leviathan) الخطوط الرئيسية لعلم الطبيعة البشرية التي قدر لها أن تبقى خلال قرنين اثنين مقبولة من غير اعتراض . كان المبدأ الأساسي لهذا العلم هو مبدأ الإحساس القائل بأن جميع معارفنا وكل حياتنا العقلية تبتدئ من تلقى الإحساسات من الخارج ، وكانت قوانينه هي قوانين ترابط هذه العناصر لتأليف مجموعات أكثر تعقيداً . إن المشابهة بين هذا العلم والفيزياء النيوتونية كاملة من جميع الوجوه . وكان لوك هو الذي عمم بالدرجة الأولى مبدأ الإحساس هذا وتوسع فيه . وكان هارتلي هو الذي صاغ تفاصيل قوانين الترابط . وفي صورة مشهورة شبه لوك العقل ، بلوحة بيضاء تماماً :

لنفترض أن العقل ، كما نقول ، صفحة بيضاء ، خالية من كل الصفات ومن كل الأفكار : فكيف يكتسبها ؟ إنني أجيب عن هذا السؤال بكلمة واحدة : التجربة : فعلى التجربة تبنى جميع معارفنا ، ومنها في نهاية الأمر تشتق نفسها . أما ملاحظتنا سواء استخدمناها لملاحظة الأشياء الخارجية المحسوسة أو للملاحظة العمليات الداخلية التي تجري في أذهاننا ، والتي تدرکها ذواتنا وتفكر بها ، فهي التي تزود عقولنا بجميع مواد التفكير . وهذان النوعان من الملاحظة هما ينبوعا المعرفة ، منها تأتي جميع الأفكار التي لدينا أو التي يمكن أن نملكها بطبيعة الحال (٩) .

كان لوك يمثل هذا المفهوم للقرن الثامن عشر . وجرت محاولات كثيرة

للتوسع بشكل صريح واضح في القوانين التي تأتلف بموجبها الإحساسات فيتكون منها العقل الراشد ، وما لدى الإنسان الناضج من ذاكرة وفكر وشخصية وخلق وعواطف . وقد أطلق لوك نفسه على هذه العمليات التي يتم بموجبها الائتلاف بين الإحساسات اسم « التفكير » مبيناً أن الإحساس والتفكير هما الأصلان الوحيدان اللذان تبدلأ منهما جميع أفكارنا . وقد حاول كل من هيوم وهارتلى وكونديلاك أن يحلل بعناية أكثر عملية التفكير ، أى قوانين تداعى الأفكار . يقول هيوم :

من الواضح أن هناك مبدأ ارتباط بين مختلف الأفكار أو الصور في الذهن ، وأنها لدى ظهورها في ميدان الذاكرة أو التخيل ، يتقدم بعضها بعضاً بما يشبه طريقة ونظماً معينين . . . وبالرغم من أن ارتباط الأفكار بعضها ببعض على جانب كبير من الوضوح بحيث لا يمكن أن يفلت من الملاحظة فإننى لا أجد بين الفلاسفة من تصدى لتعداد أو تصنيف جميع مبادئ التداعى ، مع أن هذا الموضوع يبدو جليراً بأن يكون موضع اهتمامنا . أما أنا فيبدو لى أن هناك ثلاثة مبادئ فقط للارتباط بين الأفكار . وأعنى بها : المشابهة في الزمان والمكان ، والعللة أو المعلول (١٠) .

أما التحليل الذى قام به هيوم بعد ذلك فقد أنقص هذه المبادئ الثلاثة إلى مبدأ وحيد ، هو مبدأ التلاصق أو « العادة » .

غير أن دافيد هارتلى هو الذى يبدو المؤسس الحقيقى لعلم النفس القائم على التداعى . ونحن واجدون أوسع شرح لهذا العلم فى كتاب جيمس ميل المتأخر « تحليل العقل البشرى . ١٨٢٩ » كان هارتلى يعتقد أن مبدأ الترابط الذى جاء به سيخدم دراسة الطبيعة البشرية مثل خلمة جاذبية نيوتن لعلم الفلك . وأراد أن يصف « تأثير التداعى فى آرائنا وميولنا وفائدته فى أن نشرح بطريقة دقيقة مضبوطة تلك الأمور التى ألفت الناس لإرجاعها إلى قوة العادة والعرف بصورة عامة وغير محددة » (١١) . أن طريقته رياضية طبعاً .

يبدو أن الطريقة الفلسفية الصحيحة هى كشف وإقامة القوانين العامة للعمل .

هذه القوانين التي يخضع لها الموضوع المراد دراسته ، من مجموعة الظواهر المختارة ، المحددة تحديداً جيداً ، الثابتة الموثوقة ، ثم الاستعانة بهذه القوانين لشرح الظواهر الأخرى والتنبؤ بها . هذه هي طريقة التحليل والتركييب التي أوصى بها وجرب إسحق نيوتن السير بمقتضاها (١٢) .

وقد وضع القضايا الآتية :

إن الإحساسات بفعل تكرارها مرات كثيرة ، تخلف وراءها بعض الآثار أو الانطباعات أو الصور التي يمكن أن تدعى أفكاراً حسية بسيطة (١٣) . إن الذبذبات الحسية تولد في مادة الدماغ النخاعية ، بفعل تكرارها مرات كثيرة ، ميلا إلى ذبذبات أصغر (١٤) . إن أية إحساسات ا ، ب ، ج . . إلخ تصبح . بفعل ارتباط بعضها ببعض الآخر عدداً كافياً من المرات ، ذات قدرة على التحكم في الأفكار المقابلة لها ا ، ب ، ج . . إلخ . بصورة أن أيّاً من الإحساسات مثل ا ، عند ما ينطبع وحده ، يستطيع أن يثير في الذهن ب ، ج . . إلخ أى أفكار الإحساسات الأخرى . وأن الأفكار البسيطة تتحول إلى أفكار معقدة بوساطة التداعى (١٥) .

يمكننا هنا أن نتجاوز التفاصيل الأخرى في نظام هارتلى ، وإنما يهمننا الطريقة التي يتوصل بها إلى مبادئ الأخلاق والسياسة بالاعتماد على الطبيعة . إنه لمن الأهمية بمكان عظيم بالنسبة إلى الأخلاق والدين أن تحلل الأهواء والعواطف إلى عناصرها البسيطة . ويتم ذلك بأن نعكس خطوات التداعى التي تتصافر من أجل تشكيلها . لأننا بهذه الصورة نتعلم كيف نقدر ونحس الصالحة منها ، ونضبط ونقتلع تلك التي تكون منها شريرة ومنافية للأخلاق ، وكيف نلأثم ، إلى حد معقول ، بين أسلوب حياتنا وبين حاجاتنا الفكرية والدينية . وكما يصدق هذا القول بالنسبة للأشخاص من كل الأعمار ، فهو يصدق بصورة خاصة ، ويجدر اعتباره ، بالنسبة للأطفال والفتيان . فإذا أخذنا كائنات من

طبيعة واحدة ، وإنما تختلف نسب انفعالاتهم وعواطفهم بعضهم لزاء بعض في الوقت الحاضر ، وعرضناهم وقتاً غير محدود لنفس الانطباعات والارتباطات ، فإن جميع اختلافاتهم ستتلاشى في آخر الأمر وسيصبحون متشابهين تماماً بل ومتساوين . وقد يمكن أيضاً جعلهم على شبه كلى ضمن مدة محدودة بوساطة تعديل الانطباعات والارتباطات تعديلاً ملائماً^(١١) .

سلطان البيئة :

هنا نجد همزة الوصل ، إذ لمّا كان كل ما في الإنسان مرده إلى التجربة ، فإن جميع الفروق ، ووجوه عدم المساواة الحالية يجب أن ترد إلى فروق في البيئة . ولا بد أن الناس جميعاً يولدون متساوين كل المساواة . تلك كانت النتيجة التي استخرجها الناس من مذهب لوك الحسى . وهى الأساس اللازم لبناء العقيدة الديمقراطية التي تقول بأن الناس يولدون متساوين ، وأن التربية وحدها هى اللازمة لتحقيق كمال الحياة البشرية ، ولإقامة المجتمع الديمقراطي المثالى . ولذلك لا نستغرب إذا رأينا أبناء القرن الثامن عشر عظيمى التفاؤل بالمستقبل : فكل ما هو شر مرده إلى تربية فاسدة وإلى بيئة اجتماعية فاسدة . وما إن تبدل هاتين حتى تتلاشى الحدود التي تحول دون انطلاق إمكانيات الطبيعة البشرية . وكان فورييه Fourier يعبر عن التفاؤل العام الشامل بشكل متطرف عند ما كان يأمل أن يرى بعد إجراء التبديلات الملائمة في التنظيم الاجتماعى ، أمة فرنسية تضم ثلاثين مليون عالم من مرتبة نيوتن ، وثلاثين مليون شاعر من مرتبة شكسبير ! ولما كان الناس يتطلعون إلى مثل هذه التغيرات البالغة من تغيير في البيئة ، ولما كان هذا الأمل يبدو مبنياً على أساس متين من علم الطبيعة البشرية الجليد ، فإنه يسهل علينا أن نرى السبب الذى جعل من ذلك العلم حافزاً قوياً جداً للإصلاح الاجتماعى والثورة من جهة ، والسبب الذى جعل الطبقة المتوسطة الراغبة في بعض التبدلات المعينة تستجيب لهذا العلم وتتخذ منه سنداً مقنعاً .

استنتج جميع المفكرين مثل هذه النتائج من لوك وهارتلى ، إلى حد ما ، ولكن الفرنسيين ، بطبيعة الحال ، قد ذهبوا إلى أبعد من الإنكليز ، لأن الأحوال الفرنسية كانت أقل ملائمة للطبقة المتوسطة . ولذلك يسهل علينا أن نرى لماذا كان الفرنسيون هم أول من نعى المثل الديمقراطية للمساواة البشرية . وتصبح الصلة بين لوك والعقيدة الديمقراطية - وهي صلة لم يستطع لوك نفسه أن يدركها - واضحة أشد الوضوح في مؤلفات هلفثيوس . فقد كان هلفثيوس واحداً من أولئك الملتفين حول ديرو والذين كانوا يأملون بأن الملك الحكيم يستطيع ، بالإصلاحات الملائمة التي يدخلها على ممتلكاته ، لا سيما في حقل التربية ، أو يفسح المجال لفترة سعيدة وطويلة لظهور المواطنين الأذكياء النبلاء . وكان هدفه الأول إقامة الدليل على أن المصلح يستطيع أن يصلح ، وأنه يستطيع أن يأتي الناس من الخارج ويعيد خلقهم على صورته . ويظهر أن علم الطبيعة البشرية الذي جاء به لوك كان يقدم أساساً لهذا الأمل . لذلك كان يتمسك بمذهب حسى مطلق مشدداً بأن جميع أفكار الناس وعقائدهم تأتي لإيهم من حواسهم فقط . أما المصدر الأبعد للتفكير لدى لوك فكان يبدو له أنه يدخل عاملاً إلى ذهن كل إنسان لا يمكن النفي عنه إليه ولذلك أخذ يحاول هو ومعاصروه أن يفسروا هذا التفكير على أنه ليس سوى نمو للإحساس ، وذهب إلى أن الحكم ذاته لم يكن سوى إحساس جسدي ، أو إدراك للاتفاق أو لعدم الاتفاق ما بين أفكارنا . ولما كان أيسر على رجل الدولة القيام بمهمته إذا استطاع أن يفترض أن الأفراد يتصرفون دائماً ، على هدى العقل وبدوافع تملئها مصلحة خاصة قابلة للتنبؤ بها ، والسيطرة عليها ، فقد اعتقد هلفثيوس ، ومعه عصره كله ، أن المصلحة الخاصة هي الدافع البشرى الوحيد . وإذا كان الأمر كذلك تصبح مهمة رجل الدولة بسيطة : إذ ليس عليه سوى أن يهيئ أنواع الثواب والعقاب الملائمة بوساطة القانون حتى يكون في وسعه جعل الناس يفعلون كل ما يراه صالحاً .

هذا الإيمان بالإصلاح التشريعي عبر عنه هلفثيوس بعديده من الأقوال

أصبحت مأثورة بعده . منها : « رذائل الشعب راسخة الجذور في قوانينه . فهنا يجب على الإنسان أن يحفر إذا أراد أن يقتلع جذور رذائله » . « إنما يصنع المواطن الصالح صانع القانون الصالح » . « بالقانون الصالح دون سواه تستطيع أن تصنع الرجال الفاضلين » (١٧) . وقد ذاع هذا الجانب من إنجيله ذيوغاً شعبياً كبيراً ، بشكل سنعود إلى بحثه في الوقت المناسب . وقد تم ذلك على يد تلميذه المصلح المشرع الإنكليزي جيريمي بنتام . وإلى هذا الحد يظهر اعتماد هلفثيوس على مبادئ لوك بشكل جازم . ولكن هلفثيوس ذهب أبعد من ذلك إذ أوصله إيمانه بالتربية إلى القول بتساوي جميع البشر وتشابههم لدى الولادة وإلى تجاهل جميع الأسباب الوراثية للفروق الفردية تجاهلاً تاماً .

« هناك رأيان في الوقت الحاضر يقسمان العلماء حول هذا الموضوع فريقين . فريق يقول : العقل نتيجة نوع ما من المزاج والتنظيم الداخلي ، ولكن أحداً لم يتمكن حتى الآن أن يعيد ، بأي شكل من أشكال الملاحظة ، نوع العضو ، أو المزاج أو الغذاء الذي ينتج العقل . وهذه الدعوى الغامضة التي ليس لها أي سند يمكن أن تحل إلى هذه الصيغة : العقل نتيجة سبب مجهول ، أو صفة خفية اسمها المزاج أو التنظيم . أما كوينتيليان Quintillian ولو ك وأنا فنقول إن عدم تساوي العقول نتيجة سبب معروف . وهذا السبب هو الاختلاف في التربية » (١٨) .

« من يستطيع أن يستوثق من أن الفروق في التربية لا تنتج الفروق التي نراها بين العقول ؟ وأن يتأكد من أن الناس ليسوا كتلك الأشجار التي هي ، من نفس النوع ، ذات بذور غير قابلة للفناء ، ومتماثلة تماماً ، ولم تزرع قط في نفس التربة ، ولا تعرضت لنفس الرياح ، أو لنفس الشمس أو لنفس الأمطار ، فكان لا بد أن تتخذ أثناء نموها عدداً لا نهاية له من الأشكال المختلفة ؟ » (١٩) .

وقد بدا هذا الرأي لهلفثيوس دستوراً يعد بأعظم الثمار قال :

إذا استطعت أن أبرهن على أن الإنسان ليس حقاً سوى محصول تربية فلا

ريب في أننى أكون قد كشفت للأمم عن حقيقة عظيمة . سيعرفون إذ ذاك أن بين أيديهم توجد الوسيلة المؤدية إلى عظمتهم وسعادتهم ، وأن السعادة والقوة إنما تدركان بإتقان علم التربية « (٢٠) .

إن النتيجة العامة التي أستنتجها إذاً هي أن العبقرية توجد لدى الجميع ، وأن الظروف الملائمة لنموها نادرة جداً . فإذا استطعنا أن نقارن بين الأخيار والأشرار أمكننا أن نقول في هذه المسألة إن الذين يدعون كثيرون ، ولكن الذين يختارون من بينهم قليلون . ومن هذا نرى أن فن التربية كله يتألف من وضع الصغار ضمن مجموعة من الظروف الملائمة لنمو بذور الذكاء والفضيلة الكامنة فيهم . إننى أشعر إلى أى حد بعيد يعارض الرأى الحاضر ، القائل بأن العبقرية والفضيلة هبتان خالصتان من هبات الطبيعة ، معارضة شديدة لتقدم العلوم والتربية ويجهد الكسر والإهمال (٢١) .

كانت دعاوى هلفثيوس من التطرف بحيث إنها ربما كانت خاطئة تماماً ، إذ أزال قرن كامل من التربية الشعبية و« الإصلاح » ما داعب أنفسنا من أمل كاذب . غير أن تشديده كان لازماً وذا قيمة كبيرة ، ولا يزال مفضلاً جداً على الإنجيل المعارض له الذى وضعه نفر من الريبيين الساخرين مستندين على اختبارات الذكاء الشائعة لدينا فى الوقت الحاضر . هذا إذا نظرنا إليه كفرضية قابلة للتطبيق العملى أكثر مما هو تعبير عن حقيقة مطلقة . فقد توسع كل من هلفثيوس ومعاصريه فى مذهب المساواة بين البشر كدعامة للحاكم المستبد الطيب القلب الذى يبغى الإصلاح . وهو يخلص فى النتيجة إلى أن « هذه المبادئ إذا تبناها أمير طيب مستنير يمكن أن تصبح بذور تشريع جديد أكثر ملاءمة لسعادة البشر » (٢٢) . وقد أهلى مؤلفه الثانى إلى كاترين الثانية ملكة روسيا التي تراودت مع مثل هذه الأفكار ودعت ديدرو إلى سانت بطرسبورج لإقامة النظام الجديد . ولكن من الواضح أن هذه المبادئ ما لبثت أن انقادت للعقيدة الديمقراطية بعد أن لاقت سنداً آخر فى عقيدة المساواة المدنية والأخلاقية ، فألفت

مع آراء روسو ، الأساس لتلك الأقوال الرنانة التي وردت في النصوص الثورية الأخيرة . وكان جفرسون واقعاً تحت تأثيرها عند ما كتب في إعلان الاستقلال الأميركي هذا القول : « نحن نعتبر من الحقائق البديهية أن جميع الناس يخلقون متساوين » . وهذا ما ذهب إليه واضعو تصريح حقوق الإنسان الفرنسيون حين أعلنوا أن : « الناس جميعاً يولدون أحراراً ومتساوين » .

علم المجتمع :

تلك كانت النتائج التي استنبطت مباشرة من علم الطبيعة البشرية الجديد الذي ظهر على يد هوبز ولوك : فجميع الناس يولدون متساوين ثم يبنون معارفهم وعقائدهم على التجربة الحسية ، وهي عملية تعتمد بالدرجة الأولى على البيئة التي يعيشون فيها . وهم في أعمالهم يصدرن دائماً عن دافع واحد أي عما يفترضون أنه في مصلحتهم الخاصة . ويجب في كل من ميادين النشاط البشري كالتجارة ، والحكومة ، والأخلاق ، أن تم هذه المبادئ ببديهيات أخرى خاصة بها ، وعلى أساسها يمكن إقامة علوم اجتماعية استنتاجية كاملة على مثال الفيزياء . وقد انصرف عدد من المفكرين إلى إنجاز هذه المهمة وهم باستمرار متأثرون تأثيراً عميقاً بالرغبة في نقد المؤسسات القائمة على ضوء مطالب الطبقة المتوسطة في الحرية والسيطرة . وكانوا دائماً يبدأون من معرفة ناقصة عن المجتمع البشري المعقد التركيب ، معتقدين دائماً بأن من الممكن استكشاف بضعة مبادئ بسيطة وإنماء علم كامل منها . وكانوا ينتهون دائماً إلى نظرية اجتماعية قادرة على تحطيم العقائد التقليدية ، ولكنها عاجزة عن أن تقيم بدلا عنها نظاماً أكثر شمولاً منها . كان كل منهم يحمل فكرة علم الاجتماع العظيمة الأهمية . ولكن أحداً منهم لم يكن يملك لا الطريقة ولا الحقائق التي رأينا أنها لازمة لإنجاز مثل هذه المهمة . لهذا نرى العلوم الاجتماعية التي نشأت في القرن الثامن عشر ، بالرغم من كونها أدوات انتقادية عظيمة ، قد انتهت إلى نظم شاملة ومتحجرة ، أثبتت عجزها عن حل

مشاكل العصر الصناعي الجديدة . بمقدار ما أثبت علم الفيزياء الديكارتي قبلا عن عجزه التام عن تصوير الطبيعة المعقدة التركيب، وعلى ذلك اقتضى الأمر منذ ذلك الحين أن يعاد النظر فيها إعادة كاملة على ضوء المعارف البيولوجية والنفسية المتقدمة ، بينما حافظت الطبقة المتوسطة على أشكال هذه العلوم لأنها هي التي سبق لها أن مكنت هذه الطبقة من تبرير سيطرتها المستمرة في المجتمع الحديث. إنها مثال أساسي للآراء والمثل العليا التي بعد أن تمت استجابة لوضع خاص ، وبقيت قائمة بعد أن تبدل ذلك الوضع ، صارت عثرات في سبيل اطراد التقدم . غير أن لهذه التعميمات استثناءً واحداً بارزاً ، هو مونتيسكيو : فكتاباتة قد ثبتت في وجه الزمن أكثر من كتابات أى مفكر سياسى آخر في القرن الثامن عشر. ويعود السبب الأكبر في ذلك إلى أن مونتيسكيو وحده كان ينظر إلى أبعده من النهج الشائع في القرن الثامن عشر الذى يتوخى تطبيق علم الفيزياء وطريقته في العلوم الاجتماعية . ويكاد يكون الوحيد الذى استحوذت عليه فكرة علم موحد للمجتمع البشرى ، وعرف أنه لا بد من إجراء كمية هائلة من الاستقراء والبحث قبل أن يفتح لمثل هذا العلم باب الأمل في اتخاذ شكل معين . ولذلك قضى في جمع الحقائق من الوقت أكثر مما قضاه في صياغة أى نهج منظم تأييداً لهذا المشروع أو ذلك من مشروعات العمل . وهو وحده الذى أدرك أن المجتمعات البشرية في غاية التعقيد ، وأن ما يلائم مجموعة واحدة من الأوضاع لن يلائم بأى حال من الأحوال مجموعة أخرى منها . وهو وحده الذى كان يشعر شعوراً قوياً بأهمية الأبحاث التاريخية العلمية من أجل استيحاء المبادئ الحقيقية . أما الآخرون فقد كانوا يصطنعون من حوادث الماضى أمثلة تؤيد اعتقاداتهم السابقة ، هذا إذا كلفوا أنفسهم مؤونة البحث في حوادث الماضى . وبتنتيجة ذلك كانت اقتراحاته العملية بينة المقصد محدودة المدى كدعوته لبناء نظام حكومى قائم على التوازن بين مختلف السلطات فيه ، وكشجبه للرق والعبودية . ولم يكن مؤلفه العظيم روح القوانين ، ليتخذ سنداً لأية عقيدة سياسية معينة — بالرغم من أنه كان هو

على الجملة دستورياً معتدلاً - قدر ما اتخذ معيناً لا ينضب للمعلومات والاقتراحات التي يمكن للمتشرعين العمليين النظر فيها والاستفادة منها . ولذلك وبالرغم من أن صرخة الثورة في فرنسا قد أطلقها روسو ، فإن مندوبى مختلف المقاطعات عند ما رحلوا إلى فرساي ، وعند ما أصبحت مشكلتهم الملحة معرفة التدابير السريعة الواجب اتخاذها ، لجأوا إلى مونتيسكيو ليمدهم بالعون العملي والمعرفة العملية .

كان مونتيسكيو محامياً ذا مزاج لا يشبه مزاج عالم الفيزياء بل مزاج المحب للطبيعة من أمثال لينوس Linnceus أو بوفون Buffon . وكان يجب المؤسسات البشرية الغنية في أشكالها المتعددة ، ويسر لإضافة نماذج جديدة إلى مجموعته . كان يكره المتسق والكلبي - وكان مثل هذا الكره يعتبر زلزلة متطرفة في زمانه . وشرع قبلاً يعدل المواد اللازمة لكتابة سفر عظيم عن المجتمع البشرى ، وهي المهمة التي أنفق حياته في سبيلها . وبعده مضي عشرين سنة في جمع الحقائق اصطفى منها مجموعة نشرها عام ١٧٤٨ . وليس كتابه « روح القوانين » ذا نهج منظم بأي شكل . وما كان ليصبح كذلك حتى لو أنه أرجأ كتابته مائة سنة أخرى . فهو معين من المعلومات منظم حول طريقة في البحث وتأويل نقلي للعادات والقوانين . زار مونتيسكيو كل أرض في أوروبا وقرأ كل ما وقع عليه من مؤسسات الماضي ، وكان مسحوراً بصورة خاصة بروما التي يبدو أنها كانت تقدم النموذج الكامل لهوض المجتمع وسقوطه ، فألف من هذه المعلومات التي جمعها ستائة فصل كل واحد منها عميق رائع .

إن ما يهمنا هنا هو مفهوم مونتيسكيو لعلم الاجتماع وطريقة هذا العلم . وسنعود فيما بعد إلى بعض اقتراحاته المعينة . كتب يقول : « فحصت الناس أولاً ، واعتقدت أنهم في قوانينهم وعاداتهم التي لا نهاية لتنوعها لم يكونوا يسلكون بدافع من هواهم وخيالهم فحسب » . (٢٣) وذهب ببحثه وراء جميع القوانين الجزئية محاولاً معرفة أسباب القوانين ، القوانين الشاملة التي يخضع لها التشريع الوضعي . وبينما (٣٠)

نرى هلفشيوس وبتنام وقد جعلنا نقطة انطلاقهما رغبات الناس ومصالحهم الخاصة نراه قد فضل أن يتحرى، بروح علمية موضوعية، الظروف الطبيعية لسعادة الإنسان. تساءل : ما الذى يجعل الناس يرغبون هنا فى هذا الشيء وهناك فى شيء آخر؟ ما الذى يجعلهم يرضون هنا عن هذه المؤسسة ، وعن غيرها فى مكان آخر ؟ وهو نفسه لم يهتد إلى الجواب : فقد كانت الظروف الجغرافية – ولا سيما المناخ الذى شدد عليه بصورة خاصة – أموراً فى غاية البساطة ، ولكنه وضع الأسس للدراسات المقارنة فى التشريع والأخلاق وعلم الاجتماع التى أعطت ثماراً يانعة فى القرن التاسع عشر . وهو ، بالرغم من أنه كان يبحث دائماً عن الأسباب الطبيعية لاختلاف المؤسسات وانثى العليا ، لم يتخذ موقفاً نظرياً بحتاً ، ولم يكن يعتقد بالتقييد الشديد . « فمنطقة ما هى الملكية وليس الإنسان ، ومنطقة أخرى هى الجمهورية وليس الإنسان » (٢٤) . ولكن « واضعى القوانين الطامحين هم الذين يجاملون رذائل إقليمهم ، بينما واضعو القوانين الصالحون هم الذين يعارضون هذه الرذائل » (٢٥) . وإذا كانت الأسباب الطبيعية تنتج شراً ، وجب توجيه الأسباب الأخلاقية لمحاربة الشر . غير أن هذه الرقابة الاجتماعية لا يمكن أن تثمر إلا ضمن حدود . ويجب على أية محاولة للإصلاح أن تعين أولاً تلك الحدود . أعنى الحاجات الخاصة بكل مجموعة من البشر التى يجب إرضائها بشكل من الأشكال . ولما كان مونتسكيو بفضل ولادته وتربيته ومزاجه ، معتدلاً قادراً على أن يعطف على دعوة أى برنامج إصلاحى مع اعترافه بعدم كفايته ، فقد كان طبيعياً أن يجد فى الدستور الإنكليزى الكثير مما هو خلاق بالإعجاب . واعتبر مثل هذا النموذج البطىء الذى حققته عبقرية الشعب الإنكليزى ، النموذج الممكن الوحيد للتقدم فى أساليب الحكم . لكنه لم يكن يبغى استيراده إلى فرنسا ، لأنه كان بالنسبة إلى فرنسا ، يميل بصورة عامة إلى إثارة تطور «حكومة القرون الوسطى» القوطية التى كانت تستجيب لحاجات الشعب الفرنسى . وظل كتابه المرجع البارز الذى كان الراديكاليون اليائسون يعودون إليه مرة بعد أخرى كلما أخذت بهم الخيبة . أما قيمته فلا

تعود إلى أية أصالة في التحليل أو في الملاحظة بل إلى مزاجه الفكرى وطريقته ، وإلى فكرته الأساسية عن علم الاجتماع ، لا إلى تحقيق هذه الفكرة – الأمر الذى كان يشكل ما يتهيبه وينكمش عنه . وأن ما يميزه شأنه شأن جيمس برايس James Bryce الذى جاء بعده ، ليس أية حلول دقيقة للمسائل ، بل تنوع من الحس العام الملهم الذى يباين بصورة مبهجة مع الروح النظرية لدى معظم معاصريه .

الاقتصاد السياسى :

لكن أتباعه الذين جاءوا بعده مباشرة لم ينموا العلوم الاجتماعية وفق هذه الخطوط . فقد كانوا أكثر طموحاً وأقل اهتماماً منه . وسوف ندرس نظمهم فى التجارة ، والسياسية ، والمثل العليا الأخلاقية مبتدئين بالتجارة . هذا بالرغم من أن علم الاقتصاد السياسى كان آخر ما صنع من هذه العلوم لأنه يعبر أحسن تعبير عن المطالب والمثل العليا الخاصة بالطبقة التجارية الجديدة التى كان اضطلاعها بأعباء الحكم السبب الحفى لمعظم التبدلات الاجتماعية فى ذلك القرن .

رأينا كيف أدى ظهور نظام اقتصادى قائم على النقد ، وما رافقه من توسع الرأسمالية والتجارة والصناعات إلى تحطيم المثل العليا الاقتصادية فى القرون الوسطى وانتهى ، ذلك كله فى القرن السابع عشر إلى انتشار نظرية الاقتصاد القومى « المركنتيلية » التى أحلت التنظيم القومى للتجارة محل الإشراف السابق للنقابات البلدية عليها . وقد ظل التجار والصناع اليدويون يطلبون حماية الحكومة ومساعدتها لهم سواء من المنافسين المغامرين فى نفس البلاد أو من تجار الأمم الأخرى . وما إن حل منتصف القرن الثامن عشر حتى ازداد سلطان طبقة التجار والصناع إلى حد أنها أخذت تشعر بقدرتها على الوقوف وحدها ، وصارت النظم الموضوعية من قبل الحكومة ، كالقيود المفروضة على التجارة عن طريق (التعرفة الجمركية) وقوانين الملاحة وعلى عمليات الصناعة اليدوية ، صارت هذه النظم

مزعجة أكثر فأكثر . لذلك أخذت الطبقات المتوسطة في البلاد المتقدمة اقتصاديا مثل فرنسا وإنكلترا وهولاندا تطالب بالتححرر من تدخل الحكومة ، وبالحماية الشديدة لحقوق الماكية والتعاقد الضرورين جدا للحياة التجارية . وهذا المطلب المزدوج لحماية الأمور الأساسية وللحرية فيما عدا ذلك هو المسيطر على تطور علم الاقتصاد السياسى . وهكذا كان هذا العلم يبدو فى الظاهر محاولة مجردة عن المصلحة للوصول إلى فيزياء اجتماعية للثروة . لكنه كان فى الحقيقة تبريراً منظماً للمطالب التى تهدف إلى زيادة حرية جمع المال ، تستعين بالعلوم الجديدة البشرية والطبيعية .

يجب أن نميز بين مرحلتين فى تطور أفكار هذا الفريق الذى يعرف بمجموعه: « بالأحرار الاقتصاديين الكلاسيكيين » . « Classic economic liberals » . أما المرحلة الأولى فتعالج ، فى أساسها ، المشاكل التى تواجه الأشخاص فى التجارة والزراعة ، وقد نشأت فى فرنسا على يد الفيزيوقراطيين ، ثم عدلها آدم سميث بإبداع كبير لتلائم الوضع الإنكليزى . ولم تكن الثورة الصناعية قد تقدمت حتى فى إنكلترا تقدماً كافياً لتلوين مفاهيم الناس بلونها . وظل الاقتصاد السياسى حتى نهاية القرن تجارياً ، من حيث الجوهر ، يغذى الطبقة التجارية ، والأمة كلها عن طريقها ، بجملة كبيرة من الوعود . . . إن نفس عنوان كتاب آدم سميث « ثروة الأمم » الذى نشر عام ١٧٧٦ ، يشير إلى هذه الروح . ولكن عند ما أدى النمو السريع لنظام المعمل والمدن الصناعية إلى نشوء أوضاع فظيعة ، أخذ أصحاب المعامل يطبقون نفس المبادئ فى الصناعة . وفى هذه الفترة خلع الاقتصاد السياسى ألوانه الوردية الأولى وأصبح « العلم الكئيب » الذى يسوغ فى الأصل ، أهمية السعى وراء الربح واستمرار الفقر . وكانت نقطة التحول لهذا العلم تنبؤات مالثوس القائمة على نمو السكان و « قوانين ريكاردو الحديدية » . ومهما كان الاقتصاد السياسى ملائماً لمعالجة المشاكل التجارية فقد كان حيال الأوضاع الصناعية عاجزاً عن وصف أى دواء أو تقديم أى أمل . ولما كان قد

انتهى إلى علم له حدوده الشديدة فقد بدت نتائجه القائمة وكأنما لها الصفة الحتمية. هذا هو أوضح مثال على عدم صلاح علم الاجتماع في القرن الثامن عشر وعدم صلاح طرقة وادعاءاته . ومع ذلك فإن الفكرة التي صاغها هؤلاء « الأحرار » قد ظلت ، بقليل من التغيير ، حتى يومنا هذا تقضى على جميع المحاولات الرامية إلى الإتيان بما هو أفضل منها .

الفيزياء الاجتماعية وسياسة (دعه يعمل) :

إن الفيزيوقراطيين ، الذين كان الدكتور كويزنى Quesnay ودوبون دى نيمور Dupont de Nemours ، أكبر من يمثلهم في الحقل النظرى ، وكان تورغو Turgot أكبر من يمثلهم في الحقل العملى ، كانوا ، إزاء التعارض الذى يلاحظونه بين الاضطراب الذى يسود المجتمع البشرى والنظام المنسجم الذى يسود الطبيعة ، يعتقدون بإمكان التوصل إلى علم طبيعى لإنتاج الثروة . وكانوا يدعون إلى كشف قوانين الطبيعة المعقولة ونبد كل تدخل أحق من جانب الإنسان . إن اسمهم بالذات يشير إلى أنهم كانوا يشا ركون العقيدة النيوتونية في الإيمان « بحكم الطبيعة » .

« إن جميع الحقائق الاجتماعية متصلة فيما بينها بموجب قوانين ، خالدة ، لا تتغير ، ولا مناص منها ، قوانين يقبل الأفراد والحكومات على الخضوع لها لو أنهم تعرفوا إليها مرة واحدة » (٢٦) .

إن واجب علم الاقتصاد كشف هذه القوانين وإداعتها .

« هذه القوانين هي قواعد العدالة ، والأخلاق ، والسلوك ، تنفع الناس أفراداً وجماعات . لا يصنعها الناس ولا الحكومات ، وليس بوسعهم أن يصنعوها ، وهم يميزونها من انطباقها مع قوانين العقل الأسمى الذى يدير الكون ، ويذيعونها ، ويقدمونها للناس الصالحين ليطبقوها ، بل ولضئار الناس الأشرار . وهذه القوانين

حتمية وهى تعود إلى جوهر البشر وجوهر الأشياء ، لأنها تعبير عن إرادة الله .
والمرء كلما أمعن في التفكير ازداد توقيراً واحتراماً لها (٢٧) . ليس من مهام
السلطة الحاكمة صناعة القوانين لأن القوانين قد أتمت صنعها يد الذى خلق
الحقوق والواجبات» (٢٨) .

ما هى هذه القوانين الضرورية للمجتمع البشرى ؟ إنها بسيطة ، إنها
بديهية ، إنها ثلاثة : الملكية ، الأمن ، الحرية .

« إن القوانين الاجتماعية التى فرضها الكائن الأسمى توصى فقط بالحفاظ على
حق الملكية ، وعلى تلك الحرية التى لا تنفصل عنه . وإن المراسيم الصادرة عن
الملوك التى ندعوها قوانين إيجابية لا يمكن أن تكون سوى مجرد إعلان لتلك القوانين
الجمهورية للنظام الاجتماعى . فإذا كانت مراسيم الحكام مناقضة لقوانين النظام
الاجتماعى ، وإذا حظرت احترام الملكية ، وأمرت الناس بحرق المحاصيل ، وإذا
قررت التضحية بالأطفال الصغار ، فإنها لن تكون قوانين ، بل ستكون أوامر
جنونية لا يلزم أحد بطاعتها . إذن هناك قاض طبيعى ، أو محكمة استئناف عليا
للنظر فى مراسيم الحكام ذاتها ، وهذا القاضى هو الدليل على انطباقها أو
معارضتها لقوانين النظام الاجتماعى الطبيعية » (٢٩) .

والحقيقة أنه لم يكن بوسع الطبقة المتوسطة أن تستعمل لغة أشد لتقول للملك
لا تتدخل فى شىء . أما وظيفة الحكومة بالنسبة للفيديوقراطيين فهى فى غاية
البساطة : أن تفرض الحقين الطبيعيين فى الملكية والحرية ، وأن تحافظ عليهما ،
ليس غير ذلك تقريباً . وعليها قبل كل شىء ، أن تحجج عن التدخل فى
التجارة ، التى يجب أن تترك كلها لأربابها . ويجب أن تأتمن مصالحهم الخاصة
المستتيرة ، لأنهم هم ، لا الموظفون الحمقى ، أفضل من يعرف كيف يجمع المال .
يجب أن تلغى جميع القيود التجارية الماركنتيلية الموضوععة على الصناعة ولا سيما
التعريفية الجمركية . حتى قال كوينزنى فعلا : « إن خير عمل تقوم به أية هيئة
تشريعية هو إلغاء القوانين العديمة الفائدة » (٣٠) . وعلى ذلك فالشعار الذى يجب

اتباعه حتى النهاية : دع الأمور تأخذ مجراها بحرية كاملة . والطبيعة – التي تعبر عن ذاتها بوساطة المنافسة التجارية – يجب أن تترك لتقوم بوظائفها الطبيعية المؤدية للانسجام . أما الدولة فيجب أن تظل ، وفقاً للقول المأثور ، مجرد شرطى عاطل – فلا تتدخل إلا عندما يدعوها رجل التجارة . وحتى في هذه الحالة يجب أن تظل الدولة شرطياً . ذلك أن خوف الفيزيوقراطيين من الهجمات على حقهم في الملكية كان شديداً إلى حد جعلهم يطالبون بملك قوى مطلق ، يجمع في شخصه وحده السلطتين التشريعية والتنفيذية . وخوفاً من أن يتحول إلى طاغية ويصبح ذا أملاك كثيرة ، يجب أن يعهد بتفسير القوانين إلى هيئة مستقلة من القضاة يتوجب عليها أن تتبين جميع القوانين الإيجابية من مطابقتها للنظام الطبيعي مستندة في أحكامها على كتب الفيزيوقراطيين . وخشية من أن يفسد حتى هؤلاء ، يجب أن يراقبوا هم بدورهم من قبل رأى عام مسنير يتمتع بثقافة اقتصادية سياسية من الطراز الأول .

لهذا كان الفيزيوقراطيون يريدون من الحكومة ، فيما يتبقى لها من صلاحية بعد حماية الملكية الخاصة ، أن تنشر التعليم العام ، ولم يكن لديهم اعتراض على قيامها بالمشاريع العامة وبناء الطرق الصالحة والقنوات ، لأن هذه كانت ذات نفع للتجارة .

آدم سمث والتجارة :

كان الفيزيوقراطيون يعتقدون أنه إذا تحقق هذا المثل الأعلى وإذا أعطى الناس الحرية الاقتصادية الكاملة للسير وفق مصالحهم ، الخاصة ، فإن يد الله التي تمسك النجوم في أفلاكها لن يعجزها أن تجلب الرفاه والازدهار للبشر . وكان آدم سميث يشاركهم في هذا الاعتقاد . ولما كانت فرنسا أمة زراعية من الدرجة الأولى فقد مجد الفيزيوقراطيون تلك المهنة وجعلوا منها مصدر جميع الثروات وهاجموا جميع الضرائب غير المباشرة ، ولم يطالبوا إلا بضريبة واحدة على الأرض ،

بيد إن إنكلترا ، رغم كونها زراعية من الدرجة الأولى ، كان لديها طبقة تجارية أقوى كثيراً . فكان الاختلاف الرئيسي بين نظريات آدم سميث ونظريات أساتذته تأكيدها على التجارة . وكان فوق ذلك أقل حياءً للاستنتاج الميكانيكي وأكثر ميلاً للملاحظة من الفرنسيين ، هذا بالرغم من أن أتباعه لم يلبثوا أن أزلوا عن الاقتصاد السياسى هذه المزايا التى بدت لهم مزعجة . كان يشاركونهم فى إيمانهم المتفائل بنظام طبيعى إلهى ، وبالمصلحة الخاصة المستنيرة . وبرأيهم فى وظيفة الدولة ، وبال حقوق الطبيعية فى التملك والحرية ، وبالتجارة الحرة ، وبإلغاء الميركانتيلية ، وبالحرية الاقتصادية ، والمنافسة الحرة وسياسة ومبدأ (دعه يعمل Laissez-Faire) . ولقد أكد على التجارة أكثر التأكيد لاعتقاده أن العمل ، لا الأرض ، هو مصدر الثروة ، وكان يفضل ضريبة الدخل على ضريبة الأرض وكان متبهاً للثورة الصناعية وتأمل أن ينشأ عن تقسيم العمل زيادة عظيمة فى الإنتاج ، بالرغم من أنه فى الصناعة كان المؤيد النظرى للنظام البيئى لا لنظام العمل .

ويبدو أن آدم سميث نفسه قد تجاوب مع المزارعين والعمال أكثر مما تجاوب مع التجار وأصحاب المعامل ، وكان ، رغم إقراره بأهمية التجار والصناعيين ، يبدى بعض الريبة بهم . « إن مصالحهم ليست أبداً مطابقة لمصالح الجمهور » (٣١) « فن مصالحهم ، على العموم ، أن يخذعوا الجمهور ، بل أن يظلموه ، وعلى ذلك فإنهم كثيراً ما خدعوه وظلموه فعلاً » (٣٢) وهو ينادى بالأجور العالية للعمال .

« . . . إذا فالثواب السمع الذى يقدمه العمل هو كونه سبباً لنمو السكان كما هو سبب لنمو الثروة . والتدمير منه يعنى النواح على أكبر سبب ونتيجة للازدهار العام . . . إن ما يفيد فى تحسين أحوال القسم الأعظم من الجمهور ، لا يمكن اعتباره أبداً أمراً يعيق الجميع . وما من مجتمع يمكنه أن يزدهر ويسعد حقاً ، إذا كان القسم الأعظم من أفراد فقراء تعساء . ثم إن الإنصاف يقضى بأن هؤلاء الذين يطعمون ويكسون ويؤوون جميع أفراد الشعب ، يجب أن ينالوا حظاً من ثمار كدهم يؤمن لهم الكساء والغذاء والمأوى بحالة معقولة » (٣٣) .

غير أن الأرباح الباهظة لها اعتبار آخر .

« إن تجارنا وسادة صناعنا يشكون كثيراً من الآثار السيئة التي تركها الأجور العالية من رفع للأسعار ، وبالتالي من هبوط في معدل بيع بضائعهم داخل البلاد وخارجها . ولا يقولون شيئاً عن الآثار السيئة للأرباح الكبيرة ، ويسكتون عن النتائج الضارة التي تركها أرباحهم الخاصة . وهم لا يشكون إلا من أرباح غيرهم » (٣٤) .

وهو يرى بوضوح القوة الاقتصادية التي يملكها أرباب العمل .

« ليس من الصعب أن نعرف مقدماً أى الفريقين لا بد ، في جميع الأحوال العادية ، أن يملك الأرجحية في النزاع ، ويجبر الفريق الآخر على التسليم بشروطه . إن أرباب العمل ، لكونهم قليلي العدد ، يستطيعون التكتل بسهولة أكثر ، والقانون أيضاً يخولهم حق التكتل ، أو على الأقل لا يمنعهم منه . على حين يحظر تكتلات العمال . وفي جميع هذه النزاعات يستطيع أرباب العمل أن يصمدوا أكثر من العمال . وتبعاً لذلك قلما يجنى العمال أى نفع من تكتلاتهم— وذلك لأن توسط القاضى المدني ، وتفوق أرباب العمل في الصمود ، أو ضرورة العيش التي يخضع لها القسم الأكبر من العمال — لا بد أن تنتهى بإخفاقهم ، ويانزال القصاص بقادتهم أو بتحطيم هؤلاء القادة » (٣٥) .

ثم إن أرباب العمل يسيطرون على البرلمان .

« وكلما حاول المشرع تنظيم الأمور المختلف عليها بين أرباب العمل وعمالهم فإنه دائماً يتخذ من أرباب العمل مستشارين له . لذلك إذا جاءت القوانين في مصلحة العمال تكون دائماً عادلة ومنصفة ، ولكنها في بعض الأحيان لا تكون كذلك إذا جاءت في مصلحة أرباب العمل » (٣٦) .

إن مشاعر الرحمة هذه الموضوعية في غير موضعها كانت تعكس نظرة رجعية . لذلك لم يشاركه فيها علماء اقتصاد الصناعة المنتصرة . وقد أسدل ستار من النسيان على آراء آدم سميث في العمال ، وأصبح ممثلاً بالدرجة الأولى ، لسياسة حرية التجارة ومبدأ عدم التدخل أو « دعه يعمل » . ومن أقواله : « بعد أن تزال بهذه الصورة جميع النظم القائمة على التفضيل أو الضبط ، نجد نظام الحرية الطبيعية البسيط الواضح يقيم نفسه بنفسه . فيترك لكل إنسان ، ما دام لا يتجاوز قوانين العدالة ، الحرية التامة للسعي وراء مصلحته الخاصة بطريقته الخاصة ، وأن ينافس بصناعته ورأسماله صناعة ورأسمال أى شخص آخر أو أية مجموعة من الأشخاص . ويعنى الملك إعفاء تاماً من الواجب الذى يعرضه لعدد لا يحصى من الأخطاء عند ما يحاول أداءه ، الواجب الذى لا تكفى أية حكمة أو معرفة بشرية لأدائه بشكل مناسب ، أعنى واجب الإشراف على صناعات الأفراد الخاصة وتوجيهها نحو الأعمال الأكثر نفعاً للمجتمع . وتبعاً لنظام الحرية الطبيعية لا يطلب من الملك سوى القيام بواجبات ثلاثة ، وهى واجبات عظيمة الأهمية حقاً ولكنها واضحة وميسورة للأفهام العادية . فالواجب الأول هو حماية المجتمع من إرهاب المجتمعات المستقلة الأخرى أو غزوها له . والواجب الثانى هو حماية كل فرد من أفراد المجتمع — إلى أبعد حد ممكن — من ظلم أى فرد آخر ومن جوره ، وهو واجب إقامة جهاز دقيق لتأمين العدل بين الناس ، والواجب الثالث : إقامة وصيانة بعض المنشآت العامة وبعض المؤسسات العامة التى لا يمكن أن يقوم بإنشائها وإدارتها أى فرد أو أية مجموعة صغيرة من الأفراد ، وذلك لعدم توافر مصلحة لهم فى الأمر » (٣٧) .

العلم المظلم فى نظام المعمل :

هذا المثل الأعلى القائم على سياسة الحرية الكاملة فى التجارة ، ترك أثره فى خيال الشعب . فالتجارة كانت آخذة فى النمو ، وكان واضحاً للناس ما

للسياسة الماركنتيالية الفظيعة من أثر في إشعال الثورة الأمريكية . لذلك سارعت إنكلترا إلى تبني برنامج سمث مستثنية من إجراءاتها قوانين الجبوب - وهى عبارة عن تعريفه جمركية على الجبوب المستوردة - احتفظ بها أصحاب الأراضى حتى عام ١٨٤٦ . وقوانين الجبوب هذه حفظت أفكار سمث حية فى عقول الناس . وعند ما طبقت هذه الأفكار على التجارة كانت النتيجة مفيدة دون شك . لكن القصة اختلفت عند ما طبقت على معامل الثورة الصناعية . ولسنا بحاجة لأن نعبد ذكر العويل المرير الذى كان يصدر بلا انقطاع من الأحداث والفتيات الصغيرات الذين كانوا بمثابة كنز من الذهب لأصحاب المعامل ، وليس من الضرورى كذلك أن يعثورنا الاشتمزاز عند ما نستعرض المسوغات الكريهة لهذه الأوضاع التى كانت الطبقة المتوسطة تعزى نفسها بها . ويكفى لإيضاح ما نقول أن نورد مثلاً واحداً ينطوى على وصف أطفال فى الثامنة من العمر يكدحون ست عشرة ساعة فى اليوم :

« يبدو أنهم دائماً يقظون مبتهجون، يسرهم العبث الخفيف بعضلاتهم ، وتلذهم الحركة الطبيعية لمن هم فى مثل سنهم. إن مشهد الصناعة ، لم يثر فى ذهنى أية عواطف حزينة ، بل بالعكس كان دائماً يبعث فى نفسى السرور . إنه لما يدعو إلى البهجة ملاحظة ما يبديه الأطفال من رشاقة فى وصل الأطراف المقطوعة ، ورؤيتهم أثناء الراحة ، بعد تمرين أناملهم الصغيرة بضع ثوان ، يتسلون باتخاذ أى وضع يختارونه إلى أن ينهوا من مد الخيوط ولفها مرة ثانية .

إن عمل هذه الجن المليئة بالحياة يبدو كأنه رياضة ينشأ عن اعتيادهم له مهارة نفعم قلبهم بالسرور . أما الإجهاد الذى يورثه عمل النهار ، فلا يبدو من أماراته شىء عليهم فى أثناء خروجهم من العمل عند ما يأتى المساء . إذ هم يأخذون حالاً باللهو فى أى ملعب قريب منهم ويستأنفون ألعابهم الصغيرة بنفس الخفة التى تبدو من الصبيان أثناء انصرافهم من المدرسة » (٣٨) .

إن علم التجارة بعد أن تحول إلى علم فى الصناعة ، أخذ على عاتقه كشف

القوانين الحتمية ، التي تجعل الفقر والمرض وجحيم الحياة في عهد الصناعة الأول جزء من النظام الطبيعي الإلهي . وكان خالقا هذا « العلم المظلم » مالثوس Malthus وهو قسيس محب للخير ، وريكاردو Ricardo من أصحاب المصارف الأثرياء وعضو مصلح في البرلمان . وجد مالثوس العلة والمبرر لخلق هذا العلم في قوانين السكان ، وهو لما كان يعتقد بالخطيئة الأصلية فقد ثار على تفاعل لوك وهلفثيوس وكتب كتابه « بحث في مبدأ السكان » Essay on the Principle of Population عام ١٧٩٨ معتمداً أول ما يعتمد على فكره الخاص . ثم جمع حقائق تؤيده وأضافها إلى طبعته الثانية وقد ابتداء من بديهيات زعم فيها أن السكان ، إذا لم تقف الأسباب الطبيعية دون نموهم ، يتضاعف عددهم كل ٢٥ سنة ، فيتكاثرون بنسبة هندسية بينما لا تتكاثر موارد الغذاء إلا بنسبة حسابية . كانت حكمة الله فيما مضى تقضى على الفائض من السكان بالأوبئة والحروب والكوارث وأمثالها من الضوابط « الطبيعية » . فلو أن الإنسان كان حكماً لأمكن ، بالإحجام عن الزواج ، تحديد السكان ، ولما بقي من ضرورة مثل هذه الأوبئة . لكنه ليس كذلك . وبالتالي لن يؤدي أى تحسين في ظروف معيشتة إلا إلى زيادة عدد الأطفال في العالم وإلى اشتداد البؤس . والسكان يجمون دائماً حول موارد الغذاء ولا يسمحون أبداً بالقضاء على الفاقة . وفوق ذلك كله ، ما من تشريع أو إحسان ، خاص أو عام ، يستطيع أن يخفف شقاء الإنسان . قال :

« أنا لا أرى أية وسيلة تمكن الإنسان من أن ينجو من عبء هذا القانون الذى يشمل كل الطبيعة الحية . فما من مساواة موهومة ، أو أنظمة زراعية ، مهما كان مداها ، تستطيع أن تزيح ضغط هذا القانون ولو لمدة قرن واحد . ولذلك يبدو أنه يحول بشكل قاطع دون إمكان وجود مجتمع يعيش جميع أفراداه عيشة ميسورة سعيدة خالية نسبياً . . . إن الحاجة هي آخر وأفظع مورد من موارد الطبيعة . لأن قوة السكان تتجاوز قدرة الأرض على إنتاج أسباب البقاء للإنسان ، حتى يكون من اللازم أن يزور الموت المبكر الجنس البشرى بصورة من الصور . إن رذائل

البشر هي عوامل فعالة وقديرة على إنقاص السكان ، إنها بمثابة النذر في جيش التدمير العظيم ، وكثيراً ما تنجز العمل الفظيع بنفسها . أما إذا قدر لها الفشل في حرب الفناء هذه فإن المواسم المرضية ، والأوبئة والأمراض الوافدة والطاعون تتقدم إذ ذاك بأثوابها الخيفة وتجرف الآلاف وعشرات الآلاف من الناس . فإذا لم تنجح في مهمتها النجاح التام ، تقدمت وراءها المجاعة الهائلة المحتملة فأعدت بضرمة قوية واحدة التوازن ما بين السكان وغذاء العالم « (٣٩) .

إن القضاء على عوز الطبقات الدنيا من المجتمع عمل شاق فعلا . والحق أن ضغط الفاقة على هذا الفريق من المجتمع شر راسخ الجذور رسوخاً يتعذر على أية عبقرية بشرية القضاء عليه . وإذا كان لى أن أقترح مسكناً ، والمسكنات هي كل ما يمكن أن تسمح به طبيعة هذه الحالة ، فإن المسكن الذى أقترحه هو إلغاء جميع أشكال الغوث والإحسان الحالية إلغاء تاماً . إن منع عودة البؤس هو — وأسفاه ! — فوق طاقة البشر . ونحن إذ نسعى بلا جدوى للحصول على ما هو فى طبيعة الأشياء من مستحيلات الأمور ، فإننا فى أثناء ذلك نضحى لا بالمنافع الممكنة فحسب ، بل بالمنافع الأكيدة أيضاً .

كان هذا بطبيعة الحال يدخل الطمأنينة إلى نفوس ذوى الضمائر القلقة من أصحاب المعامل ، ويلهم النساء الطبيبات القلوب إلى كتابة قصص شعبية عن الاقتصاد السياسى للأطفال . وبقى على داوود ريكاردو ، فى ١٨١٧ ، أن يطبق أفكار مالثوس على علم آدم سميث .

كان ريكاردو مصرفياً ناجحاً . وكانت عواطفه إلى جانب الطبقة التجارية فى نضالها ، عقب الحروب النابوليونية ضد مصالح الملاكين الذين كانوا يسيطرون على البرلمان الإنكليزى ، وكان مصلاًحاً ، ضمن الحدود الضيقة التى كان يعتقد أن الإصلاح ممكن فيها ، بل متطرفاً ، وكان يعتقد صدقاً أن دولة إنكلترا فى زمانه ، ببؤسها وبالنزعات القائمة ما بين طبقاتها الاقتصادية ، تمثل العمل الدائم الحتمى الذى تقوم به القوانين الطبيعية الثابتة فى إدارة المجتمع البشرى . وقد

احتفظ ، على العموم ، بإيمان سمث بسياسة عدم التدخل « دعه يعمل » . وبالمنافسة الحرة ، وشاركه في إيمانه الشديد بضرورة القانون الطبيعي ، لكن نظره كان أثقب . ومنطقه أقوى من أن يرى الموقف الراهن ملوناً بأى لون وردى . وأخذ القانون الطبيعي يبدو بين يديه من فعل الشيطان لا من فعل الإله . ولكن حيث كان يصور ، وهو آسف ، الأشباح التي يراها حوله ، كانت الطبقة المتوسطة لا ترى في الصورة التي رسمها سوى التسويغ العلمي لبقاء الأمور على حالها . إن نظرياته — التي ليست في الحقيقة سوى أول محاولة للتفكير في مشاكل توزيع الثروة على أساس من معرفة في الطبيعة البشرية والتنظيم الاجتماعي شديدة التبسيط وكثيرة النقص — هذه النظريات لم تلبث أن تبلورت كسياسة لحزب أو طبقة ، وصارت عقيدة للطبقة المتوسطة .

رأى ريكاردو في المجتمع ثلاث فئات : الملاكين والرأسماليين والعمال المأجورين ، قضت الطبيعة أن تكون مصالحها متناقضة تناقضاً حتمياً . ولذلك لا يمكن أن يكون التعاون المنسجم بينها سوى حلم فارغ . ومن المهم أن نلاحظ أن كارل ماركس أخذ نقطة انطلاقه من نظرية النضال الطبقي التي قال بها المالى ريكاردو . وذهب ريكاردو إلى أن القوانين الطبيعية للأجور والربح والريع (الإيجار) تحتم أن يزداد الملاك غنى باستمرار ، دون أن يكون له في ذلك فضل أو ذنب ، هذا بينما يرى كل من الرأسمالى والعامل الأرباح والأجور تهبط باستمرار . إن علم التجارة في القرن التاسع عشر قد وجد في قانونه الحديدي في الأجور الحل الذي يريده رجل الأعمال .

« إن السعر الطبيعي للعمل هو ذلك السعر الضروري لجعل العمال يعيشون ويتناسلون دون أن يزدادوا أو ينقصوا » (٤١) .

أما إذا ازداد السكان فإن الأجور الحقيقية لا بد أن تهبط دون مستوى البقاء وإذ ذاك يجوع الناس .

« إن أجور العمل مع التقدم الطبيعي للمجتمع ، تتجه نحو الهبوط إذا بقيت

خاضعة للعرض والطلب . لأن عرض العمال سيستمر في الزيادة بنفس النسبة بينما يزداد طلبهم بنسبة أقل . . . وستسوء حالة العامل بصورة عامة بينما تتحسن دائماً حالة المالك . وبما لا شك فيه أنه لا يمكن تأمين الراحة والحياة الحسنة للغذاء باستمرار ما لم يهتموا هم أنفسهم ، أو ما لم يهتم المشرع بعض الاهتمام بتنظيم زيادة عددهم ، والإقلال من حوادث الزواج المبكر بينهم ، وحوادث الزواج المبني على المغامرة . وليست هنالك وسيلة لتحسين حالة العامل سوى تحديد عدد أطفاله . فمصيروه بين يديه . وكل اقتراح لا يؤدي إلى الإقلال من عدد الطبقة العاملة هو اقتراح عديم الفائدة . وهذا أقل ما يقال فيه . وكل تدخل من قبل المشرع لا بد أن يكون مؤذياً » (٤٢) .

هنالك كمية ثابتة من البضائع ، أو « رصيد أجور » معين ، لقسمته بين العمال . فإذا حصل أحدهم أكثر من حصته فإن الباقي سيخسرون . ولذلك كانت كل محاولة لرفع الأجور ، سواء بالتشريع أم المساومة الجماعية ، صائرة حتماً إلى الإخفاق : فالأجور الحقيقية لا يمكن أن تزيد عما هو ضروري لإقامة أود العمال . بقی هناك حل واحد فقط . رفع مستوى الحياة . ولكن هذا الحل يعنى ، بدوره ، تخفيض الأرباح ، لأنه لا يوجد سوى كمية معينة لقسمتها بين العمال وأرباب العمل . « إن ارتفاع الأجور لا بد أن يؤدي إلى تخفيض الأرباح » (٤٣) . فالتناقض القائم بين العمال ومستخدميه بل وبين العمال المحظوظين والعمال الأقل حظاً أيضاً ، هو تناقض مطلق . إن هذا ، والحق يقال قانون حديدي .

ليست مهمتنا أن نتحرى هنا صحة هذه النظريات ، إذ من المتفق عليه بصورة عامة أن ما تتمتع به قوانين مالثوس وريكاردو من صحة لا يقتضي حتماً ما قدمها لها من تأويل ينطوي على اليأس . والحقيقة المهمة في الأمر أن معاصريهما كانوا يعتقدون بها اعتقاداً لا يشوبه ريب ، ويستخدمون حججهم لهذا كل محاولة تبذل لتبديل الأوضاع ، وأنهم كانوا مقتنعين حقاً بأن المشاكل القطيعة

التي جاءت بها الثورة الصناعية هي في الواقع متعذرة الحل ، وأن أى تدخل من قبل الأفراد أو الحكومات لن يزيد الأمور إلا سوءاً . وحمل القانون الطبيعي وحده جميع عبء الإتيان بتعديل ، أما الإنسان فليس بوسعه أن يأمل في القيام بأى شىء . إن هذا يعنى ، من الناحية التطبيقية ، عدم التعديل على أعمال الإحسان وعلى ما تقدمه الدولة من غوث ، ويعنى المقاومة الدائمة للتشريع الذى ينظم أحوال المعمل ، وهو التشريع الذى لم يكن يفرضه سوى أصحاب الأراضي المثلثة نفوسهم بالرغبة في الانتقام من كل تاجر أو صاحب مصنع « حر » . كما يقضى بسن قوانين صارمة ضد اتحادات العمال وضد الإضرابات مهما كان نوعها . وهكذا أصبح علم الإنسان السلاح الرئيسى في أيدي المحافظين بعد أن كان في القرن الثامن عشر يبشر بمستقبل زاهر .

وأفضل ما نختم به استعراضنا لهذا النوع الخاص من علم الاجتماع في القرن الثامن عشر ، هو اقتباس فقرة من هربرت سبنسر ، الذى يعتبر من عدة وجوه ابن عصر العقل ، بالرغم من مناداته بمذهب التطور في منتصف القرن التالى . كان سبنسر ، هو أيضاً ، يعتقد بنظام الطبيعة وبقوانين المجتمع البشرى التى لا تتبدل ، و « بالحرية الاقتصادية وبالمذهب الحر » . قال :

« إن فقر العاجزين ، والمصائب التى تنصب على الغافلين ، ومجاعة العاطلين ، والضربات التى يسدها الأقوياء إلى الضعفاء ترك الكثير من الناس « على الأرض ووسط ألوان من البؤس » ، إن هذه كلها تدابير إرادة طيبة واسعة بعيدة النظر . يبدو من الصعب أن يأتى عامل عديم المهارة لا يستطيع التفوق رغم جهوده كلها ، فيلحق الفقر بصانع ماهر . ويبدو من الصعب أن يطالب عامل أقعده المرض من جراء المنافسة مع زملائه الأقوياء ، بأن يتحمل العسر والفاقة الناشئين عن هذه المنافسة . ويبدو من الصعب أن نترك الأرامل واليتامى للنضال في سبيل الحياة أو الموت . ولكن رغم ذلك لو نظرنا إلى هذه الأقدار القاسية ، لا منفصلاً بعضها عن بعض ، بل على ضوء مصالح الإنسانية الشاملة ، لرأيناها منظوية على أسمى

الإحسان . بنفس الإحسان الذى يقود إلى القبور المبكرة أطفال الوالدين
المريضين ، ويعزل ضعيفى العقول ، ومضطربى المزاج ، والمرضى ، ليجعلهم
ضحايا لأحد الأوبئة .

هناك أناس كثيرون طيبون - أناس نسر بهم ما دام الأمر يتعلق بمشاعرهم -
ليس لديهم قوة الأعصاب الكافية لمواجهة هذه المسائل بما ينبغى لها من صلابة .
ولما كانت عواطف الرحمة ، التى تبعثها فيهم الآلام الآتية ، تمنعهم من رؤية
العواقب النهائية رؤية جيدة ، فإنهم فى آخر الأمر يساكون سييلاً خطراً جداً بل
قاسياً . إننا لا نعتبر عطفاً حقيقياً من الأم أن تعتمد على إرضاء طفلها بالحلوى
بشكل يضر بصحته حتماً . كما أننا نعتبر نوعاً سخيفاً جداً من الرحمة ، تلك الرحمة
التي دفعت الطبيب إلى ترك داء المريض يستفحل إلى درجة مميتة لئلا يؤلّه بإجراء
عملية له . ويجب أن ننعت بنفس الوصف أولئك المحسنين المزيفين الذين يحاولون
أن يدفعوا البؤس الحاضر ، فيوقعوا الأجيال المقبلة فى بؤس أشد . غير أنه يجب
أن ندخل فى هذه الزمرة جميع أنصار قانون حماية الفقراء . إن هؤلاء الأصدقاء
للمعوزين ينكرون تلك الضرورة القاسية التى ، إذا سمح لها بأن تفعل فعلها ،
تصبح حافزاً شديداً للوخز للكسالى ، ولحاماً قوياً للمتشردين ، وإنما يدفعهم إلى
إنكارها ما تسببه من عويل ونواح هنا وهناك . وهؤلاء الأشخاص البسطاء التفكير ،
إذ يعملون عن أن المجتمع فى كل النظام الطبيعى ينشأ من جسمه باستمرار أفراد
المرضى ، الأغبياء ، الكسالى المترنحين ، الكفرة ، إنهم ، إذ يعملون عن هذه
الحقيقة ، رغم حسن نواياهم - يقترحون القيام بتدخل فى مجرى النظام الطبيعى من
شأنه ألا يوقف فحسب عملية التصفية ، بل يزيد من الفساد - وذلك بتشجيعه
بصورة مطلقة تكاثر العاجزين المهملين بما يقدمه لهم من مؤونه دائمة ، وإعاقته
تكاثر الكفاة ومضاعفة ما سيلقونه من صعوبة فى تأسيس أسرة . وهكذا نرى
هؤلاء الأشخاص الذين يرون الحكمة فى التهد وإظهار الحزن ، وهم يحاولون
القضاء على الآلام المفيدة التى تحيط بنا ، إنما يورثون الأجيال القادمة لعنة
متزايدة باستمرار» (٤٤) .

المراجع

1. Buffon, Opening of *Histoire Naturelle*.
2. Voltaire, *Lettres Philosophiques*, sur M. Locke.
3. Hobbes, *Leviathan*, Introduction.
4. *Ibid.*, Part I, ch. I.
5. *Ibid.*, Part I, ch. II.
6. *Ibid.*, Part I, ch. III.
7. *Ibid.*, Part I, ch. III.
8. *Ibid.*, Part I, ch. V.
9. Locke, *Essay*, Bk. II, ch. 1
10. Hume, *Enquiry concerning Human Understanding*, sec. 3.
11. David Hartley, *Observations on Man*, ch. I.
12. *Ibid.*
13. *Ibid.*, sec. II, prop. viii.
14. *Ibid.*, prop. ix.
15. *Ibid.*, prop. x, xii.
16. *Ibid.*, prop. xiv.
17. Helvetius, *De l'Esprit*, III, ch. 22.
18. Helvetius, *De l'Homme*, sec. II, ch. 1.
19. Helvetius, *De l'Esprit*, III, ch. 1.
20. Helvetius, *De l'Homme*, sec. II, ch. 2.
21. Helvetius, *De l'Esprit*, III, ch. 30.
22. Helvetius, Conclusion to *De l'Homme*.
23. Montesquieu, *Spirit of the Laws*, Author's Preface.
24. Helvetius, *De l'Esprit*, III, ch. 22.
25. *Ibid.*
26. Gide and Rist, *History of Economic Doctrines*, 2.
27. Dupont de Nemours, *Maximes du Docteur Quesnay*.
28. Dupont de Nemours, *Origines et Progrès d'une Science nouvelle*.
29. *Ibid.*
30. Gide and Rist, *History of Economic Doctrines*, 33.
31. Adam Smith, *Wealth of Nations*, Bk. I, ch. 2.
32. *Ibid.*
33. *Ibid.*, Bk. I, ch. 5.

34. *Ibid.*, Bk. I, ch. 5.
35. *Ibid.*, Bk. I, ch. 9.
36. *Ibid.*, Bk. I, ch. 8.
37. *Ibid.*, Bk. I, ch. 10, Pt. 2.
38. *Ibid.*, Bk. IV, ch.9.
39. Dr. Andrew Ure, *Philosophy of Manufactures*, 301.
40. T.R. Malthus, *Principles of Population*, 1798 ed., chs. I, VII.
41. *Ibid.*, ch. V.
42. D. Ricardo, *Principles of Political Economy*, ch. V, sec. 35.
43. *Ibid.*, ch. V.
44. *Ibid.*, ch. VI.
45. Herbert Spencer, *Social Statics*, ed. 1850, ch. 25.

المصادر

بالإضافة إلى المراجع المذكورة في الفصلين السادس والثامن اقرأ : في التاريخ الاقتصادي .

P.J. Mantoux, *The Industrial Revolution in the 18th cent.*; F. C. Dietz, *The Ind. Rev.*; M. and C.H.B. Quennell, *Rise of Industrialism*; L.C.A. Knowles, *The Ind. and Com. Revs. in G. Britain, Econ. Dev. in the 19th c.*; J.L. and B. Hammond, *Rise of Modern Industry, The Town Labourer, The Village Labourer*; W. Bowden, *Ind. Soc. in England in the 18th c.*; H. Sée, *Econ. and Soc. Conditions in France during the 18th c.*; *La vie économique de la France*, 1815-48. L. Mumford, *The Culture of Cities*; G.D.H. Cole, *The Common People*, 1748-1938; Engles, *Condition of the Working Class in England in 1844.*

علم النفس

Histories of psychology by M. Dessoir, O. Klemm, J.M. Baldwin, G.S. Brett; Gardner Murphy, W.B. Pillsbury. H.C. Warren, *History of Association Psychology*; G.S. Bower, *David Hartley and James Mill*; D.F. Markus, *Die Associationstheorien im 18. Jahrh.* Thomas Hobbes, *Leviathan, De Corpore*; *The Philosophy of Hobbes*, ed. F.J.E. Woodbridge; see bib.,

Bk. II, ch. 8. Locke, *Essay*; David Hartley, *Observation on Man*; Hume; Condillac, *Traité de Sensation, Logique*; Helvetius, *De l'Esprit, De l'Homme*; A. Keim, *Helvétius*. James Mill, *Analysis of the Human Mind* (most elaborate) Huxley, *On the Hypothesis that Animals are Automata*, in *Method and Results*.

مونتيסקيو وعلم المجتمع

The Spirit of the Laws. Condorcet, *Commentary and Review of M.'s Spirit of the Laws*, tr. Duane; A. Sorel, *Montesquieu*; ted ed in Bluntschli Faguet, Franck.

الاقتصاد السياسي

C. Gide and C. Rist, *History of Economic Doctrines*; also *History of Economics* by L.H. Haney, J.K. Ingram, E. Ginzberg, *House of Adam*; Smith. J. Bonar, *Philosophy and Political Economy* (good). H. Higgs, *The Physiocrats*; G. Weulersse, *Le Mouvement Physiocratique en France de 1756 à 1770*. Critical interpretations by W.C. Mitchell, in R.G. Tugwell, *The Trend of Economics*; T. Veblen, *The Preconceptions of Economic Science*, in *The Place of Science in Modern Civilization*; O.F. Boucke, *Development of Economics*, esp. ch. II on method; W. Hasbach, *Allgemeine Philosophische Grundlagen der von F. Quesnay u. A. Smith begründeten Politische Oekonomie*. *Les Physiocrates*, ed. Daire, sp. Dupont de Nemours, *Origines et Progrès d'une Science Nouvelle*. Adam Smith, *Wealth of Nations*, ed. Cannan, Scigli-man; F.W. Hirst, *Adam Smith*. T.R. Malthus, *Principles of Population*; D. Ricardo, *Principles of Political Economy and Taxation*; Nassau Senior, *Political Economy*. Herbert Spencer, *Social Staties*, 1850 ed.; *Man vs. the State*.

الفصل الرابع عشر

علم الإنسان - علم الحكومة

أقول الملكية المطلقة:

قادنا درسنا للاقتصاد السياسي شوطاً بعيداً في القرن التاسع عشر . ولزام علينا الآن أن نعود إلى المراحل الأخيرة من القرن السابع عشر لنبحث في تطور علم الحكومة الذي استمد فرضياته أيضاً من العلم الأساسي للطبيعة البشرية . ولقد اكتسبنا من تحليلنا الأول لذلك الفرع الذي عالج بصورة خاصة حياة التجارة تفهماً للمطالب الأساسية التي نادى بها الطبقة المتوسطة ، والتي فتحت الطرق التي كان محتماً على كل تفكير يتناول المجتمع البشرى أن يتبعها : ذلك أنها عرضت دستور المعتقد الحقيقي والمثل العليا لرجل التجارة . وعند ما نلتفت إلى الحكومة وإلى المحاولة لإقامة فيزياء اجتماعية في ذلك الحقل ، نجد أنفسنا وجهاً لوجه أمام أفكار تقررنا إلى حد بعيد هذه المطالب الاقتصادية . فعند ما جاء القرن الثامن عشر ، كان بنیان الحكومة بكامله قد خسر كل معنى ديني تتمتع به في القرون الوسطى . وأصبح بصورة صريحة واضحة واسطة لغاية اجتماعية خالصة بعيدة ، ونوعاً من أداة تستخدم لتنظيم المصالح الحقيقية في الحياة . ومع أن الأهداف الاقتصادية لم تتضح على العموم ، إلا فيما بعد ، لكنها كانت في الواقع العوامل الفعالة في تطور العلم السياسي بكامله في القرن الثامن عشر . والتفهم الصحيح لتلك الأهداف أساسى لتفهم ذلك التطور .

ولو أخذنا أوروبا الغربية بمجموعها حتى نهاية القرن ، لوجدنا أن الملكية المطلقة التي سبق أن درسنا نشوءها إبان عصر النهضة ، كانت لا تزال هي النموذج

السائد للمثل الأعلى السياسى . إلا أن مثل هذا الحكم المطلق كان قد فقد دعمته المستندة إلى زعم أنه من مصدر آلهى . وزالت الحاجة إلى مثل هذا الزعم لأن السيطرة الأكليريكية كانت قد تلاشت أمام سلطة الدولة القومية المعترف بها . وتحول الأساس النظرى للنظام الملكى فأصبح الآن « علمياً » بكامله وليس دينياً . ثم إن الأساس العلمانى الخالص الذى جاء به ميكافلى ، والذى أعطاه هوبس شكلاً نظامياً ، كان قد فاز نهائياً فى عصر نيوتن . أما المثل الأعلى النموذجى « للمستبد العادل » الذى يحكم وفقاً لقوانين الاقتصاد السياسى متوخياً رفاه الأمة المادى ، فلم يكن سوى تسويغ للحكم المطلق فى عصر النهضة . وبدا أن المستقبل ، فى جميع أنحاء القارة الأوربية تقريباً ، كان لمثل هذا النظام السياسى . وكان من الطبيعى حتماً أن تروق للمهتمين بأمور الإصلاح الاقتصادى والاجتماعى جهود الملوك العقلاء أو « المستبدين المتنورين » فى ذلك العصر ، كفرنريك الكبير فى بروسيا وشارل الثانى فى أسبانيا ، وكاترين الثانية فى روسيا ، أو جوزيف الثانى فى النمسا ، أكثر بكثير من حكومة الأعيان المحافظة ، الفاسدة الحمقاء المراغية ، التى سيطرت على النظام الدستورى البريطانى . ولما أخذت رغبة الأقليات الدينية فى التسامح ، تتضاءل أمام نمو اللامبالاة الدينية المتزايدة ، وكانت هذه الرغبة فيما مضى من الدوافع القوية للملكية الدستورية المحدودة ، خيل إلى الأكثرية الساحقة من الناس أن الرغبة الأخرى ، أى الرغبة فى الحرية الاقتصادية يمكن تحقيقها على أحسن وجه برعاية ملك عاقل « فيلسوف » لا يقيد تحمسه للإصلاح أية حقوق أو امتيازات تقليدية .

وقد حافظت كل من البندقية وجنوى على جمهوريتهما الدستورية المتداعية . وفيما عدا ذلك فإن مثل الطبقة الوسطى فى الحكم الذاتى لم يكن لها قوة كبيرة إلا فى سويسرا ، وهولندا التجارية ، وبريطانيا العظمى . وظل الناس فى إنكلترا بصورة خاصة موالين للنظام الدستورى الذى ربحه بثمن باهظ فى القرن السابق ، ولكن بالرغم من أن إنكلترا أصبحت فى هذا القرن بكامله المركز الذى يستوحى منه

جميع الأوربيين في الأمور السياسية ، فقد كانت ثمار الدستور الإنكليزي في الحرية المدنية والاقتصادية والتسامح ، هي التي استهوت هؤلاء ونالت إعجابهم ، لا آلة ذلك الدستور الفعلية . ففولتير مثلاً الذي عمم أكثر من أى شخص آخر هذه المآثر الإنكليزية ، يبدو وكأنه قد فاتته تماماً أنها كانت ثمرة تطور تاريخي طويل في الحكم الذاتي . فقد أدهشه البرلمان . وأعجب بالضوابط التي فرضها على أمير أحق شرير . لكنه لم يفهمه قط . وكان يعتقد دائماً أن النظام البرلماني نظام معقد لتأمين حقوق وحرريات يمكن إدراكها بشكل أفضل على يد مستبد قوى مستنير مثل فريديريك .

وكان العامل الأول الذي دفع الفرنسيين أخيراً أن ينظروا بعطف إلى النظام الدستوري الإنكليزي ، وأن ينادوا بديموقراطية في الحكم أكثر جذرية وتطرفاً ، هو أن آل البوريون كانوا في القرن الثامن عشر مستبدين ولكنهم من غير ريب لم يكونوا مستنيرين . وهذا الانهيار العملي للحكم المطلق ، مضافاً إليه التجربة الدستورية الناجحة في الجمهورية الأميركية ، وهي التي تحررت من شوائب الدستور الإنكليزي ، ساق الكثيرين من الفرنسيين أخيراً إلى نبذ المثل الأعلى للحكم المطلق بشكل نهائي ، وهذا بالرغم مما أظهره من استعداد لإعطاء الحكم المطلق فرصة أخرى للاختبار أيام نابليون . ونشأ من ضغط الحوادث وإلزامها أثناء استعمار الثورة أن حكم الحزب الجمهوري الديمقراطي حكماً مؤقتاً . فهذه الطريق للشعبية التي نالها الحكم الجمهوري في القرن التاسع عشر .

وهكذا فقد تضمن العلم السياسي في القرن الثامن عشر أربعة اتجاهات رئيسية : أولاً : فكرة الاستبداد العلمي المستنير التي سادت في كل مكان ، ما عدا إنكلترا ، حتى مطلع الثورة الفرنسية . ثانياً : الاتجاه الراي إلى تسوية المآثر الهولندية والإنكليزية التي تمت في العصر السابق . وقد انتشر هذا الاتجاه في إنكلترا وأميركا واتخذ شكل النظام الدستوري القائم على الحقوق الطبيعية ، وريج بالتدريج بعض الأنصار من ذوي النفوذ في فرنسا . ثالثاً : الديمقراطية

المبنية على الحقوق الطبيعية التي شرحها روسو ، والتي جربت أثناء الثورة الفرنسية . وقد كيفها كل من جفرسون وجاكسون لتلائم الحياة الأمريكية . رابعاً : الطريقة العقلية الجديدة في معالجة جميع المشاكل الاجتماعية والسياسية التي تطورت ، وتحالفت إبان القرن التاسع عشر مع الديمقراطية ، وتاقت من بانثام Bentham ومدرسته اسم المذهب النفعي . أما كيف نظمت هذه الاتجاهات الأربعة وشكلت علماء سياسياً مخلصاً على نمط علم الفيزياء النيوتوني ، فهذا ما سنحاول توضيحه الآن .

نظرية الحكم المطلق المستند إلى العقل :

لم يظهر في القرن الثامن عشر دفاع عقلي عن الملكية المطلقة يستند إلى الطبيعة الإنسانية ويضع على أساس ذلك نظاماً كاملاً في الحكم ، مثل الكتاب البليغ الذي وضعه هوبس . إن التقليد وقوة الاستمرار يفسران انتشار هذا المثل الأعلى وشعبيته بقدر ما تفسره الأدلة التي وردت في تأييده . فقولتير وجماعة « دائرة المعارف » التي نشأت حول ديدرو ، والمدرسة الفيزيوقراطية من رجال الدولة الاقنصاڤيين العمليين ، لم يكن لهم بالمشاكل السياسية سوى اهتمام ثانوي . ويبدو أنهم اتجهوا صوب الملوك لإسماعهم أصواتهم باعتبارهم أفضل الوسائل لتنفيذ الإصلاحات التي يرغبون بها . وقد أعجبوا جميعاً بثمار النظام الدستوري في انكلترا ، ولكنهم ظنوا أن ملكة مثل كاترين أو ملكاً مثل فريديريك ، كانا من أحسن الوسائل لتحقيقها . وقد اتفقوا على الدعوة للحرية المدنية ، والحكمة بوساطة المحلفين ، والتسامح وحرية القول والكتابة والحرية الاقتصادية ، واتفقوا فوق ذلك كله على الاحترام المطلق لحق الملكية الخاصة والدفاع عنه ضد شهوة الجماهير ومصادرة الملك وأنظمته الاعتيادية . وكانوا جميعهم من الأرسطوقراطيين العقليين فلم يؤمنوا بالشعب ، ولم يكن لهم فيه سوى إيمان قليل . وكانوا ينظرون باحتقار إلى طبقة النبلاء الوراثية المتفسخة التي تملك الأرض ، ومن جهة أخرى لم تكن لديهم أية فكرة عن وجود مساواة طبيعية في المواهب أو عن إمكان سيطرة الجماهير

المعدمة على الحكومة . ويعبر فولتير عن هذا الموقف تعبيراً نموذجياً إذ يقول :
« لو قسمت الجنس البشري عشرين جزء لشكل العاملون بأيديهم تسعة
عشر جزءاً منهم . لم يسمع واحد من هؤلاء أن رجلاً اسمه لوك قد وجد في العالم .
ما في الجزء الواحد الباقي من العشرين ، فأى عدد ضئيل بينهم يستطيع القراءة .
وتجد بين أولئك الذين يستطيعون القراءة عشرين من قراء الروايات مقابل واحد
يدرس العلم . وأما عدد القادرين على الفكر فصغير جداً » (١) .

ولم تكن لدى فولتير أية رغبة في أن يدع مفاهيم التنوير تخرج من أيدي
هذه الأقلية البورجوازية الذكية . قال :

« تفلسفوا بين أنفسكم قدر ما يحلو لكم ذلك وإنني لأتصور الغواة يعزفون
موسيقى جميلة يستمتعون بسماعها . ولكن حذار أن تلعبوا المعزوفة أمام الجهلة القساة
الغليظين . لأنهم قد يحطمون الأدوات فوق رؤوسكم . وليكن الفيلسوف تلميذاً
لسبينوزا إذا أراد . أما رجل الدولة فلا بد له من أن يقول بوجود الله » (٢) .

ونجد ديدرو أكثر صراحة في التعبير عن هذا الموقف . فهو إذ يوصى
بتأليف مجلس استشاري من أجل إحاطة الملك المطلق علماً بمحاجات الطبقة
المتوسطة ، يقول :

« إن الملكية هي التي تجعل المواطن مواطناً ، وكل من كانت له أملاك في
الدولة تهمه الدولة . ومهما تكن المرتبة التي تعطيه إياها التقاليد الخاصة فإن ذلك
يتم باعتبار أنه صاحب ملك . أما حقه في الكلام وحقه في التمثيل فمكتسبان من
كونه مالكا » (٣) .

ومع أن هؤلاء المدافعين عن الحكم المطلق اعتقدوا بشدة في الحرية ، فقد
كانوا يؤمنون بتلك الحرية التي قوامها الخضوع للقانون الطبيعي ، وخاصة للقوانين
الاقتصادية في الملكية والأمن والحرية التجارية . ومن واجب الملك أن يفرض مثل
هذه الحقوق الطبيعية ، وخاصة أن يرتدع عما سموه بـ « الاستبدادية » :
أي فرض رغائبه وسلطانه فرضاً عرضياً لا يخضع لقانون . وعليه أن يكون قوياً ،

بحيث يتمكن أن يحمي الناس وأملاكهم . ولكن من واجبه أيضاً أن يكون متمسكاً بالقانون وأن يحجم عن التدخل الاعتباطي . ولم يعترض هؤلاء المفكرون على الحكم الاستبدادي في حد ذاته بل على أهواء آل البوربون الخاضعين لسلطان خلياتهم . يقول هولباخ - وهو أحسن نظري هذه الفئة :

« الحرية هي القوة في اتخاذ التدابير اللازمة لإسعاد المرء ذاته . . . وليست الحرية كما يفترض البعض في مساواة مزعومة بين المواطنين . وهذا الخيال المبجل في الدول الديمقراطية يتنافى تمام المنافاة مع طبيعتنا التي تجعلنا غير متساوين في ملكاتنا الجسمية والعقلية . . . فالحرية الصحيحة تقوم على الاتفاق مع القوانين التي تعالج التفاوت الطبيعي بين الأفراد ، أي التي تحمي الغنى والفقير ، والكبير والصغير ، والأسياد والأتباع جميعهم على السواء . . . وبكلمة الحرية هي إطاعة القوانين فقط » (٤) .

فعلى الحاكم إذن أن يحمي ملكية الغنى والفقير على السواء .

وقد كره جميع هؤلاء الاستبداد والسلطة الدينية للكنيسة والحرب والحكومة العسكرية ، وكرهوا فوق ذلك كله نظام الضرائب والإسراف الحكومي . فملكهم المستنير سيزيل جميع هذه الآفات . وسيحكم دولته تماماً كما يحكم الله العالم النيوتوني ، بأن يضع بعض القوانين المتسقة لفائدة الجميع ، ثم يعصر قواه من أجل تنفيذ هذه القوانين الطبيعية في المجتمع البشري تنفيذاً صارماً . والحقيقة أن اعتقاداتهم السياسية والدينية كانت متوازية تماماً . ولما كان إله كالفان مستبداً مطلقاً ، إرادته ذاتها هي أصل لكل قانون - وهو إله تخيله كالفان بالطبع على شاكلة الحكام المستبدين في الرينسانس - فإن إلههم وملكهم كانا حاكمين متمسكين بالنظام الطبيعي للعقل . وقد اعتقدوا مع الفيزيوقراطيين أن الملك يجب أن يكون عالماً في الدرجة الأولى ، يبحث عن القوانين الطبيعية للازدهار الاجتماعي ، حاملاً في يده كتاب الاقتصاد السياسي وعاملاً على تنفيذ هذه

القوانين . ويلخص هولباخ قواعد إدارة دفة الدولة حين يقول : « يجب أن تكون السياسة في تنظيم أهواء الإنسان ، وتوجيهها من أجل ازدهار المجتمع في تيار كلي يتجه صوب السعادة ، وفي جعلها تنساق بلطف نحو المنفعة العامة للجميع » (٥) وكما أن الله وضع قانوناً أخلاقياً نفذه بأن أقام نظاماً من الثواب والعقاب في الحياة الأخرى ، تستطيع أن تدركه المصلحة الذاتية العقلية ، هكذا يجب على الملك أن يهدف إلى إقامة نظام طبيعي مماثل على الأرض . وعليه أن يكون الإداري الخبير الذي يستطيع أن يقرر ما هو أحسن شيء بالنسبة لشعبه ، وأن يضع التشريع الملائم دفعة واحدة ، بشكل نهائي ، فيقودهم بذلك للعمل من أجله .

هنا مجال واسع للفكر بالنسبة إلى أولئك الذين أخذهم الاشترازم في هذه الأيام من الإخفاق الذي صادفه قرن من « الحكم الديمقراطي » ، فأخذوا ينظرون بعطف إلى حكم خبير لا رقابة عليه . فنحن نجد أن هذا المثل الأعلى الذي يتشوقون إليه ، بالرغم من ظاهر جاذبيته ، كنظام مكتوب ، قد جرب بالفعل أثناء القرن الثامن عشر ووجد نظاماً شديداً النقص . فقد أخفق لعدة أسباب . منها أن الملكية الوراثية عاجزة عن أن تقدم أية ضمانة على أن الملك سيكون مستنيراً وخبيراً . ولم يثبت آل البوربون عدم كفايتهم فحسب ، بل حتى ورثة الملوك الفلاسفة الحقيقيين أثبتوا ذلك أيضاً . وعلاوة على ذلك فإن ملكاً كجوزف الثاني وجد من المحال أن يحكم عقلياً ويدخل إصلاحات دون مؤازرة رعاياه مؤازرة فعالة . وحين حاول أن يفرض إصلاحات على شعب هولندا أدى ذلك إلى ثورة علنية . ومع ذلك حين « حررت » الجيوش الفرنسية الظافرة فلاندرز فإن هذه الإصلاحات وإصلاحات أخرى جذرية كثيرة قبلها السكان بحماسة . فقد ركب في الطبيعة البشرية أن ترفض كل « حرية » كهذه تعطى من عل ، وتفضل تقدماً متردداً أولاً ينشأ عن فعل الذات على أى عطاء يقدمه مستبد متسامح . هذه هي الحقيقة الواقعة الأساسية التي أثبتت في النهاية عدم إمكان قيام نظام من السياسة العلمية العقلية التي يسهر على تنفيذها خبير ، كما

أثبتت أيضاً أن المستقبل هو للحكم الذاقى الذى كان ينمو ويتطور فى إنكلترا. فلنعد إذن إلى نظريات أولئك الذين كانوا يتوسعون فى علم الحكومة الدستورية التمثيلية حيث تركناهم عند السوزيوث Althusius فى فصل سابق .

النظرية الدستورية الحديثة :

إن اسم جون لوك ، وهو اسم بارز جداً فى علم الطبيعة الإنسانية ، أتى أيضاً فى طليعة هذه الفئة التى نادى بالحكم الدستورى فى القرن الثامن عشر . وللك تاريخياً . أهمية مزدوجة فى العلم السياسى : فهو من جهة لخص الأفكار التى نشأت عن مختلف أوجه النضال فى القرن السابع عشر ، ووضعها فى شكل نظام أصبح المسوغ الرسمى للثورة الإنكليزية التى نشبت عام ١٦٨٩ . ومن جهة أخرى أصبح هذا التسوية نقطة ابتداء التفكير السياسى فى القرن الثامن عشر . وتوسع مفكرو أميركا وفرنسا فيه بشكل أزعج لوك نفسه . غير أنه لا بد من الإشارة إلى أن موقف المدافع يفرض على صاحبه قيوداً كثيرة . فهو لا يمكن أن يكون مبدعاً بأى معنى من المعانى ، وإلا فإن حجته بكاملها تفشل فى أن تحظى بالقبول العام الذى يسعى إليه . وعليه أن يستخدم مفاهيم وأفكار شائعة الاستعمال . ومع أنه يستطيع أن يستخلص ثمة نتائج جديدة منها ، لكنه يجب عليه حتى فى هذا المجال ألا يتوصل لأية قضايا لم يسبق أن عرفها الجمهور منذ وقت طويل . وعلى ذلك فلا تبرير لوك للثورة الإنكليزية ، ولا تبرير الأميركيين لثورتهم ، كانا جديدين أو أصليين إلا بمعنى غير مباشر . بل كانا على الأغلب استعمالاً نظامياً للمفاهيم المتفق عليها من قبل ، لإقامة الدليل على بعض الفرضيات المحددة . وفى فرنسا وحدها نما العلم السياسى بحرية أكثر ، واتخذ أشكالاً جديدة مدهشة ، وذلك لأنه لم يحدث فيها فى القرن السابع عشر تفكير سابق حول الحقوق الطبيعية والمذاهب الدستورية .

وعلى ذلك نجد جميع هؤلاء المفكرين يناقشون قانون الطبيعة ، والحقوق

الطبيعية ، والحالة الطبيعية ، والعقد الاجتماعي ، والحق في الثورة . فقد تحدت هذه المفاهيم من عصور تاريخية قديمة ، وشكلت الخطوط الأساسية التي يبنى عليها جدل في الحركات السياسية في الدور الأخير من القرون الوسطى والأدوار المبكرة الحديثة ، ولو بشكل نظري . وإن ما يميز مختلف المفكرين هو التأويل الخاص والمضمون الذي يعطونه لكل من هذه المفاهيم . وهنا يجب أن نكون حذرين فلا نتوهم أن رجلين كلوك وروسو يقصدان نفس المعنى عند ما يستعملان نفس الألفاظ . إن كل نظام سياسي جديد يتضمن في الحقيقة تأويلاً جديداً لهذه الأفكار التقليدية . وهذه التأويلات تقررها بمجموعها المقتضيات العملية للحالات الخاصة التي وضعت من أجلها . وجميع هؤلاء المفكرين قد وافقوا بالطبع على المبادئ الأساسية لعلم الطبيعة النيوتوني وعلى الخطوط العامة لعلم الطبيعة البشرية . وحين استعملوا صفة « الطبيعي » فقد كانوا يفكرون حتماً بالنظام المنسجم العقلي القائم على قوانين آلهية الذي عممه نيوتن . وقد استعملوا الطريقة الاستنتاجية ووجدوا بين ما هو طبيعي وما هو عقلي . وابتدأوا من بديهيات بدت لهم « طبيعية » وعقلية . أي أن ما اعتبروه معقولاً ونافعاً من الناحية الاجتماعية للطبقة المتوسطة ، بلداً لهم كأنما الله قد خطه بالضرورة في نظامه الذي يتضمن قوانين الكون الطبيعية . وعلى ذلك ظهروا كأنما يحملون خالق العالم مطالبهم السياسية الخاصة . ولا نجد قبل بنثام والنفعيين ، من يقول بأن ما هو نافع اجتماعياً قلدر على الوقوف على قدميه دون مؤازرة إضافية على مستوى إلهي أو طبيعي .

دفاع جون لوك عن الأحرار :

نسج لوك على غرار سابقيه فابتدأ مثلهم في « رسالة عن الحكومة المدنية » Treatise on Civil Government ، نشرها عام (١٦٨٩) من حالة الطبيعة أي تحليل الطبيعة البشرية كما يمكن أن توجد دون حكومة مدنية . وهكذا سعى

أن يحدد الحاجات الطبيعية للإنسان التي أدت إلى إقامة حكومة كهذه . وحدد الأشكال التي يجب أن تأخذها لتقدر على إشباع تلك الحاجات . وبكلمة أخرى يتبع لوك هنا الطرق العلمية المقبولة في التحليل والاستنتاج . إن الصورة التي رسمها للطبيعة البشرية ، وبالتالي مفهومه « لحالة الطبيعة » ، تتعارض تمام المعارضة مع صورة هوبس لحالة الطبيعة على أنها « حرب الجميع ضد الجميع » ، وذلك لأنه لم يكن يسعى إلى تسوية الحكم الاستبدادي كما فعل هوبز . فدوافعه وتحليله قريبا الشبه بغروسيوس والثوزيوس . وكان يقول بأن حالة الطبيعة ربما تكون قد وجدت في الماضي ، وأنها قائمة في الحاضر فيما يتعلق ببعض العلاقات . فهي سابقة للسياسة . ولكنها ، خلافاً لما قال هوبس ، غير سابقة للاجتماع . إنها العلاقة القائمة بين جميع الأفراد الذين لا يعلو عليهم حاكم سياسى مشترك . وقد اعتقد لوك في إمكان قيام حياة منسقة طيبة في مثل هذه الظروف ، قال :

« لكي نفهم القوة السياسية فهماً صحيحاً ، ونستنتجها من أصلها ، يجب علينا أن نتحرى الحالة الطبيعية التي يوجد عليها جميع الأفراد ، وهي حالة الحرية الكاملة في تنظيم أفعالهم ، والتصرف بأشخاصهم وممتلكاتهم بما يظنون أنه ملائم لهم . ضمن قيود قانون الطبيعة ، دون أن يستأذنوا إنساناً أو يعتمدوا على إرادته . وهي أيضاً حالة مساواة ، حيث السلطة والتشريع متقابلان ، لا يأخذ الواحد أكثر من الآخر ، إذ ليس هنالك حقيقة أكثر بداهة من أن المخلوقات المنتمية إلى نفس النوع والمرتبة المتمتعة كلها بنفس المنافع التي تمنحها الطبيعة ، وباستخدام نفس الملكات ، يجب أيضاً أن يتساوى بعضهم مع بعضهم الآخر » (٦) .

« وبالرغم من أن حالة الطبيعة هذه هي حالة حرية ، لكنها ليست حالة استهتار . فلحالة الطبيعة قانون طبيعى يحكمها . وأحكامه ملزمة لكل فرد . ثم إن العقل الذى هو ذلك القانون ، يعلم الجنس البشرى بكامله عنده ما يرجع إليه ، إنه لما كان جميع الناس متساويين ومستقلين فلا يجوز لواحد أن يؤذى الآخر في حياته أو صحته أو حريته أو أملاكه . . . وأن يمتنع جميع الأفراد عن التعدي على

حقوق الآخرين ، وعن إيقاع الأذى بعضهم ببعض ، وأن يحافظوا على قانون الطبيعة ، الذى يريد حفظ الجنس البشرى وسلامته ، وتنفيذ قانون الطبيعة فى تلك الحالة منوط بكل إنسان ، حيث لكل فرد الحق فى معاقبة من يخرج على ذلك القانون معاقبة تحول دون مخالفته» (٧) .

إن مضمون قانون الطبيعة هذا ، هو لائحة الحقوق المعروفة التى كانت تطلبها الطبقة المتوسطة . « للإنسان . . . بطبيعته السالطة بحماية ملكيته - أى حياته وحرية وأرضه ضد محاولات اعتداء الآخرين وأذاهم (٨) » ويعتبر لوك الملكية أهم الحقوق الطبيعية إطلاقاً . وكل ما أنفق الإنسان عليه جهده ، فقد ملكه .

وتختلف حالة الطبيعة هذه عن المجتمع المدنى بعامل واحد فقط ، فى حالة الطبيعة ، لا توجد مؤسسة مشتركة من أجل تأويل قانون الطبيعة وتنفيذه بينما توجد مثل هذه المؤسسة فى المجتمع المدنى . والحالة الطبيعية قائمة بالفعل فيما بين الدول المستقلة ذات السيادة ، وفى بعض الظروف المعينة ، كأن يلتقى مثلاً سويسرى وفرنسى فى غابات أميركا . ومن الواضح الآن أنه إذا عاش الأفراد حقاً فى حالة كهذه فلا بد أن تنشأ فوضى كبيرة عند ما يمارس كل فرد حقه الطبيعى فيعاقب الاعتداءات التى تقع على حقوقه الطبيعية الأخرى . فبدىهى إذن أن يفكر الأفراد أن يجتمعوا فيما بينهم لإقامة سلطة مشتركة لتأويل قانون الطبيعة وضمان حقوق كل فرد . وهذا الاجتماع والاتفاق هو « العقد الاجتماعى » .

« لما كان جميع الأفراد بطبيعتهم أحراراً متساوين ومستقلين ، فلا يمكن لإخراج أحد من أرضه وإخضاعه لسلطة رجل آخر دون رضاه ، ويحصل الرضا باتفاقه مع غيره للانضمام والاتحاد فى مجتمع واحد ، من أجل راحتهم وطمأنينتهم ولإيجاد حياة سليمة بين بعضهم البعض ، يتمتعون آمنين بممتلكاتهم وينعمون بأمن يزيد عما يتيسر من الأمن لمن لا يشاركونهم فى هذا المجتمع . . . وعندما يتفق أى عدد من الأفراد على هذا الشكل لإقامة بيئة واحدة أو حكومة ، فإنهم

يتحدثون ويؤلفون جسماً سياسياً واحداً، حيث للأكثرية الحق في أن تتصرف وتشمل الآخرين»^(٩).

وعلى ذلك فإن العقد الاجتماعي يتضمن إخضاع حق الفرد في حماية ملكيته إلى تقرير الأكثرية . وهو يتنازل عن هذا الحق وحده ليضمن حقوقه الأخرى . وهو يوافق أن يتقيد بقرار الأكثرية في هذه المسألة دون سواها ، ويوافق أيضاً أن يساهم بقوته عند الحاجة من أجل تنفيذ قرارات السلطة السياسية التي يخضع لها . ويميل لوك إلى الاعتقاد أن هذا العقد حادث تاريخي قد وقع بالفعل ، مخالفاً بذلك هوبس والمتأخرين من المفكرين — وكان في ذلك يفكر في تلك العقود التي تأسست بموجبها المستعمرات الأمريكية ، وحكم ويليام الثالث في إنكلترا . أما فيما يختص بالفرد ، فإنه بمجرد بقاءه في جمع ، أو حيازته لملك يقبل ضمناً بنود هذا الاتفاق . ولوك كجميع نظري القرن الثامن عشر ، كان قليل الاهتمام في نشأة الحكومات وطرق قيامها ، وعظيم الاهتمام بإمكان وجود المسوغات لكون الحكومات على ما هي عليه . وقد اعتقد أن نظريته تتضمن مثل هذا التسويغ . ولكنها حددت بعناية الوظائف الخاصة لكل سلطة حكومية ، وكان فيها قياس يمكن من الحكم عن تجاوز تلك الحكومة هدفها الصحيح ، عند ما يحصل مثل هذا التجاوز .

«وإذن فالغاية الكبرى الرئيسية من اتحاد الناس بعضهم مع بعض لتشكيل دول ، ووضع أنفسهم تحت سلطة الحكومة هي المحافظة على ما يمتلكون . إن حالة الطبيعة تعوزها أمور كثيرة لتحقيق هذه الغاية ؛ ينقصها أولاً قانون ثابت أكيد معروف يقبله الجميع ويوافقون على أن يكون مقياس الخطأ والصواب والقياس المشترك للبت في جميع المجادلات التي تنشأ بينهم . . . ثانياً ينقصها قاض معروف حيادي للبت في جميع الخلافات وفقاً للقانون القائم . ثالثاً ينقصها في الغالب سلطة الحكم العادي وتأييده وتنفيذه . . . ينشأ عن ذلك أن سلطة المجتمع أو السلطة التشريعية ، لا يمكن أن يعترض فيها قط تجاوز الصالح العام،

ولكنها مضطرة أن تحافظ على ملكية كل فرد ، بإيجاد الوسائل التي تسد نواحي النقص الثلاث المشار إليها ، التي تجعل حالة الطبيعة غير مضمونة وغير سهلة . وعلى ذلك فإن كل من كانت بيده السلطة التشريعية أو السلطة العليا لأية دولة ، كان لزاماً عليه أن يحكم وفق القوانين الثابتة المستقرة المعلنة للشعب والمعروفة منه .. وكل ذلك يجب ألا يوجه لأية غاية أخرى سوى سلام الشعب وأمنه وخيره العام « (١١) والحق أن السلطة المدنية لا يمكن أن تذهب إلى أبعد من المحافظة على الحقوق الطبيعية للأفراد .

ويقودنا هذا مباشرة إلى نظرية لوك الرئيسية : حين تتجاوز الحكومة في بعض الظروف عن هذه الحقوق وتخفق في تأمينها ، تصبح الثورة مبررة طبيعياً وعقلياً . ولا يمكن لأية حكومة أن تكون أكثر من ممثلة للمجتمع الذي يظل بدوره المصدر النهائي لكل سلطة مدنية .

يحتفظ المجتمع دائماً وأبداً بسلطة عليا لإنقاذ نفسه من الديداس التي يحوكمها أى كان ، حتى المتشرعون إذا بلغ بهم الحمق والجنون أن يرسوا وينفذوا الخطط ضد حريات رعاياهم وممتلكاتهم» (١١) .

« حينما ينتهي القانون يبتدئ الطغيان ، وذلك عند ما يتجاوز القانون إنسان ليؤذى إنساناً آخر . ومن كان صاحب سلطة وتجاوز الصلاحيات التي أعطيت إليه بموجب القانون ، واستخدم ما تحت إمرته من القوة للتعدى على أحد الرعايا بما يتنافى مع القانون ، لا يبقى حاكماً ، وبما أنه في هذه الحالة يحكم بدون صلاحية ، فتجاوز معارضته ، كما تجوز معارضة كل إنسان آخر يتجاوز حق غيره بالقوة (١٢) . وإذن ففي أى وقت تتجاوز السلطة التشريعية هذا المبدأ الأساسى من مبادئ المجتمع ، وتحاول بدافع من الطمع أو الخوف أو الحق أو الفساد ، أن تغتصب لنفسها ، أو أن تضع فى أيدي أى إنسان آخر سلطة مطلقة على حياة الشعب وحرياته وأملاكه ، فإنها بخرقها الأمانة على هذا الشكل ، تخسر السلطة التي وضعها الشعب بين أيديها لكي تستخدمها لأغراض (٣٢)

مباينة تماماً لهذه الأغراض ، وتعود السلطة إلى الشعب الذى يحق له استرجاع
حرية الأساسية ، وإقامة سلطة تشريعية جديدة (كما يرى ملاًثماً) ، تضمن
سلامه وأمنه ، وهى الغاية التى جعلت الأفراد يكوّنون المجتمع » (١٣) .

ولا يوضح لوك الطريقة التى يجب أن تحل بها حكومة استبدادية . فهو
مهم بتسوية ثورة الأحرار التى شبت عام ١٦٨٩ أكثر بكثير من تمهيد الطريق
لثورات جديدة ضد تحكّم طبقة الملاكين . وجل ما يقوله هو أن « الشعب »
يملك الحق فى « مناقشة السماء » ويبدو واثقاً فى أن الشعب لن يقاوم الحكومة
إلا فى وجه أعظم حدود الاستفزاز .

من الواضح أن لوك كسائر نظري القرن الثامن عشر ، ينعصر اهتمامه أولاً
فى رسم الحدود لسلطة الحكومة على أرواح الناس وممتلكاتهم . فعلى الحكومة أن
تتقيد بالقوانين الطبيعية التى تضمن الحرية والأمن . وهو من هذه الناحية يسوغ
الكفاح الطويل الذى قام به الشعب الإنكليزى بقيادة الطبقة المتوسطة ، ضد آل
ستورات . وهو يختلف عن مناصرى الحكم المطلق فى فرنسا ، لا حول هدف
الحكومة ، ولكن فى أنه يتخوف من تجاوز الملك لسلطته أكثر مما يتخوف
تجاوز الطبقة الفقيرة لحقوقها . ومن هنا كانت أدلته فى تأييد الدستور البريطانى ،
تشدد على الزواجر المفروضة على السلطة الحكومية أكثر مما تتحدث عن السلطات
التي يجب أن يمنحها ملك مستنير ليستطيع فرض الإصلاحات المرغوبة .
وهذا الاختلاف فى الموقف هو أصدق مثل لاختلاف حاجات الطبقة المتوسطة
فى إنكلترا عما كانت عليه حاجات هذه الطبقة فى أوروبا . وذلك لأن التنظيم
التقليدى ، والامتيازات الرهبانية استمرت فى أوروبا لمدة أطول . وهو يشدد
على المنافع الناجمة من فصل السلطة التشريعية - التى يجب أن تتجسم فى ممثلى
الشعب - عن السلطة التنفيذية . فإذا كانت هذه السلطة الأخيرة هى التى تضع
القوانين أيضاً فقد يكون بوسعها أن تعنى ذاتها من واجب إطاعة القوانين التى

تسبها وأن تكيف القانون في وضعه وتنفيذه ، بما يلائم رغباتها الخاصة . وبنشأ لها بالتالي مصلحة متميزة عن باقي المجتمع . وإذن فالسلطان متميزتان « في جميع الملكيات المعتدلة والحكومات الحسنة التشكيل » (١٤) . وكان أنباع الحكم المطلق يأملون أن يحققوا نفس الغاية بالفصل بين الملك والسلطة القضائية .

هذه الخطة للحد من طغيان الحكومات توسع بها مونتسكيو الذي كان يشترك في الخشية من الطاغية المستبد والغوغاء على حد سواء . فرسم جهازاً معقداً من شأنه أن يمنع الحكومة من أن تعمل أى شىء تقريباً ، وذلك خوفاً من أن تفعل أمراً سيئاً . وفي فصل مشهور له حلل فيه الدستور البريطاني أخطأ فعلاً في تصور مجرى التطور الدستوري ، ذلك التطور الذي انتهى بإعطاء السلطة المطلقة تقريباً إلى المجلس النيابي ، ولكنه وضع أيضاً نظرية فصل السلطات ، ووسائل التوازن بينها وطرق مراقبتها لبعضها البعض ، وهي أهور أخذ بها واضعو الدستور الأميركي . ففي كل دولة سلطات ثلاث هي التنفيذية والتشريعية والقضائية . أما الصعوبة في إنشاء حكومة تحافظ على حقوق الأفراد فناجحة عن الحاجة إلى وضع هذه السلطات في أيدي مختلفة بحيث تستطيع مراقبة بعضها البعض وبحيث ينشأ التوازن بين ثلاثتها جميعاً . ويتضمن الدستور الإنكليزي وحده تبايناً بين السلطة التنفيذية والسلطين التشريعية والقضائية . فالملك ومجلس اللوردات ومجلس العموم والمحاكم المختلفة بما فيها من محلفين من المواطنين — لكل من هؤلاء سلطة كافية لمنع الآخرين من تخطى حدود حريات الشعب

نظرية الدستور الأميركي :

كانت مبادئ لوك هذه ، ومشروعات مونتسكيو ، منتشرة بصفة خاصة بين الأميركيين المهاجرين . فقد كان هؤلاء يجردون في الشكل المصطنع في تشكيل حكوماتهم التي قامت إما على أسس تعاقدية أو تجمعية ، أمثلة مماثلة للعقود الاجتماعية . فقد حصرت حكوماتهم سلطانها بصورة عامة ضمن النطاق الذي

اعتبره لوك الدائرة الخاصة للسلطة المدنية . وكانوا فوق ذلك كله معتادين تماماً ، تحت شروط حياة الرواد التي عاشوها ، على قدر كبير من الحرية الفعلية ، ومن عدم تدخل الغير . لذلك وبصورة بديهية بدت لهم مثل هذه الحكومة طبيعية عقلية وإلهية . وعند ما فرض الاتجاه الماركنتيلي في التجارة بعد طرد الفرنسيين قيوداً حدثت حريتهم الاقتصادية ، فإنهم وجدوا أنفسهم يجابهون حكومة بدت وكأنها عازمة على تقييد حقوقهم الطبيعية والتقليدية . عند ذلك برزت جميع القوى المتنوعة التي أدت إلى نشوء الاختلاف القوي بين أميركا والوطن الأم (الأصل) بقيادة المصالح التجارية التي تجشمت أكبر الحسائر من جراء سياسة المحافظين . وإذن فالأدلة التي سوغت ثورة قام بها الإنكليز ، يمكن أن تدعم ثورة أخرى . وعلى ذلك استند « وطينو » عهد الثورة الأميركية بصورة طبيعية على أفكار لوك المقبولة ، لتسويغ إجراءاتهم المتتابعة ضد الحكومة الإنكليزية التي كانت تتدخل في أمورهم فتشوشها . وحين شرع جفرسون بكتابة إعلان الاستقلال لم يكن عليه إلا أن يسطر الأفكار التي كان يأخذ بها جميع المفكرين . قال :

« لم أعتمد على كتاب أو نشرة أثناء كتابته (أى إعلان الاستقلال) ولم أعتبر بأن من مهمتى اختراع أفكار جديدة برمتها ، أو ابتداع شعور لم يعبر عنه قط من قبل . . . ولا أن أجد مبادئ جديدة ، أو أن أبتدع حججاً جديدة ، لم يقل بها أناس من قبل على الإطلاق . بل أن أضع أمام الجنس البشرى المضمون العام للموضوع ، بألفاظ واضحة ثابتة بحيث تحظى بموافقته . . . لقد كان يقصد منه أن يكون تعبيراً عن العقل الأميركي . . . فكل قوته تعتمده إذن على العواطف المنسجمة التي كانت سائدة في حينه ، سواء أجرى التعبير عنها بالأحاديث أو بالرسائل أو بالمقالات المنشورة ، أو في الكتب الأولية عن الحقوق العامة ، ككتب أرسطو وشيشرون ولوك وسلنى . . . الخ » (١٥) .

وهكذا كان هذا الإعلان دعوة جديدة إلى حق الثورة الذي دافع عنه لوك

بحماسة فائقة وعلى نفس الأسس التي ساقها لوك في أدلته .
وكان آباء الثورة متفقين جميعاً على غاية الحكومة كما وضعها جون هانكوك
John Hancock « أن أمن الأفراد وأملاك المحكومين هي بصورة بلديهية غاية كل
حكومة مدنية وهدفها حتى إن محاولة إقامة دليل منطقي عليها يشبه إشعال الفتائل
في وضوح النهار لمساعدة الشمس في إضاءة العالم » (١٦) . وكانت جهودهم النظرية
والعملية متجهة كلها للحد من سلطان الحكومة التي تذهب إلى أبعد من هذه
الحدود . ومن هنا كان دافعهم الرئيسي الخوف مما قد تقوم به سلطة مثل هذه
السلطة . فكان طبيعياً أن ينجذبوا الاتجاه إلى إبطال المركزية — وإلى إضعاف
السلطة التنفيذية التي عقبت معاهدة ١٧٨٣ . لكن الأفكار الملائمة لتسوية ثورة
معينة لا تؤدي دائماً إلى بقاء حكومة لها من القوة ما يمكنها من تأمين الحرية
والملكية . وعقب دور الثورة رد فعل فانتشرت الدعوة إلى مبادئ تقرب من مبادئ
الدعاة الفرنسيين القائلين بإقامة حكومة « قوية » . فجفروا واضع إعلان
الاستقلال ، صادف أن كان غائباً حين وضع المحامون البعيد و النظر ، ورجال
الأعمال وأصحاب الأملاك الكبيرة نصوص الدستور . وكان هؤلاء أقل خشية من
استبداد حاكم ، وأكثر خشية من استبداد الغوغاء . وانصرف همهم الأول إلى
ضمان حقوق أصحاب الأملاك الخاصة ضد أكثرية الشعب . فكان هاملتون
وماديسون وجون آدمز يمثلون حقوق الطبقات التجارية والملاكين . وقد كان أمثال
هؤلاء هم الذين كتبوا الدستور وأمنوا الموافقة عليه . وكانت مهمتهم الصعبة إيجاد
جهاز للحكم يستطيع أن يفرض رقابة شعبية ضد سلطة مدنية ممعنة في القوة ،
وقادر في الوقت نفسه على أن يحمي الحقوق الفردية ضد الشعب . وقد نجحوا
نجاحاً بيناً في مثل هذه المحاولة . وساعدهم في ذلك عدم وجود حقوق الانتخاب
الديمقراطية في الدول الأميركية الفردية . فذهب فرانكلن مثلا إلى « أن السماح
لمن لا يملكون أرضاً بانتخاب المشرعين إنما هو عمل غير ملائم » (١٧) .
وذهب هاملتون إلى أن الذين لا أملاك لهم لا يمكن اعتبارهم ذوي إرادة مستقلة .

ولم ينل نصف الذكور البالغين من السكان ، في أى من دساتير الدول الأميركية الجديدة حتى حق الانتخاب . وكان يشترط فيمن يتسلم وظيفة حكومية أن تكون له أملاك واسعة من الأرض : فالحاكم في ماساشوستس مثلاً كان يفترض فيه أن يمتلك أرضاً تساوى ألف جنيه استرليني . وفي ميريلاند خمسة آلاف ، وفي جنوبي كارولينا عشرة آلاف . وعلاوة على ذلك فقد اشترطت كل دولة ما عدا نيويورك ورودايلاند شروطاً دينية في المواطن الذي يستطيع تسلم وظيفة حكومية . إن كثيراً من الأفكار التي نعتبرها اليوم أفكاراً ديمقراطية ، لم يبشر بها على مستوى واسع ، ولم توضع موضع التنفيذ ، في عهد الثورة وكانت أقل خطورة في عهد الدستور . لقد اعتقد جميع آباء الثورة تقريباً بما سموه « الأرستقراطية الطبيعية » . وكانت مشكلة الحكم في نظرهم هي في تأمين وجود هذه الأرستقراطية على رأس الحكم . وأما الاتفاقية الدستورية فإن الناحية البارزة فيها كانت الاهتمام بإيجاد ضمانات للحد من الإسراف في الديمقراطية لاسيما عندما كانت تهدد مصالح أصحاب الأملاك . فقد أكد جيرى Gerry إن « الشرور التي نعانينا ناشئة عن الإفراط في الديمقراطية » واعترف أنه « كان مسرفاً في اتجاهه الجمهوري حتى الآن ، وهو وإن كان لا يزال جمهورياً لكنه تعلم بالتجربة خطر الروح التهدمية »^(١٨) وقال راندولف Randolph إن أساس الاستياء بين أصحاب المصالح التجارية والملاكين هو في « فوران الديمقراطية وحققها »^(١٩) لكن أقوى تعبير عن النظرية الاجتماعية المحافظة التي بنى الدستور عليها موجودة في كتاب «الاتحادى» The Federalist وهو الدفاع الرسمي عن الدستور وفي كتابات جون آدمز John Adams .

يقبل الاتحادى المبادئ الأساسية التي يقول بها لوك بالرغم من تشديده على أن الحاجة لكبح أهواء الناس هي التي تجعل الحكومة المدنية أمراً ضرورياً ، فيتفق بذلك مع هوبس في خوفه من الطبيعة البشرية التي لا تخضع لأية رقابة . وغاية الكتاب بكاملها أن يحظى بموافقة أناس كانوا لا يزالون يخافون الحكومة القوية

وذلك بتبيان ما يشتمله الدستور من الكثير من وسائل الرقابة وحفظ التوازن التي تمنع الحكومة الاتحادية من تجاوز الحريات الطبيعية للناس . وأن يقنعهم في الوقت ذاته بضرورة تأليف « اتحاد أكثر كمالاً » من شأنه أن يمنع الطغيان الشعبي و « الفوضى » إذ أن كلاهما يشكل خطراً على حقوق الملكية . وقد وضع الدستور بحيث يكفل أنه لن يكون بوسع الحكومة أن تفعل شيئاً أكثر من تأمين مثل هذه الحقوق ، وأن يكون لها في الوقت ذاته الصلاحية الكافية لتنفيذ هذا الواجب الضيق المحدود . ويدافع دفاعاً شديداً عن ضرورة إيجاد سلطة تنفيذية قوية تحد من السلطة التشريعية وتحافظ على القانون والنظام . وفوق ذلك كله يجب الاحتراس من سلطة تشريعية كلية القوة . إذ كما قال جفرسون عن هيئة حكومة فيرجينيا التشريعية ، « لاشك أن ١٧٣٣ مستبداً يساويون مستبداً واحداً في الظلم » (٢٠) . ولكن بإيجاد نظام المجلسين وإعطاء حق الرفض للرئيس وبالسلطات التي تحتفظ بها كل دولة من الدول ، واستئلال المحكمة العليا ، فإن الأهواء الشعبية لرياسة في المجلس ، تصبح عاجزة عن مهاجمة الحقوق الطبيعية . كما أن المدة الطويلة للرياسة وللمجلس الشيوخ وانتخاب هذا المجلس عن طريق غير مباشر تضمن التأخير والتفكير الفائق بأية إجراءات جذرية قد تتخذ . وقد تأمل الاتحادى أن يتمكن بمثل هذه الوسائل من ضمان حقوق الملكية ومن المهم أن نلاحظ أنه يهاجم بشدة فكرة وضع أية لائحة بالحريات الشخصية والمدنية ويصفها بأنها ليست ضرورية وأنها خطيرة . وأما لائحة الحقوق فقد أضيفت بالطبع إلى الدستور عند ما أصرت على ذلك بعض الدول المترددة وذلك لإغرائها على تصديقه .

ويظهر هذا الخوف من التدخل الشعبي بشكل أقوى في نظريات جون آدمز الاستقرائية ، زعيم الحزب الاتحادى الذى كان في أساسه ممثلاً لمصالح التجار والملاكين . قال : « لو رجعنا إلى أية صفحة من صفحات التاريخ لوجدنا الأدلة الواضحة على أن الشعب حين يترك دون زاجر أو رادع يصبح ظالماً مستبداً وحشيماً بربرياً قاسياً كأي ملك أو مجلس شيوخ يمتلك

سلطة لا حد لها . فالأكثرية اغتصبت منذ القدم ودون استثناء حقوق الأقلية ...
وجميع المشروعات الحكومية التي تقوم على الافتراض بأن الشعب ، إذا ما امتلك
السلطة المطلقة يكون متيقظاً ، حكماً ، فاضلاً وثابتاً ، هي مشروعات مخادعة
ومبينة على الوهم « (٢١) .

وإذن فمثل هذه الغوغاء يجب ألا تحكم . وإنما يجب أن تعطى مقاليد الحكم
إلى « الارستقراطية الطبيعية المكونة من الحكماء والأغنياء والصالحين » . ويستفزع
آدمز فكرة المساواة بين الناس . فكل مجتمع يتضمن مثل هذه الأرستقراطية
المكونة من ذوى المتمد الطيب والتميزة بوضوح عن « الجمهور البسيط من العمال
والفلاحين ، والآليين ، والباعة ، وهم الذين يقومون على العموم بحرفهم
وصناعاتهم دون أية معرفة بالفنون الحرة أو العلوم أو أى شىء آخر خارج
أعمالهم وما يسعون وراءه » (٢٢) . أما العلامات المميزة لهذه الأرستقراطية فهي أنها
مثقفة ، متحدرة من أصل طيب وغنية . ومن الطبيعي أن يعارض آدمز فكرة
التناوب فى مدة الرئاسة وقال بضرورة تسلمها طيلة الحياة ، بل نادى بالملكية
الوراثية : « إن حاكماً وراثياً ينتخب مرة واحدة قد يفضل تكرار الانتخابات من
قبل الممثلين الذين تتكون منهم السلطة التشريعية » (٢٣) .

ولم يكن لآدمز أية اعتراضات على تطبيق النظام البريطانى فى أميركا . ومع
ذلك فقد قبل الدستور باعتبار أنه يتضمن أهم مبادئه . وكان مغتبطاً كل الغبطة
بما احتواه من وسائل المراقبة والتوازن ، وقد اعتبر تلك الوسائل كافية لضمان
الحقوق الفردية ضد جميع التعديت الممكنة . وكان فى كل ما كتب يستهدف
نفس الغاية الأساسية التى يستهدفها لوك ومونتسكيو ، وهى حماية حرية الطبقة
المتوسطة الثرية بالتصرف ، فى وجه الملكية المطلقة والديمقراطية على السواء . وكتب
عام ١٨٢٥ : « إن المبدأ الأساسى فى عقيدتى السياسية هى أن الاستبداد ،
والسيادة التى لا حد لها ، والسلطة المطلقة ، هى ذاتها سواء أكانت أكثرية فى
مجلس شعبي ، أو مجلس أرستقراطى ، أو حكم أقلية مستبدة ، أو إمبراطور

مفرد» (٢٤). وبعبارة أخرى فإنه كان في حقيقة الأمر ممثلاً محافظاً لمجمل تلك النظرية السياسية التي كانت الطبقة المتوسطة في القرن الثامن عشر ترتاح إليها غاية الارتياح لأنها وعدت بالحرية الاقتصادية إلى جانب ضمان الملكية ، وهي النظرية التي دعوناها النظرية الدستورية المبنية على الحقوق الطبيعية .

الديمقراطية على أساس الحقوق الطبيعية – روسو :

ولكن ، كان من المستطاع أن تجعل مقدمات لوك أساساً لنظرية ديمقراطية أكثر تطرفاً . وقد قيض لهذه النظرية أن تظفر في القرن التاسع عشر . فالديمقراطية التي نعرفها اليوم ، ليست إنتاجاً إنكليزياً وإنما نشأت في فرنسا ، واعتنقها في أميركا حزب جفرسون وجاكسون الشعبي . ولم تصبح نافذة في إنكلترا إلا في أواخر القرن التاسع عشر ، بعد كفاح طويل قامت به الطبقة العامة وهددت بالثورة عدة مرات . وعلينا أن نبحث الآن القلب النظامي الذي أعطاهها روسو لها وتطورها في أميركا . وروسو من أغرب وجوه التاريخ التي اكتسبت نفوذاً شعبياً واسعاً . فلقد عاش في عصر العقل . ولكنه لم يكن من ذلك العصر أبداً . وكانت كل حياته قائمة على الشعور أكثر منها على الفكر . وكان كعاصريه قليل الاعتناء بالحوادث . لكنه أخفق أيضاً في الأخذ بإيمان عصره بالمنطق والعقل . فلم ير الأشياء قط كما هي بالمعنى العادي . فكل كتبه وحياته ذاتها كما روى قصتها في الاعترافات أصبحت بالضرورة أقرب إلى الرواية ، ومع أنه لم يكن مثقفاً ، فقد وضع في التربية كتاباً أصبح فيما بعد من أكثر الكتب في هذا الحقل وهو إميل Emile . ومع أنه كان يكره الناس والمجتمع فقد هز الناس بعنف لم يتوصل إلى مثله سوى نفر قليل غيره وأصبح أسد المجتمع . ومع أنه كان عاجزاً عن القيام بأية واجبات اجتماعية ، فقد وضع أعنف كتاب في تحديد الواجب السياسي ، الإسمي وهو العقد الاجتماعي Le Contrat Social ومع أنه كان يكره التطور وتطبيق العقل في سبيل التقدم ، فربما يكون قد ساهم أكثر من أي من

معاصريه في تقدم المجتمع .

ومع ذلك فإن حساسية روسو ذاتها ، وشدة مشاعره ، خلفتنا لديه وعياً خاصاً بأهمية أفكاره وقوتها — تلك الأفكار التي اعتبرها أبناء عصره أفكاراً مجردة . وبعد أن بنى لنفسه شهرة كمفكر اجتماعي ، وأثر نشره كتاباً محيراً ظاهره التناقض ، أنكر فيه إمكان التقدم الأخلاقي ، أخذ على عاتقه حين بلغ الأربعين من سنه أن يقوم بدراسة جدية لنظريات متقدميه . وبما أنه لم يكن مقيداً باهتامات عصره ومنطقه ، فقد استطاع أن يدرك بوضوح بعض المبادئ العظيمة التي عمى عنها معاصروه . وبعد عشر سنوات نشر عام ١٧٦٢ كتابين اعتبرنا مساهمته الرئيسية في علم المجتمع وهما كتاب إميل الذي يعالج فيه التربية ، وكتاب العقد الاجتماعي الذي يعالج فيه الحكومة . لكن هذين الكتابين كانا متأثرين في فن الدعاية أكثر منهما أبحاثاً علمية منظمة . فقد قبلتا المفاهيم والأفكار الشائعة في العلم السياسي والاجتماعي في القرن الثامن عشر . لكنهما قطعاً الصلة بالمهيدات التاريخية التي سبقت هذه الأفكار ، وبعلم الطبيعة البشرية اللذين بنيا عليهما . أما ناحية الأصالة والإبداع في روسو — وكان له من قوة التأثير العظيمة ما حدد ناحية الإبداع — فهي ترجع إلى تعبيره عن مشاعر عصره وإلى مزجه تلك المشاعر بالأفكار المقبولة . وإذا كان مفهومه للطبيعة البشرية القائم إلى حد بعيد على حساسيته المرضية ومزاجه العاطفي مفهوماً خاطئاً إلى حد مريع ، فإن نقصه يرجع إلى تشديده على مظاهر الطبيعة البشرية التي أهملها عصر العقل وأن مزج أفكار عصر التنوير مع عواطف روسو كان موفقاً توفيقاً عجبياً بحيث نال انتشاراً واسعاً . وهكذا حيث أقام الآخرون الدليل على ديانة الطبيعة ، فقد آمن بها روسو فعلاً . وحيث افترض الآخرون الحرية والمساواة فقد اعتقد هو حقاً بوضعها موضع التنفيذ . وعليه فبالرغم مما في خلقه من نواح كريمة مرضية ، ليس يوسعنا إلا أن نعتقد كما اعتقد معاصروه ، أن في أعماقه شيئاً من المعدن الصاف النقي . شيئاً جعل الكثيرين يعجبون به إعجاباً شديداً ويتساهلون كثيراً إزاء جميع نقاط ضعفه .

فقد كان مخلصاً وكان صادقاً . ووسط جو بلغ فيه البحث بالمعتقدات التقليدية والمتطلبات الجديدة معاً حد الرياء العقلي واصطبغ بعدم الحقيقة والتصنع ، والسخرية وعدم الإخلاص الفكرى ، فقد جاء روسو بأمر : أمر جديد ، أمر كان الناس بحاجة إليه ، أمر عنيف قوى أصبح علماً مشتعلًا لثورة خالصة .

كانت مشكلة روسو سهلة بسيطة ، فالإنسان صالح . أحس ذلك في غيره كما أحسه في نفسه . ومع ذلك فالناس أشرار والمجتمع سىء . أخبره بذلك كبرياؤه وعجزه إن تأتلف مع الآخرين . لماذا ؟ ما الذى يمكن أن يقام به لإصلاح هذا الوضع ؟ أحس روسو أنه يعرف الجواب . فالناس في أعماق نفوسهم صالحون . أى كان بالإمكان أن يكونوا صالحين . وما زال بوسعهم أن يصبحوا أفضل بكثير مما هم عليه . فلماذا إذاً لا يحققون إمكاناتهم الصحيحة ؟ لأن تربيتهم شر كلها . ومحيطهم الاجتماعى شر بكامله . فلو أعطيتهم تربية جديدة ومحيطاً جديداً لانقلبوا بصورة طبيعية إلى شيء يثير المحبة ويستفز الإعجاب . وإذن فنن التربية يجب أن يحقق القابليات الطبيعية فى الأفراد . وعلى الفكر البشرى أن يتناول غرائزهم الطبيعية وينمىها بشكل سليم . تلك هى رسالة روسو ببساطتها ولقد أنفق ما تبقى من حياته محاولاً أن يعمم أفكار القرن الثامن عشر باعتبارها الوسائل الناجعة لتحقيق مثل هذا التطور . ولقد أصبح رجل جيله البارز ، لأنه قدم خطة واضحة من أجل تحقيق الحرية التى طالما رغبت فيها الطبقة المتوسطة أولاً فى الفرد بوساطة التربية . وثانياً فى الدولة بوساطة حكومة صحيحة منظمة .

ويتناول العقد الاجتماعى مشكلة إدراك هذه الحرية عن طريق الحكومة السياسية على أنها المشكلة الرئيسية . لكن روسو عنى « بالحرية » شيئاً يختلف عما عناه المفكرون السابقون إذ كانت بحسب نظريته أقرب بكثير إلى ما رغبت به الطبقة المتوسطة بالواقع . ولم يكن مستعداً ، سواء بمزاجه أو بحياته التى لا تعرف المسئولية ، أن يحدد الحرية كما حددها أصحاب النظرية المطلقة ، ومونتيسكيو ،

أى على أنها الخضوع للقانون الكامل ، شدد كما شدد هلفيثيوس وأتباعه ، أنها يجب أن تأخذ أيضاً بعين الاعتبار رغائب الأفراد الواقعية . ومع ذلك كان يكتفى القليل من التفكير لإدراك أن مثل هذه الحرية المطلقة التي تبيح للإنسان أن يعمل ما يريد مستحيلة التحقيق في المجتمع ، ومن هنا تعريفه الشهير للحرية بأنها « الاطاعة للقانون » . ولكنه القانون الذى يقبله الفرد بحرية لنفسه .

وقد كان يأمل من هذه الطريقة أن يمزج العنصرين الضروريين لأى مجتمع منتظم : الحرية لأن يفعل الفرد ما يريد ، والقانون الذى يخلق الرفاه الاجتماعى « إن مجرد دافع الشهوة هو العبودية . بينما الخضوع لقانون نلزم أنفسنا به هو الحرية » (٢٥) وهو فى شرحه للحكومة المثلى التى يسود فيها مثل هذا القانون اتجه بصورة طبيعية إلى التقاليد الجمهورية ونظريات المدينة ، الدولة التى سادت موطنه ، مدينة جنيفا التى كان يفتخر دائماً أنه من مواطنيها .

أما فى حالة الطبيعة — وهى مفهوم لم يعتبره روسو ضرورياً بأى معنى تاريخى واقعى ، وإنما زينه خياله بحيث أصبح شيئاً مثالياً رومانطيكياً — فالإنسان يتمتع بحرية كاملة لا قانون فيها ولا شروط للحياة الاجتماعية الصالحة . إن البيئة التى تجمع الأمرين يجب أن تركز على مبدء العقد الاجتماعى . أى أن جميع الأفراد يجب أن يوافقوا ولو بصورة ضمنية على أن تحكم الأكثرية . فإذا ما قبلوا بذلك مرة وجب أن يتقيدوا بإرادة تلك الأكثرية حين تأمر أشياء هى فى الواقع لمصلحة جميع الأعضاء . وهكذا ينساق روسو لأن يضع تمييزاً هاماً بين ما يسميه « إرادة الكل » . أى ما يتقرر بنتيجة أى انتخاب ديمقراطى حقيقى ، و « الإرادة العامة » التى ليست إرادة معبراً عنها على الإطلاق ، وإنما تحدد كمثل أعلى : أى ما هو بالحقيقة أفضل شئ لكل عضو من أعضاء المجتمع . والإرادة العامة بتحديداتها تستهدف دائماً تحقيق حياة اجتماعية صالحة . فإذا لم تفعل ذلك خرجت عن كونها إرادة عامة . وأما إرادة الكل من جهة ثانية ، فهى سجل لما تريده الأكثرية فى الواقع . فشكلة الحكومة إذن هى تحقيق الشروط التى تتطابق فيها الإرادة العامة

وإرادة الكل . أى الشروط التى تتيح للأكثرية أن تريد عين الإجراءات التى تشكل جوهر ما تريده بالفعل ، وما هو أحسن شىء بالنسبة إليها . وعند هذا الحد تتضح فرضية روسو ويدخل إيمانه الديمقراطى فى الموضوع . فهو يظن أن أصوات الأكثرية تتطابق فى ظروف محددة تحديداً دقيقاً مع ما هو أفضل شىء بالنسبة للشعب .

« عندما يقترح قانون فى الجمعية الشعبية فليس ما يطلب من الشعب تماماً هو الموافقة على القانون المقترح أو رفضه ولكن تبيان ما إذا كان ينسجم مع الإرادة العامة التى هى إرادة الشعب . وعند ما يلقى كل فرد بصوته فإنه يدلى برأيه فى تلك النقطة . وتعرف الإرادة العامة بتعداد الأصوات . فعند ما يسود إذن الرأى المعاكس لرأى فهذا لا يثبت أكثر أو أقل إمعاناً فى الخطأ بل إن ما ظننته الإرادة العامة لم يكن كذلك . أما إذا ساد رأى الخاص فاننى أحقق عكس ما تبغيه إرادتى . وفى تلك الحالة لا أكون حراً . وهذا يفترض فى الحقيقة أن جميع صفات الإرادة العامة ما زالت كامنة فى الأكثرية . وعند ما يبطل ذلك لا تعود الحرية ممكنة مهما كان الجانب الذى يقف المرء فى صفه » (٢٦) .

وبعبارة أخرى يمكن الاطمئنان إلى أن الأكثرية ، فى تصويت ديمقراطى صحيح ، تعرف ما هو أفضل شىء بالنسبة إليها .

ولكن أية ضمانات لدى روسو فى أن الأكثرية ستعرف خيرها فعلاً ؟ ومتى يعرف الناس ما هو أفضل شىء بالنسبة إليهم ؟ والجواب أنهم يعرفون ذلك عند ما يكونون مثقفين وحكماء . ولذلك لم يكن من قبيل الصدفة أن جميع مفكرى الديمقراطية قد شددوا على الأهمية الأساسية للتعليم فبدون مواطنين أذكياء يصبح حكم الأكثرية ، وبالتالي الأمل فى الجمع بين الحرية والقانون ، أمراً محالاً . وقد ذهب روسو إلى أن مثل هذه الحالة السعيدة يمكن أن تتحقق فقط فى دولة مدنية يقطنها ناخبون أذكياء كجنيفا . قال :

« أية شروط صعبة يجب أن تتحقق فى مثل هذه الحكومة ؟ يجب أن تكون

أولاً دولة صغيرة حيث يسهل جمع الشعب وحيث يتييسر لكل مواطن أن يعرف جميع الآخرين . ثانياً بساطة كبيرة في الأخلاق تحول دون تضخم الأعمال التجارية ، ونشوء المشاكل الحادة من وراء ذلك . ويضاف إلى ذلك مساواة واسعة في المراتب والثروة إذ بدونها لا يمكن أن تدوم طويلاً المساواة في الحقوق والسلطة . وأخيراً أقل قدر من الكماليات بل الاستغناء عنها . لأن الكماليات إما أن تكون نتيجة للثروة ، أو أنها تجعل الثروة أمراً ضرورياً » (٢٧) .

ومما لا ريب فيه أن الحكومة الديمقراطية نجحت بالقدر الذي استطاعت فيه أن تحقق هذه الشروط سواء أميركا ، أو سويسرا ، أو نروج ، أو زييلاندة الجديدة . ولا يختار (الأفراد) بحرية أفضل ما يلائمهم إلا عند ما يكونون حكماء . ولم يكونوا حكماء إلا في مثل هذه الحالة وحدها .

لم يكن أتباع روسو دائماً مخلصين إلى هذا المبدأ الهام . وكان هو نفسه غير مخلص له في كثير مما كتب ، فقد بدأ الافتراض بأن كل انتخاب يستطيع حقاً أن يقرر إرادة جميع الأفراد إذا ما توافر لديهم مقدار كاف من المعرفة ، افتراضاً في غاية السهولة . وعلى ذلك اتبعت جميع الحكومات روسو في ادعائها حكمة قد تكون عندها أو لا تكون . وفي استخدامها سلطات استبدادية في سبيل إرغام الأقلية على التسليم . ومن الطبيعي أن تدعى أية أكثرية أن لها سلطة السيادة التي هي في الحقيقة من حق الإرادة العامة المثالية وحدها ، فينتج عن ذلك أوحم العواقب . فإذا كانت الأكثرية حقاً تعرف صالح الفرد أكثر مما يعرف هو ، أصبح في استطاعتها إرغامه أن يفعل ما لا يرغب فيه مفترضة أنه كان لا شك سيفعل ذلك الذي فرضته عليه لو أنه على جانب كاف من الحكمة . « ينتج عن ذلك أن الإرادة العامة هي على حق دائماً وتتوخى المصلحة العامة . ولكن لا ينتج عن ذلك أن مناقشات الشعب هي أيضاً دائماً صحيحة . إن إرادتنا هي دائماً من أجل خيرنا . ولكننا لسنا نرى دائماً ما هو ذلك الخير » (٢٨) . وإذن فإذا توصل إلى إنسان أو أية فئة من الناس إلى إقناع أنفسهم بأنهم أفضل رأياً من الأكثرية ،

لكان بوسعهم استعمال أدلة روسو في دعم حكم استبدادي متسامح . وإن أفعال رويسبير ونابليون لأمثلة على ما يمكن أن تؤدي هذه النظرية إليه . فكل من استطاع أن يزعم بنجاح أنه يعرف الإرادة العامة يستطيع أن يستبد بمن يخالفه . « وهذا لايعنى سوى أنه سيرغم أن يكون حراً » (٢٩) .

وهكذا فإن تمجيد روسو للأكثرية في الواقع أدى إلى إهمال أية فكرة عن وجود حقوق طبيعية للفرد التي لا يمكن تخطيها . وهي عكس نظرية لوك التي أجاد في التعبير عنها جون آدهز حين قال بأن الأكثرية يجب أن يخشى جانبها قدر ما يخشى أي ملك . فهي تعطي الحكومة الشعبية سلطة فائقة في أن تعمل ما ترغب القيام به ، حين أن النظرية الإنكليزية حاولت أن تمنع الحكومة من أن تعمل أشياء كثيرة . ولقد شهد القرن التاسع عشر المحاولة للجمع بين هذين المثالين المتضادين . ولما استوجبت الظروف والأحوال نوعاً من العمل تراجع لوك وأدمز أمام روسو . لقد اتفقنا مع مواطن جنيفا . « أن كل إنسان يتنازل بوساطة التفاعل الاجتماعي عن قسم من قواه ومصالحه وحرية فقط . ولكن لا بد من الإقرار أيضاً أن صاحب السيادة (الأكثرية) هو وحده الذي يقرر ما هو هام » (٣٠) وهكذا فإن نظرية روسو كما طبقت في الثورة الفرنسية هي التي شكلت الأساس للدولة الجماعية Collectiviotic الحديثة .

لكن هذه البذور الاشتراكية المقبلة لم تكن واضحة لأكثر معاصري روسو وكان أكثر ما رأوه من روسو أنه جعل صاحب السيادة ، وجعل الحكومة مجرد أداة تنفيذية غرضها تنفيذ الإرادة الشعبية . وحيث بررت نظرية لوك في الحقوق الطبيعية القيود الدستورية المفروضة على الحكومة ، فإن مفهوم روسو للسيادة الشعبية أيد اللجوء إلى ثورة حقيقية في سبيل توطيد حكم الأكثرية . فكان روسو هو الذي نفخ بوق الثورة :

« ليس تأسيس الحكومة عقداً بل قانوناً وأن الذين تودع لهم السلطة التنفيذية ليسوا أسياداً للشعب إنما موظفوه . وبوسع الشعب رفعهم عند ما يرغب

بذلك والمسألة بالنسبة إليهم ليست مسألة عقد على الإطلاق وإنما هي إطاعة القانون . وهم حين يضطلعون بأعباء الوظائف التي تفرضها الدولة عليهم فإنهم يقومون بواجبهم كموطنين لا أكثر ، وليس لهم أى حق في أن يناقشوا الشروط» (٣١).

ديمقراطية جفرسون :

استعملت هذه النظرية في فرنسا من أجل تسوية مطالب الطبقة المتوسطة ضد الحكومة التقيادية . وفي أميركا استخدمها الزعماء الشعبيون ضد الحزب الاتحادي الذي يمثل المصالح التجارية والمتملكين . وتوسع فيها جفرسون من أجل تأييد المزارع الصغير ضد المزارع الكبير والتاجر ، ونجح عام ١٨٠٠ . حتى إذا جاء جاكسون طبقها تطبيقاً كاملاً على شروط حياة الرواد الأميركيين . وبينما كانت الحرية والمساواة والحكم الذاتي مجرد نظريات في فرنسا ، فقد أصبحت في أميركا من حقائق الوقائع ، متصلة بطبيعة الحياة ومرتبطة بالأرض . فالأكثورية كانت تتألف من المزارع الرائد الذي عاش دائماً حياة حرة من أى تدخل حكومي ، واضطر أن ينمى في ذاته مقدرة على مجابهة كل مشكلة طارئة وحل جميع الصعوبات التي يجابهها في حياته المنعزلة . وعلى ذلك فقد اعتبر الحرية والمساواة الشرطين الطبيعيين البديهيين لحياة الإنسان ، والنظرية الديمقراطية ، أمراً مسلماً به . أما ما قام به جفرسون فهو أنه عبر تعبيراً حسناً عما أرادته بالفعل واعتقد به معظم الأميركيين الذين لم يتميزوا عن بقية المواطنين بما كان لديهم من أملاك واسعة كاصحاب المزارع الكبيرة في الجنوب وتجار المدن .

كان المثل الأعلى لجفرسون المجتمع البسيط الزراعي المقتصد الذي كان يعيش في المستعمرات . وكان يكره المدن والصناعة وظن أنها لا تأتلف مع مجتمع سليم عاقل :

« إن الذين يكدون على الأرض هم شعب الله المختار — هذا إذا اختار شعباً على الإطلاق — وهم الذين جعل من صدورهم معاقل للفضيلة الصحيحة الكبيرة .

وهم الموقد الذى يحفظ فيه تلك النار المقدسة مشتعلة التى لولا ذلك لانطفأت جذوتها من الأرض . إن فساد الأخلاق بين جمهور المزارعين ظاهرة لا نجد مثالا واحداً عليها فى أى عصر أو أية أمة . إن الاعتماد على الغير يورث الخنوع والدناءة ، ويخفف بذور الفضيلة ويخلق أسباباً ملائمة لتحقيق المطامع وعند ما يزدحم الأميركيون فى المدن الكبيرة فوق بعضهم البعض كما هى الحالة فى أوروبا ، فإنهم يصبحون على مثل الفساد الذى يعم أوروبا « (٣٢) » .

ومع أن جفرسون كان يعرف فرنسا فقد كان المثال الفرنسى هو الذى استمواه أكثر من النظرية الفرنسية . وقد أخذ أفكاره الديمقراطية عن لوك قبل أن يسمع بروسو على الإطلاق . فقد لآثم مذهب لوك بحيث ينطبق على هذه الظروف الأميركية مثلما طبق روسو من قبل مذهب لوك على شروط الحياة الفرنسية . وآمن بقوة بالحقوق الطبيعية ، وبأننا فى العقد الاجتماعى لا نتخلى عنها ، وإنما نتاح لنا الفرصة لتطبيقها تطبيقاً أفضل . وذهب أكثر من الاتحاديين بكثير فى القبول بفرض حدود ضيقة جداً على وظيفة الساطة المدنية . لكنه شدد على سيادة الشعب ، ونادى بأن الموافقة الفاعلة من جانب المحكومين أمر أساسى لا غنى مطلقاً عنه . وتطرف فى حد الترحيب بالفتن كثورة (شيه) Shey . وخشى إن غير الأميركيون عادة الثورة ضد حكومتهم . قال « أرجو أن لا يسمح الله إن تمضى عشرون سنة دون ثورة كهذه » (٣٣) . واعتقد أن كل جيل يجب أن يعيش تحت حكم دستور يضعه بنفسه . ولما حسب أنه خلال ثمانى عشرة أشهر يقضى نصف أولئك الذين تجاوزوا الواحدة والعشرين ، فقد طالب بتعديل الدستور أى بوضع عقد اجتماعى جديد كل تسع عشرة سنة على الأقل . وتساءل عما إذا لم يكن بوسع الإنسان فى حالة الطبيعة الأولى أن يعيش حياة أفضل بدون أية حكومة على الإطلاق .

ومع أنه أقر المساواة فى إعلان الاستقلال لكنه لم يعتقد بالفعل أن الناس متساوين بالموهب فهناك أرستقراطية طبيعية لا كأرستقراطية آدمز مبنية على (٣٤)

الولادة والثروة وإنما قوامها أولئك الذين يتميزون بصورة طبيعية على أقرانهم في كل حقل . « إن أفضل شكل للحكومة هو الذى يتيح بالفعل انتقاء خالصاً من هؤلاء الأرستقراطيين الطبيعيين لوظائفها » (٣٤) . والديمقراطية تنتخب بصورة طبيعية الصالحين الحكماء وأصحاب المزارع من المثقفين كجفرسون ذاته . وعلاوة على ذلك كله فالشعب لا بد أن يوثق به . وبوسع الأفراد المتوسطين أن ينتخبوا حكماً يحكمون وفق مصالح المجتمع - شريطة أن يخضع المجتمع للشروط التي قالها روسو أيضاً . والحقيقة أن هذه الثقة بحكمة الشعب جعلته ينفصل تقريباً عن الاتحاديين أمثال آدمز قال : « إننا كلنا نحب الشعب . ولكن أنت تحبه كما تحب أطفالاً لا تخشى أن تدعهم لأنفسهم دون مربيات . وأنا أحبه كما أحب راشدين أترك لهم حرية الحكم الذاتي » (٣٥) . هذا الإيمان الذى رافقه تشديد على أن الحكومة يجب أن تتصلب في حصر جهدها بصيانة الحقوق الطبيعية للأفراد ، هو جوهر ديمقراطية جفرسون . وقد نجم عن هذا بشكل عملي ذلك الشك القوي في الحكومة الحازمة المركزية الذى تجسد على يدي الحزب الجمهورى والذى تمكن من إخراج الاتحاديين من الحكم عام ١٨١٠ . « عنت ديمقراطية جفرسون ببساطة سيطرة الجماهير القروية على الحكم تحت قيادة الأرستقراطية من كبار المزارعين الذين يمتلكون العبيد ، والإنكار النظرى لتأييد مصلحة أية فئة رأسمالية مصرفية نقدية أو صناعية » (٣٦) .

ديمقراطية جاكسون :

وعند ما جاء عام ١٨٢٤ كانت الشروط قد تغيرت . فقد نشأت في الغرب الحديد طبقة رواد كبيرة لم تعد تعتقد أبداً « بالأرستقراطية الطبيعية » ، كما نشأت في المدن طبقة من العمال . وعلى ذلك فحزب جاكسون الديمقراطى الذى تسلم مقاليد الحكم عام ١٨٢٨ كان أكثر ميلاً إلى التشديد على المساواة ، هذا مع تشدده في الوقت ذاته على حقوق الأفراد الطبيعية . وحيث انتخب أتباع

جفرسون أفضل الرجال إلى المجالس التشريعية وتركوهم يحكمون بما يرونه مناسباً فقد جاء جاكسون لينتزع الثقة من مثل هؤلاء الرجال خوفاً من أن يلجأوا إلى جانب أصحاب المصالح الخاصة . لكن هذه الهيئات الأرستقراطية المنتخبة مع ذلك من جانب الشعب خدمت كبار المزارعين في الجنوب والتجار في الشمال أكثر من سواهم ، ذلك بالرغم مما كانت تكنه من محبة وعطف على المزارع الصغير المناضل . وأخذ الشعب البسيط في الغرب ، وفي المدن يحاول الآن في أن يحد من هذه الأرستقراطية التشريعية بوساطة سلطة تنفيذية قوية . فانتخب جاكسون كحام عن الشعب ضد المشرعين النبلاء . أما الضربات التي وجهها ضد مصالح الممولين ومستثمري الرقيق فقد استوحاها من شعوره بأنه يؤدي واجباً ائتمنه الشعب عليه . واتسعت أيضاً سلطات حكام الولايات اتساعاً كبيراً . وبدأ التخوف الشعبي موجهاً الآن لا ضد سلطة تنفيذية مستبدة قدر ما كان موجهاً ضد « أرستقراطية متجاوزة » . وإلى جانب هذه الزيادة في مسئولية السلطة التنفيذية ، أهملت النظرية القديمة القائلة بحق ممثلي الشعب أن يشرعوا بما يرونه مناسباً . وفقدت الدائرة الانتخابية أهميتها . وربط المشرعون أنفسهم بناخبيهم . ثم أنقصت مدة النيابة ، وألغيت الشروط الملكية للاشتراك في الانتخاب النيابي وهي التي كانت قد وضعت من قبل لتضمن إيصال المثقفين « الجنتلمن » إلى المجالس التشريعية . وحل مكان النظام القديم في تعيين الموظفين الثابتين نظام مبنى على تناوب الوظائف وهو نظام يستند إلى النظرية (التي كانت تصدق إلى حد بعيد في الغرب الذي فتحه الرواد) القائلة بأن أى رجل يصلح لأية وظيفة ، وأن البقاء طويلاً في مركز ما يجعل صاحب ذلك المركز بعيداً عن التحسس بالمطالب الشعبية . وما حل عام ١٨٣٠ إلا وكانت جميع الدول الأميركية قد أبطلت قيود التملك المشترطة من أجل الانتخاب ، واعترف بحق الانتخاب والترشيح لجميع الرجال . واتجه كل شيء صوب حكم ديمقراطى يقوم عليه رئيس قوى ينتخبه جميع الشعب ويعتبر مسئولاً أمامه عن أعماله . وهكذا

أدت الظروف الأميركية إلى مثل أعلى قوى الشبه بذلك الذى أدت إليه نظرية روسو فى فرنسا . وكان لجاكسون من الحكم تقريباً قدر ما كان لروبسبير و نابليون .

المهاج النفعى :

هذه الاتجاهات الهامة الثلاثة فى الفكر السياسى كان بينها كلها عنصر مشترك : فقد قصد منها أن تعنى على المؤسسات التقليدية وأن توجد أحوالاً جديدة تستطيع فيها الطبقة المتوسطة أن تضمن حقوقها التملكية ، وأن تكون حرة لتجنى المال حسبما ترغب . فقد منح الحكم الاستبدادى ثقته للملك متنور عالم . ووثق الحكم الدستورى بالحقوق التى يكفلها القانون كما وثقت الديمقراطية بالشعب . غير أن أيّاً من هذه الاتجاهات الثلاثة ، وبالرغم من تأثيرها الشديد بعلم الطبيعة الإنسانية ، لم تستنتج منه بصورة نظامية وبروح عامية صحيحة . وكانت الفرضيات الأساسية كلها مبادئى حدسية مستقلة ، عكست الحاجات المباشرة ، أكثر منها نتائج مستخرجة من البحث فى الإنسان . على أن هنالك طبقة رابعة من المفكرين ، بالرغم من اتفاقها مع الدستوريين فى مهاجها العملى وصلت إلى نتائجهم ولكن بطرق علمية أكثر بكثير من طرقهم . وهذه الطرق تتباين بشكل هام ، وتعتبر تعبيراً قوياً عن روح العصر التالى بحيث أنها تستحق بحثاً دقيقاً .

لقد عاجلت الاتجاهات الثلاثة المتقدمة كلها مشكلة الحكومة من وجهة نظر قانونية . وبحثت الحقوق الطبيعية التى يمتلكها الإنسان إما عن طريق العرف القانونى ، أو عن طريق التشريع الإلهى . وأما فى الواقع فجميع نظريات الحقوق الطبيعية ، كانت تسعى لأن تجد لها سنداً فى الطبيعة أو فى الله ، من أجل تأييد الامتيازات التى حسبت أن من المرغوب به اجتماعياً تأمينها للأفراد . وكانت تستشهد فى دعوتها بالنظام الطبيعى والإلهى وما لهما من وزن وما أحيطا به من احترام خلال الأجيال ، ضد الفوضى الاجتماعية القائمة ، وتحبيداً للتغيرات التى

بدت لهم نافعة . ولكنهم جميعاً خلطوا بين الحقوق التي يبدو من النافع منحها للمجتمعات وأعضائها ، بالحقوق التي أخذها أولئك الأعضاء مباشرة من الله . وقد رأينا كيف أدى ذلك بمفكرى الاقتصاد السياسيين إلى مفهوم جامد متشدد في النظام الاجتماعي وتحول بسرعة مع تغير الظروف من أداة للإصلاح إلى أداة للرجعية . وقد شعر أصحاب المذهب النفعي وحدهم أن المجتمع البشرى - ككل مؤسسة وكل معتقد - قادر على أن يقوم على أساس عقلي متين دون الاستعانة بالطبيعة أو الله لإعطائه سنداً أقوى . أما البحث فيما إذا كان أى منهج للمجتمع طبيعياً أو إلهياً فبحث غير ذى أهمية . ولكن المهم هو ما إذا كان معقولاً ونافعاً من الناحية الاجتماعية . وزعموا أن العقل الإنسانى يستطيع بنفسه أن ينقد التقاليد التاريخية المضحكة في السياسة أو في الدين ولا فائدة ترتجى أبداً من الاستعانة بالعوامل الخارجية . ومن هنا كان النقد الذى وجهوه ضد القديم ، وضد الحجج الشائعة في الدفاع عن الحديد متفقاً تماماً مع مبادئ علم القرن الثامن عشر . وربما لم يكن هذا النقد أداة قوية للدعاية . لكنه برهن مع ذلك أنه كان أكثر مرونة متكيفاً مع الشروط الاجتماعية المتغيرة .

وبوسعنا أن نقنن آثار هذه الروح في لوك ذاته وتطورها عند هلفيثيوس Helvetius . لكن الذى أعطاها تعبيرها الكلاسيكى القوي هو جيريمى بانثام Jeremy Bentham . تدرب بانثام على مهنة القانون لكن عقله ثار ضد مجموعة الاعتقادات التقليدية اللاعقلية المشوشة التي كان يتكون منها القانون الإنكليزى حينذاك . ولم يكن أى احترام للماضى أو لما يزعم أنه ممعن في القدم . وقد اعتقد وفقاً للطريقة النموذجية في القرن الثامن عشر أن كل قانون يجب أن يعكس بالاستناد إلى خدمته لحاجات اليوم ، وإن ما لا يستطيع أن يثبت أمام هذا المقياس يجب إهماله مهما كان تاريخ حياته ، أو مهما كانت شهرة المدافعين عنه . وكانت مبادئ برنابجه الاصلاحى في القانون والدستور تقوم على أن يكتشف المشرع أولاً ما يرغب الناس به ويحتاجونه ثم يضع القوانين لتأمين ذلك .

أما كامل الجهاز الخارجى للحقوق الطبيعة ، وحالات الطبيعة والعقود الاجتماعية والبحث التاريخى بصورة عامة فقد أهمل أمرها ببساطة : كان بانثام من الذكاء بحيث أدرك تماماً ما كان مفكرو عصره بالفعل يقومون به وعلى جانب من الصراحة يدفعه لأن يعلن عنه بوضوح .

قبل بانثام علم الطبيعة الإنسانية وحاول أن يجعله أكثر دقة . وبعد أن حلل أصول العمل البشرى استنتج مع عصره أن الناس يعملون بدوافعين : اجتلاب اللذة ، ودفع الألم « ولهم وحدهم أن يعينوا ما يجب أن تقوم به وأن يحددوا أيضاً ما سنفعله » (٣٧) وهكذا يكافح كل إنسان من أجل إدراك السعادة ، تلك الحالة التى يختبر فيها أكبر عدد من اللذات ، وأقل قسط من الآلام . وعلى الأخلاق أن تعين مبادئ التصرف التى توصله إلى هذه الحالة . ولذلك خصص بانثام صفحات عديدة دقيقة محاولاً وضع مثل هذا الحساب الدقيق لللذات والآلام . وعلى علم التشريع أن يحدد بصورة مماثلة الشئ الذى سيعود بأعظم السعادة لأكثر عدد من الناس وأن يضعه فى شكل قانون : « يمكن أن يقال عن عمل ما إنه يتفق مع مبدأ المنفعة عند ما يكون الاتجاه فيه لزيادة سعادة المجتمع أكبر من أى اتجاه لإنقاصها » (٣٨).

ما هى مصلحة المجتمع وما هى سعادته ؟ « المجتمع جسم وهمى يتألف من أشخاص الأفراد الذين يعتبرون مشكلين له وكأنهم أعضاؤه . ما هى مصلحة المجتمع إذن ؟ إنها مجموع مصالح الأعضاء العديدين الذين يتشكل منهم » (٣٩) . فمشكلة المصلح الاجتماعى لم تعد فى البحث عما هو طبيعى أو لاهى فى المجتمع . بل هى فى الحقيقة البحث عن الإجراءات التى ستسبى بالواقع أكبر لذة لأكثر عدد « إن سعادة الأفراد الذين يتألف المجتمع منهم ، أى انداتهم وأمنهم ، هى الغاية الوحيدة والنهائية التى يجب أن يضعها المشرع نصب عينيه : والمقياس الوحيد الذى بالاستناد إليه يجب على كل فرد أن يكيف سلوكه قدر ما يعتمد ذلك على المشرع » (٤٠) .

وهكذا يصل بانثام إلى النتيجة المنطقية من المقدمات العامة في القرن الثامن عشر . لقد كان من المنفق عليه أن الله ذو مثل هذا المشرع يضع القوانين من أجل السعادة الكلية للجنس البشرى . ولقد سعى الناس حتى الآن لأن يجدوا قوانين الله تلك في الطبيعة . أما تحت تأثير بانثام . فقد أخذوا يسعون لتقليد الله ووضع قوانين مماثلة للمجتمع البشرى . وهكذا فما صنعه الله للطبيعة والإنسان معاً يجب أن يصنعه المشرع للمجتمع .

ومع أن مفهومنا للطبيعة البشرية والحاجات البشرية قد نما وأصبح بصورة عامة أكثر تعقيداً من مفهوم بانثام ، فإن مناهجه صادف قبولاً عاماً تقريباً ، فهو علمى . من حيث إنه برنامج للبحث وإنه قادر على أن يتكيف بمرونة ملائمة لجميع الأحوال . وسواء بشر النظريون الحديثون بملكية خاصة أو بشيوعية الخيرات ، وسواء سعوا وراء ديمقراطية كاملة أو نوع من الأرستقراطية فإنهم يعتمدون على مبدأ بانثام القائل بأكبر خير لأكبر عدد من الناس . وهم في أيامنا هذه لا يرجعون إلى الحقوق الطبيعية أو التقليدية إلا عند ما لا يستطيعون أن يجدوا مثل هذا الأساس لمشروعاتهم .

كان بانثام نفسه الناطق بلسان الطبقة الإنكليزية المتوسطة . وقد بدا له أن ما تطلبه هذه الطبقة هو أفضل شيء للمجتمع . فالحكم المطلق ، والمركنتيلية ، والتدخل الحكومى بصورة عامة لم تكن نافعة . أما الحكومة الدستورية الحافظة للأمن والعدالة والحرية الفردية وخاصة التنافس الاقتصادى الحر ، والحريات المدنية وحق الملكية فقد كانت نافعة . ولذا فقد انضم إلى الدستوريين من مدرسة الحقوق الطبيعية في إنكار ما أنكروه وفي الدعوة إلى ما دعوا إليه . لكنه أيد مطالبهم لأسباب مختلفة وانتقد أدلتهم بذات الشدة التى انتقد بها أدلة أتباع المدرسة التقليدية :

« القاعدة العامة من أجل زيادة مجموع الثروة القومية هي أنه يجب على الحكومة ألا تفعل شيئاً أو تحاول شيئاً . فشعار الحكومة وكلمة السر في هذه

المناسبات يجب أن تكون - كن هادئاً - ولهذا الهدوء سببان رئيسيان :

(١) لا حاجة بصورة عامة إلى أى تدخل من قبل الحكومة فى سبيل هذه الغاية . . . فليس هنالك من أحد يعرف ما هو بصالحك قدر ما تعرفه بنفسك - وليس هنالك من هو مستعد أن يسعى وراء تحقيقه بذات الحماسة والمثابرة .

(٢) يمكن القول بصورة عامة أيضاً، وبالإضافة إلى ما تقدم، أن هذا التدخل ضار من حيث إنه لا يوصل إلى النتيجة المرغوبة بل يعيقها . وهو علاوة على ذلك ضار بصورة كلية دائمة من ناحية أخرى : وتلك أنه يشكل تقييداً لحرية الفرد أو ضغطاً عليها . والألم هو النتيجة العامة التى ترافق الحس بمثل هذا الضغط فى أى وقت يختبره الفرد . . . وباستثناءات قليلة محدودة أن إدراك أكبر حد ممكن من السعادة يمكن تأمينه بصورة فعالة على أفضل وجه بأن نترك كل فرد يسعى وراء أكبر قسط ممكن من اللذة بما يتناسب مع ما لديه من الوسائل . . . وإذن ففن الحكم يصبح محدوداً جداً . . . وذلك أن الأمن والحرية تتطلبان هذه الصناعة . والطلب الذى تتقدم به الزراعة والصناعة والتجارة إلى الحكام هو متواضع ومعقول يشبه الطلب الذى تقدم به ديوجين إلى الإسكندر إذ قال له : « تنح جانباً ولا تحجب الشمس عنى فنحن لسنا بحاجة إلى أى فضل - وجل ما نطلبه طريقاً أميناً وسالكة » (٤١) .

هكذا انتقد بانثام القديم . وهاجم النظريات الجديدة بذات الطريقة . ولم يكن يعابى بأية نظرية تعاقدية . فالعقد ليس محك المؤسسات وإنما هو المنفعة . والناس يطيعون القوانين لعدة واحدة هى كون « المحاذير التى يرجح ترتبها عن الإطاعة هى أقل من المحاذير التى يرجح نشؤها عن العصيان » (٤٢) . فلمفهوم الحق القانونى معنى وكذلك الحق الأخلاقى . أما الحق الطبيعى فهو كالقانون الطبيعى لا معنى له وهو مفهوم مشوش . قال معلقاً على الإعلان الفرنسى لحقوق الإنسان :

« ما هى حقيقة الأشياء ؟ إنه ليس هنالك ما يمكن تسميته بالحقوق الطبيعية ،

وليس هنالك أشياء كالحقوق السابقة لتأسيس الحكومات - أو ثمة حقوق طبيعية تعارض وتعاكس الحقوق القانونية - وإن هذه التعبيرات مجرد مجاز ، وعند ما تستعمل وتحاول أن تعطىها معنى حرفياً فإنك تنهى إلى الخطأ - وذلك النوع من الخطأ الذى يقود للأذى - بل إلى أعظم الأذى . . . الحقوق الطبيعية هى مجرد كلام فارغ . والحقوق الطبيعية المطلقة بلاغة فارغة . وكلام فارغ على ساقين خشبيتين . ما هى لغة العقل والحس البسيط لإزاء هذا الموضوع بالذات ؟ إن أى حق من الحقوق بقدر ما هو صحيح أو مفيد ، أى نافع للمجتمع - يجب أن يتوطد ويدعم بنفس المقدار يكون من الخطأ إبطاله . ولكن كما أن أى حق نافع للمجتمع بصورة عامة يجب توطيده ، كذلك لا يوجد حق يجب الإحجام عن إبطاله إذا بدا أنه غير نافع للمجتمع . ولكي نعرف ما إذا كان فى مصلحة المجتمع دعم هذا الحق أو ذلك أو إبطاله ، من الضروري معرفة الوقت الذى يقترح فيه إبطال الحق أو توطيده ، وكذلك الظروف الخاصة المحيطة بالمطالبة بإبطاله أو توطيده ، ويجب أن يوصف الحق ذاته بكل دقة ، لا مزوجاً مع مجموعة أخرى من الحقوق بقوضى ودون نظام ، كأن نتحدث مثلا بصورة عامة غامضة عن حق التملك والحرية وما أشبه ذلك » (٤٢) .

إذن يجب أن يسمح للأفراد بالحرية النافعة اجتماعياً لا أكثر من ذلك . ويجب أن ينعموا بالأمن النافع دون زيادة . وهكذا يصل بانثام إلى نفس النتيجة التى وصل إليها روسو ولكن بطريقة مختلفة : أى أن السلطة ذات السيادة لها الحق المطلق فى أن تقرر بالضبط الامتيازات التى ستحتفظ بها لنفسها والامتيازات التى ستمنحها لكل فرد من الأعضاء . ولا يحد من هذه السلطة سوى مقاومة الأفراد المشروعة حين يتوصلون إلى أن الشروط التى سننجم عن المقاومة هى أقل من الشرور الناجمة عن الخضوع . « إن سلطة الحاكم العليا ، مع أنها ليست غير متناهية ، يجب بالضرورة أن يسمح لها على ما أعتقد أن تكون لا متناهية اللهم إلا حين تحدد باتفاق واضح » (٤٤) . وفى مقدور الأكثرية فى

النهاية أن تحدد ما هو نافع لها مما هو غير نافع . ومع أنها قد تقع في الخطأ فسيكون لها بصورة عامة ما تريد . وحين تصبح أية حكومة في أى شكل من أشكالها ضارة لحد أن مساوى الثورة تصبح أقل من منافع التغيير عند ذلك تصبح الثورة مبررة .

ولقد دافع بانثام نفسه وتلميذه الكبير جون ستوارت ميل دفاعاً قوياً عن الحرية الفردية على أساس منفعتها الاجتماعية . لكن نفس المبدأ الذى استعمله قد استخدم ضدّهما في حالات كثيرة منذ ذلك الحين بعد أن تغيرت الظروف . فالمنهج النفعى - كديمقراطية روسو - بالرغم من كونه فردياً في البدء إلا أنه احتوى في ذاته بذور نظام جماعى . ومن المهم أيضاً أن نلاحظ أن النظريتين القائمتين على افتراض وجود ذكاء شعبى كانتا من الحوافز القوية لحركة التعليم الشعبى . وهكذا فالحقوق الطبيعية من جهة ، وطريقة العلم الاجتماعى الأصيل من جهة ثانية اللتين استخدمتا في الأصل في سبيل تحقيق التغييرات الاجتماعية التى طلبتها الطبقة المتوسطة في القرن الثامن عشر ، حوّلتا في القرن التاسع عشر أيضاً لخدمة أهداف مجتمع انقلبت فيه الأوضاع .

المراجع

1. Voltaire, *Lettres Philosophiques*, sur M. Locke.
2. Voltaire, quoted in Levy-Bruhl, *Modern Philosophy in France*, 196.
3. Diderot, *Encyclopédie*, art. "Réprésentants".
4. Holbach, *Système Social*, II, 3.
5. Holbach, *Système de la Nature*, ch. 8.
6. Locke, II *Treatise on Civil Government*, ch. II.
7. *Ibid.*
6. Locke, II *Treatise on Civil Government*, ch. II.
7. *Ibid.*
8. *Ibid.*, ch. VII.
9. *Ibid.*, ch. VIII.
10. *Ibid.*, ch. IX.
11. *Ibid.*, ch. XIII, sec. 149.
12. *Ibid.*, ch. XVIII, sec. 202.
13. *Ibid.*, ch. X, sec. 222.
14. *Ibid.*, ch. XII, sec. 143; ch. XIV, sec. 159.
15. Thomas Jefferson, *Writings*, ed. 1869, VII, 407.
16. Niles, *Principles and Acts of the Revolution in America*, 13.
17. John Adams, *Works*, ed. C.F. Adams, 1856, IV, 221.
18. *The Madison Papers*, II, 753.
19. *Ibid.*, 758.
20. Cited in C.E. Merriam, *History of American Political Theories*, 110.
21. John Adams, *A Defence of the Constitutions of Government of the United States of America. Works*, VI, 10, 166.
22. *Ibid.*, 185.
23. *Ibid.*, 122.
24. *Works*, X, 174.
25. Rousseau, *Social Contract*, Bk. I, ch. 8.
26. *Ibid.*, Bk. IV, ch. 2.
27. *Ibid.*, Bk. III, ch. 4.
28. *Ibid.*, Bk. I, 7 Bk.

30. *Ibid.*, Bk. II, ch. 4.
31. *Ibid.*, Bk. III, ch. 18.
32. Jefferson, *Works*, Washington ed., VIII, 405.
33. Jefferson, *Works*, Ford ed., IV.
34. Jefferson, Washington ed., IX, 425.
35. Jefferson, Ford ed., X, 23.
36. Charles Beard, *Jeffersonian Democracy*, 467.
37. Jeremy Bentham, *Principles of Morals and Legislation*, ch. I, sec. 1.
38. *Ibid.*, ch. I, sec. 6.
39. *Ibid.*, ch. I, sec. 4.
40. *Ibid.*, ch. III, sec. 1.
41. Bentham, *Manual of Political Economy*, ch. I.
42. Cited in W.A. Dunning, *History of Political Theories*, III, 216.
42. Cited in W.A. Dunning, *History of Political Theories*, III, 216.
43. Bentham, *Anarchical Fallacies*, Article II.
44. Bentham, *Fragment on Government*, ch. IV, sec. 23.

كتب عامة

راجع الفصل الثامن خاصة Sabine, Dunning. D. Ritchie, *Natural Rights*; O. Gierke, C. Becker, L. Stephen. H.J. Laski, *Pol. Thought from Locke to Bentham, Rise of Liberalism*. Selections in Bayet et Albert, *Les écrivains politiques*, 18cs.

نظرية الحكم المطلق

Voltaire, *English Letters*; Pellissier, *V. Philosophe*, c. 4. The Physiocrats, qu. in Bayet et Albert; Holbach, *Système Social, System of Nature*. Helvétius, *De l'Espirt*, Bk. II. K. Martin, *French Liberal Thought*; Hearnshaw, *Age De l'Espirt*, Bk. II. K. Martin, *French Liberal Thauthgt*; Hearnshaw, *Age of Reason. Enlightened Despots*, by G. Brunn, by L. Gershoy,

النظرية الدستورية

W.H. Hamilton, "Constitutionalism," in *En. Soc. Sciences*. Locke, *Two Essays on Civil Government* S.P. Lamprecht, *Moral and Pol. Phil. of J. Locke*; P. Larkin, *Property in the 18th c.* Montesquieu, *Spirit of the Laws*, Bk. XI. C.E. Merriam, *American Pol. Theories*; C. Becker, *Declaration of Independence*; C. Beard, *Econ. Int. of the Const. The Federalist*; John Adams, *Thoughts on Government, Defense of the Constitutions of Government of the U.S., Discourses on Davcla.*

الديمقراطية على أساس الحقوق الطبيعية

"Democra y" *En. Soc. Sciences*. Rousseau, *Social Contract*, ed. G.D.H. Cole, ed. Dreyfus-Brissac. Studies by C. Hendel, Hoffding, Faguet, E.H. Wright. Bosanquet, *Phil. Theory of the State*. Paine, *Rights of Man*. Jefferson, *Notes on Virginia; Selections*, ed. John Dewey; life by F.W. Hirst. Beard, *Jeffersonian Democracy*. Crane Brinton, *The Jacobins*; A. Aulard, *H. Pol. de la Ré . Francaise.*

المنهاج النفعى

Helvétius, *De l'Esprit*; studies by M. Grossman, A. Keim. Bentham, *Anarchical Fallacies* (criticism of natural rights), *Fragment on Government, Manual of Pol. Econ, Int. to the Principles of Morals and Legislation*; James Mill, *Essays on Government*. E. Halevy, *Growth of Phil. Radicalism*; Leslie Stephen, *English Utilitarians*; W.L. Davidson, *Pol. Thought from Bentham to J.S. Mill.*

الفصل الخامس عشر

الأخلاق العقلية

الاتجاه الخيري

وهكذا فإن عالم نيوتن القائم على القانون المنتظم المنسجم دخل في الدين وفي علم الإنسان الجديد وفي الاقتصاد السياسي وفي الحكومة . وبقى علينا أن نحلل الأفكار والمبادئ الكبيرة البارزة التي يمكن اعتبارها المفاهيم الأخلاقية الأساسية والمثل العليا لعصر التنوير لأنها صبغت حياة الأفراد بلونها . ومع أن القرن التاسع عشر ، الذي اتبع طريقة لعصر السابق واستوحى منه ، حقق في معظم الحقول تبصراً في علل الأشياء أعمق بكثير منه ؛ فإنه من المشكوك فيه أن تكون محاولته لوضع مثل عليا نبيلة وكريمة للجنس البشري قد ذهبت إلى أبعد من الاتجاه الخيري في القرن الثامن عشر . والحقيقة أن كثيرين اليوم يشعرون أن كبار قادة عصر التنوير سجلوا أبعد تقديم حققه الإنسان في حيز التطور الأخلاقي . ومما لا يخطر على بالنا أن مبادئنا تقصر من نواح شتى عن تلك المبادئ التي كان الكثيرون في ذلك الحين ، يقدمون لها الولاء . والواقع أن من يتصدى للمغامرة لإطلاق حكم على عصرين ، لا ريب أنه جسور . وجل ما نستطيع قوله أننا إذا كنا نحجم في هذا العصر عن ارتكاب بعض الفظائع التي كان القرن الثامن عشر يعتبرها عادية ، فقد اعتدنا بدورنا على ضروب أخرى من القسوة والشر

كان يحجم ذلك العصر عن الموافقة عليها . وعلى أى حال فإن الكثير من معظم المآثر التي حققها القرن الماضي بتوطيده شروطاً أكثر عدالة وإنسانية في المجتمع لم تكن سوى تحقيق الآمال التي ملأت نفوس رسل العقل والطبيعة في القرن الثامن عشر .

علم الأخلاق العقلي :

بوسعنا أن نتذكر هنا أن أحد الأركان الأساسية الثلاثة لديانة العقل كان الاعتقاد أن نظام الطبيعة تضمن نظاماً لقانون طبيعي في الأخلاق يجب معرفته واتباعه كأى من المبادئ العقلية التي تضمنتها آلة العالم النيوتونية . ومعنى ذلك أن مبادئ الثواب والخطأ والعدالة والظلم كانت بالنسبة إلى القرن الثامن عشر متجسمة في منهج العقل والعلم . وأن المسلم به كلياً أن لعلم الأخلاق استقلالاً عن أى أسس لاهوتية ولاهية يماثل استقلال أى نوع آخر من 'المعرفة البشرية' . والحقيقة أن الله أمر بالمبادئ الأخلاقية مثلما أمر بقانون الجاذبية . لكن مضمون أوامره ، كضمون جميع قوانين الطبيعة الأخرى ، لا بد من كشفه بالطرق العقلية والتجريبية للعلم النيوتوني . وقد أحست بعض النفوس الحريرة مثل ما أحسن وتيسكيو بأنه « لو لم يكن هنالك آلة على الإطلاق ، وتحررنا كما يجب أن نتحرر من عبودية الدين ، فيجب ألا نتحرر من عبودية العدالة »^(١) ذلك أن « مناهج علم الإنسان والسياسة والاقتصاد والمجتمع بصورة عامة ، يجب أن تشمل في نطاقها الأخلاق أيضاً . وقد سبق أن أعلن مثل هذا المنهج في القرن السابع عشر رجال كهوبس وسبينوزا ، وكان لوك يأمل أن ينشأ نظام أخلاقي استنتاجي يشبه الرياضيات . وإنما بقي لعصر العقل أن يقبل هذا الاقتراح بكل قلبه وأن يحاول تنفيذه .

لسنا نعى هنا بصورة خاصة بمختلف مدارس المفكرين الذين أخذوا على عواتقهم حل هذه المشكلة لأنه بالرغم من اختلافهم في الأسس المتنوعة ، فقد

اتفقوا كثيراً على قواعد الفضائل العملية التي أوصوا الناس باتباعها . وحاولوا بشتى الطرق أن يطبقوا على التقاليد الأخلاقية الغربية ذات المقياس العقلى والطبيعى الذى كان مستخدماً فى كل حقل من الحقول . وكانت النتيجة أنهم خلصوا إلى أخلاق مبنية على العقل طرحت من الأخلاق المسيحية كل ما ظهر غير عقلى وغير طبيعى وشدت فى الوقت نفسه على تلك العناصر التي بدت صحيحة ونافعة فى تنظيم حياة طيبة . على أن المبادئ الرئيسية فى الأخلاق المسيحية مهما كانت أسسها فقد احتفظ بها لأنها بدت بديهية ومعقولة وطبيعية إلى حد أنها لم تكن موضوعاً لأى نقد شامل . فاتباع الديانة العقلية والملاحدون وأتباع التقليد الدينى قبلوا جميعاً دون تردد كل ما فى الأناجيل من أخلاق إلا ما كان منها مرتبطاً بزهد الشرق أو القرون الوسطى . ذلك الزهد الذى بدا غير متفق مع الحياة المبنية على العقل فى هذا العالم . وكان جميع المفكرين متفقين بصورة عامة من هذه الناحية مع الإنسانين الأوائل كفاللا Valla أو إيرازيموس الذى أنكر التقشفات المزدوجة وأعلن « فلسفة المسيح » وقد افترضوا أن هذه الفلسفة التي غايتها أن تمكن الناس من العيش على أحسن شكل ملائم مع غيرهم هي صحيحة بصورة كلية وأصلية فى كل نظام طبيعى .

ولا ريب فى أن مثل هذه الأخلاق الطبيعية تأثرت بشدة بالمثل العليا العلمية السائدة . والناس عندما بحثوا عن « النظام الطبيعى للأخلاق » كانوا يبحثون عما هو كلى ومتجانس وأصيل وبدائى وغير مفسد بالتقاليد ونافع اجتماعياً . وافترضوا أن الطبيعة البشرية هي واحدة فى كل زمان ومكان . وأن الأنظمة النافعة فى فرنسا تكون نافعة فى فارس والصين وغابات أميركا أو جزر البحر الجنوبي . وكانت لإحدى الطرائق المحبذة لهدم العادات المكروهة فى بيئتهم هي أن يضعوا نقدهم على لسان حكيم من الصين مثلاً أو على لسان نبيل من حمر الهندود . وامتألت الآداب الأوروبية برسائل فارسية وهندية وصينية كان القصد منها جعل هذه الحقائق الأخلاقية الكلية ذات أثر فى هدم الإقليمية الأوروبية . وأخذ الناس

يحاولون في إنكلترا وفرنسا وألمانيا تحليل الطبيعة البشرية ، وجعل نتائجهم أسسا
لجمل العادات والاعتقادات المسيحية التقليدية معقولة ومُبَسَّطَة .

وسنوضح ببعض الأمثلة الطريقة العامة والنتائج . فصموئيل كلارك - من
أصحاب الاتجاه العقلي الإلهي ومن تلامذة نيوتن - حاول أن يجد في نظام الطبيعة
التناسب الأبدي في الأشياء . قال :

« إن ذات العلاقات الضرورية الأبدية التي تربط مختلف الأشياء بعضها
ببعض ، وما ينتج عن تلاؤم أو عدم تلاؤم بينها : حين تطبق مختلف
الأشياء أو مختلف العلاقات على بعضها والبعض ، والتي تحكم إرادة الله
بالضرورة أن تنتخب ما هو منسجم مع العدالة والحق والخير والحقيقة من
أجل ازدهار الكون بكامله ، هذه العلاقات تحدد باستمرار وعلى ذات الطريقة
إرادات جميع المخلوقات العاقية الخاضعة لها . . . وهذه الاختلافات الأبدية
الضرورية بين الأشياء تجعل فعل المخلوقات مناسباً ومعقولاً . وتجد هذه
المخلوقات أن واجبا يقضى بأن تتصرف كذلك ، حتى بصرف النظر عن اعتبار
أن هذه القواعد إرادة الله الإيجابية ، وأنها سابقة لاعتبار أى ربح أو خسارة
شخصية ، وأى ثواب أو عقاب في الحاضر أو المستقبل سواء أكان كله نتيجة
طبيعية لهذه المبادئ أو نتيجة لتطبيقها أو إهمال تطبيقها . . . إن من يرفض
أن يعامل جميع الناس بعدل ، إنما يقع بذات التناقض واللامعقولية التي يقع فيها
إنسان آخر ، يؤكد تساوى عدد أو كمية مع عدد أو كمية أخرى ثم يؤكد في
الوقت ذاته عدم تساويهما . . . وبكلمة أخرى كل شر وكل تشويه للحق
يعتبر قبحا وعمقا في القضايا الأخلاقية ، تماما كما لو حاول رجل في حيز الأشياء
الطبيعية أن يتظاهر بتبديل نسب الأعداد ، وأن يزيل من الأشكال الرياضية
العلائق التي يمكن إقامة الدليل عليها » . (٢)

ويضع كلارك ثلاث قواعد بديهية أبدية للبر :

« أولاً إزاء الله: أن نحفظ باستمرار في عقولنا أسمى شرف واعتبار وتقديس ممكن له... ثانياً إزاء المخلوقات البشرية: أن نتصرف مع كل إنسان بصورة خاصة كما يمكن أن نتوقع بظروف مماثلة أن يتصرف معنا وأن نحاول بصورة عامة على أساس من التسامح الكلي أن نساهم في اطراد لرفاهية جميع الناس وازدهارهم . أما الفرع الأول لهذه القاعدة فهو العدالة . وأما الفرع الثاني فهو المحبة . ثالثاً : إزاء أنفسنا : أن يحافظ كل إنسان على وجوده ، ما استطاع إلى ذلك سبيلاً ، وأن يعين ليحافظ في جميع الأوقات على المزاج والاستعداد الجسمي والعقلي اللذين يمكنانه من القيام بواجبه في جميع المناسبات على أحسن شكل ممكن » (٣) .

وهكذا فالأخلاق بالنسبة لكلارك شيء كالرياضيات تماماً . ثم تصبح مع الأسقف باتلر أقرب لعلم التحريك (الميكانيك) تستوجب تحليلاً أولاً للطبيعة البشرية قبل أن تتضح المبادئ العامة . ويظهر مثل هذا التحليل أن : « للجنس البشرى غرائز متنوعة ومبادئ للفعل كما للعجماءات . بعضها يؤدي حالاً ومباشرة إلى الصالح العام ، وبعضها يؤدي مباشرة إلى الصالح الخاص . وفي الإنسان خصائص كثيرة لا توجد في الحيوان . وبصورة خاصة التفكير والضمير ، واستحسان بعض مبادئ العمل ، وعدم استحسان غيرها . ولا يجوز أن تجعل المحبة الذاتية والتسامح أو الفضيلة والمصلحة أموراً متضادة . وإنما يجب فقط تمييزها بعضها عن بعض . . . إن الخير أو الشر في الأعمال لا ينشأ من وصفها بأنها مجردة عن المصلحة أو غير مجردة ، وإنما ينشأ عما تستوجه طبيعة الحالة أو عكسها . . . وفي الطبيعة البشرية إشارات تدل على أننا خلقنا للمجتمع ولأن نفعل خيراً لغيرنا من البشر ، كما أننا أعددنا لنعنى بحياتنا وصحتنا وخيرنا الخاص . . . فالأفراد يتبعون ويطيعون طبيعتهم في هاتين الناحيتين إلى درجة ما ولكن بصورة غير كاملة . . . ومن الواضح أن لا شيء يهم في الجنس البشرى أو في أى مخلوق من المخلوقات سوى السعادة . فنحن إذن لا ندين لأى إنسان بأى شيء سوى أن نعمل على اطراد سعاده واستمرارها

قدر ما تسمح به قابلياتنا . وعلى ذلك فالاستعداد والسعى لأن نفعل الخير إزاء كل ما يجب أن نفعله بالدرجة والطريقة اللتين تستوجبهما علائقنا مع الآخرين ، إنما هو تنفيذ للواجبات التي تربطنا بهم . ويتضح من هنا أن الفضائل المتقابلة والرذائل المتقابلة للجنس البشرى يمكن إرجاعها للبر أو لعدم وجوده . وهذا يعطى الآية القائلة : أحبب جارك كنفسك المكانة البارزة التي تعطى لها (٤) .

كان جميع المفكرين الأخلاقيين ينهون إلى المناداة بالبر والعدالة والقاعدة الذهبية مهما اختلفت نقاط ابتدائهم . وقد بحثت إحدى المدارس عن نقطة استناد لها بالقول بوجود حس أخلاقي خاص أو داخلي لمعرفة الخطأ والصواب ، يحدد التوازن الصحيح بين محبة الذات والبر ويؤمن الوحدة بين المصلحة الخاصة والعامة . كان اللورد شافتسبورى من مشهورى القائلين بالديانة العقلية وهاتشيسون من أتباع هذا المذهب بينما اقتفت مدرسة أخرى آثار هوبس فقالت إن المنفعة الذاتية هي الدافع الكلى للطبيعة البشرية ؛ ووجدت أن شعور الرأفة الذى يحدو بنا لأن نفرح ونبكى مع الآخرين الجسر الذى يربط بين المصلحة الذاتية والبر بصورة عامة . فالجنس البشرى يوافق على ما هو نافع لمصالحه . وينساق الفرد بالرأفة لأن يعجب بكل ما ينفع الجميع .

« إن اعتبار النفع العام يدخل بصورة رئيسية في كل تحديد للأخلاق . وعندما تنشأ أية مناقشات في الفلسفة أو في الحياة العامة حول حدود الواجب فإن المشكلة لا يمكن البت فيها بتأ قاطعاً إلا بعد أن نحذر الجانب الذى يؤمن المصالح الصحيحة للجنس البشرى ويبدو أيضاً أننا في تقديرنا للأخلاق والأشخاص ، نتأثر كثيراً بالفضيلة الاجتماعية وليس ذلك ناجماً عن اعتبار للمصلحة الذاتية ، بل إنه تأثير أكثر اتساعاً وشمولاً . ويبدو أن الميل إلى الخير العام وإلى العمل من أجل اطراد السلام والملاءمة والنظام في المجتمع يؤثر على مبادئ البر في كياننا ، فيسوقنا إلى جهة الفضائل الاجتماعية . ويبدو مصداقاً

آخر لما تقدم أن هذه المبادئ في الإنسانية والرأفة تدخل في صميم عواطفنا كلها ولها من التأثير القوى ما يمكنها من إثارة أعنف النقد أو أبعد الموافقة» (٥) . كان الفيلسوف هيوم والاقتصادي آدم سميث الشارحين الرئيسيين لهذه النظرية . وأتت أخيراً مدرسة ثالثة حللت العوامل البشرية على ذات الشكل وانتهت بها كلها إلى المصلحة الذاتية . وحاولت أن تجعل من المنفعة الفردية والاجتماعية المقياس الوحيد للخير في أي فعل من الأفعال . وأصبح لهذا المذهب النفعي تحت زعامة هيلفيسوس في فرنسا وبنثام النظام الطبيعي الذي جعل من كل إنسان عاملاً في سبيل سعادة المجتمع بكامله بالرغم من سعيه لتحقيق مصالحه الخاصة . ولكن مهما كانت الأسس النظرية فقد اتفق جميع الناس على أن البر أسمى فضيلة ، وأن المنفعة والسعادة هما المقياس الوحيد للأخلاق .

وعلى أساس هذا المقياس أخذ الدهن الفرنسي الحاد يسخر سخرية لاذعة من تلك المؤسسات التي لا يمكن أن نعرف لها قيمة اجتماعية . فهل الرهبانية نافعة ؟ كلا . إذن يجب إهمالها . وهل للتقشف أية قيمة اجتماعية ؟ وهل أي من الطوائف التقليدية التي تحول دون تمتع الإنسان كاملاً بالخيرات الفنية التي نشرتها الطبيعة أمام الإنسان معقولة ؟ فلننقض عليها كلها ! وليسع كل إنسان وراء أي مقدار من اللذة أو السعادة يستطيع الحصول عليه شريطة ألا يحرم مشاركته في الإنسانية من قسطهم . وليسقط كل من يقول له لا تفعل ! وقام مفكرون أمثال ديدرو وهولباخ وروسو فناقشوا جميع الحدود المرسومة ، رغم اقتناعهم بأن الطبيعة وكل ما هو طبيعي هو خير وإلهي ولم يجدوا أية فضيلة حتى في المطالب التقليدية المنادية بالعفة بين الجنسين . فإن أية علاقات تورث اللذة لأصحابها لا يمكن إلا أن تكون خيراً . وبدت عزوبية الرهبان بصورة خاصة مضحكة . يقول ديدرو على لسان رئيس قبيلة قدم ابنته لراهب متجول في البحار الجنوبية فرفض التمتع بها : « إنني لا أفهم هذا الشيء الذي تسميه الدين ولكنني لا أظن

إلا أنه شر طالما أنه يمنعك عن التمتع بلذة بريئة تدعوننا إليها جميعاً سيدتنا العظيمة الطبيعة» (٦) .

وأله روسو بكلمات رنانة جميع النزعات الطبيعية إذ قال :

« إن الله يصنع جميع الأشياء خيراً . أما الإنسان فيتدخل فيها وتصبح شراً ... وحالما تصبح واعين لإحساساتنا فإننا نحاول أن نتقرب من الأشياء التي تسببها أو تبتعد عنها وذلك أولاً لأنها سارة أو غير سارة ، ثم لأنها تلائمنا أو لا تلائمنا ، وأخيراً بسبب الأحكام المتكونة من الأفكار التي يعطينا إياها العقل حول السعادة والخير . وتكتسب هذه الميول قوة واستمراراً مع نمو العقل . ولما كانت عاداتنا تعيقها ، فإنها تظللها بأفكارنا الموروثة . لكنني قبل هذا التغير أسميها الطبيعة فنيئاً . كل شيء إذن يجب أن ينسجم مع هذه الميول الطبيعية » (٧) .

أما اللذات التي يجب رفضها فهي فقط تلك التي تؤذي المجتمع .

المثل الأعلى الخيري :

من هذا الموقف الناشئ عن الإيمان بالطبيعة ، ومما وافق العقل عليه ، نشأت المثل العليا الكبيرة لعصر التنوير ، وهي محبة الخير ، والتسامح والدعوة إلى السلام ، والاتجاه الكوني . فالناس جميعاً متساوون في حقهم بالسعادة والحرية . ولا يحق لأي إنسان أن يحرم أي إنسان آخر من ممارسة حقوقه . إن نطاق ذلك المجتمع الذي يجب أن يكون خيره هو المقياس النهائي لكل مؤسسة هو واسع كسعة الجنس البشري . وعند حساب اللذات التي تقاس السعادة بها يجب أن يعتبر كل إنسان بأنه فرد واحد فحسب . وقد ساق المزاج السائد في هذا العصر الكتاب لأن يفكروا بالإنسان والجنس البشري ، وأن يتجاهلوا الفوارق الخاصة بين الأفراد . ولكي تثبت الطبقات المتوسطة أنها مساوية لأولئك المتربعين في مقاعد السلطة ، انسأقت بصورة طبيعية – وإنما نظرياً – إلى التأكيد بأن

الجميع متساوون في الحقوق . هكذا أصبح عصر العقل العصر الإنساني الحيرى الكبير . واتخذ هذا العصر الإنسانية كشعار له إلى جانب الطبيعة والعقل فأفسح ذلك المجال — على حد تعبير كوندورسيه Condorcet « للشفقة على جميع الشرور التى تؤذى الجنس البشرى واستمطاع كل شىء فى المؤسسات العامة ، وقوانين الحكومة والأفعال الخاصة يضيف إلى الأحزان المحتممة فى الطبيعة أحزاناً جديدة » (٨) .

لم يكن هذا الشعور السخى محصوراً أبداً بأولئك الذين أخذوا بهذا المذهب الأخلاقى الطبيعى ، وإنما اشترك به العقليون المخلصون على السواء . وكانت النقطة المفردة التى يتفقون عليها جميعاً هى المساواة بين جميع الأفراد فى الكرامة والقيمة . فلقد أيقظت العبودية الإنسانية وفظائع تجارة الرقيق الأسود الغضب والاستياء لدى ذرقة الأصدقاء Quakers والإنجيليين أتباع ويزلى Wesley والمحافظين أمثال مونتسكيو وسموئيل جونسن ، والراديكالين أمثال فولتير وأتباعه . ولقد كان التضامن بين قوى المحبة المسيحية والقوى العقلية هو الذى قضى نهائياً على هذه الشرور . وحاولت روح إنسانية مماثلة أن توقظ أوروبا من كبريائها الإقليمية إزاء الحضارات الشرقية الكبيرة . فالراهب رينال Raynal وهو فيلسوف فرنسى — فى كتابه تاريخ الهندين ، Histoire des Deux Indes وجيمس ميل James Mill تلميذ بانثام فى تاريخه للهند البريطانية History of British India أثار الرأى العام ضد قساوة حكم شركة الهند الشرقية الإنكليزية . وآتهم بورك Burke الرهيب لحكم وورن هاستنجز Warren Haskings اجتذب أكبر الخطباء ورجال الدولة فى عصره إلى جانب ذلك الشعب المظلوم . وأعلن بورك نفسه مندهشاً « من الجرأة اليائسة التى تميز بها نفر من الشباب الجسورين ، الذين حصلوا على سلطة لم يروا غايتها أو حدودها ، فاندفعوا وخنقوا ومزقوا إرباباً إرباباً ، فى خبث شباب سيء الطالع ، أكثر الحقوق العريقة وأقدم المؤسسات المحترمة خلال العصور وبين الأمم » (٩) . واعتقد كوندورسه — وهو رجل دولة من أتباع روسو — أن

الأمم قادرة على أن تحقق التنوير الذى وصل إليه الفرنسيون « هل ستقرب جميع الأمم يوماً ما من حالة التمدن التى أدركتها الآن أعظم الشعوب استنارة وأكثرها حرية وتخلصاً من الأفكار الموروثة كالفرنسيين والأنكلو أميركيين ؟ وهل ستختفى شيئاً فشيئاً الهوة الواسعة التى تفصل هذه الشعوب عن الأمم المستعبدة التى تن تحت نير الملوك وعن هجية القبائل الأفريقية وعن جهالة المتوحشين ؟ هل على الكرة الأرضية بلاد حكم على سكانها ألا ينعموا أبداً بالحرية وألا يمارسوا عقولهم على الإطلاق ؟ كلا ! ستتعلم الشعوب أنها لا تستطيع أن تصبح فى عداد الغزاة دون خسارة حريتها . . . وسيأتى يوم لا تشرق الشمس فيه إلا على رجال أحرار ، لا يقرون لسيد سوى العقل . يوم لا يسمع الناس فيه بالطغاة والعبيد والرهبان ووسائلهم الحمقى أو المرائية إلا من قراءة كتب التاريخ أو مشاهدة المسرحيات التمثيلية » (١٠) .

ولقد شهد عصر العقل أيضاً أوائل العناية الإنسانية والمعاملة الذكية للمجانين والمجرمين ، فالأطباء الفرنسيون الماديون الذين وجدوا أن أسباب الجنون تعود لعوامل طبيعية خالصة ألغوا صنوف التعذيب التى كان يتحملها المجانين . وأعلن بينيل Pinel أن المجانين لم يكونوا مجرمين أو بهم مس من الشيطان ، ولكنهم أفراد مريضون حقاً . وأثر كثيراً عقب شفائه لجورج الثالث عام ١٧٨٠ - ١٧٨٩ فى تأمين معاملة أفضل لمن بهم شذوذ . وكان بكاريا Beccaria هو الذى سعى « تحت تأثير أفكار مماثلة ، أن يحل الجزاء المعقول للجريمة محل الانتقام البربرى السائد بينما أظهر جون هوارد John Howard الكويكر - الذى أصبح أب علم الجزاء الإنكليزى - الدليل على أن « تعاليم المسيح » يمكن أن تكون إنسانية قدر التعاليم المادية .

الدليل على التسامح :

كان قادة عصر التنوير كبار الدعوة للتسامح أيضاً - ولقد رأينا القوى

الاجتماعية والدينية التي أفسحت مجال التقبل العملي للفكرة القائلة بأنه يجب أن يسمح حتى للخطأ بالوجود من غير أن يتعرض لهجوم سوى الهجوم الذي يشنه العقل . ولقد شهد القرن السابع عشر في أواخره التعبير الكلاسيكي عن هذه النظرية المنقذة . وواقع الأمر أن البروتستانت كانوا قد دافعوا عنها من قبل . وقد كتب أول تصريح كبير في هذا الموضوع روجر ولينز Roger Williams الذي يعود إليه شرف وضع التسامح موضع التنفيذ في رود إيلند Rhode Island حين كانت الساطة في يده . وهو في كتابه « القواعد الدموية في الاضطهاد من أجل قضية الضمير » Bloudy Tenent of Persecution for Cause of Conscience المنشور سنة ١٦٤٤ ينادى بأن الحكومة إنما هي قوة زمنية محضة فلا يجوز أن يكون سلطتها لها على أى معتقد ديني أو هيئة دينية « الكنيسة كأية شركة أو جمعية مثل شركة الهند الشرقية أو التجار الأتراك أو أية شركة أو جمعية في لندن قد تتجزأ بكاملها وتنحل إلى أجزاء أو تزول تماماً ، ومع ذلك فالسلام في المدينة لا يتعكر ولا يتضرر » .^(١١)

الكنيسة الصحيحة روحية في طبيعتها . وهي لذلك في غير حاجة إلى تأييد حاكم مدني للمحافظة على مركزها . وواجبها ألا تستعمل الأسلحة الدنيوية بل « درع البر ونخوذة الخلاص وسيف الروح »^(١٢) ولا سلطة لها على العلائق بين الإنسان والله . وقد عدد وليامز العواقب السيئة التي تنجم عن الابتعاد عن النظرية القائلة بالانفصال بين الدولة والكنيسة وقبل ملتون هذا الموقف ذاته . وتعتبر رسالته ايريو باجتيكا Areopagitica المنشورة عام ١٦٤٤ دفاعاً كلاسيكياً عن حرية الضمير والتعبير . ذلك أن الرقابة تؤدي « إلى القضاء على كل علم ووقف الحقيقة ، لا لأنها تمنع استعمال المواهب ، وتشلها فيما يختص بما سبق أن توصلنا إليه من المعرفة فحسب ، ولكن لأنها توقف وتشل كل كشف يمكن تحقيقه في الحكمتين الدينية والمدنية معا » .^(١٣) « أعطى قبل جميع الحريات الحرية لأعرف وأقول وأناقش وفقاً كما يقضى به الضمير »^(١٤) تلك هي النتيجة التي وصل إليها نيوتون .

ومع أن فرق الأقلية قد تعتنق هذا الموقف ، ومع أن بعض المؤلفات قد تؤيده كما حدث في كتاب جيريمي تايلور Gerémy Taylor الذى عنوانه « حرية النبوة » Liberty of Proplesying (١٦٤٦) ، فإن التسامح كبدأ أكثر منه مجرد حل طارئ لم يؤخذ به على مستوى واسع إلا بعد أن آمن الناس بمقدرة العقل على أن يتوصل إلى الحقيقة بدون عون . وقد أدى المذهب العقلى النيوتونى إلى ظهور كتابين كبيرين : كتاب الكاتب الفرنسى بيير بييل Pièrre Bayle شرح فلسفى للنص « وأجبرهم على الدخول » عام ١٦٨٦ وإلى دفاع لوك عن قانون التسامح الإنكليزى الصادر عام ١٦٨٩ فى « رسائل حول التسامح » . أما بييل فلا يقر بمقياس للحقيقة سوى العقل . « إن المحكمة العليا ، وهى آخر محكمة يلجأ إليها والتي تستأنف أحكامها ، هى العقل الذى يتحدث ببيدييات نور الطبيعة » ^(١٥) . فالعقل يعلم بوضوح أن إجبار أى إنسان أن يعتق أمراً ينبئه عقله بخطئه هو أمر لا عقلى ولا أخلاقى بصورة مطلقة . حتى لو كان القضاء على الخطأ بالقوة مبدأ صحيحاً فليس هنالك من حقيقة لها من اليقين ما يسوغ تطبيقنا لهذه النظرية « كل ما يسمح القيام به ضمير نير فى سبيل تقدم الحقيقة ، يسمح به ضمير مخطئ فيما يظن أنه هو الحقيقة » ^(١٦) ولا شك فى أنه لا يوجد حقيقة لها من اليقين ما يسوغ الاضطهاد ، وقد تخلى بييل عن فكرة الحقيقة المطلقة التى تأتى عن طريق الوحي وأخذ بالمفهوم العلمى للحقيقة التى يعتبرها شيئاً معروفاً بالتدرج . ولا يستطيع إنسان أن يحكم على عقل إنسان آخر . ولا يمكن أن يقف بين الإنسان وضميره حاكم سوى الله . حتى المعتقد الذى يبدو لنا مغلوطاً يجب التسامح به لأنه قد يكون حقاً . ويضيف بييل إلى هذا الدليل الربى دليلاً أخلاقياً . ويقول بأنه ما من قوة ، مهما بلغت ، تستطيع أن تعدل معتقد إنسان بل كل ما تفعله هو أن تجعل من ذلك الإنسان مرثياً . ومن الخطأ فرض هذا الرياء على الناس وإذا زعم إنسان بأن الله أعطاه مثل هذا الحق فى فرض رأيه فهذا بذاته كاف لأن يدحض زعمه .

« من الذى جعل من المجالس النيابية الحكام المطلقين على حرية ضميرى ؟

لا شك في أن الرغبة في قهر الضمير هي جريمة ضد حقوق الله إنها لقضية بديهية أن كل إنسان يفعل أمراً يحكم ضميره عليه بأنه شر ، أو يمتنع عن فعل ما يأمره ضميره بفعله ، يرتكب خطيئة . . . وما من خطأ في الدين مهما كانت طبيعته يعتبر خطيئة إذا ارتكب من غير إرادة إن لنا حقاً لا يمكن التنازل عنه في الإعلان عن تلك العقائد التي نعتبرها مطابقة للحقيقة الخالصة» (١٧) .

والحالة الوحيدة التي يجوز فيها قمع مذهب وتلك عندما يشكل هذا المذهب خطراً على الأمن العام . وإن أكبر خطر في أي دين هو ألا يكون متسامحاً . ومن واجب الدولة أن تسمح بكل شيء إلا بعدم التسامح . وعلى أساس هذا المبدأ قال بيل بأن الكاثوليك غير جديرين بالتسامح وذلك لأنهم يدينون بالولاء إلى سيد أجنبي . إذ أن الإنسان الذي لا يدين لدولته المدنية لا يحق له أن يعيش في ظلها » ذلك هو حكم الفرد الكاثوليكي الذي يعيش في دولة يملك السيادة فيها بروتستانتى ، وذلك لأنه يستطيع دون الخروج على دينه أن ينسى يمين الولاء الذي أقسمه لسيد» (١٨) . والحقيقة أن بيل كان على حق يوم كان الباباوات يحلون الأفراد من تبعات أيمانهم هذه .

أما دفاع لوك فكان مبنيًا على هذه العلة الأخلاقية أكثر من الأدلة العلمية المبنية على صعوبة كشف الحقيقة المطلقة . فغاية الحكومة بالنسبة إليه هي غاية زمنية محضه ، وهي أن تحافظ على حقوق الأفراد . ولا علاقة لها مطلقاً بخلاص نفوس الناس . والكنيسة هي مجرد «جمعية إرادية» (١٩) . وإذا ما تأذى الله من جراء الاعتقادات الخاطئة فذلك شأنه الخاص . ويوافق لوك على قول الإمبراطور طيباريوس « إذا أهنت الآلهة فلتعالج الأمر ، بنفسها » فالحكومة تستخدم القوة والقوة تعجز عن تبديل رأى « إنه لمن السخف أن تأمر القوانين بتنفيذ أمور ليس في مقدور الناس تنفيذها . إن اعتقادنا بصواب هذا الأمر أو ذلك لا يعتمد على إرادتنا » (٢٠) وعلاوة على ذلك فلو قبلت بحق فرض التماثل في الإيمان ولو

مرة واحدة فإنك تعطى هذا السلاح للديانات الكاذبة والصحيحة على السواء .
فديانة واحدة تكون على صواب وجميع البلاد الأخرى على ضلال « وأن ما يزيد
في السخف ولا يلائم فكرة الألوهية أية ملائمة ، هو أن يدين الناس بسعادتهم
أو شقاؤهم الأبديين إلى أمكنة ولادتهم . . . إنما هو صحيح وخير في إنكلترا
يجب أن يكون صحيحاً وخيراً في روما وأيضاً في الصين وفي جنيفا » (٢١) . التسامح
هو المبدأ الذى يعطى الإيمان الصحيح أفضل فرصة لأن يسود .

ويتفق لوك مع بييل على إخراج الكاثوليك من عداد من يجب التسامح
إزاءهم للسبب ذاته ، أى « لأنهم يعلمون أن الرخاء لا يكون مع المهرطقة ، وأن
الملوك الذين يجرمون يخسرون حقهم بتيجانهم وممالكهم » (٢٢) . ولما كانوا يطيعون
أميراً أجنبياً هو البابا فهم خطرون سياسياً . وهو يستثنى الملحنين أيضاً « يجب
أن لا نتسامح إزاء أولئك الذين ينكرون كيان الله . فالوعود والمواثيق والإيمان التى
تحدد المجتمع البشرى لا تنطبق على الملحد . والاستغناء عن الله حتى بالفكر
ينقص كل شيء . وإلى جانب ذلك فإن الذين يهدمون الدين بإلحادهم ويحطمونه
ليس لهم دين فيتحدوا بهذا التسامح فى سبيل نشره » . (٢٣) وبعبارة أخرى كان
عصر التنوير مستعداً للتسامح فى أمر الاختلاف الدينى لالسياسى . وقد وضعت
الحكومات الخط الفاصل أمام هذه النقطة حتى يومنا هذا . ولم يتخلص الكاثوليك
فى إنكلترا من القيود السياسية المفروضة عليهم إلا عام ١٨٢٩ والمملحدون عام
١٨٨٨ .

نادى جميع مفكرى القرن الثامن عشر بمبادئ التسامح ولكن بتفاوت فيما
بينهم . ففولتير مثلاً بالرغم من استعداده لمساعدة كل من وقع ضحية للاضطهاد
— حتى اليسوعيين — لم يقل بتسامح واسع كالذى قال به بييل ولوك فذهب إلى
ضرورة حصر الوظائف العامة والمراتب الرفيعة فى من يعتقدون بدين الدولة ،
لأنه كان يعتقد أن الدين ضرورى لضبط الشعب . وقد كانت بروسيا أول دولة
أوروبية أعطت الحرية الدينية التامة وذلك فى حكم فريديريك الثانى صديق

فولتير . وحين شبت الثورة الفرنسية التي جلبت معها بالفعل موجة كبيرة من عدم التسامح السياسى بين الجانبيين ظهر من ينادى بأنه ليس للحرية من حد على الإطلاق حتى احتجاج ميرابو على مجرد لفظة التسامح بقوله :

« الحرية الدينية التي لا حد لها أبداً ، هي في نظرى حق مقدس إلى حد أن التعبير عنه بكلمة « التسامح » يبدو لى في ذاته ضرباً من الاستبداد ، لأن السلطة التي تتسامح قد لا تتسامح أيضا » (٢٤) .

وقد احتج توماس بين Thomas Paine الاحتجاج ذاته في «حقوق الإنسان» :
 « ليس التسامح مضاداً لعدم التسامح وإنما هو تزييف له . فكلاهما ضربان من الاستبداد . أولهما يعطى ذاته حق حجج حرية الضمير والثاني حق منحها . فلو اقترح على البرلمان مشروع قانون عنوانه « قانون يسمح للخالق ، أو يعطيه الحرية في أن يتقبل العبادة من يهودى أو تركى » أو لمنع الخالق من قبولها »
 لدعش جميع الناس وسموا ذلك كفرا . ولحدث ضجيج كبير . فادعاء التسامح في الأمور الدينية ينكشف عندئذ دون قناع » (٢٥) .

ولكن قل من كان يرغب في الذهاب إلى مثل هذا الحد . وليس بوسعنا ألا نعتقد بأن قادة القرن الثامن عشر نادوا بمبادئ التسامح الدينى لأنهم كانوا غير مباينين بالدين ، أكثر منهم مؤمنين بالتسامح ذاته . ومنذ ذلك الحين حتى يومنا هذا سببت مثل هذه المبادئ ارتباكاً لا حد له إلى أولئك الذين لم يكونوا على استعداد لاتباعها إلى أبعد نتائجها المنطقية .

الاتجاه الكونى والدعوة للسلام :

إن ذات الأخلاق العقلية النفعية التي أدت إلى الحرية والتسامح نشأ عنها أيضاً معارضة عميقة للحرب « والأفكار الوطنية الموروثة » بصورة عامة . ولم تبد الحرب ، بالشكل الذى كانت تثيرها فيه السلالات المالكة والطبقات التجارية مؤذية وضارة بصورة بديهية فحسب ، بل إن الروح بكاملها التي كانت تدفع

إلى تقدير الطبيعة البشرية والإنسانية والجنس البشرى ككل واحد ، مهملة أية فوارق معينة بين مختلف الجماعات أو الأفراد ، هذه الروح كانت تعارض الشعور القوي معارضة واضحة . وبتتيجة ذلك تعتبر الثقافة العلمية في القرن الثامن عشر أقرب ما توصل إليه العصر الحديث من القرب إلى الروح الكلية الكونية التي ميزت الإمبراطورية الرومانية ثم ميزت العصور الوسطى بشكل آخر . لقد أدى المزاج العلمي إلى التخفيف من حدة الشعور الوطني الذي رافق حركة النهضة بينما يبدو أن القوى الاقتصادية والطبقات التجارية ، في دعوتها للتجارة الحرة الشاملة بدلا من الاقتصاد القومي الرومانيكي ، كانت تسعى في أول ما تسعى إلى التحرر من القيود الحكومية ، بدلا من التأييد الحكومي السابق . ولكن إحياء القومية إبان حروب الثورة الفرنسية ، ونمو المصالح الاقتصادية الجديدة مع الثورة الصناعية ، كل ذلك جعل من تاريخ القرن التاسع عشر قصة مختلفة . إلا أن كبار المفكرين في عصر العقل اعتبروا هذه المظاهر للقومية مظاهر لاعقلية ولا طبيعية وبالغة الأذى بالازدهار الإنساني . ولم يحجم بعض المحافظين كصموئيل جونسون - وكان في جميع الأمور الأخرى متفقا مع حزب المحافظين البريطاني - أن يعلن أن « الوطنية هي آخر ما جاء لاوغد » . بينما عبر ليسنج Lessing ، وهو الزعيم الكبير للتنوير العقلي في ألمانيا، عن رغبة صادقة إذ عني « أن يكون في كل بلد أناس ترفعوا عن أهواء الغوغاء وعرفوا بالضبط متى لا تُعد الوطنية في عداد الفضائل » (٢٦) .

وهكذا نادوا بالمثل الأعلى الكوني عوضا عن المثل الأعلى الوطني ، وهو مثل أعلى ذو شمول واسع يختلف في الاتجاه الحديث في الدولية لأنه لا يتعرف على ولاء متوسط بين الفرد والإنسانية الواحدة . وقد بدا طبيعياً وبديهيّاً لأمثال هؤلاء الرجال أن واجب المفكر أن يعتبر نفسه مواطناً للإنسانية بصورة عامة لا لبلد معين . وسنختار اثنين من الممثلين البارزين لوجهة النظر هذه وهما فولتير وغوته . وفولتير رغم أن فكره كان منصباً على إصلاح أحوال الحياة في فرنسا ، إلا أنه

كان في عواطفه وتأثيره أوروبياً بل رجلاً عالمياً . ولم يجد أية فوارق بين الناس والبلاد إلا فوارق العقل والإنسانية « إن جميع الكتاب يعتقدون الفكرة القائلة بأن كل إنسان يجب أن يكون حراً في اختيار وطنه »^(٢٧) . وكتب إلى أولئك الذين كانوا يبحثون عن عمل لدى ملك بروسيا المستنير : « إذا كان هنالك أى شيء تشكو منه في بلادك فإنك تفعل خيراً في أن تجد لنفسك بلداً آخر »^(٢٨) . وفعل فولتير ذاته ما كان يبشر به ، فقبل الخدمة عند فردريك وأنهى أيامه في سويسرا . « يكون للفرد وطن واحد إذا كان يحكمه ملك صالح . ولا يكون له أى وطن إذا كان يحكمه ملك شرير »^(٢٩) . إن أكثر الناس الذين يعتقدون أنهم يحبون وطنهم إنما يحبون في الحقيقة الخيرات التي ينتفعون بها منه . فالقضية قضية مصلحتهم الاقتصادية قبل كل شيء .

لكن عداؤه الرئيسي للوطنية يعود للسبب الإنساني إذ يبدو أنها تثير حقداً لزاء باقي الجنس البشرى . فحجة الإنسان لوطنه حسب الاعتبار العام تعنى كراهية جميع البلاد الأجنبية .

« من المحزن أن المرء في كثير من الأحوال لا يكون وطنياً صالحاً بمعادة باقي الجنس البشرى . كان كاتو — ذلك المواطن الصالح — يقول في قديم الزمان أمام مجلس الشيوخ الروماني « ذلك هو رأيي . ولتهدم قرطاجنة » . ولا يكون المرء وطنياً صالحاً إلا إذا تمنى لبلده الإثراء عن طريق التجارة ، والقوة عن طريق السلاح . ولكن من الواضح أن بلداً ما لا يمكن أن يغتنى إلا على حساب بلد آخر ، وأنه لا يستطيع أن يغزو دون أن يؤدي ذلك إلى تعاسة الآخرين . تلك هي حالة الجنس البشرى : وهي أنه إذا تمنى المرء العظمة لبلاده تمنى التعاسة لغيره أما ذلك الذي يتمنى ألا تصبح بلاده أكبر أو أصغر ، أغنى أو أفقر ، فهو مواطن للكون »^(٣٠) .

وعلى ذلك أثار فولتير حرباً لا توقف فيها ضد حماقات الوطنى . وكل قارئ يتذكر ذلك الهجاء الوارد في الفصول الأولى في كانديد حيث يقع البطل ضحية

حيلة فيدخل في جيش ملك البولغارين أثناء حربه مع الآباريين . قال :

« لم يكن هنالك شيء يعادل في الجمال والروعة والبهاء والتنظيم ذينك الجيشين . فالأبواق والمزامير والصنوج والطبول والمدافع كانت تحدث انسجاما لم يحصل مثله في الجحيم . وبدأت المدافع أولا بأن حصدت ما يقرب من ستة آلاف رجل في كل معسكر . ثم أزال البنادق من هذا العالم – أحسن العوالم الممكنة – بين تسعة وعشرة آلاف جندي تقريبا كانوا يعيشون في سطح الأرض وكانت الحراب أيضا سبباً كافياً لموت بضعة آلاف من الرجال . وبلغ المجموع زهاء ثلاثين ألف نفس . أما كانديد الذي كان يرتجف كالفلأسفة فقد اختبأ قدر ما استطاع في أثناء هذه الحزرة الرائعة البطولة . وأخيرا بينما كان كل من الملكين يوجه صلاة شكر خاصة لله Te Deum في معسكره بعد المعركة . . . مر كانديد بين أكوام الموتى والأحياء ووصل قرية مجاورة فوجدها كومة من رماد : فقد كانت قرية من بلاد العدو أحرقها البلغاريون وفقا لقواعد الحقوق العامة . فهنا شيوخ أقعدتهم الضربات كانوا يرقبون نساءهم وهن يمتن بعد الذبح وأطفالهن على صدورهن التي سالت منها الدماء . وهنالك فتيات بقرت بطونهن يرددن أنفاسهن الأخيرة بعد أن أشبعن الحاجات الطبيعية لدى بعض الأبطال . وعلى مقربة منهن أخريات نصف محروقات يستغثن من أجل القضاء التام عليهن . وكانت الرؤوس متناثرة على الأرض إلى جانب الأذرع والأرجل المقطوعة . هرب كانديد بأسرع ما يستطيع إلى قرية أخرى كانت من قرى البلغاريين وكان الأبطال الأيبيريون قد مثلوا فيها ذات التمثيل . وتابع كانديد سيره فوق أعضاء مرتعشة وبين الأخربة حتى وصل أخيراً خارج مسرح الحرب » (٣١) .

واستطاع غوته بدوره أن يرفع فوق جميع التشبثات كالوطنية والأعجاب العسكرية . قال :

« يحب الشاعر كإنسان وكمواطن البلد الذي ولد فيه ، ولكن وطن قواه الشعرية وعمله الشعري هو الخير والنبيل والجمال . وهي كلها غير مقيدة بمقاطعة خاصة

أو بأرض معينة . حتى إذا وجدها في أى مكان وقف عندها واستوحى منها . وهو في هذا يشبه النسر الذى يحلق حرّاً فوق كل أرض والذى لا فرق عنده بين أن يكون الأرنب الذى ينقض عليه في بروسيا أو في ساكسوني . فما هو إذن معنى صحبة المرء وما معنى أن يكون وطنياً ؟ وإذا قضى شاعر حياته يحارب الأفكار المستوطنة الشريفة ، ويزيل النظرات الضيقة ، وينير عقل شعبه ويظهر ذوقهم ويسمو بأرائهم وأفكارهم فأى عمل أفضل من هذا العمل يمكن أن يقوم به ؟ وكيف يمكن أن يكون أكثر وطنية ؟ « (٣٢) .

« الأحقاد القومية أمور ذات لون خاص . وأنت تجد دائماً هذه الأحقاد على أشد وأعنف ما تكون بين أحط مراتب الثقافة . ولكن هنالك مرحلة تختفي عندها تماماً إذ عندها يقف المرء بصورة ما فوق جميع الأمم ، ويجس سعادة شعب مجاور أو تعاسته كما لو كانت في نفسه . لاعت هذه المرحلة من الثقافة طبيعتي وقد تمكنت فيها تماماً قبل أن أبلغ الستين من عمري » (٣٣) .

وعلى ذلك استطاع أن يقف غوته جامداً غير متأثر أمام ساحة معركة ، مفكراً في قوة نابليون الغازي ومقدرته بينما كان مواطنوه يبحثون بحماسة عن الوسائل لطرد الغازي الأجنبي .

أخذت هذه الروح الكونية تقوى وتشد حتى إنها في سنة ١٨٠٥ - وهي بالضبط السنة التي تحول فيها « فخته » إلى قومي متحمس وكان مصدر وحي للكثيرين من الألمان فيما بعد . قال في هذه المشكلة مجيباً على ذلك السؤال : « ما هو وطن المسيحي الأوربي المثقف حقاً ؟ إنه بصورة عامة أوربا . وبصورة خاصة وفي كل عصر ذلك البلد الأوربي الذى يبلغ ذروة الحضارة . كل بلد يعم في الضلالة لا بد أن يهدى على وجه التأكيد . وعند ذلك يهبط من ذروة الحضارة التي كان يقف عليها . ولكن لما كان يقع ، بل لا بد له من الوقوع ، ترتفع بلاد غيره . وبين هذه بلد واحد بارز يقف الآن في الذروة التي وقف عليها سابقه من قبل . إن الذين يتعلقون بالأرض ويرون وطنهم في التربة

والنهر والرابية يظنون مواطنين للدولة المنهارة . ويحتفظون بما رغبوا فيه وما يجعلهم سعداء . لكن الروح التي تشبه الشمس تنجذب وتتلفث حيث النور والحق . وبوسعنا أن نجد الراحة في هذا الاتجاه الكوني ، لا نزعجنا أبداً أفعال الدول الأخرى ومصائرنا ونظل براحة نحن وسلالتنا حتى نهاية الزمن» (٣٤) .

ولعل تطلع الناس إلى اضمحلال الفوارق القومية وإلى قيام علاقات شاملة بين الأفراد كان السبب في أن عصر العقل – الذي أسرف في اللطف والإنسانية في جميع الأمور لم يحدث أى تغير حقيقى في نظرية العلاقات الدولية التي تم وضعها أثناء عصر النهضة . ويبدو مرجحاً أنه لو لم يكن الاتجاه القومى هدفهم لكانوا أدخلوا في القانون الدولى ذات المفاهيم الهدامة والمطهرة التي استعملوها في كل حقول آخر . لكن الذى حصل هو أن المتشرعين حين نظموا ووضعوا مجموعة الحق العام ، فقد ثبتوا في الوقت ذاته مفهوم الدولة القومية ذات السيادة المطلقة غير المسؤولة . وعلاوة على ذلك فإن تلك النظريات السياسية كلها ، التي دعت أما إلى حكومة مركزية قوية ، أو شهدت كما فعل روسو ، على سيادة الشعب فوق أى شىء آخر ، مهما كانت قيمتها في نقل أسس السلطة ضمن الدولة الواحدة ، فإنها لم تؤد إلا إلى تشديد الاحتكاك بين الأمم . فالدستوريون ودعاة الحكم المطلق كالديمقراطيين ، والنفعيين ، اتفقوا جميعاً على اعتبار الدولة القومية هى المركز الأعلى للسلطة . ثم إن الفئة الأخيرة خاصة – أى أن فئة النفعيين – الذين اقتسموا مع أتباع روسو ولاء الناس في نهاية القرن ، أصبحوا أكثر فئة داعية إلى الدولة غير المسؤولة . وكان جون أوستن John Austin من أتباع المذهب النفعى هو الذى شدد في أوائل القرن التاسع عشر على سلطة البرلمان المطلقة في وضع القوانين التي يرغب في وضعها ضد الأقلية الداخلية والدول الخارجية . ولم يحاول أى إنسان أن يطبقها في الواقع العملى . وقواعد الأسقف سان بيير مناهج من هذا القبيل عندما اجتمع مؤتمر أوترخت في نهاية حرب الولاية الأسباني . وأعد مثلها الفيلسوف الألماني كانط في أثناء حروب الثورة الفرنسية

إلا أنها لم تأت بأية نتيجة عملية على الإطلاق . فقد تأمل سان بيير أن يتمكن من إحياء « مشروع السلام الدائم » الذى وضعه هنرى الرابع ، وذلك باتحاد ملوك أوروبا على أساس إيجاد مؤتمر أو مجلس شيوخ ، يضم ممثلين عن الملوك وتأليف جيش مشترك « لرد الأعداء الخارجين ولتقديم المساعدة السريعة الفعالة إلى الحكام وكبار القضاة ضد المتآمرين العصاة والثائرين »^(٣٥) . لكن جميع الفوارق الدستورية والديمقراطية كانت مناوثة لقيام عصابة الحكام هذه التى ربما تمكنت من المحافظة على السلام على حساب ما اعتبره الناس أكبر قيمة من السلام . فكانت ذهب فى رسالته « فى السلام الدائم » On perpetual Peace (١٧٩٥) إلى أن أية جمعية أمم فعالة يجب أن تؤسس على حكومة شعبية ، مشترطاً أنه لما كانت مسئولية الحروب تقع على الملوك إلى حد بعيد ، فجميع الأعضاء يجب أن تقوم فى بلادهم حكومات شعبية ، وأن القانون الدولى يجب أن يدعمه اتحاد من الدول الحرة ، وأن الملكية الفردية فى الأراضى الأجنبية يجب ألا يسمح بها وأنه لا يحق لأية دولة أن تتدخل بالعنف فى دستور دولة أخرى وإدارتها الداخلية . لكن لم تكن أية حكومة على استعداد لأن تقبل أيّاً من هذه الشروط وحين انبثقت العصابة الدولية للحلف المقدس عن مؤتمر فينا ، كانت مؤسسة على مبادئ محافظة جعلت وقوفها فى وجه التيارات القومية والديمقراطية المتزايدة أمراً مستحيلاً . وأقصى ما وصلت إليه رؤى مفكرى القرن الثامن عشر ، لم تكن عصابة أمم ، بل حكومة أوربية واحدة أو حكومة عالمية تحكم رعايا متساوين .

ولقد كان نابليون وما حلم به من إمبراطورية كلية هو الذى جسم على أحسن شكل فى هذا الأمر وفى أمور أخرى كثيرة ، المثل العليا للقرن الثامن عشر ، والذى اقتراب أقصر ما يمكن من تحقيق مثل هذا « السلام العالى » Pasc Gallica أو « السلام الفلسفى النابليونى » Pasc Philosophica Napoleonica إذا أردنا تعبيراً أفضل . غير أن قوى القومية والثورة الصناعية عندما اتحدت مع بعضها البعض جعلت تكرار مثل هذه المحاولة أمراً مستحيلاً .

فكرة التقدم :

لكن كبار رسل التنوير كانوا يؤملون تحقيق المجتمع الأمثل للجنس البشرى عن طريق انتشار العقل والعلم بين أفراد الناس ، وأن يؤسسوا بتأثير هذا الانتشار ألف سنة من الحكم الصالح والقضاء على الشيطان . ومنذ بداية العصر أخذ يرتفع نشيد متزايد فى تعظيم التقدم بوساطة التعليم . وقد وضع كل من لوك وهيلفيسوس وبانثام أسس هذا الحلم الكريم ، واعتقد جميع الناس فى أية مدرسة كانت وبكل ما فى طبائعهم من قوة – باستثناء من تمسكوا بالعقيدة المسيحية فى الخطيئة الأصلية مثل مالثوس – أن الجنس البشرى قادر على إدراك الكمال . وأخيراً أمسكت البشرية بيديها مفتاح مصيرها : إذ فى استطاعتها أن تجعل من المستقبل ما تريد على وجه التقريب . ولم تبق هنالك ثمة حدود للازدهار البشرى لا يمكن تخطيها طالما يستطيع الإنسان تهديم ما فى الماضى من أخطاء حتى والرجوع إلى الاستثمار العقلى للطبيعة .

إنه لمن الصعب علينا أن نتحقق من مقدار حداثة هذا الإيمان بالتقدم البشرى . ويبدو أن العالم القديم لم تكن لديه أية فكرة عنه . فاليونان والرومان كانوا يعتقدون أن العصر الذهبى حصل فى الماضى ثم انحط الإنسان بعده . ولم يكن بوسع القرون الوسطى بالطبع أن تحمل مثل هذه الفكرة . أما النهضة التى حققت أشياء كثيرة فام استطع أن تتصور إمكان ارتفاع الإنسان ثانية إلى مستوى العصور القديمة المحيطة إذ أن جميع أفكارها تتجه صوب الماضى . ولم يجرؤ الناس على مثل هذا الطموح الذى لا يعرف حداً إلا بعد نمو العلم فى القرن السابع عشر . ويعود إلى فونتيل Fontenelle الذى امتدت حياته الطويلة من أيام ديكارت إلى الموسوعة الفضل الأكبر فى أنه غرس تدريجياً فى القرن الثامن عشر هذا الإيمان بالتقدم . كان معمماً للعلم الديكارتي . وكان يأمل أن تستطيع أوروبا بفضل العلم والعقل ، لا أن تساوى العصور القديمة فحسب ، بل أن تفوقها بكثير .

ولقد أعلن أن جميع الأفراد مصنعون من مادة واحدة . فنحن لا نختلف عن أفلاطون وهوميروس بل لنا مستودع من الخبرة البشرية المترامية أغنى مما كان لديهم بكثير . والناس يحترمون تقدم السن ، لما يأتي به من خبرة وأنا نحن المحدثين الذين نمثل في الحقيقة تقدم العالم في السن ، على حين يمثل القدماء فتوته ، ويعرف عالم اليوم ما يزيد عما كان يعرفه عالم كان يعيش تحت حكم أوغسطس بمقدار عشرة أضعاف . . . وطالما يستمر الناس في جمع المعرفة فسيكون التطور محتوماً كنمو الشجرة . وليس هنالك من سبب يدفع بنا في أن نتوقع انقطاع ذلك .

قد يبدو هذا الرأي عادياً . ولكنه بالنسبة لمعاصري فونتنيل بدا في أعلى ذروة من الإلحاد . وقد وجد نفسه في قلب معركة ضارية وانقسمت فرنسا بكاملها في الصراع بين القدماء والمحدثين . وخلد سويفت Swift في مؤلفه « معركة الكتب » Battle of the books صورة للصراع كما نشبت في إنكلترا . ولكن لم يكن هنالك مجال للشك حول النتيجة النهائية . فجميع العلماء من ديكرات ومن جاء بعده احتقروا القدماء ونجحوا في توطيد دعائم الإيمان بالتقدم . وعندما حل منتصف القرن التالي أقر بوضوح أن العالم القديم يستطيع أن يحافظ على مكانته في حيز الآداب وحدها . وعندما أهمل الذوق الكلاسيكي أثر نمو المدرسة الرومانطيقية أخذ القدماء ينحسرون المعركة حتى في هذا المضمار .

وقد قبض لكوندورسيه أن يخصص آمال العصر بكامله وثقته . فحياته كرياضي ورجل دولة وحرب وثورى تعتبر رمزا لروح الثورة الفرنسية بالذات . ولما لم تعتبر أفكاره منسجمة مع الضرورات العملية للسياسة الفرنسية ، اضطرت أن يهرب للنجاة بحياته ، وأن يختبئ ضمن غرفة خلفية في أحد المطاعم ، ويتنحدر في آخر الأمر لكي ينجو من المفصلة . وبينما التهمته القوى التي بشر بها بحماسة وبينما كان يرتجف وهو في مخبئه لسماع كل صوت ويعيش في خوف مستمر من الموت الذي غلبه أخيراً ، استطاع أن ينسى قدره تمام النسيان أمام الرؤيا

التي أخذت بمجماع نفسه : رؤيا الجنس البشرى بكامله يتقدم حثيثاً بفضل الثورة الكبيرة . وحين كان محتبباً لينفذ حياته صرف وقته في تأليف أسمي كتاب واثق وضع على الإطلاق : تاريخ تقدم الروح الإنسانية. *Histoire du progrès de l'Esprit Humain* وهو الرمز الملائم لفرنسا بذاتها. فرنسا المستعدة أن تبذل أفضل دمائها على ساحات القتال في أوروبا لكي تعرف الأجيال المقبلة ، بفضل تضحياتها المجيدة معنى الحرية . وهو إذ ينظر إلى الماضي يجد ما فيه من النمو السريع المتزايد في حقل المعرفة والتنوير ، منبراً تستطيع نفس الإنسان أن تندفع منه إلى أعماق المستقبل .

ولم تعد صرخة كوندورسيه « لنعد إلى الطبيعة » بل أصبحت « لنسر قدما نحو المثل الأعلى . »

« نتيجة عملي هي أن أظهر بالاعتماد على التفكير أو على الحقائق أنه ليس هنالك من حد لا كمال القوى في الإنسان . وأن مقدرة الإنسان على الكمال هي في الحقيقة لا متناهية . وأن تقدم هذا الكمال الذي أصبح مستقلا عن أية سلطة قد ترغب أن تضع حداً له - لا حد له سوى مدة حياة هذه الكرة التي وضعتنا الطبيعة عليها . لا شك في أن هذا التقدم قادر على السير بسرعة أكثر أو سرعة أقل . لكنه لن يعود القهقري إلى الوراء أبداً وعلى الأقل ما دامت الأرض تشغل ذات المكان في نظام الكون ، وما دامت القوانين العامة لهذا النظام لا تحدث على الكرة تخريباً عاماً ، أو تغيرات تجعل الجنس البشرى عاجزاً عن أن يحافظ على ذاته وأن يستخدم ذات القوى ويجد ذات الموارد » (٣٦) .

إن مبادئ الثورة أي إيمان القرن الثامن عشر بالعقل ستنتشر فوق الأرض بكاملها . والحرية والمساواة - مساواة صحيحة في الاقتصاد والاجتماع والفكر ، ستقوى باستمرار واطراد وسيخيم السلام على الأرض ، « وستعتبر الحرب أكبر وباء وأفظع جريمة » (٣٧) بل أكثر من ذلك كله فإن تنظيم المعرفة على شكل أفضل ، وتسخير الذكاء في تحسين كيفية الإنسان ، العضو الحي ، سيؤدي لا إلى القضاء

على الأمراض وتطويل معدل الحياة الإنسانية إلى ما لانهاية له فحسب ، بل إلى تحقيق أكمل الشروط للحياة الإنسانية الطبية تحقيقاً فعلياً .

وينتهي وسط الكوارث الشخصية التي انهالت عليه إلى نعمة من التفاؤل

السامي :

« أية صورة رائعة للجنس البشرى ، إذ يتحرر من قيوده ، وينعتق من عبودية الصدفة وكأنه ينعتق من أعداء التقدم ، ثم يسير بخطى ثابتة أكيدة على طريق الحقيقة والفضيلة والسعادة تعنّ للفيلسوف فتعزّيه عن الأخطاء والجرائم والمظالم التي ما زالت الأرض تعج بها ، والتي كثيراً ما يقع هو ضحيتها . وهو يجد مكافأة لجهوده من أجل تقدم العقل والدفاع عن الحرية في تأمل هذه الرؤيا . عند ذلك يجرؤ على ربط جهوده بالتسلسل الأزلي للقدر الإنساني . وهو يجد هنالك المكافأة الصحيحة للفضيلة . وتلك هي اللذة في أنه خلق خيراً ثابتاً ، لا يستطيع القدر أن يهدمه مهما وعد من ثواب ، في مقابل إعادة الأفكار الموروثة والعبودية . وهذا التأمل هو ملجأ لا يستطيع ذكرى مضطهديه أن تلاحقه إليه . وحيث يعيش بالفكر مع الإنسان الذي توطدت حقوقه وكرامة طبيعته ، ناسياً البخل والخوف والحسد والعذاب والفساد . إنه هنالك ليعيش حتى مع إخوانه في نعيم خلقه عقله ، تغنيه محبته للإنسانية أطهر الأفراح » (٣٨)

وبوسعنا أن نهي دراستنا للقرن الثامن عشر بمقطعين يمثلان ما عنت مآثره بالنسبة إلى الذين عاشوا فيه . الأول مأخوذ من تاريخ الفلسفة كتبه ج . ب .

بوهل J. B. Buhle عام ١٧٦٦ قال :

« نحن نقرب الآن من أحدث الأدوار في تاريخ الفلسفة . وهو أعظم الأدوار وأكثرها بهاء لا في تاريخ الفلسفة فحسب ، بل في العلوم والفنون والحضارة الإنسانية بصورة عامة . فالبنور التي غرست في القرون السابقة للقرن الثامن عشر أخذت تزهر فيه . وليس بوسعنا أن نقول عن أى عصر ، قدر ما نستطيع أن نقول عن هذا العصر ، إنه استخدم مآثر العصور التي سبقتة لكي يخطط

بالإنسانية إلى كمال طبيعي وفكرى وأخلاقى أكبر . وقد بلغ من العلو بحيث لو قارناه بقيود الطبيعة البشرية ، ومجرى خبرتنا الماضية ، لوجب أن ندهش حقاً إذا استطاعت عبقرية الأجيال المقبلة أن تحافظ على مثل علوه « (٣٩) .

وعلى قبة مستديرة في كنيسة القديسة مرغريت في غوثا Gotha في ألمانيا كشفت حديثاً رسالة وضعت عام ١٧٨٤ لتقرأها الأجيال التالية :

« يشغل جيلنا أسعد دور في القرن الثامن عشر . فالأباطرة والملوك ينزلون عن عليائهم الرهيبة ، محترمين الأبهة والعظمة ليصبحوا آباء وأصدقاء لشعبهم وموضع أسرار لهم . ويمزق الدين ثوبه الرهباني لكي يظهر في جوهره الإلهي . ويخطو التنوير خطوات كبيرة . ألوف من إخواننا وأخواتنا الذين عاشوا سابقاً في جمود مقدس تستعيدهم الدولة من جديد . الحقد الطائفي والاضطهاد من أجل الضمير ، آخذان في الزوال . ومحبة الإنسان وحرية الفكر تكسبان المكانة العليا . والعلوم والفنون آخذة بالازدهار وتنبصر عميقاً في معمل الطبيعة . الصناعات والفنانون يدركون الكمال ، والمعرفة النافعة تنمو بين جميع الطبقات . هذا وصف صادق لعصرنا . لا تنظروا من عل إلينا إذا ارتفعتكم أكثر مما نرى . بل عليكم أن تعرفوا من الصورة التي رسمناها لكم مقدار ما جاهدنا بشجاعة وقوة لرفعكم إلى المستوى الذي أنتم فيه الآن ولتستطيعوا البقاء فيه . اعملوا الشيء ذاته لمن يخلفكم ، وكونوا سعداء » (٤٠) .

المراجع

1. Montesquieu, *Lettres Persanes*.
2. Samuel Clarke, *Discourse on Natural Religion*.
3. *Ibid.*
4. Bishop Butler, *Sermon*, Preface to Sermon I, II.
5. Hume, *Enquiry concerning the Principles of Morals*, sec. 2, Pt. II; sec. 5, Pt. II.
6. Diderot, *Supplément au voyage de Bougainvillee*, sec. 3.
7. Rousseau, *Emile*, Book I.
8. Quoted in L. Ducros, *Les Encyclopédistes*, 368.
9. Burke, quoted in F.S. Marvin, *Western Races and the World*, 134.
10. Condorcet, *Progrès de l'Esprit Humain*, 10e. Epoque.
11. Roger Williams, *The Bloody Tenent of Persecution for Cause of Conscience*, ch. VI.
12. *Ibid.*, ch. XLV.
13. Milton, *Aeropagitica*.
14. *bid.*
15. Bayle, *Commentaire philosophique sur les paroles de Jésus-Christ, Oeuvres*, II, 367.
16. *Ibid.*, 422.
17. Bayle, *Critique Générale, Oeuvres*, II, 76, 77; *Commentaire philosophique*, II, 422; *Supplément au commentaire philosophique*, II, 504; *Nouvelles lettres critiques*, II, 227.
18. *Supplément au commentaire philosophique*, II, 540.
19. Locke, *Letter on Toleration*.
20. *Ibid.*
21. *Ibid.*
22. *Ibid.*
23. *Ibid.*
24. Mirabeau, quoted in J.B. Bury, *History of Freedom of Thought*, 111.
25. Thomas Paine, *Rights of Man*.
26. G.E. Lessing, quoted in T. Ziegler, *Die Geistigen Strömungen des 19. J. in Deutschland*.
27. Voltaire, *Dictionnaire Philosophique*, art. "Philosophe".

28. Voltaire, *Lettre à Maupertuis*, 21 July, 1740.
29. Voltaire, *Dict. Phil.*, art. "Patrie".
30. *Ibid.*
31. Voltaire, *Candide*, ch. III.
32. Goethe, *Conversations with Eckermann*, March, 1832.
33. *Ibid.*, March 14, 1830.
34. J.G. Fichte, *Die Grundzuge des gegenwartigen Zeitalters*.
35. Abbé de Saint-Pierre, *Articles of the Fundamental Treaty for Preserving the Peace of Europe* (1713).
36. Condorcet, *Progrès de l'Espit Humain*, Epoque I.
37. *Ibid.*, Epoque X.
38. *Ibid.*
39. G.B. Buhle, quoted in F. Paulsen, *System of Ethics*, 147.
40. Hettner, *Litteratur des 18. Jahrhunderts*, III, 2, 170.

المصادر

كتب عامة

J.B. Bury, *History of the Freedom of Thought*; J.M. Robertson, *Short History of Free Thought*; W.E.H. Lecky, *Rationalism in Europe*; L. Ducros, *Les Encyclopédistes*.

علم الأخلاق

L. Stephen, *English Thought in the Eighteenth Century*; histories of ethics by F. Paulsen, W. Wundt, J. Martineau, F. Jodl. Selections in L.A. Selby-Bigge, *British Moralists*. Thomas Hobbes; John Locke; R. Cudworth, *Intellectual System of the Universe*; S. Clarke, *Discourse on the Obligations of Natural Religion*; Lord Shaftesbury, *Characteristics*, ed J.M. Robertson; F. Hutcheson, *Inquiry into the Ideas of Beauty and Virtue*; Hume, *Treatise*, Bk. III, *Enquiry concerning the Principles of Morals*; Joseph Butler, *Sermons upon Human Nature*; Adam Smith, *Theory of the Moral Sentiments*. William Paley, *Principles of Morals and Political Philosophy*; Jeremy Bentham, *Principles of Morals and Legislation*. Helvetius, *De*

l'Esprit; Diderot, *Supplement to Voyage of Bougainville*; Holbach, *System of Nature*; Rousseau, *Emile* Volney, *La Loi Naturelle*. For humanitarianism Raynal, *Histoire des Deux Indes*; C. Beccaria, *Crimes and Punishment*.

التسامح

E.W. Nelson and others, *Persecution and Liberty*; W.E. Garrison, *Intolerance*; D.S. Muzzey, in *Essays in Intellectual Hist. dedicated to J.H. Robinson*; H.W. Van Loon, *Tolerance*; A.A. Seaton, *Theory of Toleration under the Later Studarts*; T.V. Smith, *Creative Sceptics*; H.M. Kallen, ed., *Freedom in the Modern World*. Milton, *Areopagitica*, Hales ed., Roger Williams, *The Bloody Tenent of Persecution for Cause of Conscience*; Jeremy Taylor, *Liberty of Prophesying*. The classic defenses: John Locke, *Letters concerning Toleration*; P. Bayle, *Philosophical Commentary on the Text, "Compel them to enter in"*, in *Oeuvres*, II. Thomas Paine, *Age of Reason, Rights of Man*. Lessing, *Nathan the Wise*.

الاتجاهات في السلام والكونية

Voltaire, *Candide*, etc. *Phil. Dict.*, art. "Patrie" Abbé Saint-Pierre, *Project for Perpetual Peace* (app. to Duggan, *League of Nations*); Immanuel Kant, *On Perpetual Peace*. Gœthe, esp. in *Conversations with Eckermann*.

التقدم

J.B. Bury, *The Idea of Progress*; W.D. Wallis, *Culture and Progress*; F.J. Teggart, ed., *The Idea of Progress, a Collection of Readings*; R. Flint, *History of the Philosophy of History*; J. Delvaille, *Histoire de l'Idée de Progrès jusqu'à la fin du 18e siècle*. Swift, *Battle of Books*; Condorcet, *History of the Progress of the Human Spirit*; Herder, *Ideas for the History of Humanity*.

هذا الكتاب

«... أما هذا الكتاب الذي يضعه مؤلفه ومترجمه وناشروه بين أيدي القراء اليوم فيتحدث بإفاضة عن حقبة من هذا التاريخ - تاريخ الإنسانية الفكرى - وعن أثرها في تطور المجتمع الإنسانى على الأجيال إلى عصرنا الحديث . وهو بهذه المثابة محاولة جريئة جديدة بالتقدير والإكبار وجدارتها بالتقدير أكثر وضوحاً في نظر الذين يعتقدون عن إيمان أن تاريخ الإنسانية يتلخص في تطور تفكيرها ، لأن هذا التطور هو المتصل على الزمان وكل حلقة من سلسلته باقية إلى اليوم قيد البحث والتمحيص من جانب العلماء والمفكرين ومن يعتقدون أن مصير الإنسانية رهن في النهاية بمصير العقل الإنسانى يوم يبلغ كماله فتبلغ الإنسانية وحضارتها مثل هذا الكمال . فإذا ما قدر لهذا اليوم أن يكون ، ارتسمت أمام المؤرخ وأمام المفكر صورة كاملة للخطوات التى قطعتها الإنسانية خلال العصور وفي مختلف أرجاء العالم كى تبلغ هذا الكمال ...»

من مقدمة

الدكتور محمد محمد

« كتاب لا بد أن يقرأ »

Bibliotheca Alexandrina



0385647

دار المعارف بمصر

جون هرمان راندال

تكوين العقل الحديث

الجزء الثالث

ترجمة

الدكتور جورج طعمه

مراجعة

بُرّهان دجّان

دار الثقافة - بيروت

مَكُونِ الْعَقْدِ الْحَرِيِّ

الجزء الثاني

الطبعة الثانية

١٥

٢٥٣٨٠

نشر بالاشتراك مع
مؤسسة فرنكلين للطباعة والنشر

بيروت - نيويورك

١٩٦٦

جون هـمات رانـدال

ملوك العقل الحريـن

ترجمة

الدكتور جورج طعمـة

مراجعة

بهرهان دجـايت

تقديم

الدكتور محمد حسين هـيكل

دار الثقافة - بيروت

هذه الترجمة مرخص بها وقد قامت
مؤسسة فرنكلين للطباعة والنشر
بشراء حق الترجمة من صاحب هذا الحق

This is an authorized translation of
THE MAKING OF THE MODERN MIND,
by John Herman Randall Jr.
Copyright 1926 by John Herman Randall Jr.
Published by Houghton Mifflin Company.

المُسَهِّمُونَ فِي هَذَا الْكِتَابِ

جون هومان زان دال

نال شهادة الدكتوراه في الفلسفة من جامعة كولومبيا ، ومنذ سنة ١٩٢٠ وهو يدرّس الفلسفة في الجامعة المذكورة . وللمؤلف العديد من الكتب .

الدكتور جورج طعمه

نال شهادة الدكتوراه في الفلسفة من جامعة جورج تاون . كان أستاذاً في جامعة دمشق وفي الجامعة الأمريكية في بيروت ، كما عمل لفترة طويلة في وزارة الخارجية السورية ، وتولى وزارة الاقتصاد في الجمهورية العربية السورية . له العديد من الكتب المؤلفة والمترجمة .

بُرهان دجاني

نال شهادة ماجستير في الاقتصاد من الجامعة الأمريكية في بيروت ، وهو يعمل الآن أستاذاً لمادة التجارة في الجامعة المذكورة ، وكذلك سكرتيراً دائماً لمؤتمر الغرف التجارية والصناعية والزراعية العربية . له العديد من الكتب المؤلفة والمترجمة .

الدكتور محمد حسين هيكل

الكاتب المصري الشهير . شغل منصب وزير التربية والتعليم أكثر من مرة ، وله مؤلفات عديدة معروفة أشهرها كتاب « محمد » .

الكتاب الرابع
عالم نيمو - الأفكار والآمال في السنوات المائة الأخيرة

١٦ الحركة الرومانطيقية نقف في وجه عصر العقل

الأساس الاجتماعي للتعهد والتبدل الفكريين والحاجة الى تنظيمه

من الجائز أن تجد في القرن الثامن عشر مجموعة من المعتقدات والمثل العليا محددة تحديداً واضحاً ، ومنسجمة ، ومصنفة تصنيفاً منظماً ، وحائزة على رضى الاكثريّة الساحقة من المفكرين باختلاف طبقاتهم . وتاريخ الفكر في ذلك العصر هو ، بالدرجة الاولى ، تاريخ انتشار طريقة العلم النيوتوني وأهدافه الى كل ميدان من ميادين الاهتمام البشري . صحيح أن ثقافة ذلك العصر ، شأن اي دور آخر من ادوار تاريخ الغرب المتبدل باستمرار ، كانت لا تزال مثقلة بالماضي المستديم ، وحيلى بالمستقبل . حتى انه لم يكن من المستغرب ان يجد المغرمون بالتتبع بذور جميع ما بلغناه فيما بعد من نمو تنور براعمه بين صفوف الاشجار المشدبة المرتبة في رياض عصر « التنوير » . ولقد أشار العقلاء بحق الى ان المدينة السماوية التي كان يعبدها فلاسفة القرن الثامن عشر بل وحتى العقل الذي مجدوه ، كانا يشدانهم الى التقاليد الكلاسيكية العريقة للعصور الماضية اكثر جداً مما يربطانهم بنزعات الحاضر اللاعقلية المتعددة الجوانب ، واكثر مما يصلانهم بالمظهر الارضي الذي نرنو اليه بوقار . الا اننا رغم ذلك نستطيع ان نتبين من خلال تفكير عصر « التنوير » وآماله نموذجاً مميّزاً له يزداد وضوحاً بمقدار

ما يترجع الى الوراء ما كنا نحسبه تراثاً خالداً . ولقد كان يعوقنا عن رؤيته انصرفنا الى ما ينبغي لنا عمله من اجل مواجهة مشاكلنا الخاصة .

لكن من العسير ان نجد في التساؤل المستمر والتحري ، اللذين يطبعان بطابعهما جهود البشر الفكرية منذ هاتيك الايام ، أية صورة واضحة كهذه . ذلك لان البشر في اعقاب ثورات الطبقة المتوسطة لم يحققوا في الوصول الى اتفاق حول العقائد الاساسية فحسب ، بل من العسير علينا ان نلمح لديهم أي اتجاه نحو التطور ولو كان بسيطاً حتى في الميادين الخاصة . فالقرن الماضي يشبه من عدة وجوه تلك الاجيال الانتقالية التي حولت عالم القرون الوسطى وعقلها الى عالم عصر « التنوير » وعقله . وذلك بالرغم من اننا طبعاً ، لاقتناعنا اليوم بأن المشاكل التي نواجهها هي أخطر المشاكل التي واجهها الجنس البشري على الاطلاق ، نرى الدور الذي خلق لنا هذه المشاكل ثورياً أكثر بكثير مما كان عليه فعلاً . ففي هذه السنة (١٩٤٠) يتنبأ الأذكيا بأنهم عما قريب سيخترقون من اوروبا ما يشبه من بعيد الحضارة والثقافة اللتين عرفناهما منذ قرنين . وحتى الاشخاص الابعد نظراً والاسرع أفقاً قد أذاعوا في السنوات الاخيرة الاعتقاد بأن عصر التحرر « الليبرالية » وعصر « الرأسمالية » هما على وشك الزوال . ونحن اذا كنا نفهم من عصر « التحرر » انجيل الثورة الفرنسية ومذاهب علماء الاقتصاد السياسي الكلاسيكي ، ونعني « بالرأسمالية » التنظيمات الاقتصادية في اواخر القرن التاسع عشر التي دخلت في نظريتنا الاقتصادية ، فان هذا الحكم يبدو صحيحاً ، ويصدق حتى على بلادنا . ولكن بالرغم من المناهج المتحمسة التي أعدناها لمواجهة الازمة الحاضرة ، فليس بإمكاننا أن نعرف بالتأكيد الشكل او الاشكال التي سيتخذها تنظيم المجتمع الصناعي في آخر الامر . بل من الاصعب علينا ان نتنبأ عن طبيعة التركيب الفكري الجديد ، ان صح لنا ان نتوقع الوصول من جديد ، فيما عدا أيام الازمات القصيرة ، الى أية جملة من المعارف والعقائد الموحدة كنتلك التي نجد مثلها في كل من القرنين الثالث عشر والثامن عشر .

لهذا يتعذر جداً ان نميز في السنوات المائة الاخيرة بين الهام من الاتجاهات والعابر من التيارات التي جاءت كرد فعل أو ثورة أو تسوية . ان مضي عشر سنوات أخرى في توضيح الاتجاهات التي يقدر لها أن تقبل في المستقبل قد يؤدي الى تكوين رأي جديد تماماً حول ما كان هاماً في القرن التاسع عشر . وانما يمكننا على الاقل ان نطمح في تحليل تلك الحركات الفكرية والعملية التي خلقت لنا مشاكلنا الفكرية الحاضرة ، وفي فحص المشاكل الاساسية التي واجهها القرن التاسع عشر وعالجها ، فأدت بالناس الى صياغة الافكار التي خلفوها لنا . ان الصورة التي نملكها عن هذا التيه من الاتجاهات المتصارعة والتيارات المتعارضة التي كانت قائمة في القرن التاسع عشر ، هذه الصورة قلما نطمح في تحقيق تلك الوحدة التي نلاحظ مثلها في الجهود التي نعرف نتائجها . لكن رغم ذلك نرى مجرى الحوادث يتجه بسرعة نحو الوحدة في صياغة المشاكل التي نشأت أخيراً والادوات الفكرية التي آلت اليها . ان الحلول التي ينبغي لنا اختيارها وواجبات الولاء المفروضة علينا قد أبرزت لنا جانباً كبيراً من تفكير القرن التاسع عشر ومن قيمه . فحيث كنا نجد تدخلاً كبيراً من جانب الميل الخالص والهوى الشخصي كلما أريد تعيين الهام من بين المسائل ، نجد هذه المسائل قد نمت وأصبحت ملحمة الحاحاً أدى الى تركيز الاهتمام في تلك الافكار ذات الاهمية المستديمة ، والى تمييزها عن الافكار الزائلة .

وراء تعدد اتجاهات القرن التاسع عشر وتنوعها تكمن السرعة المتزايدة باستمرار التي كانت تطبع قوى التبدل الاجتماعي الاقتصادية . فالطبقة المتوسطة الظافرة ذاتها قد انقسمت الى عدة أقسام كما ان الكتلة الكبيرة المؤلفة من العمال الصناعيين قد انقسمت الى شيع لا حصر لها . وبدلاً من الطبقات البسيطة القليلة التي كان ينمو في أحضانها السكان الحضريون ، صار لدينا ، طوال عدة أجيال ، مجتمع منقسم الى عدد من الجماعات الخاصة ، لكل منها اهتماماتها ومثلها العليا الخاصة بها ، وكل منها تقيض

مع الجماعات الاخرى حول قضايا هامة . وجاءت القومية أيضاً لتتقاطع مع كل هذه الخطوط الاقتصادية وتولد انقسامات جديدة بين الناس ولتخلق تكتلات جديدة .

ان انقسام المجتمع الغربي بهذه الصورة الى العديد من الجماعات القليلة الانسجام قد بعث رد فعله الذي جاء قوياً في أوروبا . فمن الواضح أن نظام الدوليات ذات السيادة غير المسؤولة في حدودها الموروثة عن نظام اقتصادي أبسط ، تتناقض تناقضاً كلياً مع مقتضيات التكنولوجيا الحديثة وما تنطوي عليه من متطلبات وآمال . ومن الواضح كذلك ان تدفق التجارة والقوة الاقتصادية تدفقاً من دون عائق ، وهو العامل الوحيد الذي كان يحافظ على ذلك النظام ، كان قد زال ولم يكن من سبيل الى عودته . ولا شك أننا في الاحداث الضخمة التي تجري في أيامنا نشاهد المحاولات البسيطة الاولى التي تهدف الى تنظيم المجتمع الصناعي على اساس من المجموعات الاقليمية الكبيرة التي تخضع الى نوع من التوجيه والاشراف الموحد الذي لم يبق مقبولاً الى الآن على اعتباره اقتصاداً خاصاً بالحرب . ان النضال القائم في الوقت الحاضر ، والاعمال الوحشية الجارية ، تعيد الى أذهاننا بشكل قوي صورة عصر الحروب الدينية الذي تكونت فيه الدولة القومية ذات السيادة وتشكلت فيه المظاهر الرئيسية للنظام الرأسمالي الحديث في اول اشكاله . وما هذا سوى أعراض لثورة لا تقل عنفاً عن الثورات التي حدثت في ذلك العصر . انها نذير بموت نظام هرم ، والآلام التي ترافق ميلاد نظام جديد .

وعندما واجه الاوروبيون ضغط المشكلة الخطيرة - مشكلة تجنيد الجهود المشتركة لاعادة بناء المجتمع الصناعي ، فانهم لجأوا الى مجموعة متنوعة من العقائد الاجتماعية الموحدة العظيمة التي اختلفت هي والشعور بالحاجة اليها ، منذ القرون الوسطى . ففي تلك البلاد التي لا تزال تدعى ، تاليفاً في التعبير ، حرة (liberal) او رأسمالية نجد أن التعقيد والتناقض في

أفكار الجماعات ومصالحها - وهو ما يدعوها بالبلبله والفوضى والتشويش - قد أظهرت بوضوح حاجة المجتمع الصناعي الماسة الى مزيد من التنظيم والتكامل. وحتى في أمريكا، التي بقيت حتى الآن بفضل مواردها المحلية الغنية وبفضل انعزالها النسبي بنجوة من أي ضغط كبير لادخال مزيد من الكفاءة الاجتماعية على نظامها الصناعي، فإنه يجب ان يكون واضحاً ان الاختيار الذي يتحتم اتخاذه ليس ما اذا كان ينبغي لنا أن ننظم حياتنا الاقتصادية واهدافنا أم لا، بل ما هو نوع الرقابة الاجتماعية ولون العقائد الموحدة التي ينبغي ان نلجأ اليها، لكيما نحيا مع التكنولوجيا الحديثة ومع أولئك الذين وقفوا من مطالبيها موقفاً فيه نصيب أكبر من الجدية والاهتمام. ويبدو ان مجال الاختيار على الاقل هو بالنسبة اليها أوسع مما ثبت انه كان ممكناً لأوروبا.

وكذلك العلم والفلسفة لم يظلا، بتأثير من حركة القرن التاسع عشر ذاتها، في نجوة من الانقسام الى عدة اتجاهات ومثل عليا متباينة. فالعلوم المختلفة التي كانت تحتضنها فلسفة واحدة أعني «الفلسفة الطبيعية» قد تفرقت واتجهت نحو أهداف بينها اختلاف مذكور. وبدلاً من بعض المبادئ والاتجاهات المشتركة المقبولة في الفلسفة من قبل جميع الناس، انقلبت المحاولة التي كانت تهدف الى تكوين نظرة عامة عن العالم والى التمييز تمييزاً واضحاً بين الاشياء المفيدة للحياة الصالحة والاشياء الضارة بها، انقلبت هذه المحاولة شيئاً فشيئاً فأصبحت مهمة جماعة من الناس بل مهمة فردية. فأنت واجد بين الاجيال التي سبقتنا فلسفات متباينة متنازعة، بدلاً من فلسفة واسعة الانتشار معبرة عن نظر ومطامح عصر بكامله او جماعة بكاملها على الاقل. فالى جانب جميع الافكار والمثل العليا التي ولدت في العالم منذ أيام نيوتن ولوك بقيت جميع الافكار والمثل العليا القديمة. وقد أدى هذا الى محاولات كثيرة للوصول الى نوع من التوفيق بين العديد من الاتجاهات المتباينة التي يتألف منها محتوى العقل الحديث.

ومقابل السعي المتواصل المتلهف للوصول الى تنظيم اقتصادي وسياسي ، ارتفعت الاصوات منادية بنوع من التركيب الفكري الجديد الذي يستطيع أن يوفق ما بين الآراء المتباينة المتحيزة لدى جماعاتنا المتنافسة ، واختصاصيينا الضيق الأفق ، ويوحدها تحت راية مجموعة من القيم والمثل العليا الاجتماعية المشتركة العامة . ومن سوء الحظ أن العقائد الاجتماعية الموحدة التي كانت قد ظهرت في أوروبا استجابة لهذه الحاجة الماسة لا تقدم دليلاً كافياً على أن التركيب الفكري الجديد الذي قد يكون له حظ من القبول والتأثير ، هو تركيب يمكن ان يرضي عقلاً ألف الروح الحرة الطليقة التي طبعت الماضي القريب . فهذه العقائد تتصف بأنها سلبية ومترتبة ، مانعة لا جامعة ، موجه بعضها توجيهاً مريئاً ضد بعض . ثم انها تتخلى عن جزء كبير مما يؤثره الناس ويحبونه . لكن الالم من كل ذلك انها لا تقدر حق القدر قيمة البحث العلمي الذي يعد العصب الحقيقي لمذهب التصنيع الذي ولدت لخدمته ، حتى يبدو بعيداً عن التصديق أن تتمكن من الاستمرار في شكلها الحالي رغم مقدرتنا على فهمها باعتبارها محاولات يائسة في أيام الازمة الحادة . انها أشبه بتلك الفلسفات اللاهوتية المتعصبة المتشددة في عهد الإصلاح الديني التي ألقت بين الناس ضد مؤسسات عالم القرون الوسطى الآخذ في الانهيار ، وذلك لانها ترجع الى الماضي الذي يودعه الناس لا الى ثقافة المجتمع الصناعي الجديدة التي تهيم لها التربة الملائمة على غير علم منها . وكتلك الفلسفات اللاهوتية ايضاً ، سوف تتسع فلسفاتنا الدنيوية وسيعاد تفسيرها ويزداد غناها كلما قلت حدة الضغط . ان الانجذاب الى مثل هذه المذاهب الاجتماعية المترتبة المتعصبة في الوقت الحاضر ، ليس الا دليلاً آخر على الضغط الفظيع الذي يدفع الناس الى التضحية بجميع قيمهم الاخرى التي تعبوا كثيراً في بلوغها في سبيل الحاجة الى التنظيم الاجتماعي .

ومع ذلك يبدو من غير المحتمل أن يكون في وسع امريكا نفسها تجنب عقيدة اجتماعية أكثر وحدة مما كان ضرورياً في الأيام الأكثر رخاء التي

رافقت التوسع الاقتصادي المطلق العنان . ان البحث المتواصل الحديث في التقاليد الامريكية وفي المثل العليا الامريكية التاريخية ، الذي يتوج جهود عشرات السنين من البحث في النقد الذاتي الاجتماعي ، يبعث على الأمل بأن العقيدة الفكرية الموحدة التي سنصوغها ستكون أقدر على الحياة مع جوهر قيم ماضينا ، على الأقل ، مما يبدو ممكناً بالنسبة الى البلاد الاخرى . فيفضل ما يتوافر لدينا من اوضاع ملائمة هناك احتمال يجدر بنا النضال لتحقيقه ، وهو ان نتمكن ، بفضل الجهود الامريكية الرامية الى تنظيم صناعي ، من بناء عقيدة موحدة تكون شاملة لا مانعة ، خالصة من التعصب الاعمى والقومية المتطرفة ، تركز إيمانها بالطرائق النقدية في العلم والمعرفة لا بالشعارات الفارغة وبكره الجماعات الاخرى . وقد وضع المفكرون الامريكيون فعلاً الخطوط الكبرى لمثل هذه العقيدة الانسانية المستنيرة . ولم يحن الوقت بعد لنعرف ما اذا كان مقدراً لصيغهم الانتشار الكافي أم لا ، وما هي التدابير التي من شأنها ان تجعل تلك التربية السياسية ناجحة . لكن لما كان تحليلنا للفكر في السنوات المائة الاخيرة يقضي باصطفاء ما كان مهماً بين الافكار فان الاهتمام بمشكلة تحقيق مثل هذا الهدف هو الذي اتخذ معياراً للافكار .

اما الحكم العام الوحيد الذي يمكن اصداره على هذه الفترة دون تحدد فهو ان كل ميدان من ميادين المعرفة والبحث كان يمر في نمو وتوسع سريعين . والمفهوم الوحيد الذي وافق عليه المفكرون من كل الالوان والبيئات هو ان العالم ، مهما يكن من باقي صفاته ، ليس شيئاً ثابتاً ولا ناجزاً ، بل هو نفسه ، في كليته وفي كل جزء من أجزائه ، في تبدل ونمو . ان هذا الحس العميق بأهمية الزمن ، بأهمية التبدل التاريخي ، الذي يشمل كل شيء ، من النجوم والذرات الى المجتمع والعقائد والمثل العليا البشرية ، لهو الجو الفكري المشترك في الازمنة الحديثة . اما الى أين يتجه نمو علمنا الفلكي البشري ، وهل يصح دعوة هذا النمو تقدماً فمسألتان يختلف فيهما الناس جميعاً .

الا ان قليلاً منهم من يرتاب في وجود الصفة الاساسية اي صيغة التبدل مع الزمن . لذلك اذا جاز لنا النظر الى عالم القرن الثامن عشر باعتباره في اساسه نظام طبيعة أزلية ، حق لنا وصف الكون الذي عاش فيه الناس منذ ذلك العهد بأنه عالم نام ، للزمن فيه وللتبدلات الزمانية أهمية بالغة .

ان التحول الحديث في الاتجاه الفكري الذي جعل جيلنا نحن يتميز عن القرن التاسع عشر لم يكن سوى التأكيد على حقيقة النمو والتطور تأكيداً أقوى من ذي قبل . ان الحقائق الخالدة التي نمت حتى الجليل الماضي ، من هجمات المؤرخين وأصحاب مذهب التطور قد انتهت بها الامر ان آلت من آثار تاريخ بعض العصور او من تراث بعض الثقافات التاريخية . وأما الذي تحول تحولاً عميقاً فهو فكرتنا عن طبيعة النمو والتطور ذاتها . فالعناية الالهية التي كان يؤمن بها اصحاب مذهب التطور في القرن التاسع عشر ، والتي كانت تضمن تقدماً سهلاً تلقائياً خلال التطورات الجارية وتجعل من هذا التطور حرية تزداد اتساعاً من سابقة لأخرى ، هذه العناية الالهية قد مضت لتلحق بالمدينة السماوية التي كان القرن الثامن عشر يؤمن بها . اما نحن فنعلم الآن أن النمو ليس سهلاً ولا تلقائياً ، بل هو يقتضي عرقاً وكدحاً ودماً ودموعاً ، وصراعاً ونضالاً وعملاً شاقاً ، ويحتاج فضلاً عن ذلك كله الى اشد انواع الجهود البشرية ثباتاً ودواماً . كما نعلم ايضاً ان تنظيم شرائط الحرية اكثر مشقة . اننا لا ننظر الى أي نوع من انواع التقدم التي لا تزال في الوقت الحاضر نطمح اليها ، كما ننظر الى هبة من هبات السماء او التطور ، بل نعدّها مسؤولية ملقاة على عاتق ذكاء الانسان وتخطيطه . وثقتنا في حسن عواقب اعمالنا اضعف كثيراً من ثقة آبائنا . ولكننا أشد اقتناعاً منهم بأن كل ما يتم يجب ان نتمه بأنفسنا . ان عالمنا البشري ينمو بأسرع من نموه في أي وقت مضى ، ولكن هذه الحقيقة بالذات هي التي تتحدانا الى توجيه هذا النمو وقيادته وتنظيمه ، هذا المفهوم الجديد للتبدل الزماني ينسجم انسجاماً حسناً مع حاجتنا الاجتماعية الاساسية الى تنظيم المجتمع

حول أدوات التكنولوجيا . لقد ظل العالم النامي عدة أجيال ييدي تحرراً مفرحاً ، وأملاً في الحديد من الاعمال والحديد من الحريات . اما اليوم فقد غدا في اساسه مشكلة من المشاكل السياسية ، هي مشكلة جعل الناس يعملون مجتمعين بأساليب جديدة .

وقد حدث خلال الفترة كلها نوع من التقدم لا سبيل الى الشك فيه او نكرانه . اذ كانت المعارف العلمية تتراكم بسرعة متزايدة . ففي كل سنة كنا نتعلم كيف نصنع اشياء جديدة لم تكن نصنعها من قبل مستعنين على الاخص بالقوى والمواد الطبيعية التي يضعها علمنا بمنتهى الوفرة والسخاء تحت تصرف حذقنا ومهارتنا . ولكن علمنا ذاته قد تحول ، شأن كل شيء آخر في ثقافتنا ، من نمو حر الى مشكلة تنظيم اجتماعي . كان العلم في القرن التاسع عشر بحثاً عن الحقيقة يتسع بلا توقف اما الآن فقد أصبح ، سواء في نظرياتنا ام في تطبيقاتنا ، أداة بشرية بالدرجة الاولى يجب اتقانها واستخدامها لتحقيق الاغراض البشرية . وقد غدت ادارة هذه الاغراض هي المشكلة الاساسية في هذه الايام .

رد الفعل في وجه عصر العقل

ان الخطوات الاولى التي تم بها التحول من عالم القرن الثامن عشر الى العالم الذي يحيا الناس فيه في الوقت الحاضر تمتاز بظهور رد فعل عنيف ضد الطرق والمثل العليا العلمية لعصر العقل . ففي ختام القرن الثامن عشر ظهرت في اوربا عدة اتجاهات كان بعضها يمثل رد الفعل ضد مفاهيم العالم النيوتوني والبعض الآخر يمثل بعثاً لقوى كانت لا تزال موجودة بشكل خفي في الحضارة الغربية منذ عصر النهضة . هذه الاتجاهات المجتمعة بشكل ضعيف تحت اسم المذهب الرومانطيسي Romanticism كانت تؤكد الجانب العاطفي لا الجانب العقلي من الطبيعة البشرية ، كما كانت تهتم بنمو الافراد والجماعات نمواً غنياً متعدد الالوان ، نمواً موحداً آلياً . والأهم

من كل ذلك أنها كانت تعنى بخلق الاشياء ونموها لا بتنظيمها تنظيماً آلياً .
وامتاز النصف الاول من القرن التالي (التاسع عشر) بمفاهيم متصارعة ،
وهي نضال المجتمع القديم ضد الافكار الثورية ، وآراء الطبقة المتوسطة
ازاء القوى النامية لحضارة صناعية ، والحركة الرومانطيقية في وجه نمو
المعارف العلمية المطرد . هذه التيارات المتعارضة أدت بالتدريج الى امتزاج
مثل القرن الثامن عشر مع الاتجاهات الجديدة ، والى تكوين جو فكري
ملائم لتقبل فكرة التطور العظيمة التي تميز بها القرن التاسع عشر . وقد
اتسعت فكرة النمو والتطور هذه ، تؤازرها التبدلات الاقتصادية والاجتماعية
السريعة ويدعمها ميدان العلم التجريبي الواسع ، حتى شملت جميع نواحي
النشاط البشري ولونتها ، هذا بينما تقدم البحث العلمي في الوقت ذاته
تقدماً مكنه من الادعاء بأنه قد وضع الخطوط العامة لتفسير ميدان الخبرة
البشرية كله تفسيراً طبيعياً كاملاً . وقد أدى كل ذلك الى حدوث تبدلات
والى اعادة نظر في الافكار والمثل العليا الفلسفية والدينية والاجتماعية ،
على تعددها وتعارض بعضها مع بعض ، وربما تجاوزت هذه التبدلات
من حيث اهميتها واتساع مداها ما كان ضرورياً لتحويل عالم القديس
توما الاقويني ودانتي الى كون نيوتن ولوك . والى هذه التبدلات يجب ان
نصرف الآن عنايتنا .

لم يكن بد من ان يدفع عصر العقل الناس الى رد فعل . فالمقارنة ما بين
التركيب الذي عرفه القرن الثامن عشر وذاك الذي عرفه القرن الثالث عشر
تظهر لنا في الوقت الحاضر ، بأن التراث العلمي للقرن التاسع عشر كان
رغم عظمه واتساعه وبعد مداه ، أداة اقل ملاءمة للتعبير عن ميول الطبيعة
البشرية واهتماماتها المتعددة . لان الرجل المتوسط كان يرى وجهة نظر
دانتي أقرب الى خبرته وأدنى الى فهمه - ذلك ان العلم ونزعة الفكر العلمية
شيطان نادران وعسيران ، يقتضي اكتسابهما كثيراً من الجهد والعمل وربما
يعسر على عدد كبير من الناس ادراكهما . وبلاضافة الى ذلك فان التأكيد

على العقل والذكاء وحدهما يعجز عن الاخذ بجانب كبير مما هو خالسد
وثنين في الخبرة البشرية . لذلك لم يكن عبثاً ان عصر « التنوير » لم يصف
شيئاً مذكوراً يضاهي أعظم الآثار في الفن والشعر . اذ كانت قصور
فرساي وحدائقها واعباد واتو Watteau الخلاية المبهرجة ، ومقطوعات
بوب Pope الشعرية المزدوجة (الدوييت) وملهاة مولير البراقة ، ونكتة
فولتير - كانت هذه هي الثمار الطبيعية لعالم نيوتن . وهي رغم عظمتها لا
نراها تنطوي الا على جانب يسير من الخبرات التي امكن التعبير عنها في
أرقى آثار الفن . لقد ساءت سمعة عصر العقل في الوقت الحاضر رغم دعاواه
الكثيرة العادلة . ساءت لا لأن معتقداته لم تكن صحيحة ، ولا لأنها لم تكن
معقولة ، بل لأن المثل الاعلى للحياة الذي كان يقدمه للناس كان واهياً
سطحياً هزلياً . فمن الجائز أن يكون الانسان حيواناً عاقلاً ، غير أن جانبه
الحيواني أعمق جذوراً من جانبه العقلي ولذلك فانه لا يستطيع العيش على
الحقيقة وحدها . وكان أكثر الناس في القرن التاسع عشر اما عقليين أقل
مما ينبغي او عقليين أكثر مما ينبغي ، فلم يتقبلوا نزعة عصر التنوير العقلية ،
ورأيانهم اما راجعين القهقري الى القول مثلاً ، بمذهب غيبي مؤسس على
الايمان ، او متقدمين الى مذهب طبيعي قادر على رؤية عظمة التقاليد
الدينية وقيمها من دون أن يهوي الى هوة التفاسير الحرفية الساذجة . اما في
وقتنا الحاضر فيبدو ان عبوس مذهب التوحيد لا يستهوي الا افراداً قلائل
من بين كل من اتباع السفن والمنطلقين منها . ولا شيء يوضح الروح الجديدة
بأفضل من الاسلوب الذي استقبل به غوته واصدقاؤه من ستراسبورغ في
١٧٧٠ كتاب هولباخ « نظام الطبيعة » System of Nature الذي يعبر
أكمل التعبير عن عصر التنوير . انه المذهب الرومانطيسي يقف وجهاً لوجه
امام العلم النيوتوني ويحده غير وارد أكثر مما يحده مغلوطاً . قال غوته :

« نحن لا نملك الدافع ولا الميل الى الاستنارة والرقى بأسلوب فلسفي ،
ففي الموضوعات الدينية نخيل الينا أننا قد استنرنا استنارة كافية لذلك لم نبال

كثيراً بالمشادة التي وقعت بين الفلاسفة الفرنسيين ورجال الدين . ولم تكن الكتب المحظورة ، التي كان يرمى بها في النيران فتحدث من جراء ذلك ضجة كبيرة ، لم تكن لتؤثر فينا شيئاً . أذكر على سبيل المثال كتاب— *Système de la Nature* الذي تصفحناه بدافع الفضول لا غير ، وهو مثال يغني عن سائر الامثلة . فلم نفهم كيف يصح أن يكون مثل هذا الكتاب خطراً . إذ بدا لنا مظلماً جداً ، كثيباً جداً ، شبيهاً بالموت ، الى حد أن بقاءه كان يزعجنا ، وكنا نرتجف منه كما لو كنا ازاء شيخ مخيف . ويخيل للكاتب انه يقدم الكتاب تقديماً حسناً عندما يصرح في مقدمته بأنه ، شأن الرجل الشيخ العاجز ، يود قبل مغادرة الحياة أن يعلن الحقيقة لمعاصريه وللاجيال التي ستخلفه .

« فسخرنا منه ، لظننا أننا قد لاحظنا ان الرجال المسنين لا يستطيعون تذوق او تقدير أي شيء جميل او صالح في العالم » ان للكنايس القديمة نوافذ ، فلكي نعرف طعم الكرز والتوت البري ينبغي ان نسأل عنه الاطفال والعصافير . تلك كانت مبادئنا وكذلك كنا نتندر وهكذا بدا لنا ذلك الكتاب ، الذي يمثل عصارة الشيخوخة ، غير مستساغ بل سخيفاً . « كل شيء موجود بحكم الضرورة ، لذلك ليس هناك إله » . هذا ما رددته الكتاب . فسألنا نحن « الا يمكن ان يوجد إله بحكم الضرورة ايضاً » وكنا نعتز في الوقت ذاته بأنه ليس في وسعنا النجاة من ضرورات الليل والنهار ، والفصول ، وتأثير المناخ ، والظروف الطبيعية والحيوانية ، بيد اننا كنا نشعر في دخيلة نفوسنا بشيء كان يبدو حرية كاملة للارادة وبشيء كذلك يجهد لمعادلة هذه الحرية في الاهمية .

« لم نستطع التخلي عن أملنا في أن نزداد حظاً من النظر الى الامور بمنظار العقل ، وفي ان نزداد استقلالاً عن الاشياء الخارجية بل عن نفوسنا . ان لفظة الحرية ذات وقع جميل جداً فلا غناء لنا عنها ولو كانت تشير الى خطأ » .

« لم يقرأ أحد منا الكتاب كله ، لأننا ألفينا انفسنا قد خلدعنا عما كنا نتوقعه منه عندما فتحناه . كان يعلن عن نظام الطبيعة ، فكان أملنا ان نتعلم حقاً شيئاً عن الطبيعة – صنمنا . فالفيزياء والكيمياء وأوصاف الارض والسماء ، والتاريخ الطبيعي وعلم التشريح وكثير غيرها كانت منذ سنين وحتى هذا اليوم تنمو بنا نمو العالم المزخرف العظيم ، وكنا نتمنى لو أننا قد سمعنا المعلومات العامة والتفصيلية عن الشمس والنجوم والسيارات والاقمار ، والجبال والوديان ، والأنهار والبحار ، وعن كل ما يحيا ويتحرك فيها . لم نشك في أنه لا بد أن تحدث ، خلال ذلك ، أشياء كثيرة تبدو مؤذية في عين الانسان العادي ، وخطرة في نظر رجل الدين وممنوعة في رأي الدولة ، وكنا نتمنى لو أن الكتاب الصغير خرج مشرفاً من هذه المحنة الصعبة » .

« لكن كم كان شعورنا بالحيية والفراغ عظيماً وسط هذا الجوال السوداني في هذا الليل من الكفر الذي رأينا الارض فيه تتلاشى مع كل صورها ، والسماء تغيب مع كل نجومها . اذ ذهب الكتاب الى أن هناك مادة تتحرك منذ الازل ، وبهذه الحركة ذات اليمين وذات الشمال وفي كل الجهات ، وبلا أي شيء آخر تخلق مظاهر الوجود التي لا تعد ولا تحصى . وقد كان يمكن أن نغض الطرف حتى عن هذا كله لو أن المؤلف قد نبى لنا من مادته العالم الذي يوجد أمام أعيننا . لكن يبدو أنه لم يكن يعرف عن الطبيعة أكثر مما كنا نعرف ، لانه ، بعد أن أقام بعض الافكار العامة ، نراه يتركها مرة واحدة ، من أجل تحويل ذلك الذي يبدو اسماً من الطبيعة ، أو طبيعة اسماً داخل الطبيعة ، الى مادة ، الى طبيعة ثقيلة ، تتحرك حقاً ولكن بلا اتجاه ولا شكل – وبذلك خيل اليه أنه ربح ربحاً عظيماً » .

« وبعد اذا كان هذا الكتاب قد أساء اليها بعض الاساءة اذ كان سبب نفورنا الشديد من كل فلسفة ولا سيما ما بعد الطبيعة وعلّة بقائنا على ذلك النفور ، فاننا من الجهة الاخرى ، قد القينا بأنفسنا في احضان المعرفة الحية والخبرة والعمل وقرض الشعر واضعين في ذلك المزيد من الحياة والعاطفة » ١ .

من العبث الجدل في ما اذا كانت الحركة الرومانطيقية خطوة « الى الامام » ام خطوة « الى الوراء ». لكن من الواضح أنها كانت متوقعة ، ومن الواضح كذلك أنها غطت على بعض الاشياء العظيمة الالهية كما أدخلت الى العالم تأكيداً جديداً ولزماً على جوانب من شخصية الانسان الغنية بالالوان كانت قبل ذلك مهمله في الميدان النظري على الاقل . وقد يصدق على المثل الاعلى للحياة في القرن الثامن عشر الذي أقصي عنه كل ما لم يكن عقلياً او مفيداً ما قاله روسو عن الديمقراطية من انها لا تصلح الا لمجتمع مؤلف من آلهة ، ولكن الناس ليسوا آلهة ولا هم يرغبون في ان يكونوا كذلك . اذا علمنا الآن ان العالم قد سلك سبيله غير آبه أظهرت نيرانه المقدسة الحياة الصالحة أم اتلفتها ، وان جهود البشر للوصول الى أشياء أفضل قلما كانت تستنير بنور المعرفة الصحيحة ، اذا علمنا الآن ذلك وجب أن نعزو القسم الاكبر من هذه الفرقة الى الحركة الرومانطيقية . واذا استطعنا نحن المعاصرين ان ندعي الى حد ما أن اشواقنا تقوم على أساس أقوى من الاساس الذي كانت تقوم عليه اشواق توما الاقوييني ودانتي ، واننا قد لطفنا من حدة العلوم بالحكمة الحسنة اكثر مما فعل عصر التنوير ، فان ذلك ايضاً ينبغي أن يعزى الى ذلك الاتحاد الموفق عموماً ، الذي نجحنا في اقامته بين العقل والمذهب الرومانطيسي . ومهما يكن الامر فان القرنين التاسع عشر والعشرين ينعمان من الثورة الرومانطيقية بتراث ضخم يبدو أنه ان يمتحي ابدأ من الخبرة البشرية .

التأكيد على الجانب الأقل حظاً من العقل في الطبيعة البشرية

إن ذلك الاتجاه او تلك النزعة التي أطلقنا عليها « المذهب الرومانطيسي » كانت في الاساس رد فعل ضد تأويل الخبرة البشرية تأويلاً ضيقاً بمصطلح العقل وحده . كانت نوعاً من التأكيد على ذلك الجانب الأقل حظاً من العقل في الطبيعة البشرية ، وعلى كل ما يميز الانسان من آلة التفكير الحاسبة

الباردة ، وكانت بالتالي ثورة ضد النظر الى العالم كنظام آلي واسع فحسب .. كانت تعبيراً عن الاعتقاد بأن الحياة أوسع من الذكاء ، وبأن العالم أكثر مما في وسع الفيزياء ان تجد فيه . كانت انصرافاً الى خبرة الانسان بكل اتساعها وشمولها بدل الاقتصار على العلم وحده . ان معتقدها ، اذا جاز أن يوصف اقتناع كهذا لا شكل له بأنه معتقد ، قد لخصه افضل تلخيص برغسون الذي ربما كان ذاته اول الرومانطيين الاحياء بقوله : « لا يسعنا التضحية بالخبرة من أجل مقتضيات أي نظام من الانظمة »^٢ . ان الخبرة ، بثرأها واكوانها وحرارتها وتعلقها الى ما لا نهاية ، هي شيء أعظم من أية صيغة معقولة لها ، انها أولية ، وكل العلوم والفنون والاديان ليست سوى مختارات من ذلك المجموع الذي لا بد ان يفلت من اية شبكة ينصبها الانسان للامساك به . وبهذا المعنى نرى علومنا ذاتها ، اذ انطلقت من الاشكال الضيقة الثابتة لعلمي الرياضيات والميكانيك في القرن الثامن عشر ، وأخذت تنزع بصراحة الى البحث والتجريب ، أقول حتى علومنا هذه قد شعرت بأثر الحركة الرومانطيقية ، هذا بينما نرى معارفنا عن الطبيعة والطبيعة البشرية قد ارتفعت ارتفاعاً عظيماً وازدادت عمقاً ، وكادت تحت تأثيرها ان تضيف الى هذه الابعاد بعداً جديداً . ان فضائل النزعة الرومانطيقية هي سعة صدرها وتسامحها ، واستعدادها لتقبل أية حقيقة أو أية قيمة من القيم التي يمكن أن تتكشف عنها أية خبرة ، أو كما يقول ويليام جيمس ، بالرغم من أن الماضي كان باستمرار يعلمنا أن جميع الغربان سوداء ، يجب ألا نوقف البحث عن الغراب الأبيض . أما عيبها المزعج فهو أنها قد تقود الناس الى عدم الاكتراث بجميع مقاييس الحقيقة والقيمة ، والى جعلهم يأبون الاخذ بتلك التمييزات التي تعتبر اساسية للحياة المنظمة . فالرجل الرومانطيسي ، شأن السكران الذي يتقبل جميع الاشياء على أنها ذات قيمة واحدة ، يعجز في أكثر الاحيان عن انتقاد خبرته وتشغله مباهج مجرد العيش عما في العيش الجيد من مباهج أعظم .

يمكن اعتبار غوته ، شاعر الرومانطيقية العظيم ، أحسن شاهد على قوتها وضعفها . لان قواه التي لا تعرف الكلل قد قادتة الى كل سبيل من سبيل الحياة تقريباً والى كل ميدان من ميادين النشاط البشري . فأنتج في كل منها بضع روائع بلغت ذروة الكمال ، وكثيراً مما له قيمة . الا انه ، رغم ذلك ، لم ينتج في الشعر والعلوم والفلسفة كلاً كاملاً قط ما خلا بضع قصائد غنائية قصيرة بطبيعتها ، سجل فيها عواطف عابرة . أما كتابه « فاوست » ، فعلى كونه رائعاً في كثير من فقراته اذا ما أخذت مستقلة ، فهو ليس قطعة من الفن مكتملة . وغوته نفسه ، يظل بعقله وعبقريته وحياته أعظم جداً من كل ما كتب . ومع انه كان يستوحى النجوم ولكنه في الحقيقة لم يرها قط . ولم يرتفع أبداً فوق الخبرة البشرية بحيث يستطيع ان ينتقدها ، ويميز بوضوح ما هو ذو قيمة منها مما ليس بذئى قيمة . لذلك بينما كان يجب من الحياة ، بغناها الذي لا حدود له ، لم يكن يسمو قط الى القسم التي شاهد منها الاغريق ودانتي وشكسبير الحياة بمجموعها فأوها ذات مغزى معين للانسان ، انه لم يجد أي مبرر للحياة غير الحياة ذاتها .

ويعبر سانتيانا عن ذلك بقوله :

« يقدم لنا غوته ما هو أساسي جداً ، تدفق الحس ، وهتاف القلب ، والآراء المبدئية الاولى عن الفن والعلم التي لا تنقاد الا لساحر او عبقرى .. والحق أن اعظم فضل « للمذهب الرومانطيقى » كونه يرجع بنا الى مبدأ خبرتنا . انه يذيب العرف الذي كثيراً ما يكون مشوشاً ومرتبكاً ، ويعيدنا الى انفسنا ، الى الادراك المباشر والارادة الاصلية . وتلك هي ، على ما يبدو لنا ، نقطة البدء الصادقة التي لا بد منها .. لكن هذا يعني أن الانسان الذي لا يملك غير هذه الفلسفة ليس حكيماً ، وانه لا يستطيع أن يقول شيئاً ذا قيمة ، وكل ما فيه نزوع وليس فيه اي تحقيق .. ههنا التعمق وكنه النفس ، والاستقامة ، والعناد الذي يشبه عناد الأطفال . ههنا أعظم انعام الطبيعة تأثيراً في النفس ، وأعظم مجموعة متنوعة من القصص العجيبة والتصورات

القطيعة .. أنتى لنا أن نرسم حقاً جماع خيرة لا نهائية لا شروط لها فتحددها ، ولا اهداف لها فتقف عندها؟ لا شك أن كل ما يسعى الشاعر الصادق الخيرة ان يفعله هو أن يصور لنا بضع لمحات متفاوتة في طولها ، وكلما طالّت الخيرة التي يصورها ازداد كونها مجموعة من اللمحات وتضاءلت العلاقة ما بين شطرها الاخير وشطرها الاول . لا بد للحياة الرومانطيقية أن تكون متنوعة ، غير محددة ، غير مكتملة . أفلا يصح القول ان ذلك لا بد منه لكل حياة بشكلها المباشر ؛ وان الحياة لا يمكن أن تكون عقلية وتقدمية حقاً الا من حيث علاقتها بما ليس بحياة ، أي بالاشياء والمثل العليا والآراء الموحدة التي لا يمكن أن يجيهاها الانسان بل يدركها ادراكاً بالعقل؟ هنا منشأ العلة الجوهرية لتفوق المذهب الرومانطيسي : اخلاصه وحرية وغناه ولا نهائيته . وهنا منشأ حدوده ، وذلك أنه يعجز عن اختيار أي مثل من مثله العليا يضعه موضع الثقة ، ويعتقد اعتقاداً أعمى بأن الكسوف عنيد كعناده ، لذلك كانت الطبيعة والفن يفلتان من قبضته دائماً . ان المذهب الرومانطيسي اختباري بشكل عنيد ولا يتعلم شيئاً أبداً من الاختبار»^٣ .

الطبيعي لم يعد يكافئ العقلي

ينتج من هذا الاتجاه العام للمذهب الرومانطيسي بضعة اتجاهات أكثر تحديداً . فالرومانطيقون الاوائل ، اذ أكدوا عل الجانب الاقل حظاً من العقل في الطبيعة البشرية ، ارتضوا بالمثل الاعلى الطبيعي الذي كان معروفاً في القرن الثامن عشر ، ولكنهم فسروه تفسيراً جديداً . يبدو هذا بشكل واضح جداً لدى روسو الذي يعتبر في بعض الاحيان ينبوع الاول للحركة التي جاءت بعده ، الا ان أهميته ترجع فيما يبدو ، الى تعبيره تعبيراً شعبياً عن الاتجاهات التي كانت بذورها تنمو منذ بعض الزمن . مضى روسو في تأليه « الانسان الطبيعي » حتى ضاهى في ذلك أياً من العقليين ، ولكن رأيه فيما هو طبيعي في الطبيعة البشرية لم يكن مبنياً على نظام الطبيعة الذي تصوره

نيوتن ، بل كان مبنياً على خبرته هو الشخصية . وفي رأيه ان الانسان الطبيعي ليس ذاك الذي يفكر تفكيراً عقلياً منطقياً فيحكم على كل شيء على اساس ما يحققه من نفع لشخصه او لاصحابه ، ولكنه في الحقيقة ذاك الذي يشعر ويتأثر . وكان يعتقد أن الذكاء والعقل هما بالدرجة الأولى من ثمار البيئة الاجتماعية — تلك البيئة التي تتناول طبيعة الطفل المرنة وتفسدها بادخالها قسراً في قالب تقليدي لا شك في كونه غريباً عنها . « ان كل شيء يكون حسناً عندما يخرج من بين يدي خالق الطبيعة : ولكن كل شيء يفسد عندما تتناوله يد الانسان »^٤ . « ليست الحكمة البشرية كلها سوى أهواء ذليلة ، وليست عاداتنا شيئاً غير الخضوع ، والقلق ، والكبت . يولد الانسان المتحضر ويعيش ويموت في حالة من الرق ، فعندما يولد الانسان يسجن في قباط ، وعندما يتوفى يشد الى كفن . ويبقى مكبلاً بقيود مختلف المؤسسات ما دام في قميص انسان »^٥ . « يجب أن نختار بين الانسان والمواطن لأننا لا نستطيع أن نحصل على الاثنين في آن معاً »^٦ . لكن ، لما كان ينبغي للانسان أن يحيا مع أصحابه ، وجب أن يعيش حياته وفق القانون . اما اذا أراد ان يبقى حراً وأحب أن يحتفظ في المجتمع بالنزعات الصالحة التي هي نزعاته بالطبيعة ، فيجب ان تحكمه وترشده قوانين طبيعته هو . ان هدف التربية كله يجب اذن أن يكون المحافظة على الانسان الطبيعي وأن يضمن أن العادات التي يؤلفها ليست تلك العادات المتكلفة التي تؤخذ من العادات والتقاليد والعقل ، بل تلك العادات التي تزدهر فيها طبيعته من تلقاء نفسها ، ان نهج روسو التربوي المتقن ، المشروح في كتابه « اميل » Emile يرمي الى تجنب الطفل أي تعليم مرتب على يد كائنات بشرية أخرى . ان تربيته سلبية بالدرجة الاولى قوامها « لا أن تعلم الطفل مبادئ الفضيلة والحقيقة ، بل أن تحفظ قلبه من الرذيلة وعقله من الزلل »^٧ . اذا نجحت هذه الخطوة فان تربية الطفل الحقيقية سوف تنبع من النمو الحر لطبيعته الخاصة ولقواه الذاتية ، لميوله الطبيعية الخاصة . « لقد جربت جميع

الوسائل ما عدا الوسيلة الوحيدة التي يقدر لها النجاح أعني : الحرية المنظمة تنظيمياً جيداً»^٨ . « العادة الوحيدة التي يجب ان يتاح للطفل اكتسابها هي ألا يقتبس أية عادة على الاطلاق »^٩ .

ان ما يعنيه هذا ، بالطبع ، هو أن الاحكام الغريزية والانفعالات البدائية ، والغرائز الطبيعية ، والانطباعات الاولى هي أجدر بأن تتخذ اساساً للعمل من كل التأمل ، والحذر ، والخبرة الناشئة عن الاتصال بالآخرين . « ليست الاخلاق والدين ثمرة للتفكير الحكيم بل ثمرة للشعور الطبيعي ، وقيمة الانسان لا تعتمد على ذكائه بل على طبيعته الاخلاقية التي تتألف في جوهرها من الشعور . والارادة الخيرة هي الشيء الوحيد الذي له قيمة مطلقة »^{١٠} . أي أن العواطف هي العنصر الهام في حياتنا العقلية وان الانسان انما يبلغ الكمال بنمو شعوره لا بنمو ذكائه ، لان الانسان المثالي هو ذلك الذي يفيض حباً وعطفاً على الآخرين وهو الذي « يستلهم الشعور الديني وعرفان الجميل والاحترام »^{١١} . .

هذا المفهوم ، الذي يذهب الى أن الشعور هو جوهر طبيعة الانسان ، انما هو أساس نظريات روسو جميعها . فتراه يشعر بأن معتقدات الدين الطبيعي – اي القول بالله مع انكار الوحي – هي معتقدات صحيحة ، ولذلك تراه ، اذ يتفق مع العقليين في معتقداته الدينية ، فانه لا يبني هذه المعتقدات على براهين عقلية بل على المشاعر الدينية التي يراها طبيعية في صدر الانسان . وكذلك تراه ، رغم استخدامه طريقة التفكير السياسي الديني الشائعة في أيامه ، يبني عقيدته الاساسية في تساوي الافراد على ما كان هو نفسه يشعر من صميم قلبه بأنه صحيح . وقد أراد في كتابه « الاعترافات » أن يعرض نفسه عارية ظناً منه بأنه سوف يطلع الناس أخيراً على انسان حقيقي – وهو عبارة عن صورة لا تحوي الا اليسير من الجانب العقلي .

وحتى قبل روسو كانت المحاولات الاولى للروائيين قد نجحت في عرض الدور الثانوي الذي يمثله العقل في الحياة العادية . فالروايات الفرنسية الغرامية والصفات المتحولة التي وصف بها ريتشاردسون قلب المرأة فأكسبته شعبية عظيمة ، أدت الى ظهور عدد كبير من المؤلفات العاطفية التي ربما كان أبرز مثال لها كتاب « انسان الشعور » Man of Feeling لما كنزي Mackenzie الذي يغمر كل صفحة منه بالدموع السخية لأنفه الاسباب . ومن جهة أخرى نرى أن كتاباً آخرين أصوب نظراً مثل فيلدنغ Fielding وسمولت Smollett حين صوروا اشخاصاً حقيقيين قدموا أسباباً قوية تدعو الى الشك في صحة السيكولوجيا الشائعة التي تعتقد بأن الدافع الوحيد في الطبيعة البشرية هو المصلحة الخاصة العقلية .

التقاليد تظهر طبيعية حقاً

كان تأكيد روسو على مشاعر البشر وعواطفهم الاصلية تأكيداً ثوري المقصد . فقد كان غرضه تحوير المؤسسات الاجتماعية حتى تنسجم وحاجات الطبيعة البشرية هذه . لكن لو اتخذ المرء الشعور لا العقل معياراً للحقيقة فمن السهل ان يحس بأن العادات والتقاليد هي أيضاً طبيعية للانسان وأن الاقتراحات الرامية الى تحوير جوهرها فيها هي غير طبيعية بل غير انسانية . وعلى كل حال ، لما كانت الثورة الفرنسية الكبرى ، بالدرجة الاولى ، ثمرة للمذهب العقلي في القرن الثامن عشر ، فان اصحاب النزعة الرومانطيقية حاولوا أن يقفوا في صف المعارضة المحافظة ، ولما كان من السهل ان تتبدل المشاعر فان الشعراء الرومانطيقين أمثال كوليردج Coleridge ووردزورث Wordsworth قد تحولوا من حماس أولي الى اشمئزاز ونفور حين قست قلوبهم تحت تأثير حكم الارهاب والحملات النابوليونية ، زد على ذلك أن من الايسر للعقائد التقليدية في السياسة والدين ان تدافع عن نفسها « بالمناشدة الغريزية للقلب البشري » بدلاً من اعداد دفاع مبني على العقل ، ولذلك

نجد انصار التقاليد في كل ميدان يرون في طريقة روسو ، ولو دون نتائجه ، فرصة ذهبية . ان كون المذهب العقلي يؤدي دائماً الى الانتقاد والاصلاح بينما يهب المذهب الرومانطيسي لخدمة كل عاطفة ، ليس الا تأكيداً لما قلناه سابقاً من أن المذهب الاخير لا يملك أي مقياس يقيس به الأمور .

ان الذي استبق جانب المحافظ من الحركة الرومانطيقية استباقاً واضحاً رجل لم يكن من السهل الادعاء بأنه هو نفسه من انصار الحركة الرومانطيقية ، ونعني به هيوم Hume . فانه حين هدم بدعوته الى الخبرة دفاع التقاليد الدينية المبني على العقل ، بل والطريقة العقلية ذاتها المتبعة في العلوم ، اوضح بشكل قوي جداً أن الطبيعة البشرية معظمها عادة وعرف . لأن ما يبدو معقولاً وبديهاً هو والحق يقال . ثمرة للتربية والمؤسسات القائمة . فكان طبيعياً أن هذا الشك في قوة العقل لا بد أن يدفع هيوم الى الاعتقاد بأن العرف والعادة هما الاساس الوحيد للمعتقدات ، فان الانسان الشاك الصادق في شكه ، الذي لا يرى حقيقة أكيدة في أي مكان ، قلما يستطيع المشاركة في حماس الثائر العقائدي ، الذي لا يعتمد الخبرة بل العقل لدعم رأيه . واذا لم يتمكن بعد هذا كله ، من العثور على حقيقة أكيدة في الدين والسياسة ، فمن المستحسن أن تمسك بالكنيسة القائمة والحكومة القائمة ، لانهما تمتازان على الاقل بكونهما قائمتين وموجودتين . ومن هنا ترى النفوس الشاكة من مونتين الى اللورد بالفور قد كانت نصيرة لمذهب التقاليد وللحزاب المحافظة في أغلب الاحيان . فهو لاء لا يرون مبرراً للاعتقاد بأن اي شيء آخر هو أفضل من الموجود . فاذا أضفنا الى هذا الشك بالعقل المشاعر الايجابية نحو المؤسسات المعروفة العزيزة على الناس لكثرة ما ألفوها ، سهل علينا أن نرى كيف أصبح المذهب الرومانطيسي حصناً للمعتقدات التي بدت وكأنها تنهار أمام حملات النقد العقلي .

التأكيد على الإيمان - سنداً للدين

اذا كان القرن الثامن عشر قد شهد قيام المعارضة الشديدة في وجهه

الاعتماد على العقل فقد شهد ، من جهة أخرى ، الاتجاه الايجابي نحو الاعتماد على الايمان . وبالطبع ظهر هذا الانكار المطلق للمذهب العقلي أول ما ظهر في أوساط الدين ، لأن العقل انما كشف عن نتائجه الهدامة في الدين أولاً . فاذا دنا القرن الثامن عشر من نهايته نبذ رجال الدين البعيدو النظر الذين أدركوا ما كان سينتهي اليه مذهب التنوير حتماً من شك تام والحاد ضيق ، والذين كانت تقاليد البشر الدينية لا تزال هامة في نظرهم وعزيزة عليهم ، نبذ هؤلاء نبذاً تاماً السند الضعيف الذي كان يخيل للناس أن المذهب العقلي يقدمه للنظريات الاساسية في المسيحية ، ومالوا الى الايمان فاتخذوا منه أساساً متيناً تبعاً لنصيحة كل من هيوم وبيل Bayle وبحوثا في التصوف ، في الخبرة الداخلية للنفس ، عن آمن حصن يقي من الكفر ومما كان يرافقه ، في نظرهم ، من الميوعة الخلقية . ظهرت حركة « التقوى » Pietism هذه أول الأمر ، في المانيا كرد فعل لا ضد المذهب العقلي المتطرف الذي كان يعتنقه الالميون منكرو الوحي ومن جاء بعدهم ، بل ضد المذهب العقلي الشبيه به من حيث العقم والشكلية ، أعني المذهب العقلي الرصين الذي كانت تؤمن به مدرسة لوثر في القرن السابع عشر المعروفة باسم المذهب السكولاستيكي اللوثيري . وقد تأثر وزلي Wesley في إنجلترا بهذه الحركة الدينية وجعلها أساساً للبعث الانجيلي الكبير في وجه جميع درجات المذهب العقلي . وأخيراً جرى تبرير الدعوة الى الخبرة الباطنية تبريراً عقلياً وصيغت في قالب محكم منظم من قبل كانط الذي كان لتقاليد حركة التقوى الدينية أثر قوي في تفكيره .

اما في ألمانيا فان التناقضات الدينية والسياسية التي تراكمت في حرب الثلاثين سنة عجلت الميل الى تأكيد التدين العقلي المنظم والعقيدة الصحيحة على حساب الحياة الاخلاقية والدينية . ان المذهب البروتستانتي السكولاستيكي المجرد الذي أضحى الشيء الاساسي في كل من الكنيسة اللوثرية والكنيسة المتجددة ترك الكثيرين يعانون الاحساس بفراغ كبير .

وكان الرجل الذي رفع راية الثورة قسيساً لوثرانياً هو سبينر Spener الذي دعا الناس ، في كتاب مشهور صدر في ١٦٧٥ عنوانه Pia Desideria ، الى التأكيد على « دين القلب » ، دين شخصي يزدهر في حياة أخلاقية أنقى بدلاً من الديانة الكنسية الرسمية التي كانت سائدة حينذاك . ولم يهاجم سبينر أي جانب من المذهب القديم ، لكنه ادعى أن بعض جوانبه كانت أهم جداً من جوانبه الأخرى ، وأحب أن يمنح أهمية خاصة لتلك الجوانب التي كان لها أثر مباشر في الحياة الدينية الشخصية ، ولا سيما العقائد المتعلقة بالخلص . كانت قيمة الاعتقاد ، في رأيه ، ما ينطوي عليه من نتائج عملية . وأكد على مذهب الولادة الجديدة . وأصر على أن الشيء الأهم هو تبديل الخلق بالاندماج الحي في المسيح . وانه لا يحق للانسان أن يعتقد أنه ولد وولادة جديدة وأصبح من المنقذين الا حين يبذل حياته تبديلاً حقيقياً وحين تهيمن على سلوكه روح محبة المسيح . وفي رأيه ان لب الحياة المسيحية ليس أحد الطقوس الدينية الذي تديره احدى الكنائس ، بل هو الاختبار الداخلي باعتناق العقيدة والايان بها . ان الامور الاساسية هي النقاء والتقوى و قدسية الحياة - أي الشخصية الخلقية . قال :

« لما كانت ديانتنا المسيحية كلها تتألف من الانسان الباطني او الانسان الجديد ، ولما كان روحها هو الايمان ، ولما كانت نتائج الايمان هي ثمار الحياة ، أرى من أجدر الامور بالاهتمام أن توجه المواعظ الدينية نحو هذه الغاية . يجب أن تسير هذه المواعظ من جهة ، الى خيرات الله الكثيرة من حيث تأثيرها في الانسان الباطني ، بحيث أن الايمان يزدهر فيزدهر الانسان الباطني بازدهاره . ويجب ، من جهة أخرى ، ألا تقصر على حث الناس للقيام بالاعمال الفاضلة الظاهرية ، وتجنب الاعمال الرذيلة الظاهرية ، كما تفعل فلسفة الوثنيين الاخلاقية ، بل يجب أن تبني الاساس في القلب . يجب أن توضح المواعظ الدينية أن ما لا ينبع من القلب هو نفاق محض فتعود الناس أن يتعلموا حب الله وحب جيرانهم وأن يعملوا بدافع من هذا

الحب « ١٢ .

وقد أكد أتباع سبير على دراسة الانجيل من أجل الاغراض العملية والدينية وعلى شجب اللاهوت السكولاستيكي وحججه ، كما أكدوا المشاعر والارادة على حساب العقل ، ومحبة الكتابات الصوفية والدينية ، وقالوا بضرورة الايمان الشخصي والنمو الشخصي لبلوغ الكمال المسيحي ، وأكدوا أيضاً على تأليف الفرق الدينية - Collegia Pietatis - أو الجماعات التي تعمل على الصلاة وعلى بناء الخلق . وكانوا بمثابة رد فعل ضد بعض اتجاهات القرون الوسطى ، ولا سيما في اعتقادهم بالحاجة الى الخلاص والى طريقة الخلاص ، واعتقادهم بالحاجة الى صرف المسيحي العادي عما كان يألفه من محبة الدنيا وتوجيهه نحو ضرب من الزهد والتسك الحي ، تنشره جماعات عاملة في العالم بدلاً من الرهبان المعتكفين في اديرتهم عن الناس . لكن هذه الحركة ، في تأكيدها على هذه الجماعات ، وفي مقتها لنظام الكهنوت ولنظام الطقوس ولنظام الرهبانية وفي كرهها ، في الحقيقة ، لكل ضرب من الاعتماد على ملاك الكنيسة من الوظائف الدينية المنتظمة ، كانت في كل ذلك فردية جداً وداعية ، بأسلوبها الخاص ، الى التشتت شأنها في ذلك شأن المذهب العقلي ذاته . وقد استبدلت تقليداً جديداً في مكان المذهب القديم المناادي بصحة العقيدة . اما الذي أبت ان تتسامح فيه فهو الحياة الحالية من التقى . ان معظم أنصار مذهب « التقوى » الالمان ظلوا ضمن الكنيسة اللوثرية ، حيث لم يلبثوا أن أصبحوا الحزب المسيطر وأسسوا عدداً كبيراً من المؤسسات للعناية بالفقراء والايتام ، ولتعليم الصغار ولتشجيع الارساليات التبشيرية . ولكن أشد انصار مذهب التقوى هم جماعة « اخوان مورافيا » التي أسسها الكونت زرنلدورف Count Zinzendorf اذ ألقت طوائف مستقلة كنموذج للحياة المسيحية النقية وأوفدت بعثات منحمسة ومضحية الى جميع أنحاء العالم : من غرينلاندا الى سيلان . وقد استقر عدد كبير من هذه الجماعات « المورافية » في الوسط « الكويكري » الملائم لهم في بنسلفانيا ، حيث أثروا ،

شأن « هولانديو بنسلفانيا » تأثيراً كبيراً في الحياة الدينية الامريكية .
كان يقود رد الفعل ذاته ضد المذهب العقلي الشكلي وضد الميوعة
الاخلاقية في انجلترا رجل يدعى جون ويزلي . لكن الحركة هاهنا كانت
ثورة لا ضد المذهب السكولاستيكي بل ضد مذهب « الاله المحايد » (او
العاطل) Deism وضد مذهب الشك وضد اللامبالاة الدينية ضمن كنيسة انجلترا .
اعتنق ويزلي « ديانة القلب » على يد جماعة صغيرة من المورافيين في لندن
عام ١٧٣٨ . وبقي خمسين عاماً هو وأخوه شارل وصديقه هويتفيلد
Whitefield يقومون بحركة احياء انجيلية في جميع انحاء انجلترا وامريكا .
وقد ظل معظم الانجيليين ، في انجلترا كما في المانيا ، ضمن حظيرة كنيسة
الدولة حيث ألقوا ما يدعى بحزب الكنيسة الواطئة ، لكن الفريق الأكبر
غلبوا بينهم استقل بنفسه ليؤسس « الكنيسة المنهاجية » . وجد ويزلي أرضاً
خصبة لرسائله بين العدد المتزايد من عمال المصانع في الشمال ، الذين لم يفكر
بضرورة الاهتمام بهم حتى انصار المذهب الانساني العقلي . ولا نغالي اذا
قلنا ان الانجيليين الويزليين هم الوحيدون الذين بذلوا جهوداً كثيرة ، قبل
صدور قانون المصانع عام ١٨٣٠ ، للتخفيف من آلام الطبقات العاملة
وللعناية بتثقيفها .

عارض ويزلي الفكرة العقلية والانسانية القائلة بكرامة الطبيعة البشرية
وقيمتها ، وأصر على صحة المذهب القديم القائل « بالخطيئة الأصلية ،
وبسقوط آدم فيها . فسقوط الانسان هو الاساس الوحيد للدين الموصى به .
فاذا تخلينا عن فكرة السقوط انهدم البناء المسيحي ولم يعد له نصيب من التكريم
أكثر مما لحكاية متنتحلة ببراءة » ١٣ . ولذلك كانت قوة النعمة الالهية
عن طريق الايمان بيسوع المسيح ، ضرورة لكيما يحيا المرء حياة اخلاقية
مسيحية . والنظرية العقلية التي ترى ان الوحي لا ينفع الا في توضيح معرفة
واجب الانسان ليست ابداً بالنظرية الملائمة ، لان الانسان لا يحتاج الى المعرفة
وحدها بل يحتاج الى القوة للعمل على هديها . ولهذا أكد ويزلي على كامل

النظرية التقليدية القائلة بكفارة المسيح وافتدائه ، وهاجم فكرة الدين الطبيعي ذاتها . ان الذي يكتفي بفضيلته الذاتية ، ويجيا حياة شريفة مستقيمة نقية ، ولكنه لا يتكل من اجل الخلاص على المسيح وحده ، هذا الرجل هو أخطر الرجال . لأن أمام أكثر الناس انغماساً في الخطيئة أملاً في النجاة ، اذ يمكن أن نجعله يحس بفساده وضعفه ، وحاجته الى نعمة الرب ، أما المستقيم الذي يتباهى بقوة حجته ومثانة اخلاقه فانه ضائع لا محالة . ان الرجل المتدين عندما يؤدي واجبه ، لا يفعل ذلك كما يفعل الرجل العقلي الذي يعتبر الواجب ارادة الله ، بل هو يؤدي واجبه بسبب من تجربة دينية واضحة حية وشعور دائم بقوة الاله وخيره .

« كل هبة من الخير تأتي من عند الله . وتأتي الى الناس بواسطة روح القدس . ولن يكون فينا من الخير سوى ما تعطيه لنا هذه الروح الطيبة . وهل نملك أية معرفة صحيحة عما هو خير ؟ اذا كنا نملك مثل هذه المعرفة فان ذلك لا يرجع الى ادراكنا الطبيعي لأن الانسان الطبيعي لا يستطيع تمييز الاشياء التي تأتي من روح الله ، لذلك لا يمكننا قط التعرف على هذه الاشياء حتى يظهرها الله لنا بواسطة روحه » ١٤ .

واذن ، فالعقل عاجز ، والمعرفة الصحيحة الوحيدة تأتي بواسطة أداة روحية خاصة ، أعني الايمان .

« الايمان هو ذلك الدليل الرباني الذي به يتعرف الانسان الروحي على الله وعلى ما لله . انه بالنسبة للعالم الروحي كالحس بالنسبة للعالم الطبيعي . انه الاحساس الروحي لكل نفس تولد من الله .. والى أن تصبح في حوزتك هذه الحواس الداخلية ، وحتى تفتح عيون عقلك لن تستطيع أن تفهم الاشياء الالهية فهماً صحيحاً ولن يتكون لديك أية فكرة عادلة عنها . ولن يكون في وسعك بناء على ذلك ، أن تحكم عليها حكماً صادقاً او أن تفكر فيها تفكيراً سليماً . ذلك لأن عقلك لن يجد أساساً يعتمد عليه ولا مواد

يبي بها « ١٥ .

فالإيمان والإيمان وحده فيه الغناء . وكل حجة عقلية تنهار سواء أكانت إلى جانب الحقيقة الدينية أم ضدها .

من هذا يبدو لنا أن جميع الدعوة إلى الإيمان التي جاءت دعماً للتقاليد الدينية قد آلت إلى تقليد جديد أعني : المذهب الانجيلي . وقد كان هذا المذهب ، لا المذهب الكالفيني القديم ، هو الذي انتشر في إنجلترا وأمريكا أثناء حركات الأحياء الديني العظيمة في مستهل القرن التاسع عشر ، وإن هذا المذهب الانجيلي المخالف كثيراً للمذهب القرون الوسطى والمذاهب الإصلاح ، هو القوي الآن تحت اسم « المذهب الأساسي » Fundamentalism . وإن ملامحه الرئيسية هي بالدرجة الأولى نتيجة لرد الفعل ضد المذهب العقلي في القرن الثامن عشر . لكن ما هو تأثيره بصورة عامة ؟

« وضع حداً للمذهب العقلي العقيم الذي ساد في القرن الثامن عشر ، واستبدل بالبراهين العقلية خبرة مباشرة وبالمعرفة غير المباشرة معرفة مباشرة في حقل الدين ، وبذلك ضيق الخناق على أنصار مذهب الشك الذين كان المدافعون عن الدين عاجزين عن التغلب عليهم . وأعاد للمشاعر اعتبارها . وأعان رد الفعل الذي حدث في القرن التاسع عشر ضد المذهب الفكري الضيق الذي ظهر في القرن الثامن عشر ، وأعطى الدين معنى جديداً وقيمة مستقلة به وشجع الفردية والتحرر من ربة النظام الكهنوتي ، زد على ذلك كله أنه نشط الدين وأحياه في كل البلاد . ومن جهة أخرى ، أعاد ثانية الشيء الكثير من النظام القديم بما في ذلك الكثير من ملامحه الشديدة التنفير ، التي كان المذهب العقلي قد أحالها إلى نسيان كان يظن أنه أبدي . وعندما أعطى تفسيره للإنسان وحاجاته فإنه حول وجهه عمداً نحو الماضي بدلاً من النظر إلى المستقبل . وزاد بروزاً نقطة الخلاف بين المسيحية والعصر الحديث وأذاع القول بأن إيمان الآباء لا ينفع أولادهم . ولما أخذ الكثير من الناس

يعتبرون هذا المذهب هو والمسيحية شيئاً واحداً ، فان ضيق أفقه وخصائص القرون الوسطى الظاهرة فيه وغلبة العاطفة عليه وضآلة حظه من الفكر ، ونزعته الغيبية الفجة ، وتمسكه الحرفي بالتوراة ، وعدم تلاؤمه مع الفن والعلوم والثقافة الدنيوية بصورة عامة ، كل ذلك جعل هؤلاء الناس يشيخون بوجههم عن الدين ، بصورة ثابتة ، وبالرغم من العمل العظيم الذي انجزه المذهب الانجيلي فان نتيجته في كثير من الجهات كانت احدى الكوارث «١٦ .

الإيمان سنداَ للاتجاهات الثورية

لكن بينما كانت الدعوة الجديدة الى الأخذ بالإيمان بدل العقل نجد تعبيراً لها في هذه الحركات الشعبية الكبيرة الرامية الى احياء المذاهب المستوحاة من التقاليد الدينية القديمة كانت في الوقت ذاته اداة انقلابية قوية جداً أيضاً . ذلك ان مشاعر الانسان الطبيعي وعواطفه وحلوسه ، اذ جعلت المصدر النهائي لكل معرفة او مطمح ، كانت تنتهي بسهولة الى مبادئ واتجاهات من شأنها أن تقوض النظام القائم . فان كان امثال سبينر ووزيرلي يدعون الى الأخذ بالحدس والايان سنداَ للقديم ، فقد استطاع رجل كروسو أن يستخدمهما بنفس السهولة لتأييد شوق عارم الى نظام جديد . وعندما استولت روح الحركة الرومانطيقية في آخر الامر على قسم كبير من الطبقات المثقفة أدرك المتدينون التقليديون ادراكاً تمازجه الدهشة ، أن الايمان كان شيئاً أشد مراساً وأصعب قياداً من العقل الخطر نفسه ، وأنه ، اذن اقل صلاحاً من العقل لان يتخذ اساساً لبناء نظام مستقر عليه . لان خبرة الناس الداخلية لم تكن تقودهم جميعاً الى النتائج التي انتهى اليها بولس ووزيرلي ، بل ، على العكس ، أدت الى نشوء مجموعة كبيرة من الديانات والفلسفات الجديدة والغريبة لم يشهد مثيل لها في البر ولا في البحر . وفي زهوة العهد الرومانطيسي كاد يبدو أن حدوس كل انسان هي قانون لذلك الانسان ، وكنت ترى حتى الافراد اثناء عبورهم جسر الحياة من الشباب الى الشيخوخة يذيعون العدد

الوفير من الرؤى الجديدة المتعددة الالوان عن الانسان والعالم . وهي رؤى محببة جميلة شفافة تشبه بألوانها وسرعة زوالها ذلك الحباب الطافي على وجه الماء عندما يتساقط عليه النور . لذلك لم يكن عبثاً أن الكنيسة الكاثوليكية كانت دائماً تفضل المذهب العقلي ، ملطفاً بالاصرار على مقدمات معينة تفرضها فرضاً ، على خبرة الفرد التي لا يمكن ضبطها . وكانت تنزل امثال توما من رجالها منزلة اسمى من منزلة المتصوفين منهم ، مرتابة حتى بأوغسطين ذاته أصل جميع المهرطقات . فلما جاءت الثورة الفرنسية وأثارت حفيظة المدافعين الحقيقيين الكبار عن الماضي رأينا بيرك Burke ودي ميتر De Maistre ينبذان المذهب العقلي لرجل كبنثام Bentham كما ينبذان الحدس الذي يدعو اليه روسو او امثاله ، ويلتفتان الى نداء التقاليد التي خلدها الزمن والى سلطانها النقي .

ان النتائج الثورية الممكنة التي ينطوي عليها الدين كانت قد اتضحت في القرن السابع عشر ، حينما شجب الكويكريان جورج فوكس Fox وباركلي Barclay جميع العادات والتقاليد استجابة للرؤيا الواضحة التي يطالعنا بها « النور الداخلي » . وبينما ظل الكويكريون مخلصين للتقليد المسيحي وحدهم دون سائر الفرق المسيحية ، كما يدعون ، نراهم باسم تجربتهم الصوفية الخاصة التي اسمعتهم الصوت الإلهي ، يقفون في وجه الملوك والأساقفة كما لم يقف قط حتى الكالفينيون أنفسهم . وبينما بدأ أنصار مذهب التقوى الألمان وأنصار المذهب الانجيلي كحركتين ضمن كنيسة الدولة ، اذا هما تزدهران وتصبحان المنظمين المستقلين : « الاخوان المورافيون » و « الكنيسة المنهاجية الميثودية » . ولما أخذ الشعور والحدس يظهران في الميدان السياسي والاجتماعي ظللا دائماً تقريباً حتى قيام الثورة في صف ثورة الطبقة الوسطى على النظام القديم . ذلك أن الرومانطيين والعقليين مهما اختلفوا فقد اتفقوا على أمر واحد : هو الايمان بالفردية . ولذلك كان كلا الفريقين بمثابة التعبير الفكري عن مطامح الطبقات التجارية الفردية ، فكان روسو وبنثام ولوك يجمعهم أمر واحد : وذلك هو مناداتهم بالتححرر من القيود الحكومية .

وقد جاءت النزعة الرومانطيقية لتشد أزر النقد العقلي للتقاليد ولتضيف ناراً الى نور العقل الساطع ، ولئن كان العقليون لا يتوخون العقل دائماً . فان الرومانطيقين أيضاً لم يكونوا يتحاشون العقل دائماً . لذلك كان بالوسع أن يقوم تعاون بين الفريقين ما دام هناك حافز مشترك ، هو كره النظام القديم ، وما دامت هنالك مصلحة مشتركة وهي مطالب الطبقات الوسطى . كانت الحركة الرومانطيقية في أول الامر تضيف في كل مكان وقوداً الى النيران التي أشعلها أنصار المذهب العقلي . ففي فرنسا كان روسو ، وفي المانيا كان الشعراء الثائرون الملقبون بشعراء « العاصفة والتوتر » ، أعني غوته في مؤلفه « جويتز فون برلحينجن » Goetz von Berlichingen (١٧٧١) وشيلر Schiller في مؤلفاته : « قطاع الطرق » The Robbers (١٧٨١) . و« مهزلة » Fiesco ، « والمؤامرة والعاطفة » Kabale und Liebe (١٧٨٤) وفي إنجلترا نجد كولريديج في القسم الاول من قصيدته عن فرنسا ، ووردزورث في مؤلفه « الثورة الفرنسية » French Revolution وشيلي Shelley الثائر دائماً مؤلف « الملكة Mab » و« هيلاس » Hellas ، و« بروميثيوس طليقاً » Prometheus Unbound ، نجد هؤلاء كلهم هذا اذا لم نقل شيئاً عن بيرون Byron . وفي أمريكا نجد صاحبي النزعة الفردية المتعالية امرسون Emerson وثورو Thoreau — كل هؤلاء أخذوا ينشدون أناشيد تنطوي على ثورة بروميثية بوحى من التبدلات الاجتماعية الجذرية التي كانت تجري في نهاية القرن .. كان الشعراء يصوغون في قصائد غنائية المشاعر التي كانوا يحسونها ازاء المبادئ التي جاء بها العلماء العقليون .

التبرير العقلي للايمان

بينما كانت هذه الميول المتحمسة للايمان وللحدس التصوري آخذة في الانتشار لدى الطبقات الدنيا وبين الفنانين والشعراء ، كان المثقفون من

رجال عصر التنوير يظهرون تردداً في التعلي عن العقل ، اذ لم يكن الايمان بعد قد نال منزلة الاحترام الفكري . فقبل أن يتمكن المفكرون من هجر الطريقة العلمية المقبولة ، كان لا بد من ايجاد وسيلة لاقامة الدليل العقلي على ضرورة دعم العقل بأداة أخرى من أدوات المعرفة . والحق أن هيوم بدا وكأنه قد هدم الطريقة العقلية كلها ، لكن الناس الذين كانوا قد شاهدوا علماً واسعاً للطبيعة البشرية ينهض أمام أعينهم ، مهما كان شعورهم بعدم جدوى الطريقة العلمية في الاجابة عن كثير من المسائل الهامة ، لم يكونوا مستعدين للتنازل عن هذه الطريقة بأكملها . فالذي كانوا يحتاجونه هو البرهان الذي يلائم فكرهم وميولهم ، كذلك البرهان الذي كان توما الاقويني قد قدمه في القرن الثالث عشر لدعم افكاره وميوله ، عندما قال بأن العقل كان صحيحاً ضمن حدود ، وانه خارج هذه الحدود يجب أن يقف مكتوف اليدين في حضرة الايمان . وقد تقدم بهذا البرهان المقنع في آخر الامر عام ١٧٨١ عمانوئيل كانط في أشهر المؤلفات الفلسفية وأبعدها أثراً في العصور الحديثة أعني مؤلفه : « نقد العقل الخالص » Critique of Pure Reason .

ان تفاصيل هذا الكتاب الصعب المشوش هي على درجة من التعقيد تجعل تلخيصه متعذراً . ولكن يكفي أن نقول ان كانط ، بتحليل طبيعة المعرفة وقدرة العقل البشري ، حاول التدليل على أن العلم وطرق علمي الميكانيك والفيزياء الرياضيين هي صالحة لوصف العالم الذي يقدر الانسان أن يحصل منه على أية خبرة عقلية ، بينما هي عاجزة كل العجز عن أن تكشف لنا عن حقيقة العالم اذا لم ينظر اليه من خلال هذه الاداة الكثيرة الاصطفاء أعني العقل البشري . ان العلم وصف صادق للحوادث الظاهرة ، أي للاشياء بالشكل الذي يسمح لنا فيه تركيب عقولنا وأسلوب عملها بأن نختبرها ، لكن ليس في وسعه أن يبرر لنا اثبات او انكار اي شيء عن العالم الحقيقي ، أي العالم كما هو في ذاته ، كما يبدو لعقل كامل منزه عن كافة النقائص

البشرية كعقل الاله . « ان هذا يؤدي بنا الى الاستنتاج بأننا لا نستطيع
قط أن نتعالى عن حدود الاختبار الممكن ، واننا لذلك لن ندرك الموضوع
الذي تهتم به الميتافيزيقا - أعني علم اللاهوت العقلي - بالدرجة الاولى » ١٧ .

اننا لا نستطيع ان نعرف العالم كما هو في الحقيقة ، بل بالطريقة الخاصة
المحدودة القاصرة التي بإمكاننا ان نعرفه بها .

ان هذا يعني طبعاً القول بأن علومنا لا تشمل ولا تستطيع ان تشمل
كل شيء ضمن أفقها . ولكن ما الذي يدفعنا الى القول بأن العالم في الحقيقة
مختلف عن العالم الذي نستطيع أن تصفه لنا الطريقة العلمية وبأنه أكثر اتساعاً
منه ؟ هنا ينبري كانط مدافعاً عن جميع النزعات الرومانطيقية التي كنا
بصدد تلخيصها فيقول بأننا نملك خبرات أخرى ، خبرات الضمير والجمال
والدافع الديني ، وهي خبرات ، رغم أنها ليست قط خبرات علمية وعقلية
بالمعنى الصحيح ، ورغم استحالة ادخالها ضمن اطار الفيزياء الميكانيكية ،
هي خبرات قوية وهامة الى حد لا يمكن معه اهمالها واعتبارها مجرد تصورات
وهمية ، كما انها تظل مستعصية على الفهم الى ان نفترض بأن العالم في الحقيقة
هو شيء مختلف عما يستطيع العلم البرهنة على وجوده . ولما كنا لا نستطيع
قط أن نعرف علمياً شبه الكون الحقيقي فلدينا ما يبرر لنا أن نعتقد ، لأسباب
عملية مستمدة من حاجتنا الى العيش كما لا بد للكائنات البشرية أن تعيش ،
بأنه نوع من المكان الملائم لهذا المزيج من العقل والشعور اللذين
تألف منهما الطبيعة البشرية . إننا نعمل ولا غنى لنا عن العمل بوحى من
واجب أخلاقي ، واننا نستشعر ولا بد لنا أن نستشعر احتراماً دينياً لشيء
في الكون أعظم ، واننا نعجب ولا مندوحة لنا من الاعجاب بجمال في
الاشياء لا يمكن تعليقه تعليلاً علمياً . واذن لما كنا لا نستطيع بطرق العلم
أن نثبت ولا ننفي ان من واجبنا اختيار الصواب دون الخطأ ، وأنا أحرار
في الاختيار ، وأن الكون يدار بشكل ما بقانون أخلاقي ، ولما كنا
مضطرين الاضطرار كله ، ما دمنا مخلوقات على هذه الصورة التي نحن

عليها ، الى العيش كما لو كانت هذه الامور صحيحة ، فان لنا ما يبرر الاعتقاد بأنها موجودة . فعندما يعجز العلم عن الاثبات او النفي يحق لنا أن نركن الى الايمان .

بدا هذا الدفاع العقلي عن الايمان مقتعاً في نظر كثير من الناس ، واستقبله الرومانطيقيون بحماس وهم الذين كانوا يعتقدون بأن العلم العقلي لم يكن ملاءماً . وهو ، اذ نادى بأن العلم محدود الأفق ، مهما كانت صحته ضمن تلك الحدود ، فتح الباب لسعد لا يحصى من الطرق الاخرى في الوصول الى المعتقدات الفلسفية والاخلاقية والدينية عن قدر الانسان ومكانه . ان أنت لم تعتقد بأن الحقيقة يمكن التوصل اليها بأية طريقة أخرى غير الطريقة العلمية كنت لأدرياً . ولكن ان اعتقدت بذلك فعلى الاقل لن يستطيع احد بأن يبرهن انك كنت مخطئاً . ان معظم الناس لم يعتبروا ان من شأن هذه الحدود المفروضة على قوى العقل أن تثبط الهمم بل رحبوا بفلسفة كانط ، التي كانت تسمى « الفلسفة الانتقادية » ، على أنها الباب المفتوح المؤدي الى حرية الاعتقاد بجميع ما كانوا يريدون مخلصين الاعتقاد به تقريباً . وفي الجليل التالي اقترح شعراء وفلاسفة ولاهوتيون متحمسون عشرات من الطرق الموصلة الى الحقيقة . ولم يكن طريق كانط الخاص على درجة من الاهمية تعادل أهمية الشهادة التي يظهر انه منحها للناس وخولهم بها شق مرات جديدة خاصة بهم عبر مجاهل الحدس والايمان اللاعقلية . لنخص كانط مآثرته الجلييلة للسعادة العقلية بهذه الكلمات : من وجهة نظر النقد يمكن أن يكون كل من مذهب الاخلاق ومذهب العلم صحيحاً ضمن مجاله الخاص به ، وهو أمر لم يكن بالامكان بيانه لولا أن النقد قد برهن من قبل على ما لا يمكننا تجنبه من الجهل بالعلم الحقيقي ، ولولا انه قصر كل ما يمكن ان نعرفه معرفة علمية على الظواهر فقط « فوجدت اذن ، من الضروري انكار معرفة الله ، والحرية ، والخلود لكي أجد مكاناً للايمان » ١٨ .

ان جميع اختبارات الحقيقة التي صاغتها اجيال العلماء ذهبت سدى ،
وصار الناس أحراراً في الاعتقاد بكل ما كانت مصالح الطبيعة البشرية
بكاملها تدفعهم الى الاعتقاد به ، وأصبح كل نوع من الايمان تقريباً محترماً
من الناحية العقلية .

دفع كتاب كانط الرومانطيين الى سبل من النظم الخاصة المؤسسة
على الايمان . فأخذوا يدعون أن الانسان في جوهره ، ليس عقلياً ، بل ان
الطبيعة البشرية مؤلفة في قراراتها من الغرائز والمشاعر ، وان حياة الانسان
الغريزية والانفعالية يجب أن تسيطر على سيرته وتعين له مفهومه عن العالم
ومفهومه عن الحياة البشرية . وبعبارة أخرى فان الشاعر او القديس أصدق
من العالم دليلاً في طريق الحياة والفكر . ومن واجب الدين والاخلاق
والفن والأدب والفلسفة السياسية والاجتماعية والتربية أن تدرك هذه
الحقيقة الاساسية وتبني عليها . ليس الدين علماً نبرهن على صحته بل شيئاً
من شؤون القلب ، حياة نحيها ، والاخلاق ليست علماً بل هي في جوهرها
الارادة الطيبة واداء الانسان واجباته . وليس الفن مسألة شكل وتركيب بل
مسألة غنى في العاطفة والشعور . والمجتمع ليس مشروعاً جامداً مؤسساً
على المصلحة الذاتية ، بل كائناً حياً كبيراً يشد اعضاؤه ازر بعضهم البعض ،
ويسعى حثيثاً لتحقيق مثل عليا يراها روية غامضة . والكون كله ليس آلة ،
بل جسماً حياً يجب تعليله كما تعلق حياة الانسان .

فهردر Herder مثلاً ، وهو أبو الرومانطيين الألمان ، بنى كل
الحقيقة على المشاعر ، وعلى الايمان دون العقل ، بوصفه ضرورة داخلية
غير قابلة للتحليل . أما جاكوبي Jacobi الذي ربما كان أكثر هؤلاء المفكرين
شهرة ونفوداً ، رغم انه ليس احصفهم ، فقد اعتبر الحدس بصراحة
ينبوع المعرفة النهائية وهجر كل المحاولات الرامية الى التوفيق بين يقينه وبين
القوانين العلمية للطبيعة . وقال ان اليقين المباشر الحاصل من الرويا الداخلية
هو أعظم من البرهان المنطقي وأشد يقيناً منه . ودعا في أول الامر هذه الموهبة

التي تدرك بها الحقائق الروحية Glaube أي « الايمان » ، ولكنه فيما بعد دعاها Vernunft اي العقل ، فأوقع الكثيرين في حيرة وارتباك . وكان قصده من ذلك ان يميزها عن العقل العلمي الذي دعاه Verstand أي « الفهم » . ولقد تبعه أناس كثيرون في هذا التمييز بين « العقل » أي « الايمان » وبين مجرد « الفهم » ، فكنت تسمع اصداء هذا التمييز عند كولريديج وكارليل في انجلترا وامرسون في امريكا . وتبنى شليرماخر Schleiermacher هذا التمييز في الدين تبنياً فيه أصالة كبيرة ، كما تبناه شلنغ Schelling في الفن ، وهيغل في عموم التاريخ البشري والفكر البشري . ان ما يميز هذه النظم المختلفة بعضها عن بعض بلدير بالانتباه حقاً ، ولكنه لا يماثل من حيث الاهمية ما هو مشترك بينها جميعاً من المبادئ الجوهرية والمفترضات . ونشأت عن ذلك فلسفات وأقوال في التبرير ، كانت تؤلف مزيجاً غريباً لكنه ، في أغلب الأحيان ، مزيج جميل من العناصر التي كانت تبدو متنافرة من الناحية العقلية على الاقل . فان داود فريديريك ستراوس David Friedrich Strauss اللاهوتي العقلي الكبير في القرن التاسع عشر ، الذي ربما ذهب أبعد مما ذهب حتى هيوم وهولباخ في القرن السابق ، في الحملة على صدق التقليد المسيحي ، ان ستراوس هذا علق على هذا النوع من المزيج تعليقاً لاذعاً بقوله : « ما كل انسان يقدر أن يسحق المسيحية والعلم النيوتوني ليؤلف منهما مزيجاً . ومعظم الناس ينتهون من هذا المزيج الى التقليد الذي يقوم منه التقليد مقام اللحم ، ويقوم شليرماخر مقام الدهن ، ويقوم هيغل مقام البهارات » ١٩ .

التأكيد على الشخصية الفردية وعلى التعبير عن ذاتها

هذه الحرية الكاملة الممنوحة للفرد في أن يجد ايمانه حيث يشاء كانت تعني بالطبع أن خلق الفرد وشخصيته قد أصبحا هما العامل الحاسم الاهم . فبدل اهمال القرن الثامن عشر لكل ما هو غير عمومي في الطبيعة البشرية ،

أخذ الرومانطيقيون يؤكّدون الفردية وبشخصية أكثر من أي شيء آخر . وكان المثل الأعلى للانسان في نظرهم ليس في انتشار المعرفة العقلية والعلم بل في نمو الامكانيات الفذة في كل انسان نمواً كاملاً . وقد رأينا كيف بنى روسو منهاجه التربوي حول مثل أعلى من هذا القبيل ، وتبنى هذا المثل الأعلى كل من بازدوف Basedow وبيستالوزي Pestalozzi وفرويبيل Froebel ، من الألمان ، كما جاء به هوراس مان Horace Mann الى الولايات المتحدة . وصار المفكرون والشعراء الألمان غوته وفيخته وشليكل وكذلك كولريديج وكارليل في إنجلترا وامرسون في امريكا ينادون بأن الغاية الكلية للحياة والثقافة هي نمو الحرية والفردية ومقدرة التعبير عن الذات « كن ذاتك ، نمّ شخصيتك ، اطلع أقصى ما تستطيع الاطلاع على جميع التراث المؤلف من أفضل ما جال في الذهن وتردد على اللسان في الماضي ، واحرص اشد الحرص على الوصول الى اغنى الخبرات واكثرها تنوعاً مع اخوانك من البشر ، بهذه الطريقة وحدها تستطيع أن تنمو وتصبح شخصية نبيلة حقاً » . وقد فسر بعض الشعراء والفنانين هذه النصيحة بما يلي : « اذا لزم الامر حطم جميع قوانين الآلهة والبشر لكي تعبر عن ذاتك » . ولكننا نرى بصورة عامة ، ان هذا الاهمال للقانون والعرف ، وهذه الثقة التامة ببصيرة الانسان وغرائزه ، قد بررا نفسيهما فيما عاشه الكثير من حياة غنية ونبيلة وساحرة كل السحر . فبالرغم من أن أحداً من الزعماء الحقيقيين لم يذهب في هذه النزعة الى حد الدعوة الى عدم الاكتراث بالغير ، وبالرغم من أن معظمهم رأى في العناية بشخصيات الآخرين وخدمتها أداة هامة لنموه الشخصي ، لا جدال في أن تأكيد الرومانطيقين المملحوظ على الفردية قد كان بمثابة حافظ قوي وتبرير محترم للمذهب الفردي الاقتصادي الذي كان يبني نظام المعمل والرأسمالية الحديثة . وعندما دعا رجال مثل غوته وامرسون الى الاعتماد على النفس ، لم يكونوا يفكرون قط باننتاج رجل الاعمال العصامي و « ملك الصناعة » - وهي عبارة تنسب الى كارليل عابد الأبطال - ولكن

تأثيرهم أخذ سبيله الى مجاز منحرفة حتى أننا في ايماننا هذه نرى مجلاتنا تفيض بدعوات مثل : نمّ شخصيتك - اربح ٥٠٠٠٠ دولار في السنة - وهي سخريّة مرة من المثل الاعلى الرومانطيسي .

ها هنا أيضاً نستطيع أن نجد أفضل شاهد على غنى الحركة الرومانطيقية وقوتها وضعفها عند غوته ، الذي حاول أن يضمن انتاجه الضخم كل نزعة فرعية من نزعات هذه الحركة . ان تحويره لاسطورة فاوست القديمة هو نوع من الشوق الطويل العارم الى ما في الحياة من غنى وامتلاء ، سكب فيه عاطفته الشابة وطموحه الفني وحكمته الناضجة ، وجماع خبرته الخاصة المتنوعة . فيه نجد فاوست التلميذ المتعب ، وقد أدرك تفاهة كل العلوم ، ورأى سني كلدحه وكده تمضي من دون أن تخلف له سوى العلم الجاف . فالتفت نافرأ الى السحر عساه يجد نفسه وجهاً لوجه أمام الحقيقة في الكون المقطور زبدة الحكمة كلها ، لكنه بعد أن يفعل ذلك يشعر ايضاً ما شعر به الرومانطيقيون عندما نذبوا علوم القرن الثامن عشر ، في انه حتى العلم الكامل ، وحتى الحقيقة الكاملة لا تكفيان . فهو انما يشوق الى الحياة لا الى صورة الحياة . ولن يكفيه شيء سوى الخبرة ، الخبرة البشرية جمعاء . ولكنه عندما يتضرع الى روح الارض ويرى تلك الرؤيا المعرّبة - رؤيا الحياة كلها مبسوطة أمامه ، نراه ينجع ، فالحياة لا تمنح بأكملها دفعة واحدة لأي انسان فان يستمتع بها . ومثل هذه الخبرة العامة خليقة بأن تحمل عرى أية شخصية من الشخصيات . فكان لا بد لفاوست أن يقنع بالاكساب الطويل الشاق لتلك الخبرات التي يستطيع أن يتمثلها . لذلك يناشد ميفيستوفيليس ، روح ذلك النمو الذي لا بد ان يحوي في طياته تهديم القديم وتبني الجديد اي - بكلمة واحدة ، الخبرة في الشكل الوحيد الذي يمكن ان يظهر للانسان . فيؤكد هذا الاخير لفاوست اعتقاده بأن :

كل العلوم ، يا صديقي ، مقفرة جدباء
وشجرة الحياة وحدها هي الخضراء ٢٠

فيتروق فاوست الى الحياة بمشقاتها وحسراتها ، بأتراحها وأفراحها ،
ويأمل أن يمنحه ميفيستوفيليس النمو والتقدم بواسطة الحياة . فينطلق الاثنان
الى العالم ليعيشا وسط الحوادث المختلفة التي قد تقع للانسان من فرح وحب
وأثم وندم وقوة وغنى وجمال ومجد سالف يبعث في الحاضر ، وفعالية فنية .
وفي النهاية يجد فاوست الرضا في العمل بلا هوادة من أجل ما يعتقد أنه ينفع
الآخرين ، وفي تلك اللحظة تنتهي حياته ويتعلم درسه . ولكن ليس هنالك
نهاية حقيقية ، بل لا يمكن ان توجد مثل هذه النهاية . لأن النمو بالنسبة
للشخص الذي نجا حقاً قد ينقطع غير أنه لا يتوقف مطلقاً ، ومهما تكن
السموات التي يذهب اليها فاوست ، فانه سيمضي في الاستعانة بالملائكة
على انحاء شخصيته وفي تذوق مسرات المدينة السماوية وآثامها :

واليك كلمة الحكمة الاخيرة :

ليس جديراً بالحياة والحرية

غير الذي يقتحم الحياة كل يوم ٢١ .

انه ذلك المرء الذي يكافح ويضل ومع ذلك يجد خلاصه في كفاحه
وضلاله . ويرتل الملائكة الذين يحملون روح فاوست الى ميادين مسعاه الجديد :

الذي لا يتعبه الكفاح المتصل

نحن قادرون على انفاذه ٢٢ .

تفسير الطبيعة تفسيراً شخصياً

لكن الرومانطيين لم يكتفوا يجعل الشخصية مفتاح الحياة البشرية ،
بل خلعوا كفاحها ونموها على الطبيعة أيضاً ورأوا العالم المستنير وراء الفيزياء
الميكانيكية وكأنه في قرارته عملية تحقيق لمثل عليا . وحاولوا بشتى الطرق
تعليل الكون تعليلاً شخصياً لشعورهم بأن الارادة والطموح ، وهما اعتمق
ما في الخبرة البشرية ، لا بد أن يكونا مجانسين للقوى الاساسية في الطبيعة .

هذا المذهب المنبي على الايمان يدعى المذهب المثالي وعقيدته الاساسية هي أن خبرات القلب والنفس ، عندما نجب ان نتوغل الى أبعد مما في وسع العلم أن يمضي ، لهي رائد أكثر أماناً من العقل الذي لا يستطيع أن يجد سوى نظام ميكانيكي . ولما كان الايمان شيئاً فردياً من هذا القبيل ، ولما كان أعمن ما في الروح البشرية لا يمكن تحديده تحديداً موضوعياً ، فان اتباع المذهب المثالي بطبيعة الحال قد اختلفوا فيما بينهم حول ما ينبغي أن يتخذ من قلب الانسان مفتاحاً لحل لغز الحقيقة في العالم . ففي نظر كانط كان الشعور بالواجب الاخلاقي اساسياً ، ورأى العالم الواقع بعيداً عن تناول العلم ، كنظام اخلاقي شامل في جوهره . اما فخته Fichte ، احد اتباعه ، فلم يكن الواجب بل السعي المتصل نحو الكمال هو الذي يقلق روحه ، ولذلك كان العالم في نظره معركة اخلاقية كبيرة بين قوى الخير وقوى الشر ، معركة تضع فيها الارادة العظمى امام الافراد الذين لا يزيدون عن كونهم اعضاء فيها ، عوائق يؤدي تغلبهم عليها الى ارتقاء درجات متسامية باستمرار . ورأى الشعراء العالم فعالية للخيال الخلاق ، ورآه المتدينون الهاً يخاطب البشر ، ورآه العلماء الرومانطيقون عقلاً اسى من البشر ينشر ذاته في الزمان والمكان . وقد بدا لفخته ، الذي تباهى بالمعركة الخيرة ، كأن العالم ارادة كتب لها أن تواصل السعي حتى تحرز النصر . اما شوبنهاور الذي كان يشعر بعقم الطموح البشري عقماً يدعو الى الكآبة ، ذلك الطموح الذي لا يستقر ولا يرضى ، ناشداً باستمرار ما يعوزه ، فبدا له العالم ارادة خرساء بلا هدف ، لا ينجم عن تسكعها القلق سوى الالم والأسى والاسف وحدها . هذه الرؤى الخيالية البعيدة المدى عما يمكن ان تعنيه الحياة للذين يحيونها ستبقى اشبه بالنصب التذكارية الخالدة لأولئك الذين رأوها ، ويكاد يكون من العسير الحكم عليها بمقاييس الحقيقة العقلية الحرفية - تلك المقاييس التي نبذها أصحاب هذه الرؤى بازدراء نبذاً تاماً . ومهما كان الرأي في هذه التصورات من حيث انها اوصاف حرفية للطبيعة كما هي في الحقيقة ،

فيبقى صحيحاً أنها تأملات شعرية عميقة حول امكانات الخبرة البشرية .
عندما قال فخته : انه اذا اعتبر المرء العالم مسرحاً لواجبات الانسان الاخلاقية
فان العالم يصبح بالنسبة له مكاناً من هذا القبيل ، عندما قال ذلك كان صادقاً
كصدقه حين قال ان نوع العالم الذي يحيا فيه الانسان اي ما يعتبره ذا قيمة
وجدارة يتوقف على أي صنف من الناس هو ، ذلك أنه من الصحيح جداً
أن يقال ان المصلح يعيش في عالم من الصراع الاخلاقي ، وان الشاعر يحيا
في عالم من الجمال الشعري ، وان العالم يحيا في عالم من الحقيقة العلمية .
لكن الغلطة الوحيدة التي يرتكبها المذهب الرومانطيسي هي اعتقاده بأن هذه
العوالم التي صنعوها هي حقائق بالمعنى العلمي ، اما اذا اعتبرت كتفسيرات
للخبرة البشرية بالنسبة لاهميتها فلا يبقى جدال في صحتها .

وخلاصة القول ان المثالية الرومانطيقية هي شعر وليست علماً ، وان
الشعراء هم الذين يعبرون عنها أفضل تعبير . ففي رأيهم ان العالم غريزة ذات
روح تستجيب لنداء الانسان ، وان الطبيعة ليست آلة ميتة ، بل قوة حية
فيها نقيم ونتحرك وننال كياننا . وهؤلاء الشعراء يجدون مع وردزورث الحكمة
الصادقة في الاندماج بالطبيعة ، الحكمة التي تظل حكمة بشرية حقاً . ان
الحقيقة لا تكمن في العلم بل في رؤيا الشاعر :

نبضة من غابة خضراء

قد تنبتك عن الانسان

وعن الخير والشر

اكثر مما يستطيع أن يبتك به جميع الحكماء

لذيذة المعرفة التي تمنحها الطبيعة

اما عقلنا المتطفل

فيشوه الاشكال الجميلة للاشياء

انا نقتل لكي نشرح ٢٣ .

ان الكون يبدو الهياً حقاً للذي يفتح له قلبه ونفسه بهذا الشكل في كل ناحية .

تعلمت النظر
الى الطبيعة ، لا كما كنت انظر اليها يوم
كنت فتي غراً ، ذلك
انني بالاصغاء المتكرر
للموسيقى الحزينة الهادئة ،
موسيقى البشرية التي لا تخدش السمع
ولا تؤذيه مع ان لها قوة عظيمة ،
تجعلها تظهر الانفس وتخضعها ، وشعرت
بوجود بحركتي بما يبعثه في من متع
الافكار النبيلة ؛ انه شعور سام
بشيء ينساب في الاشياء انسياباً عميقاً
فتجده في أضواء الشمس الغاربة
وفي البحر المستدير وفي النسيم الحلي
والسما الزرقاء ، وفي عقل الانسان .
انه حركة وروح يحرك كل
المخلوقات المفكرة وكل ما تجول به الافكار
ويتدفق في سائر الاشياء ٢٤ .

ومهما اختلف الرومانطيقيون في التحليل فقد اتفقوا جميعاً في شعورهم
بأن وراء الظواهر ارادة عظيمة أو قوة أو شخصية فوق الشخصية قد لا
يكون من غير المناسب اطلاق اسم « الله » عليها ، واليه يمكن أن توجه
المشاعر الدينية . ولكن الله كان في نظرهم كائناً مختلفاً تماماً عن الله في نظر
اصحاب المذهب العقلي في القرن الثامن عشر . ففي نظر هؤلاء الاخيرين
كان الله هو الخالق والصانع ، المنفصل انفصلاً مطلقاً عن كونه ، وقد

يستطيع الانسان ان يتعرف على اعمال الله ، أما هو ذاته فمن المستحيل اقامة أي اتصال معه . غير ان هذا الاله الخارجي لم يعد موجوداً بالنسبة للرومانطيين المثاليين : لأن هؤلاء اخذوا يعتقدون أن العالم ليس آله ، ولكنه حي ، وأن الله ليس خالقه بمقدار ما هو روحه وحياته . وتولف جميع الاشياء جزءاً من حياة الاله الشاملة هذه ، ولكن الانسان على الاخص ، يعتبر أسمى هذه الاشياء كلها تعبيراً عن هذه الحياة . هذه النظرية المدعوة نظرية « الانبثاث » أي كون الله مقيماً الاشياء ، تقرب من نظرية « الحلول » مع فارق رئيسي بينهما هو أن هذه النظرية تفسر حياة الكون من خلال النفس الانسانية بينما تفسره نظرية الحلول بملاحظة مجرى الطبيعة . ولذلك كان امرأ طبيعياً ان يحظى سينيوزا الذي طابق على هذا الغرار بين الله والطبيعة ، بشهرة كبيرة لدى الرومانطيين .. وقد جاء هررد في كتابه « محاورات حول الاله » Dialogues on God (١٧٨٧) ففسر من جديد دين سينيوزا العلمي ونقله من مصطلح العلم الديكارتي الى الشعر الرومانطيسي . ومن هذا الكتاب الصغير انساب تيار مزاييد من الايمان بنظرية الانبثاث القائلة بأن الكون الهلي ، وفي انفتاح المرء لكل تأثير من تأثيراته ، وفي الحياة المنسجمة معه ، وفي نمو المرء تبعاً لنمو الكون - في كل ذلك تكمن معرفة الله وشعور المرء بأنه جزء من روحه . على هذا الاساس وبزعامة من شليرماخر حول الناس الايمان الديني وردوا له سابق اعتماره ، ذلك الايمان الذي كاد عصر العلم ان يحمله من الامور المستحيلة بالنسبة للشخص الذكي . وبالايجاز فان الرومانطيقية هي الدين .

« ان تفكير الانسان التقي ليس الا وعياً مباشراً من قبل الوجود العام لكل ما هو نهائي في اللانهائي ، لكل ما هو زمني في ما هو ازلي ومن خلال الازل ، ان البحث عن هذا والتوصل اليه في كل ما يعيش ويتحرك ، في كل صيرورة وفي كل تبدل ، في كل عمل وكل عذاب ، وحتى في الشعور المباشر بأن الانسان لا يحيا حياته ذاتها ولا يعرفها الا وجوداً من هذا القبيل ،

ان هذا هو الدين . فالدين ، اذن ، هو الحياة في الطبيعة الالاهائية للكل في الواحد والكل ، اي في الله ؛ وانها ادراك كل شيء وامتلاك كل شيء في الله وادراك الله في كل شيء .. ان المفهوم الشاسع الذي يعتبر الله كائناً خارج العالم وخلف العالم ، ليس هو أول الدين وآخره ، بل ليس هو سوى تعبير عنه بأسلوب يقل فيه النقاء وتنعدم الملازمة « ٢٥ .

العلم الرومانطيسي عن الفرد

ان أكبر الرومانطيين ميلاً الى جانب العقل لم ينقلوا تأكيدهم على الفردية الى تفسير الحياة البشرية والطبيعة بكليتها فحسب بل حاولوا أن ينشئوا نوعاً جديداً من العلم في نفس الميدان الذي كان كانط قد تركه لسطان الفيزياء غير المنازع . ذلك أنهم قد عادوا بطريقة من الطرق الى مفاهيم أرسطو والقرون الوسطى عن غاية المعرفة ، وأصروا على القول بأنه ينبغي حتى للعلم نفسه ، ليكون ملائماً ، أن يصف الفرد على ضوء علاقاته بالمجموعات الاوسع التي يكون جزءاً منها ، لا أن يقتصر على البحث عن القوانين العامة لسلوك مجموعة لا تخص من الاشياء المفردة . ان هيجل ، اقرب جميع الرومانطيين الى المذهب العقلي ، اذا صحت نسبته الى تلك المدرسة بالمعنى الدقيق ، جعل هذا المفهوم للمعرفة كثير الذبوع بين الناس . ففي رأيه انه لكي نفهم ونفسر حقاً أي شيء او حادث في العالم ، يعني فصله عن أي شيء آخر في الكون ، واظهار مكانته الخاصة في المجموع العظيم للاشياء . وليست الصلة بسبب سابق هي التي تعطينا المعرفة الصحيحة ، بل الصلة بكامل عملية العالم العظيم . والفلسفة ، أرقى الحكمة ، تسعى اذن لتفسير الظواهر على ضوء اهميتها وغايتها في الكل وقيمتها في خدمة الكون الاعلى العظيم الذي يشمل كل شيء . فلكي نفهم كل ما يمكن ان يعرف عن أي شيء من الاشياء ، كالساعة مثلاً ، يجب علينا حقاً أن نفهم الطبيعة كلها ، بما فيها من الميكانيك والزمان والحركة وان نفهم كل ما يتعلق بالمجتمع

البشري وبجياته خلال التاريخ لان الزمان والعناية بالزمان يلعبان فيها دوراً في غاية الاهمية . ولا شيء يوجد في ذاته وبذاته ، بل كجزء من عالم بأسره ، مؤلف من أفراد يرتبط بعضهم البعض الآخر ، وكل شيء مدرج بالضرورة في هذا العالم ومتميز عنه . نستبين هذا المفهوم الى حد كاف في أبيات تنسون Tennyson :

أيتها الزهرة في شقوق الجدار !
ها أنا أقطفك من بين الشقوق
وأمسك بك ، جذرك وكلك
ها هنا في يدي
ابتها الزهرة - لو أنني فهمت
ما أنت ، ما جذرك وما كل شيء فيك ، وما كلك ،
اذن لعلمت ما الله وما الانسان ٢٦ .

هذا المفهوم عن علم الفرد قد دخل بعيداً وبعده اشكال الى هدف المعرفة هو والعلم النيوتوني بالعلاقات السببية .

الاهتمام بالتاريخ البشري والتقاليد البشرية

ان النزعة التي تحدثنا عنها وثيقة الصلة بموقف آخر من مواقف المذهب الرومانطقي كان له ، أكثر من أي شيء في المذهب الرومانطقي ، أعظم الاثر في القرن التاسع عشر . فاذا كانت الغاية من المعرفة تأليف الاشياء في كلٍ أوسع ، واذا كانت الطبيعة حية ونامية ، واذا كانت المشاعر التي تربط الناس بالجماعات الكبيرة وبماضيهم هي أهم من العقل ، يصبح للتاريخ البشري وللتقاليد البشرية أهمية حيوية جديدة . فلكي نفهم أية عقيدة أو أي مثل أعلى ، أو عادة أو مؤسسة ، ينبغي أن نفحص نموها التدريجي منذ بوادرها الاولى حتى شكلها الحالي . وشخصية الفرد أو طبعه ، وحضارة

الأمة هما نتاج نمو طويل ولا يجوز الحكم عليهما او تقويمهما الا على ضوء معرفة كاملة لماضييهما . واذا كانت حياة الانسان نمواً بطيئاً الى هذا الحد فان الكون ، الذي تعتبر حياة الانسان أضمن مفتاح لفهمه ، لا بد أن يكون هو أيضاً عملية من التطور والزمان والتاريخ أهمية اساسية . من خلال هذه النظرة ، تغير تغيراً تاماً علم الطبيعة عن البشرية الذي عرفناه في القرن الثامن عشر . اذ نجد كل مفهوم من المفاهيم التي انبثقت من لوك ونيوتن يخلي السبيل الى مجموعة من المفاهيم مختلفة عنه . فقد حلت التوليدية والتاريخية محل الطريقة التحليلية والميكانيكية ، في الشؤون الانسانية أولاً ، ومن ثم في كل فرع من العلوم الطبيعية ، وبعد أن كانت الرياضيات النموذج الحق للعلم ، وجدت نفسها أشبه بشذوذ لا معنى له . وصار مقياس كل مؤسسة او فكرة ليس حظها من المعقولية أو النفع بل أصلها وتاريخها . وأصبح المعقول هو التقليدي بعد ان كان النافع فيما مضى يعتبر هو المعقول .

وأند شيللر : « التاريخ هو آخر محكمة للتمييز » . أما هيغل ، الذي بنى فلسفته كلها على هذا الافتراض فقد لحصها بقوله : « كل ما هو معقول حقيقي ، وكل ما هو حقيقي معقول » ٢٧ مفسراً اياهما بأنهما العملية الكونية العظيمة التي يجري بها التطور الشامل .

ان المفهوم الرومانطقي الذي يرى النمو والتوسع والتطور هي الامور الاساسية في الخبرة البشرية ومن ثم في الكون بأسره ، ارتضى بطبيعة الحال مفهوم المذهب العقلي عن التقدم كما يمثله كوندورسيه في فرنسا وليسينج في المانيا . فهذان الاثنان دفعا معاً الناس الى التأكيد على تبدل المؤسسات البشرية بلا انقطاع ، وعلى قيمة كل مرحلة ، وعلى ضرورة التبدل المستمر ، وشجبا كلا من الهجمات الفجة على القديم والعداء المر للجديد ، واعتبرا ان التاريخ يفسح عن سير البشرية بخطوات ثابتة نحو أحد الاحداث الالهية البعيدة ، وقالوا بأن كل امة ، وكل دين ، وكل مؤسسة ، وكل جماعة ، هي في اساسها تجسيد لاحد المثل العليا الذي يفتح طبقاً لقوانينه الخاصة

عبر الزمان . فواجب الانسان العاقل أن يدرس الماضي ليكتشف قوانين النمو تلك ، ثم يقوم بدوره في عملية التفتح المقبلة . وذاقت كثيراً فلسفات التاريخ التي تزعم الكشف عن هذه المثل العليا ذاتها وقوانين نموها . ونرى هردر في كتابه « فلسفة التاريخ لتربية البشر » (١٧٧٤) وفي كتابه « افكار لتاريخ الانسان » (١٧٨٤) قد اصطنع الاسلوب الذي صاغه هيغل بمنتهى النظام .

ففي رأي هيغل أن أهم شيء في الانسان نمو روحه او عملية التفكير التي تنطوي على عملية مستمرة من اعادة النظر وطرح القديم . واذن فالعالم ذاته ، والوجود بأسره في قرارته عملية تفكير من هذا القبيل تماماً . فالحقيقة العظمى في حياة الانسان وفي الطبيعة ليست هي العقل بمعنى كونه عضواً خاملاً او جامداً لتصوير العالم ، او المنطق بمعنى كونه مجموعة منظمة من القوانين الثابتة ، بل الديالكتيك الذي هو عملية التفكير ذاتها . الوجود ، العالم ، جماع كل الاشياء ، المطلق — هذا في جوهره عملية عظيمة من الصيرورة . فالوجود يعني النمو الدائم ، النيد الدائم لبعض ما في القديم ثم مزجه في قوالب جديدة . وكل مؤسسة عبارة عن سير الروح المطلق عبر الزمان لتحقيق ذاته . وما الحياة الا كما بدت لفاوست بطل غوته ، فهي سعي متواصل لادراك هدف لا يدرك قط بينما يكمن معناها واهميتها في السعي ذاته ، وبناء على ذلك رغم ان التوقف عن النمو معناه الموت ، نجد في الحقيقة أن كل مرحلة من مراحل السعي نحو الهدف اللانهائي لها قيمتها ، وهي صالحة في مكانها الخاص بها . ففي رأي هيغل ، كما في رأي لايبنتز Leibniz وبوب يعتبر حقاً كل ما هو موجود . لكن هذا لا يعني سوى أن كل ما هو موجود هو لحظة لا بد منها للتقدم نحو شيء أبعد . وعلى الانسان أن يتحرى كل مؤسسة ، ويكتشف المثل الاعلى الخاص الذي تجسده ، ويمضي بها قدماً طبقاً لقوانين نموها الضرورية . ولذلك كان التمرد على أي شيء من الاشياء هو ذروة الحمق والبعد عن الحكمة ، أما محاولة

وقف سير التقدم والتطور والرضا بالمرحلة الحاضرة فهو ، كما في كتاب فاوست ، الموت بعينه .

« ان تاريخ الكون هو معرض الروح في عملية استجلاء المعرفة عن الروح في امكانها . وكما ان البذرة تنطوي في ذاتها على طبيعة الشجرة كلها وعلى شكل ثمارها وطعمها ، كذلك نرى الملامح الاولى للروح مشتملة حقاً على كل ذلك التاريخ .. وما تاريخ العالم سوى تقدم الوعي بالحرية . ونحن نصرح بأن مصير العالم الروحي والعلة النهائية للعالم بأسره هو وعي الروح فيه لحريتها الخاصة مما ينجم عنه حتماً كون تلك الحرية حقيقة .. اما كون تاريخ العالم مع جميع المشاهد التي تعرضها تواريخه هو هذه العملية من النمو ومن تحقيق الروح - فذلك هو التفسير الوحيد لقضية وجود الشر مع وجود الله ، انه تبرير وجود الله في التاريخ ؛ هذه النظرة العميقة هي وحدها القادرة على التوفيق بين الروح وتاريخ العالم - أعني أن ما قد حدث وما يحدث كل يوم لا يمكن ان يقال عنه ابدأ بأنه حدث « بدون الله » بل هو في جوهره من فعل الله » ٢٨ .

وبالرغم من قيمة هذا التأكيد على استمرار التقاليد ، بما يعطيه من معرفة أفضل عن القوى التي تعمل فعلاً في المجتمع ، من السهل أن نرى كيف أنه أمكن ان يصبح ، في أيدي المحافظين الذين صدمتهم روح التنوير التي أقحمتها المجالس الثورية ، اداة قوية للرجعية . فقد استغل لهذه الغاية في ألمانيا من قبل « المدرسة التاريخية الوطنية » التي ابتدأت بالفقه وحاولت ان تحمل الى كل ألوان العمل الاجتماعي نوعاً جديداً من نظام « دعه يعمل » ، نوعاً ينادي بمنع اي تدخل من أي نوع كان . وكان الغرض منه هو الابقاء على الاشكال والمؤسسات القديمة . فالقانون والمجتمع لا يمكن ان يقادا بواسطة العقل بل يجب ان ينمو كل منهما من ذاته . وأصبح سافيني Savigny هو الداعية النظري الرسمي لهذا التطبيق الجديد للمذهب النمو الروماني في مصلحة التقليد . وهو الذي كان يؤكد أن « كل

قانون انما يولد من « قانون العادة » ، اذا جاز لنا ان نستعمل هذا المصطلح السائد غير الدقيق . اي انه في اول الامر ينشأ عن العادة والايان السائد ، ثم عن الفقه ، وبذلك كأنه ينشأ في كل مكان عن القوى الداخلية العاملة بصمت ولا ينشأ عن اعتبار الفقيه الشارع » ٢٩ .

« اذا كان هذا صحيحاً ، فلا يعمل أي عصر بأسلوب اعتباطي واستقلال اناني ، بل يرتبط ارتباطاً كلياً بالماضي بروابط مشتركة لا يمكن ان تمحي . فعلى كل عصر اذن ان يعترف ببعض العناصر السابقة ، التي تكون ضرورية له وطوعية في الوقت ذاته ؛ ضرورة بمعنى أنها لا تتوقف على ارادة الحاضر واعتباطه ، وطوعية بمعنى انها ليست مفروضة من جانب ارادة خارجة (كارادة السيد بالنسبة لعيده) ، بل تأتي من طبيعة الأمة التي تعتبر مجموعاً واحداً يحيا ويحافظ على كيانه خلال مراحل نموه المتتابعة ، وما الأمة اليوم سوى عضو من هذه الأمة الازلية فهي تريد وتعمل ضمن هذا المجموع ، ومع هذا المجموع . لذلك يمكن القول ان كل ما يفرضه المجموع ينجزه العضو بحرية في الوقت ذاته » ٣٠ .

هذا الايمان الرومانطقي بالنمو التقليدي كان على العموم قوة محافظة ومعاكسة للثورة ولا سيما في المانيا ، ولكن افكاره الاساسية عن الاستمرار والتغير رافقتها وجهة نظر قدر لها أن تغير وجه الفكر ، لان هذه الافكار الاساسية كتب لها أن تكون مقولات علم التطور الجديد . ومن الرومانطيقية جاء الحافظ الاعظم لدراسة الانسان والعالم من ناحية نموها الوراثي . وهذا هو الدين العظيم الذي يدين به العلم للمذهب اللاعقلي .

« ان رد الفعل الرومانطقي الذي بدأ مع حملة ١٧٩٤ كان يمثل ثورة التاريخ الذي اسىء اليه . فقد رأينا الأمة تحمض قواها ضد الافكار الجديدة يبعث الافكار القديمة وتجعل من عصور الايمان والخيال مخبأ تنقي به عصر العقل . فبينما كان عصر النهضة الوثني بعثاً اصطناعياً لعالم كان قد دفن منذ

زمن بعيد ، نرى النهضة الرومانطيقية تحيي النظام الطبيعي وتعيد الصلات المقطوعة بين طرف وطرف . انها زرعت العطف على ما هو ماض وعلى ما لا يجب وعلى ما لا يمكن الدفاع عنه ، وبشكل خاص عصر الاضواء والمشاهد التي تؤيد الملكات التي كان المغرمون بالحساب يستخفون بها . ان الكتاب الرومانطيقين خففوا ضغط الحاجات الآتية ، بالرجوع الى جميع الكنوز العظيمة التي ابدعتها الازمان السابقة ، فأخضعوا بذلك ارادة الاحياء وضميرهم لارادة الأموات وضميرهم . وكان أثرهم الباقي فوق ما يتناسب مع انتاجهم المباشر . كان ضعفهم ناتجاً عن نشدانهم الدقة والاتقان دون أن يدركوا قط أن الثورة كانت هي ذاتها تاريخية لها جذورها التي يمكن ارجاعها الى العصور السابقة ، وكانت قوتهم في أنهم استعادوا المعرفة المفقودة وجعلوا من الممكن أن يفهم المرء ويتذوق بل وأن يعجب بالاشياء التي كان تفكير المذهب العتلي قد قضى عليها ووضعها في عداد الخطأ العقيم . أنهم عبثوا بالخيال فترة من الزمن ، لكنهم ضاعفوا أفق أوروبا ، فأدخلوا الهند على قدم المساواة مع اليونان ، وأدخلوا روما الترون الوسطى مع روما الكلاسيكية ، كما أن الافكار التي حركوها انتجت كتاب كرويتزر في الميثولوجيا المقارنة *Creuzer's Comparative Mythology* وكتاب بوب في «التصارييف» *Bopp's Conjugations* كما انتجت تحمس غريم *Grimm* لحرية عباد اودين وعقيدتهم ، وأثمرت تحمس Muller لعامل العرق»^{٣١} .

الحياة معناها أن ينمو المرء ويطعم أكثر فأكثر من كنوز العالم ، وأن يعكس على الحياة البشرية ، اكثر فأكثر ، من الامكانيات غير المحدودة الكامنة في الطبيعة البشرية فيصبح بذلك اشد وعياً للروابط اللانهائية التي تربط جميع الناس بعضهم ببعض . ولقوى الكون الكبرى التي يمثلون هم أنبل مظهر من مظاهرها — وبعبارة أخرى معنى الحياة أن يوجه المرء جميع قواه نحو خلق عالم أسمى وأفضل وأغنى ، نحو تحقيق الاله ذاته في الكون .

تلك كانت خلاصة حكمة الرومانطيين وطموحهم . فلا عجب ان قال
وردزورث :

انه لمن السعادة ان يكون الانسان حياً في ذلك الفجر ،
أما ان يكون شاباً فذلك السماء عينها ! ٣٢

المصادر

1. Goethe, Dichtung und Wahrheit, Bk. XI, Oxenford tr.
2. Henri Bergson, Creative Evolution, ch. I, 39.
3. George Santayana, Three Philosophical Poets, 204, 194 — 99.
4. Rousseau, Émile, ch. I.
5. Ibid.
6. Ibid.
7. Ibid., ch. II.
8. Ibid.
9. Ibid., ch. I.
10. Rousseau, quoted in W.M. Marvin, History of European Philosophy, 370.
11. Ibid.
12. P. J. Spener, Pia Desideria (Leipzig, 1841), 101.
13. John Wesley, Works (New York, 1827), I, 176.
14. Ibid., VIII, 264.
15. Ibid., 188, 195.
16. A. C. McGiffert, Protestant Thought before Kant, 175.
17. Kant, Critique of Pure Reason, XIX.
18. Ibid., XXX.
19. D. F. Strauss.
20. Goethe, Faust, Part I, Studierzimmer Scene.
21. Ibid., Part II, Act 5.
22. Ibid.
23. Wordsworth, The Tables Turned.
24. Wordsworth, Tintern Abbey.

25. Schleiermacher, Reden über die Religion. Lommatzsch ed., 106, 194.
26. Tennyson, Flower in the Crannied Wall.
27. Hegel, Philosophy of Right, Introduction.
28. Hegel, Philosophy of History, Introduction and Conclusion.
29. Savigny, Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft, quoted in A. W. Small, Origins of Sociology, 54.
30. Savigny, Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft, 1, quoted in Small, 57.
31. Lord Acton, Historical Essays and Studies, 346.
32. Wordsworth, French Revolution.

المراجع

مصادر عامة :

W. T. Marvin, H. of Eur. Phil., c. 26 ; John Dewey, German Phil. and Politics; A.C. McGiffert, Rise of Modern Religious Ideas; G. Santayana, Three Phil. Poets, Goethe ; G.H. Mead, Movements of Thought in the 19th c.; J.T. Merz, H. of Eur. Thought in the 19th cent.; A.W. Benn, H. of English Rationalism in the 19th cent.; G. Brandes, Main Currents of 19th cent. Thought; histories of philosophy by Höffding, Bréhler, Windelband, etc. H. Heine, The Romantic School; T. Ziegler, Die geistigen u. socialen Strömungen des 19. Jahrh.; R. Haym, Die romantische Schule; W. Dilthey, Schriften, IV.

رد الفعل الديني : حركة التقوى

A. C. McGiffert, Prot. Thought before Kant, IX; histories by A. Ritschl, Hübener; Grünberg, P. J. Spener. Lecky, H. of England in the 18th cent., II; L. Stephen, A. W. Benn; J. M. Robertson, H. of Free-thought in the 19th c.; Townsend, Workman, and Bays, New H. of Methodism; John Wesley, Journal, Works; G.C. Cell, Rediscovery of J. Wesley. See also George Fox, Journal. J. H. Newman, Apologia ; G. G.

Atkins, Life of Newman; W. G. Peck, Social Implications of the Oxford Movement. Robertson; R. Flint, Phil. of Hist. in France; G. Boas, French Phils. of the Romantic Period. Herder, God, ed. Burkhardt; Schleiermacher, Speeches on Religion, Soliloquies, ed. Friess; Schelling, Human Freedom, ed. Gutmann; Hegel, Phil. of Religion; C.C.J. Webb, Kant's Phil. of Religion.

المذهب المثالي الفلسفي :

Kant, Critique of Pure Reason, tr. Smith; Theory of Ethics, ed. Abbott; Prolegomena. Selections, ed. T.M. Greene, J. Watson; studies by A.D. Lindsay, N.K. Smith. J. Royce, Spirit of Modern Phil., Lectures on Mod. Idealism. Herder, Ges. der Menschheit, Beförderung der Humanität; F.J. Jacobi, Lehre Spinozas, David Hume; Wilde, Lévy-Bruhl. Fichte, Vocation of Man, Addresses to the German Nation ; R. Adamson. F. Schlegel, Phil. of Life, Phil. of History. Schopenhauer, World as Will and Idea; Selections, ed. I. Edman, Parker. Hegel, Phil. of History; Phenomenology; Phil. of Right; Aesthetics; Selections, ed. J. Loewenberg. Royce, E. Caird, W.T. Stace; Croce, What is Living and Dead in Hegel. See also Nietzsche, Eucken, Bergson.

الآثار الأدبية :

Rousseau, Émile, Confessions. B. Croce, Eur. Literature in the 19th cent. G. Pellissier, The Lit. Movement in France during the 19th c.; Lanson, Nietzsche and Dargan. Châteaubriand, Hugo, Lamartine, De Musset. Histories of German Literature by C. Thomas, K. Francke, Vogt und Koch, R.M. Meyer. Goethe, esp. Faust, Goetz von Berlichingen, Werthers Leiden, Wilhelm Meister, lyrics; lives by Lewes, Brandes, Bielschowsky. Schiller, Räuber, lyrics. H.A. Beers, English Romanticism; Oliver Elton, English Literature, 1780-1880; A. Symons, Romantic Movement in English Poetry. Wordsworth, Shelley, Coleridge, esp. Biographia Literaria, The Friend, Aids to Reflection; Carlyle, esp. Sartor Resartus; Emerson, Essays, Nature.

١٧ صراع المثل الاجتماعية العليا حتى عام ١٨٤٨

لما كنا قد تفقينا مختلف نزعات الثورة الرومانطيقية ضد المناهج والمثل العليا العلمية في القرن الثامن عشر ، فنحن في وضع الآن يمكننا من الالتفات الى صراع المثل العليا الاجتماعية الذي طبع النصف الاول من القرن التالي . على انه يجب ان لا نفترض ان الحركة الرومانطيقية استطاعت ان ترحزح روح عصر العقل ، او انها استطاعت ان تكتسب لجانبها الولاء الأوحد لأكثر اتباعها إخلاصاً . وإذا ما وضعنا جانباً الفن والشعر والدين ، وهي الحقول التي كان يبدو انه ليس لدى المذهب العقلي ما يقدمه لها أصلاً ، فان نداء العقل الاقدم عهداً ، سار جنباً الى جنب مع النداء المستجد للايمان ، يقويه أحياناً ، ويناقضه أحياناً أخرى ، أو يؤدي في أغلب الأحيان الى نوع من الحل الوسط والتركيب . ومن هنا كانت المذاهب الفلسفية التي نشأت للدفاع عن مطالب مختلف الفئات الاجتماعية المنحدرة من الحقبة الثورية تتميز بتعقيد في مناهجها ومثلها العليا . ويندر ان نجد احد المفكرين غير متأثر بالمواقف المتداخلة المتمازجة .

ويمكننا ان نتبين ثلاث طبقات منها : اولاً ، كان هنالك المحافظون وهم الذين عارضوا الثورة اثناء تطورها وعادوا ظافرين لتسلم زمام السلطة بين

عام ١٨١٥ وثورات ١٨٣٠ . ثانياً : كان هنالك أحرار الطبقة المتوسطة الذين أداروا دفعة الثورة ، وكانوا يتزعمون المعارضة حتى عسام ١٨٣٠ في فرنسا و ١٨٣٢ في إنجلترا ، والذين ظفروا بدون ريب في ثورة ١٨٤٨ في فرنسا وفي نقض قوانين الحبوب في إنجلترا عام ١٨٤٦ . وتعود قوتهم التي أخذت تقوى بسرعة في جميع البلاد ، الى انتشار الثورة الصناعية في اوروبا بكاملها ، وكان تسلمهم زمام الحكم في أية أمة يلازم نشوء نظام المعمل والرأسمالية في تلك الأمة . ثالثاً : ظهرت فئة جديدة . فئة الايدي العاملة والتاطقين بلسانها . ونالت هذه الفئة اهميتها الواضحة في الجليل الصناعي الثاني ، ولعبت دوراً قوياً في الثورات التي وقعت في منتصف القرن . ولكن بالرغم من ازدياد عددها فقد بقيت من غير شك في المعارضة . ويشهد النصف الاول من القرن الصراع بين المحافظين والاحرار كما تسمع أصوات الاحتجاج من الفئة الثالثة . اما النصف الثاني فيشهد تحولاً في الصراع اذ انتقلت المعركة الى صراع بين طبقتي الحضارة الصناعية . وعلى ذلك هنالك ثلاث فلسفات رئيسية تجب دراستها : فلسفة المحافظين وفلسفة الاحرار الفردية ونظريات المجتمع الصناعي .

فلسفة المحافظين

لم تجر محاولة جدية لوضع دفاع فكري عن النظام الراهن اثناء الهجمات التي وجهت الى النظام القديم طوال القرن الثامن عشر . اما أولئك المتمسكون بهذا النظام فكانوا اما معتقدين بمثابته التامة وبمقدرته على البقاء دون دفاع ، او كانوا مستلمين زمام السلطة فعمدوا الى اقرب الاسلحة المحببة الى اشداء المحافظين ، وهي أسلحة القوة والكبت . غير أن اندلاع الثورة أدى الى نشوء معارضين حقيقيين للهجمات المتطرفة ، فقام في فترة الثورة والفترة التالية لما عدد قليل من عظماء الرجال الذين صاغوا فلسفة جدية منظمة تناهض روح القرن الثامن عشر . وكان سقوط حكمهم سبباً في قيامهم بمحاولة

الدفاع عن أفكارهم - تلك المحاولة التي ما زالت تعتبر أفضل عرض لفلسفة المحافظين .

كانت هذه الفلسفة في الغالب دفاعية ، وقد قررت خطوطها الكبرى طبيعة الحملات التي حاولت ان ترد عليها . وقد وضعت لتبرير مركز الطبقات الممتازة في النظام القديم ، وهي البلاط والكنيسة ومالكو الاراضي . ولم يكن افضل ممثليها من الرجعيين ، بل كانوا مستعدين لان يقروا بعدالة القسم الاعظم من دعاوى الطبقة المتوسطة ، على شرط ان يسمح لهم بالاستمرار في ممارسة معظم امتيازاتهم . بل كانوا مستعدين ، ضمن حدود ، لان يرفعوا حقوق العمال الصناعيين ضد رجال الاعمال والصناعة ، الذين كانوا موضع السخط . وبما ان اهتمامهم كان منصرفاً الى الدفاع عن أنفسهم اكثر من التمسك بالمبادئ التقليدية ، فقد اظهروا الاستعداد لان يتبنوا كل ما أصبح امراً واقعاً من التغيرات والمثل العليا الجديدة . فقد يستحيل الدفاع عن الرجعية العمياء ، اما المحافظة العاقلة ، فيمكن من غير شك وضع دفاع محترم عنها ، مهما اكثرت من الاعتماد على الهوى وقوة الاستمرار .

هذه المحافظة قبلت القسم المهم من مثل الطبقة المتوسطة . فرحبت اشد الترحيب بالحق المطلق في الملكية الخاصة ، وخصوصاً ملكية الارض ، وأبدت نفس الحماس الذي يبديه أي فرد من رجال الاعمال في الدفاع عن هذه الملكية من أية مصادرة اعتبارية تقوم بها الحكومة من جهة ، ومن اي تعد من جانب جماهير الناس من جهة أخرى . وكان النبلاء الفرنسيون المهاجرون على جانب من الحكمة لدى عودتهم . فلم يحاولوا استعادة الاراضي التي وزعت بين فلاحيهم السابقين ، وكان مجرد الاقتراح بتعويضهم من الخزينة العامة سنة ١٨٣٠ كافياً لاسقاطهم بشكل نهائي . وقبل المحافظون ايضاً بسرور ، كامل برنامج الاقتصاديين الاحرار للتجارة والصناعة ، اذ لا مصلحة لهم في فرض الانظمة التي كانت النقابات والحكومة تطبقها فيما مضى على رجال الاعمال المترددين حيالها . وكان مترنيخ في أشد لحظاته

تطرفاً في المحافظة من اشد المتحمسين للتمسك بنظام حرية العمل (الليسيه فير) ، وقد أدت اجراءاته الاقتصادية في النمسا واطاليا ، وفي غفلة منه ، الى دعم القوى التي تسنى لها فيما بعد اسقاطه . وقام برناجه في حقل الاعمال على اساس الحكم الاستبدادي الصالح . واستطاع حزب المحافظين في انجلترا ايضاً ، بزعامه روبرت بيل وهسكيسون ادخال عدد من الاصلاحات في حقل حرية العمل في السنوات العشر التالية لسنة ١٨٢٠ ، بينما لاقت نظريات آدم سميث في فرنسا قبولاً واسعاً ، بعد أن نشرها على الناس ج . ب . سي J. B. Say احد اتباعه . اما النقطة الوحيدة التي لم يراجع المحافظون عنها فهي اصرارهم على الاحتفاظ بامتيازات اصحاب المصالح الزراعية ، ولم يوافقوا في نهاية الأمر على الغاء « قوانين القمح » الا بعد ان خانهم اولئك الاعضاء الذين ينتمون الى طبقة التجار والذين كانوا قد تسربوا الى حزب المحافظين . وعند ذلك ، فانهم رغم غضبهم وغيظهم استمعوا الى نصيح بعض الدعاة الانسانيين من امثال اللورد شافتسبري ووافقوا على قانون المصانع على أمل ان يحرزوا بذلك رضا العمال ويحدوا عنفوان الصناعيين .

ومن الاتجاهات الشعبية الجديدة التي حاول المحافظون في فرنسا وبريطانيا ان يتبنوها ، الشعور المتزايد بالوطنية والقومية . فقد اتضح منذ ان اندلعت هذه المشاعر اثناء حروب الثورة انها تشكل اقوى راية يمكن ان تتجمع حولها أمة بأسرها لتأييد حكومتها . وبواسطتها استطاع نابليون الاول ان يوحد الجماهير في فرنسا ، وعندما حاول لويس فيليب ، الذي كان حكمه مبنياً على أسس دولية وتجارية ، أن يؤكد ارباح السلام بدلاً من الوطنية ، كان هذا كافياً لأن يعيد الى الحكم ابن اخت نابليون ، ويبقى فيه اثنين وعشرين عاماً . وقد استطاع المحافظون الانجليز ان يؤخروا الاصلاح سنوات طويلة عندما استعانوا بالدوق ولينجتون صاحب امجاد وترلو الوطنية ، وذهبوا الى ابعد من ذلك فنشروا الحماس للعقيدة القومية في جميع البلاد التي كانت قوميتها تساعد في اعادة ميزان القوى الى وضعه المرغوب . وقد

استغلها كاننج Canning ضد مترنيخ ، وجنى من ذلك اعظم النتائج ، واثارت مذكرات بالمرستون العدوانية الطابع – وكان بالمرستون ابرز المحافظين في حزب الأحرار – اثارته في صفوف الأمة حماساً كبيراً فاضطر النمسيون الى الوقوف عند حدهم . اما في اواسط اوروبا وشرقيها ، وهي البلاد التي طبق عليها مؤتمر فيينا مبادئ الشرعية والتعويض بدلاً من القومية ، فقد تشبث المحافظون بالنزعة الدولية المميزة للطبقات العليا في القرن الثامن عشر ، وكانوا يشعرون بأن من حق أية جماعة من الناس ان تصبح من رعايا أمير صالح . ولم ينادوا بالقومية الا عندما اصبحت القومية تعني التوسع الاقليمي . وحتى عند ذلك ، فانهم كانوا حريصين على تطبيقها بعناية ، كما فعل بسمارك .

قبول الاعراض الرومانطقي على المذهب العقلي – نداء الإيمان

ولكن بينما قبلت فلسفة المحافظين هذه العناصر من نظريات الطبقة الوسطى التجارية ، فان دفاعها الرئيسي كان مرتكزاً على الاعراض الرومانطقي على المذهب العقلي . فالإيمان لا العقل ، هو الأقدر على جمع الناس لتأييد التقليد . اما الإيمان فليس ذلك الإيمان العارض الذي تحدث الرومانطقيون عنه ، بل الإيمان المستند الى مرجع الدين ودعوته الاجتماعية ، الإيمان بحكمة الآباء المجربة التي يتناقلها الناس جيلاً عن جيل من خلال تقليد عظيم . وقد أعرب مفكرا المحافظة العظيمان ، جوزيف دي ميتر Joseph de Maistre الافرنسي ، وادمونسد بيرك ، Edmund Burke الانجليزي ، عن استنكارهما للمذهب الزنديق الجريء الذي نادى به عصر التنوير والقائل بأن من واجب العقل الفردي ان يفحص وينقد حكمة الشعب التي شرفها الزمن . وقد تطلع كل منهما الى التجارب يستوحي منها العبر والدروس ، وكانت التجارب بالنسبة الى دي ميتر هي تجارب الكنيسة الكاثوليكية ، اما بالنسبة الى بيرك فكانت تجارب الدستور البريطاني ، وهاجم كل منهما

بمتهى الصراحة كامل العلم العقلي والاجتماعي والانساني في القرن الثامن عشر. وكان القصد من ذلك ، كما قال دي ميتر « ان نقتل اطلاقاً كامل روح القرن الثامن عشر » .

كان جوزيف دي ميتر من ابناء سافوي ، وهي من البلاد التابعة للملك سردينيا وراثياً. ونشأ في عائلة من القضاة ، وأتيح له في شبابه ان يلاحظ المجتمع الاقطاعي القديم في أحسن اشكاله . وصعبت عليه الثورة الفرنسية كثيراً ، واضطر الى العيش في المنفى ، وعمل في سردينيا قاضياً ، ثم قضى خمس عشرة سنة من حياته وزيراً مفوضاً لسردينيا لدى بلاط سان بطرسبرج ، حيث تسنى له ان يدرس عن كثب اشد الحكومات محافظة في العالم كله . اما مفتاح افكار دي ميتر فهو السحر الفائق الوصف الذي يرافق القوة . فمن واجبه ان يسجد امام ما هو موجود ويعبده ، مهما كان حكم العقل او المبادئ الاخلاقية في الامر . وهو لم يقدم على ما أقدم عليه هيجل ، الذي شاركه في تقديم التبجيل للواقع مهما كان ضارياً ، من محاولة تفهم هذا التواضع امام ما هو موجود ، وهذا الاحترام العميق للمؤسسات التقليدية ، بل اكتفى بأن قدم للقوة تبجيلاً لا حدود له . وكانت قوة الثورة الاخرسية العارمة هي التي دفعت به الى التفكير ، إذ أنه لم يستطع أن يفهمها أبداً ، فقد بدت له على جانب عظيم من اللاعقلية والقوة والسحر . ولم يستطع اي شيء أن يصمد امامها ومع ذلك فان زعماءها من الاوباش والحمقى والمجانين . فلا بد ان تكون هي اذن يد الله ، اله هذا الكون القاسي الذي لا يرحم ، اله الاشياء كما هي . ومن تفكيره عن الثورة توصل الى حكم عام عن التاريخ الانساني كله ، فرأى ان القوى العاملة في هذا التاريخ هي قوى عظيمة تفوق المقدرة الانسانية ، وتلهى بالبشر كما لو كانوا مجرد دمي في يديها . وتقرّب فكرته عن التاريخ قريباً شديداً من الفكرة التي أعرب عنها توماس هاردي في رواية « السلاليون » Dynasts .

واذا ما رفع دي ميتر القوة فوق الاشياء كلها ، وعبدها ، فقد كان

يفتش عنها في الوحدة ، الوحدة التي تربط الامم بعضها ببعض وتصهرها في مجموع واحد . فقد اشمأز من الفوضى والاضطراب اللذين خلقتهما الثورة ، فشر ، كما شعر هوبز من قبل في احوال مماثلة ، بأنه لن يربط الناس سوى قوة جامعة عظيمة . والطبيعة الانسانية طبيعة مزدوجة ، فهي ترى النور ولكنها شريرة وفسادة فيجب ارغامها على اتباعه . وما محاولة بناء المجتمع على اساس العقل سوى ذروة الحمق ، وأسوأ منها ان نحاول ، مثل روسو ، بناءه على اساس من ارادات المحكومين الفاسدة . والقضية هي ايجاد قوة لها القدرة الكافية على ضبط العقل والسيطرة على ارادات الناس الشريرة ، اذ يجب ان تسحق الفردية .

هذه القوة لا يمكن ان تكون سوى الايمان الصوفي بالدين .

« اذا ما ابتدع كل انسان لنفسه مبادئ الحكومة ، فيجب ان يتلو ذلك بسرعة انتشار الفوضى المدنية وانهيار السيادة السياسية »^١ .

والعقل يفرق الناس اما الايمان فيجمع بينهم .

« ان الثورة هي ثورة العقل الفردي على العقل الكوني ، وهي بالتالي اعظم شر يمكن تصوره . فهي العدو الرئيسي لكل اعتقاد يجتمع عليه عدد من الناس ، وهذا يجعلها عدو الجنس البشري »^٢ .

وعلم الحكومة بأسره هو في الواقع لا عقلي في جوهره .

« كل ما في هذا العلم مما يبدو للحس العام لأول وهلة حقيقة واضحة ، لا يلبث عندما يحص على ضوء التجارب أن يتضح في جميع الاحيان تقريباً بأنه ليس كاذباً فحسب ، بل وخبيث ايضاً . واذا ما ابتدأنا منذ البداية ، وافترضنا ان احداً لم يسمع عن الحكومة بشيء ، وطلبنا من الناس ان يختاروا مثلاً بين الحكم الملكي الوراثي ، وبين انتخاب الملك ، لاعتبرنا كل من يصوت في جانب الملكية الوراثية مجنوناً . والحجج ضد هذا النوع من الحكم ترد الى الذهن بيسر وسهولة بحيث لا تبقى فائدة من ذكرها . ومع ذلك فان

التاريخ ، الذي هو مخبر السياسة ، يظهر لنا بأن الملكية الوراثية هي أرسخ الحكومات للإنسان ، وأسعدها ، وأشدّها ملاءمة للطبيعة ، وإن اختيار الملوك ، هو على العكس من ذلك أسوأ نوع معروف من أنواع الحكم . وإذا نظرنا إلى أكثر النظريات اقناعاً حول السكان ، والتجارة ، والقوانين المانعة ، وآلاف المواضيع الأخرى ، لوجدنا أن التجارب تناقضها وتلغيها في جميع الأحيان تقريباً « ٣ .

ونجد آدموند بيرك ، القاضي الإنجليزي الزعيم ، الذي دافع عن الدستور البريطاني سنة ١٦٨٩ أولاً ضد محاولات جورج الثالث وحزبه لتقويضه في بريطانيا ومستعمراتها ، وثانياً ضد المذهب الديمقراطي الفرنسي ذي الخطورة الماثلة ، نجده أيضاً على مثل ترفع دي ميتر عن النظريات التي لم تجرب ، مهما بدت عقلية ، وعلى مثل استناده على حكمة التجارب الماضية . وكان قبل كل شيء ، من اتباع المذهب النفعي ، ومن العابدين للملائم المناسب ، ومن المعتقدين بأن مجرد كون عادة أو مؤسسة ما وليدة الزمن الطويل ، يشكل سنداً ساحقاً في صالحها ، وكان كارهاً لكامل الاتجاه القائل بالتطلع إلى العقل والطبيعة بدلاً من التقليد :

« إن من المظاهر الرئيسية التي تتصف بها دولة تسوء إدارتها ، ميل الشعب في تلك الدولة إلى النظريات ٤ . فالخطوط الأخلاقية لا تشبه الخطوط المثالية المعروفة في الرياضيات بل هي خطوط ذات عرض وعمق ، فضلاً عن الطول ، ولها استثناءات ، وتتطلب تعديلاً . وهذه الاستثناءات والتعديلات لا تأتي بنتيجة عملية منطقية ، بل تتولد عن قواعد التعقل . وليس التعقل أول الفضائل السياسية والأخلاقية فحسب ، بل هو المدبر والمنظم والمقياس لها جميعاً ٥ . وما حكم إنسان عاقل نفسه يوماً بالتجريد والمبادئ العامة » ٦ .

وقد وضع مرور الزمن ، أي ما تم في الماضي ، مقابل العقل . والأصل

اعتبار الحكمة في جانب كل ما انحدر من الماضي .

« ان مرور الزمن هو اثبت الحقوق ، لا في الملكية فحسب ، بل وفيما يوئمن الملكية ، في الحكومة . ان الجنس لعاقل* ، واذا ما أعطي زماناً كافياً ، فانه يتصرف كجنس ، تصرفاً مصيباً في جميع الاحوال تقريباً .. وقد تكون الحقيقة افضل من مرور الزمن بكثير . ولكن بما انني لا أمتلك في اي وقت من اليقين بشأنها ، بمقدار يقيني فيما يمر عليه الزمن ، فاني ، اذا لم تكن الحقيقة الواضحة مخالفة لي فعلاً ، اتمسك بالسلام ، وبالعهدة رفيقة السلام واسمى الفضائل » ٧ .

وكل تغير من شأنه ان يهز امراً على غاية الاهمية وهو الأمن . « علينا ان نبجل كل ما نعجز اليوم عن ادراكه » ٨ . هذا التججيل لجميع المؤسسات الموجودة دعاه الى ان يناهض بشدة ، المحاولة لفرض قيود مركنتلية جديدة على حرية كانت قد نمت في المستعمرات بفضل سياسة « من الاهمال عاقلة ومستحقة للنناء » ، وهاجم وارن هيستنجز Warren Hastings وشركة الهند الشرقية ، لتدخلهما في مجتمع الهند البالغ القدم ، وقاوم في الوقت نفسه كل محاولة لادخال الاصلاحات البرلمانية . وكان يعتقد بأن الفوضى الاوليغاركية في الدستور البريطاني ، والمناطق الانتخابية الفاسدة ، وعدم تمثيل المدن المتناحية ، هذه كلها اشياء ممتازة لانها موجودة منذ ازمان طويلة ، « ان تمثيلنا قد بلغ تقريباً درجة الكمال الممكنة في الشؤون والكائنات الانسانية غير الكاملة . فالجهاز نفسه ملائم لاي غرض صالح ، اذا كانت المواد التي يستعملها مواد صالحة » ٩ وقد عبر الدوق ولينجتون عن هذا المزاج تعبيراً مثالياً عندما قال في سنة ١٨٣٠ ، والبلاد مشبعة بالثورة والمطالبة بالاصلاح :

« ان الدستور البريطاني يلبي جميع الاغراض الصالحة من اغراض التشريع ، ويلبيها بأفضل مما استطاع ان يحققه اي شرع في اي بلد من البلدان ، وهو يتمتع بكامل ثقة الشعب .. وسأذهب الى ابعد من ذلك . لو انني فرضت

على نفسي في هذه اللحظة واجب انشاء هيئة تشريعية لاي بلد من البلدان - وبالاخص لبلد كهذا البلد فيه املاك كثيرة متنوعة - فلم أزعج بأنني قادر على انشاء هيئة تشريعية كهذه الهيئة التي نملكها الآن ، اذ ان طبيعة الانسان عاجزة عن تحقيق هذا الكمال دفعة واحدة ، غير انني سأبذل قصارى الجهد لايجاد هيئة تشريعية لها من الصفات ما يمكنها من التوصل الى نفس النتائج « ١٠ .

وقد وضع المحافظون جسم المجتمع الحي في مواجهة اغراض الافراد وانتقاداتهم . فليس المجتمع امراً مصطنعاً من خلق العقل والمصلحة ، بل هو عضو حي واسع ، تبدو اللحظة الحاضرة لا شيء ، اذا ما قورنت به ، ويجانبه لا تجدي حكمة اي رجل او مجموعة من الرجال الا قليلا . والامة وحدة صوفية يتوجب على الانسان ان يفرق نفسه فيها كلية ، كما تفقد النفس ذاتها في الله . وهكذا نرى ان دي ميتر وبيرك حاولا مزج التقاليد القديمة والدين الصوفي الجديد ، دين الوطنية القومية . وبهذا نجح نابليون . ما هي بلادي ، في نهاية الامر؟ اهي جماعة من صغار الرجال المتنافرين الذين اتفقوا على ان يعيشوا معاً لخدمة مصالحهم الانانية؟ اهي مبنية على عقد مصطنع ، على دستور وضعه البشر؟ لا وألف مرة لا . انها بلادي . هي شيء مقدس ، شيء حي ، شيء واحد أزلي . هي المنبع الاول الذي منه استمدت الحياة والاشواق . هي اعظم من أي انسان ، ومن جميع الرجال الأحياء ، ومن جميع أجيال الرجال ، هي كل عضو ، واحد لا يتجزأ ، وهي ماض وتقليد « ان بلادي هي رابطة ، على نفس الارض ، بين الأحياء والاموات ، والذين لم يولدوا بعد » ١١ . هل فرنسا هي هؤلاء الثلاثون مليوناً من الرجال القاطنين بين القنال وجبال البرانس؟ لا انها جميع الفرنسيين الذين عاشوا ، وجميع الذين سيعيشون فيما سيأتي من الازمان ، وقد صهروا في كل عظيم واحد . هل انجرأ اذن على ان أغير ما عملوه؟ أتبلغ بي الكبرياء بحيث أهدم بناءهم الشامخ الذي أقاموه بالدموع والدماء؟ بل علي أن أضيف في

تواضع كلي حجري الصغير الى الكاتدرائية العظيمة التي ما زالت اجيال لا تحصى تعمل على بنائها ، وان أتقدم للدفاع عنها ضد المجانين من المدنسين الحمقى الذين يريدون اجتياحها . بلادي هي كل شيء ، ولست انا شيئاً . وملكي هو رمزها ، والنبلاء هم فرسانها الحقيقيون ، والكنيسة هي مرشدتها ومريبتها . فلأحارب اذن ولأمت من اجل الملك والنبلاء والكنيسة والوطن ا

ليس هذا بالمذهب العقلي ، ولا الانساني ولا الدولي ، ولا هو من القرن الثامن عشر . بل هو الرومانطيقية ، الدين الصحيح للعصر الحديد ، وهو النداء الذي لا يحبو والذي أتجهت اليه المحافظة دوماً منذ الثورة - هو القومية الحديثة ، دين الوطنية اللاعقلية . لقد ناشد دي ميتر الافرنسيين بأن يهبوا لانقاذ فرنسا وملكها ، ودعا بيرك الانجليز الى الدفاع عن انجلترا وعن الدستور البريطاني ، ودعا كل سياسي رفاقه المواطنين الى المحافظة على التقاليد العظيمة لوطنهم . ويجب ان يتضاءل امام هذا النداء كل عقل ، وكل نقد وكل مطالبة بالاصلاح . فالمجتمع لا يحكم عليه بمقدار ما يقدمه من خدمة لأية مصالح عقلية ، بل يجب ان يحب وأن يعبد ، وان يدافع عنه مهما كان الثمن .

كتب بيرك ما يلي :

« ان المجتمع هو عقد حقاً .. غير انه لا يجوز اعتبار الدولة شيئاً لا يزيد عن مجرد اتفاقية كشركة لتجارة البهارات أو القهوة .. بحيث انها لا تخدم سوى مصلحة مؤقتة صغيرة وتحل بهوى الاطراف المتعاقدة .. هي شركة في كل علم ، شركة في كل فن ، شركة في كل فضيلة وفي كل كمال . وبما انه يتعذر تحقيق اهداف مثل هذه الشركة في اجيال عديدة ، فانها تصبح شركة لا بين الاحياء وحدهم ، بل بين الاحياء ، والاموات والذين لم يولدوا . وكل عقد لكل دولة معينة ، هو مادة في العقد القائم منذ فجر الوجود للمجتمع الخالد ، رابطاً بين الكائنات العليا والكائنات السفلى ، وواصل بين العالم

اللامرئي ، بموجب اتفاق ثابت ، كرسه القسم العظيم الذي يبقى جميع الكائنات الطبيعية والاخلاقية كلاً في المكان المعد له « ١٢ .

لقد زال كل حق في الثورة ، وكل حق للفرد ازاء مثل هذا الجسد الصوفي للمسيح . « ان مكان كل انسان يقرر واجبه » .

ووضع دي بونالد de Bonald في فرنسا ، وهو من دعاة التقليد ، وعدد كبير من فلاسفة المثالية والفقهاء في المانيا - نظريات مفصلة عن الدولة كعضو حي ، كشخصية لها حياة وتطور وقوانين خاصة بالنمو ، يعتبر التدخل فيها من افطع الكفر . وكان لمذهب هيجل المدرج في كتابه « فلسفة الحق » أكبر الأثر . فقد اعتبر هيجل الدولة اعظم مظهر في الحياة للروح العظيمة التي من تطورها على مدى الزمن تتكون اصفى الحقيقة واسمى المثل العليا . لقد افصححت روح العالم عن نفسها فيما مضى في الشرق ، وفي اليونان وفي روما ، اما اليوم فقد اكتمل تطورها في الأمة التوتونية ، في الملكية البروسية الدستورية في عقد ١٨٢٠ .

« ان الدولة هي الفكرة الالهية كما هي موجودة على الأرض . هي فكرة الروح في مظهرها الخارجي في الارادة الانسانية والحرية الانسانية » ١٣ .
ان الفرد وتطوره الشخصي لا يمكن ان يتحققا الا خلال العمل الصحيح للفرد في الدولة القائمة .

« ان الكل الاخلاقي، اي الدولة ، هو شكل الحقيقة الذي به ينال الفرد حرته ويستمتع بها ، على شرط ان يقر ، ويعتقد ، ويريد ما هو مشترك بين الكل . ويجب ان لا يفهم من هذا ان الارادة الذاتية في وحدة اجتماعية ما ، تنال رغبتها ومتعتها من خلال تلك الارادة المشتركة ، او انها مجرد وسيلة لتلك الارادة ، أو ان الفرد في علاقاته مع الافراد الآخرين يجد حرته على هذا الشكل حتى ينجم عن هذا التحديد الشامل - اي التحديد المتقابل بين الجميع - تأمين مجال صغير من الحرية لكل فرد . بل نحن

نؤكد بأن القانون ، والاخلاق ، والحكومة ، هي وحدها ، الحقيقة الوضعية واكتمال الحرية . اما الحرية على مستوى دون ذلك فهي مجرد نزوة » ١٤ .
وبكلمة أخرى فان الحرية الصحيحة تتكون من اكتشاف المرء مكانه الصحيح في النظام القائم ومن قيامه بواجباته بأمانة واخلاص .

لقد اصبح حاصل هذه الافكار كلها واضحاً . فالنقد العقني لمثل هذا العضو الحي ، لمثل هذا التجسيد الصوفي لارادة الله وغايته على الارض ، هو شيء غير وارد اصلاً . لإقبل الدولة التي اعطاها الله ، وعش بها ، ومت من اجلها ، ولكن لا تتجرأ على التساؤل عن حكمتها او عن تغيير شكلها . وقام عدد لا يحصى من رجال القانون والفقهاء بوحى من تعاليم سافيني يفتشون عن اسباب الاشكال القانونية التي وصلتنا من الماضي ومبرراتها ، ويفسرون كيف انه لا يجوز التفكير في أي تغيير جذري فيها . وقد أجادت مدارس الحقوق الامريكية تعليم النظرية القائلة بأن المؤسسات القانونية والسياسية هي وليدة تطور عضوي بطيء ، وأن اي تغيير كبير فيها مخالف لجميع تجارب الماضي وسلطته ، حتى ان هذه النظرية وجدت طريقها مرات عديدة الى قرارات المحكمة العليا الامريكية ، مما أزعج المصلحين الاجتماعيين الذين يستعجلون تغيير القوانين بأسرع مما يتم بواسطة روح القانون او عبقريته .

وقد ذهب دي ميتر والمحافظون الافرنسيون الى أبعد من الوطنية القومية . فاذا كان الدين الصوفي في الدولة صحيحاً ، فلا بد اذن من تحقيق وحدة العالم عن طريق الولاء لدولة عالمية ، والا غرقت الامم في بحر من الدماء . وهذه الدولة موجودة فعلاً وهي الكنيسة الكاثوليكية وملكها هو البابا . غير ان فلسفة السلطة البابوية المتزايدة القوة في البلاد الكاثوليكية لم تجد صدى في المانيا وانجلترا والبروتستانتيتين ، فهذان البلدان قبلا القومية ولكن بدون تاجها المنطقي الذي هو إنشاء مجتمع ديني شامل .

عبادة الموروث

ان استبدال العقل ، بالايمان والصوفية ، وفكرة المجتمع كعضو حي يحقق غايات روحية ودينية ، أديا بشكل طبيعي الى التأكيد الشديد على ضرورة المحافظة على التقليد ، وعلى التطور والتقدم البطينين لمظاهر العبقريّة القومية التي يمكن استقصاؤها ، دون سواها . لا تدر ظهرك للماضي ، بل ادرسه ، واكتشف مبادئ نموه ، واذا لم يكن بد من تغيير الاشياء فليتم هذا التغيير بالتدريج ، وليتم في تلك الاتجاهات المتناسقة مع كامل التقليد القومي . وأخذ الناس في كل مكان يدرسون الماضي بشوق ولهفة ، ويزنون المقترحات الجديدة ، لا بنفعها الاجتماعي ، كما كانوا يفعلون في عصر العقل ، بل بمقدار ملازمتها للنمو القومي الذي ابتداء منذ القرون الوسطى . وكلما زادت دراسة الناس للماضي ، ازداد تعجبهم من حكمته ، وقلت رغبتهم في التدخل فيه . وقد يجلب هيغل وسافيني والفقهاء الالمان بشكل عام التاريخ ورفعوه فوق جميع الاشياء . وأقسم بيرك به ، واقسم معه حزب المحافظين الانجليز ، وكتب دي ميتر :

« ليس في مقدور الانسان ان يغير المؤسسات ويحسنها .. وكل الناس يشعرون بهذه الحقيقة من غير ان يستطيعوا تفسيرها . ومن هنا نشأ نقور الرجال الصالحين من كل بدعة . ان كلمة الاصلاح في حد ذاتها ، وقبل ان توضع موضع الاستقراء ، ستبقى ابدأ موضع شك من جانب الحكمة ، ويبرر هذا الشعور الغريزي جميع تجارب الماضي . واننا لنعلم حق العلم ما كانت عليه ثمرات أفضل التأملات في هذا الحقل » ١٥ .

الا ان بيرك هو الشاعر الحق للماضي .

« هل المهارة في الهدم والتدمير؟ ان جماهير الغوغاء عندكم لها من القدرة على ذلك مثل ما لمجالسكم على الاقل . ولا يحتاج هذا العمل الا لاكثر الفكر سطحية ، واشد الايدي فجاجة . ويهدم السخط والتهيج في نصف

ساعة أكثر مما يستطيع التعقل والتدبير والتطلع البعيد البناء في مئة عام ..
ويختلف عن ذلك كل الاختلاف ما ندعو اليه من المحافظة والاصلاح في
آن واحد .. اما روح البدعة فانها على العموم من مزاج اناني ونظرات
ضيقة . ولا يتطلع الى المستقبل والاجيال القادمة رجال لم يتطلعوا الى الماضي
والى الحدود .. واننا ، بواسطة سياسة دستورية مطابقة لنمط طبيعتنا ، نقل
حكومتنا وامتيازاتنا ، بنفس الطريقة التي بها نستمتع باملاكنا وحياتنا
ونقلها . ومؤسسات السياسة ، وخيرات الزمان ، وهبات العناية الإلهية قد
آلت الينا ، وتنتقل منا بنفس النظام والترتيب . ويتطابق نظامنا السياسي
ويتمثل في عدل مع نظام العالم الذي به ينصهر الجنس الانساني بأسره في
جسم واحد بفعل حكمة خارقة ، ولا يكون هذا الكل في أي وقت من
الاقوات شيخاً ، ولا كهلاً ولا فتياً ، بل في حالة من الثبات الذي لا يتغير ،
ويتقدم على هذا الشكل خلال الدورة المتنوعة من الفساد الازلي ، والانهار ،
والبعث ، والتقدم . وعلى ذلك ، فاننا بالمحافظة على نهج الطبيعة في شؤون
الدولة ، لا نكون ، عندما ندخل التحسين والاصلاح ، قد اضعفنا شيئاً
جديداً كل الجدة ، ولا يكون ما نستبقه أبداً ، شيئاً عفا عليه الزمان تماماً .
واني أزن رجل الدولة بمقدار جمعه في آن واحد بين مزاج الاستبقاء ، وقدرة
التحسين « ١٦ » .

« ومن المبادئ الاولى والرئيسية التي تتكرس عليها الدولة والقوانين ، التحسب
من أن يظهر الاعضاء الموقتون في الدولة ، المستأجرون المتصرفون مدى
حياتهم ، ان يظهروا قلة اعتبار لما استلموه من اجدادهم ، او لما يتوجب
عليهم نحو الاجيال المقبلة ، فيتصرفوا كما لو كانوا هم وحدهم السادة المالكين ،
ويتصوروا بأن من حقهم ان ينقصوا الملك ، او يبعثوا التركة ، بأن يهدموا
مبانيهم رغبتهم في النسيج الاصلي للمجتمع ، ولا يتورعوا عن المخاطرة في أن
يتركوا لمن يأتي بعدهم ركاباً بدلاً من بناء ، ويعلموا خلفاءهم قلة الاحترام

لما انشأوه ، كما كانوا هم قليلي الاحترام للمؤسسات التي انشأها اجدادهم .
بهذه الوسيلة التي لا يضبطها مبدأ والتي تدعو الى تغيير الدولة في اي وقت ،
وفي أي مقدار ، وبأية طريقة ، كلما لاح هوى أو رواج — بهذه الوسيلة
تتكسر سلسلة الاستمرار في الدولة بأسرها ، وتنعدم الرابطة بين جيل وآخر ،
ويتهافت الرجال تهافت ذباب الصيف » ١٧ .

وفي تبجيل بيرك للماضي وللجمال الدقيق في الدستور البريطاني ، نلاحظ
حجة اخرى استند المحافظون بنجاح اليها . فالماضي ، اذا ما نظسر اليه
بأعين نسيت ما كان فيه من نضال وغيان ، ومن قساوة وقذارة يبدو وقد
احاطته هالة ذات جمال رومانطيقي لا يمكن ان ينال مثلها عالم الواقع .
وأخذ الناس ، بعد ان تحرروا من المثل الاعلى العلمي الأوحد لعصر العقل ،
يتلفتون باعجاب جمالي الى القرون الوسطى ، وعصر النهضة ، ولكل ما
حوى هالة الالفة التي حبيبها طول الارتباط . فقد يكون الملوك ظالمين غير
أنهم يزيدون في رونق الحياة ، وقد يكون رجال الدين اتباع خرافات ،
ويكون الايمان بعيداً عن الحقيقة ، غير ان الكاتدرائيات التي بنيت ،
والرسوم التي صورت ، بلغت حداً من الجمال لا يعلى عليه . وقد سكر
الرومانطيقون بالالوان المثيرة ، والأسى العميق في القضايا الخاسرة ، وسكر
الملايين معهم بها . ومن الحسية الجرداء لعصر التنوير ، ومن التذمر المعاصر ،
أخذ الناس يتلفتون الى القرون الوسطى . وخلق الفن القوطي بين الناس شوقاً
الى العادات والاعتقادات القوطية . وولدت الكاثوليكية من جديد في المانيا
وفي فرنسا ، وكانت مدينة لذلك الاحياء المتطلع الى القرون الوسطى ، بمقدار
دينها لاي عامل آخر ، وجاء نداؤها الرئيسي نداء جمالياً . وكان شاتويريان
شاعراً برغبات قرائه عندما كتب دفاعه بعنوان « أوجه الجمال في المسيحية » .
ومن العاطفة الرومانطيقية الرقيقة استمد القوة كل من الحزب الكاثوليكي
في كنيسة انجلترا وحركة اكسفورد السني انشأها كبل وبوسي ونيومان
Kebble, Pusey, Newman . وجاءت روايات سكوت Scott ، فأثارت

حماساً طفولياً نحو القرون الوسطى ، ونحو قضية اليعاقبة Jacobites الفاشلة . وكان الادب الرومانطيقي كله خارج فرنسا ، مسانداً في الغالب للمحافظين . فما عم اولئك الذين تستهويهم النوافذ الملونة المزخرفة أن وجدوا انفسهم يسرون في طريق دعوة السلطة البابوية التي نادى بها دي ميتر .

وأصبح المثل الاعلى الايجابي للمحافظة ، كما كان بالنسبة الى مونتيسكيو قبل قرن من الزمن ، نوعاً من الاقطاعية المتقدمة المرفوعة الى مصاف مثالي . فيجب ان تكون هنالك طبقة حاكمة من الخبراء ، ومجموعة يعتمد عليها من الفرسان السمحاء . وجاء مترنيخ بمختلف الحجج لمزايا الامير القدير المدرب الذي يساعده النبلاء المخلصون . ومدح دي بونالد تنظيم القرون الوسطى للناس بحسب اعمالهم ، ووصفه بأنه فائق بكثير للمنافسة الشرهة التي تسود حياة الاعمال . ويجب أن يمتلك الرجال الحقوق اللازمة لتأدية ادوارهم في عضوية المجتمع ، وأن يكونوا احراراً لتكريس انفسهم للتضحية من اجل واجباتهم العليا . وفوق كل اعتبار آخر كان المثل الاعلى الذي يعتبر المجتمع في اساسه فعالية غاية روحية عظيمة ، وهو جوهر نظرية المثاليين الرومانطيين يشترك في كثير مع غاية المجتمع كما بدت للقرون الوسطى ، وهي قيام الناس جميعاً على اختلاف مراتبهم بخدمة الله . وداعب المحافظين الامل في ان يصححوا اخطاءهم السابقة ، ويعودوا الى الرسالة النبيلة التي انتهجها اجدادهم ، فيصبحوا خداماً في مملكة الله ، وفرساناً في نظام جديد من الفروسية الاجتماعية . ومع ذلك - وبالرغم من كل احلامهم ومثلهم العليا ، وبالرغم من كل ما يبدو جذاباً في فلسفة المحافظة لدى مقابلتها بنظريات المصلحة الذاتية المتنورة التي سادت القرن الثامن عشر ، لم يحقق المحافظون أيأ من آمالهم . وبقي المحافظ النموذجي ، على الصورة الكلاسيكية التي صورها مورلي Morley « في صبره الذي لا ينفذ ازاء المفاسد التي يتعذب منها الآخرون ، وفي دفاعه عن عقائد قد لا تكون دقيقة الصحة الى الحد الذي يرغبه الانسان ، وعن مؤسسات قد لا تكون نافعة الى الحد

الذي يتصوره البعض ، وفي ترحيبه بالتقدم والتحسين على المستوى العام ، وبرودته وامتناعه من كل اقتراح تقديمي على المستوى التفصيلي ، وفي أمله الخافت في ان تتحسن الحياة يوماً بشكل من الاشكال – ذلك الامل الذي يقف مرتجفاً امام يقينه الجبار بأنها ستسوء الى حد لا نهاية له « ١٨ . والمحافظه تلازمنا دوماً كما يلازمنا الفقراء . الا ان محافظي مؤتمر فيينا قد عفوا ، وعفت معهم جميع اعمالهم .

فلسفة الأحرار والفرديين

لقد وضع المحافظون فلسفة للمجتمع جديدة في جوهرها ، اما الاحرار والفرديون فكان في مقدورهم ان يستندوا الى نظريات القرن الثامن عشر ، التي زادت جاذبيتها الآن بعد ان اخذت تمثل تحققاً مجيداً ، وأخذت تبدو في الوقت نفسه وكأنها قضية خاسرة . ومن ايام الثورة الملهبة ، انحدر برنامج اجتماعي ، وعقيدة ، للطبقات المتنورة من رجال الاعمال والحرف ، وقد زاد انتشارهما بسبب الاجراءات الكبتية التي اتخذها حزب المحافظين الإنجليز والملكيون الافرنسيون ، وكامل نظام مترنيخ في الحلف المقدس . وقد وصلت الموجة الرجعية ذروتها في سنتي ١٨١٩ و ١٨٢٠ . ففي إنجلترا كانت قوانين القمح والقوانين التي تحرم دخول الاراضي ، وقوانين اغاثة الفقراء ، وقد وضعت كلها لمصلحة طبقة مالكي الاراضي ، كانت هذه القوانين قد اوصلت الفلاحين الى مستوى الجوع والتشرد ، وأوصلت البلاد ، اكثر من اي وقت آخر في تاريخها ، الى حافة الثورة العنيفة ، وتتمثل هذه الذروة الرجعية في الغاء المبدأ القانوني الذي يمنع حبس الناس بدون محاكمة مشروعة - **Habeas Corpus** (١٨١٧) وفي الغاء القوانين الستة (١٨١٩) . وفي فرنسا استلم الملكيون المتطرفون زمام السلطة من جديد سنة ١٨٢٠ بعد اغتيال دوق دي بري **Duc de Berri** ، بينما استطاع مترنيخ ان يحصل في سنة ١٨١٩ على مراسم كارلسباد ، وان يعيد قيصر روسيا عن مغازلة حركة

الاحرار ، وينال منه تأييداً كلياً للنظام الرجعي ، تلك الردة التي بلغت ذروتها في بروتوكول تروباو Protocol of Troppau المناهض لجميع الاجراءات الثورية والاصلاحية في اوروبا .

غير ان الثورة الصناعية كانت في جانب الاحرار ، فاستطاعوا بتدريج أكيد ، ان ينالوا مركز السيطرة . ذلك ان تراث الثورة ، وايمان كوندورسيه ، كانا يعبران عن آمال طبقة رجال الاعمال ، واجتذبا اليها معظم المثاليين المتحمسين والفتيان الوطنيين . فهؤلاء لم يكونوا ينظرون الى الحرية كمجرد مبدأ عام براق ، بل بدت لهم مناهضة معينة لظلم معين . وبما ان الحرية كانت في خطر ، فانهم اخذوا يتجمعون حول صيحتها . وكان معناها الاول الحرية الاقتصادية ، الفردية ، المنافسة الحرة ، وحرية العمل . أما في الحقل السياسي فكان معناها استلام الطبقة الوسطى زمام السلطة الفعلية . وكانت المساواة ايضاً تعني الغاء امتيازات وتباينات معينة ، وكان يقصد منها ان يصبح لدى كل انسان فرصة متساوية في ان يرتفع الى اعلى سلم الاعمال . ونادى الاحرار ، فوق كل شيء آخر ، بالتقدم - التقدم الناجم عن تقدم المعرفة العلمية ونمو الصناعة .

وأضيف الى حركة احرار القرن الثامن عشر قوتان ومثالان جديدان . فالاولى هي القومية ، وخاصة في اوروبا الوسطى وفي جنوب اوروبا ، حيث بدا التقدم ، مهما كان نوعه ، معتمداً على تحطيم سيطرة المسيطرين الاجانب ، فكانت حركتا « ايطاليا الفتاة » و « المانيا الفتاة » ، عندما نادتا بمبادئ الثورة الفرنسية ضد نظام مترنيخ ، تستهدفان اغراضاً وطنية . ولم يشأ الاحرار ان يتركوا المحافظين محتكرين لهذه المسألة الملتهبة . اما الفكرة الثانية فهي الاعتقاد الرومانطقي المشترك باعتبار ان للتطور والتقدم جذوراً في مجرى الطبيعة ذاته . واعتقد الناس ان النجوم تقف الى جانبهم في نضالهم ضد المتشبهين بالنظام السائد . وانتشرت الفكرة القائلة بأن كل مؤسسة تبقى ثابتة هي ، بسبب ذلك ، مؤسسة فاسدة . وكانت الحركة الرومانطيقية الفرنسية ،

التي جاءت متأخرة عن جميع البلاد الأخرى ، الحركة الرومانطيقية الوحيدة التي غلب عليها طابع المساندة للاحرار . فقد رفع فيكتور هوجو علم الثورة الأدبية والسياسية ، بينما تزعم لامينييه Lamennais الذي كان قبل ذلك من دعاة التقليد ، ومونتالامبير Montalembert - تزعم في عقد ١٨٣٠ حركة ترمي الى اجتذاب الكنيسة الكاثوليكية لتأييد المبدأ الجديد . وقد لا يوجد كتاب آخر ، يعبر بقوة ووضوح عن الايمان الديني العميق للاحرار ككتاب لامينييه «كلمات مؤمن» Les Paroles d'un Croyant . وفيه يوجه لعنات كلعنات حزقيا على الملوك السبعة الذين داسوا الانسان والله على حد سواء . وتنتهي رؤياه لدسائسهم الخبيثة ، بسقوطهم ، حتى اذا ما اصبخوا اشباحاً تتجول في الضباب ، اجتمعوا واخذوا يندبون قائلين :

« ماذا كانت جدوى كل ما دبرنا ؟ لقد حطم الايمان والفكر قيود الشعب ، وحرر الايمان والفكر الارض كلها . اردنا ان نفرق الناس ، غير ان ظلمنا وحدتهم ضدنا . وسفكنا دماءهم وها نحن نحمل اثم ذلك على رؤوسنا . وبنرنا الفساد فأرسل جذوره وابتلعنا حتى العظام . وتوهمنا بأننا خنقنا الحرية ، فاذا بأنفاسها تجفف جذور سلطتنا . لقد انتصر المسيح : فعلية اللعنة : وأجابوا جميعاً بصوت واحد : لقد انتصر المسيح : فعلية اللعنة » ١٩ .

المذهب النفعي

ويستحق الاهتمام الخاص ثلاثة من الاشكال التي صيغت بها حركة احرار القرن التاسع عشر هذه ، وهي المذهب النفعي الانجليزي ، والايمان الجديد بالتقدم والتطور الذي يمثلته هربرت سبنسر Spencer وقومية الاحرار ودولتهم كما نادى بها «رجال عام ١٨٤٨» في القارة الأوروبية . والمذهب النفعي هو استمرار مباشر لاعتقاد القرن الثامن عشر بالمعقول . وراعيه هو جيرمي بنتام ، وقد تجمعت حول تعاليمه جماعة من دعاوا بالمتطرفين Radicals ، كان زعيمهم جون ستوارت مل

John S. Mill ، اعظم مفكري المذهب النفعي وابرز مفكر انجليزي من غير شك ، منذ سنة ١٨٣٠ حتى وفاته سنة ١٨٧٣ . ظل مل في طريقته ومنحاه ومثله الاعلى الاجتماعي ، على تعاليم استاذه بنتام . غير انه اضاف الى انجيله الداعي الى العقل والمنفعة مرأى اوسع ، ومعرفة بالتاريخ واحتراماً له ، وحكمة اكثر اعتدالاً مما هيىء للمصلح العظيم الذي سلفه . وكان من الفرديين الراسخين ، ومن المعتقدين بالحرية في اخلاص . غير انه ، كبنتام ، لم يجد أية فائدة في مذهب الحقوق الطبيعية الذي ظهر في القرن الثامن عشر . بل كانت الحجة الكبرى لحرية الفرد في نظره ، هي النفع الاجتماعي لهذه الحرية . ولم تكتب حجة في جميع حقوق الافراد ، اكثر اقناعاً من الحجج الموردة في كتابه الشهير « عن الحرية » *On Liberty* المنشور عام ١٨٥٩ . فقد نادى - بدون أي أثر رومانطقي او نداء للعاطفة او الشعور ، بنظرية عن غاية الحكومة وتنظيمها ، تعبر بشكل مدهش عن مطامح حزب الاحرار المتزايد القوة ، وتقنع رجال الاعمال لانطباقها على العقل والحس العام .

« ان الحكومة مشكلة يجب ان تعالج كما تعالج أية مسألة أخرى من مسائل الاعمال . فالخطوة الاولى هي تعريف الاغراض التي يطلب من الحكومات تشجيعها ، والخطوة التالية هي الاستقراء عن اكثر اشكال الحكومات ملائمة لهذه الاغراض ٢٠ . فما دام العنصر الاول من عناصر الحكومة الصالحة هو مقدار ما يتمتع به من فضيلة وذكاء الافراد الذين منهم يتكون الجمع ، فان أعلى شرف لاي شكل من اشكال الحكومات هو تشجيعه للفضيلة والذكاء عند افراد الشعب أنفسهم . والسؤال الأول حول اية مؤسسة سياسية ، هو عن مدى اثرها في تنمية الصفات الاخلاقية والعقلية المرغوبة في افراد المجتمع .. والحكومة التي تحقق ذلك على افضل وجه ، لديها اعظم الامكانية في ان تكون افضل الحكومات في جميع الاوجه الاخرى ، لان امكانية « الصلاح » العملي في سير الاعمال الحكومية تعتمد بأسرها على هذه الصفات ،

وعلى مقدار وجودها بين الشعب» ٢١ .

اما حجر الاساس للشرف الذي نستطيع ان تناله أية مجموعة من المؤسسات السياسية فانه ، « يتكون في احدى اجزائه من درجة تشجيعها للتقدم العقلي العام للمجتمع ، بحيث يشمل هذا المصطلح على التقدم في الفكر والفضيلة ، وفي النشاط العملي والاتقان ويتكون في جزئه الآخر ، من درجة الكمال الذي بلغته في تنظيم مستوى الجدارة الاخلاقية والفكرية والعقلية السائد ، بحيث تعطي في الشؤون العامة اعظم النتائج ، ويبني الحكم على أية حكومة على اساس فعلها في الناس ، وفعلها في الاشياء ، وعلى اساس ما تصنعه من مواطنيها ، وما تصنعه بواسطتهم » ٢٢ .

وأفضل وجه تحقق به الحكومات مثل هذه الاهداف ، لا يكون بفعل ايجابي من جانبها ، بل بتوفيرها لكل رجل اوسع مدى لانماء ملكاته . وعلى ذلك فان المحافظة الشديدة على حرية الفكر والعمل هي انفع ما تستطيع الحكومات اتخاذه من واجب .

« ان الغاية الوحيدة التي تبرر للناس ان يتدخلوا ، كأفراد او كمجموع ، في حرية أي منهم في العمل ، هي الدفاع عن النفس . والغاية الوحيدة التي من اجلها يمكن استعمال القوة بوجه مشروع ، على اي عضو في جمع متمدن ضد ارادته ، هي منعه من الحاق الاذى بالآخرين . ولا يعتبر خيره الجسدي او الاخلاقي مبرراً كافياً . وفي سلوك اي فرد من الافراد هنالك ناحية واحدة يحق للمجتمع ان يتدخل فيها ، وهي سلوكه المتعلق بالآخرين . اما مسن ناحية سلوكه المتعلق بنفسه ، فله حق مطلق بالاستقلال . فالفرد سيد على نفسه ، على جسمه وعلى عقله . وهنا ، فان النصيحة ، والتعليم ، والاقناع ، وتجنب الآخرين للفرد اذا اعتبروا ذلك ضروريا لخيرهم ، هي الوسائل الوحيدة التي يستطيع المجتمع بواسطتها ان يعبر ، معذوراً ، عن عدم رضاه او استهجانته لتصرف الفرد » ٢٣ .

ويعتبر كتاب مل « الاقتصاد السياسي » Political Economy وهو الذي طمس كل كتاب آخر في الموضوع ، يعتبر ذروة المدرسة الفردية . غير ان تأكيده على اعتبار المنفعة الاجتماعية اساساً لكل حرية قد جره الى العطف على العديد من اشكال الجماعية الاقتصادية ، اذ ان طريقته كانت مرنة ولم تكن مطلقة . وكان يعتقد بأن قوانين الانتاج هي قوانين طبيعية غير قابلة للتغير ، اما التوزيع فمن صنع الانسان . ان قوانين وشروط انتاج الثروة تشبه الحقائق الطبيعية ، اذ ليس فيها اختيار او اعتباط .. وهذا القول لا ينطبق على توزيع الثروة . بل ان هذه المسألة هي مؤسسة من صنع الانسان وحده . فبعد ان توجد الاشياء ، يستطيع البشر ، أفراداً او جمعاً ، ان يفعلوا بها ما يشاءون^{٢٤} . والحرية الاقتصادية ، لا تستجلب معها الحرية الصحيحة بالضرورة ، « فان تقييدات الشيوعية هي حرية اذا ما قورنت بالاحوال الحاضرة لاكثرية الجنس البشري »^{٢٥} . والمعضلة الاجتماعية كما رآها هي : « كيف نوحّد بين اعظم الحرية في العمل للفرد ، وبين الامتلاك المشترك لما في الكرة الارضية من مواد اولية ، ومشاركة الجميع على اساس من المساواة ، في منافع العمل المشترك »^{٢٦} . وعلى ذلك فان طريقة المذهب النفعي التي واجهت ظروفًا مختلفة ، قد استطاعت ان تعالج مشاكل المجتمع الصناعي .

وهنالک مذهب آخر من مذاهب القرن الثامن عشر ، استمر بين احرار انجلترا ، وهو الكونية Cosmopolitanism . فان رجال مدرسة مانشستر في الاقتصاد ، وهم ماك كلوك McCulloch وناسو الأب Nassau Senior وجون ستيوارت مل ، كانوا من الراسخين في المناداة بحرية التجارة وبنظام اقتصادي عالمي ؛ وأخذ عنهم زعماء حزب الاحرار ، ريتشارد كوبدن Richard Cobden وجون برايت John Bright من جماعة الكويكرز ، وجلادستون Gladstone العداء للمثل العليا الجديدة في القومية والاستعمار - والمناداة بالسلم وحرية التجارة ،

والمثل الاعلى في « انجلترا الصغيرة » . وقد اعتبروا المستعمرات عبئاً اقتصادياً ، واعتبروا الحروب والمنافسات الاستعمارية ضرباً من الجنون . وقبل ان بعثت المغامرات الاستعمارية في عقدي ١٨٧٠ و ١٨٨٠ ، كانت معظم اوروبا قد حذت حذو بريطانيا في الغاء الحماية الجمركية وفي اعتبار المستعمرات خيولاً لا لزوم لها . وتبدو افكار كويدن في حرية التجارة والسلام عظيمة القرب من الافكار الحديثة .

« ان مناداتنا بحرية التجارة وحركتنا نحو السلام هما قضية واحدة .. ولن تجدي جهود جمعيات السلام ، مهما كانت عاطرة ، ما دامت الامم تحافظ على نظامها الحالي في العزلة . والنظام الاستعماري ، بكل ما يحويه من جاذبية باهرة للعاطفة الشعبية ، لا يمكن التخلص منه ، الا عن طريق غير مباشر ، هو طريق التجارة الحرة ، التي ستؤدي بشكل تدريجي ، ومن غير ان يحس بذلك احد ، الى تحقيق الروابط التي تربط مستعمراتنا بنا ، على اساس من فكرة مغلوطة في المصلحة الذاتية . ومع ذلك فان السياسة الاستعمارية في اوروبا كانت المصدر الرئيسي للحروب على مدى السنوات المئة والخمسين الاخيرة » ٢٧ .

عبادة التقدم

اما الفلسفة الثانية ، من فلسفات احرار الطبقة الوسطى فقد نشأت بشكل طبيعي من المذهب النفعي . ومن السهل ان نفهم كيف ان الطبقة الوسطى ، وقد رأت الصناعة في نمو ومذهب الاحرار في تقدم واسع الخطى ، اخذت تنظر الى الامور بمنظار تفاؤلي ، بل واخذت تطابق فعلاً بين التقدم المادي والسياسي وبين نهج الطبيعة ، وترى فيهما يد العناية الالهية . وفاق القرن التاسع عشر في نظراته المتأملة حتى القرن الذي سبقه . فلم يعد التقدم شيئاً يحققه المجهود الانساني ، بل اصبح امراً محتوماً ، مهما حاول الناس . فقد شك تينسون وهو الذي عبر عن ايمان عصره بقواف شعبية ،

شك في الخلود بل وفي الله : ولكنه لم يشك ابداً بالتقدم ، ولم تصبه الحياة الا بعد ان تقدم في السن وطوى ستين سنة في التجربة .

الا انني لا أشك ان غاية تجري متزايدة في جميع العصور
وان افكار الرجال تتسع كلما دارت الشمس ..
وما عن عبث تلك الابعاد التي تفصلنا عن منارة الوصول . فقدماً ،
ولنسر قدماً وليدر العالم العظيم في دروب التغير ذات الرنين
ومن ظلال الارض سنسير مقتحمين حتى نصل يوماً اقرب الى
الفتوة والشباب

فان خمسين سنة في اوروبا افضل من الف في الصين ..
ولقد نظرت الى المستقبل ، الى اقصى بعد تراه عين الانسان ،
وشاهدت رؤيا العالم ، وجميع العجائب التي ستتحقق
رأيت السماوات تعج بالتجارة ، والسفن ذات القلاع المسحورة ،
وملاحى الغسق الارجواني يثنون بأحماهم من ثمين البضائع ،
وانقطعت عن الدوي طبول الحرب ، وطويت اعلام المعارك
وقام برلمان الانسان ، واتحاد العالم ٢٨ .

اما هربرت سبنسر فقد ذهب ، الى ابعد من ذلك ، اذ اعتقد ان التقدم
لم يكن مجرد ظاهرة انسانية بل هو القانون الاساسي للطبيعة بأسرها . فالنجوم
السابحة في افلاكها ، ليست اقل يقيناً بأن الكون كله متقدم حتماً من اشكال
بسيطة الى افراد معقدين ومترابطين عضوياً . والفردية هي غاية الخلق ،
ولا يستطيع شيء على الارض ان يوقف تقدمها الثابت .

« وسواء في تطور الارض ، أم في تطور الحياة على سطحها ، ام في
تطور المجتمع ، او الحكومة ، او الصناعة ، او التجارة ، او اللغة والآداب

والعلوم والفنون ، فاننا نلاحظ نفس التطور من البسيط الى المعقد ، خلال مراحل متعاقبة من التميز . ونجد منذ اول التغيرات الكونية التي يمكن تفصيلها ، حتى آخر ما وصلت اليه المدينة ، ان التحول من المتطابق الى المتعدد هو ما تشكل منه جوهر التقدم^{٢٩} وليس التقدم أمراً عارضاً بل هو ضرورة حتمية . اذ يجب ان يزول ما نسميه شراً وفساد خلق . ومن المؤكد ان الانسان يجب ان يبلغ الكمال .. ولا ريب في ان التطور سيصل في نهاية الامر الى الانسان المثالي – وهذا قول يعادل في يقينه اي استنتاج نضمنه اقصى الايمان ! كقولنا مثلاً بأن جميع البشر مائتون .. والركب الجبار يتجه دائماً نحو الكمال – نحو تطور مكتمل ، وخير اكثر نقاء»^{٣٠} .

أما المجتمع المثالي الذي سيتحقق حتماً ، فلم يكن بالنسبة الى هيربرت سبنسر سوى المدينة الفاضلة التي حلم بها اصحاب المذهب النفعي ، واحرار الاقتصاد ، ورجال الاعمال .

« ان واجب الدولة ان تؤمن الحماية ، وان تطبق قانون الحرية المتساوية ، وان تحافظ على حقوق الناس ، او ، اذا استعملنا المصطلح الشائع ، ان توطد العدل . وعندما تبدأ الدولة في تجاوز سلطتها كحامية ، فانها تبدأ في فقد سلطتها في الحماية . ولا تستطيع عندئذ ان تضيف خدمة جديدة واحدة دون ان ينشأ عن ذلك اختلاف ، وكلما زادت نسبة الاختلاف ، زاد فشل الدولة في تحقيق الهدف الذي من اجله وجدت . وبما انه لا يجوز تضحية ما هو جوهرى في سبيل ما ليس بجوهرى ، فعلى الدولة ان لا تفعل شيئاً سوى الحماية .. وعلى ذلك فمن اي ناحية عاجلنا النظرية القائلة بأن على الدولة ان تقوم بأعمال أخرى خلاف الحماية – سواء من ناحية الاخلاق او العلم او من ناحية امكان التطبيق العملي ، او من زاوية التعقل السياسي ، او حتى من حيث اثرها على الايمان الديني – فاننا نجد لها نظرية واهية »^{٣١} .

وحاول رومانطيقيو المانيا الفتاة وايطاليا الفتاة ، في تلهفهم للحريسة

ولبلادهم ، ان يلائموا بين نفورهم من تدخل الحكومة في الفكر والصناعة ، وحبهم لتطوير عبقرية الأمة ، وصادفوا في ذلك نجاحاً على وجه العموم . وحاول المصلح الالماني ويلهلم فون همبولت Wilhelm von Humboldt في كتابه « حدود نشاط الدولة » The Limits of the Activity of the State الذي نشرت اجزاء منه سنة ١٧٩٢ ، ونشر بأكمله سنة ١٨٥١ ، حاول ان يظهر انه بينما تعتبر الامة جسماً متتامياً فان الحكومة ليست سوى واحدة من الوسائل التي تساعد على ازدهارها ، وهي وسيلة غرضها الوحيد توطيد الامن في سبيل التطور الاجتماعي . « فاللبداً العظيم الهادي الذي تلتقي عنده جميع الحجج التي اوردناها في هذه الصفحات هو الاهمية المطلقة والاساسية للتطور الانساني في اغنى تنوعه » ٣٢ . وكان متفقاً مع مل وسبنسر في المناداة بنظام حرية العمل الاقتصادي .

قومية الأحرار ودوليتهم

والفلسفة الثالثة من فلسفات الطبقة الوسطى الجديدة لهذا القرن، وهي القومية الحرة المقابلة للقومية المحافظة التي نادى بها دي ميتر ، كانت بطبيعة الحال اقوى ما يمكن في المانيا وايطاليا ، حيث جرت تسوية فيينا الى نشوء تحالف بين الوطنيين والاحرار . وقد نشأت في احضان الموجة العارمة من الشعور الوطني التي اكتسحت البلاد الالمانية بعد هزيمة بروسيا في بينا عام ١٨٠٦ ، ووجدت كثيراً من الدعاة بين الاساتذة والشعراء ، ونالت أجمل تعبير في الأناشيد العاطفية التي كتبها المثالي الايطالي مازيني . وقال فخته ذو النفس المستعرة التي وجهت كامل قواها الاخلاقية ضد نابليون ، بأن الأمة ، او الشعب الالماني ، لا حكوماته المتقسمة المغلوبة على امرها ، هو الذي يجسد على وجه الارض الارادة الازلية ، الالهية ، الموجودة منذ نشوء العالم . وحيثما يفصح مجتمع في حياته الطبيعية والروحية عن التطور التقدمي للاله ، بموجب قانون خاص ، فهناك أمة قد تكونت .

والفرد عندما يطابق بين ذاته وبين الأمة التي يشكل جزءاً منها ، يستطيع ، بما يقول او بما يعمل ، ان يدخل شخصيته في الجسم الازلي ، وينال بذلك خلوداً على مدى الدهور . ويستطيع الناس ان يصبحوا جزءاً من الله عن طريق الوطنية . وبعد أن الهب فخته المزاج الالماني بكتابه المؤثر « خطابات الى الشعب الالماني » (١٨٠٧) ، فانه كرس حياته الى هذا النوع من التضحية ، ونال الخلود في ساحة المعركة .

وقد اتفق هذا المذهب مع هيجل وسافيني في كل شيء ، ما عدا تعيين الجماعة التي تجسد الارادة الالهية . فالاحرار اعتبروا ان هذه الجماعة هي الأمة الالمانية ، او من الناحية العلمية ، الشعوب التي تتكلم اللغة الالمانية ، لا أي من حكوماتها الرجعية ، وثار بحث طويل خلال فترة النضال ضد نظام مترنيخ حول المقياس الذي تقاس به القومية . فاعتبرت اللغة ، والعرق ، والاضاع الجغرافية ، مضافاً اليها شيئاً فشيئاً الثقافة المشتركة والتقليد المشترك ، والامل المشترك بالوحدة - اعتبرت هذه جميعها قسماً من مقياس القومية . وكانت هذه العناصر تمزج بنسب مختلفة تبعاً لاحوال الحركات القومية المختلفة . ولعل افضل تعريف للقومية هو ذلك الذي وضعه المؤرخ الرومانطقي الحر ، المتتمي الى جنوبي المانيا بلونتشلي Bluntschli بأنها : « اتحاد كتل من الرجال المختلفي الاعمال والطبقات الاجتماعية ، في مجتمع موروث لسه روح مشتركة ، وشعور وعرق مشتركان ، ومرتبطة بعضه ببعض باللغة والعادات في مدينة مشتركة ، بحيث يقوم فيه شعور بالوحدة والتميز عن جميع الاجانب ، وذلك بقطع النظر عن أية رابطة حكومية » ٣٣ .

وكان من الاسئلة الحيوية التساؤل عما اذا كان من الضروري انطباق القومية والدولة ؟ وهل يجب ان يكون لكل جماعة قومية استقلال سياسي ؟ وقد اجاب بالنفي قليلون من المثبتين بالتاج النمسوي ، أما جمهرة المؤرخين النظريين من الالمان ، وحتى المحافظون البروسيون الذين كانوا يأملون في توحيد المانيا تحت الملكية البروسية ، والاحرار الوطنيون اينما كانوا ، فقد

انضوا تحت لواء الاستقلال القومي . واعلن سافيني والفقهاء بأن القومية لا تصبح شعباً بالمعنى التام ، الا اذا اصبحت دولة مستقلة . اما بلونتشلي ، الاكثر ميلاً الى الاحرار فعلم بأن الدولة لا تصبح حقاً جديرة بالاحترام الا اذا كانت حكومتها تنظيماً لجماعة مرتبطة فعلاً بالرباط القومي . وكانت كلتا المدرستين تتطلعان نحو الوضعية الالمانية . وتمسكت القوميات التبعية في مملكة آل هابسبورغ بهذه الافكار ، واخذت تذرع البلاد ، جيئة وذهاباً ، لايقاظ الجماعات التي تتكلم لغات مختلفة الى الشعور بوحدتها القومية ، ودرس الماضي بعناية فائقة ، ووجدت كل جماعة في تاريخها ابطالاً قوميين يفوقون بريكليس وقيصر ، وملاحم قومية تفوق ملحمة هوميروس . ولكن ، ما بقيت الطبقة الحاكمة في الامبراطورية النمسوية شعوية في روحها حقاً – وما بقيت ، مثلاً ، تقرر استعمال اللغة اللاتينية كلغة شاملة – فقد ظلت هنالك حجة دامغة ، من الناحية الاقتصادية ، للاحتفاظ بذلك الحكم الشعوبي ، غير ان الادارة نفسها ما لبثت ان سرت اليها عدوى الروح الالمانية ، فأخذت تحاول ان تستأصل اللغات والحركات الاخرى ، وفي تلك اللحظة تفررت نهايتها المحتومة . وقد اثبتت القومية بأنها اقوى من أية حجة مبنية على اساس السلام والملاءمة الاقتصادية وحدهما .

وقد اثبتت قومية الاحرار عام ١٨٤٨ ، انها اقوى ما تكون في ايطاليا . وقد عبر عنها باسمى وأفضل اشكالها في كتابات ذلك الجمهوري العظيم ، رجل الدولة والاحلام الواسعة جيوسييه مازيني **Giuseppe Mazzini** الذي ارتفع عن خصومات واحقاد الكثيرين من وطني عصره ، الى مفهوم نبيل في الدولية ، مبني على الاقرار الكامل بمبدأ القومية .

« ان الرجل الذي يرى في الأمة اكثر من مجموعة من الافراد الذين ولدوا لينتجوا القمح ويستهلكوه ، يعتبر ان أسس حياتها هي أخوة في الايمان ووعي لمثل اعلى مشترك وشركة في جميع الملكات للعمل الموحد الناجح من اجل تحقيق ذلك المثل الاعلى .. والشرط الاول لهذه الحياة هو الاعلان

المقدس الذي تم باجماع من اعظم الرجال حكمة وفضلا وموافقتهم الحرة ، بأن ايطاليا ، وقد ادركت ان الوقت قد حان ، تهب باندفاع عفوي واحد ، باسم الحق والواجب الكامين في الشعب ، لجعل نفسها أمة مكونة من أخوة احرار متساوين ولتطالب بتلك المرتبة التي تستحقها بين الامم التي سبق تأسيسها . والشرط الثاني هو اعلان مجموعة المبادئ الدينية والاخلاقية والسياسية التي يعتقد بها الشعب الايطالي اليوم وعلان المثل الاعلى المشترك الذي يناضل من اجله ، والرسالة الخاصة التي تميزه عن الشعوب الاخرى ، والتي ينبغي ان يكرس نفسه لها لمصلحته ومصلحة الانسانية . والشرط الاخير هو تعيين الطرق التي ستستخدم ، والرجال الذين سيتدبرهم البلاد لمهمة انماء المفهوم القومي للحياة ، ولتطبيق نتائجه العملية على حقول النشاط الاجتماعي المتعددة . بدون هذه الشروط ، من الجائز ان تعيش البلاد ، متعثرة من عصيان لعصيان ، ومن ثورة لثورة ، ولكن لن تكون هنالك أمة ٣٤ . وان حزبنا مخلص للمثل الاعلى لتقاليد بلادنا ، ولكنه مستعد لان يلائمها مع تقاليد الانسانية والهام الضمير » ٣٥ .

« وما يصح بالنسبة الى أمة واحدة يصح بين الامم . فالامم هي افراد الانسانية . والتنظيم القومي الداخلي هو الوسيلة التي بواسطتها تحقق الامة رسالتها في العالم . فالقوميات مقدسة ، وقد شكلتها العناية الالهية بحيث تمثل ، خلال الانسانية ، تقسيم العمل وتوزيعه لمنفعة الشعوب كلها ، تماماً بالشكل الذي يجب ان يقسم العمل فيه ويوزع في الدولة الواحدة لتأمين اعظم المنفعة لمواطنيها . فاذا لم تتطلع القوميات الى هذا الهدف فهي عديمة الفائدة ولا بد ان تنهار ، واذا ما استمرت على الانانية التي هي الشر عينه فانها ستهلك ولن تتسنى لها العودة الا اذا كفرت عن اثمها وتطلعت من جديد الى الخير » ٣٦ .

هذه هي القومية كقوة حرة مناضلة - وهي قومية جماعة لم يتسن لها بعد ان تحصل على حكومة مستقلة وعلى سياسيين يمارسون السيادة . وان الصيحة التي بعثها بلونتشلي ومازيني لبعيدة عن صيحة « Deutschtum » التي

بعثها **Alldeutscher Verband** وعن «الانانية المقدسة» التي نادى بها موسوليني . وتتكون مأساة نصف القرن الاخير من استيلاء قوى الرجعية والتعصب على هذه القومية النيلية ، قومية سنة ١٨٤٨ ، ومن اختفاء الدولية المتممة لها اختفاء تاماً تقريباً .

الفلسفة الجديدة للمجتمع الصناعي

لقد رأينا المبادئ التي اتفق عليها المحافظون ، وتبعتها افكار الاحرار التي عارضتها وتغلبت عليها . غير اننا لا نشاهد مثل هذا الاجماع في الفلسفات التمهيدية المستكشفة التي وضعها قادة الطبقة الناشئة الجديدة ، طبقة البروليتاريا الصناعية او العمال الصناعيين . وهؤلاء الذين كانوا في الغالب من المثاليين السمحاء من ابناء الطبقة الوسطى ، اتفقوا على معارضة المحافظة ، واتفقوا ايضاً على مهاجمة فردية الحرية الاقتصادية التي نادى بها الاحرار . غير انهم اختلفوا حول البرامج الايجابية التي كانوا ينادون بها . فالعمال انفسهم لم يكونوا بعد قد اكتسبوا مقدرة التعبير عن مطالبهم ، ولم ينظر بيال اولئك المدافعين عنهم ان يسألوهم عما يريدون . ويمكننا ان نميز جماعتين رئيسيتين من هؤلاء وهما الجماعة الابوية والديمقراطيون . ولقد دعت الاولى الى نظام صناعي كريم ، اما الثانية فدعت الى نوع من «الاشراكية الديمقراطية» .

وتقدمت مصادر متعددة بنقد اساسي لعلم الاقتصاد السياسي الكلاسيكي . فتبليده ازاء الآلام والشقاء الانسانيين اللذين لازما المصانع في مراحلها الاولى ، وتجاهله لكوارث الازمات الاقتصادية التي اختبرها النظام الصناعي الجديد في سنوات ١٨١٥ و ١٨١٨ و ١٨٢٥ ، وما رافقها من زعر ، وتقليله من شأن القومية والعاطفة الوطنية ، أدت كلها الى تفحص الافتراضات التي يقوم عليها . ومن زاوية العلم الاقتصادي نفسه ، انتقد سيسموندي **Sismondi** السويسري نظام المنافسة الحرة والاعتماد الاوحد على حافز المصلحة الذاتية ، او الربح الذي لا حد له ، ونادى بضرورة قيام الدولة بتنظيم المنافسة لمنع

الزيادة في الانتاج والذعر ، كما اقترح اشكالاً مختلفة من التشريع الاجتماعي ، ومن بينها تشجيع النقابات . وانتقد فريدريك ليست Friedrich List الالماني حرية التجارة وحرية العمل الاقتصادي ، وطالب باستبدالهما بنظام قومي في الاقتصاد السياسي غرضه تأمين الكفاية الذاتية للدولة . واقترح تشريعات اجتماعية تتوخى تحسين احوال العمل حتى اصبح مؤسس النظرية الحديثة في « المركنتلية الجديدة » ، بما تحمله من حماية للزراعة وللصناعات الناشئة ، ومن منح تقدم لشركات الملاحة والتجارة . وفي النهاية تبنت افكاره جميع الدول التي كانت تسعى لانماء نظام صناعي ينافس نظام إنجلترا ، كما انها كانت ذات اثر كبير على السياسة الامريكية في بادئ الامر ، وعلى المانيا وفرنسا بعد عام ١٨٧٩ .

وتعرض الاحرار لهجمات اعنف واشد . فحاول فورييه Fourier ان يهدم العناصر السيكولوجية الفعلية التي اعتمدها الفرديون الكلاسيكيون اساساً لنظرياتهم ، وان يضع بدلاً منها نظرة اصح في تعدد الحوافز الانسانية . فبدلاً من النظام الصناعي المؤسس على الربح ، والذي لم يكن بد من ان يجر الى تصادم المصالح والى الاحتراب المهدم الذي تنبأ به ريكاردو وايدته الاحداث ، أراد ان يؤسس الصناعة على حاجات الطبيعة الانسانية ، ورأى وسيلة ذلك انشاء وحدات انتاجية من المنتجين الاحرار . ثم جاء برودون Proudhon متبعاً مذهب ويليام جودوين William Godwin الانجليزي وتوصل ، على اساس من منطق الاحرار ، الى موقف لا يمكن ان يوافقوا هم عليه ، فادعى ان نظام الحرية الاقتصادية السائد ، فشل قبل كل شيء في تأمين الحرية للناس لانه حافظ على حق الملكية . وقال بأنه لن يكون هنالك أمل في تحسين الوضع الا اذا احلنا حكم العقل المعبر عنه بالاتفاق الطوعي ، محل جميع انواع الاكراه . واحتج الزعماء الدينيون ، امثال فريدريك د . موريس Frederic D. Maurice وشارل كنجزلي Charles Kingsley في إنجلترا ، ولامينيه واوزانام Ozanam وبوشيه Buche² وله بلي Le Play

في فرنسا وكيتلر Ketteler وموفانج Moufang وهتسه Hitze في المانيا ،
والانسانيون امثال كارليل Carlyle ورسكين Ruskin احتجوا باسم
الله والانسانية على عواقب الفردية اللامضبوطة . ومي رحل المتمسك
بالحقوق الفردية ، اضطر للاقرار بأنه لم يكن في طبيعة الاشياء ما يمنع نوعاً
من الجماعية الاقتصادية اذا نشأت احوال غير ملائمة للناس .

والفكرة الوحيدة التي اشترك بها جميع هؤلاء النقاد عن بديل للوضع هي
فكرة التنظيم - « تنظيم العمال » التي كانت صيحة المعركة بالنسبة الى العمال
الافرنسيين عام ١٨٤٨ . وقد ساد الشعور العام بأن نظريات الاحرار والفرديين
قد حققت عملاً طيباً نافعاً عندما هدموا النظام القديم ، غير انها فشلت
فشلاً مريعاً كأساس لنظام جديد . فقد كان الناس في حاجة الى اعادة البناء
واعادة التنظيم في الصناعة ، والمعرفة والدين ، وفي كل حقل من حقول
السعي الانساني والى نوع من المراقبة والتنظيم الجماعيين . وحاولت فلسفة
اوغسط كونت Augusto Comte ، التي نمت في عقدي ١٨٣٠ و ١٨٤٠
ان تضع اساساً علمياً لنوع من اعادة تنظيم المجتمع على هذا الشكل . فلقد
شعر بأنه يمكن اعادة بناء المجتمع على أسس جديدة ، بوضع علم اجتماعي
مخلص ، وانه يمكن تسخير الصناعة من جديد لخدمة اهداف روحية ،
كما كان الحال في القرون الوسطى . فغاية السعي هي « وضع مفاهيمنا العلمية
بصيغ عامة وادخال النظام الى فن الحياة الاجتماعية »^{٣٧} . « وان يؤسس
في المجتمع من جديد ، شيء روحي يفوق في وزنه آثار المادية الفاسقة التي
نغرق بها في الوقت الحاضر »^{٣٨} . وان يلائم بين المعرفة والمطامح ،
وان يرضخ العلم والصناعة للاغراض الصناعية ، وان يخضع العقل للقلب .
ونال كتابه : « نظام الفلسفة الايجابية » الذي بلغ ذروته في دين يدعو الى
الانسانية والغيرية ، نال من الانتشار الشعبي مثلما نالت فلسفة هربرت سبنسر
الفردية نفسها . غير انه بقي مثلاً أعلى وفشل في ان يستحث الطبقة العاملة .

النظام الصناعي الصالح

ونشأ بين الرومانطيين الافرنسيين والمحافظين الانجليز مثل اعلى في نظام من الاقطاع الصناعي الصالح ، يقوم فيه رؤساء الصناعة بادارة المجتمع لمصلحة الطبقات العاملة . وقد أيد هذا المثل الاعلى في فرنسا اتباع الكونت دي سان سيمون . فبعد ان شاهد هؤلاء السان سيمونيون العواقب المريعة الناجمة عن الصناعة غير المراقبة تقدموا بفكرة تدعو الى الجمع بين الاعمال الاقتصادية والمثالية الدينية ، وذلك لكي تصبح الثورة الصناعية بركة لا لعنة . وبدا من الممكن في نظرهم تنظيم مجتمع يقوده الخبراء الصناعيون ، مجتمع ينتج البضائع التي تؤمن افضل الاحوال الاجتماعية للجميع ، ويأخذ العلم والارشاد من جماعة من العلماء الذين كرسوا انفسهم لاكتشاف الحقائق الجديدة ونشر الحقائق القديمة . ووضعوا برامج واسعة للعمل الصحيح للفنان والعالم والرئيس الصناعي في النظام الجديد . وقالوا بأن ديانة المسيح تقضي « بأن يقوم الدين بتوجيه المجتمع نحو هدف عظيم هو تحسين احوال الطبقات الفقيرة بأسرع وقت ممكن » ٣٩ . وكان شعارهم اعادة البناء والتنظيم وان « كل شيء يجب ان يقدم للعامل ويجب ان لا يؤخذ منه شيء » ٤٠ .

وهنالك كثير من النواحي المدهشة في نظريات السان سيمونيين - كجمعهم بين الصوفية الدينية والدهاء الاقتصادي العملي ، وعقدتهم الاجتماعات في الغرف الخلفية من مكاتب الصيارفة اليهود لتأسيس مسيحية جديدة ولانشاء السكك الحديدية والاقنية ، ونداءاتهم الى لويس الثامن عشر والى البابا والى المالىين العظميين لافيت Lafitte وبارون روتشيلد Baron Rothschild بمناشدتهم في ان يقودوا المسيحية الجديدة المبنية على تقديم الخدمات الاجتماعية الى العمال . غير أنهم نجحوا في ان يدخلوا الى عضوية حركتهم كثيراً من الرجال الذين قدر لهم ان يبنوا الصناعة الفرنسية ، ومن الطريف التفكير عن النتائج التي كانت ستم لو أن الثورة الصناعية في فرنسا تقدمت بالرعاية

الصالحه من هؤولاء . غير انه بسبب موقف المدرسة في موضوع حرية الحب ، والاقطاعية الصناعية التي ادخلتها ، فانها لم تبق صالحه الى الحد المأمول . ومع ذلك فان مثلهم الاعلى كان عظيم التأثير اثناء فترة الامبراطورية الثانية ، بحيث انه خفف من بعض المظاهر البالغة السوء في النظام الجديد .

وكانت نظريات حزب « المحافظين الاجتماعيين » الانجليز اقل تفكيراً في المذهبية ، واكثر جدوى . فقد فضح هؤولاء في البرلمان الانجليزي ، شروور نظام المصانع ، وكان حافزهم الى ذلك مزيجاً من الانسانية والكره للمصالح الاقتصادية لرجال الاحرار ، واستطاعوا ان يقحموا اول تشريع صناعي . وكانوا يأملون في أن يوحّدوا بين الارستقراطية القديمة والطبقات العاملة ضد الصناعيين وان يطبقوا افضل تقاليد نظام الجنتلمان الريفي .

وألف ميخائيل سادلر Michael Sadler الكتيب ضد مالثوس زاعماً ان ارتفاع مستوى المعيشة يؤدي الى انخفاض نسبة تكاثر السكان . واصبح رئيساً لأول لجنة لدراسة احوال المصانع في سنوات ١٨٣١ - ١٨٣٣ ، وهي اللجنة التي من تقاريرها ترشحت الينا معظم اقايصيص شقاء العمال الاطفال الاولين في مصانع القطن . وقد عارض اللورد شافنيسوري ، اعظم المحافظين المنادين بالصناعية الصالحة ، قوانين الاصلاح ، والغاء قوانين القمح ، وكافح بشجاعة في سبيل تشريع المصانع وفي سبيل تحسين مساكن العمال . وقد فعل ديزرائيلي الكثير في حياته المدهشة التي تشبه لعبة الشطرنج ، والتي ارتفع فيها من كاتب في المحكمة وشاب ائيق الملبس الى منصب رئيس الوزراء ، والى سدة النبلاء ، واصبح من روائبي المجتمع - فعل الكثير لتحطيم مدرسة كوبدن في مذهب الاحرار ، التي عارضت بمرارة تشريع المصانع بأسره ، وبقابات العمال كلها ، باسم الحرية الفردية . وقد توج مآثره في نظر التاريخ بتلك الهبة التي قدمها الى العمال وهي قانون الانتخاب لعام ١٨٦٧ ، الذي اصبح الوسيلة السياسية التي بواسطتها توصل العمال الى خلاصهم . وقد ساعده على ذلك احد رجال الاحرار جون برايت John Bright ،

الذي كان شديد الاقتناع بمذهب الكويكرين ، بحيث لم يعد يصلح لتمثيل الفرديين من ابناء الطبقة الوسطى ، كما ساعدته الاصداء البعيدة لثورة شعبية لا ريب فيها .

ويجب ان نضيف الى رسل الصناعة الصالحة ، المسيحيين المخلصين الذين نفروا مما في مبدأ « التنوير » في المصلحة الذاتية من انانية . فلقد دافع موريس Maurice و كينجزلي Kingsley من « المسيحيين الاشتراكيين » عن « حركة الوثيقة » Chartist Movement سنة ١٨٤٨ ، التي تمثل بداية يقظة طبقة العمال ، وساعدا بواسطة المواعظ والروايات على نشر الثورة ضد نظام « الليسيه فير » ، وساندا الحركة التعاونية التي تأسست حديثاً بشهرتهما ومكانتهما . واليهما يمكن ارجاع المنظمات المماثلة لنقابة سان ماثيو Guild of St Matthew ، المتكونة من جماعة من كبار الاشتراكيين في الكنيسة الانجليكانية ، والكثير من الاتجاه الحالي نحو « المسيحية الاجتماعية » في انجلترا او امريكا . وأسس الكاثوليك الافرنسيون والالمان جمعيات مشابهة غرضها العام وضع حد جذري للفردية الاقتصادية . واتفق لامينيه ولامارتين من « الكاثوليك الديمقراطيين » في سنة ١٨٤٨ ، واوزانام مؤسس جمعية سان فنسان دي بول St. Vincent de Paul الخيرية ، وبوشيه الثائر ورئيس الجمعية التأسيسية لميثاق ١٨٤٨ - اتفقوا جميعاً على تأييد النقابات تحت رعاية دينية ، وعلى العمل لوضع تشريع للمصانع ، وعلى مساعدة طبقة العمال بوجه عام . وحاول رجال الكنيسة في فرنسا والمانيا فيما بعد احياء نقابات القرون الوسطى وجعلها وحدات الصناعة ، واندمجوا في الحزب المعاصر المنتشر بين رجال الدين في القارة الاوروبية وهو حزب « الاشتراكيين الكاثوليك » .

الديموقراطية الاجتماعية

هذه الجماعات المختلفة ، بينما كانت معارضة لفلسفة الاحرار الفرديين ،

فقد طبعت بطابع ارسطراطي ، اذ انها كانت تقترح مساعدة العمال وارشادهم ، لا ائتمانهم على تصريف امورهم . وقد حد من نجاحها ما كانت تحمله من نفور من الديمقراطية . وقد شهدت الفترة ذاتها نشوء محاولات عديدة لايجاد نوع من الديمقراطية الاجتماعية ، عن طريق نظام صناعي ينظمه ويديره العمال من اجل انفسهم . وكان المبدأ المشترك بينهم هو احلال المجهود التعاوني الجماعي ، محل المنافسة الفردية . اما المقترحات المعينة التي قدموها فقد تراوحت من انشاء جماعات ذات كفاية ذاتية ، وقد أسس فعلاً عدد كبير منها في اوروبا وامريكا اثناء عقد ١٨٤٠ ، الى الاشتراكية النقابية التي دعا اليها لويس بلان Louis Blanc واشتراكية الدولة التي نادى بها كارل ماركس . وكرس روبرت أوين Robert Owen جهوده لتأسيس جماعات من « الاوينيين » في بريطانيا وامريكا ، وكان رجل اعمال ناجحاً يدير مصانع على اساس من اشراك العمال بالارباح ، وتلك هي عين الطريقة التي استخدمها واذاع شهرتها هنري فورد ، وقد اكتشف اوين ما اكتشفه فورد من بعد انها طريقة تدر ربحاً عظيماً ايضاً . وعندما فشلت محاولاته لتأسيس « الجماعات الاوينية » توجه الى تنظيم الجمعيات التعاونية والنقابات العمالية وتقدم فورييه Fourier وكاييه Cabet باقتراحات مماثلة في فرنسا وحقق اتباعهم نجاحاً في امريكا لبعض الزمن . اما برودون Proudhon ، احد نقاد الاقتصاد لحر ، فكان اكثر طموحاً عندما اقترح اعادة تنظيم المجتمع كله على اساس الرابطة الطوعية ، وقد اصبحت ، بفضل مذهب الفيلسفي في الفوضوية ، الأب الفكري لحركة العمال الفرنسية . ولم تحقق اي من مشاريع المدينة الفاضلة الاشتراكية او « الشيوعية » هذه - كما كانت تدعى - لم تحقق اي نجاح ، غير انها خلفت وراءها همساً متزايداً من التذمر من الفردية التي كانت الطبقة الوسطى تطبقها لمصلحتها الذاتية ، كما خلفت مقترحات معينة في مشاركة الارباح . اما في الجمعيات التعاونية والنقابية العمالية ، فهي تمثل أولى المحاولات لوضع فلسفة لطبقة العمال .

ولعل افضل تعبير عن المثل العليا العامة لمجمل الحركة الصناعية التي تركزت حول ثورة ١٨٤٨ هو ذلك الذي كتبه لويس بلان زعيم طبقة البروليتاريا في فرنسا . ولقد كانت محاولته لانشاء « مصانع وطنية » في اول ايام الثورة فاشلة وسابقة لاوانها ، فان الطبقة الوسطى كانت تعمل على ان تستغله ، ولكنها لم تكن تنوي ابدأً ان تطبق افكاره في الحياة العملية . وجاءت الموجة الوطنية التي اثارها لويس نابليون لتتم ما بدأته بنادق وحراب الجنرال كافينياك Cavaignac المنتمي الى الطبقة الوسطى في وضع حد لاي أمل في اعادة تنظيم الصناعة الفرنسية . واننا نقتبس من كتابه « الصلوات الاشتراكية » في Socialist Catechism المؤلف سنة ١٨٤٩ .

« ما هي الاشتراكية ؟ -- هي تطبيق الانجيل . وكيف ذلك ؟ ان هدف الاشتراكية هو تحقيق المبادئ الاربعة الرئيسية التي جاء بها الانجيل بين البشر : احبوا بعضكم البعض ، لا تفعلوا للآخرين ما لا تودون ان يفعلوه لكم ، ان الاول بينكم هو ذلك الذي يخدم الآخرين ، سلام لجميع الرجال الحسنة نياتهم » .

« وما هي الحرية ؟ هي القوة التي أعطيت للانسان لانماء ملكاته انماء كاملاً ، في ظل من حكم العدل والروادع القانونية . وما هي المساواة ؟ انها قيام جميع الرجال بأن ينمووا بالتساوي ملكاتهم غير المتساوية ، وان يشبعوا بالتساوي حاجاتهم غير المتساوية . ولن توجد هذه المساواة حقاً الا عندما يقوم كل انسان باتباع القانون الذي نقشه الله في قلبه ، وهو ان ينتج بمقدار طاقته ، وان يستهلك بمقدار حاجاته . وهل المساواة موجودة في مجتمع اليوم ؟ »

« لا ! فاذا كان طغيان الرجال قد تهدم ولوجزئياً بتهديم النظام الاقطاعي ، فان طغيان الاشياء باق على حاله ، وما زال الكثيرون من اخواننا مقيدون الى سلاسل الفقر ، وهذه هي العبودية للجهل والجوع . وهل هذه العبودية

نتيجة ضرورية للتنظيم الحالي للمجتمع؟ - نعم ، لانه لما كان التعليم لا يتيسر الا للقادرين على دفع اكلافه ، اصبح الجهل هو المصير المحتوم للكثرة العظمى من الناس . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى ، لما كانت أجور العمل غير كافية ، ولما كان العمل غير مضمون للجميع ، اصبح الشقاء هو المصير المحتوم للكثرة العظمى من الناس . ولماذا لم يكن العمل مضموناً؟ لان المجتمع الحالي قد أقر المبدأ الذي يترك لكل انسان تدير أموره ، وشق طريقه ، والاهتمام بمصيره . وأي حظ تعيس ينتظر ذلك الذي لم يجد في مهده الورقة الراجحة ، وهو واقف على عتبه هذا اليانصيب البشري ! القوى الموجودة تسير على مبدأ : لتجر الامور مجراها . وبما ان هؤلاء الذين يمحرون كثيراً ما يفتقرون الى الخبز والى وسائل تحصيله ، فان مبدأ « لتجر الامور مجراها » كثيراً ما يصبح معناه ، ليجر الناس الى الموت .

« ماذا تفهم من الفردية ؟ انها المبدأ الذي بموجبه لا يفكر كل انسان الا بنفسه ، ويسير مسرعاً للفوز بمصلحته الشخصية الخاصة ، سواء كان ذلك على حساب مصالح الآخرين ام حتى على حساب المجتمع نفسه . وما هي المنافسة ؟ هي جهد كل شخص لاغناء نفسه بافقار الآخرين . اما بين العمال المضطرين إلى العمل لكسب خبزهم فانها محاولة كل شخص لأن يفضّل على غيره في الاستخدام . وكيف نتقل من النظام الاجتماعي الحالي الى النظام الذي نرغب فيه ؟ بواسطة تدخل الدولة . والخلاصة ، ما هو نوع المجتمع الذي ينتج عن المبادئ التي وضعتها الآن ؟ هو مجتمع يستطيع كل المواطنين فيه بواسطة التعليم المشترك ، المجاني ، الاجباري ان يرتفعوا الى اعلى ما يمكن بذكائهم وارادتهم ، ويصبح حقل الصناعة وحقل الزراعة فيه ، خصيين بالمؤسسات الاخوية التي تجمع المتعجين الذين يشدون أزر بعضهم البعض برباط من التماسك ، بدلاً مما نراها عليه اليوم وكأنهما ساحة معركة ينتشر فيها الدمار والموت ، ويقوم توزيع العمل والثمرات فيه على اساس من المبدأ الذي ينظم العائلة اليوم . وهو ان يقدم كل وسع

طاقته وان ينال كل وسع حاجته» ٤١ .

وبتقدم الثورة الصناعية نمت وتعدلت هذه الفلسفات الثلاث التي تمثل مالكي الاراضي ، ورجال الاعمال الاحرار ، وطبقة العمال . فأخذ رجال الاعمال بالتدرج يتخلون عن اقسام من مذهبهم الحر ، ويدمجون فرديتهم بالموقف المحافظ ، بينما عبرت طبقة العمال عن معارضتها بوضع برامج ومثل عليا زادت ايجابيتها . غير ان دراسة نشوء هذه المذاهب المعاصرة يجب تأجيلها الى ما بعد القائنا نظرة أخرى على نمو عقائد الناس العامة وتطورها خلال القرن التاسع عشر .

المصادر

1. J. de Maistre, *Mélanges*, 230.
2. *Ibid.*, 510.
3. De Maistre, *Essai sur le Principe Générateur des Constitutions Politiques*, 223.
4. Edmund Burke.
5. Edmund Burke, *An Appeal from the New to the Old Whigs*.
6. Burke, quoted in H.J. Laski, *Political Thought in England from Locke to Bentham*, 243.
7. *Ibid.*, 244, 245.
8. *Ibid.*
9. *Ibid.*
10. Quoted in May, *Constitutional History of England*, I, 331, 332.
11. De Maistre, *Essai sur le Principe Générateur*.
12. Burke, *Reflections on the Revolution in France*, 105, 106, *World's Classics* ed.
13. Hegel, *Philosophy of History*, Introduction.
14. *Ibid.*
15. De Maistre, *Essai sur le Principe Générateur*.
16. Burke, *Reflections on the Revolution in France*.
17. *Ibid.*
18. John Morley, quoted in J.H. Robinson, *The New History*, ch. VIII.
19. F. Lamennais, *Paroles d'un Croyant*, sec. 14.
20. J.S. Mill, *Considerations on Representative Government*, Oxford Univ. ed., 145.
21. *Ibid.*, 167, 168.

22. Ibid., 170.
23. Ibid., 15, 115.
24. Mill, Principles of Political Economy, Bk. II, ch. I, par. 1.
25. Ibid., p. 210.
26. J.S. Mill, Autobiography, Popular ed., 133.
27. R. Cobden, Letter to Henry Ashworth, April 12, 1842.
28. Tennyson, Locksley Hall.
29. H. Spencer, Illustrations of Universal Progress, ch. I.
30. Spencer, quoted in W.R. Inge, The Idea of Progress.
31. Spencer, Social Statics, 1850 ed., chs. 21, 22.
32. Wilhelm von Humboldt, Sphere and Duties of Government.
33. J.K. Bluntschli, Theory of the State, Eng. tr., 90.
34. Mazzini, To the Italians, in Essays, Everyman ed., 235, 236.
35. Ibid., 239.
36. Ibid., 241.
37. Auguste Comte, A General View of Positivism, Bridges tr., Introductory remarks.
38. Ibid.
39. Saint-Simon, Le Nouveau Christianisme.
40. G. Weill, Saint-Simon et son Oeuvre, 180.
41. Louis Blanc, Catéchisme des socialistes.

المراجع

راجع مراجع الفصلين الثالث عشر والرابع عشر : مراجع عامة

F.S. Marvin, Century of Hope. Sabine, Dunning, Laski, Davidson. Hearnshaw, Revolutionary Era, Age of Reaction and Reconstruction, Victorian Age. C.E. Vaughan, Studies in the H. of Pol. Phil. Crane Brinton, English Pol. Thought in the 19th cent. Faguet, Politiques et Moralistes du 19° s.; M. Ferraz, H. de la Phil. en France au 19° s.; Bayet et Albert, Écrivains Politiques du 19° s., selections.

فلسفة المحافظين

Burke, *Reflexions on the Revolution in France*, *Appeal from the New to the Old Whigs*; Sabine, c. 29; E. Barker, *Burke and Bristol*; A. Cobban, *Burke and the Revolt against the 18th cent.*; J. MacCunn, *Pol. Phil. of Burke*. Hugh Cecil, *Conservatism*. J. de Maistre, *Considérations sur la France*, *Soirées de Saint-Petersbourg*, *Principe Générateur des Constitutions*; Morley, *Miscellanies*, II; Laski, *Problem of Sovereignty*, V; Faguet, *M. de Bonald, Législation primitive*; *Selections*, ed. Montesquiou; Laski, *Authority in the Mod. State*, II; Faguet.

المثالية الألمانية

J.K. Bluntschli, *Ges. d. neueren Staatswissenschaft*, chs. 12, 14, 18; Bosanquet, *Phil. Theory of the State*, chs. 9, 10; John Dewey, *German Phil. and Politics (critical)*. Fichte, *Werke*, III, IV; H.C. Engelbrecht, X. Léon. Hegel, *Phil. of History*, *Phil. of Right*; Sabine, c. 30; Hearnshaw, *Reaction and Reconstruction*, c. 3; G.S. Morris, *Hegel's Phil. of the State*; H.A. Reyburn, *Ethical Theory of Hegel*; H. Heller, *Hegel u.d. nationale Machtstaatsgedanke in Deutschland*; F. Rosenzweig, *Hegel u. der Staat*. Savigny, *System des heutigen romischen Rechts*. See A. W. Small, *Origins of Sociology*.

فلسفة الأحرار

Sabine, c. 31; Laski; Brinton; J. MacCunn, *Six Radical Thinkers*; L.T. Hobhouse, *Liberalism*; E. Barker, *Pol. Thought from Herbert Spencer to the Present Day*; works on *Utilitarianism* under ch. XIV. J. Austin, *Lectures on Jurisprudence*; J.S. Mill, *On Liberty*, *Representative Government*, *Political Economy*, *Autobiography*; Richard Cobden, *Speeches*, *Political Writings*; J.A. Hobson, J. Morley, on Cobden; John Bright, *Speeches*; Trevelyan, John Bright. Herbert Spencer, *Social Statics*, ed. 1850; *Progress: its Law and Cause*. W. Donisthorpe, *Individualism*. William Godwin, *Political Justice*; Shelley, *Queen Mab*, *Mask of Anarchy*; H.N. Brailsford, *Shelley, Godwin, and their Circle*. W. Hazlitt, *Characteristics of the Present Age*; Emerson, *Essays*; Thoreau, *On Civil Disobedience*; H.M. Kallen, *Freedom in the Modern World*. W. von Humboldt, *Sphere and Duties of Government*; F. Lamennais, *Paroles d'un Croyant*, Victor Hugo, *Hernani*, *La Légende des Siècles*.

القومية

Articles « Nationalism », « Nationality », in En. Soc. Sciences. Rose, Nationality in Mod. Hist.; C.J.H. Hayes, Essays on Nationalism, Hist. Evol. of Mod. Nationalism. Fichte, Addresses to the German Nation; H.C. Engelbrecht. Savigny, System des heutigen romischen Rechts, I. secs. 7-10; Hegel, Phil. of History, Introduction; Bluntschli, Theory of the State, Bk. II, chs. 1-6. G. Mazzini, Essays, ed. B. King; G.O. Griffith, Mazzini. E. Renan, « Qu'est-ce qu'une nation? » in Discours et Conférences. J.C. Calhoun, Disquisition on Government.

المجتمع الصناعي

Gide and Rist, H. of Econ. Doctrines, Bk. II; H.E. Barnes, Social Reform Programs and Movements, in Encyc. Americana. Hearnshaw, Age of Reason, Rev. Era; Laski, Socialist Tradition in the French Rev. H. Martin, Christian Reformers of the 19th cent.; C.E. Raven, Christian Socialism, 1848-54; J.L. and B. Hammond, Age of the Chartists. Thomas Kirkup, H. of Socialism; M. Beer, H. of British Socialism; H.W. Laidler, H. of Socialist Thought; S. and B. Webb, History of Trade-Unionism. Robert Owen, Autobiography; G. Wallas, Francis Place. Writings of Disraeli, esp. Sybil; W.J. Wilkinson, Tory Democracy; F.D. Maurice; Charles Kingsley, esp. Alton Locke; M. Hovell, The Chartist Movement. G. Isambert, Les idées sociales en France de 1815 à 1848; L. von Stein, Ges. der Sozialbewegung in Frankreich; Boas, Faguet, Ferraz. Saint-Simonians: Oeuvres Choies de Saint-Simon, ed. Lemonnier; Doctrine de Saint-Simon, Exposition. A.J. Booth, Saint-Simon and Saint-Simonism; G. Weill, Saint-Simon et son œuvre, L'École Saint-Simonienne; Bayet et Albert. Fourier, Selections, ed. Gide. Louis Blanc, Organisation du Travail, Catéchisme Socialiste. A. Comte, General View of Positivism, Positive Politics. P.J. Proudhon, Système des contradictions économiques, What is Property? Philosophie du Progrès. Karl Marx, Communist Manifesto, Poverty of Philosophy, Capital, Gotha Program. S. Hook, From Hegel to Marx, Towards the Understanding of Karl Marx; G.D.H. Cole, What Marx Really Meant; S.H.M. Chang, Marxian Theory of the State; Laski, The State in Theory and Practice; criticism by T. Veblen in The Place of Science in Modern Civilization, pp. 405-56.

١٨ مَفْهُومِ الْعَالَمِ كَمَا هُوَ وَتَطَوُّرٌ

الثورتان العلميتان

ان الافكار التي تألفت منها النظرة العلمية الكونية عند جيلنا هي صنع ثورتين فكريتين رئيسيتين كانتا بمثابة توجيه جديد هام في الفكر العلمي . فالثورة الاولى وهي التي ارتبطت باسماء دارون Darwin ووالاس Wallace وهاكسلي Huxley وهيكل Haeckel نشرت مفهوم التطور والتغير والنمو والصيرورة . وسرعان ما سيطرت على الجوفكري بكامله في ذلك العصر ، بعد ان ركزت جهودها في الابحاث البيولوجية . والثانية التي قيض لها النجاح بفضل عبقرية آينشتاين وبلانك Planck ودي بروغلي de Broglie وهايزنبرغ Heisenberg وشريدنغر Schrödinger ادخلت مجموعة جديدة من المفاهيم والمبادئ الاساسية في الفيزياء الرياضية ، وادهشت جيلنا بنظرية النسبية والكم وموجات التحريك وبظفرها في موضوع تركيب الذرة واسرارها . ولقد عشنا حتى الآن اربع حقب من السنين مع الافكار التطورية . وهو وقت كاف لتغلب على الهزة الاولى التي تعقب الدهشة او الحماس . لقد كشفنا بشيء من الدقة المتضمنات البعيدة لهاتين الثورتين بما في ذلك نتائجهما الأكثر عمقاً والاقبل بروزاً والحدود التي اهمل شأنها بسبب الحماس

الاول . لكننا ما زلنا مع ذلك وسط الصدمة الاولى الناتجة عن الثورة في المفاهيم الفيزيائية . ان جده التناقض الذي لم يتمثل سوى نصف تمثيل ، ما زالت تخلع ثوباً من الظلام على تفهمنا برصانة لتناججهما الفكرية ، الا بالنسبة للاختصاصي .

عندما تكتسب بعض الافكار العلمية الجديدة ، التي صيغت لحل صعوبة معينة ، رواجاً شعبياً واسعاً بفضل المفكرين الذين يعملون على تعميم الافكار ، فان ما يكتب لها هو ان تعتبر اولاً اجوبة على مشاكل قديمة اكثر منها حافزة على بحث جديد . ولقد رأينا كيف ان نظام نيوتن في الطبيعة اعطى القرن الثامن عشر بكامله مدينة سماوية جديدة ، وكيف ان الناس تحققوا تدريجياً ان فحص هذا النظام بعناية يجعل جميع المدن السماوية غير واردة اصلا . وعلى غرار ذلك فان فكرة التطور جاءت وكأنها من عند الله ، بالنسبة للرومانطيين الذين كانوا يبحثون عن عقيدة كونية جديدة تدعم ثقتهم وتفاؤلهم في التقدم الانساني . وتوسع فيها فلاسفة التطور من القرن الماضي كمبدأ جديد لتفسير كوني وكعلة أولى جديدة . وانتشرت نظرية التطور انتشاراً واسعاً من سبنسر لبرغسون واصبحت اكبر العقائد الرومانطيقية واكثرها جاذبية . ولم تبدأ الا من عهد قريب في ادراك الاهمية الحقيقية لطبيعة الحياة الانسانية البيولوجية ومسرحها ، وفي اخذ الزمن والانسياق الزمني بعين الجلد .

وتتكرر القصة ذاتها اليوم بالنسبة الى المفاهيم الجديدة في النظريات الفيزيائية . فالشارحون المعارضون يجدونها هادمة كل التهديم لعلم الفيزياء الكلاسيكي في القرن التاسع عشر ، بل وحتى لمفهوم القانون العلي ذاته . ويتنهون بالجدل القديم بين التقييد والحرية الى حل في صالح الحرية . وينصبون آلهة جديدة غريبة في كوننا النوراني . وتحت القاء محاضرات جيفورد Gifford اشتهر نفر من علمائنا الفيزيائيين البارزين بكونهم اجراً لاهوتيي هذه الايام . انه لمن المبكر جداً ان تقرر منذ الآن في ما اذا كان بوسعنا تبرير

هذه الشطحات الفلسفية التي يقوم بها الفيزيائيون ، او اذا كان الفلاسفة المتدربون على صناعة الفلسفة محققين في افتراضهم ان الافكار الفيزيائية المستجدة تؤيد مذاهبهم ، وأيا من هذه المذاهب ينال تأييدها . ولكنه يبدو منذ الآن ان اهم نتيجة للثورة في النظرية الفيزيائية ليست هذه النتائج التأملية الانتقالية في الكون ، بل بالاحرى المفهوم المتغير لطبيعة العمل العلمي بالذات ووظيفته ، وعن وظيفة النظرية الفيزيائية في منهج الاشياء .

كانت نتيجة الثورة البيولوجية في القرن الماضي بصورة عامة ، ذات صبغة طبيعية : اي انها وضعت الانسان واعماله بصورة واضحة على مسرح البيئة الطبيعية ، واعطتها اصلاً طبيعياً وتاريخياً طبيعياً . وكانت النتيجة في المدى البعيد نتيجة انسانية ايضاً . فقد تحول الانسان من كائن منفصل عن باقي الطبيعة يعيش فوقها ، ويعتمد في حياته كل الاعتماد على خالقه ، الى مخلوق قادر على التفاعل والتعاون مع القوى والموارد الاخرى في بيئته الطبيعية واخضاعها لحد ما الى ارادته . اما نتيجة الثورة الفيزيائية الحاضرة فيبدو انها ذات صبغة انسانية بالدرجة الاولى : فهي تشدد على العامل الانساني في التفسيرات العلمية ، وتشير الى عالم يمكن للحياة الانسانية فيه ان تكون حياة طبيعية . وهي لم تشدد على الابداع الفكري الاصيل المتضمن في النظرية العلمية — وهو ابداع بدا للكثيرين مؤيداً لشكل من اشكال المثالية الفلسفية — بل انها اخرجت نهائياً من بناء العلم تلك الافتراضات الاساسية والتعميمات التأملية المعروفة في تفكير القرن التاسع عشر التي بدت واضحة التناقض مع مطالب الحياة الانسانية ، والتي جعلت « النظرية العلمية الكونية » التي جاءت بها الفيزياء عالماً غريباً يعجز الانسان ومصالحه عن ان يجد مكاناً معقولاً فيه . فعلم الفيزياء في القرن التاسع عشر ، بالرغم من انه اغنى بكثير من علم التحريك النيوتوني ، تقيد بذات الافتراض الاساسي القائل بنظام آلي ومادي . وبقي اقرب بكثير الى مذاهب القرن السابع عشر الفجة البسيطة منه الى العلم التجريبي الامتحاني الحذر المعروف اليوم . ان عالمنا

الكهربائي بطاقته المشعة هو من الغنى والتعقيد لدرجة لا يبدو معها غريباً عن التجربة البشرية. والمفاهيم التي تجعله معقولاً ليست من نظام مختلف تمام الاختلاف عن تلك المفاهيم المطبقة على الحياة الانسانية. والجمع بين الاثنين ضمن منهج واحد لم يعد ليتضمن تشويهاً واضحاً للواحد او للآخر. ومسع ذلك كان هذا الربح سلبياً ومحوراً بالدرجة الاولى اكثر منه ايجابياً. وكانت نزعة الطبيعة متضمنة بالحقيقة في نتائج الثورة البيولوجية السابقة كما انها سبق ان اشتقت منها. والانتقال بالاهتمام الشعبي من المفاهيم البيولوجية الى الفيزيائية في العتدين الاخيرين لا يخلو من تضليل. ذلك انه ما زال من المشكوك به ، ما اذا كانت النظرية الفيزيائية الجديدة ، بالرغم من احداثها ثورة في مفاهيمنا عن الطبيعة ، سيكون لها اي تأثير على الانسان ومركزه في العالم يشبه التأثير الذي سبق ان احداثته الثورة البيولوجية. وقد تكون امثلتها الرئيسية بتذكيرها الناس في انه لم تكن الفيزياء هي التي خلقت عالم الحياة الانسانية ، ولكن العالم هو الذي ابدع الفيزياء والفيزيائيين .

كذلك يجب علينا ان لا نحسب ان هذه الثورات الفكرية المتعاقبة تبطل بأي وجه الثورات التي تقدمتها. فالمجهود العلمي ، كان من حيث افكاره مجهوداً تراكمياً وسبداً - وهذه الحقيقة تتمثل احسن تمثيل في تطور النظرية الفيزيائية. فالأفكار الرئيسية في المذاهب القديمة كانت تدخل وبعاد تأويلها ، لكنها لم تكن لتهمل كلما حدث تقدم جديد. واحتفظ بنظام الطبيعة الذي عرف في القرن السابع عشر وتوسع العلماء به في كل حقل ، حتى بعد ان عدل تعديلاً عميقاً اولاً بالنظريات التاريخية والبيولوجية في القرن التاسع عشر ، ومن ثم بالمفاهيم الكهربائية الجديدة اليوم. ومع ان مقتضيات الابحاث ، لا الاستعارة من الحقول الاخرى ، هي التي فرضت على الباحثين المفاهيم الفيزيائية الجديدة ، فالنتيجة كانت ان طبقت هذه المفاهيم بشكل مستقل على افكار ومبادئ اوحث بها علوم الحياة. وهذا الملتقى بين مفاهيم الفيزياء والعلوم البيولوجية والاجتماعية هو الذي جعل

الفلسفات الطبيعية المعاصرة ممكنة واشد ملائمة بكثير من « الاتجاهات الطبيعية » في القرن التاسع عشر ، التي كانت مرتبطة بأول مذاهب الفيزياء والتي لم تعط حقائق التجربة البشرية سوى مقدار ضئيل جداً من حقها .

لقد كان علم الفيزياء لا علم الحياة هو الذي امد الناس منذ اكثر من جيل بالافكار الجلدية المدهشة . ومع ذلك ما زال من الصحيح القول بأن فكرة التطور والتغير والنمو والتوسع هي اكبر مفهوم ثوري في تفكير الانسان حول نفسه وعالمه خلال السنوات المئة الاخيرة . وهذا التبدل في مسرح الحياة الانسانية لم يتم فجأة او بين عشية وضحاها ، ولا يعود فقط لتاريخ نشر دارون كتابه « اصل الأنواع » Origin of Species عام 1859 ، بل ان ذلك الحدث انما جاء رمزاً للاتجاه الجديد الذي كان ينمو بطرق شتى في تفكير الناس منذ منتصف القرن السابق . والواقع ان نسبة كتاب دارون لتفكيرنا العلمي التركيبي اليوم ، كنسبة كتاب « مبادئ » نيوتن Principia لعلم التحريك التركيبي في اول عهده ، اي من حيث جمع الأدلة وسوقها بانتظام في مصطلحات علمية دقيقة لتأييد نظرة سبق ان اخذت تلاقح قبولاً لدى احسن المفكرين . فالمفكرون العقليون في عصر التنوير - بتشديد هم المتزايد على التقدم - ورد الفعل الرومانطيقي - بعزله مظهراً واحداً من مظاهر التطور في الزمن واعتباره اياه الحقيقة الاساسية في التجربة البشرية - قد مهدا الطريق معاً من اجل الصياغة البيولوجية لفكرة التطور . ان مثل هذه الحالة فقط يمكن ان تفسر القبول الفوري تقريباً الذي صادفته نظرية دارون عندما عرضت عام 1859 .

أفكار القرن الثامن عشر في التقدم والتطور

توصل الناس في ذروة عصر التنوير الى مفهوم عن التقدم لا يعتبر محض حركة انسانية وانما يعتبر مجرى كبيراً كونياً في اندفاعه ومداه . ونشر بوفون Buffon - احد كتاب موسوعة المعارف الفرنسية - عام 1749 تاريخه الطبيعي

الشهير الذي احتوى عرضاً مفصلاً لما جمعه الطبيعيون من اصناف الحيوان والنبات ، الى جانب ملحمة كوفية عن نمو الطبيعة منذ اول نشأتها في تكون الارض الى ان بلغت غايتها في الانسان . وقد رأى بوفون صعوداً متدرجاً دون انقطاعات حادة ، منذ البداية المتواضعة الى القمة . ومع انه تبعاً لطريقة القرن الثامن عشر اعتبر هذا التطور بكامله الهياً ، الا انه لم يلجأ في أية نقطة من النقاط لأية تفسيرات تتجاوز الطبيعة . وكتب بروح العلم التحريبي الجديد اكثر منه بروح الفيزياء الرياضية السائدة . وكان ينتقل من خطوة لخطوة على اساس من التحري الصبور والملاحظة . وفي حقل التطور البيولوجي الاضيق ، اثار جميع الاسئلة التي ظلت دون جواب حتى اليوم الحاضر ، فقد تساءل ما هي الطبيعة ؟ وأجاب انها ليست شيئاً جامداً وكائناً ساكناً بل هي « نظام القوانين التي اقامها الخالق من اجل بقاء الاشياء وتتابع الكائنات »^١ . انها حية ، وهي عمل ابدي . « فالزمان والمكان والمادة هي وسائلها . والكون موضوعها . والحركة والحياة هدفها »^٢ . ويتخلل ذلك كله تشديد على مجد الانسان باعتباره ذروة عمل الطبيعة بكامله . والانسان هو عنصر الثورة ، الذي يغير وجه الارض ويتحد مع رفاقه لاختضاع الطبيعة وتسخير عملياتها لاغراضه . وقد ظل مؤلف بوفون الكبير في القرن الثامن عشر بمثابة اثر ضخم يشبه في ايامنا كتاب هـ . ج . ويلز « هيكل التاريخ » Outline of History .

اما في المانيا فقد اعطى ج . إي . ليسنج G. E. Lessing زعيم حركة التنوير الكبير تعبيراً قوياً لذات الفكرة في الحقل الديني وذلك في كتابه « تثقيف الجنس البشري » الذي نشر عام ١٧٨٠ . فقد ذهب الى ان الوحي السماوي يشغل في حياة الجنس البشري ذات المكان الذي تشغله التربية في حياة الفرد . اي انه متطور باستمرار لا يتوقف ابداً . اما الفكرة السائدة عن وحي إلهي اول خيم فوقه الظلام بعدئذ من جراء جهل الناس ومكرهم فهي فكرة مغلوطة تماماً . ويجب بدلاً منها ، ان ننظر الى تاريخ الدين كوحي

متطور لحقيقة الله ، وتقدم من روحية بدائية وعقلية خرافية الى الديانة المسيحية . ولكن حتى العهدان الجديد والقديم ليسا سوى مرحلتين في عملية النمو هذه . والمسيحية ليست سوى خطوة في طريق اسمي ديانة روحية . والناس يتلقون من الله بفضل جهودهم حقيقة كبيرة بعد أخرى كلما كانوا مستعدين لها . وليس الوحي كاملاً ونهائياً في اي دور من الادوار . والتاريخ البشري بكامله يجسم نمو الانسانية في المعرفة والحقيقة بهدي إلهي .

ووسع هرردر هذه الفكرة عن التطور الى نظرية تشمل الحضارة بكاملها . فهو يقول في فلسفته في التاريخ (١٧٧٤) :

« أكان هنالك نشوء وتقدم بالمعنى الاسمي ؟ فالشجرة النامية ، والانسان المكافح ، لا بد وان يمرا بمراحل متعددة في تطور مستمر . لكن الكفاح ليس مجرد كفاح فردي زمني ، بل هو كفاح ابدى . وليس من انسان وحده في عصره ، بل هو يبني على ما تم من قبله . فالماضي والحاضر هما اساس المستقبل . وهذا ما يظهره بصورة عامة تحليل الطبيعة واعمال الله . وهذه هي حالة الجنس البشري . فالمصري اخذ عن الشرقي . والاغريقي استفاد من الاثنين . وانتصب الروماني على اكتاف العالم بكامله . فالتطور الاصيل والتقدم المستمر هما هدف الله في التاريخ ، حتى ولو لم يصب اي فرد من وراء ذلك ربحاً »^٣ .

وقد قص في كتاب واسع نشره عام ١٧٨٤ تاريخ التطور البشري من اول الحياة . وكان تأثيره على المدرسة الرومانطيقية بكاملها في المانيا - وخاصة على شلنغ وهيغل - في واقع الامر كبيراً جداً . فقد جعلوا من الفكرة القائلة بأن الحضارة كانت تطوراً بطيئاً من بداية صغيرة مبدأ يعتنقه جميع المثقفين من الناس . ونشأ تحت تأثير كوندورسيه الثائر في فرنسا والميجليين المحافظين في المانيا ، سلسلة طويلة من المؤرخين مهمهم تقصي قوانين التقدم والتطور الاجتماعيين ومراحلهما .

فكرة النمو والتطور في المجتمع الإنساني

لقد تضافرت قوى عدة من اجل تعميم هذه الفكرة . ان التغيرات التي تعاقبت الواحدة منها بعد الاخرى في العهد الثوري بسرعة قوية اعطت أغلبية الناس حساً جديداً بتغير الامور الانسانية وزحزحتهم عن اعتقادهم بأن المجتمع شيء آلي غير زمني كالنظام الشمسي . وعلاوة على ذلك لجأ الناس على اختلاف انواع نحلهم الى الماضي لتبرير سياساتهم الحاضرة . واحس جميع الفلاسفة الاجتماعيين الجدد ، ابتداء من السلفي دوميتير حتى الراديكاليين كونت وفورييه ، الضرورة في انه لا بد لهم من ان يقدموا لنقدهم للنظام القائم ولاقترحاتهم لتغييره بفلسفة في التاريخ تحدد مكانهم ضمن الخط المباشر من التقدم الاجتماعي . كما أن الاهتمام الرومانطيسي بأكمله — ذلك الاهتمام الذي اعتبر ان جوهر الحياة والمؤسسات الانسانية هو التحقيق التقدمي للمثل العليا — وجه الناس نحو الانشغال بالماضي باعتباره افصاحاً عن تلك المثل العليا وشرطاً لها . وبدأ العصر الكبير للتجري التاريخي اولاً لتبرير المفاهيم السابقة التصور عما هو مرغوب ثم تحول بالتدرج بتأثير نيبور Niebuhr ورائك Ranke الى استقصاء علمي موضوعي . وصقل منهج البحث والنقد التاريخيين ، وطبق على كل حقل من حقول الاهتمام البشري كالدين والادب والمؤسسات والعلم والفلسفة والقوانين . ونشأ من المدرسة الهيجلية في المانيا ومن فكتور كوزان Victor Cousin الذي تبعها في فرنسا ، جيش متزايد من المؤرخين المدربين ، وحل محل احتقار القرن الثامن عشر للقرون الوسطى باعتبارها يبرية و « قوطية » بحث جدي عما للحاضر من أصول وجذور في تلك الايام النائية . وحاول المحافظون او « جناح اليمين » من اتباع المدرسة الهيجلية ان يظهروا نمو القوى المثالية المستمر في الدين والحياة الاجتماعية ، بينما أقر الراديكاليون منهم او « جناح اليسار » بالمبادئ العلمية المعاصرة في التفسير واخذوا على عاتقهم نقد الاصول نقداً تاريخياً طبعياً . وعوضاً عن ان يتبعوا القرن الثامن عشر في

نقد الافكار التقليدية في الدين والمجتمع واعتبارها لا عقلية وغير مجدية - وهو نوع من النقد لم يكن ليصل للرومانطيين الذين رفضوا اعتبار العقل ومبدأ النفع مقياسين نهائين في القيم - فقد اخذوا بسلاح افكك ، هو تفسير الاشياء بالاستناد الى بداياتها الفجة . وهكذا نجحوا باقامة الدليل على انها مهما كانت معقولة ونافعة في البدء ، فقد تطور الجنس البشري الآن الى ابعد منها وكان حتماً عليه ان يصل الى نقطة تتجاوزها . وحيث كان من السهل ان يتمسك الانسان على اساس من الايمان بشيء بدا عقلياً ، وان يحترم ما لم يكن مفهوماً بوضوح ، فقد كان من الاصعب بكثير ان يبقى اي تبجيل لمؤسسات « فسرت » بوضوح على انها من بقايا النزعات الروحية البدائية او البربرية .

وقد فسر هيغل نفسه واكثر اتباعه المتشددين جميع المؤسسات ، وخاصة العقائد الدينية ، من زاوية اهميتها المثالية ، واعتبروها رموزاً للحقائق الروحية عن عمل الله الابدلي . وذهب اللاهوتيون الراديكاليون كديفيد شتراوس David Strauss وبور Baur وفويرباخ Feuerbach ابعد من ذلك . فهذه العقائد لم تكن في نظرهم حوادث او حقائق حرفية على الاطلاق ، وانما مجرد رموز . فشتراوس في كتابه الشهير حياة المسيح المنشور عام ١٨٣٥ - احد رواد « النقد الاعلى » للعهد الجديد - انكر وجود أية حوادث خارقة في حياة المسيح . والقصة بكاملها كانت مجرد تجسيم خيالي اسطوري للحقائق الروحية عن التجربة البشرية . وانكر فويرباخ كل ما ليس له اصل طبيعي او انساني في الدين . وقال بأن فكرة الله نفسها ليست سوى مثل أعلى متغير وضعه الناس لأنفسهم سداً لحاجات التجربة الدينية . ولم تعد مشكلة البحث الديني مشكلة اكتشاف الادلة التاريخية التي تؤيد الوحي السماوي ، بل في الغالب مشكلة تفسير نشوء الاعتقادات الإلهية وانتشارها بين الناس . وقد طبق كارل ماركس نفس النقد الطبيعي للاصول على المجتمع البشري . فقد كان تلميذاً لهيغل وفسر نظرية استاذه عن تقدم روح العالم

في التاريخ خلال المراحل الثلاث : القضية ، ونقيضها ، ومركب الاثنين ، تفسيراً يقوم على النضال الاقتصادي بين الطبقات الاجتماعية المتناقضة . وحيث حاول هيجل ان يظهر كيف ان التاريخ بلغ ذروته في المؤسسات القائمة اليوم ، حاول ماركس ان يثبت ان نفس المنطق يسوق المجتمع حتماً لأن يكتسب اشكالاتاً جديدة بواسطة نمو قوى العمال واستلامها زمام الحكم . ثم ان مزجه بين علم النفس العقلي القائم على فهم المصلحة الذاتية المستنيرة ، التي كانت الاساس للاقتصاد الكلاسيكي الحر ، وفكرة هيجل عن التطور المحتوم من خلال التناقض المستمر – وبكلمة أخرى فان « جبريته الاقتصادية » او « تأويله المادي للتاريخ » انتقل الى الكثير من المؤرخين، ويبدو انه قد اصبح الآن اساساً لمعظم البحث التاريخي .

انتشار الاتجاه الطبيعي القائم على الاتساق

واخذ هذا التحري التاريخي يزداد اعتناقاً للمبادئ العلمية الاصيلية . اي انه افترض ان القوانين والعلاقات التي نلاحظها ونتحقق منها بواسطة الاختبار اليوم قد اتبعت في فعلها ذات الطريقة في كل مرحلة من مراحل التطور في الماضي ، وان الماضي يجب ان يفسر بالاعتماد المستمر على مثل هذه القوانين دون غيرها . هذا هو المبدأ الكبير في « التماثل » الطبيعي الذي يؤكد العمل الكلي المتماثل للعلل والقوى التي نلاحظها اليوم . ان هذا المفهوم وهو اساسي بمقدار عظيم ، في أية دراسة للاصول والنمو ، اكتسب شعبية بادية الامر في حقل الاعمال البشرية . وانتشر منها خلال القرن التاسع عشر بكامله الى جميع حقول العلم الطبيعي ايضاً . ولقد كانت التطورات في المعرفة العلمية كثيرة ومتعددة . ولكن يمكن تلخيصها كلها تحت مبدئين كليين : اولاً ان جميع الافعال المعقدة يجب ان تفسر على انها مزيج من عمليات اكثر منها بدائية ، يمكن تمييزها بدقة كعوامل فاعلة فيها . ثانياً ان الاسباب التي نلاحظها اليوم تكفي لأن تفسر أصول جميع اشكال الفعالية

الحاضرة . وهكذا فان التطبيق الكلي لمنهج التحليل الى عناصر وعمليات ابسط ، وفكرة التطور المتماثل كانا المفهومين الكبيرين اللذين سيطرا على العلم في القرن الاخير ، وكانا التعميمات الاساسية التي انبثقت من مجموع البحث المفصل ، والافتراضات الاولى التي بني على اساسها ذلك البحث . ان الدفع المستمر لاول هذين المبدئين وسع آلة العالم النيوتونية القائمة على الحركات الآلية ، وجعل منها بناء أكثر تعقيداً ودقة ، يقوم على الافعال الكهربائية التي يعبر عنها بمعادلات الاشعاع . وفي الوقت نفسه فقد نجم عن تطبيق المبدأ الثاني تحويل تلك الآلة من شيء يتصور على أساس تشبيهه بآلة انسانية الصنع ، خرجت تامة البناء من أيدي خالقها ، الى نظام في الطاقة اتبع قوانينه الخاصة في سياق التطور فنشأ من بدايات بسيطة الى بنائه الحاضر المعقد . ان صفة المعادلات والقوانين الاساسية قد تغيرت وعملية التطور اظهرت تعقيدات جديدة . لكن هذين المبدئين ما زالوا يلخصان نوع التفسير الذي ما فتىء رجل العلم يسعى وراءه .

تعميم طريقة التحليل الآلي والتوسع فيها

ان تفسير الحوادث الظاهرة المعقدة بعزل ما فيها من العناصر والافعال البسيطة التي يمكن التعبير عنها والتنبؤ بها رياضياً ، عرف في القرن التاسع عشر بطريقة التحليل « الآلي » . وقد كانت التسمية مرادفة في الواقع لتجري الجهاز الآلي المتضمن فيها : اي انه يمكن بحسن التدبير والتركيب اكتشاف طرق جديدة للعقل وتحقيق الانتصارات التقنية الباهرة في العلم . وكانت من الناحية النظرية مرادفة للاتجاه نحو التعبير عن الافعال الطبيعية الاساسية في مصطلح رياضي يكون من التعميم بحيث ان مختلف نماذج الحوادث الظاهرة يمكن عرضها كحالات خاصة . وهذا البحث عن العناصر ذات النموذج الموحد من السلوك هو قديم قدم الدررين اليونانيين ، ويظهر ان اهدافه وطرقه قد حققت لنفسها النصر على ايدي النيوتونيين . واذا اشرفنا

على آخر القرن التاسع عشر وجدنا ان « الذرة » بما لها من كتلة ثابتة ،
اعتبرت هي الجواهر الأولى ، وان الحركة التي يعبر عنها بمعادلات علم
التحريك اعتبرت هي العملية الاولى . حتى ان ظاهرة كالنور لم يبد أنها
تتميز بالميزتين الملازمين للمادة وهما العطالة والجاذبية ، صورت كموجات
متحركة « لأثير » اعتبر بدوره نوعاً من الجواهر . وبالنظر لما حل منذ ذلك
الحين بالمفاهيم الاساسية لهذه النظرية الشديدة السبك – المادة والطاقة
والاثير – فمن الضروري ان ندرك ان طريقة التحليل الآلي ليست متقدمة
بحدود هذه النظرة الآلية المادية القديمة . فقد اعتبر علم القرن التاسع عشر
بأن حركة المادة هي العملية النهائية والشكل الاخير للطاقة . اما الطاقة الدورية
فانها قد اصبحت في هذه الايام اكثر اساسية من « المادة » . وعلى ذلك
فان علمنا لم يعد اليوم علماً « مادياً » اذا اردنا الدقة في التعبير . وليس
لقوانين الحركة الآلية من الشمول بمثل ما لسلوك حقل الاشعاع ، بل قد
لا تكون هذه القوانين سوى مجرد شكل خاص لذلك السلوك ، ونتيجة
هذا ان علمنا اليوم لم يعد علماً « آلياً » كعلم نيوتن . لكن طريقته الاساسية
ظلت طريقة التحليل « الآلي » .

غير ان هذه الطريقة وهذا النوع من التفسير قد توسعت آفاقهما . فالناس بعد
ان وجدوا عناصر وعمليات أبسط عملوا الى البحث عن طريقة فعلها عندما
تمزج مع بعضها في نظام معقد . وقد ثبتت ضرورة البحث في مختلف العلوم
التحليلية من الفيزياء الى علم النفس عن طريقة فعل هذه العمليات ، لا
منعزلة عن بعضها البعض ، ولكن ضمن « الحقل » الذي يتم فيه فعلها
– بصورة عادية . وهكذا فان بنیان هذا الحقل والنظام من العمليات المتفاعلة
اكتسب المزيد من الاهمية . وهذا البنیان هو ما عملت العلوم ذات الصبغة
الرياضية الغالبة على التعبير عنه في معادلات . وأضيف الى التحليل الآلي
للعمليات المقومة تحليل وظيفي عن الطريقة المعنية التي يتم بها فعل هذه
العمليات في الوضع الشامل . ولم تعد العلوم تنزع الى « ارجاع » الوحدات

الكاملة المعقدة الى ذراتها المقومة لها ، وافترض عدم حصول تغير في السلوك اثناء اتحاد هذه الذرات ، بقصد استبعاد العامل النظامي ، وانما تحاول في الغالب ان تكشف النمط الدقيق لفعالها . ولكنها من جهة ثانية ما زالت على حرصها القديم على اكتشاف الآليات الاولية التي تفعل ضمن تكوين ذلك البنيان . وبتيجة ذلك لم تعد القضية القديمة في علم كعلم الحياة مثلا ، بين تفسير آلي ، وانكار لذلك التفسير - لم تعد ذات اهمية تذكر . فالعناصر هي عناصر نظم ولا يمكن اهمال اي عامل من العوامل .

والعلماء اليوم اكثر ثقة من اي وقت مضى بصحة نهجهم العام على شكله الواسع هذا . لكن تشبثهم الاول ازاء النتائج والتعميمات المعينة التي توصلوا اليها غرق في بحر من الملاحظات التفصيلية والتجارب التي لم تكن تلك النظريات قادرة على ان تعالجها معالجة صحيحة . والعلماء هم اول من يسلم ان مجموع معرفتهم طفيف اذا قورن بما يجب عليهم تحريه بعد ، وان من الواضح بأن فرضياتهم على حد كبير من الفجاجة وعدم الملاءمة في كثير من المواضيع الخطيرة ، وان المفاهيم النظرية الاساسية هي الآن في حالة بالغة من التحول السريع . وبالرغم من جميع ما نعرفه فان مجموعات اساسية جديدة كاملة من القوى كالفعالية الاشعاعية قد تكشف فيؤدي اكتشافها الى تعديل جوهرى في افكارنا العلمية الحاضرة . اما في ما يتعلق بايجاد « دليل » تام فما زال بالامكان ان نوكد في جميع الحقول ان عوامل مختلفة تفعل فعالها . وان جماهير غفيرة من الناس الذين لا يودون ، لسبب من الاسباب ، ان يقبلوا نظرة الكون تلك التي رسمها التحليل الآلي الموسع ، يظنون اما متشككين مرتابين في صحة العلم الطبيعي كتفسير للاشياء ، او يقدمون ضده نظريات تبدو لهم انها كالعلم الطبيعي ، مؤسسة على حقائق التجربة البشرية .

انا اذ نفسر المسلك الذي اتبعته طريقة التحليل الآلي في تغلبها على كل حاجز أقيم لابقائها خارج مناطق معينة زعم لها الامتياز ، علينا ان

ندرك بأننا ننقضي آثار نمو إيمان علمي بطريقة معينة لا بأي معرفة علمية نهائية . وعدد المؤمنين ما زال أقل بكثير من جماهير غير المؤمنين . وما زال بين صفوف الباحثين انفسهم جاحدون مخلصون لموقفهم متمسكون به قدر الاكثريّة المؤمنة . ولكن بعد تحرير تلك الطريقة اخذ عدد العلماء الجاحدين ينقص اكثر فأكثر .

التعميمات الأساسية الموحدة لحقلي الفيزياء والكيمياء

نشأت عن طريقة التحليل الآلي ثلاث حركات رئيسية يمكن ان نتميزها في القرن التاسع عشر: اولا توحيد حقلي الفيزياء والكيمياء بالاعتماد على تعميمات اساسية . ثانياً ادخال مثل هذا التحليل في حقل علم الحياة للكائنات الحية . ثالثاً تطبيق النظرة والمنهج ذاتهما على دراسة الطبيعة الانسانية نفسها . ولا يتسع بنا المجال هنا للدخول في بحث مفصل عن تطور الاكتشافات والنظريات العلمية . فلقد رويت هذه القصة الاخاذاة تكراراً . ولكن لما كانت هذه القصة بالذات تمثل اهم قوة فكرية خلال المائة سنة الاخيرة دون اي جدال ، كان من الضروري ان نعرض خلاصة ، ولو غير وافية ، لاهميتها . فلقد كان العلم — او التعليم التجريبي الفيزيائي الرياضي في القرنين السابع عشر والثامن عشر — هو الذي حقق الاختلافات الاساسية عن العالم الفكري في القرون الوسطى ، تلك التغيرات التي لم يكن لا بوسع عصر النهضة ولا الاصلاح الديني تحقيقها . وقد كان نمو المعرفة العلمية هو الذي سبب الانتشار المتأثر لوجهة النظر الطبيعية في كل حقل . وظل العلم غير متأثر برد الفعل الرومانطيسي . كذلك شهد العلم ذلك التيار الرومانطيسي يبلغ اشده ثم يتقهقر الى الوراء مع ان امواجه ما زالت تتلاطم باستمرار على معقل المعرفة . ان ما تعلمه العلماء عن الرومانطيين ، من أفق ونظرة اوسع واكثر مرونة ، ومن مفهوم اكبر لمدى الخبرة البشرية ، ومن اعتقاد بالاهمية الاساسية لدراسة اصول الاشياء وتطورها ، كل ذلك انما ساعد على

التشبه بالطريقة العلمية وبالمقياس العلمي للحقيقة في عقول جميع المثقفين .
ولقد شهدت تلك العلوم التي امتدت جذور العالم النيوتوني فيها كالفيزياء
والفلك والكيمياء - شهدت حركة مزدوجة : فقد قلت ، من جهة ثقتها
بالفرضيات الرياضية التي لا تخضع لأدق الاختبارات . وأخذت تتعاون
فيما بينها على مقياس واسع لتخرج للوجود مجموعة كبيرة من الحقائق المفصلة
عن العالم . ومن جهة ثانية فان هذه المجموعة ذاتها من الملاحظات دفعت
الناس الى التثبت من التعميمات الشائعة الجارفة التي تقرب في مصطلح رياضي ،
العلائق الاساسية بين الظواهر الطبيعية . ولما لم يعد الفيزيائيون ليرتضوا بميكانيكا
الاجسام المادية ، فانهم ذهبوا في تحليلهم ابعد فأبعد . ففي نظرية الطاقة
والحركة وضعوا بالتفصيل علم ميكانيكا الجزيئات الذي يمكن ان يجمع الى
بعضها البعض جميع المباحث في الاجسام الصلبة ، والسائلة ، والغازات ،
الى جانب ظواهر الحرارة والصوت ، ويفسر ما يمكن ان يسمى بالخواص
الفيزيائية للاجسام ، بالاعتماد على طاقة حركة اجزائها المقيمة . ثم ان علوم
الكهرباء والمغناطيس الواسعة ، التي كانت في القرن السابق مجرد فضول
كسول ، فتحت عالماً جديداً من الطاقة الكهربائية المغناطيسية حتى انها
اتبعت قوانين اكثر اصالة من قوانين الميكانيكا . وأصبح ضرورياً من
اجل تفسير هذه الظواهر تمييز عنصر مقوم آخر في داخل الذرة هو الالكترون .
ثم ان علماء الكيمياء - بتنظيمهم علمهم وادخالهم فيه نظرية ذرية يمكن
التثبت منها ، موضوعة في مصطلح رياضي - اكتشفوا القانون الدوري
للاوزان الذرية ، وانساقوا الى ذات تحليل الذرة لالكترونات ونويات
متنوعة التعقيد - ذلك التحليل الذي وجدته الفيزياء ضرورياً . واندمج
العلمان في جذورهما في علم واحد : دراسة سلوك العوامل التي في داخل
الذرة والمركبات التي تدخل فيها . واليوم تنحل المادة والحركة معاً الى شكل
مشترك للطاقة الدورية ، التي تبشر ، عندما تكتمل صياغة قوانينها تماماً ،
بأن تتضمن جميع القوانين الفيزيائية والكيمائية كأمثلة خاصة .

يمكن ان نتبين ثلاث مراحل رئيسية في تحقيق مثل هذا التركيب الرياضي لجميع الظواهر الفيزيائية . فالاولى من عمل القرن السابع عشر اذ صاغ غاليليو ونيوتن القوانين العامة للحركة والحاذبية . ونشأت الثانية بصورة رئيسية عن دراسة الآلة البخارية والآلات الاخرى المولدة للحرارة التي عرفت في اول القرن التاسع عشر . ويعبر عنها القانون العلمي الكبير في حفظ الطاقة . وقد نشأ ذلك عن تحديد المعادل الميكانيكي للحرارة الذي توصل اليه رومفورد Rumford وديفي Davy . ولكن اعلانها النهائي يعود الفضل فيه بصورة رئيسية للعالم جول Joule في إنجلترا وماير Mayer وهلمهولتز Helmholtz في المانيا . وقد صاغها هذا الاخير كما يلي :

«ساقنتا المراحل الاخيرة من التطور العلمي الى التعرف على قانون كلي جديد لجميع الظواهر الطبيعية . وهو بحكم مداه الواسع غير العادي ، وبحكم الارتباط الذي يوجده بين جميع الظواهر الطبيعية من جميع الانواع ، حتى تلك التي تقع في ابعد الازمنة واقصى الامكنة ، معد بصورة خاصة لاعطائنا فكرة عن صفة العلوم الطبيعية . هذا القانون هو قانون حفظ الطاقة . وهو يؤكد ان كمية القوة التي يمكن ان تفعل في الطبيعة بأكملها لا تتغير . ولا يمكن ان تزيد او ان تنقص»^٤ .

وهذا القانون كثيراً ما يدعى بالقانون الاول للحرارة الحركية . والقانون الثاني الذي وضعه كيلفن Kelvin يدعى قانون تشتيت الطاقة القائل : بينما يظل مجموع الطاقة الكونية ثابتاً لا يتغير ، فان مجموع الطاقة النافعة يتناقص بتحوله النهائي الى حرارة غير نافعة او مشتتة . اي ان الطاقة الحرورية تبدو انها تتناقص بتحولها الى مجرد حركة جزيئات . ومما تجب ملاحظته ان هذه التعميمات الكبيرة كالمبدأ النيوتوني المبكر حول المدى الكوني لقوانين التحريك ، بالرغم مما لها من قيمة فائقة في توحيد ظواهر الطبيعة المتنوعة تحت بضعة قوانين اساسية ، انما هي افتراضات اكثر منها نظريات مطلقة ثابتة . ومع كونها فرضيات ضرورية للعلم ، الا انها بالرغم

من ذلك فرضيات في الايمان العلمي .

وقد بقي ان تجمع ظواهر الضوء والكهرباء والمغناطيس الى بعضها البعض وان تربط الى أسس علمي التحريك والكيمياء . ونتيجة عمل توماس يونغ Thomas Young وفرسnel Fresnel ثبت نهائياً ان الضوء هو شكل من موجات حركية في وسط ما . واكتشف كولومب Coulomb وأمير Ampère في فرنسا واوم Ohm في المانيا وفارادي Faraday وكيلفن في انجلترا قوانين الكهرباء الساكنة والكهربائية المغناطيسية والتيارات الحلقافية . ومع ان فارادي لم يضع نظريته في قالب رياضي فقد اقترح بوجي من حدس باهر ان جميع هذه الحقائق يمكن ارجاعها الى نتائج الحركة في ما دعاه بالحقل المغناطيسي الكهربائي ، وان هنالك اشياء مشتركة كثيرة بين هذا الحقل وبين الاثير - وهو الوسط الذي وجب افتراضه بنتيجة نظرية الامواج الضوئية .

وهكذا عندما انتصف القرن كانت قد تحققت ثلاثة تعميمات كبيرة : علم التحريك النيوتوني ، والنظرية الذرية في الكيمياء ، والنظرية الحرورية في المادة والضوء والكهرباء والمغناطيس .

« مع ذلك لم يبد اي من هذه المبادئ الثلاثة كافياً ليشمل الحقل بكامله . فقانون الجاذبية كان ينطبق على بعض الظواهر الكونية والكتلية لكنه ادى الى غموض حين طبق على افعال الجزيئات . وادت النظرية الذرية الى تنظيم كامل للمركبات الكيماوية لكنها لم تساعد على اكتشاف القابليات الكيماوية . والنظريات الآلية او الحرورية في الضوء والكهرباء والمغناطيس ادت على الاغلب الى ازدواجية جديدة ، هي انقسام العلم الى علوم المادة والأثير . ولم يكن توحيد الفكر العلمي الذي اكتسب بأي من هذه النظرات الثلاث الا جزئياً . وكان لا بد من ايجاد مصطلح اكثر تعميماً يمكن ان تنضم تحت لوائه المصطلحات المختلفة وينشأ عنه تعميم اعلى وتوحيد اكثر

كمالاً للمعرفة» * .

هذا المفهوم هو الطاقة الكهربائية المغناطيسية وتحديدًا وصياغتها ، تلك الطاقة التي شرع بها كلارك ماكسويل Clerk Maxwell وهلمهولتز وهيرتز Hertz والتي تشكل أساساً لجميع الدراسات اللاحقة للإلكترون والنشاط الإشعاعي والتركيب الرياضي للمبادئ الثلاثة الأخرى .

شرع ماكسويل عمله بدراسة طاقة المجال الكهربائي المغناطيسي مطبقاً قانون حفظ الطاقة . وحيث قنع فارادي بمقايضة آلية لمفهومه المثير ، فان ماكسويل - وهو رياضي نابغ - اخضع خصائصها للقياس الدقيق . ونجح في تعريف جميع الظواهر الكهربائية والمغناطيسية التي يمكن التيقن منها تجريبياً ، محدداً طبيعتها وكمياتها بالاستناد الى ما هو ملاحظ بالخبرة ، ومتوصلاً في النهاية الى ان سرعة انتقال القوى الكهربائية المغناطيسية يجب ان تكون ذات سرعة الضوء طالما ان الضوء ذاته ليس سوى شكل خاص لمثل هذه الحركات الموجية . « انه لمن الصعب ان نتجنب الاستنتاج بأن الضوء قوامه التموجات المستعرضة لذات الوسط الذي هو سبب الظواهر الكهربائية والمغناطيسية »^٦ . وقد تحقق هرتز من حسابات ماكسويل بالاعتماد على التجارب المفصلة ، فأثبت الصفة الأساسية للمجال الكهربائي المغناطيسي وطاقته . وظلت « معادلات ماكسويل » التي تعبر عن هذه العلاقات المنتظمة هي الأساس للتركيب الرياضي الجديد . وقد وصفها اينشتاين بأنها أهم حدث في الفيزياء منذ ايام نيوتن . فهي لا تعبر عن الاشعاع الكهربائي المغناطيسي والتموجات الضوئية معاً فحسب - والاثنان يختلفان بطول الموجة فقط - وبالتالي فان الظواهر الكهربائية والضوئية تخضع الى ذات المعادلة - بل هي تمثل تركيب مجال الاشعاع وتمكننا من التنبؤ عن التغيرات في ذلك الحقل . ان جميع التطورات المستجدة في النظرية الفيزيائية تصل الى اعتبار ان اشعاع الطاقة ضمن مجال ذي تركيب خاص هو النموذج الأساسي للفعل الذي تم اكتشافه حتى الآن في الطبيعة . وتعبر

معادلات المجال عن قوانين هذا النوع من الفعالية الاساسية والشاملة .

المفاهيم المستجدة في الفيزياء

بدا صوب نهاية القرن ان النظرية الفيزيائية تأخذ شكلاً ثابتاً مكتملاً . فكل ما لم يكن بمادة وطاقتها الحركية - تلك الطاقة التي ثبت ان الحرارة مثال من امثلتها - كان طاقة حركة الأثير . وكانت مختلف اشكال الطاقة قليلة التحويل الى بعضها البعض دون تغيير في الكمية . وفي هذا النظام الشديد التماسك من المادة والطاقة والأثير وجد مكان لكل ظاهرة طبيعية معروفة . وفي عام ١٨٩٥ انتج رونتجن Röntgen شعاع اكس X بأن قذف هدفاً معدنياً في انبوب مفرغ « بأشعة المهبط » Cathode Rays او بتيارات من الالكترونات . ووجد بيكريل Becquerel في السنة التالية نفس النماذج من صور الاشعاع في الجواهر ذات النشاط الاشعاعي . ونشطت نشاطاً قوياً دراسة اشعاع الطاقة وبنيان الذرة على اساس الدقائق المادية والتموجات التي يمكن جعلها تخرج منها او تمتصها . اما الطاقة فقد اعتبرت دائماً متلاحقة بعكس المادة وبنيانها الذري . فالاجسام يوسعها امتصاصها او خسارتها بتغير ناعم مستمر . ولكن في عام ١٩٠٠ انقاد ماكس بلانك Max Planck الى الافتراض بأن الطاقة ايضاً يجب ان تكون ذرية او ذات صفة حيوية ، تنتقل بالاشعاع كوححدات غير منقسمة او قنظامات quanta . وقد ظهر ان هذه النظرية الكمية التي جاء بها بلانك ذات اهمية اساسية في التوسع بدراسة الاشعاع والبنيان الذري . وبتطبيقها على اشعاع ذبذبة الضوء فهي تعتبر الشعاع الضوئي سيلا من قنظامات وحدات الطاقة الضوئية او الفوتون اكثر منه حركة موجية متلاحقة . وهي تأخذ مختلف ابعاد موجة الطيف كدرجات مختلفة من الطاقة في الفوتون المعين لكل لون من الالوان . وهذه النظرية الكمية في النور هي احياء بشكل ادق لنظرية نيوتن في الجسيمات الضوئية . وقد وجد انها تفسر بعض المظاهر التي لا

تستطيع النظرية الموجية ان تفسرها . ولكنها لا تستطيع تفسير ظواهر أخرى كانهراف الاشعة الضوئية او انكسارها حول حواجز صغيرة وهي التي قامت عليها النظرية الموجية قبل قرن . والنور يسلك في بعض العلاقات كسيل من الوحدات الضوئية . ويسلك في علاقات أخرى كموجة . وهذا الوضع الذي نضطر فيه الى الأخذ بنظريتين متعارضتين لتفسير مختلف ظواهر الضوء ، والذي فيه ان علينا الأخذ بالنظرية الموجية في ايام الاثنين والاربعاء والجمعة ، وبنظرية الجسيمات الضوئية في ايام الثلاثاء والخميس والسبت ، كان يشكل تحدياً لايجاد فرضية شاملة موحدة . ونشأت المشكلة ذاتها في القنطامات او وحدات المادة : فالالكترونات تسلك لاكدقائق مادية فحسب ، ولكن في بعض المناسبات كت موجات ايضاً . وقد دفع هذا التناقض دي بروغلي وشريدنغر لوضع نظرية موجية او ميكانيكا النظرية الكمية التي تحاول ان تمزج بين المظهرين بأن تعالج المسألة على اساس احصائي . وفي هذا التطور الاخير للنظرية الكمية تبدو الميكانيكا الكلاسيكية الاقدم عهداً في الدقائق المادية كمثال خاص من ميكانيكا موجية اكثر تعميماً . ووحدات المادة او القنطامات – الالكترونات – تظهر فيها ذات القوانين المعروفة في قنطامات الطاقة .

كان هذا التقدم في نظرية الطاقة مرتبطاً اشد الارتباط بما كان يقوم به العلماء في نظرية التركيب الذري . ذلك ان معرفتنا للذرات تعتمد على مختلف انواع الجسيمات المشحونة ، والاشعاع الذي نجده منبعثاً منها . وعلى اساس هذه الاشعاعات نحاول ان نتوصل رياضياً الى ميكانيكا تفعل في المستقبل وفقاً لتلك الطريقة المعينة بالضبط . ثم نستخدم ذلك التركيب ليوحى لنا بتجارب جديدة . وعندما لا تنتهي تلك التجارب حسبما تنبأت النظرية نحاول اعادة وضع المعادلات . ولما كنا نلاحظ على هذا الشكل ذرات هي بالدرجة الاولى مصادر اشعاع معقد – والخطوط في طيف تلك الذرة هي مثال بارز – فان اي تقدم في معرفة الاشعاع يوحى على الفور بمقائق جديدة

عن الذرة . وأفيد نموذج مثير وضع حتى الآن وهو نموذج بوهر Bohr اشتق من تطبيق النظرية الكمية على اقتراح رودرفورد الذي تقدم به عام ١٩١١ ومواده ان الذرة قوامها نواة ذات شحنة موجبة مع الكترون واحد او اكثر ذي شحنة سالبة يدور حولها كما تسدور الكواكب حول الشمس . ووفقاً لفرضية بوهر لا تستطيع الالكترونات الدائرة ان تشع الطاقة الا عندما تقفز الى مدار جديد . وعدد المدارات الممكنة محدود بالوحدة الكمية للطاقة . وتختلف العناصر الاثنا والتسعون في اللائحة الدورية من حيث امتلاكها من واحد الى اثنين وتسعين الكتروناً دواراً . وقد بقيت هذه الفرضية ناجحة كل النجاح لمدة تزيد عن عشر سنين في تفسير الحقائق الاختبارية . ولكن معادلات بوهر ونموذجه الشمسي اثبتا انها في غاية الفجاجة والعجز عن تعليل جميع الحقائق المشاهدة . وفوق ذلك كله فان نظرتة في الالكترتون كجزء مادي دقيق لم يكن بوسعها ان تفسر كيف ان الالكترونات تسلك احياناً كموجات . ولما توسع دي بروغلي في الميكانيكا الموجية بتطبيق النظرية النسبية على النظرية الكمية فانه امد شريدنغر بتعبير رياضي اكثر انطباقاً على الحوادث التي تقع داخل الذرة . وهكذا تغلبت ذرة شريدنغر على ذرة بوهر . انه من الصعب ان نعبر عن بنائها في مصطلح بحدود غير رياضية ، ولعل في ذلك خيراً ، لان « النماذج » الآلية مضللة بمقدار ما هي منيرة . وليست الذرة حسب هذه النظرة نظاماً من الدقائق المادية الدوارة بل شحنة كهربائية مستمرة متراوحة في الكثافة ذات ذبذبة مركبة ، ونوع من حجم كروي مكهرب نابض . اما الالكترونات الصادرة فهي تعالج كحزم صغيرة من الموجات او الطاقة المهتزة اكثر منها جزيئات .

وهكذا فالميكانيكا الموجية بعد ان نظرت يجد الى تعادل المادة والطاقة ، وقد سبق لاينشتاين ان وضع حسابات هذا التعادل ، فانها اخذت تنظر الى الدقائق المادية القديمة او النقاط المادية كحزم ضيقة من الموجات ، او

انظمة من الموجات تتدخل مع بعضها البعض لحد انها تبطل بعضها في كل مكان الا في الموضع الذي تشغله النقطة المادية . والمادة والطاقة تتحولان لبعضهما البعض . وعوضاً عن المبادئ التي تثبت بقاءهما المستقل قام المبدأ الاوسع لحفظ المادة - الطاقة .

ان احدى النتائج غير المتوقعة للنظرية الكمية هي ان وضع الكترون واحد وسرعته لا يمكن ان يحددا معاً في ذات الوقت وبالتالي فان سلوكه لا يمكن ان يحسب بدقة . فمن اجل تأكيد وضعه يجب توجيه الأشعة عليه مما يؤدي الى تغيير سرعته . ولمعرفة سرعته يصبح وضعه غير محدد . وتباين دقة القياسين بنسبة عكسية ، وهي محدودة نظرياً وعملياً بالقنظام الثابت . وان عجزنا عن ان نتبع حركة الالكترتون الفرد مساوٍ لعجزنا عن ان نرى صورة ملونة ابعادها اصغر من طول موجة لونها . وقد صاغ هايزنبرغ استحالة التنبؤ عن سلوك اي الكترون فرد ودعاها مبدأ عدم الوثوق او عدم التحديد . وقد جعل هذا المبدأ نقطة ابتداء لكثير من التكهانات المشكوك بها حول انعدام العلية الدقيقة او الحتمية في الطبيعة ، ووسع الى خارج المجال الذري الذي يتعلق فيه . ولكنه يعني من ناحية المنهج ان الفيزيائي لا يستطيع ان يعالج سوى كتل من الالكترونات وفي مصطلح احصائي . ومعادلات الفيزياء الكمية تأخذ بالنتيجة شكل علاقات مرجحة وهي تعبر عن التغيرات الدورية او امواج ارجحية بعض الحوادث . ان مثل هذه القواعد الاحصائية تجعل التنبؤ والتحقق ممكنين تحت جميع شروط الملاحظة . لكنها تتعلق بمجموعة لا بأفراد . ويتم التثبت منها بسلسلة من الاقيسة المتكررة .

ان الظاهرة الرئيسية التي لم نعالجها حتى الآن في بحثنا عن توحيد العلم الفيزيائي بالاستناد الى مصطلح طاقة الاشعاع هي الجاذبية . ان جمع الميكانيكا والاشعاع معاً من اجل توحيد الجاذبية والكهرباء في « نظرية مجال » شاملة كان الدافع الاساسي في جميع عمل اينشتاين . وهو عندما وضع نظريته

الخاصة في النسبية عام ١٩٠٥ ، فإنه قدم مخططاً عاماً لحركة الاجسام بما في ذلك تلك التي لها سرعة تقارب سرعة الضوء والتي تنهار الميكانيكا الكلاسيكية عندها . وتبدو قوانين نيوتن كحالة خاصة للسرعة الابطأ . وكانت « نظرية اينشتاين الخاصة » مقصورة على الحوادث التي تقع في انظمة ذات حركة متسمة مستقيمة الخطوط كالتى ينطبق عليها قانون نيوتن في العطالة . وفي عام ١٩١٧ وسع نظريته العامة في النسبية لكي تنطبق على انظمة جميع أنواع الحركات ووضع المعادلات لمجال الجاذبية .

ابتداً اينشتاين من النتائج السلبية لتجربة ميكلسون - موري Michelson-Morley التي حاولت ان تكشف التغيرات في سرعة الضوء الناشئة عن حركة الارض المطلقة خلال الوسط المفترض وهو الاثير ، فوضع مبدئين : اولاً ان سرعة الضوء ثابتة لا تؤثر فيها الحركة النسبية الجارية بين الملاحظ ومنبع الضوء . ثانياً وبصورة أعم ان قوانين الفيزياء لا تتغير - بفعل سرعة النظام الذي تقع فيه الحوادث . فهي كلها واحدة في جميع الانظمة المتناسقة وتتحرك باتساق بالنسبة الى بعضها البعض . وقد ثبت هذا المبدأ في الميكانيكا منذ ايام غاليليو ، وشمل الآن علم التحريك الكهربائي ايضاً . ويبدو على وجه التأكيد ان اشياء كثيرة مدهشة تقع في نظام آخر يتحرك بسرعة كبيرة بالنسبة للمشاهد ، حتى يبدو ان هناك تقلصاً في كل شيء في ذلك النظام الآخر في اتجاه حركته ، ويبدو سير الساعات فيه ابطأ . اما بالنسبة للمشاهد في النظام الآخر فإنه يرى عين الاشياء في نظام المشاهد الاول . ولكن اذا اخذت بعين الاعتبار الحركة النسبية بين النظامين وطبقت القواعد الصحيحة - اي قوانين لورنتز في التحويل - فالقوانين الفيزيائية المعروفة كمعادلات ماكسويل مثلاً ، تصح في النظامين بعد هذا التحويل . اي ان قوانين الفيزياء ثابتة فيما يتعلق بالتحويل اللورنتزي . ويتضح على الطريقة ذاتها ان قوانين الميكانيكا هي ذاتها في النظامين حين تحول الحركات الظاهرة في النظام الواحد بصورة ملائمة بالاستناد الى القواعد الكلاسيكية

في التحويل . وثمة نتيجة أخرى للنظرية الخاصة في النسبية هي انعدام التميز الاساسي بين الكتلة والطاقة . فالطاقة ذات كتلة والكتلة تمثل الطاقة ، وكلتاهما تتحولان الى بعضهما البعض وقد جرى حساب تعادلها بكل دقة .

وتمضي النظرية العامة في النسبية الى البحث في الانظمة ذات الحركة المتسارعة ازاء بعضها البعض . فمثل هذه الانظمة متماثلة في السلوك والبنيان ولها مجال جاذب . وهكذا فان معادلات مثل هذه الحركة تصف فعل القوى الجاذبة . وقد وضعت معادلاتها في الرياضيات المعقدة لحساب المتجهات العامة . فالجاذبية تعتبر لا كقوة جاذبة كامنة في الكتل ، وانما كخاصة لمجال ذي بنيان معين تميل الكتل فيه الى التحرك باتجاه النقطة ذات الضغط الاقل . وكانت مشكلة اينشتاين ان يجد النظام المتناسق ، او نوع « المكان » الهندسي الذي يمكن ان يصف ذلك البنيان . فوضع نظاماً لا – اقليدياً او « ذا سطح محدودب » حيث اشعة النور فيه – باتباعها الطريق الاقصر – تنحرف او تحيد حين تمر بقرب كتل كبيرة كالشمس . ولا بد من الملاحظة ان النتائج التجريبية للنظرية العامة في النسبية لا تختلف الا في بضع نقاط عن نتائج الميكانيكا الكلاسيكية ، مع ان الملاحظة قد ثبتت نظرية النسبية في هذه النقاط . وميزتها الرئيسية هي البساطة الرياضية والتماسك في افراضاتها الاساسية .

ان معادلات اينشتاين لمجال الجاذبية ما زالت مختلفة تماماً عن معادلات ماكسويل للمجال الكهربائي المغناطيسي . والجاذبية بذلك المعنى لم تتوحد رياضياً مع النظرية الكهربائية في المادة والطاقة . وقد أعلن اينشتاين عدة مرات « نظرية مجال عامة موحدة مبنية على نظام جديد متناسق او نوع من المكان ، وكان يأمل ان يستنتج منه المعادلات الكهربائية المغناطيسية ومعادلات الجاذبية معاً كأمثلة خاصة . ولكن اتضح ان المهمة أصعب مما توقع ونظرية « فيزياء المجال » الشاملة لم تبين بعد . وما زال ذلك التوحيد النهائي ينتظر التحقيق .

ان أهمية هذه التعميمات بديهية . فالعلم الحديث ابتدأ مع محاولة تحليل جميع الظواهر بارجاعها الى سلوك بعض العناصر النهائية المقومة التي تتحد مع بعضها من اجل تشكيل مختلف المركبات . كانت هذه العناصر في العالم النيوتوني كتلاً وكانت قوانينها قوانين الحركة . اما اليوم فالعناصر تبدو امواج طاقة في مجال كهربائي مغناطيسي ، وقوانينها هي قوانين تكوين مثل هذا المجال وسلوكه . واجزاء النظرية الفيزيائية المختلفة ، كلها في حالة تبدل سريع : فالنظرية الكمية ما زالت تتضمن امكانيات للتطور تفوق الوصف ، وتحليل بناء نواة الذرة يتقدم تقدماً كبيراً . وليس هناك من نموذج ذري يطابق الوقائع تمام المطابقة ، وربط المادة والحادية في نظرية مجال موحدة هو ملك المستقبل . وما زال هناك كثير من التناقض بين النظريات في ما بينها من جهة وبين النظرية والتجربة من جهة ثانية . ولكن لن كانت رؤيا القرن الثامن عشر لتركيب ميكانيكي رياضي كلي بالغة الفعاجاة ، وعاجزة عن ادراك التحليل المعقد بل جمع الحقائق كلها تحت نظرتها الشاملة ، فان مبادئها الاساسية في النهج والاتجاه ، وهي المبادئ التي حافظت بثبات عليها ، والتي عمقت وتوسعت في السنين الحديثة ، قد قطفت ثمارها : فنظامنا الطبيعي الحديث قد يكون اكثر تعقيداً بكثير لكنه اكثر شمولاً واكثر ثباتاً من اي وقت سابق .

وليس مما يثير الاستغراب ان تحدث هذه الثورة في النظرية والمفاهيم الفيزيائية مقداراً كبيراً من التفكير الفلسفي ، حول الصور الجديدة المقترحة للعالم ، وحول طبيعة العمل العلمي ذاته . فمن جهة بنيت تكهنات في تفسير الكون ما لبثت ان تداعت اثر اكتشاف جديد او تغير في النظرية . ومن جهة أخرى شرع الفلاسفة والعلماء معاً بتحليل نقدي دقيق لوظيفة النظرية العلمية وطبيعتها بصورة عامة ، وللصعب الرياضية للنظرية الفيزيائية بصورة خاصة . اما النظرة القديمة الزاعمة بأن العلم النيوتوني كان بمثابة قراءة مباشرة لبنيان الطبيعة فلم تعد تقف امام النظريات العلمية الجديدة .

فمن الواضح تمام الوضوح ان النظريات والمفاهيم العلمية تتغير مع الزمن . وان من يذهب اليوم الى ان اياً من الافكار الحديثة يعبر عن « الاشياء كما هي في الحقيقة » هو انسان جريء . فدن الواضح الآن ان الوظيفة الاولى للنظرية والفرضية هي تنظيم الاكتشافات التي سبق ان توصل اليها ، واقترح اسئلة جديدة تطرح على الطبيعة . اما اذا كانت افكارنا المنسقة ذاتها تمثل اي شيء موجود في الطبيعة ، والى اي حد ، فأمر ثانوي تختلف فلسفاتنا العلمية حوله . واما ان تكون معادلات الموجات الراجحة بالغة التجريد فأمر واضح . واكثر الفيزيائيين يكتبون الآن بعدد من المعادلات الرياضية التي تتنبأ عن الحوادث في حقل الاشعاع . وقد توقفوا عن التطلع الى نموذج ميكانيكي للذرة يمكن ان ترسم صورته في المخيلة . وهذا النمو في موقف وضعي وظيفي ازاء النظرية العملية ، هو مظهر رئيسي لفلسفاتنا العلمية اليوم . فهي تبدي اهتماماً متزايداً بما لصفة العلم وكيفية صنعه وبالمناهج والاساليب اكثر من نتائج الساعة .

التفسير الآلي في علم الحياة

بينما كان علما الفيزياء والكيمياء يصيغان التعميمات التي توصل اليها ، كانت ذات المبادئ الآلية في التفسير تدخل علوم الحياة . وقد غنى هذا في علم الحياة تفسير جميع اعمال العضويات الحية بمصطلحات كيمائية خالصة . وكان الكيمائي الالماني ليبيج Liebig رائداً في الكيمياء العضوية . وقد ادخل مع تلميذه يوحنا مولر Johannes Müller والعالم الفرنسي كلود برنار دراسة كيمياء الكائن الحي في منتجاتها وعملياتها . ولم يكن بعد هذه البداية سوى خطوة لفكرة تحري الحياة كسلسلة من التفاعلات الكيمائية المعقدة . اما الاسماء فيكثر تعدادها . فجاك لوب Jacques Loeb مثلاً يعتبر بالنسبة للامريكيين رمزاً للمآثر التي نمت في علم الحياة التجريبي وما يتوقع ان يتم فيه . ويبدو ان التجارب كانت تشير الى نتيجة مؤداها ان

جميع الافعال العضوية في الاشكال الدنيا للحياة على الاقل ، في اجزائها وفي سلوكها الكلي معاً ، يمكن تفسيرها بمصطلح كيمائوي فحسب . وقد عبر عن ذلك لويب بقوله : «العضويات الحية هي آلات كيمائية قوامها الرئيسي مادة صمغية وتمتلك خاصية المحافظة على ذاتها وتوليد ذاتها من جديد .. والفارق الاساسي بين المادة الحية والمادة غير الحية هو هذا : فالخلية الحية تكون مادتها الخاصة المعقدة في مركبات بسيطة غير معينة تجدها في الوسط المحيط بها . بينما البلور يجمع ببساطة الجزئيات الموجودة في محلوله الزائد الاشباع . وهذه القوة التركيبية التي تحول احجار بناء صغيرة الى مركبات معقدة خاصة بكل عضوية هي ، سر الحياة ، او بالاحرى احد اسرار الحياة »^٧ . ويؤكد امثال هؤلاء من علماء الحياة ان جميع افعال أية عضوية من العضويات من ادائها الى اعلاها يمكن ارجاعها الى تفاعلات كيمائية ذات نوع معين .

فالحياة في عملياتها هي كيمائية خالصة . واذن يجب ان تكون كذلك من حيث نشأتها ايضاً . وقد تولد النسل في عضويات مزدوجة الجنس بواسطة تطعيم اصطناعي في البيضة الخلية دون وجود اية بيضة ذكرية . وبمثل هذه الوسائل تولدت حيوانات معقدة كالضفدعة مثلاً من بيضة الانثى وحدها . ويعتبر معظم علماء الحياة ان خلق الحياة الفعلي من مادة غير حية شيء يمكن ان يتم في المختبر حالما يمكن عزل المادة الكيمائية المنظمة او الانزيم وتركيبها . «لم تكن نشأة الحياة حادثاً مفاجئاً وقع قبل ملايين السنين دون ان يتكرر بعد ذلك . وانما هي امر مستمر مكرراً ذاته في مراحلها الاولى كل وقت وهو يحدث في جيلنا .. فلو حصلت لدينا المادة واشكال الطاقة تحت الشروط الملائمة كان حتماً للحياة ان تتولد »^٨ . « ان الغاية النهائية لجميع العلوم الفيزيائية هي تصوير جميع الحوادث بشكل تجمع الاجزاء النهائية وتفرقتها . ولما لم يكن هنالك من انقطاع بين المادة التي تشكل العالم الحي وغير الحي كان بالامكان التعبير عن هدف

علم الحياة بذات الطريقة « ٩ .

صحيح ان هنالك عدداً قليلاً من علماء الحياة المعارضين الذين يشعرون ان هذه الثقة هي سابقة لاوانها نوعاً ما . ولكن لما كانت نظرياتهم سلبية بكاملها ، وقائمة على اساس انكار ان الافعال الحية كلها قابلة للتفسير في مصطلح كيماوي ، ولما كانت الاقتراحات التي يقدمونها من الامور الاخرى اللازمة غامضة كل الغموض ، كان من الطبيعي ان ترفض الاكثرية الكبيرة الاصغاء لأناس ينكرون امكان قيام علم حياة . فالتفسير الآلي يبدو البرنامج الوحيد للبحث في حين ان « المذهب الحياتي » الذي يشدد بالاضافة على نوع من « مبدأ للحياة » كعامل تفسيري لا يستطيع المفاخرة بمثل هذه المآثر التجريبية الرائعة .

اما الافكار المستجدة في الفيزياء فلم يتح لها حتى الآن سوى التطبيق العرضي في علم الحياة . والمقاييسات بين الحقل الكهربائي المغناطيسي ، والانظمة المرتبة لذاتها التي تتم ضمنها الافعال الكيميائية العضوية قد اوحث بالفعل ان الكائنات الحية يمكن معالجتها معالجة مثمرة كأشكال كهربائية معقدة . وقد ابدت هذا الامل التجارب التي اجريت على الاحوال الكهربائية للعضوية واشكال اشعاعها كأمواج الدماغ ، ويبدو مستقبل الفيزياء العضوية مستقبلاً باهراً جداً .

وبصورة أعم فان الفيزياء الحديثة بتشديدها على الصفة النظامية والبنيان العضوي في حقلها الخاص بها مالت الى تحطيم التمييز القديم بين ما هو « غير عضوي » وما هو عضوي . وهي من حيث الطريقة ايضاً تنضم الى علم الحياة : ان يتبع كلا العلمين طريقة احصائية مماثلة . وعلى ذلك فقد سهل على الفلاسفات المعاصرة ذات الاتجاه الطبيعي ان تضع العمليات الحية في مكانها الملائم ضمن العالم الجديد القائم على انظمة الطاقة : وهكذا مثلاً يستطيع هوايتهد Whitehead ان يعرف علم الحياة بأنه دراسة

العضويات الاكبر والاكثر تعقيداً بينما الفيزياء هي دراسة العضويات الابطسط والاصغر . وكما ان عالم الحياة التجريبي يحلل افعال الكيمياء العضوية لا بعزلها عن بعضها البعض وانما باعتبارها عوامل في الوسط المعقد لنظام حي او عضوية ما ، هكذا عالم الفيزياء اخذ الآن يعالج العمليات التي يتحررها كعوامل ضمن اطارها من حقل الاشعاع . واذا نظرنا وراء مجرد الحدود الذرية كما عرفت في الفيزياء الآلية في القرن التاسع عشر ، وفي علم الحياة الآلي ، لوجدنا ان اياً منهما لا يهمل الصفة «العضوية» للنظام الذي يحلله . ولكن كلا منهما يبحث بنشاط مضاعف عن العمليات الابتدائية او الآلية التي تسيطر على ذلك النظام . هكذا أخذت الحاجة الى المعارضة «الحيوية» في علم الحياة تخففي امام التحليل الوظيفي الواسع ولم تعد الخصائص والافعال العضوية المميزة للاشياء الحية أموراً محيرة خارجة عن القياس ولا مكان معقول لها وسط طبيعة آلية محضة . بل هي مجرد تعقيدات خاصة للصفات الموجودة بصورة كلية في جميع انظمة الحوادث الطبيعية .

التحليل الآلي في علم النفس

ان آخر حقل ادخل فيه التفسير الطبيعي على اساس تجريبي كان حقل السلوك الانساني اي علم النفس . فرجال كهارتلي Hartley في القرن الثامن عشر قاموا ببداية فجأة ، لكن تأخر علم الحياة حال دون الكثير من العمل المثمر . فاذا نظر الى علم الحياة الآن على انه فرع بالغ التعقيد من الكيمياء ، فان معظم التجريبيين ينظرون الى علم النفس كضلع من علم الحياة او الفيزيولوجيا . لقد تقدم علم النفس التجريبي كعلم طبيعي على يد اطباء عاجلوا المشكلة بكاملها من زاوية النظرة الفيزيولوجية . وكان وندت Wundt في المانيا وويليام جيمس William James في امريكا الرائدان في هذا المضمار . فمشكلة علم النفس البيولوجي اصبحت عند جيمس اكتشاف

التغيرات الفيزيولوجية في الجهاز العصبي ، واعتبارها آلة السلوك الانساني والحياة الانسانية . وقد دفع السلوكيون الامريكيون تحت قيادة جون ب. واتسون John B. Watson هذا الاتجاه الى اكثر اشكاله تطرفاً . فجعلوا من علم النفس دراسة التفاعلات الفيزيولوجية للعضوية الانسانية بكاملها . وعلمهم يحاول ان يرجع الطبيعة البشرية لا الى احساسات وافكار كما حدث في القرن الثامن عشر ولكن الى تفاعلات بيولوجية تم في الجهاز العصبي بفعل دوافع معينة .

وقد أكد السلوكيون ان الحياة النفسية بكاملها – حتى في أعلى مراحلها من الفكر التأملي – يمكن ان تدرس وان تصاغ قوانينها بالاستناد الى مصطلح البنيان الفيزيولوجي وفعالية الجسم :

« ان علم النفس كما ينظر اليه السلوكيون هو فرع موضوعي تجريبي خالص للعلم الطبيعي ولا تزيد حاجته الى الاستناد الى الشعور عن حاجة علوم الفيزياء والكيمياء الى ذلك .. وهذا الاقتراح الرامي الى اهمال حالات الشعور كمواضيع لاثقة للبحث في ذاتها ، سيزيل الحاجز القائم بين علم النفس والعلوم الاخرى . فاكتشافات علم النفس تصبح الوظائف الملازمة لبناء العضوي كما تصبح قابلة لأن تفسر بمصطلح فيزيائي كيميائي » ١٠ .

وبالنسبة لمثل هذا العلم يمكن تعليل الفكر كسلسلة من ردود الفعل تقع في الخنجر حاسة الكلام ، وهي في ذاتها تعتمد على آليات في الجهاز العصبي المركزي .

« انه لا يختلف في جوهره عن لعبة التنس او السباحة او أية فعالية علنية أخرى ، في كونها مخفية الا عن الملاحظة العادية وكونها اكثر تعقيداً واكثر اختصاراً في ذات الوقت من حيث اجزاؤها بمقدار لا يستطيع احدنا ان يتصوره مهما كان جريء الخيال » ١١ .

على اساس مثل هذه النظرة يأتي الكائن البشري الى العالم كمجموعة

من ردود الفعل مهياة للانطلاق بفعل الدوافع الطبيعية . وتعمل عدة دوافع مختلفة خلال الحياة من الخارج والداخل لقولية هذه الافعال وتركيزها ضمن سلاسل طويلة من العادات . والعملية بكاملها هي في النهاية تعديل فيزيائي كيميائي للجهاز العصبي . ولعلنا واجدون عند لويب Loeb اكثر الأقوال تطرفاً عن مثل هذا التفسير الكيميائي للافعال الانسانية .

« ان اسمى افصاح عن الاخلاق ، اي الحالة التي تبدي فيها الكائنات البشرية استعدادها لتضحية حياتها من اجل فكرة لا يمكن فهمه ، لا من وجهة نظر المنفعة ولا من وجهة نظر الأمن الأخلاقي الداخلي . ذلك انه من الممكن تحت تأثير بعض الافكار ان تقع بعض تغيرات كيميائية - كحدوث بعض الافرازات الداخلية مثلاً - فيزداد التحسس ببعض الدوافع الخارجية الى درجة ان مثل هؤلاء الناس يصبحون عبيداً لبعض الدوافع تماماً كما ان الحيون قشري الجلد يصبح عبداً للنور عندما يضاف ثاني اكسيد الكربون الى الماء . ومنذ ان نجح بافلوف Pawlow وتلاميذته في جعل الكلب يفرز اللعاب بواسطة اشارات ضوئية او سمعية ، لم يعد من المستغرب عندنا قط ان يكون ما يسميه الفيلسوف « فكرة » عبارة عن فعل قادر على احداث تغيرات كيميائية في الجسد » ١٢ .

غير ان علم النفس التجريبي قد فقد اليوم معظم هذا المنز المني على الثقة بالذات . ونسيت التشبثات السلبية التي جاء بها اوائل السلوكيين Behaviorists . لكن موقفهم البيولوجي وطريقتهم ووجهة نظرهم لاقت قبولاً عاماً ، على الاقل في امريكا . فمعظم السيكولوجيين العلميين اليوم « سلوكيو » المنحى في استعمال طرائق العلم التجريبي ولدراسة السلوك الانساني الملاحظ علينا . وقد ذهبوا من اهتمام اولي بالمقومات الاولى للفعالية ، الى القضايا الوظيفية التي تعالج تفاعلها ودمجها في اعمال المؤلفات المعقدة التي تقوم بها العضوية ازاء محيطها . فتحليل السلوك على المنحى الذري وارجاعه الى اجزاء دقيقة لم يتمكن من التقدم بعيداً دون

ان يأخذ بعين الاعتبار الانماط الواسعة التي تتعاون تلك الاجزاء ضمنها . ثم ان ذات التشديد على الوظائف التي تقوم في العمليات الاكثر بساطة ، من التي يشملها نظام او حقل معقد ذلك التشديد الذي رأيناه يبرز في علمي الفيزياء والبيولوجيا افصح عن ذاته هنا في حركات كالتحليل النفسي Psychoanalysis وسيكولوجية جيشتالت Gestalt . ولم تقنع الفئة الاخيرة بصورة خاصة ، بما يقنع به معظم نقاد الطريقة التحليلية في علوم الحياة — من اكتفاء بمهاجمة صحة التحليل الذي يتناول ادق الاجزاء والذي يرجع الامور الى عواملها . بل جاءوا بمجموعة من الادلة التجريبية لدعم الرأي القائل بأن العضويات تستجيب لا للدوافع المنعزلة فحسب وانما للاشكال المعتدة او انماط العلاقات في حقل السلوك . وعلى هذا الغرار يوسع علم النفس طرائقه لتشمل تحليلاً وظائفياً في حقله .

تطبيق الطريقة التجريبية على نشأة الأشكال الحاضرة

يحاول العلم بالاستناد الى هذه المبادئ ان يفسر عمليات الطبيعة التي تلاحظ اليوم . وقد جرت محاولة تطبيقها — قبل ان تأخذ شكلها الحاضر بوقت طويل — على اصل العالم وتطوره وجميع الاشياء التي فيه . وهنا كان القرن التاسع عشر يفعل اكثر من توسيع نطاق نظام الطبيعة النيوتوني . فقد كان يطبق طرائقه على حقل جديد تمام الجدة . وقد جاء الحافز على ذلك كما رأينا ، من ادراك اهمية التاريخ في العلوم الاجتماعية . ولكنها لم تصبح دقيقة ومثمرة الا عندما طبقها العلماء لا الشعراء الرومانطيقيون . وهنا كان ترتيب التقدم من علم الفلك حيث ابتداء التفسير الرياضي للطبيعة الى حقل الانسان . ولما كان مثل هذا التفسير الطبيعي لاصول الاشياء اكثر اجدة ، وكان قد تم بسرعة اعظم ، فان المؤلفات التالية لمجموع اعتقادات الناس كانت اصعب وأدت الى كفاح وجدل عنيفين . وعلى ذلك فالارجح صحة القول بأن التغيرات الفكرية الرئيسية التي تمت في القرن نتجت عن محاولة

الناس المؤالفة بين اعتقاداتها القديمة وبين الفكرة الجديدة حول نمو وتطور كليلن . ففكرة التطور غيرت خارطة العالم الفكرية بكاملها ، اولاً في الفلك ، ثم في علم طبقات الارض ، ثم في علم الحياة ، وأخيراً في العلوم الاجتماعية . وكانت نقاط الاحتكاك الرئيسية اولاً في حقل الدين ، حيث زاد في صعوبة الامر ما سبق تحقيقه من مؤالفة بينه وبين مفاهيم العالم النيوتوني الثابت . ثم في الاقتصاد والاخلاق اللذين ما زالوا حتى اليوم ينفران من قبول جميع النتائج الكاملة للاعتقادات العلمية الجديدة .

تطور النظام الشمسي

ان اول مفهوم علمي عن اصول الاشياء اخذ شكله النهائي في علم الفلك . اذ نشر لابلاس Laplace - الذي تقضى خطى نيوتن - « رسالة في الميكانيك السماوي » Treatise on Celestial Mechanics عام ١٧٩٩ وهي صورة عن « مبادئ » نيوتن ، زادت توسعاً وغنى بما يفوق الوصف . وكان يطمع في ان يقدم « حلاً كاملاً للمشكلة الآلية الكبيرة التي يبسطها النظام الشمسي ، وان يجعل النظرية مطابقة للملاحظة بحيث لا يعود للمعادلات التجريبية مكان في الجداول الفلكية » ١٣ . لكنه عالج ايضاً مشكلة اخرى استبعدها نيوتن ، وهي أصل النظام الشمسي وتطوره حتى وصوله الى حالته الحاضرة . فقد اعتقد نيوتن ان الله صنع النظام الشمسي وقوانينه في دقيقة واحدة من الزمان . فهو آلة ولكنها آلة خلقها الله وله من وراء ذلك هدف واضح . وقد سبق ان اقترح بوفون ان الشمس وجدت في الاصل وحدها وان نجماً مذنباً وقع عليها فكان ذلك بدء دورة في المادة تطورت الكواكب منها . وتطبيقاً لاقتراح طرحه كانط عام ١٧٥٥ تقدم لابلاس بفرضيته السديمية . فالنظام الشمسي وجد في الاصل كسديم كبير ذي نقطة مركزية . وقد نجم عن برود هذا السديم الغازي ان تكثف الى حلقات دائرية ذات مركز واحد ، شكلت بدورها

قطعاً سديمية جديدة نشأت عنها الكواكب . ومع ان هذه النظرية عدلت كثيراً من حيث تفاصيلها ، وبالرغم من انه قد أضيف اليها « فرضية كوكبية » مقابلة تبدو في ظاهرها اقرب شياً لما نستطيع ملاحظته في مختلف القطع السديمية الحلزونية في السماء ، فان علماء الفلك قبلوها بصورة عامة . وتقوم اهميتها على نظرها الى الظواهر السماوية كعمليات تطورت على مر الزمان اكثر منها حوادث تتكرر بصورة ابدية . ويروى ان نابليون سأل لابلاس عن مكان الخالق في هذه النظرية ، فأجاب في خيلاء « يا صاحب الجلالة لست بحاجة الى تلك الفرضية » . فالكواكب لا تقل عن العناصر او عن الحياة ، في كونها نتاج التطور .

تطور الأرض

اعطت فرضية لابلاس علماء طبقات الارض قاعدة لعلمهم في وصف المراحل التي أدت الى ظهور الشكل الحالي للارض من حالتها الاصلية المتأججة . وحوالي نهاية القرن الثامن عشر قام كل من جيمس هاتون James Hutton وويليام سميث بدراسات صبورة ، دقيقة ومفصلة في المتحجرات وتوزيعها ، وفي انجراف الارض والافعال الاخرى للمياه ، وجمعا كمية كبيرة من المعلومات التي يمكن التوصل الى تعميمات بالاستناد اليها . وشدد هاتون بصورة خاصة على القول بأن الحاضر هو مفتاح الماضي ، وان جميع التغيرات الماضية على وجه الارض يمكن تفسيرها لا كنتيجة لكوارث كبرى - كما كان الاعتقاد الشائع - ولكن كنتيجة « لأسباب ما زالت تفعل حتى الآن » . وكما ان قشرة الارض تتغير اليوم بفعل الامطار ، والانهار ، والبحر ، والتفسخ الكيماوي ، والاضطرابات الداخلية ، هكذا تغيرت المحيطات دوماً وتراكمت مختلف الطبقات فوق بعضها . وقد أخذ هذه النظرية في التماثل شارل لايل Charles Lyell وجعلها قاعدة لكتابه « مبادئ علم طبقات الارض » Principles of Geology

الذي بعد ان نشر عام ١٨٣٠ طبع العقل العلمي بالفكرة القائلة بأن حالة الاشياء الحاضرة انما تعود لفعل اسباب طبيعية ثابتة خلال حقب طويلة من الزمن . وقد استشهد لايل في الصفحة الاولى من كتابه بالمقطع التالي من بليفيير Playfair « وسط جميع دورات الارض كان فعل الطبيعة متماثلاً وقوانينها هي الأمور الوحيدة التي قاومت الحركة العامة . فالانهار والصخور والبحار والقارات قد تغيرت جميع اجزائها . لكن القوانين والقواعد التي تحكم تلك التغيرات ظلت ابدأً على حالها »^{١٤} . وقد أخذ لايل بنطبيق هذا المبدأ على جميع الحوادث الجيولوجية . وكانت النتيجة انه أدخل نظاماً وانسجماً حيث كانت تخيم الفوضى من قبل .

ولم تكن الاهمية الوحيدة لهذا العمل ، تلك التي نخيلها دارون وهي كون مبدأ التماثل هذا — اي تفسير الماضي باعتباره ماثلاً للحاضر بقواه الطبيعية — « قد عدل كامل الاتجاه العقلي عند الانسان ، وجعل التطور الماضي ذا الاهمية الاساسية في العلم » ، بل كان من الضروري لمؤيدي هذا المذهب ان يسلّموا بوجود احقاب زمنية لا يمكن حسابها وذلك من اجل تفسير تشكل الطبقات المترسبة بفعل اسباب ما زالت حتى الآن تفعل يومياً^{١٥} . أما فكرة نيوتن بأن العالم وكل ما فيه خرج الى الوجود قبل بضعة آلاف من السنين بمجرد أمر من الخالق فقد اصبحت مستحيلة . وحل محلها ضرورة الاعتقاد بأن عصوراً من التطور لا نهاية لها قد سبقت الحاضر . وكما ان برونو Bruno وضع العالم وسط عوالم لامتناهية فان لايل وضعه وسط زمن لاحد له . ويذهب علماء الجيولوجيا المعاصرون الى ان اقدم الصخور التي ترجع للعصر الذي لم تظهر الحياة فيه او ما قبل هذا العصر قد دامت بين ٥٠٠,٠٠٠,٠٠٠ و ١٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠ سنة .

تطور أشكال الحياة

لم تكن هنالك سوى خطوة واحدة لأكبر تغير ثوري على الاطلاق وهو

تطبيق مبدأ التماثل على علم الحياة ونشأة الاشكال الحاضرة فيها . ولقد سبق ان أحيا الناس في القرن الثامن عشر الافكار اليونانية القديمة القائلة بأن الاجناس الحية الحاضرة هي ثمرة عملية طويلة من النمو . لكن النظرة المقبولة كانت نظرة العالم المصنف السويدي لينيوس Linnaeus القائل : « اننا نقر وجود انواع بعدد الأزواج التي خرجت من يدي الخالق » ١٦ . وان الانواع بقيت ثابتة اطلاقاً منذ خلقها الذي جاء وصفه في سفر التكوين . والتغير الوحيد الذي وقع هو زيادة اعدادها لا تغير اصنافها . ليس هنالك من جنس جديد *Nullo species novae* - تلك نظرية لاعمت العالم النيوتوني كل الملاعبة . لكن هذه النظرية كانت تتعرض الى هجمات من جهات عديدة . فالعلماء الطبيعيون كبوفون وايرازموس ودارون - جد شارلز دارون - وجوفروا سانت هيلير ، خصم كوفيه ، واحد الآخذين بموقف لينيوس ، والشعراء الرومانطيقيون والفلاسفة امثال غوته واوكن وشيلنج حاولوا جميعاً ان يصوغوا فكرة التطور بأشكال مختلفة . وكان اكبرهم جميعاً لامارك صديق بوفون وهو عالم اختصاصي في النبات في حديقة النباتات بباريس . حاول لامارك ان يضع نظرية تفسر تطور الأنواع تفسيراً علمياً ذلك التطور الذي لا يمكن فهمه دون مثل هذه النظرية . وقد أخذ بأفكار بوفون الذي ذهب الى ان البيئة تؤثر مباشرة على الحيوانات لنتج اشكالاً جديدة . فهذبها وأكد ان مثل هذه التغيرات هي نتيجة تألف مع محيط متغير ينتقل الى النسل :

- « ١ - تميل الحياة دون توقف ان تزيد بفعل قواها الداخلية حجم كل جسم يمتلكها ، وان تزيد قياسات جميع اجزاء الجسد الى حد تتوصل اليه .
- ٢ - ان انتاج عضو او جزء جديد ينشأ عن حاجة جديدة يستمر الشعور بها وعن الحركة الجديدة التي تبدأ وتستمر بفعل هذه الحاجة . ٣ - ان تطور الاعضاء وطاقتها او قوتها على العمل لها دائماً علاقة مباشرة باستعمال هذه الاعضاء . ٤ - كل ما اكتسب او تعدل في تنظيم الافراد اثناء حياتهم

يحتفظ به الجيل ثم ينتقل لافراد جدد يتحدرون من اولئك الذين وقعت لهم هذه التغيرات « ١٧ .

كان هذا مبدأ تماثلياً ، الا ان لامارك لم تكن لديه فرصة للتوسع في الملاحظة والتجريب . وكانت هنالك عدة حقائق واسباب - وخاصة الزمن المحدود الذي كان يقال حينئذ انه عمر العالم اذ كان يفترض ان العالم خلق في العام ٤٠٠٤ ق . م - ادت الى رفض علماء الطبيعة لنظرياته . ولكن عندما احدث لايل ثورة في الجيولوجيا ، وهدم كل ثقة في مذهب الشريعة الموسوية عن تكوين العالم ، فان فكرة التطور العضوي برزت للوجود من جديد . وبقي ان يتوغل امران : اولاً بحث مفصل في توزيع اشكال الحياة المتحجرة والحية التي يمكن ان ترسم صورة تطور الاجناس في الزمان . ثانياً نظرية يمكن التثبت منها تعطي تفسيراً علياً لمجرى التطور . وقد حقق هذه الامور الفرد رصم والاس Alfred Russel Wallace وتشارلز دارون Charles Darwin في آن واحد .

جمع دارون خلال ثلاثين سنة بجهد كبير ادلة من جميع الانواع لكي يثبت ان الاجناس قد تطورت خلال الزمان . والمجموعة الكبيرة من الادلة الواردة في كتابه « اصل الانواع » Origin of Species (١٨٥٩) التي استخرجها من التوزيع الجغرافي ومن علم الاحافير النباتية والحيوانية ، ومن علم التشريح المقارن ، ومن علم الأجنة والبحث في التوليد التجريبي ، كانت كافية لاقتناع علماء الحياة انه مهما أعطي التطور من تفسير فهو حقيقة لا ريب فيها . وربما كان تفسيره العلي لمجرى التطور اكثر اهمية في موافقة جمهرة العلماء عليه . فلقد احدثت نظرية مالثوس القائلة بأن الغذاء يتزايد بنسبة تقل بكثير عن نسب تضاعف سلالة الحيوان - احدثت انطباعاً قوياً عند دارون . ورأى دارون في ذلك الكفاح المرير من أجل البقاء الذي وجده مالثوس في حياة الانسان الاقتصادية - رأى فيه مفتاحاً للطبيعة بكاملها . فمن الامور المحتمة ان اكثر الافراد المفضلين هم الذين يستطيعون البقاء .

ولما كانت بعض التغيرات عن الاصل تقع باستمرار « فالتغيرات الملائمة تميل للبقاء ، وغير الملائمة للفناء . وبنتيجة ذلك تتشكل انواع جديدة . هنا اخيراً توصلت الى نظرية استطيع العمل بالاستناد اليها » ١٨ . وحين اتجه دارون الى جهود مربي الحيوانات الداجنة ، وجد نفس العوامل تفعل فعلها مع فارق ان الآباء في هذه الحالة ينتخبهم الانسان بصورة مصطنعة . فلو وضعت محل تربية الحيوانات الصراع الطبيعي من اجل الوجود ، والانتخاب الطبيعي وبقاء الانسب الذي يتبع ذلك ، لوجدت فيه مفتاح علة التطور . وقد يزجر اللاهوتيون غضباً حين يعمد دارون الى تطبيق الافكار ذاتها على « نشأة الانسان » كما فعل عام ١٨٧١ ، ولكن علماء الحياة خاصة وجمهرة العلماء بصورة عامة لم تكن لديهم ثمة شكوك . ولم تكشف منذ اعلان دارون نظريته حتى اليوم حقيقة واحدة تهب النتيجة التي توصل اليها دارون في ان جميع الكائنات الحية تطورت من اشكال مبكرة ابسط منها . بل ، بالعكس فان كتلة الادلة المتراكمة اصبحت تعادل جبلاً في حجمها ، حتى لا يستطيع رجل عاقل ان ينكر اليوم حقيقة التطور العضوي . لكن نظرية دارون الخاصة في العوامل السببية المتضمنة في عملية التطور لم تبد مع ذلك وافرة النجاح . اذ من البديهي ان يكون من الضروري حدوث بعض التغيرات في النسل لكي يتم الانتخاب الطبيعي . اما دارون نفسه فذهب الى ان التغيرات الشائعة الخفيفة بين الآباء وسلالتهم تشكل « طحنة » كافية لمطحنة الانتخاب الطبيعي . لكن المعرفة الاوفى بألية التوارث تجعل من الصعب الاعتقاد بأن مثل هذه التغيرات قادرة على الاستمرار . اما النظرية المقبولة بصورة عامة اليوم فهي نظرية دي فريز *de Vries* القائلة بأن التغيرات القابلة للتوريث يجب ان تكون واسعة ومفاجئة ، او قفزات كاملة او « تبديلات » تعتمد على القليل من التغيرات الواقعة الملاحظة ، وتنادي باستحالة استمرار التغيرات الخفيفة .

لكن المجازفة بتقبل جرعات كبيرة عوضاً عن رشقات لا تزيد ايضاح

كيفية حدوث مثل هذه التغيرات واسباب حدوثها . وقد عمد بعض علماء الحياة الى احياء نظرية لامارك القائلة ان الفرد يوألف نفسه مع محيطه الجديد وان مثل هذه الخصائص الجديدة تورث بعد ذلك . الا ان بعض التحريات التي ارتبطت باسم وايزمن والتي تظهر ان علاقة الحياة الاصلية التي تتكون منها الخلايا الحية في الحيوان او النبات ، وهي بذرة النسل المقبل ، تبدو منذ بدء تكون الجنين تقريباً منغلقة تمام الانغلاق عن باقي الجسم حتى يصعب تصور كيف ان مثل هذا التكيف الوظيفي يمكن ان يسكون خاضعاً لمؤثرات خارجية - هذه التحريات دفعت بالاكثرية الغالبة من علماء الحياة لأن ينكروا اطلاقاً بأن الصفات المكتسبة يمكن ان تورث ، وان يرجعوا مشكلة اصل الشكل الجديد بكاملها الى تغيرات تحدث صدفة في علاقة النسل ذاتها . ويسلم علماء الحياة اليوم في اننا لا نعرف شيئاً عن اصل الاجناس الجديدة بالمعنى الدقيق للكلمة ، ويشدد الايمان العلمي على انها تحدث بسبب تغيرات كيميائية في علاقة النسل . وقد اظهرت التجربة ان محيطاً ذا درجة حرارة مختلفة ، او المعالجة بواسطة اشعة X ، يمكن ان يعدل مباشرة الجينات التي تقرر مصير الوراثة . وهذا يوحي لنا ان اشعة X « كاشع الكوني » الذي يملأ جونا يمكن ان تكون السبب المباشر للجدة . لكن كلمات ت . ه . مورغان T. H. Morgan ما زالت تلخص الموقف : « ان اسباب التغيرات التي تؤدي الى ميزات جديدة لا نعرفها . مع انه ليس لدينا سبب لأن نفترض انها ترجع لافعال غير طبيعية »^{١٩} .

لكن نوراً كثيراً ألقى على عنصر آخر من عناصر التطور : ذلك ان عمل راهب نمساوي مغموور اسمه جريجور مندل Gregor Mendel ادى الى صياغة قوانين الوراثة العادية ، وكان حافظاً للبحث عن آلياتها . فقد اكتشف مندل في بذرة النسل ذاتها اجساماً تدعى كروموزومات Chromosomes قوامها خيوط خرزية اوحبيبات من الجينات . وهذه « الجينات » تأتي ازواجاً من كل والد « جينة » واحدة . ولكل زوج وظيفة معينة في

احداث العضوية الجديدة ، بحيث ان تغيراً في احدهما يعدل العضوية في ناحية معينة . وآلية الوراثة هذه تعتمد على اساس ذري : فالجينات التي تتحد مع بعضها لتشكل فرداً معيناً هي العناصر التي تقرر صفاته الموروثة . ولكن الاساس الذري هنا ايضاً اساس وظائفى : فليس من جينة واحدة تقرر اية صفة معينة للعضوية ، الا بصورة سلبية ، اذا كان فيها نقص ما . وكل مظهر هو نتيجة تفاعل عدة جينات . وعلاوة على ذلك فكل خلية تتضمن جميع الجينات . وما ستصير اليه لا يعتمد على الجينات وحدها ، بل على محيطها الخلوي . ومع اننا لاحظنا عدداً وافراً من التغيرات فان هذه المعرفة معينة في الوراثة لم تنجح بالكشف عن اسبابها .

تأثير مفهوم التطور على المثل العليا العلمية

ولكن بالرغم من هذه الصعوبات فقد تشربت اعتقادات الناس تماماً اليوم بفكرة التطور . فالفاهيم والافكار الكبيرة التي كانت لها اهمية بالغة في القرن الثامن عشر ، كالطبيعة والعقل والمنفعة تراجعت الى حد كبير امام مجموعة جديدة تعبر بشكل افضل عن المثل العليا الفكرية للعالم المتنامي . وقد ساهمت افكار اجتماعية كثيرة في تعميم فكرة التطور ونتائجها . ان الواقع الاجتماعي الاساسي للثورة الصناعية ، والتغير المتسارع المستمر الذي رافقها في حقل العلم التطبيقي ، والثورة التي نشأت في حياة الانسان عن نمو المدن واستعمال الاختراعات الجديدة ، اوضحت لكل انسان ان حضارتنا تمر في عملية شاملة من اعادة التنظيم . فطرائق الحياة التي بدت ثابتة مستقرة قبل جيل واحد ، اخذت تبدو تحت ضغط الظروف بالية ، وقليلون يبلغ التغاضي بهم حداً بحيث يستطيعون ان يتعاموا عن اهمية هذا التبدل الاجتماعي الواقع في كل مؤسسة بشرية . والتغيرات في الحياة السياسية ، والاقتصادية ، والدينية ، والاخلاقية ، هي الآن امور شائعة . ويجب ان تقرن كل فكرة بتاريخها ، ليتمكن فهمها فهماً صحيحاً . وجميع هذه العناصر في الحضارة

الحديثة جعلت الناس يتثبتون من صحة فكرة النشوء والتطور المستمرين ، ورسخت بقوة الاسباب العلمية الخالصة لجعلها فكرة اساسية . وكما اننا في دراستنا للقرن الثامن عشر وجدنا انفسنا مندفعين وراء تتبع نتائج فكرة النظام النيوتوني للعالم في كل حقل من الحقول ، ودراسة المحاولة التي تلتها للملازمة اعتقادات الناس القديمة مع المثل الاعلى الجديد ، هكذا في رسم التغيرات الفكرية في القرن الماضي ، سنجد انفسنا مضطرين للنظر اليها كلها كدود فعل أولية بشكل من الأشكال لفكرة التطور .

ولربما كان التشديد الاساسي الذي خلفه التطور في عقول الناس قائماً على التحليل السببي المفصل لعمليات التطور المحددة . وعضواً عن محاولة اكتشاف غاية او هدف انسياق مجرى العالم ككل ، او تمييز العلة الاخيرة او اساس جميع الاشياء الكائنة – اللذين كانا الغاية الاساسية للعلم المبكر والفلسفة – فقد اخذ الناس يبحثون ما هو مجرى العالم وماذا يتم في اجزائه . فقد نبذوا القول بالهدف البعيد الذي قال به توما الاقويني وسينوزا ، وهو تأمل بنيان الحقيقة الثابت المستقر ، واعتنقوا عوضاً عن ذلك الهدف الداعي الى جمع الحقائق الصغيرة التي يمكن للتجريب ان يكشف عنها . وليست هذه الحقائق هي عين تلك الحقيقة المطلقة مصدر جميع الحقائق ، المحلقة بنفس الانسان فوق كل تجربة بشرية الى نطاق الخلود ، سواء أكانت الهدف النهائي لجميع الاشياء كما هو الامر عند ارسطو وتوما الاقويني ، او النظام الرياضي الكلي وشكل بناء العالم كما هو عند سينوزا – بل البحث الصبور المجدد عن لانهاية من الحقائق المتناهية في تجربتنا – ذلك هو الهدف الحاضر لكل المساعي العلمية والفلسفية والناس يتفقون جميعاً مع ليسنغ اذيقول :

« ليست قيمة الانسان الصحيحة في الحقيقة التي يمتلكها او يظن انه يمتلكها ، بل في الجهد الدائب الذي وهب نفسه له . في ان يسعى وراء الحقيقة .. فلو كان الله يحبني في يده اليمنى كل الحقيقة ، وفي يده اليسرى الحافز

المستمر وراء الحقيقة دون سواه وقال لي « اختر » لأخذت باحترام يده اليسرى وقلت : ايها الأب اعطينها . فالحقيقة المطلقة هي ملكك وحدك فقط « ٢٠ .

« ان المنطق الجديدي يحرم ويتجنب ويهمل - او ما شئت ان تقول - نوعاً من المشاكل ويحل محلها نوعاً آخر . والفلسفة تهمل البحث وراء الاصول النهائية للاشياء والتأكيدات المطلقة ، لكي تبحث عن القيم المعينة والشروط المحددة التي تؤدي اليها » .

« وفي الدرجة الثانية فان شكل المنطق التقليدي يوجه الفلسفة بصورة حتمية لكي تقيم الدليل على ان الحياة يجب ان يكون لها بعض صفات وقيم - مهما كان الشكل الذي تعرض به التجربة هذه القضية - من اجل علة نائية وهدف أخير . ان واجب التبرير الكلي يرافق بصورة حتمية كل نمط من التفكير يجعل معنى الحوادث الخاصة كامناً في شيء يقع وراءها . ان عادة التهوين من المعاني الحاضرة واستعمالاتها تحول دون تطلعنا في وجه حقائق التجربة ، وتمنع الاعتراف الجدي بالشرور التي تعرضها ، والاهتمام الجدي بالخيرات التي تعد بها دون ان تحققها .. ان الاستغناء عن هذا النوع من الفلسفة بالجملة لن يتم دون ريب بمجرد الاعتماد على الدحض المنطقي ، وانما بالاعتراف المتزايد بعدم جدواها . فلو صح الف مرة ان الافيون يحدث النوم بسبب قوته المنومة ، ومع ذلك فاغراء المتعب على النوم ، واعادة الحياة الى المتسهم ، لا يشكلان اي تقدم . ولو أقيم البرهان الف مرة جديلاً على ان الحياة بكاملها تنتظم بمبدأ متعال وفق هدف نهائي شامل ، مع ذلك فالصواب والخطأ ، والصحة والمرض ، والخير والشر ، والامل والخوف في العالم المحسوس تظل تماماً كما هي وحيث هي الآن . ولذلك كان لا بد من اجل تحسين تربيتنا وتعديل عاداتنا والتقدم بسياستنا من الرجوع الى شرائط التكوين المعينة « ٢١ .

ثانياً : ان نجاح فكرة النشوء في حقل علم الحياة أوجد تشديداً جديداً على طرائق علمي النفس والحياة ومواقفهما اكثر من التشديد على طرائق علمي الرياضيات والفيزياء ومواقفهما . ومنذ دارون نجد العلوم الاجتماعية والانسانية بصورة عامة ، وهي التي كانت دائماً تتلفت الى طرائق العلم الطبيعي السائد ونظراته ، تتبع علمي الحياة والنفس في السياسة ، والاقتصاد ، والاخلاق ، تماماً مثلما استمدت ميلها في القرن الثامن عشر من الفيزياء الرياضية . وشق هذا الموقف الجديد طريقه بصورة بطيئة ولكنها ثابتة في الحقول التي سعى « الفكر الهندسي » ان يغزوها في عالم نيوتن ، وقد اصبحت الفكرة القائلة بأن الانسان عضو يؤثر بمحيطه المعقد ويتأثر به - اصبحت اليوم فكرة اساسية . فجميع الافكار والمؤسسات ينظر اليها اليوم على انها نتاج اجتماعي بالدرجة الاولى ، تعمل في فئات اجتماعية وتنشأ من ضرورة اجراء مؤالفة بين البشرية ومحيطها . ولقد خضعت جميع حقول الاهتمام البشري ال هذا الاتجاه الاجتماعي والنفسي . ومثل الدين واللاهوت كاف للتدليل على ذلك . فبينما كان الدين واللاهوت يعتبران في القرن الثامن عشر مجموعة قضايا استنتاجية برهانية ، ينظر الناس الى الدين اليوم على انه نتاج اجتماعي بالدرجة الاولى ، وطريقة حياة تنشأ من التنظيم الاجتماعي لتجارب الناس الدينية ، واللاهوت كصياغة عقلية لبعض مشاعر وتجارب اساسية في الطبيعة البشرية . فنحن لم نعد نقيم الدليل على اثبات وجود الله ، ولكننا نتحدث بالاحرى عن « معنى الله في التجربة البشرية » . ونحن لم نعد نقيم الدليل على الحياة الآخرة ، ولكننا ندرس أثر الاعتقاد بالخلود في السلوك الانساني .

ثالثاً : جلب الفكر التطوري معه تشديداً جديداً على التعقيد في تنظيم الاعتقادات والمجتمع وعلى مختلف ألوان التفريق . وليست العناصر التي يبحث عنها الآن هي النماذج الثابتة الكلية ، بل الاشخاص الذين لا حد لتنوعهم . وليس هو « الانسان » ، بل الفوارق الشخصية بين إنسان وآخر كما تطورت وسط المؤسسات الكلية التي يعمل الناس ضمنها . ولهذا الاتجاه

صلة وثيقة بحقائق النظام الصناعي المعقد والحياة القومية والدولية المتداخلة ببعضها البعض الى ما لا نهاية له . ليست الكلية التي عرفها عصر العقل ، ولا الشخصية المطلقة التي عرفها بعض الرومانطيين ، بل الفردية ضمن الفئات الاجتماعية وبينها— هذا هو لون تفكيرنا .

رابعاً : ادخل التطور مقياساً للقيم جديداً بـكـليته . فـحيث كان المثل الاعلى بالنسبة للقرن الثامن عشر هو العقلي ، والطبيعي ، بل والابتدائي غير المفسود ، اصبح المرغوب فيه بالنسبة الينا هو آخر ما وصلت اليه عملية التطور . فما تمتدحه هو « الحديد » و « العصري » و « المتقدم » و « التقدمي » . ونحن كعصر التنوير تماماً نميل لأن نطابق بين ما نوافق عليه وبين الطبيعة ، الا ان الطبيعة بالنسبة الينا ليست هي النظام العقلي في الطبيعة بسـل ذروة عملية التطور التي تأخذها نقطة ارتكازنا في الوجود . ان افطع اساءة كان القرن الثامن عشر يوجهها لانسان هي ان يصفه بأنه « غير متحمس للطبيعة » . ونحن نفضل ان نقول « متحجر ناخ عليه الدهر وسبقه الزمن » . وكان ذلك العصر يعتقد بنظرية من النظريات اذا سميت عقاية ، نافعة ، وطبيعية . ونحن نمجدها اذا كانت « آخر ما وصل اليه التطور » . ونفضل على الاغلب ان نكون عصريين تقدميين اكثر منا مفكرين ثاقبي التفكير . ومن الجائز ان نكون ، في مقياسنا الجديدة للقيم ، قد خسرنا قدر ما ربحنا .

خامساً : ان فكرة التطور كما فهمت أخيراً ، قد قوت الاتجاه الانساني الطبيعي . فقد شددت على الدور الذي تستطيع المخلوقات البشرية ان تلعبه في مضمار التغير الاجتماعي بل الذي يجب ان تلعبه ان كان لا بد لتلك التغيرات ان تنتهي الى شيء ذي قيمة . والفكرة السالفة التي جاء بها الرومانطيقون وسنسر والقائلة بأن التقدم شيء لا مفر منه — تلك الفكرة التي تعتبر بديلاً عصرياً عن مفهوم العناية الالهية — قد انسحبت امام الاعتقاد القائل بأنه ما دام المجتمع متغيراً فيجب توجيه تغيره توجيهاً عاقلاً . ثم اننا نمتلك بعد تعميم القسانون الآلي ، اداة بالغة القوة في العلم الحديث

اقوى بكثير مما امتلكه الناس قبلاً على الاطلاق . واستناداً الى الاعتقاد بأن المجتمع لم يكن دائماً كما هو اليوم ، وانه من الممكن ان يكون مختلفاً في المستقبل . فهناك الأمل الذي يحدونا من اننا نستطيع ان ندفعه صوب الاتجاه الذي نرغب فيه . ولم يعد مفهوم العلم الاجتماعي يعني بالنسبة الينا كما كان يعني بالنسبة للقرن الثامن عشر - فيزياء ثابتة للمجتمع ، ونظام قوانين تكتشف وتطاع طاعة دينية . وانما يعني اليوم دراسة مفصلة لاسباب معينة تؤدي الى نتائج معينة ، وادارة ماهرة شديدة لتراثنا الاجتماعي من اجل التوصل الى ما يبدو خيراً بالنسبة الينا .

وأخيراً انها لسخرية غريبة ان موقف علمي الحياة والنفس في التطور قد قوى الاتجاه اللاعقلي الذي اراد محاربته . فاذا كانت الاعتقادات بالدرجة الاولى وسائل للمؤلفة المحيط ، فما يكون مصير الحقيقة بل مصير العلم ذاته ؟ لا يمكن ان يكونا سوى شكل خاص للمؤلفة البيولوجية نجله بسبب نجاح وظيفته في تهيئة دعائم الحياة . فالحقيقة بأي معنى آخر ، الحقيقة المطلقة التي نادى بها قدماء العقليين ، عديمة المعنى في عالم متطور . الا يمكن حينئذ ان يكون صحيحاً اي اعتقاد يؤدي الى نتيجة ؟ هكذا بدا الباب مفتوحاً بالنسبة للكثيرين من اجل ان يبرروا تبريراً جديداً ايمانهم المقدسة . وعلاوة على ذلك فان تحليل العمليات الواقعية التي تتم في العقل قد أدى الى اكتشاف جميع العناصر اللاعقلية التي تقرر فسكرو وعمله ، حتى ليبدو انه بين اشتباك التوازع والعادات والعواطف وجميع تلك النزعات التي يضعها فرويد واتباعه في « اللاشعور » ، يغرق الصوت الصغير الهادي للعقل فلا يسمع . هل جميع اعتقاداتنا سوى مجرد تبريرات عقلية مخبأة ، سوى أسباب نخترعها لنعتقد في ما نعتقد به بالفعل وانما بسبب تأثير آخر ؟ وهل بوسع الذكاء ان يفعل اكثر من ان يتخيل مثل هذه التبريرات المرضية ؟ هنا مسألة مقلقة حقاً . فلقد هدمت الايمان الساذج الذي ساد عصر التنوير فيما للرجل العادي من فكر واضح ، وهو الايمان الذي يشكل اساس التحرر والتسامح .

وقد بدا هذا للكثيرين على انه انتحار العلم بالذات .

انها لمشكلة صعبة بالحقيقة . انها مشكلة حرية الارادة القديمة وانما بثوب علمي جديد . ولكن مهما يكن حلها النظري ، فمن الواضح انه يجب ان نوّمن بمقدرتنا على ان نجد الحقيقة . واذا كانت ثقتنا الاولى قد ذهبت فان معرفتنا بالصعوبات التي تعترض الطريق يجب ان تساعدنا على التغلب عليها .

ونحن نختتم هذا البحث بكلمات من جون ديوي John Dewey وهو مفكر قد يكون أبصر رؤياً ما تعنيه طريقة التطور وفكرته بالحقيقة اكثر من اي انسان آخر ، قال :

« يستطيع الفكر على الاقل ان يخفف من حمل الانسانية بتحرير الجنس البشري من الاخطاء التي ساعد الفكر ذاته على نشرها - وهي وجود شروط تكون حقيقية بصرف النظر عن حركتها الى شيء جديد ومختلف ، ووجود مثل عليا وروح وعقل بمزج عن الامكانيات المادية والطبيعية . لأنه طالما ان الانسانية مرتبطة بهذا الانحراف الخاطيء فستسير الى الأمام ، ولكن بأعين معصبة وأقدام موثوقة . وبوسع الفكر ان يحقق اذا اراد شيئاً اكثر من هذه المهمة السلبية . بوسعه ان يسهل على الجنس البشري اتخاذ الخطى العملية الصحيحة بأن يوضح ان ذكاء محباً ومترابطاً اذا طبق على حوادث وقوى اجتماعية متجسدة ، لتمكن من تشكيل مثل عليا ، اي اهداف لن تكون اوهاماً او مجرد مكافآت عاطفية » ٢٢ .

المصادر

1. Buffon, *Histoire Naturelle*, Introduction.
2. Ibid.
3. Herder, *Philosophie der Geschichte der Bildung der Menschheit*.
4. Helmholtz, quoted in Sedgwick and Tyler, *History of Science*, 358.
5. J. T. Merz, *History of European Thought in the Nineteenth Century*; II, ch. 6.
6. Maxwell, quoted in Sedgwick and Tyler, 358.
7. Jacques Loeb, *The Organism as a Whole*, 128, 23.
8. Benjamin Moore, *Origin and Nature of Life*, 190, 191.
9. Loeb, *The Organism as a Whole*, 1.
10. John B. Watson, *Behavior*, 27.
11. Watson, *Psychology*, 325.
12. Jacques Loeb, *Mechanistic Conception of Life*, 62.
13. R. S. Ball, *Great Astronomers*.
14. Quoted from Playfair, on title-page of Lyell's *Principles of Geology*.
15. Darwin, *Autobiography*.
16. Linnaeus, quoted in H. F. Osborn, *From the Greeks to Darwin*, 129.
17. Lamarck, quoted in Osborn, 166.
18. Darwin, *Autobiography*.
19. T. H. Morgan, *Critique of the Theory of Evolution*, 193.
20. G.E. Lessing, Duplik, in *Werke*, ed. Lachmann- Muncker, XIII, 23, 24.
21. John Dewey, *The Influence of Darwin on Philosophy*, 13, 15, 16, 17.
22. John Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, 130, 131.

المراجع

راجع الفصل الحادي عشر : مصادر عامة

Dampier-Whetham; D. Dietz, Story of Science; B. Ginzburg, Adventure of Science; H. G. Garbedian, Major Mysteries of S.; H. B. Lemon, From Galileo to Cosmic Rays; C. H. Ward, Exploring the Universe. A.N. Whitehead, Science and the Modern World; Bertrand Russell, The Scientific Outlook. L. Hogben, Science for the Citizen; B. Bavink, The Concepts and Problems of Science. W. Davis, ed., The Advance of S. Older surveys: J. T. Merz, H. of European Thought in the 19th Cent. (best); general histories of science by Dannemann, Gerland and Traumüller, R. Eisler, and O. Bryk; Lavissee et Rambaud, Histoire Générale, excellent arts. by Tannery, X, ch. 20, XI, ch. 25, XII, ch. 17.

علم الفلك

Berry, Forbes, Madler, etc. Harlow Shapley, Flights from Chaos; J. Jeans, Mysterious Universe, Through Time and Space; H. T. Stetson, Man and the Stars.

التحليل والتركيب في الفيزياء والكيمياء

Older histories of physics by Cajori, Gerland, Rosenberger, Poggen-dorff; of mechanics, by Mach, Dühning; of chemistry, by Thorpe, Darrow, Ladenburg, and E. von Meyer. O Lodge, Pioneers of Science; W. Ostwald, Grösse Manner. E. Thorpe, Humphry Davy; Michael Faraday, Researches, ed. Everyman; J. Tyndall, Faraday as a Discoverer; S. P. Thompson, M. Faraday. Lord Kelvin, Popular Lectures and Addresses; life by S. P. Thompson. J. Clerk Maxwell, Treatise on Magnetism and Electricity, ed. J. J. Thomson; R. T. Glazebrook, J. C. Maxwell and Modern Physics. Helmholtz, Conservation of Energy; Mach, Hist. and Root of the Principle of the Cons. of Energy; M. Planck, Das Prinzip der Erhaltung der Energie.

الثورة في المفاهيم الفيزيائية

A. Einstein and L. Infeld, The Evolution of Physics; P. R. Heyl, Fundamental Concepts of Physics, New Frontiers of Physics; R. T. Cox, Time, Space and Atoms. Max Planck, The Universe in the Light of Modern Physics, Philosophy of Physics. C. L. Mantell, Sparks from the Electrode; A. S. Eddington, New Pathways in Science; R. A. Millikan, Electrons, Protons, Photons, Neutrons and Cosmic Rays. W. H. Bragg, The Nature of Things, The Universe of Light. Einstein, Relativity, The World as I See It; Cunningham, Relativity and the Electron Theory; Freundlich, Foundations of Einstein's Theory of Gravitation; Eddington, Space, Time, and Gravitation.

التطور

Merz, ch. ix. A. Geikie, Founders of Geology; K. A. von Zittel, Hist. of Geology and Paleontology. Lyell, Principles of Geology. C. Singer, Story of Living Things; L. C. Miall, H. of Biology; W. A. Lacy, Growth of Biology, Biology and its Makers; E. Nordenskiöld, H. of Biology. H. F. Osborn, From the Greeks to Darwin; J.W. Judd, Coming of Evolution. Darwin, Life and Letters, esp. I, ch. xiv, on reception, and II, chs. i, ii, letters and reviews; Origin of Species, Descent of Man. Thomas Huxley, Life and Letters, by L. Huxley; «American Addresses», in Darwiniana; Science and Hebrew Tradition, Man's Place in Nature. Herbert Spencer, Principles of Biology; E. Haeckel, Natural History of Creation (classic popularizations). A. R. Wallace, Darwinism (1889); G. J. Romanes, Darwinism and After Darwin; H. de Vries, The Mutation Theory; A. Weismann, The Evolution Theory, The Germ-Plasm.

في التطور اليوم

H. H. Newman, ed., Nature of the World and of Man, Evolution Yesterday and Today; F. B. Mason, ed., Creation by Evolution; W. B. Scott, Theory of Evolution; R. S. Lull, Organic Evolution; T. H. Morgan, Critique of the Theory of Evolution (best criticism), Scientific Basis of

Evolution. H. S. Jennings, Biological Basis of Human Nature; J. A. Thomson, Darwinism and Human Life; E. G. Conklin, Heredity and Environment. H. G. Wells, J.S. Huxley, and G. F. Wells, Science of Life.

التحليل الآلي في علم الحياة

Thomas Huxley, On the Hypothesis that Animals are Automata, in Method and Results. Jacques Loeb, Mechanistic Conception of Life, The Organism as a Whole (most thoroughgoing). B. Moore, Origin and Nature of Life; F. Le Dantec, Nature and Origin of Life; H. F. Osborn, Nature and Evolution of Life; J. Needham, Man a Machine, The Sceptical Biologist (Neo-mechanism). R. C. Pummett, Mendelianism; T. H. Morgan, Experimental Zoology, Experimental Embryology; Jennings. Vitalism: Hans Driesch, Theory of Vitalism, Science and Phil. of the Organism; J.S. Haldane, Mechanism, Life, and Personality; Bergson, Creative Evolution, ch. I.

الميكانيكا العضوية

C. Lloyd Morgan, Emergent Evolution; Life, Mind and Spirit; L. von Bertalanffy, Modern Theories of Development; J.H. Woodger, Biological Principles; E. S. Russell, Interp. of Development and Heredity; G. R. de Beer, Intro. to Experimental Embryology, Embryology and Evolution; W. E. Ritter and E. W. Bailey, The Organismal Conception of Life.

التحليل الآلي في علم النفس

Histories of psychology by Baldwin, Brett, Dessoir, Klemm; G. S. Hall, Founders of Modern Psychology; G. Murphy, Hist. Intro. to Modern Psychology; E. G. Boring, Hist. of Experimental Psych.; W. B. Pillsbury, H. of Psych. Cabanis, Des Rapports du Physique et du Moral de l'Homme (most elaborate statement of 18th century materialism). Fechner, Psychophysik; W. Wundt, Physiological Psychology, Outlines of Psych. W. James, Principles of Psych.; E. L. Thorndike, Educational Psych.; J. B.

Watson, Behavior, Psychology, Lectures on Psych. R. S. Woodworth, Dynamic Psych., Contemporary Schools of Psych.; J. C. Flugel, A Hundred Years of Psych.; G. Adams, Psychology: Science or Superstition? W. Köhler, Gestalt Psychology.

التائج الفكرية

Huxley, The Advance of Science in the Last Half-Century (1889); A. R. Wallace, The Wonderful Century; The 19th Century, a Review of Progress. Evolution in Modern Thought, ed. Mod. Lib. F. S. Marvin, Recent Developments in European Thought. F. R. Lankester, Kingdom of Man. J. Langdon-Davies, Man and His Universe, Man Comes of Age; G. Heard, These Hurrying Years; H. G. Wells, William Clissold. H. Levy, Universe of Science; Bertrand Russell, The Scientific Outlook; M. Planck, Where is Science Going? G. A. Baitzell, ed., Evolution of Earth and Man; C. E. M. Joad, Guide to Modern Thought. Criticism in John Dewey, Influence of Darwinism on Philosophy, Reconstruction in Philosophy; F. J. E. Woodbridge, The Purpose of History, « Evolution », in Nature and Mind; A. N. Whitehead, Science and the Modern World, Nature and Life; M. R. Cohen, Reason and Nature.

١٩ علم الانسان في العالم المتناهي

لقد نجمت نتائج كثيرة عن عالم العلم التطوري الجديد ، ويبدو ان ادخال الانسان نهائياً ضمن نطاق المجرى الكوني كان اعظم هذه النتائج . فالانسان جزء من اجزاء الطبيعة ، المترابطة ، وهو مقيد بقوانينها وخاضع لقواها ، وما ذلك فحسب ، فتلك أمور سبق ان عرفها القرن الثامن عشر ، بل بدا ان المعرفة اخذت تنشر العقل الانساني في ارجاء الكون اكثر من ان تضع الانسان وسط مشهد طبيعي . اما الآن ، وبعد ان جاء دارون ، فلم يعد بالامكان قط ان نتعاضد عن الحقيقة الثابتة في ان الانسان هو من نتاج الطبيعة بمقدار ما هو جزء منها ، وانه ارتفع الى حيث هو الآن من اصل وضيق ، وانه حقق جميع اعماله بعد كفاح مرير ضد بيئة معادية . والناس اذ اقرروا منذ زمن بعيد ان الانسان حيوان عاقل ، فقد شددوا على صفة العقل المميزة له ، وهذا أمر غير مستغرب . لكن العقل قد كاد يصبح نسبياً منسياً ، امام الاكتشاف الجديد في مشاركته بالحيوانية . فالانسان من فصيلة الحيوان كأبي حيوان آخر . وهو واهتماماته موضوعان يدخلان في نطاق علم الحياة .

وعلى ذلك فان العلوم الاجتماعية بالرغم مما زعمت لنفسها في القرن الثامن

عشر من موضوعية ودقة ، بقيت على الاغلب تبريرات عقلية لمقتضيات العصر اكثر منها بكوناً تحليلية مجردة ، فأخذت تشعر بكامل وطأة هذا التوجيه الحيائي الجديد . والثورة في العلوم الطبيعية التي تمت اثر ظهور النظرة الوراثية لم تكن شيئاً بالقياس الى التغيرات التي تمت في العلوم الانسانية . وربما لم يكذب يبقى أثر لعلم الانسان كما عرفه القرن الثامن عشر ، سوى مفهوم ذلك العلم . وتورخ العلوم الاجتماعية عامة ولادتها منذ ظهور الاتجاه التطوري . لكن البحث الدقيق يظهر ان ما حفظ من روح عصر التنوير ومنهجه يزيد كثيراً عما يقر التطوريون به . هذا فضلاً عن ان المعاصرين من مفكري علوم الانسان الجديدة قد تأثروا عملياً بالروح التاريخية التي أخذوها عن مصادر رومانطيقية اكثر بكثير من تأثرهم بالاصطلاحات البيولوجية التي استعملوها ليكسبوا انظمتهم وقاراً من ورائها . وقد رأينا كيف ان الموقف التطوري بدأ اولاً في الحقل الاجتماعي كجزء من رد الفعل الرومانطيق العام ضد المثل الاعلى الآلي الذي قدسه عصر التنوير . ولا بد لنا من الاقرار انه بعد ان ظهرت العلوم الطبيعية المنهج الوراثي من قشوره الغائبة والمثالية بزمن طويل ، واتجهت الى الملاحظة التجريبية لافعال التغير ، فان نظريي المجتمع حافظوا على ايمانهم الرومانطيق بالمذاهب الاستنتاجية الكبرى والمعادلات البسيطة المبنية على الملاحظات .

ولذلك لا يمكن الانكار انه بالرغم من ان القرن التاسع عشر قد عرف قسطاً وافراً من العمل الفكري المكرس لدرس الانسان ومجتمعه علمياً ، فان النتائج التي توصلنا اليها حتى الآن اذا ما قسناها بالمعرفة الثابتة والمقبولة بصورة عامة ، لظهرت دون ما شيدته علوم الفيزياء والكيمياء والحياة بكثير . وقد ظلت الدراسات الاجتماعية الى حد بعيد مسرحاً لمذاهب ومفكرين متعارضين . حتى ان الصيغ المبتكرة تلفت النظر اكثر بكثير من بحث معتنى به في حقائق الواقع . وتقوم مجادلات صاحبة حول المناهج الاساسية التي يجب استعمالها : ولما كان صاحب كل مذهب جديد يشعر انه يجب

ان يدحض الافكار الخاطئة التي جاء بها من سبقه ، وان يتبدىء من اساس جديد ، فقد تم حتى الآن قسط ضئيل جداً من التعاون القائم على روح المشاركة العلمية للبناء ، بالاستناد الى ما حققه الباحثون السابقون . حتى في علمي النفس ونشأة الانسان حيث تراكت مجموعة كبيرة من الحقائق اثر جهد كبير ، فان ملاحظة هذه الحقائق بالذات قد اغرقت في غمر من الفرضيات السابقة لاوانها ، حتى ليشك في ما اذا كان بالامكان تخليصها من النظريات التكهنية . وبكلمة موجزة ، فان العلوم الاجتماعية بدأت تخرج اليوم من حالة يمكن تشبيهها بحالة علمي الفلك والفيزياء ايام كوبرنيك وكبلر . ولسوء الحظ لم يقدم الى الآن في حقل هذه العلوم تخمين سعيد يشبه التفسير الرياضي للطبيعة . ومع ذلك يمكن تسجيل بعض المآثر النهائية : فمع ان علم الانسان في القرن الثامن عشر كان بكامله تقريباً اعتذارياً ، وعملي البرنامج ، فقد اصبح في عالم التطور تحليلاً حياً الى حد ما . وقد تجمعت كمية كبيرة من الابحاث المفصلة عن نمو مؤسسات خاصة ، وذلك هو الشرط الذي لا بد منه لاية تعميمات سليمة . وقد بحثت طرق متنوعة ، واكتشفت امكانياتها وحدودها ، وتم تمثل مزاعمها الصحيحة . وبالرغم من الالتباس الحالي ، يمكن ان نوكد بثقة انه بالرغم من ان علم الانسان ما زال ينتظر عالماً كنيوتن ، بل بالرغم من ان غاليليو هذا العلم لم يظهر بعد ، فان فروعاً خاصة منه قد شقت طريقها الى منهج صحيح ومقولات مثمرة . اما في ذاكرة الجليل الحاضر ، فعلم النفس قد لفظ التأمل المفرط ولزم جانب البحث التجريبي الاستقرائي . وقد خرج علم نشأة الانسان من غابة الاساطير التطورية وحقق اكثر من اي علم اجتماعي آخر منهجاً نقدياً .

البحث عن منهج صحيح

ان سجل نمو علوم الانسان منذ عصر التنوير هو بالدرجة الاولى البحث عن منهج صحيح ومقولات ثابتة . وقد عقب التحليل الاستنتاجي للفيزياء

النيوتوني المنهج التاريخي الذي اتبعه الرومانطيقيون اللاحقون المحافظون . وقد كان كل حقل ينقسم خلال زمن ما الى مدرستين فيه : المدرسة التحليلية والمدرسة التاريخية . وبعد عام ١٨٥٩ جاء الحافز من علم الحياة بعد ان رفعه دارون الى منزلة المهابة ، معزراً وجهة النظر التطورية مع انه لم يغير المنهج بقدر ما ادخل مفاهيم ومقدمات جديدة . لكن أولى المذاهب الاستنتاجية والتأملية الكبيرة والتي رتبت الوقائع بحيث تنسجم مع افراضاتها ، كالمذاهب كونت وسبنسر ، انهارت امام هجمات المحققين الباحثين الذين استحووا من هذين العالين بالذات . وعقب ذلك دور اكثر تواضعاً يقوم على جمع الظواهر وتصنيفها ، مع قليل ادعاء بصياغة القوانين - فهو نوع من « تاريخ طبيعي » للمجتمع ، ساهم في ايجاده الصورة المستمدة من علم النفس الحديد وهي صورة اكثر انطباقاً على الطبيعة الانسانية . وتدرجياً ابتعد الناس عن مجرد التصنيف الى التجريب من جهة ، والى الطرائق الرياضية الاحصائية ذات النسب المتعادلة من جهة أخرى . وبدت العلوم الاجتماعية كأنها علمية تقريباً . وحل التحليل التقليدي أخيراً محل الجزم والتوكيد . وسوجه عنايتنا الآن الى بحث أدق في هذه المناهج المتضاربة المتأرجحة .

استمرار المثل الاعلى الآلي الذي عرفه القرن الثامن عشر

بفضل المكانة الكبيرة التي اكتسبتها الطريقة الاستنتاجية في عصر التنوير التي بنيت على مثال علم الميكانيكا فلاءمت اصحاب النظريات لقلة مسا كانت تتطلبه من الوقائع ، نالت هذه الطريقة منزلة مهيمنة حتى العصر الحديث . فالمثل الاعلى لفيزياء اجتماعية ، الذي كان بالغ القوة في اوائل نشوء علم الاقتصاد السياسي بقي وطيداً في الاقتصاد للمدى اطول من اي علم آخر ، لكنه عميق الجذور ايضاً ، وبمقدار معادل ، عند رواد حقل تطلعوا الى تأسيس علم مجتمع استقرائي هو علم الاجتماع . فسان سيمون Saint - Simon وفورييه Fourier وغيرهما من رجال عام ١٨٤٨ في فرنسا ،

بحثوا عن قانون نيوتوني للجاذبية الاجتماعية يمكن ان نستنتج منه جميع الظواهر الاجتماعية . وقد ظن فورييه انه وجده . وسمى كيتيليه Quetelet كتابه التاريخي عن الاحصاء « الفيزياء الاجتماعية » Physique Sociale . ووضع اوغست كونت خطة واسعة لاجتماع الثابت والمتحرك بما في ذلك قوانين للفعل ورد الفعل الاجتماعيين . حتى ان علماء تطوريين بارزين كهيربرت سبنسر ولستر . ف . وورد Lester F. Ward الامريكى ، برغم ما قد زينوا به صفحات مؤلفاتهم من الالفاظ البيولوجية ، بقوا الى حد كبير من اصحاب المذهب الاستتاجي ومن المعتمدين على اليقنيات المسبقة ، اذ يبتدئون من بضع مقدمات مفترضة ويذهبون منها الى بناء مذاهب واسعة .

وهذا واضح كل الوضوح في حالة سبنسر الذي عالج التطور وهو متأثر بالميلور الموروثة من القرن الثامن عشر المناهية بالمذهب الميكانيكي في العلم وبمذهب حرية العمل في المجتمع . وفي فلسفته التركيبية الواسعة التي ظهرت بين ١٨٦٠ و ١٨٩٣ حاول ان يستنتج قوانين كل علم - من الفلك الى الاجتماع الى الاخلاق - بالاعتماد على المبدأ الأساسي في التطور المعروف بحدود رياضية على انه « توحيد المادة وما ينتج عنه في تبذير الحركة ، التي تمر المادة اثناءها من تطابق لانهائي غير متين ، الى تنوع محدود متين ، تمر الحركة المحفوظة اثناءه بتحول مواز »^١ . وبعبارة أخرى حاول سبنسر ان يقحم جميع الحقائق ضمن مجرى تطوري كوني منسجم واحد . ينمو كل شيء فيه من حالة بسيطة غير متميزة ، الى حالة عضوية بالغة الفردية . وحاول ان يثبت على طريقة القرن الثامن عشر ، بأن ثقل الكون بكامله يكمن وراء النظرية الفردية في المجتمع . وهكذا بالرغم من أهمية منزلته بادخال فكرة التطور العامة في دراسة المؤسسات الاجتماعية ، فانه ايضاً نقل الطريقة الاستتاجية ونموذج الفيزياء الى مفاهيم التطور . وقد استغرق تحرير العلوم الاجتماعية من هذا النقل المضلل والافتراض التوكيدي جيلاً

بكامله . وقبل ن ينهي عمله الضخم بزمن طويل اصبحت صفحات كتاباته صفراء وعديمة الجدوى .

اما في القانون والاقتصاد معاً فقد ظل الاستنتاج حتى يومنا هذا هو الطريقة القويمة . فتشريع بانثام الذي بسطه ونظمه جون اوستن نشأت عنه في انجلترا وامريكا المدرسة التحليلية في النظرية القانونية وهي التي تعتبر عمل المحكمة مجرد تطبيق استنتاجي لمقدمات موثوق فيها موجودة في القانون او الدستور . ومع ان المشرعين اهملوا هذه النظرية او عدلوا فان طرقها ما زالت مسيطرة على معظم المحاكم اليوم ، فنجم عن ذلك ان اصبحت مهمة تكييف المبادئ القانونية لاحوال الحضارة الصناعية التي ليس لها اي سوابق ، في غاية الصعوبة . واما الاقتصاد السياسي الذي كان على يدي آدم سميث شديد القرب من حقائق الحياة التجارية ، فقد زاد تجريداً واستنتاجاً ، عندما اصبحت الدستور التوكيدي للاحرار . وبدا في مدرسة مانستر مهملاً لكل الحقائق الاقتصادية عندما سعى الى الاقتراب من الرياضيات وصلاتها . وجاء جون ستوارت مل ، عظيم منتصف القرن والمنادي بصورة عامة بالاستقراء العلمي ، فوضع سلطته الكبيرة في جانب الاستنتاج واعتباره المنهج الوحيد الممكن في العلوم الاجتماعية . وفي وجه احتجاجات الطبقات العاملة والاتجاهات الانسانية ضد قسوة المذاهب الكلاسيكية وعدم واقعيتهما ، اتجه الاقتصاديون التقليديون بتعنت اشد صوب المثل الاعلى الميكانيكي في العالم النيوتوني . وشهدت حقبة ١٨٧٠ دفاعاً قوياً في انجلترا وفرنسا والنمسا عن وجهة النظر المجردة التي تناولت باسم « النظرية الاقتصادية الخالصة » علم النفس القديم المهمل المعروف منذ قرن من الزمن ، والقائم على مبدئي اللذة والالم وامطرت عليها سيلاً من الديالكتيك والرياضيات . اما نظرية المنفعة الحدية في الاقتصاد الناتجة عن ذلك فقد اكتشف الاقتصاديون المحدثون في السنوات العشر الاخيرة فقط انها بعيدة عن كل اتصال بالعالم الاجتماعي الواقعي وما يجري فيه . واما

الثورة في سبيل نظرة أكثر واقعية فما زالت تزعمها اقلية .

منهج الرومانطيين التاريخي

هكذا حافظت العلوم الاجتماعية بطرق لا حصر لها على ارثها الذي تحدر اليها من القرن الثامن عشر . ولكن انتشر من المانيا ومن الرومانطيقية الاتجاه الثاني الكبير الذي كان له تأثيره . ولد هذا الاتجاه من المثالية الهيكلية ورد فعل التقليديين ضد الاتجاهات العلمية لعصر التنوير ، فاتجهت المدرسة التاريخية الى سجل الماضي وحاولت ان تتعقب سوء المجتمع الانساني البطيء المحتم ، والمؤسسات البشرية من اقدم العصور . وقد ساق الاهتمام المتيقظ الجديد في التاريخ بحثاً لا يعرف الكلل فوق الوثائق التي أكل عليها الدهر بدافع من ايمان قوي في تحديد مجرى النمو الذي مرت خلاله جميع الاشياء الانسانية تحديداً دقيقاً لا بد ان يعطي من ذاته فهماً كاملاً للانسان المعاصر ولمجتمعه . لكن الابوة الرومانطيقية لهذه الطريقة التاريخية تخون ذاتها في السهولة التي ألهت بها التاريخ نفسه ، وجعلت منه قوة مقدسة لا يحق للأيدي الفانية ان تدنسها . ذلك ان مجرى الحوادث الانسانية قد اعتبر موجهاً من قبل قوة غامضة ولكنها ذات غاية ، واعتبر التدخل بخططها ضرباً من الكفر . وقد كانت سيطرة هذه النظرية الغائية في التاريخ هي التي سهلت تمثّل الفلسفة التطورية الجديدة عندما جاءت تضغط بقوة من علم الحياة . وقد بدا دارون وكأنه قدم تأكيداً علمياً دقيقاً لهذه القوة الكونية . والغريب انه لم ينظر الى التاريخ كسجل لنتائج تفاعل القوى المعقدة بل على انه بذاته قوة تحدث الاشياء . واصبح التطور في نظر المدرسة التاريخية ، امراً موضوعياً ، ضد الازلية والعلة الكبيرة التي حققت اهدافها الكامنة .

والحقيقة ان الطريقة التاريخية اذا ما طبقت على المؤسسات الاجتماعية فانها تعني اهمال العلم بمعنى التحقيق تجريبياً بالمبادئ السببية والاعتماد بدلاً عنه في تفسير الامور على عرض زمني للحوادث المتعاقبة . وهي تذهب

الى ان فهم ماهية الحاضر وكيف وصل الى ما هو عليه - لا تتطلب سوى معرفة تقدمه في الزمان . ولو اردنا قياس هذا الموقف على علم الفلك فكأنما الناس يكتفون بتسجيل مراكز الكواكب تسجيلاً دقيقاً دون ان يحسوا بحاجة الى دراسة الميكانيكا السماوية . ولا ينكر قط ان معرفة التطور التاريخي هي ذات اهمية رئيسية ، اذ توسع توسيعاً كبيراً نطاق الحوادث المشاهدة ، وتعطي فكرة عن القوى التي تفعل في المجتمع ، وعن نسبية الاشكال الحاضرة وشمول التغيير . لكن الطريقة التاريخية في العلوم الاجتماعية زعمت اكثر من ذلك : فقد اعلنت انها تعطي من ذاتها علماً في الانسان . وهذا الزعم البالغ في الحماس ربما كان طبيعياً بنتيجة النشوة التي سيطرت عقب توسع الآفاق . ولكن كما ان علم الحياة ترك الماضي لعلم المتحجرات ، واتجه هو نفسه اكثر فأكثر الى التجريب ، هكذا يجب على العلوم الاجتماعية ان لا تنسى الحاضر - وهو الحقل الوحيد للتجريبي العلمي الصادق - من اجل افتتاحها بالماضي . ولا يمكن لعلم المتحجرات الاجتماعية ان يأخذ ابداً مكان تحليل القوى المعاصرة . والحقيقة ان المفتاح الصحيح لتفسير القوى الماضية هو مقدار فهمنا للحاضر ، على اساس من شروط هذا الحاضر نفسه . فلا التاريخ ولا التطور يشكلان بذاتهما تفسيراً سببياً . بل هما ظاهرتان في حاجة الى التفسير .

وقد سجلت المدرسة التاريخية في الواقع مآثرة واحدة كبيرة . فقد بلغت بفضلها المناهج النقدية من اجل التقرير الموضوعي لحقيقة الماضي ، بلغت درجة الكمال . ونشأ التحقيق العلمي التاريخي في المانيا اولا . فنيبور Niebuhr ورائك Ranke في التاريخ السياسي ، وباور Baur ومدرسة توبنجن Tubingen في التاريخ المقدس ، واي . ف . وولف A. F. Wolf في علم اللغات الكلاسيكية ، وضعوا أسس التاريخ النقدي . ووجد الناس الوسائل ليقرأوا الماضي قراءة صحيحة . ولقد سرت عدوى هذا الاكتشاف الى الدراسات الاجتماعية الاخرى ، التي انصبت على التاريخ في بهجة بالغة . فأصبح

علم المجتمع مرادفاً لتاريخ المجتمع وغرق كل حقل منه في تاريخه . وأصبحت الفلسفة تاريخ الفلسفة ، والفقهاء تاريخ القانون ، وعلم نشأة الانسان تاريخ المؤسسات الاجتماعية ، والاقتصاد تاريخ المؤسسات الاقتصادية ، والسياسة دراسة التطور الدستوري ، والاخلاق نمو العادات الانسانية وتطورها ، واللاهوت تاريخ الدين . اما الموقف النفعي الذي بشر بأشياء كثيرة في القرن الثامن عشر ، فقد نسي وسخر منه لنقص الحس التاريخي فيه . وجمعت في شغف بالغ تجربات مفصلة لا عدّها لها لتتبع تطور بعض المؤسسات المعينة . وأخذت المطابع تنشر بكثرة فائقة دراسات تطور الدين ، والعادات والمعتقدات الاخلاقية ، والزواج والعائلة ، والفئات الاجتماعية ، والاشكال الاقتصادية ، بل كل ما كان له صلة ولو بعيدة بحياة الانسان ، فاغتنت بذلك معرفة الناس في الماضي وزادت البلبلة في افكارهم . وبحث الناس في كل مكان عن خطوط بسيطة محتمة للتطور ، ونتج عن ذلك أنهم زوروا على العموم - قدر ما فعل الرومانطيقيون قبلهم ، تعقيد الماضي الحقيقي وتنوعه .

وعلاوة على ذلك فقد قوي الميل للبحث في اصول المعتقدات والعادات لمعرفة قيمتها بالنسبة للحاضر . وحسب الناس أنهم اذا استطاعوا عرض مجرى من مجاري التطور خلال الاجيال فقد فسروا اسباب ذلك التطور ومنفعته الحاضرة معاً . فمثلاً حين طبقت الطريقة التاريخية على دراسة الدين ، كثيراً ما كانت تعني انصراف الناس عن البحث المثمر في الطبيعة البشرية ضمن بيئتها الحاضرة من اجل الاهتمام « بالديانة البدائية » ، وقيامهم بالبحث عن التفسير الصحيح للظواهر الدينية في عادات القبائل المتوحشة واعتقاداتها . ويشبه ذلك ان يدرس المرء شجرة البلوط لا في اشجار الغابة الكبيرة الباسقة وانما في جوزة البلوط . ويزداد الامر ابهاماً حين نتذكر ان مثل هذه القبائل البدائية ليست ذاتها الاصول التي انبثقت منها حضارتنا القائمة ، وانما هي اكثر المنظمات فجاجة في العالم اليوم وهي تقوم في الزوايا البعيدة

منه . وأشارت الطريقة التولدية على الناس ان يدرسوا شجرة البلوط لا في البذرة التي نبتت منها - وهو أمر مستحيل - وانما في بذرة أخرى لسنا متأكدين انها تشبه تلك البذرة في الميزات الاساسية . ومن البديهي ان اي مقدار من الدراسة ، حتى دراسة البذرة الاصلية لن يقرر الشكل الحاضر لشجرة البلوط او قيمة خشبها . وهكذا فالموقف التاريخي قد ابتعد والقى رداء من الظلام على موقف القرن الثامن عشر المتمر بتحري المؤسسات بالدرجة الاولى من حيث علاقتها بالطبيعة البشرية والحاجات التي يجب ان تؤمنها اليوم .

منهج التطور وعلم الحياة

أدى توطيد مذهب التطور في علم الحياة الى دعم هذا الموقف التاريخي ، الذي خلع على نفسه رداء « المنهج التطوري » واكتسب مكانه دون أن يستفيد نوراً وذلك بالرغم من احتفائه بالروح الرومانطيقية . وبدا كل تاريخ وكأنه نوع من « التطور » دون ان يقيم اي وزن لآلية التغير في علم الحياة . وحذا علماء الاجتماع ونشأة الانسان حذو سبنسر فتصوروا خططاً واسعة لمراحل التطور الاجتماعي ، وجمعوا بفعل تحريمهم العلمي عادات وافكاراً من أزمنة وأمكنة متباعدة كل البعد وعرضوها عرضاً جميلاً من اجل تأييد نظرياتهم التأملية . وهذا الخليط من الاستنتاج والافكار السابقة جسموه باسم « طريقة المقارنة » . وكان من السهل ان يثبتوا بواسطتها اية نظرية مهما كانت .

والحقيقة ان علم نشأة الانسان والاجتماع والعلوم الاجتماعية بصورة عامة ، كان عليها ان تعيد خطواتها في الجليل الاخير وان تقيم أسسها من جديد على علم النفس وتحليل الاحوال الحاضرة . ان معظم المؤلفات المعاصرة في هذه الحقول ما زالت معنية بالتنبيه الى الاخطار الناجمة عن القول بأي خط من خطوط التطور الواحد البسيط المتصف بوجود درجة من التطور

التلقائي ، مشددة على التيارات السببية المتعددة والتأثيرات التي عملت على تحويل المؤسسات القديمة لاشكالها الحاضرة ، وهي مع احتفاظها بذات الاسماء قد تغيرت كثيراً من حيث بناؤها ووظيفتها . وهكذا فان علم الانسان الذي ما فتىء يجاهد معتمداً على الطريقة الاستنتاجية التقليدية ، قد ازداد ابهاماً بتأثير الموقف التاريخي للرومانطيقية .

لكن دارون فعل اكثر بكثير من مجرد دعم الاثر الرومانطيقى في علم الانسان . فهو بابرازه علم الحياة ، وباعطائه طيلة النصف الثاني من القرن التاسع عشر المكانة التي احتلها علم الميكانيكا في القرن الثامن عشر ، اضاف أثراً بيولوجياً ثالثاً الى التيارين المسيطرين من قبل . فقد اصبح علم الحياة الآن هو العلم السائد ، وعلى ذلك اخذت العلوم تعود اليه الآن لتكتسب منه المفاهيم والمقاييس الجديدة . ووجد العلماء في مفهوم العضوية الاجتماعية مجالاً لامكانيات للتوسع لا نهاية لها . فالمجتمع ليس نتيجة عقد آلي كما اعتقد بشغف عصر التنوير . بل هو عضوية حية اصيلة ، ووحدة مسن خلايا تقوم بوظائفها بانسجام . وقد سبق ان عرفت هذه المثل مدرسة الرومانطيقية يوم شددت على القول بأن الدولة هي اكثر بكثير من مجموع اعضائها . والحقيقة بالرغم من ان المقايسة بالعضوية ما كانت لتنضج الا بنشوء علم الحياة ، الا انها كفكرة النمو البسيط تدين بأكثر مضمونها الى الحافز المثالي الذي جاء عن طريق فخته وشلنغ وهجل .

وكمثال واضح على التوحيد المبكر بين المفاهيم المثالية والبيولوجية يمكننا ان نأخذ نظرية بلونتشلي Bluntschli القومي الالمانى . فالدولة بالنسبة اليه « ليست بأي شكل من الاشكال جهازاً لا حياة فيه ، بل جهاز حي ، فهي بالتالي كائن عضوي . وهي لا تأتي على ذات مستوى العضويات الدنيا من النباتات والحيوانات ، وانما هي من نوع اعلى .. واذن فنحن عندما نصف الدولة بأنها عضوية لا نفكر بفاعلية الكائنات الحية في بحثها عن

الغذاء وامتلاكها وتمثلها له وفي توالدها « لكن المقايسة تقوم على نقاط ثلاث :

« أ- كل عضوية هي اتحاد من عناصر جسدية مادية ومن قوى نفسية حية - او بايجاز من جسد ونفس . ب- ومع ان الكائن العضوي هو كل واحد ويظل كذلك ، انما له في اجزائه اعضاء تحركها حوافز وملكات خاصة ، لكي تسد بطرق شتى حاجات الحياة المتغيرة للكل . ج- للعضوية نمو من الداخلى الى الخارج ونمو خارجي » ٢ .

وقد كان بلونتشلي مأخوذاً بتشبيهه حتى انه خلع على عضوياته الاجتماعية الصفات الجنسية : فالدولة هي الذكر والكنيسة هي الانثى .

وكان اوغست كونت في « فلسفته الوضعية » *Positive Philosophy* (١٨٣٠ - ١٨٤٢) اول مفكر يذهب الى ان علم المجتمع يجب ان يقيم اسسه بوضوح على علم الحياة . وقال بأنه لا بد لكل علم ان يتطور بشكل محدد ، حتى يدرك القمة في « المرحلة الوضعية » وفي علم موحد للمجتمع له قوانين ثابتة في النمو . وعلى علم الاجتماع الذي هو ارفع العلوم ، ان يبحث عن أسسه في العلم الذي سبقه مباشرة ، وهو علم الحياة . فقوانين علم الاجتماع هي الجزء المقابل لقوانين علم الحياة . ولكن الفضل في ادخال المثل الاعلى البيولوجي في علم الانسان يعود بالدرجة الاولى الى هربرت سبنسر . فقد توسع توسعاً كبيراً بمقايسة العضوية . وأفرط بالمبالغة في هذا الاتجاه المتأخرون من علماء الاجتماع امثال ليليانفيلد *Lilienfeld* وشيفلي *Schaffle* وورمز *Worms* الذين لم يكن الامر بالنسبة اليهم مجرد قياس بل الحقيقة الحرفية . وأهم من ذلك بكثير تشديد سبنسر على فكرة المؤلفات الاجتماعية للبيئة - اي مقولات آلية التطور البيولوجي . وأخذ الناس يتزاحمون بعد نشر نظرية دارون لتفسير نمو الفئات الاجتماعية ، على اساس الكفاح من اجل الوجود والانتقاء الطبيعي وبقاء الانسب . ونظر هولاء الداروينيون الاجتماعيون - ومن اهمهم باجيهوت *Baghot* في كتابه « الفيزياء والسياسة »

Physics and Politics³ ، والعالمان النمساويان جمبلوفتش Gumplowicz وراتزنهوفر Ratzenhofer ، الى تصارع الفئات العرقية والقومية والاجتماعية ، نظرة بيولوجية محضة واعتبروا ان الحرب هي العامل الاساسي في التطور الاجتماعي . ويقول باجيهوت بأن صراع البقاء يجري بين الفئات اكثر مما يجري بين الافراد . ويتخذ تسابق الفئات من اجل هذا التعاون اعنف الاشكال :

« مهما يمكن ان يقال ضد مبدأ « الانتخاب الطبيعي » في الامور الاخرى فلا شك بسيطرته في اول التاريخ الانساني . فلقد قتل الاقوياء الضعفاء كلما استطاعوا .. وفي كل دولة من دول العالم تنزع الامم الاشد بأساً لأن تسود على الامم الاخرى . واذا نظرنا الى بعض الصفات المعينة وجدنا ميلاً لاعتبار الأمم الاقوى هي الأمم الفضلى .. ولأفضل المؤسسات ميزة حرية طبيعية على المؤسسات السيئة »³ .

وحين استعرض جمبلوفتش الصراع العرقي على المسرح النمساوي ، رأى في صراع الفئات المدخل الذي يلج منه الى منشأ الحضارة .

« من الاحتكاك والصراع ، ومن انفصالات العناصر المتضاربة واتحاداتها ، تولد في النهاية النتائج الجديدة للمؤلفة ، وهي الظواهر النفسية الاجتماعية المتقدمة ، والنماذج الثقافية العليا والمدنيات الجديدة ، والدولة الجديدة ، والوحدات القومية .. وهذا كله يحصل بمجرد الفعل ورد الفعل الاجتماعيين وبتمام الاستقلال عن مبادرة الافراد واستقلالهم ، وضد افكارهم ورغباتهم وكفاحهم الاجتماعي »⁴ .

فالفئات العرقية والاقتصادية على السواء ، لها حتماً مصالح متضاربة ، وفي الصراع الناتج الذي لا نهاية له ، يسيطر الاقوى على الاضعف . وتؤدي مثل هذه الغزوة في كل مكان الى قيام أقلية قوية اقتصادياً باخضاع اكثرية ضعيفة اقتصادياً . وهذا الاخضاع يخلق الدولة والمؤسسات الاجتماعية ويستمر بفضلها .

لقت مثل هذه «الدارونية الاجتماعية» مؤيدين كثيرين واعطاها الفيلسوف نيتشه قالباً مثالياً. وطبقها علماء الحياة امثال جالتون Galton وكارل بيرسون Karl Pearson على صراع الاجناس العرقية مستنتجين برنامجاً عملياً للسلاسل القومية. وكانت تشكل قبل عام ١٨١٤ احدى المعامل الرئيسية للدفاع «العلمي» عن الحرب والروح الحربية. واستعملت مؤخراً لتأييد مختلف المزايم من تفوق العنصر الشمالي (النوردي)، واللاسامية، والتعصب القومي. واستغلت المناهج البيولوجية بنفس السهولة التي استغلت بها المناهج الآلية من قبل، الى خدمة المصالح الخاصة لطبقات مختلفة.

وساهم علم الحياة الداروني مساهمة أخرى هامة في علم الانسان: فقد أدى الى تأسيس علم نشأة الانسان الكلاسيكي او المقارن الذي وضعه تايلور Tylor ولانج Lang وفريزر Frazer ومورغان Morgan. ودفع الناس لأن يجمعوا نماذج من الثقافات والمؤسسات البدائية حتى اذا رتب ترتيباً ملائماً أمكن ان يخلق منها انظمة تأملية كبرى لتفسير النمو الاجتماعي. على مثل هذه المواد المتشعبة، والتعميمات السريعة أقيم علم الاجتماع بقوانينه الاجتماعية المبسطة الى درجة الاستحالة وبتفسيراته السهلة.

وبالرغم من التشديد الثوري على طبيعة الانسان البيولوجية فان الطرق والمفاهيم التي استعارتها العلوم الاجتماعية من علم الحياة بعد عام ١٨٥٩ ادخلت الى علم الانسان من الابهام بقدر ما ادخلت من التوضيح. فالمقايسة بالعضوية ابعدت انظار الناس عن دراسة المجتمع الحقيقي دراسة مشمرة. والقائلون بالانتخاب الطبيعي القوا رداء من الظلام على النواحي الهامة لاختلاف النمو الاجتماعي عن النمو الطبيعي. وأدت الطريقة المقارنة الى تشويه الحقائق وتزويرها. وكان لا بد من بذل جهد كبير في نقد انصاف الحقائق الخاطئة العارمة هذه، حتى ان تقدم العلوم الاجتماعية في الجيل الاخير كان الى حد كبير عبارة عن دحض للنظريات الكبيرة المستوحاة من التطور الداروني.

تأثير علم النفس والاتجاه التجريبي

ودخلت ايضاً مجموعة من الافكار المشوشة عن طريق علم النفس الذي يكاد اليوم ان يطمس ما كان للمناهج البيولوجية من مكانة رفيعة . وبعد ان أوصل المنهجان التاريخي والتطوري الناس الى درب معقدة يصعب الخروج منها تلفتوا بشغف الى علم الطبيعة الانسانية الحديد الذي اخذ يظهر ببطء صوب نهاية القرن وحاولوا مرة أخرى ان يؤسسوا العلوم الاجتماعية على علم النفس . وبديهي ان تؤدي مثل هذه المعالجة الى نتائج علمية أصيلة اغزر مما توصلت اليه الطريقة السابقة . ولكن لسوء الحظ كانت اكثر النتائج التي ما زالت في حيز الفرضيات بعد هي ذاتها التي اتخذت كبداهيات . ففي علم الاقتصاد ، وهو الذي احس بالحافز الحديد قبل غيره ، ادارت المدرسة النفسية ظهرها لافكار عصر التنوير القديمة ، ووصلت الى نتائج قبيحة . وأعيدت في علم الاجتماع القصة البيولوجية القديمة : فتارة عزل هذا العامل وتارة ذلك ليتخذ مبدأ شاملاً لتفسير كل شيء ولتقحم فيه الوقائع تبعاً لارادة صاحب المذهب ، فاعتبر العطف يوماً بأنه هو المبدأ الكبير كما ذهب الى ذلك ساذرلند Suthorland وجيدنغز Giddings أو اله التقليدي كما حدث في مدرسة تارد Tarde ولوبون Le Bon . وبعد اكتشاف الاساس اللاعقلي للفعل الانساني اصبحت كل من « الغرائز » الكبرى اساساً للمذهب . فركزت احدى المدارس نظرتها على « غريزة القطيع » . ونشر اتباع فرويد غريزة الجنس في الحياة بكاملها . وآخرون اتبعوا مكدوغال Mc Dougall في وضع لوائح للزعات البدائية التي بني المجتمع عليها وذلك رغبة منهم في توسيع مذاقهم . وفي كل حالة من هذه الاحوال كانت الطريقة واحدة . فقد كان المبدأ يصابغ اولاً على اساس من ملاحظات قليلة ، ثم يشرع بالبحث عن حقائق أخرى من اجل تنفيذ نظريات جميع الخصوم .

وهكذا فان النتيجة الصافية لقرن من البحث والتصنيف والنظر لم تقرنا

كثيراً من اكتشاف أية قوانين علمية ثابتة محققة في الحقل الاجتماعي عما سبق الوصول اليه قبل مئة سنة وذلك بالرغم من المعرفة المفصلة بالمجتمعات البشرية التي زادت زيادة كبيرة ، وبالرغم من مجموعة المفاهيم الجديدة التي دخلتها . فلو بحث الانسان عن علم دقيق في المجتمع لوجد طريقة القرن الثامن عشر الاستنتاجية ما زالت قائمة ، مع ان المقدمات قد تكاثرت حقاً الى عدد كبير من المبادئ المتناقضة . واذا ما تعب احدهم من العمل العقيم باضافة نظام تأملي على نظام تأملي آخر ، انسحب الى التاريخ وتعقب المراحل في نمو الماضي . ولقد كان من المستحيل تقريباً حتى هنا ان يتجنب الباحث انتخاب حقائقه التي يريدونها على نور نظرية سبق ان اعتقد بها وما شيده بناء الانظمة هدمه النقد . ففي علوم الاقتصاد ، ونشأة الانسان ، والاجتماع ، والسياسة ، بل في كل حقل ، اخذ كبار المفكرين يشعرون ان جميع النظريات لا تليث ان تفند بزيادة المعلومات ، وان العلوم التي تم بناؤها بمثل تلك العناية الفائقة والتي اعلن عنها في حقبة ١٨٧٠ و ١٨٨٠ ، لم تكن سوى تمويه وخداع ، وان كل تصنيف لمجموعة الحقائق الاجتماعية كان مساوياً لاي تصنيف آخر في قيمته وعدم جدواه - لكن هنالك شيئاً واحداً بدا انه وحده قد اكتسب بصورة نهائية : وذلك ان على الناس ان يجدوا الحقائق وان يدعوا النظريات تتحمل نتيجتها . تلك كانت حالة العلوم الاجتماعية العامة في مطلع القرن الحاضر . وكانت المطابع ما زالت تخرج سيلاً من الانظمة الجديدة . لكن العلماء الاكثر جدارة كانوا يدرسون بتواضع ، بل وفي بعض الاحيان بشيء من التعامي عن أي شيء آخر ، اجزاء من التاريخ او من المجتمع .

وقد بدأ الناس الآن الكفاح للخروج من هذا المأزق المنهجي . فهم يبحثون على علم نفس اصح واكثر نقداً ، مقتنعين ان علم الطبيعة البشرية يجب ان يكون اساسياً . وهم ينتقدون كل التفسيرات المتحيزة السهلة ويطلبون اطلاعاً على جميع الحقائق . وهم يعتقدون بإمكانيات الاحصاء التي صاغها

لاول مرة كيتيليه عام ١٨٣٥ ، والتي تبدو انها تقدم قياساً صحيحاً للقوى الاجتماعية . ويجربون بصورة مثيرة معادلة بعد أخرى مؤلمين ان ينتهوا الى شيء ذي معنى . ويسعون فوق أي شيء آخر لأن يصبحوا تجريبيين بقدر الامكان . ومع انهم ما زالوا يجدون املاً في علم الحياة فان طرق التجريبيين في المختبرات القائمة على العناية هي التي تجذبهم الآن . ثم انهم بالنقد للنظريات السابقة لاكتشاف بذور الحقيقة فيها ، وبالتحليل الصبور للمؤسسات القائمة واعمالها ، وبالقياس الاحصائي لنتائجهم التمهيدية . وبالتشديد المستمر على التحري والتجريب ، يأملون اخيراً ان يتوصلوا الى بعض المبادئ العامة التي تستحق اسم العلم .

وبينما يكاد تقدم العلوم الاجتماعية في العالم المتنامي يبدو مخيباً للأمل بالنسبة للأمال الكبيرة والادعاءات الكبيرة ، فان الفروع الخاصة قد سدت مجالاتها وبصورة مناسبة الى حد ما ، ووضعت اسساً ثابتة ، واكتسبت اتجاهات نقدية واسلوباً تعقد عليه الآمال . وذهب هذا التطور الى ابعد حد ممكن في الحقول ذات المواضيع المحدودة الضيقة ، والتي يقل تعرضها الى الهوى والتي تتسع ، فوق كل ذلك ، الى ابعد حد ممكن من الاستقصاء المفصل . فعلم النفس ونشأة الانسان اصبحا علمين اصليين بينما تناضل علوم الاقتصاد والسياسة ، وبصورة بارزة علم الاجتماع ، لتحرر ذاتها من سيطرة المفاهيم السابقة والاهواء الجماعية . واذا اتجهنا للقيام بعرض سريع للعلوم المفردة فمن الخير ان نلاحظ مقياس التقدم بالنسبة لجهود الرواد في عصر العقل .

تطور علم النفس

لقد أتينا على بيان انتقال طريقة العلم الطبيعي الميكانيكية الى ميدان السلوك البشري ، وبلوغها الأوج في علم النفس السلوكي لدى واطسن Watson واتباعه . لكن هذا الميل لم يكن مطرداً ولا خلوياً من المقاومة . وربما

كان سابقاً للأوان ، بسبب ما يتمتع به مذهب سيكولوجي رومانطيسي جديد من ذبوع وانتشار في الوقت الحاضر ، أن نقول بأن علم الانسان قد دخل حتى الآن ضمن المذهب الميكانيكي الشامل . لقد استبد ، خلال القسم الاعظم من هذا القرن ، بمبدأ علم النفس نزعتان مختلفتان . فكانت ، من ناحية ، مدرسة النداعي القديمة التي ترجع الى القرن الثامن عشر وكان يتزعمها هارتلي Hartley وجيمس مل James Mill ، وهي التي أعقبت الطريقة الميكانيكية النيوتونية غير أنها اتخذت عناصر لها من حوادث « الاحساسات » الفريدة ، التي يتوصل إليها بتحليل وعي الفرد. هذه المدرسة الاختبارية ، كانت سائدة في إنجلترا حيث جعلها تحالفها مع الفلسفة النفعية ومع النظريات السيكولوجية للاقتصاديين والأحرار أشبه بمنهاج حزب من الأحزاب . وكانت نتائجها الطبيعية هي مذهب اللذة . أي أن الدافع الوحيد لعمل الانسان هو الرغبة في اللذة ونجيب الألم ، والمذهب العقلي ، أي أن الانسان يعمل دائماً بوعي وتعقل لإدراك هاتين الغايتين . وقد كانت بمثابة الأساس للمذهب الفردي الانجليزي حتى الحرب العالمية تقريباً ، وكانت تدخل في جميع النظريات الاجتماعية والاقتصادية والسياسية . وقد قامت في الجهة المقابلة مدرسة الرومانطيين السيكولوجية ، سائدة في ألمانيا ومنتشرة انتشاراً واسعاً في فرنسا . هذه المدرسة نبذت الفكرة القائلة بإمكان تحليل عقل الانسان باصطلاحات ميكانيكية ، لكنها احتفظت بطريقة الملاحظة الداخلية أي الاستبطان . فقد كان الرومانطيسي يرى ينبع خفية من الحقيقة إذ يحدق النظر في نفسه ، ويتأذى من إخضاع هذا الفيض من الحياة لتحليل محدود - كان يفضل أن يشعر بحدوسه ويؤمن بها وقد كشف الاستبطان ، عند الفرنسيين وهم أشد من غيرهم - كشف النقاب عن جميع العناصر التقليدية : النفس ، الإرادة ، الحرية ، العقل . وعندما أراد أوغست كونت أن يصنف العلوم أحس بقناعة عظيمة بالطبيعة الميتافيزيقية لهذه السيكولوجيا حتى انه لم يجد مكاناً لمثل هذا العلم في مخطظه . ولم يأت الدافع إلى تحليل جديد من أي من هاتين المدرستين العقيمتين ، بل صدر عن علمي البيولوجيا والفيزيولوجيا .

قام هربرت سبنسر Herbert Spencer ، في كتابه مبادئ علم النفس Principles of Psychology المنشور عام ١٨٥٥ ، بأول محاولة للنظر إلى الطبيعة البشرية نظرة حياتية (بيولوجية) متغلغلة ، وعلى الرغم من أنه لم يستطع أن يتحرر من الأفكار القديمة ، فقد استطاع أن يتصور العقل لا مادة موضوعة ضمن الإطار الفاني ، بل «تلاؤماً» بين الظروف الداخلية والظروف الخارجية» وشكلا من التكيف البشري مع بيئة بيولوجية . ثم أخذ يجي شيئاً فشيئاً ، مع نمو علم الأمراض العصبية والأعصاب . تحليل فيزيولوجي للعمل البشري أشد تفصيلاً من قبل . وقد احتفظ الناس في بادئ الأمر بالرأي القديم عن العناصر النفسية الخالصة ، وحاولوا أن يلائموا بينها وبين العمليات العصبية المكتشفة حديثاً . كان الرأي المعتبر النهجي يميل إلى مذهب «التوازي الجسمي النفسي» ، المذهب الذي يقول بوجود مملكتين إحداهما عقلية ، والأخرى جسمية ، بينهما ارتباط وثيق لكن لا علاقة سببية بينهما ، وكان هذا المذهب يرى أن الحافز العصبي يقترن بحافز عقلي ، لكن أعمال الناس جديرة بأن تكون هي ذاتها من دون حاجة إلى ما يصابها من وعي . هذا الرأي أطلق العالم الفيزيولوجي لإنتان تحليله الميكانيكي ، بينما يسر لعالم النفس أن يعين بطريقة الاستبطان التركيب العقلي المقابل المؤلف من الاحساسات والإرادات والانفعالات . وكانت المهمة الرئيسية لعلم النفس التركيبي هذا هي ربط مختلف الإدراكات الشعورية للون والصوت والذوق . الخ برباعتها الفيزيولوجية . وعلى هذا الأساس قام ويبر Weber وفيشنر Fechner بكثير من العمل التجريبي ، وأسس وندت عام ١٨٧٩ أول مختبر سيكولوجي في لينزغ .

وجاء وليام جيمس William James فنظم أصول هذه السيكولوجيا التجريبية في كتابه العظيم «مبادئ علم النفس» Principles of Psychology عام ١٨٩٠ . وبالرغم من أنه ظل يعتبر الوعي شيئاً مغايراً للجسم ومنفصلاً عنه ، فإنه لم يره تركيباً ثابتاً بل تكيفاً وظيفياً متدفقاً مع البيئة . وكان يبحث بحثاً

متصلاً عن أساس فيزيولوجي لجميع فعالياته . ومعظم البحوث التي جرت منذ ذلك الحين إنما جرت بوحى من فصوله التي كتبها عن الغريزة والعادة والانفعالات والإرادة والذات . لكن هذا الموجود الذي لا يحس ولا يمكن وصفه قد أخذ يصبح عديم النفع في نظر الوظيفيين التجريبيين ، وبلغ الأمر بـجيمس في النهاية أنه أخذ يشك كثيراً في قيمة الإبقاء على مفهوم الوعي أو العقل — وقد صار هذا الاقتراح يستقبل بترحيب متزايد . وثمة رائد آخر يجب أن نضعه إلى جانب جيمس وهو ج . ستانلي هول G. Stanley Hall الذي طبق تطبيقاً مجدياً الطريقة الوراثة وتوصل إلى نفس النتائج تقريباً . وما شجع على إقامة سيكولوجيا بيولوجية صرفة ، الحافظ الذي جاء من دراسة سلوك الحيوان ، حيث لا يخفى تعذر تطبيق طريقة الاستبطان وما نتج عنها من تركيب عقلي . واستطاع جيمس ماكين كاتل James McKeen Cattell وادوارد لي ثورندايك Edward Lee Thorndike باتباع طرق احصائية مضبوطة بعناية ، أن يتناولوا السلوك البشري نفس المتناول مما جعل واطسن يخطو تلك الخطوة التي لا مناص منها ، أعني نبذ الوعي نبذاً كلياً والاعتماد على دراسة مخبرة موضوعية تامة للسلوك البشري .

مسألة عناصر السلوك البشري

رأت المدرسة السلوكية أن مشكلتها الأساسية هي اكتشاف الآليات الفيزيولوجية البسيطة التي يتركب منها سلوك الجسم البشري بمجموعه ، وتحليل تفاصيل عملية التركيب الخاصة بتكوين العادة . فاستطاع واطسون بتحليله تحليلاً دقيقاً ما يصدر عن أطفال البشر الحديثي الولادة من رد الفعل أن يحدد أنماط السلوك التي يبدأ الانسان بها حياته ، واكتشف الأسلوب الذي تصبح به هذه الأفعال المنعكسة البسيطة صيغاً من السلوك أكبر حظاً من التعقيد . واعتماداً على مفهوم « الفعل المنعكس الشرطي » الذي درسه بافلوف في روسيا — وهو استجابة يكتسبها الكائن بربط منبه جديد بالمنبه المعتاد — أوضح واطسن السرعة التي تصبح بها الأفعال المنعكسة الأصلية والحركات العشوائية

رجاعاً أو ردود فعل مكتسبة . ان العادات تبني ، عادة فوق عادة ، بسبب من البيئة الشارطة ، التي بتأثيرها في الأنماط الفيزيولوجية المتوافرة تبني حقاً السلوك المتكامل للانسان الراشد .

بينما كان الجميع متفقين على أن عناصر السلوك هذه ذات طبيعة فيزيولوجية وأن شعور الفرد بها ليس إلا شعوراً غامضاً ، نرى الجدل قد احتدم بينهم حول ما إذا كانت هذه العناصر تأتي لدى الولادة محددة في نمط موروث بسيط بحيث يمكن بحق اعتبار الصفات البشرية الأساسية ثابتة لا تتغير ، أم هي بالدرجة الأولى عادات كونتها البيئة من طبيعة إنسانية مرنة نسبياً وذات إمكانيات غير محدودة تقريباً . وقف ثورندايك Thorndike في كتابه « طبيعة الإنسان الأصلية » Original Nature of Man ، كما وقف مكدوغال في كتابه « علم النفس الاجتماعي » Social Psychology إلى جانب الرأي الأول وشادا نظماً جذاباً من الميول أو الغرائز الموروثة التي من تمازج ذراتها السلوكية يتكون السلوك الناضج .

قال ثورندايك : « إن كل إنسان يملك منذ مطلع حياته عدداً كبيراً من الميول المحددة تحديداً جيداً نحو سلوكه المقبل . وبين المواقف التي سيواجهها والاستجابات التي سيعمل بها وصلات مهيئة من السابق . لقد قدر له من قبل بسبب من تكوين الخليتين التناسليتين ، أنه في ظروف معينة سوف يرى ويسمع ويشعر ويتصرف بطرق معينة . . إن سلوك الإنسان في الأسرة والتجارة والدولة والدين وفي كل شأن آخر من شؤون الحياة راسخ الجذور في استعداده الأصلي الموروث المؤلف من الغرائز والقابليات » .^٥

كانت هذه الغرائز في رأي مكدوغال قوى هائلة مقيمة في الانسان تدفعه إلى العمل ، وهي الينابيع الدافعة التي لولاها لكان عاطلاً أو خاملاً :

« يمكن إذن أن نعرف الغريزة بأنها ميل سيكولوجي فطري يعين لصاحبه أن يدرك أو ينتبه إلى أشياء من صنف معين ، وأن يتفاعل انفعالا من نوع

خاص لدى إدراكه شيئاً من هذه الأشياء ، وأن يتصرف إزاءه تصرفاً خاصاً
أو ، على الأقل ، أن يعاني حافزاً إلى مثل هذا التصرف » ٦ .

وقد وجد في الانسان حوالي إحدى عشرة غريزة كبرى ، أهمها غرائز
الحرب ، والنفور ، والفضول ، والحصام ، وقهر النفس ، وتأكيذ الذات ،
وغريزة الأبوة . ولا بد أن نلاحظ أن هذا التصنيف هو تصنيف منطقي وعاثي
عرفت فيه الغرائز على ضوء الغايات التي تخدمها . وقد تعددت النظريات
الاجتماعية التي بنيت على هذا التصنيف .

إن نقد هذا المفهوم الذري البسيط للطبيعة البشرية نقداً دقيقاً خلال
عشر سنوات ، أدى إلى الاتفاق العام على أنه من الأجدى البحث عن استجابات
أو ردود أفعال نوعية ومعينة يمكن أن تعزل بصورة تجريبية ، وعلى أن
هذه الأفعال المنعكسة يشاد فوقها سلوك الإنسان عادة إثر عادة بتأثير من البيئة . إن
نظرة كهذه لا تقدم لنا «تفسير» سهلة للتصرف ، كذلك التي تأتي من فهمه
على ضوء عدد قليل من الغرائز المسيطرة . غير أن العلماء أخذوا يتساءلون
عما إذا كان عزو تجمع الناس ، مثلاً ، في المدن الكبيرة إلى « غريزة التجمع »
لا يشبه إلى حد كبير قوة الأفيون على التخدير في نظر الأطباء من حيث أنه
ضرب من التسمية وليس تفسيراً . إن هذا الرأي إذ يذهب إلى أن عناصر
السلوك كثيرة جداً ومعقدة جداً ، يقضي على مذهب ذري بسيط لكنه يفتح
الطريق أمام تحليل أدق لحياة الأفراد وأمام دراسة تكوين العادة دراسة
وراثية قادرة على التنبؤ والتحكم معاً .

إن النتائج العملية لهذا التحول من اعتبار « الغريزة » الغامضة والاحيائية
إلى اعتبار « الفعل المنعكس » المحكم هو الوحدة الأساسية تتضمن زيادة
التأكيد على أهمية عامل البيئة الحاسم ، الذي قللت مدرسة مكدوغال من
شأنه ، وتؤدي . من ثم ، إلى اعتبار الطبيعة البشرية ثمرة للوضع الثقافي الذي
ولدت فيه ، لا موجوداً ثابتاً لا يسد له أن يزدهر في المجتمع . ولم يكن

من قبيل الصدفة ان المحافظين أعداء التبديل الاجتماعي قد تمسكوا بالنظرية الأولى التي تعتقد بأن الطبيعة البشرية بسيطة وثابتة ، بينما نرى خصوم هذه النظرية ، كجون ديوي ، يأملون بتحسين المجتمع عن طريق التربية وإصلاح المؤسسات . يتضح هذا بصورة خاصة عند التأمل في مسألة الفروق الفردية والجماعية التي كشفتها التجارب وقاستها والتي يبدو أنها أطاحت حتماً بنظرية القرن الثامن عشر عن المساواة بين البشر التي كانت شديدة الرسوخ في النظرية الاجتماعية التقليدية . هذه الفروق الفردية والجماعية إلى أي مدى هي وراثية وغير متبدلة ، وإلى أي مدى هي من ثمار البيئة وعرضة ، تبعاً لذلك ، لأن نتحكم بها ؟ إن المحافظين يرحبون بوجهة النظر الأولى ، معتبرين النظام القائم ضرورياً جداً من الناحية البيولوجية ، بينما يأمل النفعيون أن يزيحوا بقدر الإمكان إلى الوراء حدود المواهب الطبيعية الثابتة . ونرى هذه النزعة منعكسة في الخلاف بين أنصار الحتمية البيولوجية والحتمية الثقافية في علم تاريخ الأجناس البشرية (الأنثروبولوجيا) وفي العلوم السياسية وفي علم الاجتماع . بيد أنه من الجلي أن الخلاف على الموروث والمكتسب من الطبيعة البشرية لا يمكن أن يحل إلا ضمن نطاق من التجارب كتلك التي أجراها واطسن مع توافر معلومات عن الحوادث أعنى مما نملك الآن .

مسألة قيام الشخصية المتكاملة بوظيفتها

لكن هذه المحاولة التي تهدف إلى إقامة مفهوم ذري جديد للطبيعة البشرية ، يشبه ذلك المفهوم الذي كان قائماً في القرن الثامن عشر مع فرق أن العمليات البيولوجية اعتبرت هي العناصر في المفهوم الجديد بدلا من الاحساسات الخاملة في المفهوم السابق ، هذه المحاولة لها مشاكل أخرى غير تلك التي تتعلق بطبيعة عناصرها . فكيف تبنى هذه الوحدات الأساسية حتى تصبح تعبيرات بشرية معقدة ؟ هل عملية البناء هذه عملية إضافة فقط ، يمكن أن تميز فيها الوحدات الأصلية بشكل واضح ، أم تنطوي هذه العملية على

كثير من التحوير والتمثيل إلى درجة تصبح فيها قيمة الدراسة التحليلية كلها موضع شك؟ لقد نشأ في المدة الأخيرة شعور من عدم الرضى بنتائج هذا التفسير للذرات السلوكية ، هذه السيكولوجيا المؤلفة من رجفات عضلية فأهم الحوادث النفسية هي أحداث معقدة ومنطوية على موقف برمته . فهل يمكن أن نبعث ثانية هذا الموقف في الظروف المخبرية؟ إن تحليل الحوادث إلى « قطع سلوكية » يمكن أن يتم بنجاح لدى الحيوانات . أما الأعمال البشرية التي تتأثر بخبرة الفرد الماضية كلها ، فلم يثبت فيها نفع هذا التحليل . فهل في وسع السيكولوجيا البشرية أن تتغافل عن استجابة الشخص بكيئته لموقف من المواقف؟

وقد ذهبت مدرسة الهيئة Gestalt التي يتزعمها فيرتهايم Wertheim وكوفكا Koffka وكوهلر Kohler الى أن الاستجابة تكون دائماً لمجموعة من المنبهات المرتبط بعضها ببعض ، وتعرض أنماطاً غير مؤلفة بطريقة الإضافة كما أنها قابلة لأن يحل بعضها محل بعض ، أنماطاً خاضعة لـ « قوانين في الكلية » تشبه قوانين الحقل الكهربائي . وقد حاول آخرون أن يطبقوا مفاهيم عضوية: كتب ج. ر. كانتور J. R. Kantor : « لما كنا مهتمين ، بالدرجة الأولى بالسلوك البشري فإنه يجب علينا أن نتحرى أفعال الأفراد من حيث هي حوادث بشرية متميزة ذات أنواع فريدة جداً . إن هذا في الحقيقة يعني أنه يجب علينا أن نحسب حساباً للظروف والمؤسسات العديدة التي تؤدي إلى نشأة الحوادث النفسية ، وتقيد حدوثها بشروط معينة . ولا يمكن أن نطمع في وصف السلوك البشري وصفاً ملائماً وفي تجنب الأوصاف الفجة العقيمة إلا إذا حسبنا حساباً للملامح والفروق الدقيقة الصميمة التي تتصف بها التفاعلات البشرية المتبادلة مع الأشخاص والأشياء . واننا نعتقد أن جوهر الطريقة العلمية الصحيحة هو أن ندرس أية حقيقة من الحقائق التي تقدم لنا هكذا بمظهرها الحقيقي لا بتحويلها إلى شيء آخر ، ولا بدراسة جزء مبسط من أجزائها » .^٧

« إن السيكولوجيا العضوية مبنية على افتراض التعهد بوجود عدم إقحام أي شيء أبداً في التفكير العلمي سوى ما يمكن ملاحظته فعلاً . كما لا يجوز أن نفترض ، خدمة لأهدافنا ، ان الجزء هو الكل . ونحن إذ نبني تحرياتنا على هذا الأساس ، نعتقد أن مادة علم النفس هي الاستجابات التي يستجيب بها الجسم لما يحيط به من المؤثرات . وبطبيعة الحال ، تؤخذ بنظر الاعتبار جميع أصناف المؤثرات المحيطة بالجسم : لذلك نرى السيكولوجيا الجسمية تدخل في مادة دراستها ، لا السلوك البسيط إزاء المنبهات الطبيعية وحده ، بل وأيضاً التكييفات المعقدة ، إزاء المؤسسات الاجتماعية والبشرية . وان أسباب استجابات (رجاع) العضو ليست هي الدماغ أو الحالات العقلية ، بل هي حاجات العضو كما تملئها الأشياء والأحداث المحيطة به . وبالنسبة لوجهة النظر هذه ، تتألف الجوانب التفسيرية لهذا العلم بالدرجة الأولى من الدراسة التفصيلية لتواريخ استجابات الأفراد خلال اتصالاتهم المتعددة مع الأمور المحيطة بهم فعلاً »^٨

إن فهم عناصر السلوك لا يزال حتى الآن دون المستوى اللازم للقيام بمحاولة من هذا النوع من دون أن تأتي المحاولة غامضة . لكن بفضل فهم أشكال تكوين العادة أكثر تعقيداً فهماً وراثياً لا بد أن تزداد شيئاً فشيئاً أهمية العادات الأرقى تنظيماً . سوف تكون هذه المهمة واسعة غير محدودة لأنها تتناول المسرح الاجتماعي كله ، لكن علم الطبيعة البشرية لن يكون قادراً على تزويد العلوم الاجتماعية الأخرى بأساس مثمر إلا بعد إنجاز هذه المهمة .

التحليل النفسي

إن هذه المحاولة لتناول الشخصية ككل ، ولا سيما بأسلوب عملي من جانبها المرضي ، هي بالذات التي أدت إلى نشأة نظرية التحليل النفسي على

أيدي أطباء الأمراض العقلية . فقد أقاموا اعتماداً على عملهم في عياداتهم ، نظاماً كاملاً لعلم النفس لا ينسجم والتحليل الميكانيكي العلمي الذي أتينا على وصفه ، ويدعي لنفسه اسم « السيكولوجيا الجديدة » . إن علم النفس التحليلي (السيكولوجيا التحليلية) ، كما صاغه فرويد وأتباعه ، هو مزيج من اكتشافات تجريبية هامة ، ومفاهيم جديدة مثمرة لدراسة سلوك الشخصيات المتكاملة ، وأساس تأملي لا يمكن أن يوصف إلا بأنه رومانطيقي وخيالي إلى أبعد حد ، وقد استخدم هذا المزيج في طريقة للعلاج ناجحة نجاحاً مدهشاً . إن محور هذا العلم هو أن القسم الأعظم من استجابات الإنسان ينشأ عن حوافز أو دوافع كامنة تحت مستوى الشعور ، وأن الطبيعة الصحيحة لهذه الحوافز في أي فرد من الأفراد يجب أن تفسر على ضوء خبرته الماضية . وبشكل خاص تعزى معظم الاضطرابات المرضية في السلوك إلى الدوافع الانفعالية أو العقد المقيمة باستمرار والتي كانت قد نشأت عن حوادث أو رغبات غير سارة أو مستهجنة من قبل المجتمع فكبتت . وإنما كان معظم اغناء علم النفس التحليلي لمعارفنا الطبيعية البشرية بكشفه عن النتائج الانفعالية التي يورثها مثل هذا الكبت للحوافز الأساسية : ان انعدام التكيف مابين ميول الفرد المختلفة قد يسبب أنواعاً كثيرة من الاضطرابات بعد أن ينسى السبب بمدة طويلة ، هذا إذا كان السبب قد عرف في يوم ما . ان أنصار المذهب الفرويدي ، إذ صنفوا الدوافع الانفعالية الناشئة عن أنواع نموذجية من الكبت ، مثل عقدة أوديب ، وعقدة النقص . الخ ، زودونا بمجموعة جديدة من عناصر السلوك تهينا القدرة على التحكم والفهم معاً . وأضافوا حقائق جديدة إلى حجة أولئك الذين يميلون إلى فهم السلوك على أنه تكوين عادات واقتانات في خبرة الفرد ، ثم أنهم بفضل سجلاتهم المرضية قد أوضحوا العملية التي تتشكل بها هذه العادات والاقتانات . وقد كانت هذه العناصر السلوكية ، من هذه الناحية ، أكثر جدوى في العلوم الاجتماعية من الأفعال المنعكسة الأبسط منها التي قال بها السلوكيون .

ولكن الأفكار سلطت ضد مفهوم للعقل ومجموعة النظريات التي ، بسبب كونها غير منطقية ، وكونها بالضرورة افتراضية ولا يمكن التحقق من صحتها، وكونها في كثير من الأحيان معقدة وهوائية، وكونها مناقضة لكثير مما هو معروف بصورة واضحة ، بسبب كل ذلك جعلتها بمثابة نفث جديد للسيكولوجيا القديمة التي جاء بها الرومانطيقيون . فأخطاء نظرية الغريزة مضاعفة . ذلك أن أنصار فرويد لما كانوا غير مكفين بالإقرار بوجود أنواع من السلوك « غير صادرة عن تفكير ، غير مميزة ، مباشرة ، وغير مراقبة أثناء حدوثها ، غير ممكنة الاقتلاع ، وعاطفية »^٩ ، فإنهم يمحضون ويفسرون هذه بأنها تعبير عن « لا شعور » يفترضونه ويعتقدون مرة أنه مملكة محددة، ومرة أنه مصدر للطاقة النفسية غامض وملح . وأنت واجد هذه الطاقة النفسية ، لدى فرويد نفسه ، معظمها جنسي ، على الرغم من أن حدود الجنس عنده واسعة إلى حد تفقد معه هذه العبارة معظم معناها . بينما تجد هذه الطاقة لدى آخرين ، مثل يونج Jung ، تعبر عن ذاتها بثلاثة مجاز هي: الغريزة الجنسية ، غريزة الذات (أو الأنا) ، غريزة التجمع (غريزة القطيع). ويعتقد بصورة غامضة أن هذه الطاقة تتطلب تعبيراً كمياً ثابتاً، إذا لم يتم تمت ، مستمدة غذاءها أبداً من الطاقة الكامنة للغريزة أو العقدة ، حتى تحطم السد الذي يقف في سبيلها أو تفتح مجرى جديداً تنصرف فيه . ويمكن تحويل مجراها إلى اتجاه جديد بطريق « الإعلاء أو التسامي » . وبالإضافة إلى هذا الأساس الصوفي ، تحتوي نظرية فرويد عناصر عامة ، ذات صبغة توكيدية وصفة افتراضية إلى حد جعل معظم اتباع فرويد نفسه يشقون عنه ، كما أن استعداده لتطبيقها في ميادين أخرى ، يجعلها جهلاً صريحاً كالأنثروبولوجيا ، لم يرفع من اعتباره في نظر ذوي العقل العلمي . لكن لا مراة في أن نظريته تحوي عناصر من الحقيقة ، إذا عللت تعليلاً موضوعياً وتجريبياً فسوف تسهم كثيراً في توضيح تكامل الشخصية . وانه ليجري بسرعة تفهم المذهب الفرويدي الوراثي والمذهب السلوكي أحدهما للآخر .

الرأي المعاصر في الطبيعة البشرية

لو تساءلنا عن النواحي التي بها عدل علم الطبيعة البشرية التجريبي الحديث آراء سلفه في القرن الثامن عشر، لألفينا تبدلات أساسية ذات أهمية ثورية للعلوم الاجتماعية . أولاً ، لدينا صورة الإنسان كآلة منطقية خالصة يفكر في بعض الغايات التي يطمح إليها ثم يحسب حساب الوسائل التي يمكن أن يدرك بها تلك الغاية ، هذه الصورة قد أخلت السبيل لهذا المخلوق الأكثر تعقداً ، ذي الحوافز والأهواء والانفعالات الذي يوجه في كثير من الأحيان رغباته اللاعقلية نحو أهداف معقولة . فالعقل في هذا المخلوق ليس سوى حكم بين حوافز متصارعة شديدة المراس في أغلب الأحيان :

« يظهر أن وظيفة الوعي ليست ابتكاراً بقدر ما هي اصطفاء وزجر ، لأنني لا أستطيع أن أحلق بملء إرادتي رغبة للقيام بعمل من الأعمال في عقلي . إنني لا أستطيع سوى نبذ تلك الرغبات (أو ما يعبر عنها في سلوكي) التي تبدو لي غير لائقة . إذن لا بد أن توجه الطاقة بصورة لاواعية وليس بصورة شعورية . ولما كانت الغرائز هي الموجه العظيم للطاقة فلا بد أن تسيطر الدوافع الغريزية اللاواعية على معظم طاقة العضو البشري العقلية ، وأن تكون أهم هذه الدوافع تلك التي تظل لاواعية . فهذه الدوافع هي التي تنظم بتابع الطاقة الدائمة في حياة الإنسان » ١٠ .

إن إنساناً من هذا القبيل هو الذي يجب أن يحتل مكانه في أية نظرية حديثة سياسية أو اقتصادية . ثانياً ، من الواضح أن سلوك الإنسان تحدده إلى حد كبير قوى وطاقات . وهذه القوى والطاقات ، بالرغم من أننا لا نعرف حتى الآن معرفة أكيدة ما حدودها ، إلا أنها تتطلب بعض المنافذ السوية المعينة التي يؤدي عدم توافرها إلى انفجارات وصراعات سيئة النتائج . إن الطبيعة البشرية ، على ما هي عليه من مرونة ، لا يمكن أن يطرأ عليها تحريف كثير أو تغيير مفاجيء جداً من دون أن تتعرض للخطر . فلقد كان

حدس روسو أسلم من حدس هيلفسيوس Helvetius . ذلك لأنه يجب أن تنظم البيئة تنظيمًا يضمن مدى ملائمة لأهم الحوافز ، والزهد سواء كان من زهد القرون الوسطى أو من زهد المتطهرين (البيورتان) لا ينجح إلا إذا وجه نحو غايات ذات قوة خارقة للعادة .

ثالثاً ، الناس أفراد . إنهم لا يكونون متماثلين لدى الولادة ، بل يكونون متباينين كثيراً في قدراتهم واستعداداتهم ، وطبع كل إنسان هو تركيب فريد وشخصي وحاو لخصائص مميزة . ويجب أن تدرك المؤسسات الاجتماعية أنها تتعامل مع الناس لا مع الإنسان .

وأخيراً ، يعيش الناس وينمون في جماعات ، وان ما هم عليه هو ثمرة لتقاليد الجماعة وعاداتها . والجماعة هي البيئة التي تتدخل في تكوين جميع الأعمال البشرية التي لولا هذه الجماعة لضاع كل ما فيها مما يختص بالبشر . ويعبر ديوي عن هذا بقوله : « إن كل ما يمكن أن يدعى بحق عقلاً أو ذكاء ليس ملكاً أصيلاً بل نتيجة للتعبير عن الغرائز في ظل الظروف التي تقدمها الحياة الاجتماعية في الأسرة والمدرسة والسوق واجتماعات العامة »^{١١} . إن المجتمع هو الذي يأتي أولاً من حيث الزمن ثم يصور الأفراد على صورته صياغة موفقة نوعاً ما .

ويلخص ديوي نتائج العلم الجديد للإنسان بالنسبة لسائر الدراسات الاجتماعية بما يلي :

« إنه يحول الانتباه من العموميات الغامضة المتعلقة بالوعي الاجتماعي والعقل الاجتماعي إلى العمليات المعينة الخاصة بالتفاعل الذي يجري بين الكائنات البشرية ، وإلى تفاصيل سلوك الجماعة . ويؤكد أهمية معرفة الفعاليات الأولية الخاصة بالطبيعة البشرية وما يطرأ عليها من تعديل وإعادة تنظيم عند التقائها بفعاليات الآخرين . ويبسط تبسيطاً أساسياً المسألة كلها إذ يجعل من الواضح أن المؤسسات والترتيبات الاجتماعية ، بما في ذلك جهاز التقاليد والنقل كله ، ليست إلا تحولات عن المواهب البشرية الأصلية بطريق

الاكتساب « ١٢ .

مدارس علم الاجتماع

على أساس علم للانسان من هذا القبيل أعيد شيئاً فشيئاً بناء مختلف علوم المجتمع . فكان أبعد هذه العلوم طموحاً وأكثرها شمولاً ، أعني علم الاجتماع الذي يدعي أنه « علم السلوك البشري في مظهره الحسالي ومظهره الأصلي »^{١٣} . وقع هذا العلم رغم نواياه الطيبة فريسة بالتتابع لجميع التيارات الاجتماعية في هذا القرن - كالطريقة التاريخية ، والطريقة النشوئية ، وموجات علم الحياة وعلم النفس . ودعي بحق على أيدي رواده العظام كونت وسبنسر و ل . ف . وارد « فلسفة ، وإيماناً في الوقت ذاته - ونظرية في الخلق ، وعلم لاهوت ، وديانة »^{١٤} . وبعد أن مر خلال هذه المظاهر الأولية التأملية التي كان فيها بعض الطرق أو بعض المفاهيم أو بعض المبادئ العظيمة يعتبر مهماً وأساسياً جداً ، رأيناه يحط الرحال عند « البحث عن معرفة الخبرة البشرية بكليتها عن طريق تحري الجوانب الجماعية للظواهر »^{١٥} . و « تحليل أصل المجتمع ونموه وتركيبه وأوجه نشاطه ، بفعل أسباب طبيعية وحياتية ونفسية ، تعمل مجتمعة في عملية من التطور »^{١٦} . وعلى الرغم من أن علماء الاجتماع لا يزالون منقسمين بتمسكهم بمختلف مبادئ التفسير المحيية إليهم فقد كان الجانب الأهم لعملهم في بضع عشرات السنين الأخيرة منصرفاً من دون شك إلى البحث في المؤسسات وسيرها ، بحثاً مفصلاً . وان السيكولوجيا الأحدث عهداً تكاد لا تكون حتى الآن علماً اجتماعياً حقيقياً . إذ قل الانصراف إلى بناء النظام ، بشكل ملحوظ ، ونشأ اتجاه نحو دراسة الميادين الخاصة دراسة مستفيضة . ولا يزال علم الاجتماع متردداً في اختيار الطريقة التي يجب أن يتبناها . فالاصطلاحات والمفاهيم الطبيعية والحياتية قد استبدلت إلى حد بعيد باصطلاحات ومفاهيم نفسية ، وهناك حاجة ماسة إلى إنماء مقولات مخصصة للاجتماع ، ولا سيما بين علماء الاجتماع

الانثروبولوجيين كما يزداد شيئاً فشيئاً التعديل على الأساليب الإحصائية التي تغذيها الدراسة الاجتماعية .

وقد استعرضنا في القسم الذي قدمنا به هذا الفصل التطورات الرئيسية التي مرت بها طريقة علم الاجتماع ، لذلك سنجتزئ هنا بالإشارة إلى مبادئ التفسير المختلفة التي أكدها الطلاب المحدثون . فأولاً ، كان هناك ميل قوي لتحري الآثار التي تخلفها في المجتمع بيئته الطبيعية ، ولا سيما المحيط الطبوغرافي ، أو الاتصالات الثقافية ، والمناخ ، والغذاء ، والموارد الطبيعية ، وقد رأينا علماء جديداً كاملاً هو علم الجغرافيا البشرية يكشف عن الحدود الأساسية التي تفرضها هذه العوامل على النشاط الاجتماعي . ثانياً ، حصل تأكيد على قوى بيولوجية عاملة معينة ، فقد ذهب المقارنات البيولوجية الغامضة الأولى ، وقام مكانها تحليل النتائج الاجتماعية التي تنطوي عليها العمليات البيولوجية القائمة ، وحل مكان المدرسة العضوية ، والمدارس الدارونية الاجتماعية اهتمام بدراسة آثار النسل والاصطفاء الجماعي ، والعوامل العرقية في التطور الاجتماعي . ثالثاً ، كان قد نشأ لجميع الاتجاهات في علم النفس اتجاهات مقابلة في علم الاجتماع وكانت التأثيرات الرئيسية للمفاهيم السيكلوجية هي : أولاً - فحص ما تنطوي عليه غرائز الفرد وعاداته من نتائج اجتماعية . ثانياً - التأكيد على أن التراث الاجتماعي يصوغ صفات الفرد . ثالثاً - تحليل كيفية أداء الجماعات ووظائفها . رابعاً - أكد أنصار الحتمية الثقافية أهمية نقل المؤسسات الاجتماعية واستمرارها التاريخي ، وبصورة خاصة المؤسسات الاقتصادية . من الواضح أن كلا من هذه المجموعات الأربع من العوامل يعد أحد الأسباب التي تحدد الأشكال الاجتماعية ، لكن لم ينشأ حتى الآن مذهب تركيبية واحد يقوم على أساس التكييف النقدي لجميع مبادئ التفسير . ان علم الاجتماع يصعب عليه في الحقيقة تحقيق هدفه ، أعني إقامة علم للمجتمع ، تركيبية شامل ، ما لم تقدم هذه التحريات الأولية وتقطع المرحلة التي تجذب نفسها فيها الآن .

انجاز طريقة انتقادية في علم الاثروبولوجيا

إذا نظرنا إلى ميدان الأثروبولوجيا الأضيق جداً ، وهو الذي يعنى بالتاريخ الأول للنوع البشري - « تاريخ الإنسان كله كما بعثته وأذاعته فكرة التطور »^{١٧} - نجد أنه تم ، بعد انقضاء زمان التأمل وضع طرق للبحث تعتبر أنجح الطرق المعروفة لدى جميع علماء الاجتماع ، وأكثرها احكاماً ، كما تم الوصول إلى أوثق الاستنتاجات . وقد جرى خلف علم نشأة الإنسان (الاثروبولوجيا) في أحضان المذهب التطوري على يد هربرت سبنسر وا . ب . تايلور اللذين عمما من بضع ملاحظات نظماً بسيطة وقاسية بموجبها تنمو المؤسسات التي تفتح بذاتها بصورة آلية ، متبعة نفس الترتيب في كل أنحاء العالم . وبناء على ذلك كان لا بد للمجتمع في كل مكان أن

يحتاز نفس المراحل المحدودة ، منذ الشيوعية البدائية والحرية الجنسية ، حتى الأشكال « العليا » للحضارة الأوروبية الحالية . وقد أدخلت الحقائق بمهارة في هذه القواعد ، دون أقل انتباه إلى الوسائل التي تجري بها هذه التبدلات على اعتبار أنها كانت تتم « بالتطور » . نذكر من هؤلاء العلماء التطوريين التوكيديين لويس مورغان Lewis H. Morgan الذي وجد خطته بين الهنود الايروكويين Iroquois - وهم لسوء الحظ جماعة فريدة من نوعها - وج . ج . فريزر J. G. Frazer الذي يحوي كتابه « الشجرة الذهبية » Golden Bough معلومات زاهية ومغلوطة وصلت إليه بطريق غير مباشر .

بعد مرحلة البدء هذه ، دخل علم الاثروبولوجيا مرحلة أخرى تحطمت فيها نظرياته المحببة بفعل الحقائق الباردة . فاضطرت فكرة التطور الثابت السائر في خط واحد ، إلى التراجع إزاء الدراسة المخصصة . وزالت الثقة « بالطريقة المقارنة » زوالاً تاماً . إذ ظهر أنه لا يوجد هناك أنماط بسيطة من المراحل المتسلسلة ، وأن جانباً من التبدل الاجتماعي قد حدث نتيجة للبيئة المتبدلة وذلك بالدرجة الأولى عن طريق انتشار المؤسسات بفضل

الاتصالات الثقافية . قد يكون هذا التبدل تدريجياً وقد يكون شديداً مفاجئاً وقد يتجه إلى الوراء وقد يتجه إلى أمام ، فيكون إما تقدماً أو تفسخاً . والسبيل الوحيد لفهم التطور الاجتماعي هو بالدراسة المركزة الصابرة للثقافات المحلية المحدودة على مسرحها التاريخي والجغرافي .

بعد أن تم القضاء على القواعد التطورية الصارمة مضى أنصار مذهب التغلغل الثقافي يشيدون قواعد جديدة افتراضية توكيدية ، فقالوا ان كل تبدل اجتماعي يأتي من الخارج ، وان الابتكارات الأصلية قليلة . وان العادات المتشابهة بين القبائل تنطوي حتماً على صلوات تاريخية بينها، بالرغم من البحار السبعة التي تفصل ما بينها . وعلى يد كل من جراينر Graebner و . و . ه . ر . ريفرز W. H. R. Rivers و ج . اليوت سميث G. Elliot و . و . ج . بري W. J. Perry نثرت هجرات خيالية للثقافة حول العالم ، بالاعتماد على أدلة واهية من وجوه الشبه بين الثقافات . وقد نسي هؤلاء انه لا يوجد سوى عدد محدود من الأساليب التي يستجيب بها الإنسان لبيئته ، وان من الممكن أن تظهر مثل هذه التكيفات للبيئة من نفسها في أكثر من مكان واحد .

يرجع الفضل في ظهور مدرسة تاريخية ذات حظ أكبر من النقد إلى رجل أمريكي واحد هو فرانز بوس Franz Boas . فقد اكتسب من الفيزياء والرياضيات أساليب مضبوطة وحماساً متصللاً للبحث والتجري . وبذلك حلت الملاحظة الحسية لكل ثقافة بدائية على ضوء بيئتها الطبيعية والثقافية محل التعميمات الجارفة سواء منها التي قال بها أصحاب المدرسة التطورية والتي قال بها أصحاب مدرسة التغلغل . وبناء على تعاليمه جمع عدد من الملاحظين المدققين حقائق عن جميع جوانب الحياة البدائية ، وقدموا صوراً موضوعية عن سير حياة مجتمعات المتوحشين . لذلك ، وبفضل سهولة الحصول على معلومات تدحض المذاهب المبنية على أفكار قبلية سابقة، استطاع علم الاثروبولوجيا الانتقال من المرحلة التأملية إلى مرحلة من التواضع

اللائق ، وذلك بصورة أسرع مما جرى لأي علم آخر من العلوم الاجتماعية . وهذا ل . ل . كروبير A. L. Kroeber يعترف بالجهل الصريح الذي يحس به عالم الأنثروبولوجيا إذ يذكر ماضي علمه الأليم ، ويخشى تكرره ، فينتقد انتقاداً مرأ أي ادعاء بقوانين عامة تتعلق بالتطور البشري .

« إن عمليات الفعالية الحضارية تكاد تكون مجهولة لدينا . والعوامل القائمة بذاتها التي تتحكم في بناء الحضارات لا تزال لغزاً بالنسبة لنا . . وليس في وسع المؤرخ حتى الآن سوى أن يصور . فهو يبحث عن الأشياء ويصل ما بين الذي يبدو منها متباعداً جداً ، ويوازن ويوحد ، لكنه في الحقيقة لا يفسر ، ولا هو يمسح الظواهر شيئاً آخر . إن طريقته ليست هي العلم . . وان كل الذي نستطيع أن نقوم به جميعاً هو أن نتحقق من هذه الفجوة ، وأن يخاف فينا عمقها اللامتناهي انطباع المهابة والتواضع ، وأن نمضي في سبيلنا على حافيتها من دون القيام بمحاولات كاذبة لسد الفجوة الأبدية أو التفاخر بلا حق بإقامة جسر بين حافيتها » ١٨ .

إن الأنثروبولوجيا تحاول شيئاً فشيئاً وعلى سبيل التجربة أن تبني مجدداً تركيباً اجتماعياً بالاعتماد على طريقة اجتماعية انتقادية . والحق أن إدراكنا كون العلوم الاجتماعية ، بينما تستعير الشيء الكثير من البيولوجيا والسيكولوجيا ، لا تستطيع أن تجد أساليب ملائمة في أي علم آخر ، بل يجب أن تصنع لنفسها طريقته وأدواتها ومفاهيمها من المجتمع ذاته الذي هو مادة موضوعها الملموسة ، ان إدراكنا هذه الحقيقة يعتبر أهم خدمة قدمها حتى الآن علم الأنثروبولوجيا كما أنها تضعه في طليعة علم المجتمع . ان علم الأنثروبولوجيا على عكس أنصار مذهب الحتمية السيكلوجية والبيولوجية والجغرافية ، يذهب إلى أن القوى الفعالة في المجتمع هي قوى اجتماعية ولا يمكن تحويلها إلى قوى أخرى .

« إن الحقائق الثقافية ، حتى في مظهرها الذاتي ، لا يمكن أن تخلط مع

الحقائق السيكولوجية . يجب عليها . حقاً ، ألا تعارض والمبادئ السيكولوجية ، لكن هذا القول نفسه ينطبق على جميع مبادئ الكون الأخرى . . بيد أن مبادئ السيكولوجيا عاجزة عن تفسير ظواهر الثقافة ، عجز الجاذبية عن تفسير فن العمارة . فبعد التفسيرات التي تقدمها السيكولوجيا ، تبقى رواسب هائلة الحجم لم ينلها التفسير وهي تستدعي معالجة خاصة كما أن وجودها بالذات هو الذي يبرر وجود علم الاثنولوجيا (علم السلالات البشرية) Ethnology « ١٩ .

خلق علم اقتصاد واقعي وتطوري وتجريبي

حدث نفس التطور تقريباً في علم الاقتصاد . ذلك أن الطريقة التقليدية — وهي في هذه الحالة الطريقة الاستنتاجية الآلية لا النظرية — بافراضاتها العامة وأهوائها المحصنة ، آخذة بالانهيار أمام هجمات الحقائق ، وأن معظم علماء الاقتصاد ينفقون أوقاتهم ، شأن علماء الاثروبولوجيا ، في البحوث التفصيلية والنوعية حول المجتمع ، حتى يتمكنوا من الوصول إلى تركيب جديد بواسطة أسلوب من البحث يفوق الأساليب السابقة . مر بنا كيف أن التحليل الاستنتاجي الريكاردي لعملية التوزيع ، المقعم بالمصالح السياسية والاجتماعية الغربية عنه ، قد ظل هو علم الاقتصاد المعترف حتى أيامنا ، بالرغم من الهجمات العنيفة التي وجهها اليه الاجتماعيون المتطرفون من جميع المدارس والمذاهب . وأخذت النظرية الاقتصادية الخالصة من هذا القبيل تزداد بالتدرج بعداً عن عالم الواقع بسبب اختفاء العالم الذي اشتقت منه لأول مرة ، لكن شراحها قلما كانوا يكلفون أنفسهم مشقة الاهتمام بالظواهر الجديدة ، من مثل سيطرة الشركات على الصناعة أو النظم المصرفية المركزية . ذلك أنهم كانوا يشعرون أن المجتمع قد بلغ مرحلة النضج الاقتصادي وان الذي بقي عليهم هو أن يحلوا تحليلاً منطقياً المفترضات الأولية لنظام الأسعار . فكنت ترى نظاماً إثر نظام يكرر الخطوط الرئيسية لهذا « المنطق المالي » . ولا

يعدل شيئاً من بعض نقاطه إلا بكثير من الجرأة . فلما شعر أصحاب مثل هذه النظريات مع شيء من الضيق ، بأن علمهم يجب أن يركز على دعامة أشد رسوخاً في الطبيعة البشرية ، التفتوا إلى سيكولوجيا اللذة المهجورة التي جاء بها القرن الثامن عشر - إذ لم يكونوا يعرفون غيرها - وطوروها تطويراً جذلياً (ديالكتيكي) باحكام رياضي . إن جيفونز Jevons في انجلترا ومنجر Menger في النمسا ، ووالرس Walras في فرنسا ، وجون كلارك John Clark في أمريكا ، هم الذين بحثوا عن نظرية القيمة والعوامل المحددة للسعر ، وأعلنوا التبدلات التي تطرأ على منفعة الجدية :

« إن تحليل المنفعة لدى هذه المصادر الأربعة جعل معظم علماء الاقتصاد يحسون بأنه يختلف اختلافاً أساسياً عن نوع نظرية ريكاردو ، لأن ريكاردو كان قد فسر القيمة بالدرجة الأولى بسعر الانتاج معتبراً المنفعة شيئاً مفروغاً منه . وبعد تفكير كاف ، استغرق عشرين سنة تقريباً ، تحمس علماء الاقتصاد وأخذوا في جدل عنيف حول الحسنات النسبية لكل من تحليل السعر وتحليل المنفعة . وأخذت العقول المتحمسة تنحاز إلى هذه الجهة أو تلك كأن المسألة مسألة اختيار واحد من أمرين . لكن الرجال الأشد حذراً من مثل أشهر العلماء النظريين الانجليز المتأخرين ، رفضوا أن يعتبروا أن الكلفة من باب المنفعة أو المنفعة من باب الكلفة ، وقالوا ان كلا العاملين يحددان مجتمعين القيم . وقد وصف هؤلاء بالانتقائية بسبب من حذرهم » ٢٠ .

بيد انها كانت زوبعة في فئجان ، لان القضية لم تؤثر كثيراً في النظام المتبلور الذي أصبح بصورة صحيحة « العلم الذي يتناول الظواهر ، من زاوية السعر » ٢١ .

لم يرفض علماء الاقتصاد اتباع هذا الشكل المجرد الا في ألمانيا . ذلك لأن علم الاقتصاد الكلاسيكي ، بسبب كونه غريباً تماماً عن التقاليد البيروقراطية الشديدة ، وغير منسجم مع الروح الاجتماعية والرومانطيقية والتاريخية

الشائعة ، لم يستطع أن يتأقلم في ألمانيا بالرغم مما يحمله من اعتبار . وقد ظل الطلاب المتحمسون طوال قرن كامل يحاولون استبدال المذهب العالمي البريطاني والمذهب الفردي الذري ، بالمذهب التعييني والمذهب الجماعي الالمانيين German particularism and collectivism غير أن الزيت والماء لا يمتزجان . وقد وجد ثنائي الاتجاهات الاجتماعية العظيمة ، أعني التطور الرومانطقي ، سبيله الى علم الاقتصاد اثناء ظهور المدرسة التاريخية في حقبة ١٨٤٠ . وقد حدث ، كما هو الشأن في العلوم الاجتماعية الاخرى ، أن الدعوة الى الحقيقة التاريخية قد تلت ظهور النظم المنطقية . ذلك أن النقاد الألمان للاقتصاد السياسي الانجليزي شعروا في آخر الأمر بضرورة نبذ النظرية المجردة كلها ، وقضوا اكثر من جيل كامل يجمعون المواد التاريخية قبل أن يشرعوا ثانية بعملية التعميم . وفي ١٨٤٣ أصدر ويلهلم روشر Wilhelm Roscher بيان الطريقة الجديد :

« هدفنا أن نعرض ، فيما يتعلق بالاقتصاد ، ما فكر فيه الشعب وما رغب فيه وشعر به ، ونبين ما حاول القيام به وما أنجزه ، ونشرح لماذا حاول ذلك ولماذا أنجزه . ولكن هذا العرض غير ممكن الا اذا جرى بالتعاون التام مع العلوم الاخرى التي تتناول الحياة الاجتماعية بالدرس ، وبصورة خاصة التاريخ الثقافي والدستوري والتشريعي . فالفيلسوف يبحث عن نظام من الافكار والاحكام ، مجرد بقدر الامكان ، معرى عن كل عوارض الزمان والمكان . أما المؤرخ فيريد وصف العوارض والعلاقات البشرية وصفاً يشبه الحياة الحقيقية بما يمكن من الصدق . الأول يشرح الحقيقة عندما يعرفها ، وعندما لا يظهر في تعريفه لها أية فكرة لم يسبق شرحها في الاجزاء السابقة من نظامه . والثاني يعتبر أنه قد جاء على شرح الحقيقة ، اذ صور الشعب الذي حدث له الفعل وبه » .

« يلاحظ المرء أن هذه الطريقة ترمي الى أن تقدم للاقتصاد السياسي الخدمة التي قدمتها طريقة سافيني - انجهورن Savigny - Eichhorn لعلم

الفقه . كما انها بعيدة عن مدرسة ريكاردو Ricardo بالرغم من أنها لا تعارض تلك المدرسة بصورة مباشرة ، بل هي تستفيد من نتائجها شاكرة « ٢٢ » .

بعد روشر جاء هيلدبراند Hildebrand وكنيس Knies فرأى هذا الاخير أن تاريخ الاقتصاد هو ذاته المادة الوحيدة لعلم الاقتصاد :

« ان نظرية الاقتصاد السياسي ، شأنها شأن الاحوال الاقتصادية ذاتها ، مهما كان شكلها وتركيبها في زمان معين ، وأياً كانت الحجج والنتائج التي تقدمها ، هي بنت التطور التاريخي . هذه النظرية وهذه الأحوال متصلة اتصالاً حيويًا مع الكيان العضوي لاحدى الحقب التاريخية والبشرية . انها تنشأ من المزايا الخاصة بالزمان والمكان والقومية .. فلا نستطيع أن نظهر « قوانين الاقتصاد السياسي الشاملة » بأي شكل ، سوى انها تفسير تاريخي وتعبير متطور عن الحقيقة . ولا يمكن أن نعتبر شيئاً نهائياً لا في كليتها ولا في صيغها « ٢٣ » .

على مثل هذا الاساس ، جعل جوستاف فون شمولر Gustav von Schmoller في كتابه Grundriss der allgemeinen Volkswirtschaftslehre عام ١٩٠٠ ، الموقف التاريخي هو السائد ما بين علماء الاقتصاد الألمان ، وحمل طريقته على يد ثورولد روجرز Thorold Rogers وكانينجهام Cunningham ، واشلي Ashley الى انجلترا ذاتها . وقد تناول ، من وجهة نظر نسبية ونشوية ، حقائق وعمليات التطور الاقتصادي بالنسبة لجميع الجوانب الرئيسية للحياة الاجتماعية . وهو يرى أن التعقد والتبدل والنمو موجودة في كل مكان ، وأن من المستحيل وضع نظام منطقي . وعلى يد اتباع شمولر تدفق سيل من البحوث المفصلة المستفيضة . ولم يؤيد هؤلاء الباحثون نظام حرية العمل ومصالح رجل التجارة ، بل شنوا حملة شديدة ناجحة في سبيل تدخّل الدولة لحفظ مصالح الرفاهية القومية . وكان زعماء

هذه «الدولة الاشتراكية» أو «الاشتراكية الاستاذية» Professorial Socialism في عقدي ١٨٧٠ و ١٨٨٠ هم : شمولر نفسه ، وأدولف واجنر Adolf Wagner وأ.إ.ف. شيفل A. E. F. Schaffle . وهكذا نرى أن الاتجاه التاريخي قد أدى الى قيام الدراسات الكاملة لنظام الطبيعة البشرية ، وطريقة سيرها اثناء انهماكها في ارضاء جميع حاجاتها ، كما أدى الى وضع المناهج الشاملة لاعادة تنظيمها تنظيمياً أنجح .

كانت النظرية المجردة قد بلغت حد الكمال الرياضي في المنطق المالي لكل من دافنبورت Davenport ومور Moore وهوتلينج Hotelling ، وفي لندن بعث كل من هايك Hayek وروينز Robbins مذهباً كلاسيكياً جديداً . لكن كثيراً من علماء الاقتصاد آثروا ان يتحروا كيفية سير المؤسسات الاقتصادية بصورة فعلية . وتمكن النقد الساخر الذي وجهه ثورشتاين فيبلن Thorstein Veblen للعادات القائمة ، أثناء تحليله تحويلاً موحياً للعادات التي أصبحت من قبيل المؤسسات ، تمكن من تحويل أناس مثل ويزلي ميتشل Wesley Mitchell والتون هاميلتون Walton Hamilton إلى السيكولوجيا الاجتماعية السلوكية الجديدة من أجل توضيح الفعل الاقتصادي . إن هؤلاء الأمريكيين من أنصار مذهب المؤسسات مع جماعة ويبز Webbs وهوبسون Hobson في انجلترا ، وسومبارت Sombart في ألمانيا يقولون بأن الدراسة الكمية لتطور المؤسسات الاقتصادية ولسيرها يجب أن تجري قبل القيام بأية محاولة للتعميم . وعلم الاقتصاد في نظرهم هو الدراسة المحكمة للسلوك الاقتصادي المتبدل . وهم يأملون من وراء الجمع بين الطرق الإحصائية والفهم لعادات الناس الاجتماعية المرنة أن يصنعوا الأدوات الملائمة للقيام بالتنظيم الاجتماعي المعقد الذي تتطلبه في الوقت الحاضر حياتنا الاقتصادية . وفيما تعانيه من أزمات اقتصادية ومن اقتصاد مسخر للحرب ، غلبت حاجتنا إلى إيجاد الأساليب العملية الناجمة على اهتمامنا بالنظرية الشكلية للمؤسسات المتبدلة بسرعة . وان الروح الحاضرة هي - «تحرر وجرب» . والتجريب أمر

لا بد من القيام به على أي حال .

البحث في التشريع والعلوم السياسية

وتتكرر القصة ذاتها في القانون والعلوم السياسية ، فلقد مرت على القانون أيضاً مدرسة آلية مجردة تحليلية وما زالت قوية في المحاكم . ومدرسة تطويرية تاريخية تزعمها سافيني والألمان ، وهنري سامنر مين Henry Sumner Maine وميتلاند Maitland ، ومدارس فلسفية متنوعة يشدد كل منها على مبدأ وطريقة معينين . وهو يصبح اليوم اجتماعياً أي مهتماً في تحري النتائج الاجتماعية للصيغ والاجراءات القانونية .

« يتطلع الفقهاء الاجتماعيون إلى سير القانون أكثر من مضمونه المجرد . وهم ينظرون إلى القانون كمؤسسة اجتماعية تتضمن التوصل بالتجربة والتكوين الواعي كليهما — مؤسسة يمكن أن تتحسن بفضل الجهد الإنساني الواعي . وهم يشددون على الأهداف الاجتماعية التي يخدمها القانون طائفاً أكثر مما يشددون على العقوبات التي يتضمنها . وينظرون إلى القواعد والمذاهب والمؤسسات القانونية من حيث الوظائف التي تؤديها وينظرون إلى صيغ تلك القواعد القانونية كوسائل فقط » ٢٤ .

أما العلم السياسي — وهو الذي يخدم مصالح الفئات ومثلها العليا أكثر من الاقتصاد — فقد وجد محاولته أن يصبح وصفاً ونقدياً أمراً في غاية الصعوبة بسبب التقديس الديني الذي خلغته القومية في القرن التاسع عشر على الدولة . وسواء اعتبرت الدولة ضماناً للحقوق الفردية على غرار ما فعل أتباع بانثام والأحرار ، أو اعتبرتها اسمى تعبير عن المطلق ، كما فعل المثاليون ، أو اعتبرتها القوة المنظمة الهياً من أجل حكم الإنسان . كما نظر إليها أهل السلف والتقليد ، فقد تقلصت الدولة حين أخضعت للتحليل . وقد قنع علماء السياسة بادئ الأمر بتعريف المصطلحات السياسية ، وتصنيف المؤسسات السياسية ، وتفسير الدساتير المكتوبة تفسيراً منطقياً . وعندما نفذت إمكانات مثل هذه

المعالجة الاستنتاجية المنهجية ، اتجهوا إلى المنهج التاريخي بتقديس رومانطقي مثالي أولاً ، ثم إلى وجهة النظر البيولوجية التطورية ، وتفقدوا مراحل التطور السياسي والدستوري . وأخذ الناس بالاستناد إلى معرفة الوقائع كما أظهرتها هذه البحوث ، وعلى ضوء من الإحساس بنسبية الأمور وتغير الأشكال السياسية المستمر – أخذوا يفتشون عن العوامل السببية التي تفعل فعلها ، وذلك بتحليل السير الواقعي للمؤسسات السياسية . وجذب تركيب الحكومة الديمقراطية وعملها – وخاصة نظام الأحزاب – الباحثين المتحمسين من أمثال ويلسون Wilson وبراييس Bryce وأوستروغورسكي Ostrogorski ومايكلز Michels . وأدى هذا إلى وضع المؤسسات السياسية في مسرحها الاجتماعي الأوسع باعتبار ذلك وسيلة للسيطرة الاجتماعية . ووجد العلم السياسي ذاته ينضم إلى علم النفس والاقتصاد والاجتماع . وفحصت الوسائل السياسية الخاصة وحللت من حيث منشؤها ووظائفها . وأزيح رداء القداسة عن الدولة التي اعتبرت الآن مجرد حكم بين الفئات الاجتماعية المتخاصمة ، بل وأسيرة لبعض المصالح الاقتصادية المسيطرة في كثير من الأحيان . وفي الكشف عن حقائق السيطرة السياسية ، وتكوين الرأي العام ، ونشوء التشريع ، وأساليب الأحزاب الحكومية ، لم يعد علماء السياسة ليعبروا انتباهاً للأنظمة المنطقية . فاهتمامهم الأول هو التحري عن سير الحكومة الديمقراطية وابتداع الأجهزة المحسنة لها . وعلى هذا احتلت الدراسات الإحصائية مكان التحليلات الاستنتاجية .

وكتيجة لذلك تداعت معظم نظريات القرن الثامن عشر في نظر رجل العلم ان لم تقل في نظر رجل السياسة أو رجل الدولة ، واختفى القانون الطبيعي كما اختفت الحقوق الطبيعية بعد أن حققت هدفها التاريخي في إيجاد المجتمع الصناعي . وأهمل شأن انفصال السلطات وتوازنها واقعياً ونظرياً ، وذلك لما يتطلبه العالم الحديث من العمل المركزي المتصف بالكفاءة المعقولة . وهوجمت نظرية السيادة القومية دون شفقة ، وهي التي كانت بالغة الأهمية

في خلق الدولة الحرة . ولم يجد المراقبون في الحكومة الديمقراطية سوى سلطة تنفيذية محدودة تتعارض مع مصالح فئات قوية كثيرة بعد أن كانت تعتبر كلية القدرة . وواقع الأمر أن الفكر السياسي أخذ يشدد الآن على اعتبار عمل الجماعة أمراً أساسياً . وتخلي عن الفردية الذرية . فالدولة الحديثة لا تتعامل مع الأفراد ، بل مع الجماعات ، ورقابتها تمارس بواسطة جماعات معينة ومن أجلهم . فان ل. دوغوي L. Duguit و ه. ج. لاسكي H. J. Laski ، وج. د. ه. كول G. D. H. Cole الذين اتبعوا غيركي Gierke وميتلاند ، شدوا جميعاً على حقيقة « الكثرة » السياسية .

وأدى الفشل الواسع الذي منيت به الحكومة الديمقراطية في الحياة الواقعية بضغط من مثل هذا التوتر بين الفئات - أدى إلى رد فعل . فالجماعات الشيوعية والفاشية التي سيطرت على الدولة لم يكن لها أي عطف على « الكثرة » السياسية ، حتى أن نظريين ديمقراطيين مثل لاسكي نفسه ، أخذوا الآن يرغبون في تقوية السلطة ليحولوا دون وقوعها في أيدي مثل هذه الجماعات . وقام مكان المناقشات حول السيادة ، تحليل السلطة السياسية ووسائلها ، من القوة النفسية للرموز والدعاية ، إلى القوة العسكرية السافرة . وترك العلم السياسي عصر لوك المتسامح ليعود إلى هوبز . واثير اهتمام متأخر في النظريات الاجتماعية للاقتصادي الرياضي ف. باريتو V. Pareto ، وسلفه ج. موسكا G. Mosca ، اللذين كانت « واقعتهما » المكيافيلية القاسية تتفق كل الاتفاق مع المزاج الحديث ، فحللاً طبيعة عمل « الفئات الممتازة » التي تسيطر دائماً على الدولة . ومع أنه بدا إثير ثورات ١٩١٨ أن الحكومات القائمة على الأحزاب قد سادت في العالم ، فإن حفظ الحوادث منذ ذلك الحين قد دعم جميع الانتقادات القديمة للتأكيدات الديمقراطية . وكشف علم النفس عن الفارق الواسع في القابليات الفردية ، والسهولة التي يستطيع بها رأي الجماعة من خنق الفردية والأصالة . ثم إن صعوبة الإدارة القائمة على الخبرة ، وصعوبة قيام العمل القوي في الديمقراطية ، وسهولة استغلال الأجهزة

الحربية للحكم في سبيل مصلحة الفئات الإقتصادية ذات الإمتيازات ، هذه كلها خلقت طابعاً قوياً عند جميع الباحثين . وتبدو السلطة الديمقراطية اليوم حتى بالنسبة لدعاتها حيلة أكثر منها دستوراً تبنى عليه الآمال .

ومع ذلك فإن هفوات المثل الأعلى الديمقراطي تتضح أولاً في فشله في تحقيق الرقابة الاجتماعية على الفئات القوية في بناء اقتصادي سريع التغير . ومن هنا كانت النغمة المسيطرة - في أمريكا على الأقل - هي طلب المزيد من الديمقراطية ، في الحياة الصناعية وفي الحياة السياسية ، لأنه إذا لم تتحقق الديمقراطية الصناعية بقيت الحياة السياسية مجرد تمويه للاستثمار الاقتصادي . واما ما يحتاجه الناس فهو التربية - الصحيحة الديمقراطية القديمة - وابتداع الجهاز السياسي القادر على إعادة تنظيم المجتمع الصناعي . ونحتاج أن نعرف فوق أي شيء آخر كيف نوّمن تعاون الناس في تطبيق المعرفة الاجتماعية التي أصبحت في حوزتنا .

الحاجة الى تعميم العلوم الاجتماعية

الإكثار من التعليم - تلك هي الحاجة الملحة في علم الإنسان اليوم . فالأنظمة قد سارت شوطها ، والمناهج قد وجدت تدريجياً العديد من التجارب ، والوسائل الصحيحة قد أرست قواعدها على معرفة بحقائق الحياة الاجتماعية لا توازيها معرفة من قبل . لكن العلوم الاجتماعية لم توّمن لذاتها مثل مسا للعلوم الطبيعية من انتشار ومكانة ، وذلك لأنه لم يكن في مقدورها أن تظهر باهرة كالمجموعة الكبيرة من الاختراعات الميكانيكية . وأكبر مهمة لعلم الإنسان في القرن العشرين هي إعطاء جميع الناس النتائج التي توصل إليها ، وفوق أي شيء آخر إعطاؤهم حساً بمشاكلهم ووسائل نقدها . ولو ان ما يعرفه الجزء قد أدخل فعلياً في حياتنا الاجتماعية ، لأمكن تخفيف الكثير من حدة مشاكلنا حالا . ولكن أهم من هذا كله كان تقبل الناس لهدف علم الاجتماع تقبلاً حسناً ، وهو فهم الإنسان وتحسين حياته ، يؤدي إلى

القضاء على الأفكار التشبثية والآراء البالية ، ويخلق جواً ملائماً لإمكان التقدم في المعرفة . ويأمل علم الإنسان أن يتعلم أكثر ما يتعلم من التجربة ولا تمكن التجربة في المجتمع ولا تنجح إلا إذا كان بوسعها أن تؤمن عطفاً وتفهماً كبيرين . وأهم جميع مآثر العلوم الاجتماعية ، أنها خلقت في عقول القليلين اقتناعاً بأهمية الموقف التجريبي واستعمال الأساليب النقدية ، عندما تجابه الإنسان في حياته وسط الجماعة. وقيل أن يتم أكثر من ذلك بكثير ، فإن هذا الموقف وهذه الوسائل يجب أن يعمما في الخارج ، وإذا أراد الإنسان أن يحل المشاكل الاجتماعية التي جاءه العلم بها ، يوم خلق له العالم الصناعي المتنامي ، وجب عليه أن يضع نفسه ومؤسساته وسط عالم الطبيعة وأن يخضعها لأحكام العقل العلمي .

« أماننا درب طويل قبل أن نتمكن من تحقيق حلم أوغست كونت ولستر ف. وورد في جعل العلم الاجتماعي قاعدة ومصدر توجيه لسياسة عملية في الدولة . فعلينا بالإضافة إلى التحسينات الضرورية في العلم الاجتماعي مشكاة أصعب بكثير ، هي إقناع الجماهير بضرورة الاعتماد من أجل التوجيه على الحقائق المثبتة علمياً لا على الفصاحة . . وبالرغم من أن السلوك الإنساني هو أكثر المشاكل الأرضية تعقيداً ، وأن دراسته على أسس صحيحة تستوجب تضافر جهود عدد من مختلف الخبراء أكبر بكثير مما تحتاجه أية معضلة إنسانية أخرى ، فإن هذا الموضوع مع الدين ، مازال الحقل الوحيد الذي تسيطر عليه سلطة الجماهير التامة كما يعبر عنها رجل الدين و « رجل الشارع » . وبكلمة موجزة فإننا لن نستفيد كثيراً من تحسين مستوى العلوم الاجتماعية ، إلا إذا استطعنا أن نوازي هذا التقدم بتأمين ارتباط أقوى بين العلوم الاجتماعية من جهة والرأي العام وسياسة الدولة في التجارة والسياسة من جهة أخرى » ٢٠٤ .

المصادر

1. H. Spencer, *First Principles*, 407.
2. J. K. Bluntschli, *General Theory of the State*, I, 18, 19.
3. Walter Bagehot, *Physics and Politics*, 24, 43, 215-16.
4. L. Gumplowicz, *Soziologie und Politik*, 94.
5. E. L. Thorndike, *Original Nature of Man*, 1, 2.
6. Wm. McDougall, *Introduction to Social Psychology*, 29.
7. J. R. Kantor, *Principles of Psychology*, I, p. xvii.
8. *Ibid.*, 30.
9. John T. McCurdy, *Problems in Dynamic Psychology*, 258.
10. *Ibid.*, 264.
11. John Dewey, «The Need for Social Psychology», in the *Psychological Review* (1917), 270, 271.
12. *Ibid.*
13. H. E. Barnes, *The New History and the Social Studies*, 331.
14. F. H. Hankins, in H. E. Barnes, *The History and Prospects of the Social Sciences*, 256.
15. A. W. Small, art. «Sociology» in *Encyclopedia Americana* (1919 ed.), XXV, 208.
16. F. H. Giddings, *Principles of Sociology*, 1.
17. R. R. Marett, *Anthropology*, 7.
18. A. L. Kroeber, in *American Anthropologist*, XIX, 212, 213.
19. R. H. Lowie, *Culture and Ethnology*, 25, 26.
20. Wesley C. Mitchell, in R. G. Tugwell, *The Trend of Economics*, 15.
21. *Ibid.*, 16.
22. Wilhelm Roscher, *Grundriss zu Vorlesungen über die Staa'swirtschaft nach geschichtlicher Methode*.

23. Karl Knies, Politische Ockonomie vom geschichtlichen Standpunkte, 23.
24. Roscoe Pound, Jurisprudence, in H. E. Barnes, The History and Prospects of the Social Sciences, 458.
25. H. E. Barnes, The New History and the Social Studies, 592, 594.

المراجع

مصادر عامة

The Encyclopedia of the Social Sciences is now basic; see esp. the historical introduction, vol. I. H. E. Barnes, ed., Hist. and Prospects of the Social Sciences (excellent surveys); The New History and the Social Studies (much hist. and critical material); W. F. Ogburn and A.A. Goldenweiser, eds., The Social Sciences and their Interrelations; E.C. Hayes, ed., Recent Developments in the Social Sciences; H.W. Odum, ed., American Masters of Social Science. A.J. Todd, Theories of Social Progress.

راجع الفصل الثامن عشر . علم النفس

James, Princ. of Psych.; G.S. Hall, Adolescence, Youth; J. M. Baldwin, Mental Development in the Child and the Race, The Individual and Society.

مشاكل الغريزة

W. McDougall, Introduction to Social Psychology; Thorndike, Original Nature of Man; criticism in R.S. Woodworth, Dynamic Psychology; L. L. Bernard, Instinct. J. B. Watson, Behavior, Psych. from the Behavioristic Standpoint, Lectures on Psych.

علم النفس الاجتماعي

F. B. Karpf, American Social Psychology; K. Young, in Hist. and Prospects of the Social Sciences. J. M. Baldwin; C. H. Cooley, Human

Nature and the social Order, Social Organization; John Dewey, Human Nature and Conduct, Freedom and Culture; F. H. Allport, Social Psych.

علم نفس جشتالد

Wertheimer; W. Köhler, The Mentality of Apes, Gestalt Psychology; K. Koffka, Growth of the Mind. J. R. Kantor, Principles of Psych.

التحليل النفسي

Freud, General Introduction to Psychoanalysis; Selections, ed. Modern Lib.; F. Wittels, Freud and His Time. Jung, Psych. of the Unconscious, Psych. Types. W. Healy, ed., The Structure and Meaning of Psychoanalysis; W. A. White, Outlines of Psychiatry. W. L. Nothridge, Modern Theories of the Unconscious; J.T. McCurdy, Problems of Dynamic Psych.— R.S. Woodworth, Contemporary Schools of Psychology; G. Adams, Psychology: Science or Superstition?

علم الاجتماع

H. E. Barnes and H. Becker, Hist. of Sociological Thought; Barnes, Sociology and Political Theory; Merz, IV, ch. x; F. H. Hankins, in H. and Prospects of the Soc. Sciences. L.L. Bernard, ed., The Fields and Methods of Sociology; P. A. Sorokin, Contemp. Sociological Theories; F. N. House, The Range of Social Theory; G. A. Lundberg, Social Research. V. Pareto, The Mind and Society. A.W. Small, Origins of Sociology, General Sociology, Pts. I and II; Adam Smith and Modern Sociology (much information); E. S. Bogardus, History of Social Thought; J.P. Lichtenberger, Development of Social Theory; L. M. Bristol, Social Adaptation (best survey). F. Müller-Lyer. History of Social Development; P. Barth, Die Phil. der Geschichte als Soziologie; L. Stein, Die soziale Frage im Lichte der Philosophie; P. Jacobs, German Sociology.

النزعات البيولوجية

F. W. Coker, Organismic Theories of the State; R. Mackintosh, From Comte to Benjamin Kidd; A.A. Tenney, Social Populations and Democracy; A. Keller, Societal Evolution; S.J. Holmes, Trend of the Race.

التزعات النفسية

M. M. Davis, Psychological Interpretations of Society (esp. Tarde); G. Wallas, Human Nature and Politics, Great Society; A.G.A. Balz, Basis of Social Theory; W. A. Brown, Psych. and the Sciences.

التشديد الجغرافي

F. Ratzel, Anthropogeographie (E. Semple tr. as Influences of Geographic Environment); J. Brunhes, Human Geography.

التشديد البيولوجي

Auguste Comte, Principles of Positive Philosophy, Martineau tr.; M. Defaunay, La Sociologie Positiviste. Herbert Spencer, The Study of Sociology, Principles of Sociology; Lester F. Ward, Dynamic Sociology, Outlines of Sociology, Pure Sociology, Applied Sociology; F. H. Giddings, Principles of Sociology.

النظرية العضوية

H. Spencer; J. K. Bluntschli, General Theory of the State; A. Schaffle, Bau u. Leben des sozialen Körpers; R. Worms, Organisme et Société.

الدارونية الاجتماعية

W. Bagehot, Physics and Politics; L. Gumplowicz, Der Rassenkampf, Outlines of Sociology; G. Ratzenhofer, Wesen u. Zweck der Politik; F. Oppenheimer, The State; L. F. Ward. Criticism in J. Novicow, Les Luttres entre les Sociétés Humaines; G. Nasmyth, Social Progress and the Darwinian Theory.

التقيد العرقي

E. A. de Gobineau, Essay on the Inequality of the Human Races; Madison Grant, Passing of the Great Race. Criticism by F. Boas, Mind of Primitive Man; F.H. Hankins, Racial Basis of Civilization; A.L. Kroeber, Anthropology.

التشديد النفسي

F. H. Giddings; G. Tarde, Laws of Imitation; G. Le Bon, The Crowd; W. McDougall, Intro. to Social Psychology; Graham Wallas, Our Social Heritage; C. H. Cooley, Human Nature and the Social Order, Social Organization; John Dewey, Human Nature and Conduct, Freedom and Culture; W. F. Ogburn, Social Change.

علم نشأة الإنسان

A. A. Goldenweiser, Cultural Anthropology, in Barnes, History and Prospects of the Social Sciences; A. C. Haddon, History of Anthropology.

التوكيديون التطوريون

H. Spencer, Principles of Sociology; E. B. Tylor, Primitive Culture, Anthropology; L. H. Morgan, Ancient Society. W. Wundt, Elements of Folk Psychology; J. G. Frazer, Golden Bough; E. Durkheim, Elementary Forms of the Religious Life.

اصحاب مذهب الانتشار

F. Grabner, Methode der Ethnologie; W. H. R. Rivers, Psychology and Politics; Social Organization; G. Elliot Smith, Migrations of Early Culture; W. J. Perry, Children of the Sun.

المدرسة النقدية

F. Boas, Mind of Primitive Man; A.L. Kroeber, Anthropology; A.A. Goldenweiser, Early Civilization; R. H. Lowie, Culture and Ethnology, primitive Society, Primitive Religion; C. Wissler, Man and Culture; G.G. McCurdy, Human Origins; P. Radin, Primitive Religions.

التاريخ

H. E. Barnes, History of Historical Writing; «History, its Rise and Development», in Encyclopedia Americana; The New History and the Social Studies; History and Social Intelligence. J. H. Robinson, The New History; J. T. Shotwell, «History», in Encyclopedia Britannica, Intro. to

the Hist. of History. H. Berr, «History», in En. Soc. Sci. G.P. Gooch, Hist. and Historians in the 19th Cent.; E. Fueter, Ges. der neueren Historiographie; K. Lamprecht, What is History?

الاقتصاد

Histories of economic theory by Gide and Rist, L. H. Haney, J. K. Ingram; A. Dubois, R. Gonnard, J. Roubaud; G. Cohn, A. Damaschke, H. Eisenhart, J. Kautz, A. Oncken. P.T. Homan, ed., Contemporary Economic Thought. T. Suranyi-Unger, Economics in the Twentieth Century. For critical interpretation, see T. Veblen, Place of Science in Modern Civilization; R.G. Tugwell, Trend of Economics; O.F. Boucke, Development of Economics.

المدرسة الكلاسيكية

D. Ricardo, T. Malthus, N. Senior, J.R. McCulloch, J.B. Say, F. Bastiat.

المركنتيلية الجديدة

Sismondi, New Principles of Political Economy; F. List, National System of Political Economy.

المدرسة التاريخية

A. W. Small, Origins of Sociology. W. Roscher, Grundriss zu Vorlesungen; System der Volkswirtschaft; K. Knies, Die P. Oekonomie vom Standpunkte der geschichtlichen Methode; G. von Schmoller, Ges. der allgemeinen Volkswirtschaftslehre; A. Wagner, Grundlegung.

المدرسة النفسية

W. S. Jevons, The Theory of Political Economy; C. Menger, Grundsätze der Volkswirtschaftslehre; J. B. Clark, Distribution of Wealth. H.L. Moore, Laws of Wages, Economic Cycles; F. Fetter, Principles of Economics. A. Marshall, Principles of Economics; F. W. Taussig, E.R.A. Seligman.

اصحاب مذهب المؤسسات

J. A. Hobson, Work and Wealth; T. Veblen, Theory of Business Enterprise, Theory of the Leisure Class; J. Dorfman, Thorstein Veblen and His America. W. C. Mitchell, art. in Trend of Economics; Business Cycles; «Human Behavior and Economics», in Quarterly Journal of Economics, XXIX; J. R. Commons, Myself, Institutional Economics.

علم التشريع

R. Pound, in History and Prospects of the Social Sciences; Interpretations of Legal History; F. Berolzheimer, The World's Legal Philosophies; F. Pollock. Oxford Lectures, Essays.

الحقوق الطبيعية

J. J. Burlamaqui, Principles of Natural and Political Law; W. Blackstone, Commentaries.

المدرسة التاريخية

Savigny, Vom Beruf, usw.; H.S. Maine, Early History of Institutions.

المدرسة التحليلية

J. Austin, Jurisprudence; T. E. Holland, Elements of Jurisprudence.

المدرسة الاجتماعية

B. N. Cardozo, Nature of the Judicial Process; F. Geny, Science of Legal Method; R. Pound, Law and Morals, Introduction to the Philosophy of Law, Spirit of the Common Law; O.W. Holmes, Collected Legal Papers. H. Cairns, Law and the Social Sciences.

العلم النفسي

History of Political Theories, Recent Times; H. E. Barnes, Sociology and Political Theory; E. Barker, Political Thought from Spencer to To-day; F. W. Coker, Recent and Contemporary Political Theory;

C. E. Merriam, American Political Ideas; R. G. Gettel, History of Political Thought. C. C. Brinton, English Political Thought in the 19th Century. A.N. Holcombe, The Foundations of the Modern Commonwealth; C. Beard, Economic Basis of Politics; A.F. Bentley, Process of Government. T. H. Green, Political Obligation; B. Bosanquet, Philosophical Theory of the State; criticism in L. T. Hobhouse, Metaphysical Theory of the State. H. S. Maine, Ancient Law, Popular Government; F. Oppenheimer, The State. M. W. Willey, Theory of Democracy, in History of Political Theories, R. T.; M. Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties; R. Michels, Political Parties; C. E. Merriam, The American Party System. W. Lippmann, Public Opinion, The Phantom Public; A.L. Lowell, Public Opinion and Popular Government. H. Krabbe, Modern Idea of the State; H.J. Laski, Problem of Sovereignty, Authority in the Modern State, Grammar of Politics; Rise of Liberalism, The State in Theory and Practice; L. Duguit, Law in the Modern State. G. E. Catlin, Science and Method of Politics; E.F. Carritt, Morals and Politics. Merriam, Political Power; J. Marshall, Swords and Symbols; T. Arnold, Symbols of Government.

٢٠. الدين في العالم المتكامل

تركنا الدين في القرن الثامن عشر وقد بدأ وكأن لا حيلة له أمام الهجمات العقلية العنيفة. ذلك أن طرق العقل ذاتها التي اعتمد عليها الناس في مطلع القرن، تحوهم آمال قوية في البرهنة الكاملة على أهمية الاعتقادات الدينية وصحتها، حين ذهبوا بها إلى أبعد نتائجها المنطقية ، لم تؤد إلى اطراح كل إيمان بأي وحي سماوي فحسب ، ولكنها بدت على أيدي الريبيين ، وكأنها تجعل ديانة العقل والطبيعة ذاتها أمراً مستحيلاً. وبدأ لقادة عصر العقل أن كل جزء من التقليد اليهودي المسيحي الكبير قد تداعى ، غير مخلف وراءه سوى وجوه الأنبياء والقديسين القدامى - وهي وجوه جذابة ولكنها متعصبة - ومجموعة الأخلاق المسيحية . وعندما أدى انتحار الديانة العقلية هذا إلى ولادة جديدة للروح الدينية ، فقد بنيت هذه المحاولة الجديدة للاحياء الديني على الإيمان والحدس ، ولم تر أية إمكانية لتسوية مع الروح العلمية والطبيعية المسيطرة حينئذ . وبدت الحركات المتورعة والانجيلية بل الشعر الرومانطقي العميق ، وكأنها تدبر ظهرها للعالم الحديث باهتماماته ومناهجه ومثله العليا . وبدأ أنه إذا أراد الدين أن يزهو وأن يتمكن بقوة في قلوب الناس فعليه أن يهمل تماماً كل ما حرص عليه الناس في حقول الاهتمام الفكري الأخرى .

كانت الكاثوليكية بصورة طبيعية هي التي جنت أكبر قسط من الربح

من هذا الارتداد الكامل ، لأنها النقيض التام لروح القرن التاسع عشر . وفي كنيسة انجلترا سعت الحركة الدينية المعروفة بحركة أوكسفورد والتي قادها كبلبي Keble وبوزي Pusey ووليم ورد W. Ward ، وفي مقدمة هؤلاء جميعاً جون هنري نيومن John Henry Newman سعت لإحياء تلك المشاركة التاريخية مع الكنيسة الكاثوليكية التي عفى عليها الانفصال البروتستاني ، ولتحقيق انسجام أقوى مع روحها وعقيدتها . واتحد رد الفعل الرومانطيقي ضد جميع أشكال المذهب العقلي - اتحد مع الاهتمام الجمالي الواضح عند أصحاب الأدواق المرهفة من أبناء العصر لإعطاء المزيد من القوة لهذا الاتجاه العام . وحين تمكن نيومن ، ذو العقل المرهف إلى حد فائق ، من إقناع نفسه بشكل نهائي بأن الولاء لكنيسة انجلترا يتضمن لا البدعة فحسب بل الكفر أيضاً وانضم إلى الكنيسة الكاثوليكية عانت الحركة تراجعاً مؤقتاً ، لكن أتباعه سرعان ما استرجعوا قواهم مرة أخرى وكحزب الكنيسة السامية أخذت قوتهم تزداد منذ ذلك الحين وأخذ تأثيرهم يشتد ويقوى . أما الكنيسة الكاثوليكية نفسها - وهي القوية في إيمانها - فقد ثبت لديها - ماعدا استثناءات قليلة - ان التسوية والتراجع يعينان التدهور السهل إلى النهاية ، فصممت أن ترفض أية هدنة مع الاتجاهات العقلية في العصر الحديث . ووقفت وكأنها صخرة العصور ضد موجات التجدد والإلحاد المتعاقبة . وحدثت المرة تلو المرة مخالفتها للأفكار الحديثة ، وزادتها وضوحاً وبروزاً .

ولكن حين بدا للكثيرين أن مثل هذا الإنكار التام للمذهب العقلي ، وإمكان التساهل معه هو أقوى دعامة ضد الشك والانحلال ، فقد ثبت لأعداد تفوق هؤلاء بكثير أنه يستحيل حفظ الإيمان والعلم منفصلين عن بعضهما كل الانفصال . وقد توصلت هذه الفئة الأخيرة أكثر من مرة بشكل يكاد يكون إرغامياً وبصورة لإرادية ، إلى التسوية تلو الأخرى مع أفكار العالم المتنامي حتى أصبح شكل الدين الذي يقدهونه شيئاً مختلفاً عما آمن به الآباء . وبدا لهم في صورته الجديدة وكأنه كثر أزهى وأثمن ، بينما بدا

في نظر السلفيين وأهل التقايد وكأنه تمويه وسخرية . أما الذين دعوا أنفسهم بالمتدينين الأحرار ، والذين قوي شأنهم على السواء بين المفكرين الجادين واللامباليين في كل فرقة دينية ، سواء بين البروتستانت أو اليهود أو حتى الكاثوليك ، فقد ذهبوا إلى القول أنه إذا كان للدين أن يشكل حقيقة حية ، وإذا كان له أن يظل تعبيراً دائماً عن الحاجات الدينية للجنس البشري ، لا بد له أن يتمثل الحقيقة والمعرفة الجديتين وأن يتآلف مع الشروط المتغيرة في العصر الحديث من فكرية واجتماعية . إن ما قام به أوغسطين بالنسبة للعصر الهلنستي ، وما حققه توما الاقويني في القرون الوسطى ، يجب أن يتم مرة ثانية في عالم العلم الحديث والصناعة - بل يجب بالحقيقة أن يتم المرة تلو الأخرى مادامت معرفة الإنسان تنمو وحياته الاجتماعية تتغير . وثبت لدى أكثر المحافظين تفكيراً في جميع الكنائس وجود هذه المشكلة ، حتى ان اتجاه المتدينين للتمسك بالصرات الديني القويم اليوم قد تأثر من أوجه دقيقة شتى بروح العصر الحديث وحاجاته . ويصح هذا بصورة خاصة إذا أخذنا بعين الاعتبار الابتعاد المتزايد داخل معتقد كل كنيسة عن الاهتمام الفردي القديم بخلاص النفس ، والاتجاه إلى الاهتمام بالاعتقاد الاجتماعي الذي عبر عنه الراهب فريمنتل Freemantle بكتاب كلاسيكي « إن العالم هو موضوع الخلاص » . وتتضح خطوط الانفصال اليوم بشكل أقوى في قضايا الاعتقاد منها في العمل الاجتماعي . ويتفق كبار رجال الكنيسة والكاثوليك مع الأحرار والمجددين ان الواجب الأول للدين المنظم يقضي أن نعمل من أجل نظام اجتماعي أكثر اتفاقاً مع المبادئ المسيحية .

وعلى ذلك فإن أولئك الذين كانوا يعتبرون التراث الديني ذخراً ثميناً للروح الإنسانية وجدلوا أنفسهم في وجه عالم العلم الحديث أمام أمرين : فاما أن يتمسكوا بالقديم بقوة مضاعفة ، أو أن يحاولوا المهمة الصعبة الخطرة في إيجاد انسجام جديد بين المعرفة والأمل . إلا ان هنالك في الواقع إمكانية

ثالثة أسهل من الإمكانيتين الأخيرتين : وهي أن يدفعوا بالدين والمشاكل الدينية أكثر فأكثر إلى الورا ، وأن يوجدوا نطاقاً كاملاً لتصريف قواهم في الفعاليات المعقدة للعصر الصناعي . ولقد شهد العصر الأخير دون ريب عدم أكثرات متزايد ، بكامل غاية الدين وأهدافه ، وقد انتشرت هذه اللامبالاة بشكل خاص بين طبقتين هما المجموعة الضخمة من العمال الصناعيين الذين بدأ الدين أكثر فأكثر فاقده الصلة بحياتهم ، وخالياً من أية رسالة حيوية لهم ، فوجهوا معظم قواهم من أجل تأمين حياتهم والتمتع بها . فأما أكثريتهم فقد فعات ذلك دون تساؤل جدي أو بحث في القاب أو تخل أكيد عن الاعتقادات الدينية . وأما الأقلية الأكثر تفكيراً ففعلت ذلك بعداء ظاهر ، ولم تجد في الدين سوى « أفيون الشعب » ، وسوى وسيلة لتقيده بالنظام الاجتماعي القائم باعطائه الوعود الخادعة بسعادة الحياة الآخرة .

وأما بين الطبقات العلمية والمهنية ، فقد كان عجز الدين التقليدي عن تبرير نفسه على ضوء العلم الحديث أعظم أثراً من إهماله مشاكل المجتمع الصناعي ، في النمو السريع لعدم الأكرات المتسامح أو اللادرية الربية أو الإلحاد العقائدي .

ولكن لدينا الكثير من الاسباب لأن نشك في ما اذا كان العصر الحديث بمجموعه ، في النهاية أكثر لامبالاة بدعوة الدين من العصور الماضية . فما يسمى عصر الايمان - حين كان كل انسان يمالئ الكنيسة في الظاهر ، ويهيم في حكمة جميع الاحتياطات التي تقيه من شرور الحياة الآخرة - لم تكن فيه على الاغلب نسبة أعلى من المؤمنين الصادقين ، الذين كان الايمان والأمل وخدمة الله والانسان حقيقة حية بالنسبة اليهم ، تزيد عما في العالم الغربي اليوم . فالرأي العام الآن قد احاط الربية وعدم المبالاة باحترام أكثر . ولم يعد الضغط القديم من اجل الخضوع والانقياد قوياً قدر ما كان

في الماضي . لكن تلمس الكثيرين ممن هم « خارج الكنيسة » اليوم ، وشوقهم الذي يجد افصاحاً عنه لا في نشوء وانتشار الكثير من الفرق والشيع التي تستمد وحيها من مصادر شرقية فحسب ، تلك الفرق التي تجد لها تربة خصبة بين الطبقات المثرية ، وانما ايضاً واكثر من ذلك في النزوع الديني الشديد الذي يدفع الناس الى الارتقاء في الحركات الاجتماعية والانسانية اليوم ، كالاشرائية – وفوق ذلك ايضاً في مدى قوة القومية الوطنية التي هي بمثابة ديانة كلية حديثة – كل ذلك يشير الى استمرار وجود الحاجات والآمال التي كانت تعبر عن ذاتها في الماضي بالديانة التقليدية . ان تفكير الناس حول هذا الموضوع بكامله ينقصه الوضوح والدقة بشكل محزن . ومع ذلك فينب الغموض والتيارات المتضاربة يشك في ما اذا كانت الحاجات الدينية وارضائها ، هما اليوم أقل شدة مما كانا عليه عندما كان جسد كبير واحد للمسيح يشمل العالم المسيحي بكامله .

يبدو اذن ان خمس فئات واتجاهات كبيرة على الاقل في الحياة الدينية نشأت خلال السنين المائة الاخيرة . اولاً الكنيسة الكاثوليكية مع حزب الكنيسة الانجليكانية العالية وهما ما زالتا على ولائهما للتقاليد الرئيسية في المسيحية . ثانياً فرقة مستقيمة Orthodox بين البروتستانت ، يدعى اتباعها بالانجليبيين ، ينسجمون مع فرقة « الكنيسة الدنيا » Low Church بين الانجليكان ومع الحركة الحديثة المعروفة « بالاساسية » Fundamentalism ، بين مختلف الفئات البروتستانتية . وترتكز هذه في ايمانها لا على التقليد الكاثوليكي ، ولا على نظريات الاصلاح الديني البروتستانتية ، وانما على الاستقامة الدينية الجديدة التي نشأت في القرن الثامن عشر وهي شيء مختلف . ثالثاً : الاحرار او المجددون بين البروتستانت الذين يشكلون فرقة الكنيسة الواسعة The Broad Church Party في الانجليكانية والذين تغلغلوا حتى داخل الكنيسة الكاثوليكية الى ان اخرجوا منها . رابعاً : الحركات الدينية الراديكالية المختلفة التي خرجت بشكل أكيد عن التقليد المسيحي متدرجة من الحركة

الموحدة Unitarianism في القرن الثامن عشر ، الى مختلف الطقوس الغربية ، فالحركات الانسانية والادارية كديانة الانسانية الوضعية ، والموحدين الالمان ، وجمعيات الثقافة الاخلاقية . خامساً واخيراً : المجموعة الكبيرة من عدم المكثرين والريبيين الذين لا يجدون أية جاذبية في ما يتعارف عليه كدين . ويمكن الاضافة ان في اليهودية مثل هذا التقسيم الموجود في البروتستانتية حيث انط الفاصل هو بين الطوائف التقليدية والمتجددة . وتزدهر بين المتجددين اليهود فرقة حرة قوية في نزعاتها الاجتماعية واللاهوتية . ولكن قبل ان نبحث المراحل الاولى في تطور هذه الفئات المختلفة وافكارها الهامة ، علينا ان نعدد النزعات الرئيسية التي اثرت في التفكير الديني خلال القرن .

العوامل الفعالة في التطور الديني الحديث

يبدو بصورة سطحية انه بالنظر للحرب الطويلة بين « الدين » و « العلم » خلال الاجيال الاخيرة القليلة فان اكبر قوة ادت بمفردها الى الاعتقادات الدينية المعاصرة هي نمو المعرفة العلمية . ولكن من الارجح ان اكتشاف الحقائق الجديدة عن الانسان وكونه لم تفعل الا بصورة غير مباشرة . ذلك ان المعرفة العلمية ذاتها تبدو بالنسبة للرجل العادي غير متناقضة بأي وجه من الوجوه مع اهتمام ديني قوي بل وغير متناقضة مع الافكار الدينية التقليدية . وانه لمن المدهش حقاً انه اذا اهم انسان بالعلم واللاهوت معاً ، فلا يكون هناك الا القليل من التباين المنطقي بين ايمان الآباء وبين قبول الحقيقة العلمية . ولا شك في ان عقل مثل هذا الانسان ميال الى ان « يقبل » العلم وحده . وليس مثل هذا القبول هو الذي ادى الى الاكتشافات الكبيرة . فالتاريخ طافح ايضاً بأسماء الكثيرين من المسيحيين الصادقين الذين اكتشفوا طرقاً توصل الى الحقيقة العلمية . ولكن التباين الصحيح يظهر فقط عندما ينشأ بالاضافة الى التسليم المنفعل بنتائج العلم ايمان علمي ناشط ، اي ايمان

بقوة العلم ومنهجه وافتراضاته . ولكن حتى مثل هذا الايمان مع كونه بدون شك مثيراً للقلق الا انه ليس منافياً للدين بالضرورة . فهو يجلب معه مواقف جديدة ، ووجهات نظر جديدة ، وولاءات جديدة ، ولا بد له ان يجلب ايضاً مفاهيم جديدة في طبيعة الدين ووظيفته . وحيث يكون هذا الايمان العلمي قوياً لحد انه يبدو مكثفياً بذاته ، فانه قد يسوق بسهولة الى تناقض في الاهتمام الديني بكامله .

وليس العلم ولا هذا الايمان العلمي هو الذي كان العامل الفكري الرئيسي في تكوين الفكر الديني الحديث بل بالاحرى انعكاس تجربة اجتماعية متبدلة في مذاهب فلسفية جديدة . فقد احس قادة متيقظون في العقد المبتدىء عام ١٨٨٠ بالحاجة لاعادة بناء التقليد الديني من اجل التغلب على النتائج السيئة التي ادى اليها نمو العلم عند المتمسكين بجرافية النص ، وبصورة اهم من اجل تبني القيم الانسانية والمزاج التقدمي للعصر . فوجدوا المذاهب المثالية التي سبق ان نمت ، والايمان التطوري الرومانطقي الاكثر جلد ، وسائل مدهشة لتحقيق هذه الغايات . وكننتيجة لذلك فان اهم التفسيرات الجديدة الحرة وضعت في مصطلح من المثالية وكانت هذه التفسيرات عميقة الارتباط بنماذجها الفكرية المثالية . ومعظم ما اعتبر « لا عوناً حديثاً » في الحلقات الحرة حتى جيلنا الحاضر ، يعكس ما في الرومانطيقية من القيم الاخلاقية والشعور بوحدة اصل الكون اكثر مما يعكس اي مزاج علمي بكثير .

وما زال هذا صحيحاً الى حد بعيد اليوم . فبالرغم من ان الوحي المثالي الاصلي قد تقوى واكتسب بفعل اللاهوت التأملي عند بعض الفيزيائيين المحدثين لوثناً علمياً ، فان اكثر تفسيراتنا العلمية ارتكازاً الى الرومانطيقية ، كالتطور الحلاق او فلسفة هوايتهد Whitehead العضوية ، هي التي استهوت المفكرين الدينيين . حتى ان الاعتماد الواسع الانتشار على « التجربة الدينية » ،

ومحاولات جعل اللاهوت «علماً تجريبياً» ، تدين للافكار الرومانطيقية عن التجربة أكثر بكثير مما تدين لأي من مذاهبنا التجريبية النقدية العلمية . وفي وقت قريب جداً فقط حاول عدد قليل من الرواد - خاصة في هذا البلد - ان يطبقوا فلسفاتنا التجريبية والطبيعية تطبيقاً دينياً .

لكن من الطبيعي ان لا تؤثر مثل هذه العوامل الفكرية الا عند الاقلية . فالعامل الرئيسي الذي اثر في الاعتقادات والمواقف الدينية كان نمو مصالحننا الارضية وتعدد اصناف ايماننا الدنيوي . وقد افسدت هذه الطرق الجديدة في الحياة الاحرار والتقليديين على السواء . ولم تحدث استياء فكرياً من ايمان الآباء بقدر ما ادت الى اطراح ذلك الايمان - بشكل لا واع ولكنه عميق الجذور - على اعتبار انه لا مكان له في العالم الحديث . ومع ان الناس يرددون العبارات القديمة الا ان اهتمامهم الصحيح قد اتجه الى مكان آخر . حتى لقد بدا للكثير من الملاحظين ، خلال فترة معينة ان الحاجة للدين اخذت تضمحل اضمحلالاً شديداً . فقوى الطبيعة البشرية التي تطلبت في ما مضى ايماناً دينياً وجدت الآن افصاحاً كافياً في الفعاليات الانسانية والمثالية الاجتماعية . الا ان النشوء السريع لأنواع من الايمان الاجتماعي والعبادات القوية في الخارج قد ذكرنا بأن الحاجة لولاء موحد سام لا يمكن استئصالها بسرعة ، ولكن موضوعها يتغير بتغير التجربة الاجتماعية . وما زال من الواضح ان الاهتمام المتزايد بحياة الانسان في هذا العالم قد دفع بالاشكال التقليدية للدين الى الوراء بشكل متزايد ، وان تبدل اهتمام الناس هذا كان القوة الاساسية الفاعلة وراء المشهد الديني الحديث . فالديانة المنظمة حتى حيثما تكون قوية ناشطة ، قد اصبحت أكثر فأكثر من هذا العالم . ونداء الانجيل الاجتماعي الذي كانت تحس به وتصغي اليه الجماعات المؤمنة باللاهوت التقليدي أكثر من سواها قد ساق الناس لأن يفقدوا اهتمامهم بالمسائل النظرية ، وان يتجهوا الى نوع من المثالية الاخلاقية والاجتماعية . وان اعنف الديانات واكثرها تعصباً في عالمنا اليوم هي الوان الايمان الدنيوي

التي تركز بأضيق صورة ممكنة على هدف اجتماعي . ونتيجة هذا كله ان الظاهرة الاجتماعية البارزة في العصر ليست ذبول الايمان قدر ما هي انتقاله من هدف لاهوتي كوني الى هدف انساني اجتماعي .

انه لصحيح ان مزاج الخيبة واليأس في قوى الانسان الاخلاقية الذي رافق الهزيمة في اوروبا الوسطى ، والذي وصل حتى امريكا إبان ازمته الاقتصادية الكبرى ، والذي شمل كل مكان تقريباً بخطير الانهيار الذي يهدد كامل العالم الذي تعودنا عليه بنتيجة الثورة المعاصرة الكبيرة ، كان له تأثير ديني واضح بارجاع البروتستانت الى الاخذ بصيغ جديدة محورة للتقليد القويم لعصر الاصلاح . فالحركة الانسانية الحرة التي عرفت قبل الحرب ماتت في القارة الاوروبية اليوم ، وخسرت من نفوذها في بريطانيا ، وتجاوب تحدياً عنيفاً في امريكا . وانه لمن الصعوبة بمكان ان يتحدث انسان بثقة اليوم عن تحقيق مملكة الله على الارض . اما الممالك التي تتحقق فواضح تماماً انها من هذا العالم . وفي ازمة الفشل والكبت والانهيار الظاهر للمثل العليا يتطلع الذين يتمتعون بحس مرهف الى شيء ابعد من اي برنامج اجتماعي او سياسي . فعلى ضوء تجربتنا اليوم نجد ان نظريات القديس اوغسطين التي صيغت لمواجهة تفسخ حضارة أخرى لا تحتاج تفسيرات جديدة لتعبر عن رؤيانا لحالة الانسان . فهي تعبر مرة أخرى عما يشعر الناس به بعمق كما حدث مرات متعددة في الماضي . ولو نحن اردنا التحدث عن هذا الامر بصورة لاهوتية لقلنا ان الناس اخذوا يشددون مجدداً على تعالية الله . لكن هذه الاستقامة الجديدة تعبر في النهاية عن مفهوم جديد للطبيعة البشرية وعن اهتمام بها : انها احتجاج اخلاقي ضد المساوية التي لا تطاق في الحياة الحديثة في وقت الازمة . وقد اقترنت على الاقل في امريكا باهتمام متجدد في البرامج الاجتماعية الجذرية . وهي تدفع بالناس لتابعها بعزيمة أقوى ، ولكن بمزاج نقدي أكثر وعلى ضوء مثل روعي اشد صفاء .

معارضة العالم الجديد لتعارضه مع التقاليد الدينية

كان مقدرأ لهذه القوى الجديدة ان تنتهي الى عداء ظاهر والى تمثل في الوقت ذاته . فالقنات المحافظة التقليدية التي يمكن نعتها حتى بالرجعية اذا قيست بالاتجاه العام في القرن الثامن عشر ، وجدت ذاتها خلال العصر تعارض معارضة مزايده كل ما بدا في المفاهيم المستجدة متعارضاً مع التقاليد الدينية التي قدسها الزمن . وقد ادى هذا في الكنائس البروتستانتية الى التشديد مجدداً على العقائد والمذاهب اللاهوتية الدقيقة التي وضعت في عهد الاصلاح والمتطهرين بما دخل عليها من التعديل بتأثير الاحياء الانجيلي في القرن الثامن عشر . وقد قام في القسم الاول من القرن بين المثقفين من اعضاء هذه الجماعات تتبع للمذهب العقلي السماوي الذي عرف في القرن الثامن عشر ، والذي عبر عن ذاته باهتمام كثير بالحجج العلمية المؤيدة للمسيحية . فكتاب « القياس » Analogy للاسقف بطلر Butler بالرغم من دليله ذي الخدين ، تمتع بشهرة كبيرة في دوائر الجامعات والكليات في انجلترا وامريكا ، حيث استعمل لمدة طويلة ككتاب مدرسي في الدفاع عن العقائد المسيحية . وزاحم في شعبيته كتاب ويليام باي William Paley « اللاهوت الطبيعي » Natural Theology المنشور عام ١٨٠٢ هذا الكتاب الذي حاول مؤلفه فيه - تبعاً لطريقة تيلتسون وكلاارك قبل قرن - بالاستناد الى تحليل المؤلفات الكاملة بين الانسان والحيوان ومحيطهما ، وخاصة بتحليل تركيب العين الدقيق ، ان يثبت ان مثل هذا التصميم البديهي في العالم لا يمكن ان يفسر الا بالاستناد الى خالق إلهي . لكن هذا الدليل الذي كان مقبولاً في العالم النيوتوني خسر قوته في عالم العلم في القرن التاسع عشر . حتى اذا جاءت نظرية التطور بدا ، حقاً او باطلا ، وكأنه قد تفجر . واستمرت مثل هذه المدرسة العقلية السماوية الى حقبة متأخرة من القرن في المسانبا . ويمكن ان نضع مع هذه الفئة اوائل الموحدين ، وهم اصحاب نزعة اكثر جذرية وسماوية ، واكبرهم مؤسس الحركة الامريكية ويليام ايليري شاننغ

William Ellery Channing . فقد كان هذا الزعيم الروحي مؤمناً بما فوق الطبيعة ومشهداً على المعجزات باعتبارها الدليل الرئيسي على المسيحية . لكن اعتقاده بالكرامة الاساسية للطبيعة البشرية وقيمتها ، كان عنصر اعتدال في ايمانه .

الى جانب هذا الاتجاه العقلي السماوي وجدت حركة انجيلية تقية غير فكرية ، تعبر عن ذاتها « باحياءات » عاطفية كبيرة ، وتشدد على الهداية والخلاص الفردي على الطريقة الويزلية Wesleyan . وقد اكتسحت مثل هذه الموجات من الشعور الديني المستعمرات الامريكية في القرن الثامن عشر ، وسيطرت على القسم الغربي منها في اوائل القرن التاسع عشر ، وتخلفت حتى اليوم في الولايات الجنوبية والغربية . وهذا النوع من الدين هو ما الفناه في « اجتماعات المعسكرات » وتوايع الدين الشعبي المتعددة في المناطق الريفية والمدن الصغيرة في القارة الامريكية الكبرى . وقد غزت بشكل جيش الخلاص Salvation Army المراكز الصناعية في انجلترا وامريكا مكرسة ذاتها الى هداية ادنى الطبقات في احياء العمال المظلمة وانعاشها .

ان نمو العلم الميكانيكي ، والنقد العلمي للتوراة ، وانفجار قبلة التطور عام ١٨٥٩ ابرزت الخلاف بين التقاليد الدينية والعالم الحديث . وقد عبر رد الفعل الاول عن ذاته في جميع الكنائس بكراهية مريرة وتشهير عنيف لافكار دارون في اي من اشكالها . وتبيح الاساقفة المقدسون فألصقوا اقبح النعوت بها كسلي Huxley ودارون معلنين عن معارضتهم التي لا يمكن ان تتبدل للفكرة القائلة ان الانسان قرد و « للعلم المسمى كذباً بالعلم » . ووقف القساوسة وراء كل منبر ليشهروا بالكتب الملحدة الجاحدة التي لا يمكن ان يلوثوا انفسهم بقراءتها ، وليعلنوا عن تمسكهم الذي لا ينقصم بتفسير الفصل الاول من سفر التكوين تفسيراً حرفياً . وشهر انصار « التفكير الحر » بدورهم بالخرافات والظلامية البالية . واخذ رجال كروبرت

انغرسول Robert Ingersoll يجوبون البلاد مشيرين بنجث الى « اخطاء موسى » وفساد القساوسة بصورة عامة . هكذا بدا للمفكرين من الناس بأن اللاهوت والعلم خصمان ابديان لا يتغيران .

الحركة البروتستانتية الاساسية

عندما انتهت الهزة الاولى من مسرح التاريخ ، وتبدد دخان المعركة ، اخذ الناس يتساءلون عما اذا كان التعارض بالحقيقة كاملاً الى هذا الحد ، وعما اذا كان قبول الحقائق الرئيسية في العلم الحديث يتنافى بهذا المقدار مع المبادئ الاساسية في التقليد المسيحي . وقد استغرق عمل المؤلف اكثر من جيل . لكن معظم المفكرين البروتستانت توصلوا في نهاية القرن اما الى اعادة تفسير سفر التكوين على ضوء الافكار التطورية ، او بالعودة الى التقليد المسيحي القديم السائد قبل البروتستانتية ، غير محاولين تفسير التوراة كحقيقة علمية حرفية على الاطلاق ، توصلوا الى نقطة لم يجدوا عندها صعوبة في التوفيق بين الايمان والعلم . الا ان الاغلبية من اعضاء الكنيسة غير المثقفين ، الذين لم تكن لديهم وسائل لتمثل ما تعنيه حقاً وجهة النظر العلمية ، كانوا راضين بأن يتجاهلوا تقدم الميكانيك ومذهب التطور والبحث التاريخي . وعندما بدا ان الاحرار خاصة في الكليات اللاهوتية التي كانت تدعها مختلف الطوائف ، اخذوا يغيرون ايمان الاجداد تغييراً اساسياً ، فقد تعرضوا هم والزعات الحديثة الى هجوم جديد . ان الحركة المعروفة اليوم بالحركة الاساسية ، خرجت للوجود قبل عام ١٩١٤ مباشرة كمحاولة من بعض الاساقفة للتهوين من نتائج التعاليم الحرة في الكليات اللاهوتية . ولما وجدت في الحصومات المريرة التي عقبها الحرب حافزاً قوياً ، فقد كسبت تأييداً منفصلاً على الاقل بين هيئات كبيرة من اعضاء الكنيسة في مختلف الطوائف . وهي تمثل بالدرجة الاولى رد فعل ضد الزعات المجددة التي تبدو لقادة الحركة انها ترغب الاحرار على اتخاذ مواقف تتضمن لا

مقداراً كبيراً من الابهام الفكري فحسب ، ولكن ايضاً اطراح العقائد الاساسية في الايمان المسيحي نهائياً كالعقائد حول فساد الطبيعة البشرية ، والحاجة الى نعمة إلهية من اجل الخلاص ، والايمان بمعجزة التجسد الحرفية . والاساسيون مصيبون في مزاعمهم هذه : فان الذي يسعى المجددون الى تحقيقه في الكنائس البروتستانتية هو بالضبط اهمال مثل هذه المذاهب . ويبدو للملاحظ الحيادي ان في موقف الاحرار كثيراً من الغموض وعدم التفكير الدقيق ، كما فيه على الاقل مظهر من عدم الصراحة واغراق في « اعادة التفسير » الباطني الذي قد يقرب في نتائجه من الرياء الفعلي . ولكن الاختلاف يبدو اكثر عمقاً . فالاساسيون لا يقبلون فلسفات اليوم ، بينما يأخذ بها المحدثون . واذا لم يتم اتفاق على هذه الافتراضات الاساسية في التفكير فانه يبدو من الصعب ان ندري كيف يمكن ان يأمل الفريقان فهم بعضهما البعض . وانه لأمر طبيعي ان يقوم اناس يعتقدون ان مذاهب البروتستانتية الانجيلية وسلطة الكتاب المقدس الحرفية أمور بالغة في الضرورة ببذل كل جهد ممكن من اجل منع تدريس أمور ثانوية كعلم الحياة وما يتبع عنه من « افساد » عقول الشباب وابعادهم عن الحقيقة التي يمتلكها اجدادهم . وكما سبقت الاشارة بصدد البحث عن محاكم التفتيش في القرون الوسطى ، فان اولئك يعتقدون ان في حوزتهم حقيقة ضرورية مطلقة لا حق لهم ان يسمحوها بانتشار الخطأ مهما سمح لهم لطف قلوبهم بأن يتساهلوا .

المعارضة الكاثوليكية للاتجاهات الحديثة

كان رد فعل الكنيسة الكاثوليكية لاعتقادات القرن التاسع عشر اكثر شدة في بعض الامور وأقل في أمور أخرى مما كان بين البروتستانت . فالكنيسة مثلاً حين اكدت ان بعض العقائد كما حددت في دستور الايمان الموضوع في مؤتمر ترانت (١٥٤٥ - ١٥٦٣) هي من وحي سماوي ومفروضة بسلطة على جميع المؤمنين ، لم تشدد ابداً بالرغم من ذلك على

تفسير التوراة تفسيراً حرفياً ، كما فعل البروتستانت التقليديون . وعلى ذلك بينما وجد البروتستانت مصدر سلطتهم الوحيدة معارضاً بصورة مطلقة لأفكار التطور ، فإن الكنيسة الكاثوليكية لم تأت حتى الآن بأي تفسير نهائي أو توكيدي لسفر التكوين في التوراة . والكاثوليك احرار ان يأخذوا قصة الخليقة بأي معنى يبدو لهم عقلياً اكثر ما يكون . والنقطة الوحيدة التي تعارض بها العقيدة الكاثوليكية مباشرة الآراء البيولوجية هي في تشديدها ان الجسم في نقطة معينة من التطور الخلاق قد اتخذ نفساً خالدة — ومن الواضح انه اعتقاد لا يمكن اقامة الدليل البيولوجي على بطلانه . وصحيح ان عدداً من الرهبان قد اتخذوا بصورة فردية نفس موقف المعارضة التامة الذي اتخذه البروتستانت المشددون ، الا انه لم يكن لأرائهم هذه أية قوة ملزمة على المؤمنين . ولا يمكن ان نزعج جديداً ان طبقة الاكلبروس قد رحبت بصورة عامة بالعلم الحديث في القرن الماضي ، بصرف النظر عما فعلته خلال العصور الوسطى او الانبعاث . ولكن هنالك عدداً غفيراً من العلماء الكاثوليك المخلصين ، وفي طليعتهم باستير Pasteur وميندل Mendel والفلكيون والرياضيون من اليسوعيين الذين يشكلون حجة كافية للحض القول بأن التقى الكاثوليكي والاكتشاف العلمي يتنافيان بالضرورة .

غير ان الكنيسة اصرت من جهة ثانية على سلطتها السماوية المطلقة في كل ما تقرر ان له صلة بالايمان والاخلاق . وقد شهد القرن الماضي دعماً وتحديداً دقيقاً لهذه السلطات . وليس في البروتستانتية اي شيء يقابل هذه المؤسسة الرهبانية القسامة . فالكتاب المقدس هو السلطة الوحيدة بالنسبة للبروتستانتية وهو من الناحية النظرية على الاقل حر في ان يفسره بما يتفق مع عقله الخاص . ولم يكن لدى عدة فرق دينية بروتستانتية وخاصة عند فرقي المعمدانيين والقائلين بنظام استقلال الكنائس اي دستور عقائد ملزم يربط اعضاء هذه الفرق ، بينما نرى انه حتى تلك الكنائس التي تأسست عملياً على عقيدة معينة تفسح المجال لتفسيرات واسعة . وفي تلك الكنائس

القائمة على نظام شعبي مستقل كالمعمدانيين فان رجال الدين انفسهم لا يطلب منهم التمسك إلا بالعقائد التي تشدد عليها اكثرية اعضاء كنيسة معينة ، بينما لا نجد في كنائس أخرى وحتى في الكنيستين المشيخية Presbyterian والاسقفية Episcopal زعماً بوجود حق سماوي ذي سلطة لتفسير الكتاب المقدس او العقيدة . فالهياة المركزية التي تنصب رجال الدين وتستطيع عزلهم اذا اُخذوا ، انما تستعمل قوى العقل الانساني وحدها لتفسير الكتاب المقدس تفسيراً صحيحاً وهي من الناحية النظرية متفتحة وقابلة دوماً للاقناع بأية حجة أقوى . وهذا يعادل في الواقع حرية كاملة تقريباً في التأويل لأي بروتستانت عادي وحرية واسعة جداً لدى رجال الدين . وبكلمات أخرى اذا كان « الاساسيون » اقوياء اليوم فلأنهم يعتقدون عن طوع ان آراءهم محقّة ، لا لأن ثقة فرضت عليهم شكل اعتقاد بحق آرائهم هذا .

رد فعل البابا بيوس التاسع

تعود نشأة الحركة المحافظة في الكنيسة الكاثوليكية الى عهد البابا بيوس التاسع (١٨٤٦ - ١٨٧٨) . وقد انتخب للبابوية باعتباره من الاحرار ليجدد الكنيسة بحيث تماشي العصر . لكن ثورات ١٨٤٨ وفقدان سيادته فوق الممتلكات البابوية أخافاه للدرجة انه اصبح تحت التأثير اليسوعي محافظاً متشدداً . فقد نشر عقيدتين جديدتين - هما اول ما ينشر منذ مجمع ترانت - وبذل أقصى قوته ليقف في وجه الاتجاهات المعاصرة في الفكر والعمل . واذاع عام ١٨٥٤ وحده دون مساعدة مجمع كنائسي ، بياناً يعلن فيه عقيدة حبل مريم بلا دنس (وهي عقيدة لا صلة لها البتة مع العقيدة القديمة بولادة العذراء) على انها عقيدة ملزمة . وهي اول مرة يعلن احد الباباوات منفرداً عقيدة ما . في عام ١٨٦٤ اذاع « خلاصة للاخطاء » الشائعة بمناسبة اعتراف الدول بمملكة ايطاليا كفسر فيها بوضوح جميع اتجاهات العصر تقريباً وختمها بالكلمات الرنانة التالية : « انه لمن الخطأ الاعتقاد ان

الحبر الروماني يستطيع او انه يجب عليه ان يوافق بين معتقداته وبين التقدم والتحرر والحضارة المعاصرة او ان يوافق عليها . وفي عام ١٨٦٩ عقد بيوس اول مجمع مسكوني منذ مجمع ترانت وهو المجمع الذي اعلن في السنة التالية حين كانت الجيوش الايطالية ترعد على ابواب روما العقيدة الجديدة في عصمة البابا عن الخطأ .

وتمثل هذه العقيدة موقف الكنيسة الذي لا يمكن التراجع عنه في معارضة الاتجاهات الحرة . ولم تكن عقيدة جديدة لأن توما الاقويني واليسوعيين قالوا بها ، لكن العجيب انها لم تكن قط من قبل عقيدة ملزمة ، وهي نتيجة منطقية للعقيدة القديمة بعصمة الكنيسة باعتبار صلتها بملكية البابا الواقعية . وان كان لا بد من وجود عصمة في اي موضع من النظام الديني فالبابا يبدو افضل موضع لحصر هذه العصمة فيه . وهي تسجل ظفر البابوية الاخبر على الاتجاهات الاسقفية والمسألة في الكنيسة .

ان المعنى الدقيق لهذه العقيدة غير معروف عادة . فهي لا تدعي ان آراء البابا معصومة عن الخطأ ولا انه غير قابل للوقوع في الخطيئة :

« لما كنا متمسكين باخلاص بالتقليد الذي تسلمناه منذ بدء الايمان المسيحي ، وذلك من اجل مجد الله منقذنا ، ورفعة ديانتنا الكاثوليكية ، وخلص الشعب المسيحي ، واستناداً الى موافقة المجلس المقدس ، فاننا نعلم ونحدد ان العقيدة التالية هي عقيدة موحى بها من السماء : وهي ان الحبر الروماني حين يتكلم « اكس كائيدرا » *Ex Cathedra* اي حين ينفذ « واجبات » منصبه كراع وطبيب روحي فكري لجميع المسيحيين ، بالاستناد الى سلطته الرسولية السامية ، فيحدد عقيدة تتعلق بالايمان والاخلاق من اجل ان تأخذ بها الكنيسة الجامعة ، وبفضل العون الالهي الذي وعده به بطرس المبارك ، فانه يمتلك تلك العصمة التي اراد المنقذ الالهي ان تتمتع بها كنيسته من اجل تحديد العقائد المتعلقة بالايمان او الاخلاق . وان مثل

هذه التحديدات التي يأتي بها الحبر الروماني لا يمكن اعادة وضعها بما في ذاتها ، لا بكونها لقيت قبولا من الكنيسة « (١) .

وهكذا فالعصمة محصورة بالقضايا الايمانية والاخلاقية والقرارات الرسمية الموجهة للكنيسة بكاملها والتي تهدف ان تكون ملزمة للكنيسة . ومثل هذه القرارات هي وحدها التي يمكن ان تصبح عقائد وان تكون نهائية اطلاقاً لا يمكن نقضها او اعادة وضعها .

وواقع الامر ان الكاثوليك وجدوا منتهى الصعوبة في تحديد ما اذا كان اي اعلان بابوي من القول المعصوم ام لا . ومن المتفق عليه ان قرارين فقط في تاريخ البابوية بكاملها كانا معصومين : قرار « الحبل بلا دنس » و « خلاصة الاخطاء » . وهناك شك كبير حول ادخال القرار الاخير . فالمخاوف التي عبر عنها عام ١٨٧٠ من ان البابا قد يذيع عقائد جديدة ثبت انه لا اساس لها * والحقيقة ان تعريف العصمة تعريفاً دقيقاً قد جعل عدة عقائد خارج نطاقها بوضوح ، وادى بصورة طبيعية الى حذر كبير عند الباباوات المتعاقبين من جراء مسؤوليتهم الهائلة .

ومع ذلك فان الكنيسة الكاثوليكية قد اخذت فيما يتعلق بقضايا الايمان والاخلاق موقفاً متشدداً ضد الاتجاهات الحديثة . واستعراض « خلاصة الاخطاء » التي حكم عليها بالإلحاد البابا بيوس التاسع عام ١٨٦٤ امر مفيد جداً . وبعض الاخطاء هي كما يلي :

« اولاً ، المذاهب الحلولية والطبيعية والعقلية المطلقة . (٣) العقل الانساني دون اي استعانة بالله هو الحكم الاوحد في الخطأ والصواب والخير والشر . وهو قانون نفسه بنفسه ويكفي بما لديه من قوة طبيعية ان يؤمن رفاهية الافراد والشعوب . (٥) الوحي الالهي لم يبلغ الكمال ، فهو بالتالي خاضع

(٥) وضع هذا الكتاب قبل ان يعلن البابا عقيدة جديدة هي صعود مريم العذراء بجسدها الى السماء وكان ذلك في ١ تشرين الثاني ١٩٥٠ .
(المترجم)

لتطور مستمر غير متناه ومتواز مع تقدم العقل البشري. (٦) الايمان المسيحي يناقض العقل الانساني ، والوحي السماوي لا ينفع الكمال الانساني فحسب بل انه يضر فيه .»

« ثانياً ، المذهب العقلي المعتدل . (١٢) ان قرارات الكرسي البابوي والمجامع الكاثوليكية تعمق تقدم العلم . (١٣) ان الطريقة والمبادئ التي اتبعها الفلاسفة المدرسيون في لاهوتهم لم تعد لتتفق مع مقتضيات العصر وتطور العلم .»

« ثالثاً ، اللامبالاة والتساهل في الامور الدينية . (١٥) كل انسان حر في ان يعتقد ويصرح بالدين الذي يعتقد صحیحاً مهتدياً بنور عقله . (١٦) يمكن للناس مهما كان دينهم ان يجدوا طريق الخلاص الابدي وان يحصلوا على الخلاص الابدي . (١٧) يمكننا ان نأمل املاً واسعاً بخلاص جميع اولئك الذين لا ينضون تحت كنيسة المسيح الصحيحة خلاصاً ابدياً . (١٨) البروتستانتية ليست اكثر من شكل آخر للديانة المسيحية الصحيحة ، حيث يمكن ان يرضي الانسان الله كما في الكنيسة الكاثوليكية .»

« رابعاً ، الاشتراكية ، الشيوعية ، الجمعيات السرية ، جمعيات التوراة ، الجمعيات الرهبانية الحرة .»

« سادساً ، الاخطاء في المجتمع المدني . (٤٢) في حالة وجود تناقض بين السلطتين يجب ان يسود القانون المدني . (٤٧) تستوجب افضل نظرية في المجتمع المدني ان تفتح المدارس الشعبية ابوابها لأبناء جميع الطبقات ، وبصورة عامة يجب ان تكون جميع المعاهد العامة المختصة بتعليم الآداب والفلسفة ولتعليم الفتيان الناشئين ، حرة من كل سلطة دينية او حكومية ومن تدخلهما ، ويجب ان تخضع خضوعاً تاماً للسلطة المدنية والسياسية ، بما يتفق مع ارادة الحكام والآراء السائدة في العصر . (٤٨) هذا النظام في تعليم الفتيان ، الذي يقوم على فصله عن الايمان الكاثوليكي وعن سلطة

الكنيسة ، وعلى تعليم معرفة الأمور الطبيعية والاهداف الارضية للحياة الاجتماعية وحدها او اعطائها المقام الاول في التعليم على الاقل ، هو نظام يمكن للكاثوليك ان يوافقوا عليه .

« عاشرأ ، الاخطاء المتعلقة بالحركة الحرة (الليبرالية) الحديثة . (٧٧) لم يعد من المناسب في هذه الأيام ان تعتبر الديانة الكاثوليكية الديانة الوحيدة للدولة ، على اساس استبعاد جميع اشكال العبادات الاخرى . (٧٨) نتج عن ذلك ان القانون افسح المجال بحكمة في بعض البلاد المسماة كاثوليكية للاشخاص الذين يأتون ليقيموا فيها ان يمارسوا علانية طقوسهم الدينية الخاصة . (٧٩) وعلاوة على ذلك ، بين الاخطاء ايضاً الحرية المدنية المسموح بها لكل شكل من اشكال العبادة ، والسلطة الكاملة المعطاة للجميع لظهور آرائهم وافكارهم بصورة علنية عامة ، ومن اي نوع كان ، مما يؤدي لافساد اخلاق الناس وعقولهم بسهولة اكثر ولنشر طاعون اللامبالاة » (٢).

الحركة الكاثوليكية المجددة

ولكن بالرغم من هذه المعارضة الرسمية فان منع الافكار الحديثة من التسرب الى المفكرين بين صفوف الكاثوليك من مختلف المراتب لم يكن بالامر الممكن . فالبابا ليو الثالث عشر الذي خلف البابا بيوس التاسع ، مع انه لم يختلف كثيراً عنه في اعتقاداته الخاصة كان صاحب روح حرة متسامحة اكثر بكثير من سلفه . ولقد احس ان الخطأ يجب ان يجارب بالعقل اكثر منه بمجرد السلطة . فشجع تجديد دراسة توما الاقويني في جميع المعاهد الكاثوليكية ونتج عن ذلك انه نشر في العالم الخارجي تلك النظرية العقلية الكبيرة القائلة بأنه لا يمكن ان يقوم تناقض بين العلم الصحيح والدين الصحيح .. وأدت الفعالية القوية التي قام بها اتباع التومائية الجديدة برفض مجرد الدعوة الى الايمان الاعلى ودفع الناس الى اجراء نوع من التوفيق العقلي بين العلم والمذهب الكاثوليكي الى التخفيف كثيراً من حدة

يوجدوا بين التماسك والحرية في الكنيسة . لكن الكنيسة لم تكن على استعداد لأن تتنازل عن مبدئها الرئيسي في السلطة .

وقد حاول المجددون عبثاً ان يستندوا الى مثال توما الاقويني اكثر من سلطته . « فالقديس توما الاقويني كان المجدد الصحيح في زمنه . والرجل الذي جاهد بثبات وعبقرية عجيبين للتوفيق بين الايمان والفكر في ايامه . ونحن الخلفاء الصحيحون للمدرسين في كل ما كان ذا قيمة صحيحة في علمهم – وفي حسهم الدقيق في تكييف الديانة المسيحية مع الاشكال الدائمة التغيير في الفلسفة والثقافة العامة » (٣) .

ولما كان البابا شاعراً شعوراً قوياً بمسؤوليته في « ان يحافظ بأوفر العناية على تراث الايمان الذي خلفه القديسون ، وان يرفض التجديدات الفاسدة في الكلام والمعرفة الباطلة المسماة خطأ بالمعرفة » (٤) فقد اعلن انه :

« لو حاول انسان ان يجمع معاً جميع الاخطاء التي وجهت ضد الايمان وان يمحصر في واحدة عصارتها وجوهرها كلها لما استطاع ان يفعل ذلك بأفضل مما فعل المجددون » (٥) . انها الكبرياء التي تملأ المجددين بتلك الثقة الذاتية التي ينظرون بها لانفسهم وينصبون ذاتهم كمبدأ للجميع . انها الكبرياء التي تنفخهم بذلك المجد الباطل الذي يسمح لهم ان ينظروا لانفسهم كأنهم وحدهم يمتلكون الحقيقة ... انها الكبرياء التي تقوي فيهم روح التمرد وتدفعهم لأن يطالبوا بتسوية بين السلطة والحرية . وهم بفعل كبرياتهم يحاولون اصلاح الآخرين حين يتناسون اصلاح انفسهم ، فيتجردون بالنتيجة عن أي احترام للسلطة ، وحتى للسلطة العليا » (٦) .

النهضة الكاثوليكية

منذ ما قامت به الكنيسة الكاثوليكية من قمع رسمي لهذه المحاولة في اعادة تأويل الايمان الكاثوليكي بالاستناد الى الافكار الرومانطيقية في

القرن التاسع عشر ، حاول المفكرون الكاثوليك ان يعملوا الى جانب التقليد الكلاسيكي الاوروبي العقلي اكثر من ان يعملوا ضده . وقد شهدت السنون التي عقت الحرب بما فيها من فوضى وتفسخ نمواً مضطرباً لنداء الكنيسة ومكانتها العقلية في فرنسا وفي اوروبا الوسطى . وبدت انها المؤسسة الغربية الكبيرة التي ما فتئت تحاول مقاومة الصداً الناجم عن القومية ، وانها المعقل الوحيد للقيم العريقة في التراث الاوروبي ، وسط عالم سائر بسرعة نحو الانحلال . وقد جرّت هذه المحافظة الكنيسة الى عداء مرير للحركات الثورية كما حصل في المكسيك واسبانيا . والى تسويات مع الفاشيين والنازيين ، والى اشكال من الدولة النقاية الدينية كما وقع عندما قبضت على زمام الكنيسة السلطة في النمسا والبرتغال .

وأما من الناحية الفكرية فقد ارتبطت الكنيسة بالتركيب التومائي وهو اكبر مأثرة غربية في التوحيد العقلي . وكثيرون من الذين كانوا يبحثون عن مثال واضح وسط الابهام والنسيية تلفتوا اليه مؤملين ان تنجح من جديد المبادئ التي كانت ناجحة في وقت مضى . ولم ينقض جيل من الدرس المجدي حتى توصل الى ثمار يانعة . فلقد كشف علماء من امثال بطرس دوهم *Pierre Duhem* وجيلسون *Gilson* عن مدى الغنى والتنوع في تيارات القرون الوسطى الفكرية التي استطاع ذلك التركيب الفكري ان يضمها . وقام مفكرون ايجاييون كجك *J. Maritain* وهو في الاصل تلميذ بروتستانتى لبرغسون *Bergson* - فأظهروا كيف يمكن ان يتوصل اليوم الى تركيب فلسفي ، يحتفظ بالقيم القديمة ولا يجري وراء الآلة الجديدة في موسكو وبرتسغادن ، وذلك باعادة بناء مذهب توما الاقويني العقلي والتوسع فيه . وقد كانت هذه النهضة الكاثوليكية في فرنسا بالغة التأثير اذ كان معظم قادتها من العلماء والكتاب العلمانيين ، وهي تعتبر من اعظم الحركات العقلية الحديثة حيوية ، وتلائم اشد الملاءمة التعبير عن المقاييس والمبادئ الدائمة في ثقافة ثابتة مترابطة . لكن التومائية أثرت في انجلترا

وامريكا أكثر بكثير من الكنيسة الكاثوليكية . وبدا للكثيرين انها اقل ضئوف
الايمان الرئيسية الموحدة المتنافسة اليوم ، تهديماً للقيم التي كلف اكتسابها
جهداً كبيراً . ومما لا ريب فيه ان الكنيسة كانت اشد مدافع عن المثل العليا
القديمة في علاقات الافراد ، وذلك في وجه النمط المتحول للاخلاق الجنسية ،
ومزاعم الانظمة السياسية الدكتاتورية على السواء .

وقد وجدت الكنيسة نفسها وهي تتابع سياستها في الاراضي الكاثوليكية
منجرفة الى سلسلة من الخصومات مع الدولة المتزايدة في قوميتها . « فالنزاع
الثقافي » الذي وقع في المانيا بين الكاثوليكية ، والحكومة الالمانية في عقد
١٨٧٠ ، والازمة الطويلة بين البابوية والدولة الايطالية حول مشكلة السيادة
الزمنية التي حلت في اتفاقية عام ١٩٢٩ ، والازمات السابقة للحرب بين
الحركة الفرنسية الداعية الى سيادة البابا الزمنية ، والحركة الراديكالية المعادية
للكنيسة ، اتخذت كلها شكل صراع بين الوطنية والدولية . فالحركة الكاثوليكية
المسماة « الدولية السوداء » قوبلت بكراهية مريرة تشبه كراهية « الدولية
الحمراء » التي نادى بها الاشتراكية . ولم يفعل نشوء الديانات الزمنية الجديدة
شيئاً سوى انه زاد في شدة النزاع . وقد تركز الصراع حول مراقبة تربية
الاحداث وهي نقطة لم تكن الكنيسة او الدول ذات الحكم المطلق مستعدة
لاجراء تسوية عليها . وشهد الجليل الاخير في فرنسا وضع الخطوط الفاصلة
بين التعليم الزممي على أسس علمية وطنية و « حرية التعليم » التي عنت
حرية الكنيسة في ان تراقب المدارس . واتجهت الكنيسة حتى في امريكا
حيثما كانت لها السلطة ، ان تمارس « الفيتو » على التعاليم الاخلاقية . اما
حيث انهارت الدولة الحرة فان الصراع بين الديانتين المتخاصمتين قد اخذ
صورة مكشوفة ، وجميع التسويات التي تم وضعها حتى الآن ، حتى في
ايطاليا ، لم تكن سوى تسويات مؤقتة . وسيتوقف مستقبل الكاثوليكية
في معاقليها القديمة على مقدرتها على التوصل الى بعض التفاهم مع العقائد
الجديدة .

البروتستانتية الحرة

وإذا التفتنا الآن الى الحركة الاخرى الرئيسية في الفكر الديني خلال القرن ، والى مساعي اولئك الذين كانوا يحاولون توفيقاً جديداً بين التقليد والحياة الحديثة ، نلاحظ تطوراً متفاوت الوعي مشكلاً من ديانة تكاد تبدو جديدة تماماً ، اعني « المسيحية الحرة » ، او « التجدد » وما هذا التطور سوى نتيجة حتمية للفكر الفلسفي والعلمي المعاصر والاحوال الصناعية الجديدة . فبالرغم من القوة الظاهرة اليوم للحركة « الاساسية » في الكنائس البروتستانتية ، ليس من ريب في ان اكثرية المسيحيين قد سلكت هذا الطريق الصعب . اما السؤال عما اذا كان هذا التغيير الجديد عن الحياة الدينية مختلفاً عن الماضي الى درجة انه لا يستحق اسم المسيحية على الاطلاق ، فسؤال جدي لا يمكن البت فيه هنا . وهو بالضبط نقطة الخلاف الجوهرية بين المحافظين والاحرار . ولا شك في ان هذا التطور يشكل انفصلاً عن تقليد القرون الوسطى اكثر جذرية من اي شيء ادى اليه الاصلاح الديني . لكنه لا يحتوي من التغيير الكلي اكثر مما احتوته الحركة العقلية السماوية التي اعتبرت مسيحية مستقيمة في القرن الثامن عشر . وبديهي انه تطور في المسيحية . والذين يفكرون بمفاهيم التطور مقتنعون اقتناعاً عميقاً انه وريث الماضي في هذا العصر . هنالك الكثير مما يجب ان يقال في ضرورة المحافظة على التتابع التاريخي حتى حين يهضم الكثير من الجديد . واذا أقر مرة بأن المجتمعات المسيحية الاولى ، وكنيسة القرون الوسطى ، ومختلف الكنائس البروتستانتية هي كلها اشكال مسيحية مشتركة ، اصبح من الصعب ان نرى تماماً كيف يمكن ان نرسم خطاً بين التطور والتغيير .

الاقلاع النهائي عن بعض اقسام التقليد الديني

بدأت نتائج الافكار المستجدة في القرن التاسع عشر سلبية في الدرجة الاولى بادىء الامر ، وكانت تعني تهديم الاعتقادات التقليدية والفلسفات

الدينية . لكن الناس أخذوا يرون في ما بعد ان زعماء الحركة الحرة كانوا محقين في تأكيدهم أنهم جاءوا للتحرير لا للهدم ، وانهم في استغنائهم عن بعض الاعتقادات كانوا يشجعون النمو الحيوي لبعض الاعتقادات الاخرى . وهكذا فان للتطور الديني الحر في القرن جانبيين . فقد عنى اولاً الاهمال الاكيد لبعض اقسام التقليد القديم وطرحها بشكل قاطع . وكان معناه الثاني نشوء اسلوب جديد في المعالجة ، وقيام تأكيد جديد ، لهما القدرة على توفير حياة دينية قوية . وقد قبل الكثيرون الجانب الاول وحده وانضموا الى العدد المتزايد من اللامبالين او الريبين . لكن الكثيرين ايضاً عبروا عن ايمان ديني اكثر جدة وحرية لا تعيقه قيود من الافكار التي تجاوزها الزمن .

كان الموقف التاريخي الذي اوحى به الحركة الرومانطيقية اول افكار العصر التي شقت طريقها الى الفكر الديني . فقد نشأت في القرن الثامن عشر في المانيا مدرسة من اللاهوتيين المتأثرين بالمنهج التاريخي ، فطبقوا طرق الدراسة التاريخية - المستندة الى افتراض مبدأ التناسق - على التوراة والتاريخ الديني . وحين طبقت عليهما مقاييس البحث التي طبقت على دراسة فرجيل وهوميروس وسجلات القرون الوسطى وتواريخها ، لم يبق للناس مناص من الاعتقاد بأن الكتاب المقدس يتضمن اساطير الشعب العبراني الاولى واختباراته واكتشافاته الروحية المتأخرة خلال فترة طويلة من الزمن ، وان محاولة النظر الى الكتاب الالهي على انه قطعة واحدة وعلى انه بجميع اقسامه واحد من حيث الوحي والقيمة انما هو امر مستحيل . وقد كشفت الدراسة الدقيقة للنصوص من اجل معرفة واضعيها وتواريخ وضع مختلف اقسامها - وهو ما يسمى « بالنقد الاعلى » - عن وجود تباين اساسي مع الاعتقادات التقليدية . فالفوارق في الاسلوب ، والروايات المتناقضة عن الحادث الواحد ، والأوامر المتباينة التي يزعم انها من عند الله ، جعلت التوفيق بين النظرة البروتستانتية القديمة القائلة بأن كل كلمة وكل نقطة انما هي وحي لاهي حربي ، وبين الايمان بحكمة الله وتعقله امراً في غاية الصعوبة .

اما اذا اخذ الكتاب المقدس من جهة ثانية على انه عمل عقول بشرية تأثرت
تأثراً عميقاً بحس إلهي في الاشياء فان كل صعوبة تزول . وتصيح الكتب
المقدسة سجلاً للمحاولات الاسطورية والخيالية الاولى من اجل فهم العالم
ومعناه ، وللشعر المقدس ، وللقوانين الدينية والمدنية ، وللرسالات النبوية
المنبعثة عن ارواح نبيلة . وكلما توسعت الدراسات في الديانات المقارنة ونشوتها
اتضح ان الكتاب المقدس المسيحي يبدو مماثلاً من جميع الجهات
للآداب المبكرة والكتب المقدسة عن الشعوب والديانات الاخرى .

وكمثال على ذلك يتفق علماء التوراة اليوم ان الكتب الخمسة الاولى من
العهد القديم ، لم تكن كلها من كتابة موسى كما كان يظن ، وانما هي في
الواقع مختارات من آداب شعب قديم متطور . اما معيار الاختيار الذي
استعمل بصورة لا واعية على وجه العموم فهو معيار القيم الوطنية والدينية .
وميزوا مختلف المصادر التي جمعت اسفار موسى الخمسة منها . اما اقدمها
فأناشيد كأناشيد مريم وموسى وديبوراء المتضمنة على الاقل في اربع وثائق
متميزة عن بعضها يمكن تفصيلها في النص الموجود بين ايدينا . فأسفار
موسى الخمسة بصورة عامة انما هي مجموعة مركبة ومنقحة من اجزاء لثلاث
كتابات تاريخية ، ومن اقسام انتخبها يد رابعة متأخرة لم يكن ما اضافته
اليها بالقليل ، فكأنها كانت المنقح الاخير لاسفار موسى الخمسة الاولى
بكاملها . وهذه المصادر تعرف بألوهي او آ ، ويهوي
او ي . والاول سجل للحوادث اما الثاني فمكتوب بلهجة النبوة . وسفر
التثنية ، وتغلب عليه الصفة القانونية هو من عمل الراهب المنقح اور - الذي
عاش في عصر متأخر جداً هو القرن الخامس قبل الميلاد . لكن هنالك
تناقضات اساسية بين كتابات هذه المصادر الاربعة . فلا يستطيع احد مثلاً
ان يقرأ بتجرد قصتي الخليقة وهما تلك التي اوردها ب سفر التكوين الاصحاح
الاول ١ الى الاصحاح الثاني ٣ ، وتلك التي اوردها ي سفر التكوين
الاصحاح الثاني (٤ - ٢٥) دون ان يثبت لديه ، اذا حكم الامر

بالمنطق الانساني على الاقل ، ان القصتين لا يمكن ان تكونا صحيحتين في آن واحد .

نشأ عن هذه النظرة التاريخية انه اصبح يستحيل بالنسبة لمن اخذوا بأحكامها ان يحافظوا على الاعتقاد بأن التوراة وحي حرفي لفظي بمعنى ان الله املاها على الكتاب الذين كتبوها وهو الموقف التقليدي . فاذا اخذ هذا الموقف مع نظرية القرن التاسع عشر الرومانطيقية في حلوية الله - اي ان الله والانسان لا يشكلان جوهرين متميزين - وهي الفلسفة الافلاطونية التي قام اللاهوت المسيحي على اساسها - بل ان حياة الله ميثوثة في الكون وتعبّر عن ذاتها في نفوس افراد نبلاء ، فقد نتج عن ذلك لا ان الكتابات المقدسة غير موحى بها ، ولكن ان الوحي الإلهي هو شيء مختلف عن « نظرية التلقين » . وهو امر يجب ان يحكم عليه بالقياس الى ثماره الروحية والاخلاقية كقولنا ان شيكسبير او غوته ملهمان او موحى اليهما . اما بالنسبة الى الذين تمسكوا بالثنائية التقليدية فقد اخذ الكتاب المقدس يبدو فاقد القيمة . واما بالنسبة الى الذين اعتقدوا بالفلسفة المستجدة فقد اصبح له اهمية جديدة ومعنى اضافي . واصبح في مقدور الناس الآن ان يهملوا اخبار القسوة المتعظمة للدماء التي تكثرت في العهد القديم وان يتعلموا منه بالاحرى اخلاق الانبياء الرفيعة ، ورسالته الإلهية التي يمكن تمييزها بالمقاييس الاخلاقية لا بالتقيد الحرفي بوصايا غير صالحة .

هذه النظرة التي بدت للبروتستانت المتشددين باللغة في الجذرية ، هي في الواقع اكثر تمشياً مع معظم التفسيرات الكاثوليكية للتوراة ، منها مع نظرية الوحي الحرفي . فجميع آباء الكنيسة من اوغسطين ومن جاء بعده ، كانوا يلتفتون للكتاب المقدس من اجل قيمته الروحية والاخلاقية بالدرجة الاولى ، ولم يترددوا - كما رأينا حين كنا نستعرض اعتقادات القرون الوسطى - عن اهمال المعنى الحرفي للنصوص التي كانوا يعتبرونها في حد ذاتها غير ذات أهمية . وعلى ذلك كان اسهل على الكاثوليك بصورة عامة

ان يقبلوا نتائج علم نقد التوراة من البروتستانت المستقيمين ، ولهم في هذه الدراسات مآثر مهمة .

. وادى النقد التاريخي الى اهمال الكثير من الاعتقادات ، كما هدم العلم الميكانيكي بدوره مقداراً اكبر منها . ومنذ نقد هيوم للمعجزات في القرن الثامن عشر رفض المتدينون الاحرار الاعتقاد بأي خرق للقانون الطبيعي ونظامه . وفسروا اخبار المعجزات بأنها من نتاج اسباب طبيعية انسانية كالسذاجة والخيال والحرافة . وحتى اولئك الذين كانت تساورهم بعض الشكوك حول اهمال كل اعتقاد بهذه الحوادث الحارقة للطبيعة اخذوا يبحثون عن الحقيقة الدينية في صحة عقائدها بالذات اكثر منها في اي دعامة خارجية كالمعجزات . ولقد كانت المعجزات في القرن الثامن عشر الدعامة الاساسية للايمان ، فأصبحت في القرن التالي المشكلة الاساسية التي تتطلب تفسيراً .

ثم ان التفسيرات الجيولوجية والبيولوجية لماضي العالم قد ادت بالطبع الى اهمال اي اعتقاد حربي بالحوادث الواردة في الفصول الاولى من سفر التكوين . ولا يعني هذا ان الاحرار لم يقولوا بخلق الله للعالم ، بل كان معناه ان عملية الخلق كانت اطول واعقد بكثير من القصص البسيطة الواردة في سفر التكوين . وتقول عرضاً ان هذا الموقف مماثل لوجهة النظر الكاثوليكية القديمة التي نجد تعبيراً عنها حتى عند توما الاقويني نفسه . اما في الاساطير البدائية كما في اساطير الاغريق وغيرها من اساطير الاولين ، فان التكوين يتم في شكل قصص شعري جميل .

وأخيراً أهمل القرن التاسع عشر بشكل أكيد الاعتقاد بأن الله مبدأ علمي . فقد اختفى الخالق صانع الساعة الذي تصوره عصر التنوير مع تقدم التفسيرات العقلية العلمية عن كيفية تشكل الكون . واذا كان المتدينون من الناس ما زالوا يعتقدون بوجود خالق وراء هذه العمليات الطويلة فهم

يفعلون ذلك على أسس دينية أكثر منها علمية . والتطور في نظرهم ليس سوى مجرد وصف ادق لطريقة وقوع افعال الله الخالقة .

إيمان الاحرار بالحديد

بينما كانت الافكار الحديثة ترغم الاحرار على التخلي عن هذه الاعتقادات القديمة ، فقد كانت تسوقهم ايضاً الى اسلوب وتشديد جديدين على الحقائق الثابتة في الحياة الدينية . وعوضاً عن البحث عن موضوع العبادة والامل الدينيين في سماء قاصية وراء النجوم وبعيداً كل البعد عن الكون بل خارجه ، فقد آثروا البحث عن الله في حياة الكون بالذات وفي العالم ووقائعه . ولم يعد القانون الطبيعي في نظرهم ليعني اقضاء الله عن عالمه ، بل هو التعبير الاساسي عن قوته و ارادته . وبينما رأى القرن الثامن عشر ما بالكون من الانسجام والنظام دليلاً على انه من صنع يد الله ، فان الانتقال من طبيعة ميكانيكية محضة الى طبيعة حية ، طبيعة تطورت ونمت ومرت من شكل لآخر ، كل ذلك سهل النظر الى العملية الكونية على انها إلهية في صلبها وذاتها . وقد اتفق جميع الفلاسفة الرومانطيين والمثاليين على نقطة واحدة : فقد رفضوا الازدواجية التقليدية بين ما هو طبيعي وما هو فوق الطبيعة . واتفقوا في الاعتقاد الواحداني بأن العالم تعبير عن مبدأ واحد كبير ماثوث في جميع اجزائه وشامل لجميع الحوادث في عملياته الكونية . فالانسان والطبيعة شيء واحد والانسان والطبيعة شيء واحد مع الله - وقد لا يكونان التعبير الكامل عن الحياة الإلهية ولكنهما اقسام رئيسية منها . ولقد سهل على النفوس المتدينة ان ترى في قصة التطور الكاملة بالذات انبساط يد العناية الإلهية وفي هدفها لاقامة بيئة انسانية كاملة « الحادث الالهي الواحد البعيد الذي تتجه الخليفة بكاملها نحوه » .

والحقيقة انه لا يمكن ان يوجد اعتراض علمي على تفسير مجرى الطبيعة كعملية إلهية شريطة ان لا يؤدي ذلك الى تزوير الاقسام المعنية في تلك

العملية . والاعتراض الواحد الكبير على مثل هذا التفسير هو مشكلة الشر العريقة في القدم اذ كيف يمكن عندئذ تبرير افعال الله ازاء الانسان ؟ واذا كانت الطبيعة حمراء الاسنان والمخالب بما انهمر من دماء في تصارع البقاء ، فهل يستطيع الناس ان يسموا عمل الطبيعة عمل الله دون ان يكون ذلك تجديفاً . هذه المشكلة القديمة لم تزد صعبية بنتيجة اي اكتشاف حققه العلم الحديث . وقد وجدت بذات المقدار من الحدة قديماً عند ايوب كما توجد اليوم . واذا كان الايمان العبراني القديم لا يزال يستطيع ان يؤكد ان الله هو الاتحاد الصوفي بين القوة والخير ، بالرغم من ضغط شروخ الوجود ، فان الايمان الديني يستطيع من جديد ان يأتي بهذا التأكيد الجريء في وجه الحس العام بالذات . والحقيقة انه اذا كانت المفاهيم التطورية قد دفعت الناس الى اعتبار ان الاشياء هي من صنع غاية كبيرة ، فلربما كان حتى من الاسهل اليوم ان نحقق المؤلفات الفكرية وذلك بأن نفسر كيف يستطيع إله كامل القدرة والخير ان يخرج الخير من الشر .

واذا بحث عن الله في افعال الطبيعة ، لا خارجها ، لوجب ان تكون الشعلة الإلهية في الانسان ذاته . وبوسع الطبيعة الانسانية في افضل ما تتوصل اليه ان تسمو الى ارفع ما يتجلى الله به في الكون . ففي بحث العالم عن الحقيقة يوجد عقل الله ، وفي نزوح الفنان للجمال شوقه للكمال ، وفي حب الانسان للانسان حب الله في اسمى مظاهره . واذا كانت السماوات تعلن عن عظمتها ، والتلال الدائمة عن قوته الثابتة ، واذا كان جلال غروب الشمس يفصح عن روعته ، والليل عن سره وجلاله ، اذن فلا شك ان في اعماق نفس الانسان وفي سعيه الذي لا ينتهي ، وشوقه الذي لا يتوقف الى خير يلمح بصيصه الغامض من بعيد ، وفي اخلاصه لقضية مثلى ، وفي توضيحته من اجل أخيه الانسان ، يكمن احياء فاتن عن الكمال الذي يمكن ان يحققه الكون ، ذلك الكمال الذي لا يعادله الكوكب الدوار او الرعد الهائل . وما الضير في ان يستطيع العلماء تحليل المادة الى الالكترن ووصفها في مصطلح

ميكانيكى؟ فاذا كان هذا هو هدف افعال الطبيعة ، واذا كان الانسان نفسه هو ابن القوى الطبيعية والمظهر الفردي للقوة الكونية ، فلا بد ان تكون تلك القوى الطبيعية والكونية إلهية ولا بد ان تكون هي ارادة الله بالذات . والايمان بالله هو الايمان بأن الانسان سيسير للامام ، وسيدرك الغبطة الفائقة الوصف اذ يخلق المملكة - مملكة الله - ويرى الله وجهاً لوجه .

ويمكن ان نجد في صفحات الأب تيريل تعبيراً نموذجياً عن هذا الايمان الحديث بأن الله هو في كونه وان كل شيء سيستقيم في العالم . قال :

« اذا كان حب الله يشمل ويوحد فهو ايضاً يتعالى الى ما لا نهاية ، وهو فريد متميز في صفه عن اي نوع من الشعور الشخصي نشعر به ازاء الانسان وازاء المخلوقات الاخرى فردياً او جماعياً ، وعن اي اخلاص او حماس لأي مثل اعلى - كالخير والجمال والحق . ويتميز حتى عن حب ارادة الله ومملكته على الارض ، لأنه حب ما هو اول وهو اصل وتفسير وغاية لمثل هذه العواطف ، واساس جميع القيم ومنبع جميع الحقائق ومتمم جميع النواقص ، وحب ذلك الذي يمتلك وحده ما ينقص المخلوقات منفردة او مجتمعة ، وبافتقارها فهي غير مرضية دونه - يمتلك اللانهاية والخلود والسيادة والاستقلال والحقيقة . وكعاطفة فان حبنا للمطلق من حيث هو عاطفة لشيء اكثر من متميز عن جميع صنوف حبنا الاخرى . لانه ليس « واحداً منها » ، ولا يقف الى جانبها ، لكنه فوقها وداخلها ووراءها كلها ، متضمن في البداية ، وغير متضح الا في النهاية . اما من ناحيته السلبية فيمكن وصفه كضرب من عدم الرضا الذي لا يبرأ والذي يحس به الانسان ازاء كل شيء دون اللانهاية والخلود مع اقصى امتداد يمكن تصوره للخير المتناهي . وهو حس يعمق ويغنى بمقدار ما يتجه الانسان باختباراته في جميع الاتجاهات باحثاً عبثاً عن المطلق في حيز النسبي ، وعن الخالق في

مصطلح المخلوق ... لأن حس المطلق يعطى لا الى جانب حس المثل الاعلى في كل ناحية من النواحي ولكن ضمنه ومعه ومن خلاله : انه حس ذلك الذي اذا قارنا به أي مثل اعلى يمكن تصوره شعرنا انه غير كاف بما لا يحده لانه لا مفر دوماً من التفكير في شيء اكبر منه . انه الدافع الذي يجذبنا الى مركز دائرة يجب ان تقطع سطحها ابدياً في البحث عن المثل الاعلى ، ومنبع ذلك القلق الروحي الذي لا يشفى حتى نجد الراحة فيه . انه حس تلك الحقيقة التي لا علو فوقها والتي تقع وراء كل حقيقة متناهية كشمس لا ترى قط ، تخفي شكلها وبها عنا حواجز من الغيوم تراوح في الكثافة فلا نعرف نورها الا كضباب مضيء . ففي المثل الاعلى والحق والخير والجمال نجد المتناهي متنوعاً في تغلغه ومتغيراً تحت شعاع اللامتناهي ، فراضاً علينا فكرة منبع مشع في البعيد ، حيث شكله الصحيح وطبيعته يكتنفهما الضباب والسر^٧ .

وإذا قبل هذا الايمان فمعناه ان الاقتراب من الديانة والله يجب ان يتم بالدرجة الاولى من خلال نفس الانسان . فهنا اكبر عنصر إلهي في التجربة البشرية ، وهنا الطريق الى الايمان بألوهية كونية اوسع واكبر . وقد شهد القرن الاخير في اشكال شتى انتقالاً تاماً من طريقة عصر التنوير في سعيه لله بالاعتماد على نظام الطبيعة الخارجي الى الاسلوب الانساني المعاصر . وحقائق الشوق والمحبة والرويا هذه - وهي افضل ما عرفه الانسان - هي المفتاح الى ما هو اكثر حقيقة في الحياة . ويحكم على الطبيعة بكاملها لا من حيث نشوءها ، بل من حيث ثمارها في اسمى ما توصل اليه الانسان ، بل وفي الاشياء الاسمى منها ايضاً التي يستطيع ان يستبق وقوعها . فالدين في نزوعه للحقيقة غير المرئية وعبادتها والاعتقاد بها - تلك الحقيقة التي يبلغ الانسان سعادته القصوى بالتكيف معها - هو شيء طبيعي تماماً متأصل في اعماق تجارب الطبيعة البشرية واكثرها ثباتاً . اما ما عسى ان تكون هذه الحقيقة وهل هي المثل الاعلى الذي يراه الانسان او الاساس الابد الذي يستند

اليه هذا المثل الاعلى - وهل تتحكم بنظام الطبيعة تحكماً مستقلاً ، ام لا تفرض نفسها على العالم الا من خلال روح الانسان ونشاطه - فتلك أمور يمكن القول بأنها ثانوية . فتنفس الانسان العقلي لهذه الحقائق في التجربة البشرية ، واعتقاداته اللاهوتية المتتابعة ، وتعريفاته لله ، قد تطورت وتغيرت مع كل شيء آخر في العالم . لكن هذا الموقف ، وهذا الشعور ، وهذه التجارب ، لها جذورها الدائمة في الطبيعة البشرية . فقد عبد الانسان الله تحت رموز شتى ، وكافح لأن يحقق ارادته بطرق مختلفة ، وسيزداد حكمة وعقلاً في العصور المقبلة ايضاً . لكن الدين كمظهر ثابت للحياة الانسانية ، والله كهدف لشوق الانسان وروياه ، لا يمكن الا ان يظلا وسط الاشكال المتغيرة ، ما دامت الطبيعة الانسانية ذاتها لا تتغير .

وقد درس علماء النفس هذه التجارب الدينية وسجلوها . وبنى الرومانطيقيون انواع ايمانهم عليها ، ووقف المتصوفون من خلالها امام الله وجهاً لوجه . فالتفسيرات تختلف ، والرموز تتضارب في ما بينها . ولكن بمثل هذه الطريقة استطاع الكثيرون اعادة بناء حياتهم الدينية على أسس ثابتة في التجربة البشرية والطبيعة البشرية .

المذاهب اللاهوتية التطورية الموحدة

وجد هذا التغير الاساسي في الفلسفة والاتجاه تعبيراً عنه في عدد كبير متنوع من المذاهب اللاهوتية الموحدة والتطورية المتنوعة . وقد قطعت بعض هذه المذاهب الجذرية (الراديكالية) كل صلة لها بالتقليد المسيحي وحاولت ان تصنع علاقة الانسان بالانسان وبالله ، وعلاقة الله بالعالم باعتماد جديد كلي على الحقائق الخالصة في التجربة الدينية . لكن معظم المجددين لم يكونوا على استعداد لأن يقطعوا كل صلة وان يبدأوا كل شيء من جديد . بل آثروا ان يأخذوا المفاهيم والعقائد الاساسية في المسيحية التقليدية . التي نمت ضمن الفلسفة الافلاطونية المحدثة ، والتي لا يمكن فهمها الا بالاستناد الى حدود

تلك الفلسفة ، وان يعيدوا تفسيرها على ضوء الفلسفة الموحدة التطورية المستجدة . وهم مع احتفاظهم بالكلمات والعبارات القديمة ، فقد سعوا ان ينفذوا وراء هذه الرموز الفكرية ، التي تمثل تجربة الماضي الدينية ، الى التجربة الانسانية الثابتة ذاتها ، وان يعيدوا تفسير الرموز القديمة بالاستناد الى مصطلح العالم الجديد المتنامي . وان عملية اعادة التفسير هذه هي التي جعلت المجددين يظهرون غير صادقين امام خصومهم ، لانهم يستعملون اللغة التقليدية دون ان يصرحوا دائماً بأنهم يستعملونها بمعنى يختلف تماماً عن المعنى الذي استعملها به اوغسطين والافويني وكالفان ووزيرلي . وتبريرهم لهذا يقوم على القول ان كلا من هؤلاء المفكرين اخذ اللغة التقليدية بدوره وفسرها تفسيراً مختلفاً عن الآخر . وان معنى المذاهب القديمة كان دائماً التغير للتكيف مع العالم الفكري الجديد الذي يعيش فيه . وان الامر لا يقتصر على اللاهوت وحده ، بل نجد في كل حقل من حقول المعرفة البشرية من الفيزياء الى الاقتصاد ان المصطلحات والتعابير قد عرفت وأعيد تعريفها على ضوء المعرفة المستجدة . فالمفاهيم الاساسية في علم الميكانيكا كالقوة والحركة والطاقة قد أعيد تفسيرها تبعاً ، ومن جانب كل جيل من توما الاقويني ومن جاء بعده . وعلم النفس طافح باستعمال الالفاظ القديمة بمعان جديدة . وعلى ذلك يذهب المجددون الى ان اللاهوت ايضاً يجب ان يصب خمرة المعرفة الجديدة في الزجاجات القديمة من العقائد الكلاسيكية .

وقد اخذت هذه التفسيرات اللاهوتية المستجدة اشكالاً عديدة . فشدد بعضها على مفهوم الحلول في العلاقات بين الله والانسان والعالم . وشدد بعضها الآخر على فكرة التطور الخلاق في ان العملية التطورية بكاملها كانت تتجه صعداً نحو الانسان وطبيعته الإلهية . وشدد البعض على المنهج الانساني في أن الله وما هو إلهي يجب أن يبحث عنهما وأن يوجد في نفس الانسان بالدرجة الاولى . ومهما يكن شكل هذه التفسيرات فقد تضمنت ، على اي حال ، انفصلاً جذرياً عن المفاهيم اللاهوتية التقليدية . وقد عفت

النظرية الموحدة في الحلول الإلهي على التمييز القديم بين ما هو طبيعي وما هو فوق الطبيعة . فكل حادث يقع ، ويجري الطبيعة بكامله ، هو إلهي لانه تعبير عن الله . ومع ذلك فليس هنالك من معجزات بمعنى حوادث الامثلة المنفصلة عن القوة الإلهية . يقول شلايرماخر Schleiermacher « المعجزة هي مجرد اسم ديني للحادث . وكل حادث - حتى أكثر الحوادث طبيعة وشيوعاً - هو معجزة ان كان فيه ما يؤدي الى تفسير ديني مسيطر عليه . اما بالنسبة الى فكل شيء معجزة . وأما بالمعنى الذي تعطيه لهذه الكلمة فان الشيء الغريب الذي لا يمكن تفسيره هو وحده المعجزة والامر ليس كذلك بالنسبة الي . وكلما كنت أكثر ميلاً للدين وجدت المعجزات في كل مكان »^٨ . فالحياة والشوق والحب هي المعجزات السامية والحوادث الطبيعية الرفيعة في العالم . الطبيعي هو الحقيقي . والحقيقي هو الإلهي وبالتالي فهو فوق الطبيعة في الوقت نفسه . وهذا يعني بالطبع ان المجدد قبيل التشديد الانساني الحديث على كرامة هذه الحياة في ذاتها وقيمتها .

فاذا طبقت الحلولية على فكرة الوحي فهي تجعل جميع الكلمات النبيلة والرسالات الرفيعة ، من اي رجل جاءت ، وحيّاً من الطبيعة الإلهية . والفارق ، ان كان ثمة فارق ، بين التوراة والكتب المقدسة الاخرى ، بل عين الفارق بين الآداب المقدسة وعكسها ، يقوم على قيمة ما فيها من الحدس لا على اي تمييز مستند الى منشأها الاصيلي . فحزقيال ، والموعظة على الجبل ، وافلاطون ، ومرقص اوريلوس ، وكارلايل ، وغوته - جميع هؤلاء كانوا مدارج للوحي الالهي .

وإذا طبق هذا الموقف على فكرة الخلود فانه يزيل التمييز المكاني القديم بين الارض والسماء ويجعله تمييزاً روحياً فقط . فعالم الله هو هذا العالم ، وسماء الله يمكن ان تقوم في قلب الانسان ، وليس الخلود استمرار الحياة وراء القبر ، بل صفة من صفات الحياة لا تعرف الموت ، وفي وسع الناس ان يحققوها هنا الآن - وهو بالمناسبة رجوع الى المفهوم الافلاطوني الاصيلي -

« لا الخلود خارج الزمن ووراءه ، او بالاحرى في زمن لا يقع لا بعد الحاضر . بل الخلود الذي يمكن ان نحصل عليه مباشرة الآن وفي هذه الحياة الزمنية ، والذي هو مشكلة نسعى دائماً من اجل حلها . ان نتحد مع الثابت الخالد ونحن وسط الموقت ، وان نكون اذليين في كل لحظة ، ذلك هو خلود الدين »^٦ .

لقد نظر اللاهوت القديم الى الانسان على انه مخلوق فاسد ساقط يحتاج طبيعته ان تتغير تغيراً جذرياً بفعل نعمة إلهية . فان يكون بشرياً هو ان يكون غير إلهي . وان يكون إلهياً هو ان يكون غير بشري . اما فكرة الحلول الالهي فانها تجعل طبيعة الانسان ذاتها إلهية ، او من حيث امكانياتها البشرية على الاقل . ويحتاج الانسان من اجل خلاصه الا الى تجديد جوهره - وهي الفكرة الافلاطونية المحدثة - ولكن لا يقاظ ما فيه من قابلية إلهية . فالله هو في الطبيعة البشرية لا خارجها . والانسان لا يحتاج الى نعمة سحرية او قائمة على الطقوس وانما الى مجرد قرار ناشئ عن اعتراف بينوته الإلهية ليعيش كما يليق بابن الله ان يعيش .

ولربما كان ابلغ تغير هو التفسير الجديد المتضمن في مفهوم شخص المسيح . فالنظرية القويمة التي اقرها مجمع كالسيدون عام ٤٥١ كان معناها ان الشخص الواحد يسوع المسيح يمتلك طبيعتين متباينتين متميزتين تماماً : الالهية والانسانية . اما بعد توحيد ما هو إلهي وما هو انساني فقد فقدت قيمتها جميع نقاط المجادلات القديمة حول الاصل الالهي للمسيح والتجسد وولادة العذراء . فالمسيح إلهي حقاً ، تماماً كما ان جميع الناس إلهيون . وتقوم زعامته على اكتمال شعوره بأنه يعبر عن الله . فهو لم يكن إلهياً أكثر من غيره من الناس . لكنه كان واعياً لالوهيته ، وتمكن من ان يخضع حياته بشكل أتم الى هذه الالوهية . ومن هنا كان اهمال المحدثين لولادة العذراء على اعتبار انها محاولة فجأة، وان تكن شعرية ، لتفسير علو المسيح بالاعتماد على نشأته

لا بالاعتماد على الالوهية المتبقطة في حياته وتعاليمه .

المذهب الطبيعي الجمالي

اثارت هذه النظرة الاساسية وما رافقها من اعادة بناء في اللاهوت اتجاهين رئيسيين في المسيحية الحرة اليوم : فقد ادت من جهة الى مذهب طبيعي جمالي يذهب الى ان الديانة تجسيم تخيلي شعري لعلاقات الانسان بالكون . والله هو رمز المثل الاعلى الانساني الموحد . وادت من جهة ثانية الى القول باله واحد على اساس اخلاقي : فالله ينظر اليه كالمثل الاعلى او كالعلة الغائية للانسان والدين « كأخلاق ممزوجة بالشعور » . واما جوهر تنفيذ واجبات الانسان ازاء الله فهي تقوم على جعل ارادته تسود في الكون والعمل من اجل تحقيق مملكته على الارض . تتجسم النزعة الاولى في رجال يجدون في التجربة الدينية والمشاعر الدينية قضية تذوق ومشاركة مع عظام قادة الدين والانظمة الدينية في الماضي بالدرجة الاولى . ويجدون في الدين اسماً انواع الفنون ، وأنبأ تجسيم خيالي للمثل العليا الانسانية ، ويبحثون في التقاليد الدينية الكبرى وفي ثمارها الغنية البارزة في الكاتدرائيات الرفيعة والطقوس القديمة والمذاهب الشعرية، عما يرضي شوقهم الطبيعي للجمال والتقى والمؤلفة الجمالية للحياة الانسانية . اما النزعة الثانية فجزورها متأصلة بالغالب في الحياة الاخلاقية ، وفي الكفاح من اجل ان تسود العدالة في النظام الاجتماعي . فالدين في نظرها هو مصدر الوحي والقوة الحافزة على التقدم في المثل العليا الاخلاقية ، من حيث اعادة النظر فيها ونقدها ومن حيث تطبيقها على الحياة الانسانية معاً . والفئة الاولى تجعل من العبادة شيئاً مركزياً وهي رهبانية في موقفها العام ، تنظر باتجاه الماضي واجدة فيه عناصر حياة روحية عظيمة القيمة بحيث لا تستطيع ان تتصور اي اقتراح لتعديل - وهي تجل بالدرجة الاولى النزعات الاساسية في الطبيعة الانسانية بألبستها الزاهية التي خلعتها عليها التقاليد العظيمة . والثانية تجعل الوحي الاخلاقي عنصراً مركزياً ، وهي اساسياً نبوية في نظرتها :

لا صبر لها على الماضي ، وعلى سلطة التقاليد الميتة ، وهي تنظر الى الحياة الروحية كأمر دائم التقدم والسعي من اجل المستقبل . الاولى تجد لذتها في رمزية الطقوس والعبادات الدينية الجميلة . والثانية في السعي الاخلاقي لصنع جميع الاشياء من جديد . وكلا النزعتين تدفعان باللاهوت والمذاهب - اى بالتفسير العقلي لمعنى التجربة الدينية ولمركز الانسان في الكون الى مركز ثانوي : الاولى ناظرة الى العقائد كأناشيد شعرية ، والى المذاهب كرموز خرافية ، والثانية ناظرة اليها بشكل حربي اكثر كمزيج من العلم البالي والخرافات البدائية ، مركزة جهودها في برامج العمل الاجتماعي والانساني . وتقود النزعة الاولى بصورة طبيعية الى كاثوليكية باطنية والى انجليكانية الكنيسة السامية ، والاخرى الى تطهيرة جديدة في السلوك الاخلاقي . وتقر النزعتان معاً على العموم بأن الخطوط الرئيسية لصورة العالم كما تتجمع اجزاؤها من العلم الحديث هي اساس فلسفي كاف للحياة الانسانية . تتجسم الاولى من حيث الممارسة بأناس يذهبون الى الكنيسة من اجل جمال الموسيقى والطقوس والمشاعر التي توحى بها . وتتجسم الاخرى باولئك الذين يشكل الدين بالنسبة اليهم حافزاً ودافعاً الى مختلف المحاولات لتأمين العدالة الاجتماعية .

وبالطبع اتحدت النزعتان في الماضي المسيحي فقامت الاولى ببناء الكاتدرائيات ورسم صور القديسين ، وازدهرت الثانية في افراد كحزقيال وفرنسيس وسافونا رولا من قادة الحياة الاخلاقية . ولكن مع انجلاء رابطة الاعتقاد المذهبي الذي جمعهما الى بعضهما ، يبدو ان اليوم متباعدين اكثر فأكثر بحيث تجد كل منهما صعوبة متزايدة في العطف على الاخرى او حتى في فهمها . وعلى الاجمال تبدو النزعة الجمالية محافظة وناظرة الى الوراء بينما يسعى التشديد الاجتماعي والاخلاقي لأن يدخل في المجتمع روحاً اكثر انسانية ويبشر الجليل الحديث بروى الانبياء القدماء . والنزعة الاولى يمكن ان تتدهور بحيث تصبح تمسكاً عاطفياً سهلاً بالماثر القديمة التي تظل مفقودة الصلة بالحاجات الحاضرة . ويمكن الثانية ان تنتهي الى

إيمان مرتضى «بالخدمة الاجتماعية» والاصلاح الاجتماعي كغاية في حد ذاته ، دون اي حس نهائي بالاتجاه او الرؤيا الروحية . والموقف الجمالي يستهوي طبقة صغيرة منتقاة ، بينما تقف وراء الديانة الاخلاقية اجيال من الايمان الامريكي . والاخيرة هي اليوم بكل تأكيد اكبر قوة حيوية في البروتستانتية واليهودية الحرة . لكن دين الغراء والطمأنينة له جذوره العميقة في الطبيعة البشرية . وازمتنا الاجتماعية تعد بأن تعيره قوة جديدة . وقد يمكن ان تربط الرؤيا الخالدة للأمور النهائية الاخيرة من جديد بين الراهب والنبي في سبيل خدمة الاله الحي .

وقد وجدت النزعة الطبيعية الجمالية في الدين افضل تعبير عنها في كتابات المفكرين الكاثوليك الذين اهلوا الاعتقاد الحرفي بالعتائد التاريخية . ونجد شكلها الجذري الاقوى في ديانة اوغست كونت الوضعية التي لقبها هاكسلي بشيء من القسوة ، بأنها «الكاثوليكية بدون المسيحية» ، كما نجلده ، في درجات متفاوتة ، عند فنانين كرينان وسانتيانا . ويعبر الاخير تعبيراً حسناً عن روحها حين يقول :

« ان حقيقة الدين الوحيدة تأتي من تفسيره للحياة ، ومن تصويره الرمزي لتلك التجربة الاخلاقية التي انحدر منها ، والتي يسعى لتوضيحها . وينشأ فسادها عن سوء الفهم الغادر الذي يلتصق به ، عندما يزعم ان هذه المفاهيم الشعرية ليست مجرد تمثيلات للتجربة ، كما هي في الواقع او كما يجب ان تكون ، وانما هي معلومات عن تجربة او حقيقة في مكان آخر – والغريب ان هذه التجربة وهذه الحقيقة يسدان النقص الذي يفصح عنه الواقع والتجربة في حياتنا في هذا العالم . وهكذا فالدين له مثل ما للشعر من صلة اصلية في الحياة ... وهو كالشعر يحسن العالم بأن يتخيله وقد نحسن ، ولكنه لا يكتفي بهذه الاضافة لتجهيزات العقل – وهي اضافة قد تكون نافعة ورافعة الى السمو – بل يعتقد بأنه يضيفي فائدة اهم بكثير واعظم ، وذلك باقناع

الجنس البشري ، انه بالرغم من الظواهر فالعالم هو بالواقع كما رسمته تلك المثالية الاعتباطية . وهذا الرضى المموه هو بالطبع مقدمة للكثير من خيبة الامل ، فتجد النفس صعوبة لا تحد في الانطلاق ثانية من هذه المشاكل والعواطف المصطنعة التي غرقت بها على هذا الشكل . فتلتبس قيمة الدين بنتيجة هذا كله . ويظل الدين مأثرة خيالية ، وتمثيلاً رمزياً للحقيقة الاخلاقية التي قد يكون لها وظيفة بالغة الاهمية في تقوية العقل وفي نقل دروس التجربة بواسطة الامثال التي يضرها للناس . لكنه يصبح في الوقت ذاته خدعة عرضية مستمرة . وهذه الخدعة تحدث ضرراً لامتناهياً في العالم وفي الضمير ، بمقدار ما يجري الاصرار على انكار كونها خدعة ...»

« وعلى ذلك بوسعنا ان نتقدم لتحليل ما كان يتحلى به الدين من اهمية وما كان له من وظيفة في مختلف مراحلها . وبوسعنا ان نسمح لانفسنا ان نعالج بأكبر مقدار ممكن من العطف مفاهيمه ومشاعره المختلفة ، دون ان نخفي ما بينه وبين الحقيقة الحرفية من تشويش واختلاط ، او نتواطأ معه في هذا السبيل . فقد كونت تلك المفاهيم والمشاعر الحياة الداخلية للكثير من الحكماء وجميع اولئك الذين عاشوا باستمرار في الروح دون ان يتحلوا بالعقرية الفاتكة او العلم الكبير . ان الشعور بالاجلال يجب ان يعالج باجلال ، ولكن دون توضحية بالحقيقة ، التي لا يلتزم ، في النهاية ، مع الوقار شيء سواها . وليس لدينا من الاسباب ما يجعلنا نضيق ذرعاً بالتحيز والتناقضات الموجودة في الدين . ولو كنا نعالج العلم لوجب حل هذه التناقضات او ازالتها فوراً . ولكننا حين نهتم بالتفسير الشعري للتجسرية ، فالتناقض لا يعني سوى التنوع ، والتنوع يعني العفوية ، وغنى المصدر والمعالجة الاقرب للصحة الكاملة » ١٠ .

الدين الاخلاقي والانجيل الاجتماعي

ومن جهة اخرى فان الديانة الاخلاقية موجودة في افضل اشكالها بين

اولئك البروتستانت واليهود الذين تطغى عندهم السجية التطهرية العبرانية .
ومن شراحها الرئيسيين بين البروتستانت اللاهوتي الالماني الكبير رتشل
Ritschl ، وفي امريكا ولتر راوشنبوش Walter Rauschenbusch ،
ومن الذين اعطوها شكلاً اكثر جذرية الزعيم الاخلاقي البارز فيليكس آدلر
Felix Adler مؤسس الحركة الثقافية الاخلاقية . اما اهتمامها الرئيسي
فمملكة الله وروياً مجتمع مثالي يسعى الانسان جاهداً لتحقيقه على الارض .
ولقد اهمل رتشل - وهو يحدو حدو كانط - محاولة الحصول على معرفة
نظرية للواقع ، اذ لا نستطيع ان نعرف سوى كيفية فعل ذلك الواقع في
تجربتنا . وماهية الله في ذاته يجب ان تظل مجهولة الى الابد . لأن هذه
الحقيقة الالهية تفعل في تجربتنا كما يتصرف الأب تجاه اولاده . والدين ليس
له نظرياً علاقة بمعرفتنا بل هو جهد عملي كثيف . ويكتشف الانسان نفسه
لا كجزء من العالم فحسب ، بل وباعتباره مرتفعاً عن هذا العالم ايضاً وقادراً
على التحكم به من اجل اهدافه . والمشكلة الدينية الاساسية هي ان نربح
المعركة ضد العالم ، وان نوكد وجود انفسنا ككائنات روحية حرة تستطيع
ان تحقق في الحياة اشياء افضل . ونحن نحتاج في هذا الكفاح مبدأ دينياً
اسمى نستطيع ان نلجأ اليه في طلب العون . ونحن نحتاج الى ان نذيب انفسنا
في قوة اكبر ، نستطيع بالوحدة معها ان نغزو العالم ونسيطر عليه . والانسان
يرمز الى هذه القوة على انها ذات شخصية ، وهي في الحقيقة بالنسبة
اليه ذات اوسع يستطيع ان يجعل ذاته جزءاً منها ، ويستطيع ان يسير سعيه
في اتجاه واحد مع اهدافها وارادتها . والانسان متدين واع لتدينه اذا كان
له هدف اخلاقي يربط نفسه به . وهو ان يتمسك بالافتراض بأن الله
يعمل معه ، فانه يستطيع ان يجعل العالم واسطة لنموه الروحي ، محققاً على
هذا الشكل ذاك الافتراض ، وواجداً الله في الواقع .

وقد جسم المسيح في نظر رتشل اسمى تعبير عن هذا الظفر الاخلاقي .
وعلينا ان نجعل من ارادته التي تجسم هدف الله ارادتنا نحن . وعلينا نحن ايضاً

ان نعمل بدورنا من اجل تحقيق سلطان الهدف الالهي على الارض - من اجل مملكة الله . وبسعينا لتحقيق ظفر المحبة المسيحية على الارض فتحد في الهدف مع المسيح ومع الله ، وبذلك ندرك الحياة الابدية - ندركها الآن وهنا . فالله هو تلك القوة التي تحقق الظفر . ولما كنا نجد مثل هذا المبدأ والقوة في انجيل المسيح ، فهو إلهي بالنسبة لنا وهو الله . ان معنى معرفة الله هو العمل معه من اجل مملكته .

وهذا الموقف الاساسي مألوف في ايمان ماثيو ارنولد **Matthew Arnold** « بذلك الشيء الذي هو غير ذواتنا والذي يعمل من اجل الخير » . وقد اصبح واسع الانتشار اليوم « كالانجيل الاجتماعي للمسيحية » . فنحن في كفاحنا من اجل المملكة ، وفي جهادنا مع المسيح لنحقق حكم العدالة والمحبة ، نخلق الله بالحقيقة . ويصبح الدين ضرباً من الشوق الاخلاقي ، او الارادة الإلهية . وجميع مشاكل علاقة هذه الارادة بالطبيعة لا أهمية لها عندما تقارن مع الحقيقة الاساسية في انها تفعل وتستطيع ان تفعل بواسطة اهداف الانسان الاجتماعية .

وعند نهاية القرن كان لعدد من القادة الاجتماعيين وفي مقدمتهم راوشنبوش تأثير قوي في نشر هذه الفكرة عن اهداف الدين في امريكا . وقد وحد معظم البروتستانت الاحرار ، من خلال اعمال تلامذة هؤلاء القادة ، بين المسيحية ذاتها وبين « ديانة المسيح » التي فسروها بأنها قوة من اجل تحقيق مجتمع قائم على الكرامة الفردية ، والاخاء الانساني ، والخدمة، ومحبة الجنس البشري .

« كانت المسيحية نقية غير فاسدة حين عاشت كحقيقة إلهية في قلب يسوع المسيح . لكن هدفها كان يلخص في عقله بكلمة واحدة كبيرة : حكم الله . ومن اجل هذا كرس ذاته بالمعمودية . وهو ما اثار له التجارب التي جابهها في الصحراء . هذا هو مركز امثاله وتبؤاته . وهذا ما يفسر

المقاييس الاخلاقية التي وضعها في عظته على الجبل . فلقد كان حكم الله على الارض هو الذي التهم جميع قواه ، ومن اجله مات ، ومن اجله وعد بأن يعود . ان مملكة الله هي العقيدة الاولى في الايمان المسيحي واكثر عقيدة اساسية فيها . وهي ايضاً المثل الاجتماعي الاعلى الذي فقدته المسيحية . فلا يعتبر انسان مسيحياً بالمعنى الكامل للتلمذ الاصلي ، الا اذا جعل من مملكة الله الهدف المسيطر لحياته ، وليس من انسان مهياً فكرياً لأن يفهم يسوع المسيح الا اذا فهم معنى مملكة الله . كانت حركة الاصلاح الديني في القرن السادس عشر احياء للاهوت بولس الرسول . اما حركة الاصلاح الديني اليوم فهي احياء لروح المسيح ذاته واهدافه « ١١ » .

« ان مملكة الله مفهوم جماعي ، يتضمن مفهوم الحياة الانسانية بكاملها . وهي ليست قضية انقاذ ذرات بشرية ، بل انقاذ العضوية الاجتماعية . وهي ليست قضية ايصال افراد الى السماء ، وانما تحويل الحياة الارضية الى انسجام سماوي ... ذلك ما كان ايمان المسيح . فهل شاركه فيه اتباعه . والكنيسة لم تتمكن قط ان تتعد تماماً عن روح المسيح الثورية . ومن العقائد الاساسية في المسيحية ان العالم خير في اساسه ولكنه فاسد عملياً ، وذلك لأن الله صنعه لكن الخطيئة تسيطر عليه الآن . ولو اراد انسان ان يكون مسيحياً لوجب عليه ان يقف ضد الاشياء كما هي عليه ، وان يحكم عليها باسم ذلك المفهوم الاسمي للحياة الذي كشف عنه المسيح . اما اذا كان الانسان قانعاً بالاشياء كما هي فقد انحاز الى الجانب الآخر . ولقد احست الكنيسة بعمق خلال عدة قرون ان المفهوم المسيحي للحياة والحياة الاجتماعية الواقعية يتنافيان ، بحيث ان اي انسان يريد ان يعيش الحياة المسيحية الاصلية مضطر لأن يترك العالم ويعيش في بيئة رهبانية . وقد اهملت البروتستانتية حياة الرهبانية واستقرت في العالم لتعيش فيه . واذا كان هذا يتضمن انها تقبل الشروط الحالية على انها نهائية وصالحة ، فان معناه اسكات صوت الاحتجاج المسيحي الذي نادى به واستسلامها « للعالم » . وهنالك امكانية

اخرى . فالمسيحية المتقشفة سمت العالم شراً واهملته . والانسانية تنتظر
مسيحية ثورية تسمي العالم شراً وتغيره ... وخلال الف وخمسمائة سنة فان
اولئك الذين كانوا يرغبون ان يعيشوا حياة مسيحية صادقة أهملوا الحياة وانسحبوا
من العالم الشرير ليعيشوا منزولين . لكن مبدأ مثل هذا الانسحاب التقشفي
قد مات في الحياة الحديثة . وهناك ايضاً امكانيتان أخريان : فاما ان
تحكم الكنيسة على العالم وتحاول تغييره ، او ان تقبل العالم وتنسجم معه .
وهي في الحالة الاخيرة تنازل عن قداستها ورسالتها . اما الامكانية الاخرى
فهي لم تمتحن قط حتى الآن بايمان كامل وعلى مستوى واسع . فجميع أمارات
الله في التاريخ المعاصر وجميع دوافع روح المسيح في قلوبنا تلزمنا ان نقوم
بالتجربة . وعلى هذا الاختيار يتوقف مستقبل الكنيسة » ١٢ .

وقد لخص برنارد شو هذا الانجيل الاجتماعي بكامله في كلمات واسعة
الانتشار اقرها واستشهد بها تكراراً احرار المسيحيين اذ قال : « ان المشكلة
الوحيدة في المسيحية هي انها لم تجرب قط حتى الآن » .

ما وراء التجديد والتحرر

ان التجديد كمحاولة لتفسير التقليد الديني بالاستناد الى الافكار السائدة
والتجربة الاجتماعية هو دون ريب غير مستقر ودائم التغير . ولا شيء يبدو
قديماً معناً في القدم بمقدار الاشياء التي كانت بالامس فقط جديدة . فالنسوية
الدينية التي انتهى اليها جيل ما قبل الحرب والتي انتشرت في امريكا
في العقد الاول الذي عقب الحرب - والتي تبدو الآن ساحقة البعد - لم
تنج من الحاجة الى اعادة النظر والبناء . والحركة الحرة في البروتستانتية
الالمانية التي انارت الطريق في القرن التاسع عشر تداعت بعد ١٩١٨ امام
مجازفات اخرى في الايمان . ومما يرمز بما فيه الكفاية الى الحركة ان قائدها
الاخير الكبير ارنست ترولتش Ernst Troeltsch مات جوعاً . اما
في امريكا فان التجديد البروتستانتي عندما اضطر للاقتصار على ما بين

يديه من المصادر ، لم يظهر من منطقية الفكر الا قليلا . ولكنه اظهر حساسية بارزة حتى بالنسبة لحركة غايتها التوسط - امام رياح المذاهب وتيارات الشعور . وتلاشي المذاهب المثالية في الجيل الاخير ازاح دعامة الفلسفة المتماسكة التي بالاستناد اليها صاغت المذاهب المثالية عقائدها الاساسية . وقد اتجه الاحرار المتيقظون بحماس ودون تمييز ودون ان يهملوا هذه الاعتقادات ، اتجهوا نحو أية نزعات في الفكر الحديث كان يرتجى منها ان تسد الحاجات العملية والعاطفية في الحياة الاخلاقية الدينية . فاندفعوا مثلاً صوب الصوفية ، ومختلف مذاهب التجربة الدينية ، وكل فلسفة جديدة بارزة ، من جيمس الى هويتهد ، وعلم النفس الجديد ، والفيزياء الجديدة ، وخاصة نحو نصوص اولئك الكتاب الذين عمموها . وهي نصوص قد تبعث الطمأنينة الدينية وان تكن ملحدة لاهوتياً - وكانوا في احيان كثيرة يعتمدون هذه المصادر المتناقضة كلها في وقت واحد . وكانت النتيجة دون ريب مرضية ومساعدة ولكنها تمثل من الناحية الفكرية فوضى متفتحة . هكذا وجهت البروتستانتية الامريكية قواها الى عدد وفير من المشاريع الاجتماعية العملية . وفي اخلاصها العميق الصادق لامكان الحياة المشتركة والجهد التعاوني من اجل اقامة عالم افضل ابتعدت عن الاهتمام بالعقيدة واللاهوت . وليس من المستغرب ان يقنع قادتها بالصيغ الفكرية القديمة التي اعاد وضعها آباؤهم ودخلوا بواسطتها الى هذا العالم الحديث المكتظ .

وبصورة طبيعية فان هذا النقص في الوضوح الفكري اثار في العقول النقدية العزم على محاولة الذهاب الى ابعد من مثالية القرن التاسع عشر ، التي ما زال معظم الدين الحر يبرر ذاته بالاستناد اليها ، وعلى تبيان ايمانها المشترك مجدداً ، بشكل اكثر تماسكاً على ضوء الفاسفات العلمية المعاصرة . فالفلاسفة الطبيعيون من امثال م . س . اوتو M. C. Otto و ر . و . سيلارز R. W. Sellars وجون ديوي J. Dewey رسموا الخطوط الرئيسية لمثل هذه المحاولة . وحاولت جماعة من المعلمين الدينيين ، امثال إي . س . ايمز

E. S. Ames و أ. إي. هايدون A. E. Haydon ، وه. ن. ويمن H. N. Wieman ، ان تضع التفاصيل. ويختلف هؤلاء المفكرون فلسفياً في تفسيرهم الدقيق وتقديرهم للمفاهيم الدينية التقليدية كـ «الله» ، وفي اخلاصهم الحرفي لطريقة تجريبية في المعرفة الدينية ، او في استعدادهم لتقبل طرق خيالية رمزية في الفكر . وفوق هذا كله في ما اذا كانوا يحددون الدين باهتمامات الانسان الاجتماعية ، او ان يجعلوه شاملاً لعلاقات الانسان بمحيطه الطبيعي ايضاً - اي في ما اذا كانت فلسفتهم انسانية او اكثر وسعاً وطبيعية . ولكنهم جميعاً ينظرون للدين على انه اخلاص للمثل العليا التي تكتشف في التجربة البشرية ، ويعتمدون جميعاً على جهود الانسان وحدها بالاشتراك مع الموارد الطبيعية في العالم من اجل اخراجها الى حيز الوجود .

يضع مثل هذا التفسير الاخلاص الاخلاقي للقيم الاجتماعية والاخلاقية على اساس فكري منطقي وفلسفي متماسك ومعقول . ويمثل ذلك الاتفاق الحقيقي مع العلم والفلسفات العلمية في الطبيعة والتجربة البشرية الذي استهدفته الديانة الحرة دائماً . وبذلك المعنى يمكن تسميته بحق نتيجهها الطبيعية . ولكن ثبت حتى الآن انه تفسير متطرف للتقليد المسيحي حتى بالنسبة للمتصلبين من الاحرار . وقد جرى تطبيقه الرئيسي العملي بين « الانسانيين الراديكاليين » من « الموحدين » Unitarians و « الكليين » Universalists . ومع انه قد يشير الى تركيب مستقبل بين المعرفة والامل فان دعوته قد اقتضت حتى الآن على اولئك الذين تتميز اهتماماتهم بأنها فكرية وفلسفية فحسب . وما زال معظم الناس يريدون من الدين الحي اشياء أخرى غير الوضوح الفكري . وان ما يحس به بصورة اوسع بكثير هو الحاجة الى اعادة بناء ايمان الديانة الحرة المركزي في الانسان وقواه الاخلاقية امام التداعي الحالي لأعز جهوده وآماله .

ولم يتلق ذلك الايمان تحدياً يذكر في امريكا الى ان كانت سنوات الازمة

الاقتصادية . واصبح الدين في نظر معظم البروتستانت المتقفين مثالية اخلاقية واجتماعية مريحة للطبقة الوسطى يرافقها تكريس كوني يضمن النجاح النهائي لجميع الحركات المتطلعة الى الامام . وذهب اصحاب النفوس الحساسة وخاصة بين الشباب من زعماء الدين ابعد من ذلك اذ جعلوا من الانجيل الاجتماعي معارضة شبه اشتراكية لما تتميز به الحضارة الرأسمالية من صفة « غير مسيحية » . وبعد انتهاء الحرب مباشرة ثم ثانية بعد ١٩٢٩ انضم تحت لواء هذه المسيحية الاشتراكية بشكل اكثر جذرية وبعاطفية ماثلة - عدد كبير من المخلصين والمناضلين . وكان اشهر زعمائها شيروود ايدي Sherwood Eddy وكيربي بيج Kirby Page وهاري . ف . وورد Harry F. Ward وجيروم ديفيس Jerome Davis ورينولد نيور R. Niebuhr . واذا استثنينا الاخير فلم يحاول اي من هؤلاء المثاليين الاجتماعيين الرفيحي التفكير ان يضيف شيئاً يذكر الى الاسس النظرية الاولى في الانجيل الاجتماعي . واندفع معظمهم في مشاريع عملية وفي حركات اجتماعية علمانية ، كمنظمة العمال والكفاح من اجل السلام ، وايد بعضهم بحماس مآثر روسيا السوفياتية وما يرتجى منها . والحقيقة ان انقياد الكثير من الاحرار المخلصين بسهولة ومن غير نقد الى المطابقة بين ربح مثل هذه الاهداف الزمنية وتحقيق مملكة الله كان سبباً اساسياً لتزايد الاستياء من مثل هذا النوع من المسيحية المبتورة .

ومع تداعي الآمال المتفائلة في المانيا بعد عام ١٩١٨ بدأ رد الفعل تحت قيادة كارل بارث Karl Barth - وهو رجل فيه مسحة من نبوة ، وهو حر من حيث التدريب واشتراكي مسيحي . ففي موجة الخيبة واليأس التي عقبها الحرب ، وبوحي الخلاص الذي اكتشفته نفسا كيركيغارد ودوستوفسكي المعذبان اكتشف من جديد الله المتعالي - إله كالفان - وكلمته التي تحرر الانسان - رسالة عجز الانسان في وجه العدالة العليا . فالله ليس الالهوية الكائنة في الانسان ، وهدف التفكير والكفاح الانسانيين ، بل هو القاضي

الصارم الذي يحكم على جميع الافعال الانسانية ، وعلى الفكر والاخلاق بكاملها ، وعلى جميع جهود الانسان الاجتماعية البالغة الاخلاص ، يحكم عليها بأنها غير كافية . فالأبدي يختلف الى ما لا نهاية عن جميع الاشياء الزمنية والانسانية . وكلمته تختلف تمام الاختلاف عن قراءتنا المضنية للتوراة ، توكيدية كانت او نقدية . ومع ذلك فهو في احدى تلك المتناقضات التي لا حل لها والتي تمثل اسمى حقيقة مسيحية - يتكلم في التوراة على انه هو الاله الحي .

وبارث نبي يؤكد للانسان الحديث وللحضارة الحديثة الاعتقاد بالخطيئة . فالانسان في ازمته يحتاج الندامة بخوف وارتعاد . والمسيحية الحرة التي قال بها اتباع رتشل Ritschl كانت التعبير عن البورجوازية المزدهرة في امبراطورية بسمارك . ومسيحية ترولتس Troeltsch اخلاق الحضارة الاقتصادية الجرمانية الجديدة المسرعة الى خرابها . والانسان لا يأمل ان « يتبع المسيح » او ان يحقق عالماً افضل بمجرد الاعتماد على جهوده الخاصة ، بل بوسع المسيحي ان يتبع بانتباه ما فعله الله .

ولم تستطع حتى القلة من تلامذته ان تقبل هذا الحكم القاسي على جميع الاعمال الانسانية حتى اعمال الفكر . وقد كان لثنائية اميل برونر Emil Brunner و « للاهوتيي الازمة » السويديين تأثير اكبر . غير ان هذا الحكم على اكتفاء الانسان بذاته يلائم هذه الازمة التي يسيطر عليها الشعور بالخيبة كل الملاءمة ، فان من الواضح ان المظاهر الاجتماعية للطبيعة الاجتماعية المعاصرة ليست بالمسيحية او الالهية بحيث ان بعض اشكال « لاهوت الازمة » او الاستقامة الجديدة قد سيطرت لبضع سنين على البروتستانتية الاوروبية وادخلت في اللاهوت المتفائل البريطاني نغمة جديدة مفرجة .

الطبيعية ذات الرؤيا الأزلية

ظهرت تبشير هذا المزاج في امريكا اثناء الازمة الاقتصادية واخذت تشتد وتقوى في قفزات سريعة في المدة الاخيرة . وكان من نتائجها ان بددت التفاؤل السهل الذي تميزت به الحركة الحرة المبكرة . ويجاري الكثيرون من الاحرار المعروفين هذا التغير مشددين على « واقعيتهم » في مجابهة مشكلة الشر . غير ان مدرسة بارث الاوروبية ما زالت غريسة بالنسبة للمزاج الامريكى . لكن فئة قليلة من زعماء الدين يقودهم رينولد نيبور ، والاشتراكي المسيحي الالماني السابق بول تيلتشر ، قد بلوروا بدورهم هذا الاستياء المتزايد من الحركة الحرة العاطفية الاصلية على اساس نظرة مماثلة في نظرتها الفاجعية التشاؤمية الى المجتمع الحديث ، وتشديد مماثل ايضاً على تعالي الله غير المشروط . والملاحظ ان الكثيرين من الاساقفة والمعلمين المفكرين « يتجهون لاهوتياً الى اليمين وسياسياً الى اليسار » .

هاجمت هذه الحركة المكافحة التي عقببت حركة التجديد الحركة الحرة القديمة في اضعف نقاطها ، اي في ايمانها الساذج بالانسان وفي مقدرته ان يحقق مملكة الله على الارض باعتماده على جهد اخلاقي جماعي . وهي تمثل في الحقيقة احدى اهتزازات رقاص الساعة في تراوحه بين الانسانية المسيحية والتشاؤم المسيحي بالخير الكامن في الانسان . وتتركز رؤياها على الطبيعة البشرية اي على كبرياء الانسان وضعفه . وهي تعلن بصورة خاصة عن التباين الابدئي بين المثل الاعلى المسيحي لمجتمع كامل المحبة ، وبين ما يكمن في كل جهد اجتماعي تقوم به جماعات انسانية ، من اكراه وتصرف غير اخلاقي ، ومن اهواء لا مفر منها ولجوء الى القوة الوحشية . ولما كان لديها الكثير من الشواهد ، فهي لا تشهد فقط على خطايا الاشكال الفاسدة نسبياً في الحياة الجماعية - كالرأسمالية والقومية - بل وايضاً على خطايا تلك الحركات الصالحة نسبياً والتي استهدفت تغيير هاتيك الاشكال وتحسينها .

ان الفساد الذي يصيب الاحسن لو ، في الحقيقة اسوأ الامور ، واسوأ الخطايا هي القناعة بما في اي هدف انساني محدود من خير . ويبلغ هذا علوه وعمقه عندما ينصب الدين ذاته نوعاً من مثل انساني اعلى ، نوعاً من الاصلاح الاجتماعي او اليوتوبيا ، او من احد اشكال الوجود الممكنة ، ويجعله نهاية للشوق والاخلاص . اما الديانة الصحيحة فتحكم على مثل هذا التناهي المكتفي بذاته ، ومثل هذا العيش « الشيطاني » والدين « الشيطاني » على ضوء المتعالي غير المشروط . واللامتناهي هو على الدوام وراء الفهم والاكتمال الانسانيين ، ووراء كل امكانية في الوجود ، ومع ذلك فهو يناهز العقل الانساني على الدوام ملوحاً اليه بالوصول الى ما لا يستطيع فهمه وادراكه . وهدف الدين هو بالضبط هذا الكفاح الابدي من اجل رؤيا الكمال ، وهذا التبرم إلهي ، وهو اقوى عند الفشل والكبت منه عند النجاح الشيطاني . وعند رؤيا الحق اللامشروط يضع الناس الامور النسبية التاريخية في موضعها الصحيح في اطار المطلق ، ويحققون من الموضوعية والحياد ما يمكنهم من نقد حدود كل هدف متناه ، ويجبرهم ان يعملوا جاهدين من اجل ذلك الذي هو نسبياً افضل ، ومع ذلك يمدهم بحقيقة مؤيدة تسمو بهم فوق عادات الزمان ، عندما يحكم على الجهود بالفشل والخيبة حتى لتفسد عين فضائل القديسين بفعل القوة . فالتاريخ ليس مشهداً للتقدم . بل ان كل زيادة في المعرفة الانسانية تجلب معها المزيد من الشر وامكانية المزيد من الخير في آن واحد . اما المثل الاعلى المسيحي فصالح على الدوام ، لكنه لا يدرك قط . وليس بوسعنا ان نقول الى أي حد يمكن للمجتمع ان يقرب منه . لكن جل ما نستطيع ادراكه هو مجرد الاقتراب منه .

وهذه الرؤيا لحالة الانسان بالرغم من ادعائها « بالواقعية » ، هي بشكل واضح تعبير عاطفي عن مزاج حالي ، بقدر ما كان الايمان السابق بالامكانيات الالهية في الانسان تعبيراً عاطفياً عن مزاج آخر . فالخيبة التي يغذيها النفور من اوهام سابقة لا يمكن ان تعطي الانسان حقيقة موضوعية . وفوق هذا

كله فان هذه الردة الى مفهوم اوغسطين في الطبيعة البشرية لتكتفي برموز
فجة لبعض مظاهر السلوك الانساني تحت شروط تاريخية معينة . وهي لا
تعنى الا قليلاً بالعمل الشاق في سبيل التحليل الادق الذي قد يكشف عن
بعض الاسباب - وعن الدواء . ومع ذلك فان فيها حرية سليمة من الانغماس
العاطفي تلامم مزاج العصر ، وهي لا تتعامى عن الحقائق الاشد أذى - وانما
تتعامى عن الحقائق الزاهية المشجعة . وهي بتشديدها على نسبة جميع القيم
والمثل العليا الانسانية ، وبتقدها العنيف لجميع القيم الاخلاقية المطلقة المزعومة ،
تشمل الشيء الكثير من حكمة فلسفاتنا العلمية في التجربة البشرية . وفي
تفسيرها للمذاهب المسيحية لا تفسيراً حرفياً ولكن كأساطير ذات قيمة
رمزية ، فانها لا تؤكد شيئاً قد ترفضه مثل هذه الفلسفات . والواقع ان
نيبور يقر ثلاثة مفاهيم للطبيعة البشرية : الطبيعي ، والانساني
الحر ، والمسيحي . وهو اذ يرفض الثاني فانه يحدد الثالث على انه مفهوم
طبيعي ولكن مع رؤياً الازلي . وهو مفهوم قريب من مفهوم النقاد الطبيعيين
للديانة الحرة الذين سبقت الاشارة اليهم .

ومع ذلك فان هذه الرؤياً للحياة التي شرحها كل من تيلنشر ونيبور
بما فيها من كفاح لا متناه وراء هدف لا يدرك ، هي جوهر التشاؤم الرومانطيسي
بالذات . وجذورها متأصلة في نزعة لا عقلية نهائية فكرية وعملية معاً .
واساطير الدين تعابير رمزية ولكنها تعابير عن حقائق متعالية تبلغ من التسامي
بحيث ان العلم والعقل الانسانيين يعجزان عن الاحاطة بها . فالنقاش العقلي
عاجز عن الاحاطة بالله والقدر الانساني . ولا يستطيع الواحد منا ان يتحدث
عن مثل هذه المواضيع الا في مناقضات « جدلية » ، بحيث ان اي شيء
يقوله الانسان يكون صحيحاً وغير صحيح لأن نقيضه يمكن ايضاً ان يقال .
والواقع ان هؤلاء الرومانطيين لا يتقون بأية دعوة عقلية . فالهوى والمصلحة
الذاتية يجب ان يقابلا لا بالتربية والتنوير ولكن بالاعتقاد والايمان ، وفي
النهاية بمجرد القوة التي تستطيع وحدها ان تحسم المشاكل الاجتماعية . وكما

هي الحالة دائماً فان ثقة البشر بأنهم مع كونهم بشراً فهم يمتلكون معرفة المقاييس المطلقة التي جعلت بحق للملائكة ، مهما كانت غامضة ومتناقضة ، هذه الثقة تكاد أن تجعل الناس يسلمون بما يفترض من حتمية تصرفهم كالشيطان . ولا شك ان رؤى هؤلاء الرواد الدينية الاصلية التي تدفع التجدد الى ما وراء حدوده الانسانية ستصبح عنصراً مقوماً . ولكن مجرى الديانة الامريكية بكاملها اذا لم يكن مقدرأ له الانتكاس الحاد ، فانه يصعب تصويره معبراً عن نفسه لمدة طويلة بمثل هذا الشكل اللاعقلي التشاؤمي من الرومانطيقية . وما زلنا ننتظر تعبيراً لمزاج الازمنة الاكثر تعقلاً والاقل عاطفية والافر ذكاء .

تأثير التغيرات الدينية على الكنائس

ان محاولة اعادة تفسير التقليد المسيحي في عالم علم الصناعات الحديث تبعث نموذجين رئيسيين من التعبير الديني : الاتجاه الطبيعي الجمالي والديانة الاجتماعية ، وكان ذلك مصحوباً حيناً وغير مصحوب حيناً آخر ، بالنغمات الدينية الرئيسية في التعالية . وكان النموذجان يتحدان معاً في بعض الاحيان ، الا ان التأكيد يوضع عادة على هذا الاتجاه او ذاك . ونتج عن مثل هذه الافكار التجددية في البروتستانتية اعادة تنظيم صفوف الفرق الدينية . فالفواصل الطائفية التقليدية التي قامت في القديم على جدل ومفارقات لاهوتية قد ااحت في الواقع بزوال الاهتمام اللاهوتي الذي اوجدها . واذا استمرت مختلف الطوائف في وجودها فما ذلك إلا لاسباب تاريخية بالدرجة الاولى . والانقسام الحقيقي في البروتستانتية هو بين فلسفات الفرق « الاساسية » و « المجددة » . وبين « المحافظة الاجتماعية » و « الراديكالية الاجتماعية » . وعلى ذلك يوجد تيار متنام يدعو الى اتحاد الكنيسة على اساس قبول برامج عملية مشتركة اكثر من اعتقادات لاهوتية مشتركة . ونجد مختلف الكنائس البروتستانتية في اكثر من بلد وقرية توحد مواردها وتوجهها كلها الى

الكنائس التي تقلل من اهمية اعتقادات الفرق ، وكثيراً ما يجري هذا بنتيجة الضغط الاقتصادي . ويلج الكثيرون على انشاء اتحاد عضوي بين مختلف مؤسسات الكنائس الوطنية البروتستانتية لتصبح اقدر على القيام بالواجب المسيحي المشترك في هذه الازمنة المضطربة . والاتحاد الطائفي البارز الذي سبق وتحقق هو الذي تم في كندا بين فرقة الميثودست والكنيسة المشيخية وفرقة القائلين بنظام استقلال الكنائس . وهناك اتحادات أخرى ما زالت قيد الدرس .

اما كبت « التجديد » في الكاثوليكية فقد غير اتجاه روح التوفيق مع العالم الحديث في الكنيسة دون ان يقضي على هذه الروح . وهي ترمي من وراء تشبثها الناشط بنقد عقلي وبتركيب عقلي من الافكار الحديثة ، الى سد حاجة يزداد شعور الناس اليها في هذا العصر . وقد اعارت في الواقع انتباهاً مجدداً الى برنامجها الاجتماعي المسيحي في معالجة المشاكل الحديثة . وفي كل بلد اوروبي تقريباً يضم الحزب الكاثوليكي او الاكليريكي عدداً كبيراً من الذين انضموا تحت لواء الكاثوليكية الاجتماعية وبرامجها المعينة في الاصلاح الاجتماعي . وقد اثارَت المعارضة لصفوف الايمان الاجتماعي الجديدة تشديداً ايجابياً على الحل الكاثوليكي . ويبدو هذا في الحقيقة اساس الاتفاق الوحيد بين كافة الجماعات الدينية في العالم الغربي اليوم . واذا كان الحلم بمسيحية متحدة من جديد ، وهو الذي يملأ اكثر من نفس مخلصه اليوم في وجه هجمات العالم الحديث سيتحقق في يوم من الايام ، فسيتم ذلك على الاغلب من خلال مثل هذا الجهد المشترك في كرامة الرب . اما اذا كان الناس سيتحدون مع الجمالين الدينين حول رموز مشتركة لفاهيم عقلية مختلفة تراوح بين العقيدة القويمة المرتفعة فوق الطبيعة ، والموقف الانساني ، والطبيعة الواقعية ، او ما اذا كانت مثل هذه المحاولة ستهمل صراحة ، ويوضع برنامج اجتماعي مشترك يصبح هو الرابطة الجامعة ، فان النزعات الحديثة تبدو وكأنها تقرب بين اعضاء كل من الجماعات الدينية الرئيسية ،

الكاثوليك والبروتستانت الاساسيين ، والمجديدين ، والمؤسسات الدينية الحرة .

ان المؤلفه الدينية للعالم المتنامي ما زالت بعيدة عن الاكتمال . ونتيجة ازمتنا الاجتماعية ما زالت في الميزان . والمزاج التشاؤمي الحالي سيزداد قوة دون ريب في الحصومات المريرة الآتية في المستقبل القريب . وسيبحث الكثيرون عن ملجأ في حيز من الامن المطلق فوق العراك ، واجدين قوة عاطفية وخلصاً فردياً في امتلاك كلمة الله عن ثقة ، او في التبصر في المتعالي اللامحدود . وسيكون هنالك كثير من الاهتمام الديني بمشكلة المؤلفه مع ما في التحول الاجتماعي من توتر وخشونة ، وبتحقيق الاستقرار العاطفي وسط التغير . اما الخطر فهو في ان لا ينجم عن هذا المطاب الاصيل سوى مجرد إيجاد ملجأ وعزاء دينيين .

الا انه ما دام الناس يستشعرون العواطف الدينية والاشواق الدينية ، فمن الواضح ان شكلاً من التعبير المنظم عن الحياة الدينية سيوجد المكان لنفسه . وما دام الناس يعيشون في العالم ، وما دام لهم ايمان بالعقل والعلم ، فمن المنتظر ان يحاولوا ان ينسقوا وان يركبوا بشكل من الاشكال بين معرفتهم وبين شوقهم . وفي عصر من الحصومة الاجتماعية فان مثل هذا التركيب قد يتخذ شكلاً اجتماعياً في اساسه . وانه لما يرجى ان لا تهمل جميع تبصرات الماضي وقيمه ، ليقوم مكانها نوع جديد من ايمان جديد ، فنج ، غير ناضج وغير متقد وعلماني . ولكن اذا أعطيت جماهير الناس فرصة لانماء قواهم العقلية والروحية الكامنة ، اي اذا قيض لبيئة ديمقراطية ان تخرج الى حيز الوجود ابدأ ، فسلم ان نتوقع على الاقل انها ستضمن حياة دينية على اساس طبيعي ، حيث المعرفة العلمية والاحساس الجمالي والشوق الاخلاقي تلتحم في كل واحد . واذا تحتمق ابدأ مثل هذا الوضع ، فحينئذ ، وحينئذ فقط يحقق العالم الحديث وحدة روحية يمكن مقارنتها بأسمى ما وصل اليه الانصهار الفكري الروحي في القرن الثالث عشر .

المصادر

1. Dogmatic Decrees of the Vatican Council concerning the Catholic Faith and the Church of Christ, 1870, in P. Schaff, *Creeds of Christendom*, II.
2. The Papal Syllabus of Errors, 1864, in the same.
3. Father George Tyrrell, *The Programme of Modernism*, ch. 5.
4. *Ibid.*, Encyclical Letter *Pascendi Gregis* of Pius X, 149.
5. *Ibid.*, 215.
6. *Ibid.*, 220.
7. George Tyrrell, *Lex Orandi*, Introduction.
8. Schleiermacher, quoted in A.C. McGiffert, *Rise of Modern Religious Ideas*, 203.
9. *Ibid.*, 205.
10. G. Santayana, *Reason in Religion*, 11, 13.
11. Walter Rauschenbusch, *Christianizing the Social Order*, ch. II.
12. Rauschenbusch, *Christianity and the Social Crisis*, 65, 90, 342.

المراجع

الكاثوليكية

Joseph McCaffrey, *Hist. of the Catholic Church in the 19th Cent.*:

W. Barry. Thy Papacy and Modern Times; Camb. Mod. Hist., XI, xxv; Michael Williams and Julia Kernan, The Catholic Church in Action; the Catholic Encyclopedia is a mine of material.

الرسائل البابوية

On the Immaculate Conception, The Syllabus of Errors, Dogmatic Decrees of the Vatican Council concerning the Christian Faith and the Church of Christ, in P. Schaff, Creeds of Christendom, II. Rerum Novarum in F. Nitti, Catholic Socialism.

التجدد

G. Weill, Hist. du catholicisme libéral en France, 1828-1908; The Programme of Modernism, containing Pascendi gregis; P. Sabatier, Modernism. A. Loisy, The Gospel and the Church, My Duel with the Vatican, La Religion. G. Tyrrell, Lex Credendi, Lex Orandi, A Much-Abused Letter. A. Fogazzaro, The Saint.

التومائية الجديدة

E. Gilson, Spirit of Medieval Phil., Unity of Phil. Experience; J. Maritain, Freedom in the Modern World, Degrees of Knowledge, True Humanism; M.C. D'Arcy, Thomas Aquinas, Nature of Belief.

البرامج الاجتماعية

F. Nitti, Catholic Socialism; P.T. Moon, The Labor Problem and the Social Catholic Movement in France; G. Metlake, Christian Social Reform; von Ketteler, G.P. McEntee, The Social Catholic Movement in G. Britain; J.A. Ryan, A Better Economic Order.

العالم البروتستانتي

J.T. Shotwell, *The Rel. Revolution of To-day*; E. Troeltsch, *Protestantism and Progress*; H. P. Douglass and E. de S. Brunner, *The Prot. Church as a Social Institution*; C.S. Braden, *Varieties of Amer. Rel.*; Randall and Randall, *Rel. and the Modern World*. A.C. McGiffert, *Rise of Mod. Rel. Ideas*; E. C. Moore, *Christ. Thought since Kant*; O. Pfleiderer, *Ges. d. Religionsphil.*; Wellhausen, etc., *Ges. der christl. Rel.*; J. Hunt, *Rel. Thought in England in the 19th Cent.*; J. Tulloch, *Movements of Rel. Thought in Britain during the 19th Cent.*; Benn, *English Rationalism*. E.A. Burt, *Types of Rel. Philosophy*; G.B. Smith, ed., *Rel. Thought in the Last Quarter-Cent.*; Wieman and Meland, *Amer. Phils. of Rel.*; W.M. Horton, *Cont. British Theol.*; E. Boutroux, *Science and Rel. in Cont. Phil.*; P. Sabatier, *L'Orientation religieuse de la France actuelle*.

استمرار القديم

A.D. White, *H. of the Warfare of Science with Theology*; T. Huxley, *Science and Hebrew Tradition, Life and Letters*.

حركة اوكسفورد

F. W. Cornish, *H. of the Ch. of England in the 19th Cent.*; R. W. Church, *The Oxford Movement*; J. H. Newman, *Apologia pro sua Vita, Development of Chr. Doctrine*; lives by W. Ward, G.G. Atkins; W. G. Peck, *Soc. Implications of the Ox. Movement*.

الحركة البروتستانتية الأساسية

S. G. Cole, *Hist. of Fundamentalism*; J. G. Machen, *Christianity and Liberalism, what is Faith?* F. L. Patton, *Fundamental Christianity*.

نقد التقليد . نقد التوراة

E. R. Trattner, Unravelling the Book of Books; J. E. Carpenter, The Bible in the 19th Cent. Introductions to the Old Testament by G. F. Moore, J. A. Bewer, J. Moffatt, S.R. Driver; A. Duff, H. of Old Test. Criticism; T. K. Cheyne, Founders of Old Test. Criticism. Intro. to the New Test. by J. Moffatt, E. C. Moore; F. C. Conybeare, Myth, Magic, and Morals, Hist. of New Test. Criticism; A. Schweitzer, Von Reimarus zu Wrede, eine Ges. d. Leben-Jesu Forschung. See Ch. III.

الأسلوب السيكولوجي

W. James, Varieties of Religious Experience; psychologies of religion, by E. D. Starbuck, J. H. Leuba, G. A. Coe, J. B. Pratt, R. H. Thouless, W. B. Selbie, J. C. Flower, K. R. Stolz. R. Otto, Idea of the Holy; S. Freud, Future of an Illusion; E. D. Martin, Mystery of Religion; H. M. Kallen, Why Religion? G. van der Leeuw, Religion in Essence and Manifestation.

الأسلوب الاجتماعي والانثروبولوجي

H. L. Friess and H. W. Schneider, Rel. in Various Cultures; C. Kirkpatrick, Rel. in Human Affairs. E. Durkheim, Elementary Forms of the Rel. Life; H. Bergson, Two Sources of Morality and Religion. Max Weber, Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie; J. Wach, Einf. in die Religionssoz. R. Lowie, Primitive Religion; P. Radin, Primitive Religions. V. F. Calverton, Passing of the Gods.

الديانة الحرة . الأساس الفلسفي

See Romanticism, Ch. XVI esp. Kant, Fichte, Schleiermacher, Hegel. A. Ritschl, Justification and Atonement. In England, John Caird, Int. to the Phil. of Rel.; E. Caird, Evolution of Rel.; T.H. Green, Works, esp. «Faith» and «The Witness of God»; R.L. Nettleship, Life of Green; see Mrs. H. Ward, Robert Elsmere. Benjamin Jowett, Life, by E. Abott and L. Campbell.

الكتاب الذي عموا الفلسفة الألمانية

In England, Carlyle; M. Arnold, Literature and Dogma, St. Paul and Prot.; A. N. Fairbairn, Phil. of the Christ. Rel.; J. Martineau, Seat of Authority in Rel., Study of Rel. In America, Emerson, Theodore Parker, Discourse of Rel., Sermons of Theism, and H. Bushnell, The Spirit in Man, Nature and the Supernatural, God in Christ, early introduced idealistic ideas. Evolutionary immanence spread from John Fiske, The Destiny of Man Viewed in the Light of his Origins (1884), The Idea of God as Affected by Mod. Knowledge, and Through Nature to God. See W. H. Drummond, Ascent of Man; B. P. Bowne, Immanence fo God, Theism, Personalism. It was given wide hearing by Lyman Abbott, Evol. of Christianity, Theology of an Evolutionist, Christianity and the Social Problem; Washington Gladden, How Much is Left of the Old Doctrines? H. C. King, Reconstruction in Theol., Theol. and the Social Consciousness, gave it a Ritschlian emphasis; W. N. Clarke, Outline of Christ. Theol., grounded it in religious experience. M. J. Savage, The Passing and the Permanent in Rel., T. R. Slicer, The Great Affirmations of Rel., Unitarians.

الإيمان الحر

A. Harnack, What is Christianity ?; W. Herrmann, Communion of the Christian with God; A. Sabatier, Rels. of Authority and the Rel. of the Spirit. A. C. McGiffert, Christ. as Hist. and Faith; G. B. Foster, Christ. in its Modern Expression, The Finality of the Christ. Rel.; W. A. Brown, Beliefs that Matter, God at Work; Shailer Mathews, Faith of a Modernist; H. E. Fosdick, As I See Rel.; W. Lawrence, Fifty Years; K. Lake, Rel. of Yesterday and Tomorrow.

الاتجاه الكوني الإلهي

A. N. Whitehead, Religion in the Making, Process and Reality; A.S. Eddington, Science and the Unseen World; J. E. Boodin, Cosmic Evolution, God; W.P. Montague, Belief Unbound, Ways of Being; E.W. Barnes, Scientific Theory and Rel.

التجدد المعاصر

F. R. Tennant, Phil. Theology; W. Temple, Nature, Man, and God; J. Baillie, Interp. of Rel.; A. E. Taylor, Faith of a Moralist. E.S. Brightman, Personality and Rel., Phil. of Rel.; D.C. Macintosh, Theology as an Empirical Science, Religious Realism; W.M. Horton, Theism and the Mod. Mood, Theism and the Scientific Spirit, Realistic Theol.; J.S. Bixler, Rel. for Free Minds.

الاتجاه الجمالي

Schleiermacher, Speeches on Rel., Der christliche Glaube; Selbie, Schleiermacher; Cross, The Theol. of Schl. J.R. Seeley, Natural Religion. A. Comte, Positive Politics. E. Renan, Life of Jesus. Etudes d'Hist. Rel. G. Santayana, Reason in Religion, Poetry and Religion, Winds of Doctrine. B. Brownell, Earth is Enough.

الاتجاه الأخلاقي والاجتماعي

A. Garvie, The Ritschlian Theol.; G. B. Stevens, Christ. Doctrine of Salvation. The social gospel enunciated in W. H. Fremantle, The World as the Subject of Redemption (1885). W. Rauschenbusch, Christianity and the Social Crisis, Christianizing the Social Order, A Theol. for the Social Gospel. Harry F. Ward, The New Social Order, Our Economic Morality, Which Way Religion? R. Niebuhr, Does Civilization Need Religion? E. B. Chaffee, The Prot. Churches and the Industrial Crisis; C. C. Morrison, Soc. Gospel and the Christ. Cultus; W.M. Horton, Realistic Theol.; J. Bennett, Social Salvation. See also Felix Adler, Ethical Phil. of Life, Reconst. of the Spiritual Ideal.

ما وراء « التجدد » : الاتجاهان الانساني والطبيعي

E. A. Burt, Rel. in an Age of Science; H.E. Barnes, Twilight of Christianity; J. H. Leuba, God or Man? R. W. Sellars, Rel. Coming of

Age; M.C. Otto, Things and Ideals, The Human Enterprise; A.E. Haydon, Quest of the Ages; C.W. Reese, Humanist Religion. E.S. Ames, Religion; John Dewey, Quest for Certainty, Common Faith; H.N. Wieman, Rel. Experience and Scientific Method, (with W. M. Horton) Growth of Religion; H.A. Bosley, Quest for Rel. Certainty.

الأرثوذكسية الجديدة

Karl Barth, The Word of God and the Word of Man, The Doctrine of the Word of God, The Knowledge of God and the Service of God; studies by W. Pauck. P.H. Monsma, R. B. Hoyle. E. Brunner, Phil. of Rel., Man in Revolt, The Divine Imperative; N.F.S. Ferré, Swedish Contribs. to Mod. Theol.; A. Schweitzer, Decay and Restoration of Civilization, Christianity and the Religions of the World; N. Berdyaev, Fate of Man in the Modern World. Paul Tillich, Kairos, Das Dämonische, The Rel. Situation, The Kingdom of God and History, The Interp. of Hist. Reinhold Niebuhr, Moral Man and Immoral Society, Reflections on the End of an Era, An Interp. of the Christ. Ethic, Beyond Tragedy, Gifford Lectures. H.R. Niebuhr, etc., The Church against the World.

٢١ رد فعل الفلسفة للذهبين الميكانيكي والطبيعي في العالم المتناهي

سبقت الاشارة الى ان فلسفة الحياة الاساسية التي قد يعتنقها انسان . فتصنغ تفكيره وتهديه الى اكتشاف ما هو ذو قيمة رئيسية في الحياة . قد اوضحت ، منذ قرن من الزمن . تعتبر مسألة فردية شخصية بالدرجة الاولى . ولم يعد بالامكان ان يقال ما كان يمكن قوله في القرون الوسطى ثم في عصر التنوير — من ان جميع الافراد المفكرين يشتركون في نظرة واحدة عن الكون ، وفي حكم واحد على مقومات الحياة الفاضلة . وواقع الامر اليوم ان كل مؤالفة فكرية كبيرة توصل اليها مفكرون بارزون ، بعد الآلام والجهد ، استنفذت جهود اجيال كاملة ، ليستطيع الانسان بواسطتها ان يكيف نفسه مع كامل محيطه ، لها اليوم أتباع كثيرون . والحقيقة ان العصر الحاضر هو الوريث الفلسفي للماضي بكامله . لكن شيئاً واحداً يظل ملكاً مشاعاً ونقطة ارتكاز يجب ان ينطلق منها كل تفكير حول هذه المشاكل النهائية في الحياة الانسانية . وهو ان كل فلسفة معاصرة اليوم يجب ان تعترف بشكل او بآخر بوجود الكتلة الكبيرة من المعرفة العلمية المتراكمة عن الانسان والكون الذي يجد نفسه فيه . ولا شك ان بين الناس من لا يقدر بالعلم الا لمحاربهته او للتعالي عنه . بينما يجده آخرون ويقدمونه . ولكن سواء أقبيل العلم بحماس كلي ، او نحى الى مكان غير ذي اهمية ، او رفض وأنكر كل الانكار ، فان كل مفكر يأمل ان يجد الاتباع الكثيرين لانجيل

الخلاص الذي يتقدم به . مضطر لأن يبتدىء من صورة العالم التي يمكن جمع عناصرها من النظرات الجزئية المتعددة لمختلف العلوم . ونقطة الابتداء التي ينطلق منها الناس هي المعرفة العلمية المشتركة . ولا أمل في ان يتفقوا على هدف الايمان الاجتماعي الشامل الصادق . الا اذا اتفقوا على طريقة علمية مشتركة في البحث .

ان فلسفة القرن التاسع عشر هي بالدرجة الاولى قصة ردود الفعل المختلفة لهذا العلم الجديد . الا ان من الممكن نشوء تكتلات جديدة لا سيما وان أوجه النظر الحديثة تشير نحو التكتل الاقتصادي . ولكن العلم الذي أدى بصورة قسرية في البدء الى اعادة النظر في انواع الايمان الرومانطقي كان علماً ثورياً . وعند ابتداء القرن كانت جميع الاهتمامات والقيم الانسانية مرتبطة بنظرة عالمية تركز حول الانسان ، وقد نالت من هذه النظرة اهميتها الكونية . لكن تقدم العلم كان يهدم أسس هذه النظرة باستمرار وبشكل اكيد ، فيجعل الدعائم اللاهوتية القديمة للمثل الانسانية العليا عاجزة عن الثبات . وعلى ذلك بقيت المشكلة الدينية حتى نهاية القرن هي نقطة الابتداء لمعظم الفلسفة ، وبقيت المشكلة المميزة للعصر هي مشكلة الصراع القديم بين الايمان التقليدي والمعرفة الجديدة . كيف يستطيع الناس ان يدافعوا عن ايمانهم الديني ضد علم معاد ؟ او كيف يجدون ايماناً جديداً لا يحتاج لمثل هذا الدفاع ؟ وقد وقف في احد الصنفين المدافعون عما في التقليد من آمال واشواق ، ووقف في الصنف الآخر المنكسرون المحاربون . وجرب معظم المفكرين اجراء تسوية . الا انه لا يمكن القول بأن النجاح التام حالف اياً من تلك . وبينما كان الامل هو النعمة الرئيسية في فلسفة القرن الثامن عشر ، فان القرن التاسع عشر عبر في فلسفته على الاقل اما عن الحية او عن التشاؤم . أو حاول اثاره الصفير والضجيج ليحافظ من وراء ذلك على شجاعته ورباطة جأشه . لكنه كان من المبكر جداً ان يتحقق الناس انهم وهم يقومون بالمؤالفة بين القيم الانسانية الثمينة

في تراشهم وبين عالم العلم الجديد انما يواجهون في الحقيقة من جديد مهمة
اعادة بناء تراشهم التقليدي .

لم يكن رد الفعل العاطفي للعالم العلمي ككل بالمشكلة الوحيدة التي دفعت
الناس نحو الفلسفة . فالعلم ذاته كان يغير صفته بسرعة . فهو بتأثير عميق
من نقده الرومانطيين كان يصبح أدق واغنى ومتيناً للمرة الاولى طريقة
تجريبية صادقة . فكيف كان على الناس ان يفهموا هذا النوع من العلم
الجديد؟ وكيف كان لهم ان يفسروا متضمنات فكرة التطور والموقف
البيولوجي؟ وكيف بوسعهم ان يدركوا الآن اهمية الثورة في النظرية الفيزيائية؟
وهنا نموذج من مشكلة فلسفية ستستمر ما دام العلم ينمو ويغير طرقه .
وكان معظم فلاسفة التطور منهمكين يبحثون في مجرى التطور عن ايمان ديني
جديد . يحل محل الله وعنايته الإلهية بحيث أنهم قصروا عن البحث الجليدي
في المتضمنات الحقيقية للتطور وعلم الحياة . فقد قبلوا فكرة التطور وتوسعوا
فيها لأنها بدت تساعدهم في مشكلتهم الاساسية وهي مشكلة التوصل الى
تسوية دينية . لكن القرن التاسع عشر وضع ايضاً تحليلات فلسفية جديدة
لطبيعة العلم ذاته ووظيفته وهي السلف المباشر لمذاهبنا الطبيعية المعاصرة .
ومنها اخذنا اداة الفهم النقدي للعلم وبها تستعين فلسفاتنا التي تغلب عليها
التقنية في معالجة المفاهيم الجديدة في نظريتي النسبية والقنطامية .

واذا كان فلاسفة القرن التاسع عشر قد أنهمكوا الى هذا الحد ومحاولين
اجراء الموائفة بين معتقدات الناس الدينية والاخلاقية وبين عالم العلم التطوري
الجديد فلماذا لم يهتموا الى نفس الحد بالموائفة الأصعب مع المجتمع الصناعي؟
ولماذا لم تكن القضايا الاجتماعية لا الدينية هي ذات الالهمية المركزية كما
تبدو لنا اليوم؟ واذا قارنا هذا القرن بالقرن الثامن عشر حين سيطرت
الاهتمامات السياسية حتى على العلم ، وكان للفلسفات العقلية والتجريبية
المميزة مثل تلك العلاقة المباشرة بالقضايا الاجتماعية ، فانه لمن المدهش

حقاً ان نرى ضآلة تأثير التغيرات الاقتصادية العميقة على الفكر الفلسفي . لقد كان للناس بالطبع فلسفات اجتماعية ، ولونت الاعتبارات الاجتماعية اعتناق اوجه النظر العامة . ولكن الناس اتجهوا على الاغلب صوب الفلسفات القديمة من اجل التوجيه العملي ، لا الى الاناجيل التطورية الجديدة . وقد وجدت حركة الاحرار فلسفتها الرسمية في المذهب النفعي وهو امتداد للمدرسة التجريبية في القرن الثامن عشر ، بينما وجد الاتجاه الجماعي في شكله المحافظ والجماعي ان المثالية تلائمه خاصة بأحد اشكالها من العقلية الهيكلية .

ولكن النظرات الاجتماعية في ذلك العصر المرتضى لم تكن على وجه العموم ذات صلة مباشرة بالمشاكل الدينية الرئيسية . وكانت تعابرها الفلسفية في افضل ما وصلت اليه رسائل غير صالحة من اجل معالجة مشاكل العصر الصناعي المعقدة . فقد كانت المذاهب الفلسفية الثلاثة الاكثر شيوعاً في ذلك العصر وهي مذاهب اوغست كونت وهربرت سبنسر وكارل ماركس ، تنادي ببرامج اجتماعية متباينة كل التباين ، فأوغست كونت بشر بالحكم الاستبدادي المستنير كما عرف في النظام القديم . وسبنسر قال بفرديية رجل الاعمال . ونادى ماركس بالاشتراكية الصناعية . لكن الثلاثة اتفقوا على المشكلة اللاهبة بقبول العلم . ووقف كل منهم في فرنسا وانجلترا والمانيا كالشارح الكبير للجواب السلبي على المشكلة الدينية - او بالاحرى كالمحاول ايجاد ايمان ديني في العلم ذاته معتبرين التطور عناية جديدة تعمل لصالح الانسان .

ولم تحل المشاكل الاجتماعية التي اثارتها الصورة الصناعية محل المشاكل الدينية باعتبارها الحافز الرئيسي للفكر الفلسفي الا في العقود الاخيرة . ولا يدعش من هذا سوى اولئك الذين ينسون ان الفلسفة هي بالدرجة الاولى وسيلة للنقد ، وواسطة للهجوم على التقليد او الدفاع عنه او اعادة بنائه .

ولا يتبدى اهتمامها بمشكلة ما الا عندما يكون الصراع الحاد حول هذه المشكلة قد نشب فعلاً . وقد بدا حتى الجليل الاخير ان المجتمع الصناعي يطلب فرصة للنمو والتوسع اكثر من التقدر . وان اضطرابه المستمر في هذه الايام هو الذي جعل امر تنظيمه المشكلة الفكرية المركزية في الايام الاخيرة . وبما ان المشكلة الكونية الدينية - المقابلة لمشكلة الفهم الفلسفي لطبيعة الدين ووظيفته - لم تعد المشكلة الفلسفية المسيطرة ، وبما ان الفلاسفة يقبلون الموقف الطبيعي الى حد بعيد ، فقد اخذ التصنيع أخيراً يؤثر على الفلسفة تأثيراً جديداً . واخذ مركز الاهتمام ينتقل من مشاكل القرن التاسع عشر الكونية الى المشاكل الانسانية والاجتماعية في الحضارة الصناعية . ومن الواضح ان القضايا الاجتماعية لا الدينية هي التي ستكون في المستقبل اساس الانقسامات الفلسفية . وقد اتسعت المهمة من المؤلفات للعلم الى المؤلفات الاوسع مع جميع التغيرات في الثقافة والمؤسسات وهي التغيرات التي فرضت علينا من جراء ولائنا للتكنيك .

لكن هذا الانتقال لن يتسنى له ان يتحقق الا بعد ان يستقر السلام بين الناس وبين الصورة العلمية للعالم . وقد كان هذا بذاته عملاً جباراً . ويظل تحقيقه المأثرة الفلسفية البارزة في العصر .

تعميم صورة العالم الميكانيكي بالاستناد الى العلم

ماذا كانت تلك الصورة التي قال العلم انه يعطيها؟ ان فكرة التطور ، وهي اكثر المفاهيم جدة وثورية في العلم ، جاءت لتبقي كرمز للايمان العلمي . الا انه لم يكن لها في الحقيقة اهمية في فرض ذلك الايمان توازي اهمية العمل الصبور في وضع التفسير الميكانيكي وتفصيله . ولم يحدث التفسير الميكانيكي نفس المقدار من الهزة لانه كان معروفاً في العالم منذ ايام ديكارت . وكان العلم يتقدم ويملاً التفاصيل في الصورة الديكارتية . وفي عقد ١٨٦٠ كانت النتائج التي توصل اليها العلم مدهشة بحيث انه لم

يعد بالامكان تجاهلها . فالعقائد الاساسية في الايمان العلمي اخذت تساعد الآن على تنظيم مقدار كبير من الحقائق التي لا يمكن انكارها . ولقد اخذت هذه الحقائق في القرن التاسع عشر شكل تعميمات جارفة : حفظ الطاقة ، قوانين التحريك الحرورية ، الانتقاء الطبيعي ، النظرية الميكانيكية في الحياة ، وفوق ذلك كله القول بوجود جبرية ميكانيكية قاطعة . والحقائق التي اكتشفتها المختبرات لم تكن بعد قد بلغت الكثرة التي يعجز الى جانبها اي تعميم عن ان يحيط بها كلها . ولم يكن الانبيار الذي منيت به النظرية الفيزيائية التقليدية قد وقع بعد . واما الفكرة القائلة بأن مثل هذه التعميمات ان هي الا مبادئ اساسية في البحث العلمي . او وسائل لتوجيه اكثر منها قوانين للكون ، فلم يكن لها الا تأييد قليل بعد . والاطار النيوتوني لم يكن قد حطم بعد . واما اكثر الافتراضات المبنية على التأمل ، والتي أهملت او عدلت في أيامنا هذه فقد استخدمت لاكمال النظرة الكونية العلمية . وأخذ المؤمنون الذين احسوا بالصدمة يشعرون بأن عليهم التفاهم مع هذه العقائد والافتراضات واطارها الجديد .

وهذه النظرة الكونية العلمية التي عرفت في نهاية القرن كانت بالطبع ايماناً يمكننا ان نصفه بأنه ضرب من التشبث . فالصورة القائمة سحرت آباءنا . فقد احبوا ان يصوروا العناصر الغريبة بصورة مظلمة غاية الظلام ، وكانوا يشعرون باللذة حين يقفون مرتعدين امامها . فقد اثار الرعب لأنهم تخلوا قبل قليل عن العطف الدافئ المنبعث عن التقليد المسيحي وعن تفاؤل العقائد الرومانطيقية . واعتقد الكثيرون بها لأنها كانت مسرعة مريعة وفاخروا بشجاعتهم في مجابهة الحقائق . وهرب اكثر هؤلاء منها كما يهربون من كابوس واستخدموها كنقطة انطلاق للبحث عن ايمان على اي حال . الا ان القليل من ارادة الايمان كان يكفي للتأكيد بأنها لم تكن تشكل قصة الكون بكاملها . بل من الواضح تماماً انها كانت عملاً توكيدياً فحسب وافصاحاً خيالياً عن اشد نزعات الانسان سوداوية . اما اليوم فقد تلاشى

ذلك « العالم الغريب » . والافتراضات التأملية لفيزياء القرن التاسع عشر التي بنيت عليها تداعت أمام افتراضات أكثر دهشة وان تكن أقل عداء لمصالح الانسان . وقد أبطلت مذاهبنا الطبيعية المستحدثة ذلك الانفصال بين الانسان والطبيعة .

لقد سبق ان قدمنا صورة عن العالم الميكانيكي المتطور الذي عرفه الجيل الاخير . رسمها قلم اناطول فرانس البارع من اجل اظهار التباين الواضح مع عالم القرون الوسطى . وفيما يلي صورة أخرى خطتها يد ذلك المحافظ الرببي اللورد بلفور . قال :

« لم يعد الانسان . قدر ما بوسع العلم الطبيعي بذاته ان يعلمنا . العلة الغائية للكون وورث جميع العصور الذي هبط من السماء . فوجوده بالذات وجود عرضي . وقصته حقبة موجزة وانتقالية في حياة كوكب من احقر الكواكب . اما الاسباب التي اتحدت بادىء ذي بدء فحولت مركباً عضوياً ميتاً الى حياة تحدد منها الانسان فلا يعرف العلم في الحقيقة عنها شيئاً حتى الآن . ويكفي القول بأنه قد نشأ على التدرج وبعد كفاسح طويل من بدايات كالجوع والمرض والقتل المتقابل وهي كلها المرضعات التي نهل منها اسياذ الخليقة المقبلين - نشأ جنس له من الضمير ما يكفي لأن يجعله يحس بأنه منحنط ، وذكاء يكفي لأن يجعله يعرف انه تافه لا أهمية له . فاذا استعرضنا الماضي وجدنا ان تاريخه قد جبل بالدماء والدموع . والاختطاء التي لا حيلة فيها . والثورات المتوحشة . والاستسلام الابله ، والآمال الفارغة . واذا حاولنا ان نستشف المستقبل علمنا انه بعد مقدار من الزمن ، طويل اذا قورن بالحياة الفردية ، ولكنه قصير بالحقيقة اذا قورن بتقسيمات الزمن الذي ندرسه في ابخائنا ، فان قوى نظامنا ستتدهور ، ومجد الشمس سيخبو ، وتقف الارض قائمة جامدة ، فلا تتحمل ذلك الجنس الذي ازعج وحدتها خلال لحظة عابرة . ولا بد للانسان من ان يوارى في الحفرة وتمحى كل

افكاره . والوعي القلق الذي قطع السكون السائد فوق الكون في هذه الزاوية المظلمة سيسكن . ولن تعرف المادة ذاتها بعد ذلك . اما « الصروح الشاحنة التي لا تفتى » و « الاعمال الخالدة » ، والموت ذاته ، والحب الذي هو اقوى من الموت ، فستكون كأنها لم تكن قط . ولن يكون اي شيء في الوجود افضل او اسوأ بالرغم من الكفاح والعبقرية والاخلاص والآلام التي بذلها الانسان خلال اجيال لا حصر لها »^١ .

ولا يعتقد الورد بلفور ان هذه هي القصة الاخيرة . اما برتراند رسل فيعتقد ذلك .

« اما أن يكون الانسان نتاج علل لم يكن لها اي علم بالغاية التي ستدركها ، وان يكون اصله ونموه وآماله ومخاوفه وحبه واعتقاداته نتيجة تركيبات عرضية بين الذرات ، وان لا تستطيع النار ولا البطولة ولا قوة الفكر والشعور ان تحفظ حياة فرد وراء القبر ، وان يقدر لجميع جهاد العصور وللإخلاص كله ، والوحي بأكملة ، ولاشراق نور العبقرية البشرية ، الفناء عند موت النظام الشمسي الواسع ، وان لا يكون مفر للهيكل الذي بنته مآثر الانسان من ان يدفن تحت انقاض كون سيتهدم - فتلك أمور ان لم نقل بأنها غير قابلة للجدل فإنها تكاد تكون اكدية بحيث ان أية فلسفة ترفضها لا تستطيع ان تثبت . ولن يمكن بعد اليوم بناء مسكن للنفس الا من ضمن هذه الحقائق فقط ، وعلى اساس متين من اليأس الذي لا يتراجع »^٢ .

وليست هذه الصور على وجه التأكيد سوى تعبيرات عن امزجة لا عن حقائق علمية . وان جميع التنبؤات المظلمة التي تمت خلال بعض العقود الاخيرة ، والتي اكدت فناء الشمس النهائي مستنتجة ذلك من القانون الثاني في التحريك الحروري ، قد اصابتها رجة اليممة إثر اكتشاف الفعالية الاشعاعية ، والتفكير بأن الكون الذي وجد منذ الازل كان لا بد له ان يصل الى مثل هذه النهاية المفجعة لو كانت هي هدفه النهائي . ولكن

يقطع النظر عن التفكير بهذا الموت الكوني النهائي : فان الصورة التي يقدمها العلم عن الانسان وقدره هي مختلفة تماماً عن آماله السابقة المبكرة بحيث انها تدعوه لأن يقف ويفكر . اتجه للفلكي وسيجيب :

« قد يكون الكون ذاته وحدة صغيرة أخرى بين عدد من العوالم الاخرى .
وإذا توقعنا عند هذه النقطة عن التفكير ، فما ذلك لعدم وجود مجال ابعاد للتفكير . ولكن لاننا تجاوزنا كثيراً بالفعل آخر خيط من البيئة المحسوسة التي تستطيع اجهزتنا ان تمدنا بها . ويخيم ظلام كامل مطلق في « الما وراء » ...
وإذا لم نتأكد من اي شيء آخر فانا متأكدون على الأقل من اننا كلما قطعنا مسافة ابعد . بدا الانسان مطموساً وعديم الاهمية . وتبرز ايضاً ثلاث نقاط : اولاً يظل اتساق « القانون » الطبيعي مطلقاً في هذه المناطق اللامتناهية في الكبر قدر اتساقه في عالمنا الخاص ذي الابعاد الانسانية . ثانياً لا نستطيع ان نلمس اي اثر لهدف في اي جزء من اجزاء الكون الواسع الذي كشفته اكبر مراصدنا . ثالثاً هذه الكرة الجليدية الكبيرة من التجربة لا تعطي اصغر اثر للدليل على وجود أية قوة روحية . ولسنا نجد شيئاً سوى ابعاد لا يمكن تحيّلها من الزمان والمكان ، تتحرك فيها اجسام وفقاً لقوانين ثابتة بانجما اهداف تقررهما الصدفة وليس لها أية علاقة مهما صغرت بحاجات الانسان ومنفعته » ٣ .

ولنذهب الآن الى عالم النفس او عالم الحياة فيجيب ان الانسان هو عضوية فيزيائية كيميائية معقدة ، تحدر من مادة طينية اولزجة . وجميع ما عنده من آماله واشواقه ، وحبه ومخاوفه ، وجميع تضحياته ومعرفته . هي نتيجة قوانين خاصة تسيّر بموجبها التفاعلات الكيميائية التي تؤدي بالنتيجة الى سلوكه . ولنتجه الى الفيزيائي وهو الذي يبحث عن هذه الوحدات الاساسية التي يتألف منها الانسان وكونه بكاملها فيجيب :

« ان الغوص على اسرار تركيب الذرة فتح امامنا عالماً جديداً واسعاً

من الظواهر ، لم يكن احد فيما مضى ليشك حتى في وجوده ، وهو يختلف اختلافاً كبيراً عن جميع انواع الظواهر التي عرفناها من قبل . ومع ذلك نجد في هذا المحيط الجديد من المعرفة ان بديهيات المذهب المادي لا يمكن دحضها اليوم كما لم يكن ممكناً دحضها من قبل . فالالكترونات ونواة الذرات المحملة بشحنة كهربائية موجبة لها قوانينها التي لا تتغير ، وهي تعطي امثلة جديدة على العلاقة الثابتة الضرورية بين العلة والنتيجة . بل لا نرى حين تقرب من أسس الوجود بالذات ما يشير الى غاية في اساس الكون كما لا نجد مثل هذه الاشارات في اي مكان آخر . هنالك انسجام ونظام دون ريب . وهذا ينشأ عن كلية القانون الطبيعي . وهما نفس الانسجام والنظام اللذان يسودان في الكتل المادية الكبرى في الكون . حتى اذا كان الكون يحث الخطى نحو مصير محتوم من الفناء النهائي فليس ما يشير الى وجود غاية هنالك . ان الساعة تحث الخطى ايضاً - ولكن لا عن قصد سابق - ولا بسبب ما نفهمه نحن من الغاية . وأخيراً ليس في هذا الحقل الجديد من الاكتشاف مكان لأية قوة روحية مهما كان نوعها . ونحن نعرف ما هو اساس المادة بالتفصيل ، فهو ليس بالروح بل القوة وهي عامل ذو صفة موضوعية تماماً ومكمنها قائم على الصعيد المادي لا الصعيد الروحي ... وعلاوة على ذلك فان شيئاً واحداً هو الاكيد ، مهما يكن الشيء الذي يمكن ان تنحل المادة اليه في النتيجة ، فمن الاكيد انها لا تنحل الى روح . ولم يقل بمثل هذه الامكانية حتى ابعد المغرقين في التأمل في العلم « ٤ » .

وعلى ذلك اذا اتبع الفيلسوف المعاصر مبادئ البحث العلمي ومناهجه فانه اذا ما وضع الانسان جانباً ، لن يتوصل الى اي شيء في الوجود يبدو منه اي اهتمام قلبي بمصالح الانسان واشواقه . وليس في ما تكتشفه مرصدنا ومجاهرنا ، مهما بعد نطاقها ، اي أثر لأي شيء يشبه الانسان او أي صديق وراء الحوادث ، او أي اله يرعى ، او أي مبدأ يضمن للانسان النجاس في كفاحه وسعيه . وبقدر ما تستطيع عين العلم ان تبصر ، فان الانسان

وحيد . وحيد اطلاقاً في كون ليس ظهوره فيه بالذات سوى نوع من عارض كوفي . واذا كانت هذه هي الحقيقة بالذات فكيف احس الانسان نفسه منذ ان كان حتى اليوم . وبأشكال مختلفة : انه في هذا الكون يعيش في بيته وموطنه . وانه الطفل الذي ترعاه قوى الطبيعة بعينها الساهرة . وابن الله الذي يشمله الأب بحبته ورعايته ؟ وللعالم حتى على هذا السؤال جواب محطم . فاتجه الآن الى العالم في علم نشأة الانسان تجده يجب :

« انه من الالهية بمكان ان نتحقق في هذه القضية ان ما يسمى اعتقاد ليس بالحقيقة حكماً فكرياً قدر ما هو شوق ونزوع في الطبيعة بكاملها . وقد اخذ العلماء في السنين الاخيرة فقط يتأكدون من السيطرة الهائلة لتلك القوى في الانسان الذي يكون بحالته الطبيعية غير واع لها . وليس بوسعنا ان نفلت بسهولة من قبضة هذه القوى العمياء الكامنة في الخفاء . والحقيقة انني عندما اجد المذهب الفلسفي نلو المذهب الفلسفي يقع في هذا الاعتقاد الموهوم بوجود صديق وراء الحوادث . وعندما اجد اني انسا نفسي لا استطيع ان احجم عن مثل هذا الاعتقاد الا لفترة معينة وبعد جهد . يبدو لي اننا ربما نكون هنا ايضاً واقعين تحت سلطة غريزة لا يمكن استثناها . نحن حيوانات جماعية ، وكذلك كان اجدادنا لأجيال لا يمكن حصرها . وليس بوسعنا الا ان ننظر الى العالم كما تفعل الحيوانات الجماعية . فنحن نراه بمنظار الانسانية والمشاركة . ولقد اظهر لنا الباحثون في الحيوانات التي يجري تأليفها كيف ان عادات مخلوق جماعي . اذا فصل عن باقي قطيعه . تتخذ في ألوف من التفاصيل اشكالاً معتمدة على القطيع الذي لم يعد له اي وجود - القطيع الذي يحاول الكلب ان يشتم طريق العودة اليه وهو يسير . القطيع الذي ينبج طالباً النجدة منه كلما هدده خطر مداهم . انه هذا الجوع الابدي الكامن في الحيوان الجماعي للقطيع من اصدقائه الذين لم يعد لهم وجود . لمن الامور الغريبة المؤثرة . وقد يجوز . بل من الممكن جداً ان يكون تلهفنا نحن الى ذلك الصديق وراء الحوادث ، وشوقنا اليه واعتقادنا الغريزي

الذي لا يكاد يمكن استنصاله به . راجعة في الاصل الى تلهف حيوان جماعي شاعر بالوحدة في نفسه . ساع لأن يجد قطيعه او قائد قطيعه في الفضاء اللامتناهي وراء النجوم ، طالما انها . بدون ريب . لا تستند الى العقل او الملاحظة»^٥ .

لقد ذهب الصديق وها هو الانسان وحده في كون بارد غريب .

«ذاك سبب الألم : وهو انه بالرغم مما نراه ، وسط اعاصير الكون الهائلة ، من شواطئ مرصعة ، ومن ضفاف انهار أخاذة . يحيم الغيم فوقها متباطيء في سيره قبل ان يتلاشى . كما يتباطأ العالم الذي نعيش فيه لنبتهج فيه وفرح ، فعندما تحتفي هذه الأشياء الغانية ، لن يبقى شيء على الاطلاق ، يمثل تلك الميزات الخاصة ، تلك العناصر القيمة التي احاطتها هالة القدسية والتبجيل . بل ستموت وتمحى . وستمحي تماماً من حيز الوجود ودائرتيه بالذات ، دون صدى ، ودون ذكرى ، ودون أي تأثير على أي شيء سيأتي بعد ، ويعنى بمثل هذه المثل العليا . وهذا الحراب النهائي المحتم ، وهذه المأساة هي من كنه المادية العلمية كما نفهمها اليوم . فالقوى الدنيا لا العليا هي القوى الابدية . وهي القوى التي ستعيش حتى النهاية ضمن دورة التطور الوحيدة التي نراها على وجه التأكيد»^٦ .

وبالطبع لا يستطيع عالم ان يزعم انه اثبت ان هذه هي القصة بكاملها . او ان من غير الجائز ان يكون البناء الضخم الذي شيده الانسان لروحه ، بأسسه القائمة على الله ، وجدرانه من العناية الالهية المحبة ، وقممه العالية من الخلود الانساني - قائماً في مكان لا تستطيع اجهزته ان تصل اليه . وقد توجد في الجهة الثانية من القمر المدينة السماوية حقاً ، بأبوابها المذهبة وجدرانها المرصعة باللالء وقبابها الرخامية . وقد يكون القديسون هنالك مجتمعين في المجد يرتلون اناشيدهم التي لا تنتهي للأب الابدي الجالس على عرشه . الا انه فيما يخص بالعالم ، ليس هنالك من دليل واحد على

ان في الأمر كله شيئاً سوى كونه أضغاث أحلام . وقصوراً زاهية مرسومة في السحاب . وقد أصبح يعلم بأن لدى الانسان ملكة لصنع الاساطير ، فقوي عنده الشك بأن يكون الامر كله من صنع هذه الملكة . فاذا استمر الانسان اليوم . على ما كان عند آباءه من معتقد . فانه لا يستطيع ان يبرر ذلك الا بالايمان . وبالايمان وحده . والى جانب بناء المعرفة العلمية القوي ، يبدو مثل هذا الايمان . بل لا يمكن الا ان يبدو . قصة رقيقة لا تستطيع ان تحتل هذا الثقل الهائل من الآمال . وكلما زادت معرفة الانسان بنفسه وبكونه اتجه الى التقليل من الثقة بهذا الايمان الذي لا يدعمه شيء . واذا كان عنده الايمان . فهو ايمان على أي حال . ايمان بوسعه ان يزحزح الجبال ، ايمان اقوى من المعرفة ، واقوى من العقل واقوى من الحياة ذاتها .

وقد بدا هذا الأمر واضحاً للناس في منتصف القرن الماضي حتى انهم كانوا مقتنعين انه لا بد من اعتباره الحقيقة الاساسية التي لا يمكن حلها الى ما هو ابسط منها . فعلى مثل هذا الاساس الثابت دون غيره يستطيعون ان يبنوا مسكناً للروح الانسانية ، ولا أمل لهم في تحقيق ما قدر لهم تحقيقه من الحياة الصالحة ، الا في عالم رسمت حدوده على هذا الشكل . اما اولئك الذين لم يكونوا على استعداد لأن يركنوا الى الاعتقادات التقليدية ، اولئك الذين احسوا ان واجب العقل الانساني والذكاء الانساني ان يعملوا من اجل قدرهما وخلصهما ، فقد جابهوا المشكلة الكبرى وتساءلوا عمّ يستطيع الانسان ان يفعل ازاها؟ وما هي الامكانيات في مثل هذا العالم؟ ويمكننا ان نميز ثلاثة نماذج عامة من الاجوبة ، وهي تشكل فيما بينها مجموع الفلسفات الحديثة . اذ عندما احس الناس بالهزة الباردة من جراء هذا التأكيد كان رد الفعل الاول خيبة وياساً . فهم لما كانوا يذكرون آمالهم الماضية ، كانوا يكترون البكاء على احلامهم الضائعة او يلتجئون الى البرج العاجي للفن حيث تتمكن النفس ولو لفترة على الاقل ، من ان تعيش وسط الجمال . او كانوا يقولون بأن هذه الصورة غير واقية ولا صحة الا لبعض اجزائها .

او انها لا تنطبق على الحقيقة ، فانسحبوا يفتشون عن الكمال في موضع آخر ، ووجدوا في انواع من تركيب المثالية الفلسفية عزاء عن فراغ عالم العلم . اما من كانت نفوسهم اقوى ممن عجزوا عن تصور الانسان وحيداً في قفار الكون العاصفة الموحشة . فانهم انجھوا بشوق يدعو الى الرثاء الى المجرى والهدف الكبير الذي بدا ان العلم يتركه وحده في العالم . فأخذ التطور بالنسبة اليهم مكان العناية الالهية . ولما فكروا ان الانسان هو على أي حال نتاج القوى الكونية . فقد سعوا ليجدوا في عبادة التطور وتأليهه ، وفي القبول الشديد بأهداف الطبيعة والفرح بها . مثلاً أعلى جديراً بالحياة الانسانية . وضمانة على ان في مقدرة الانسان اذا تبنى اهداف القوة الكونية . ان يظفر ايضاً مع مجرى الطبيعة . وقامت فئة ثالثة مكونة من الجيل الذي لم يعد يقدر آمال الماضي الغالية - ولم يكن ، بالتالي ، قد ذاق معنى الحياة قط . فنظر حوله الى العالم الذي صوره العلم ، فلم يره عالماً غريباً . ولم ير فيه انسياقاً كبيراً يجب تمجيده لأنه يحقق المثل العليا التي يتمسك بها الانسان . بل اعتبره المشهد الطبيعي للحياة الانسانية والكفاح الانساني ، ومسكناً يتمكن الانسان فيه من تحقيق اهدافه الانسانية وان يخضع المواد التي أعطيت له وفقاً لارادته . وان مختلف ردود الافعال للعالم الغريب - وهي التشاؤم التام ، والتحدي البروميثي Promethean للطبيعة ، والانسحاب الى ايمان مثالي وراء عالم العلم وفوقه ، وصفوف الايمان التطوري بالمجرى الكوني ، والتقدم والتطور الخلاق ومذهب الذرائع واعادة تقدير القيم ، والاتجاه الطبيعي على اساس من فلسفة بيكون او فلسفات الاغريق ، ان هذه جميعاً هي أهم المذاهب الفلسفية في العالم الحديث ، بالاضافة الى مذاهب قديمة كالتومائية ، استمرت في وجودها دون كبير تأثير بوجهة النظر العلمية . اما جماهير الجنس البشري التي لم تتل الراحة . ولم ترد ان تتبع أية نظرة الى نتائجها المنطقية ، فقد تبنت في كثير أو قليل من النجاح ، اقساماً من بعض هذه المذاهب او من جميعها ، جامعة بينها وبين اي من

الاعتقادات التقليدية التي امكن التمسك بها . لكن كل انسان يعيش في العالم الحديث ، مهما كانت اعتقاداته الفكرية ، قد تأثر بفكرة اساسية واحدة : وهي انه أياً كان قدر الانسان الاخير ، فلا بد له ان يعيش حياته على هذه الارض ، وخلصه يتم من خلال عمله عليها ، وبالمواد التي تضعها تحت تصرفه . ان جميع المذاهب الفلسفية الحديثة هي دنيوية لا أخروية ، تؤكد هذا العالم لا العالم الآخر ، وهي انسانية في تشديدها ، واجتماعية في مثلها العليا .

الخيبة – التشاؤم في وجه العالم الغريب

وتولد مواقف كثيرة من الخيبة الاولى من عالم العلم الميكانيكي ومن الاعتقاد بأنه لا مكان في الكون لمصالح الانسان الصحيحة ومثله العليا . فقد انتشرت في بادئ الامر موجة من التشاؤم غمرت اصحاب النفوس الرقيقة . ووقف أناس مثل ماثيو أرنولد M. Arnold على شاطئ بحر الايمان الذي :

كان يوماً زاحراً ومحيطاً بشاطئ الارض

كالعقد المشدودة في جبل زاه ،

لكنني لا اسمع الآن سوى

زجرته الكثيرة ، المتباعدة منذ وقت طويل ،

المنسحبة امام انفاس

الليل ، هابطة الى الحافة القائمة ،

والى قفار العالم العارية^٧ .

ومثل تينسون Tennyson ، الذي ذرع هضاب دوفر في صراع عقلي أليم حول مشكلة الحياة الأخرى ، وأخذ يصرخ قائلاً « ان لم يكن هنالك من خلود فسأرمي بنفسي الى البحر » . والتأرجح الطويل الذي عاناه هذا الشاعر العظيم ، ذلك التأرجح الذي يضايق القارئ الحديث – كان يعبر عن كنه الكفاح الذي اختبره الكثيرون حين اخذت الاعتقادات

التقليدية تتداعى .

أية عذوبة أن يكون لنا إيمان مشترك
وان نهزأ معاً من الموت
إنها لسعادة مثثة ان نعود
كالطفل المطمئن في خفته .

ايتها الحياة التعب . ايها الموت التعب
ايها العقل والقلب اللذان غمرهما الحزن
ايتها الحالة المتأرجحة اللعينة !^٨

وقد اجتاز العالم مع تنسون في قصيدة « الذكرى » In Memoriam
مرحلة طويلة من المرارة والألم ،

ما زلنا نثق ان الخير بشكل ما
سيكون الهدف النهائي للشر .
ولآلام الطبيعة ، وخطايا الارادة
ومساوىء الشك ، وبقع الدماء ...
تبصر . انا لا نعرف شيئاً .
ولا يسعني الا ان أثق بأن الخير سيأتي ،
اخيراً - ومن بعيد - اخيراً وللجميع .
وكل شتاء سيتحول الى ربيع
هذا هو حلمي ولكن ما انا ؟
طفل يبكي في الليل
طفل يبكي من اجل النور .

ولا لغة له غير البكاء .
فهل الله والطبيعة يتصارعان اذن ؟
بحيث ان الطبيعة تسبب مثل هذه الاحلام الشريرة .
وهي تبدو كبيرة العناية بالنوع
قليلة العناية بحياة الفرد ...
اني اترنح حيث كنت امشي بثبات
واذا وقعت مع حملي من المموم ،
على درج معبد العالم الكبير
الذي يؤدي من خلال الظلام الى الله ،
فاني امد يدي ايمانٍ ضعيفتين واتحسس ،
فوق الغبار والعصف ،
لمن احس انه سيد الجميع
واثق وثوقاً ضعيفاً بالأمل الاوسع^٩ .
وبدا التطور للناس في اول الأمر ياساً مملاً :
لسنا مجرد لدائن طينية صيغت بمهارة .
وهب اثبت العلم اننا كذلك ، ولكن
ما اهمية العلم للناس ،
بل على الاقل لي ؟ انا لست باقياً
وليقم ذلك الانسان الذي يفوقني في الحكمة والذي سيوجد
بعد اليوم ، منذ طفولته ، بتكوين

أفعاله على مثال القرد العظيم ،
أما أنا فقد ولدت لغير هذا ١٠ .
ويلخص كلاو Clough خيبة القرن التاسع عشر هذه :
إن نصرف في الآلام عدداً لا حصر له من السنين
مرة بعد مرة ثم ايضاً بعد مرة .
جاهدين لأن نحل في العقل والقلب
مشكلة وجودنا هنا ،
وإن نجمع الحقائق من بعيد ومن قريب
للعقل من أجل توضيحها
وإذا ما عرفنا المزيد ، فإننا نبدو
حتى النفس الأخير خائفين ،
من استخلاص نتيجة لم يتم نضجها ،
هل هذا هو الموضوع والغاية والقانون
والغاية من وجودنا هنا ؟ ١١
كان اليأس الرواقي وحده هو الذي حفز مثل هذه العقول على أن تستمر
في كفاحها :

إنه لما يقوي نفسي إن تعرف
بالرغم من فنائي ، بأن تلك هي الحقيقة .

لا تقل إن الكفاح لا ينفع
وإن الجهد والجراح لا يجديان ،

وان العدو لا يتغافى ولا يسقط في يده ،
وان الاشياء ستظل كما كانت دائماً .
فاذا كانت الآمال خادعة فقد تكون المخاوف كاذبة .
وقد يكون محتبباً في الدخان البعيد .
رفاق لك حتى في هذه اللحظة يطاردون مجنحات الشر ،
ولولا سوء ما فعلت ، ربما كانوا المتصرين^{١٢} .
ولربما كان في كتاب طومسون Thomson « مدينة الليل المرعب »
City of Dreadful Night اعتمق تعبير عن هذا التشاؤم في وجه العالم الغريب ،

لم اعط الفرصة من قبل ابداً
فالماضي بالنسبة الي فارغ وابكم ،
وفرصتي هذه لن تتكرر ابداً ابداً ،
واللانهاية المقبلة بالنسبة الي فراغ في فراغ .
وهذه الفرصة الوحيدة قضي عليها منذ ولادتي
سخرية ووهم : انفاسي

في الحياة الانسانية النبيلة على هذه الارض
تعذبني حتى اتشوق للموت الذي لا معنى له^{١٣} .
ونجد التعبير الفلسفي عن هذا التشاؤم امام انعدام الغاية في الطبيعة ،
وعبث كل جهد انساني عند شوبنهاور . فجوهر الطبيعة والحياة في نظره
هو تلك الحركة القلقة ، العمياء البكماء ، تلك القوة اللاعقلية التي مسن
تحسّساتها نتج العالم وكل ما يعيش فيه . وهذه القوة الكونية - وهي عديمة
المعنى لحد أنها لا تستحق اسم « الفعل » - دعاها شوبنهاور « الارادة »

ووجد في ذات طبيعتها الهزيمة الضرورية المحتممة لكل سعي انساني من اجل السعادة . قال :

«كل ارادة تنشأ عن حاجة ، اي عن نقص ، اي عن ألم . ويضع التحقيق حداً لهذا . ولكن هناك عشر رغائب على الاقل لم تتحقق مقابل كل رغبة واحدة تحققت . وعلاوة على ذلك فالشوق يدوم طويلاً والمطالب لا نهاية لها ، بينما اشباعها قصير ومتناه . لكن الاشباع المتناهي ذاته هو ظاهري فحسب . فاذا تحققت رغبة فانها تفسح مجالاً لرغبة أخرى . والواحدة خطأ معترف به بينما الثانية خطأ لم يدرك بعد . ان السرور الدائم الذي لا يزول لا يستطيع اي امر تنزع نحوه الارادة ان يعطيه . بل هو كالحسنة التي تعطى للفقير فتبقي على حياته اليوم ولكن تزيد في عذابه غداً ... وعلى ذلك فما دامت عقولنا مملوءة الارادة ، وما دمنا فريسة لضغط الرغائب بما فيها من آمال ومخاوف لا تنتهي ، وما دمنا مجرد تبع للارادة فلن نجد السعادة او السلام الدائمين . وسواء لحقنا او هربنا ، وسواء خشينا الرجس او سعينا للاستمتاع ، فالامر واحد في جوهره : العناية بالمطالب الدائمة للارادة مهما كان الشكل الذي تملأ العقل به وتحركه . ولكن لا يمكن ان تقوم حياة مزدهرة دون سلام . وهكذا ... فكيان الطبيعة الداخلي هو كفاح لا راحة فيه ولا توقف ، كفاح و ارادة يمكن تشبيههما بظماً لا يروى قط . ولكن لما كانت الحاجة والنقص وبالتالي الألم ، اساس كل ارادة فان طبيعة الحيوان الاعجم والانسان هي في الاصل وفي ماهيتها بالذات خاضعة للألم . ومن جهة ثانية فانها ان حرمت من الرغبات بواسطة الاشباع السهل فان مثل هذا الفراغ والضجر يملأ القلب بحيث يصبح الوجود عبئاً ثقيلاً لا يمكن تحمله . وهكذا فالحياة تراوح كرقاص الساعة من الألم الى الضجر ومن الضجر الى الألم ... والحياة بحر مليء بالصخور والدوامات التي يتجنبها الانسان بأعظم الحذر والاهتمام ، بالرغم من معرفته انه حتى لو نجح باجتيازها بالاستعانة بجميع جهوده وكامل مهارته ، فانه يقترب اكثر فأكثر عند

كل زاوية من تحطم السفينة الكامل المحتم الاكبر . من الموت . وهكذا
فبين الرغبة وبين تحقيقها تنقضي الحياة الانسانية بكاملها . فطبيعة الرغبة
الأم . وادراكها الشبح . والغاية هي وهم والامتلاك يقضي على السحر .
وتعرض الرغبة او الحاجة ذاتها بشكل جديد ، وعندما لا تفعل ذلك يعقبها
الحزن والفراغ والضجر ، والصراع ضد اي من هذه هو موالم قدر ايلامه
ضد الحاجة . كل كائن حي ومجرى حياته انما هو حلم آخر صغير للروح
اللامتناهية في الطبيعة : ارادة الحياة المتشبهة . وهو مجرد شكل عابر ترسمه
الطبيعة دون اي انتباه في صفحاتها اللامتناهية ، وتتيح له البقاء لسوقت
قصير يزول بعدها في العدم ، ثم تقضي عليه لتفسح مجالاً لآخرين « ١٤ .

ويستطيع الانسان ان يجد في الفن والعلم وفي اخلاصه لغيره من المعذبين
في الارض تعزية موقته من نسيان الذات . لكن هذه الواحات لا تستحق
في افضل اشكالها الألم المبدول من اجل الوصول اليها .

« لو نحن شبهنا الحياة بطريق لا بد لنا من اجتيازه دون توقف - طريق
تتقد النيران على جوانبه مع بضعة مواضع باردة هنا وهناك ، عند ذلك فان
من غلب على امره بالاوهام يجد تعزية في المواضع الباردة التي يقف عليها
الآن او التي يراها قريبة منه ، ويأخذ في اجتياز الشوط . اما الذي يرى
الوهم ويعرف الكل على حقيقته ، فهو غير قادر ابدأ على مثل هذه التعزية .
فهو يبصر نفسه في جميع الامكنة في وقت واحد وينسحب « ١٥ .

والدواء الوحيد هو التقشف واخضاع الجسد والروح في سبيل تهدئة كفاح
الارادة الذي لا يتوقف .

« فلو نحن حولنا انظارنا من حالتنا المعوزة المرتبكة ، الى اولئك الذين
تغلبوا على العالم ، فاننا نرى عند ذلك عوضاً عن الكفاح والجهد اللذين لا
فائدة منهما ، وعوضاً عن الامل الذي لا يشبع قط ولا يموت قط ، الذي
يشكل حياة الانسان الراغب المرید ، نرى ذلك السلام الذي هو ابعد من

الفهم ، وذلك الهدوء الروحي الكامل ، وتلك الراحة العميقة ، وتلك الثقة التي لا تلين ، وتلك الرزانة ، وهي الأمور التي يشكل مجرد انعكاسها في الحياة البشرية - كما مثلها - رافائيل او كوريجيو Correggio - انجيلا كاملاً ثابتاً . اذ تبقى هنا المعرفة وحدها اما الارادة فتحمي ... وما يبقى بعد ابطال الارادة هو لا شيء على التأكيد بالنسبة لاولئك الذين تملأ نفوسهم الرغائب . اما بالنسبة لاولئك الذين انكرت الارادة فيهم ذاتها ، فان هذا العالم الذي يبدو حقيقياً ، بجميع شموسه ومجراته هو لا شيء» ١٦ .

ان مثل هذا التشاؤم الكوني مألوف لدى القراء الانجليز في صفحات توماس هاردي T. Hardy :

ما شأن الارادة الكامنة واهدافها ؟
انها تعمل دون وعي كما تعمل الآن ،
الاعيب ابدية تم في مناسبات
والتي نسجت نماذجها من اشكال جميلة متكررة
تبدو في ذاتها الهدف الشارد الاوحد لتلك الارادة
لا نتيجتها .

أتبقى هكذا ؟ اتبقى هكذا ؟

دائمة اللاوعي !

حس آلي

لا يتساءل لماذا والى اين
فليكن المحتم كما كان في القديم
ومع انه على هذا الشكل فلا نجرواً ان نقول ذلك .

ايه ايها الحلول الذي لا فكر له

حين تخرج جميع الاشياء الى حيز الوجود
فأنت تبني بيتك في المكان - ولماذا؟
ايها المجرد عن الحب والبغض - والذي لا يقيم وزناً
للعين المتساحمة الرقيقة
ما هو النغم الذي يرقص عليه هذا الكون الفسيح
اما انا فلا استطيع الجواب . لكنني اعرف
انه جميل بعواطفنا الرووفة ان تغني على هذا الشكل
مديح الاحلام والشيء القائم المظلم
الذي يدير دفقة هذه الرواية البطيئة .
وكما تساءل يوناني مرة فسأساءل انا ايضاً .
من يدري اذا كان المشهد كله صحيحاً
او وهم من الآلهة (ارادة
الدعابة) التي ارادت تحقيق بعض الفوضى ؟
ويرن السؤال اولا كما رن أخيراً
عن سعي الارادة الطويل :
لم المحرك الاول
ولم الكلي القدرة
ابداً يستحث خطانا ويقبس دائماً رنة الاشياء العديمة النغم^{١٧} .

البحث عن العزاء في الفن والجمال

كان البرج العاجي للفن هو وحده ملجأً وعزاء للكثيرين الذين بدا لهم

ان العلم يثبت التفاهة الذاتية في الوجود وعدم جدوى كل كفاح . وفي تميز الجمال وسط المسرحية العارضة فقط - يستطيع الانسان ان يجد ما يجعل لوجوده قيمة ويرتفع به فوق العجماوات ، ما دامت الاعمال تملو عن قوتنا وما دام علينا أن نعمل بما تأمرنا به القوانين الابدية في الطبيعة . فقد بدا للكثير من النفوس اليائسة خلال الاجيال القليلة الماضية ان آمال الانسان لا تستطيع ان تركز الا على عالم الجمال المثالي . وقيل بأن تقديس الجمال هو الطريق الطبيعية للحياة في هذا العالم الغريب . قال وولتر باتر Walter Pater في دستور عقيدته الحديد :

« في حياتنا صفة واحدة من صفات اللهب على الاقل ، وهي انها تتكون من اتفاق يتجدد دقيقة بعد أخرى ، لقوى لا بد لها ان تتفرق آجلا او عاجلا كل في طريقها ... كل لحظة ينمو شكل جديد كامل الوجه او اليد . وبعض الانغام على الهضاب او البحر هي افضل من الاخرى . ان بعض امزجة الهوى او التبصر او التهيج الفكري تظهر حقيقية بشكل لا يقاوم وذات جاذبية بالنسبة لنا - ولكن لتلك اللحظة فقط . ليست ثمار التجربة هي الغاية ، ولكن الغاية هي التجربة ذاتها . ان عدداً محصوراً من النبضات يعطى لنا من حياة متنوعة دراما بجد ذاتها . فكيف نستطيع ان نرى كل ما في هذه النبضات وهو لا يرى إلا بأدق الحواس ؟ وكيف نستطيع ان نمر بسرعة فائقة من نقطة الى نقطة ثانية وان نكون حاضرين دائماً في النقطة المركزية حيث يتحد اكبر عدد من القوى الحيوية في قوتها الخالصة ؟ ان نحترق دائماً مع هذا اللهب القاسي الشبيه بالجوهر ، وان نحتفظ بهذه الشوة ذلك هو النجاح في الحياة ... فان لم نميز كل لحظة المواقف المؤثرة فيمن حولنا ، وان لم نلمح من خلال مواهبهم اللامعة ، التبعر المفعج في جهودهم ، وهم يغذون السير ، فاننا نكون في هذا النهار القصير من الجليل والشمس كمن نام قبل المساء . وبهذا الحس بروعة تجربتنا وبقصرها المرعب ، فاننا اذ نجمع كل كياننا في جهد واحد يائس لأن نرى ونلمس لا نكاد نجد

الوقت لوضع النظريات عن الاشياء التي نراها ونلمسها ... نحن جميعاً محكوم علينا كما يقول فكتور هيجو : نحن كلنا محكومون بالموت ولكن مع نوع من تأجيل الحكم الى اجل غير مسمى : فلنا فترة راحة لن يرانا بعدها المكان الذي نعيش فيه . بعضنا يصرف هذه الفترة تأمهاً ، وبعضنا يقضيها بالاهواء العالية ، اما احكم الجميع - عل الاقل بين « اطفال هذا العالم » فيقضونها بالفن والغناء . لأن حظنا الوحيد هو في توسيع تلك الفترة ، وفي زيادة النبضات الى اقصى حد ممكن ، في الوقت المعطى لنا . وقد تعطينا المشاعر الكبيرة ، ونشوة الحب وحزنه ، ومختلف اشكال الفعالية المتحمسة ، المتجردة عن المصلحة ، والتي تأتي بصورة طبيعية للكثيرين منا - قد تعطينا هذه حساً متسارعاً بالحياة . ولكن كن متأكداً انها المشاعر وحدها هي التي تعطيك هذه الثمرة من الوعي المتسارع المتنوع . وان الهوى الشعري ، ورغبة الجمال ، ومحبة الفن من اجل ذاته ، فيها اكبر قسط من هذه الحكمة . لأن الفن يأتي اليك واعداداً بصراحة ان لا يعطيك شيئاً سوى اعلى ميزة لدقاتك العابرة ، ولا يأتي اليك الا من اجل هاتيك الدقائق « ١٨ .

وبشر ارنست رينان في فرنسا بالانجيل ذاته لفناني زمنه وشعرائه .

« ان الصدفة التي تحمل اللؤلؤة تبدو افضل صورة للكون ولدرجة الشعور التي قد نفترضها في الاشياء . ففي قاع اللجة تخلق جراثيم مجهولة عقلاً لا يتلقى من اعضائه الا معونة قليلة ، وله مع ذلك مقدرة هائلة على ادراك اهدافه . فنتيجة لسبب ما ، ولنقل انه مرض يصيب هذا الحي الذي يعتبر كوناً صغيراً ، فانه يفرز افرازات ذات جمال مثالي يقدرها الناس كما يقدرون الذهب الرفيع . وحياة الكون العامة هي مثل حياة تلك الصدفة ، مبهمة ، غامضة ، متفردة باضطرابها ، وبالتالي بطيئة . الألم يخلق الروح والحركة الفكرية والاخلاقية . وان مرض العالم او اذا شئت الحقيقة قتل ان لؤلؤة العالم - التي هي الروح - هي الهدف والعلة الغائية وآخر نتائج العالم الذي

نعيش فيه والمعها من غير شك .

« ان حكم الاشياء هنا على الارض هو في قبضة قوى تختلف عن العلم والعقل . ولا يستطيع المفكر ان يدعي في ادارة اعمال الكوكب الذي يعيش عليه سوى حق ضعيف غاية الضعف ، ولما كان قانعاً بقسمته فهو يقبل عجزه دون اسف . ولما كان متفرجاً في الكون ، فهو يعلم ان العالم لا ينحصر الا كموضوع للدراسة فحسب . وحتى لو استطاع اصلاحه ، فلربما وجده من الغرابة بحيث يفقد كل رغبة في مثل هذا الاصلاح » ١٩ .

ان فيلسوف هذا الاتجاه الجمالي الطبيعي اليوم هو سانتيانا . فهو يرى ان عقل الانسان ونفسه وجميع اشواقهما ليست سوى صرخة انشادية في عالم من المادة العمياء التي لا تعرف الرحمة . وليس الشعور ذاته الا كقوس قزح يرسم على الينبوع فتنبعث عنه الاشعاعات الجميلة . لكن نقاط الماء ترتفع وتهبط بنظام آلي ، دون اي اعتبار لرغبات العقل . فجانب الحكمة اذن هو قيام الانسان بدور الناقد العارف .

عذبة هي الأيام التي نتجول فيها دون أمل
على طريق تيه الحياة الذي رصفته الاقدام
دون نفاد صبر من اعاقه الصخر الحاد ،
او أسي من المنحدر الهاوي السريع .

ما علة هذا الفضول الغريزي في ان نتلمس
في الغبار المظلم ، لمعان جوهرة لا معنى له ؟
لمَ هذا التقى المتكبر الذي يجرؤ ان يصلي
من اجل عالم اوسع مما تتسع له السماء ؟
وداعاً يا حملي الثقيل ! لن اتحمل بعد اليوم

الحمل الطائش من لطفة ايماني اليائس ،
ولأدُسِ الجنس الكسول بأقدام غير مكترثة .
وليضع غيري على رأسه تاج الزيتون
اما تاجي فأنْ اهزأ من حماسة المتسابق
باستغراب لطيف وبضحكة عذبة^{٢٠} .

ومن لا يسعى لتمييز الفترات الذهبية في الحياة ، فيدخل العراك بكل
قلبه يشبه الغشيم في المسرحية .

ان شبابتنا أشبه بمُشاهِد المسرحية الغشيم
الذي يصرخ عالياً من خوف ساذج بسيط
ويلعن الشرير ، ويرتجف في المعمة ،
ويبيكي امام نعش الفتاة المغطى بالاكاليل .
ولكن عندما يألف المسرحية المتغيرة ،
فانه لا يعود الى الخوف من السكين الحادة ،
لكن قلبه الذي ادبته رؤيا الرعب ،
يتأمل في احزان حياته المعكوسة امامه كما في مرآة .
وانا الذي تعلمت هذا الامر ايضاً . ألاحظ الفن المتحرك ،
الذي يرسمه كل هذا السحر . والألم العنيف ،
الذي يروي قصة القلب الانساني
في فترة كاذبة ، كتلك التي يتوهمها الشعراء .
أبتسمُ واحفظ ضمن الطرس المطوي ،
كل ما يحفز الاهواء في هذا العالم المتمايل تيهها^{٢١} .

هذا الاتجاه في تقديس الجمال مهما بلغ من الرقة ، ليس شيئاً سوى نوع من الحكمة التي تتضمنها الصيحة القديمة « لنأكل ولنشرب لأننا غداً مائتون » . وهذه الابيقورية سواء أصدرت عن العالم الناقد او العامل المتواضع الكادح كل يوم ، او رجل الاعمال الذي لا يتعب ، قد تغلغلت بعمق في روح هذه الايام . ويمكن القول ان جميع المذاهب الفلسفية الحديثة من الاشتراكية الى تقديس النجاح في الاعمال ، ليست سوى توسع في وسائل الاكل والشرب والمرح بأفضل طريقة ممكنة . واذا اقررنا ذلك ام لم نقره فالعصر الحديث يتفق اتفاقاً اساسياً مع عمر الخيام الذي سيطر على مخيلة الجيل الماضي ، وهو القائل :

فارتشف ريق العناقيد بيد ما تقاسي من تباريح الكمد
لا تؤجل فرصة اليوم لغد وامصابي من غد ان اقبلا
ورفاتي هامة تعوي بقاع

فقصدت الحمام استندي فمه بضمي استل سراً اعجمه
عن رحيق الخلد قال الحمام مه قد ابى ظعن الردى ان يقفلا
فادرها قبل ان ينعاك ناع^{٢٢} (*)

وربما كان ابلغ ما وصلت اليه مثل هذه الابيقورية الحكيمة المتساهلة التي ما زالت نعي الشوق الانساني المفجع ، في صفحات اناتول فرانس . فالحياة في نظره لا معنى لها ايضاً .

« انها تشبه معملاً كبيراً للفخار حيث يصنع احدهم جميع انواع الآنية لغايات مجهولة ، وحيث يكسر الكثير منها في القوالب فتطرح كفخار رديء دون ان تستعمل ابداً . وتستعمل الاخرى لغايات عقيمة او شنيعة . اما الاواني فنحن^{٢٣} . ان سر القدر يحيط بنا تمام الاحاطة في ظلاله

(*) من ترجمة محمد السباعي .

القوية ، وانه لمن الضروري ان نتجنب التفكير بكامله ان كان لنا ان لا نحقد على عقم الحياة المفعج . هنالك ، وفي الجهل المطلق لعلة وجودنا ، تكمن جذور حزننا واشمئزازنا^{٢٤} . والجهل هو الشرط الضروري ، لا اقول للسعادة ، بل للوجود ذاته . ولو كنا نعرف كل شيء لما امكنا ان نحمل الحياة ساعة واحدة . ان العواطف التي تجعلها عذبة ، او على الاقل محتملة في نظرنا ، تنشأ عن كذبة وتعذي ذاتها من الاوهام »^{٢٥} .

ولكن حتى الخيبة تصبح مقبولة مع الحكمة :

« السخرية والشفقة ناصحان : اولاهما بالابتسام تجعل الحياة مستعجة . والثانية تجعلها بالبكاء مقدسة . اما السخرية التي آتي بها فليست قاسية . فهي لا تسخر بالحب او بالجمال . وكما ان المؤمنين الذين ادركوا درجة عالية من الجمال الخلقى يتذوقون افراح الزهد . هكذا الرجل الحكيم . فهو لما كان مقتنعاً ان كل ما يحيط بنا مجرد ظواهر وخذعة ، فانه يتمثل بهذه الكتابة الفلسفية ويفقد ذاته في لذائذ يأس هادىء »^{٢٦} .

التحدي البروميثي للعالم الميكانيكي

ومع ذلك فان مثل هذا الزهد ، وقبول العالم الغريب لم يكن رد الفعل الوحيد للكون العلمي . فارادة الحياة والكفاح عميقة الجذور في الطبيعة البشرية بحيث لا يمكن تهديتها الى الأبد بتأمل الجمال الانساني والطيش الانساني . اما النفوس الاكثر شجاعة فقد صرّت اسنانها . واستناداً الى الشجاعة والبأس دون سواهما اخذت على عاتقها مهمة بروميثوس في تحدي الكون وجميع اعماله . فاذا كانت ولادة الانسان قد تمت في الطين والغبار ، فهو يستطيع بالرغم من ذلك ان يبني لنفسه سماء ، وحتى اذا فشل فحسبه ان يكون قد كافح بمثل هذا النبيل . فلنخض اذن غمار معركة عنيفة :

انه لمن الأفضل ان نكون قد حاربنا وخسرنا .

من ان لا نحارب على الاطلاق ٢٧.

وقد اعتقد كثيرون ان جوهر الانسانية كامن في الواجب الذي يفرضه الانسان على نفسه من خلق حياة لائقة ، بالرغم من ان جميع قوى الطبيعة نهوي بلا رحمة على الانسان ومساغيه . وقد عبر هاكسلي ، وهو من اكبر المعتمدين لمذهب دارون ، عن هذه العقيدة في البطولة في مقال شهير عنوانه « التطور والاخلاق » Evolution and Ethics ، حيث شبه الحضارة بحديقة خلقها الانسان وسط غابة مقفرة ، ولن يستطيع ان يمنع الاشواك والطفيليات التي تتيح الطبيعة لها الحياة ، من ان تكتسح الحديقة وتقضي عليها الا يبذل العناية الفائقة . وعلى هذا يجب ان يتجه جهد الانسان بكامله لمقاومة قوى الطبيعة ولتوجيهها لخدمة اهدافه . ولا تشترك مقاييس الانسان للخير والشر مع مجرى الطبيعة في شيء . فهي اكتشافات او مآثر حققها هو وحده في هذا الكون .

« قد يعلمنا التطور الكوني كيف ان النزعات الصالحة والشريرة في الانسان يمكن ان تكون قد نشأت . لكنه في حد ذاته اعجز اليوم منه في اي وقت مضى عن ان يقدم اي سبب لتفسير كيف ان ما نسميه الخير يفضل على ما نسميه الشر » ٢٨ .

وقد يظهر الانسان على مسرح الحياة خلال كفاحه من اجل الوجود . وجوهر الحضارة هي ان تقضي على ذلك الصراع بين الناس .

« ان ممارسة ما هو افضل اخلاقياً - وهو ما نسميه خيراً وفضيلة - يتضمن نوعاً من السلوك يعارض من جميع الوجوه ما يؤدي للنجاح في الصراع الكوني من اجل الوجود . فهو يتطلب الضبط عوضاً عن فرض الذات دون اي وازع ، ويتطلب احترام الغير بل ومساعدتهم ، عوضاً عن القذف بالمنافسين جانباً ودوسهم بالاقدام . وتأثيره موجه لا الى بقاء الانسب قدر ما هو موجه الى تنسيب اكبر عدد ممكن للبقاء . وهو ينبذ نظرية الجلادين في الوجود ...

اما القوانين والقواعد الاخلاقية فهي موضوعة للحد من فعل المجرى الكوني . ولتذكير الفرد بواجبه ازاء المجتمع . اذ انه ان لم يكن مديناً لهذا المجتمع بوجوده ذاته . وذلك بفضل ما يقدمه من حماية وتأثير ، فهو على الاقل مدين له بأن حياته اصبحت شيئاً يعلو عن الوحشية والهمجية ... ولنفهم بما لا يقبل شكاً ، ان التطور الاخلاقي في المجتمع لا يعتمد على تقليد فعل المجرى الكوني ، ولا على التهرب منه ، بل على محاربته . قد يبدو تبجحاً ان نضع الكون الاصغر ضد الكون الاكبر ، وان نطلب من الانسان اخضاع الطبيعة من اجل اهدافه السامية . لكنني اجرواً على الاعتقاد بأن الفارق الفكري الكبير بين العصور القديمة وعصرنا ، هو في الاساس المتين الذي كسبناه لأملنا في ان يلاقي هذا السعي بعض النجاح . ان تاريخ الحضارة يفصل الخطوات التي نجح الناس بالاستناد اليها في بناء عالم اصطناعي وسط الكون الكبير . وقد يكون الانسان قصبة هشّة ، كما يقول باسكال Pascal . لكنه قصبة مفكرة . ففيه مخزون من الطاقة الفاعلة بدكاء ، وهي تشبه الى حد كبير الطاقة التي تملأ الكون بحيث انها قادرة على التأسير في المجرى الكوني وتعديله . وهذا التزم يخضع الجبار لارادته ، بفضل ما عنده من ذكاء « ٢٩ » .

ويعبر ماثيو ارنولد عن العاطفة ذاتها اذ يقول :

« اتنسجم مع الطبيعة ؟ » ايها الاحمق الذي لا يعرف الراحة ،

من يعلمك بحرارة ما وجب ان يكون بالنسبة اليك ،

اذا كان صحيحاً ، آخر المستحيلات

ان تكون كالطبيعة قوياً . وكالطبيعة بارداً

فاعلم ان الانسان يمتالك كل ما عند الطبيعة ، بل اكثر منها ،

وفي ذلك « الاكثر » مصدر امله للخير .

فالتبيعة قاسية والانسان يشمئز من الدماء .
والطبيعة عنيدة . والانسان بطبعه يعبد
والطبيعة متقلبة . والانسان يحتاج الراحة ،
الطبيعة لا تتغاضى عن دين ولا تخشى قبراً .
والانسان معتدل وهو مبارك ان كان ضميره سليماً .
والانسان عليه ان يبدأ فيعرف هذا الذي تنتهي الطبيعة اليه .
والصداقة لا يمكن ان تقوم بين الطبيعة والانسان بسرعة .
ايها الاحمق . ان لم تستطع ان تتخطاها فستظل عبداً ٣٠ .
واكثر المفكرين قريباً من روح بروميشيوس هو برتراند رسل الذي يعترف
في « عبادة الرجل الحر » A Free Man's Worship .
« ليس عالم الواقع في النهاية بالعالم الصالح . وفي اخضاع حكمنا له عنصر
من العبودية يجب ان تتطهر منه افكارنا . لأنه من الخير في جميع الاشياء
ان نمجّد كرامة الانسان ابان تحرره قدر الامكان من طغيان قوة لا انسانية .
وعندما نتحقق ان القوة فاسدة الى حد كبير ، وان الانسان ، بمعرفته للخير
والشر ، ليس سوى ذرة لا حول لها في عالم لا اثر فيه لمثل هذه المعرفة ،
فاننا نجابه من جديد بالخيار : هل نعبد القوة او هل نعبد الخير ؟ هل يكون
الهنا موجوداً وشريراً ، ام سنقر انه من خلق ضميرنا ؟ »
« اذا اعتبرت حياة الانسان من الخارج فهي مجرد شيء صغير عندما تقارن
بقوى الطبيعة . والعبد مقهور على عبادة الزمن والقدر والموت ، لأنها اكبر
من اي شيء يجده في ذاته ، ولأن جميع افكاره هي حول اشياء تفترسها هذه
الأمور . ولكنها مهما كانت كبيرة ، فاكبر منها تفكيرنا بها بشكل كبير ،
واحساسنا بيهاً المجرد عن الهوى . ومثل هذه الافكار تجعلنا رجالاً احراراً .
فلا ننحني بعد امام الخضوع الشرقي المحتوم ، لكننا نمتصه ونجعله جزءاً

منا . اما ان نهمل الكفاح من اجل السعادة الخاصة . وان نبذ كل تعطش
للرغبات الموقته ، وان نتحرق بلهفة من اجل الاشياء الخالدة — هذا هو
التحرر ، وهذه هي عبادة الانسان الحر . وهذا التحرر ناجم عن التأمل
في القدر ، لأن القدر ذاته يخضع للعقل الذي لا يترك نار الزمن المطهرة ،
شيثاً تطهره . حياة الانسان قصيرة عديمة القوة . وعليه وعلى جنسه يقع الخراب
البطيء الأکید أسود قاسياً . فالمادة الكلية القدرة تسير في طريقها بلا
هوادة ، عمياء عن الخير والشر غير عابئة بالخراب . ولما كان الانسان محكوماً
عليه ان يفقد اليوم اعز ما لديه ، وان يعبر في الغد هو ذاته بوابة الظلام ،
فلا يبقى امامه قبل ان يحل الاجل ، الا ان يقدس الافكار العذبة التي تشرف
يومه القصير . وهو اذ يحترق المخاوف الدليلة التي يحسها عبد القدر ، فانه
يرفع عبادته في المحراب الذي بنته يده . واذا لا تخيفه مملكة الصدفة فانه
يحفظ بعقله حراً من ضغط العبودية التي تحكم حياته الخارجية فيتحدى
بكبرياء القوى الكاسحة التي تتسامح لحظة امام معرفته وحكمه ليحمل وحده
الاطلس التعب المتمرد ، اي العالم الذي صاغته مثله العليا بالرغم من دوس
القوة اللاواعية « ٣١ .

الهروب من العالم الغريب الى المثالية الفلسفية

قبل امثال هؤلاء الافراد الصورة العلمية للعالم الغريب واعتبروها صحيحة
في معظمها ، لكن الكثيرين لم يكونوا على استعداد لأن يهملوا بسهولة اعتقاداتهم
وآمالهم التقليدية . بل اتجهوا الى تلك النظريات التي وضعها الرومانطيقيون
لتجنب العلم النيوتوني ، ولتعرض لطريقته العلمية العقلية ، ولو وضع بعض
المبادئ الاخرى في تفسير حقيقة العالم . وقد اكتسبت عدة مذاهب فلسفية
مثالية شعبية واسعة خلال العصر . وبدت وكأنها الدرع الفكري الوحيد لاثبات
ان العلم لا يروي القصة بكاملها ، وان العالم في موضع ما وبشكل ما ،
هو شبيه بالانسان وانه يعمل لما يعمل الانسان من اجله ، ويعنى بالاشياء

التي يعنى بها . وعلى ذلك فان اولئك الذين لم يكونوا على استعداد للتنازل عما هو غال بالنسبة اليهم ، ولا راغبين في الوقت ذاته بالاعتماد على مجرد الايمان الاعمى او السلطة والتقليد ، امسكوا بشغف بأهداب المثالية كدعامة وكقوة . وقد كان للمثالي ككانط هذه الافضلية من حيث موقفه : فهو يستطيع ان يقر بحرية ان كل شيء يكتشفه العالم هو صحيح ضمن نطاقه ، لكنه كان يمتلك في الوقت ذاته طريقة يثبت فيها ان عالم العلم هو مجرد عالم ظاهر ، حين يوجد وراءه ، وتحتة ، وفي ارجائه العالم الحقيقي وهو شيء مختلف تماماً . وليس العالم الحقيقي ميكانيكياً ، او فعلاً اعمى لا هدف له . بل هو روحي واخلاقي وضامن لنتائج جهود الانسان . وقد وجد كثير من الناس راحة في مثل هذا المذهب . واصبحت الفاسفة مثالية في لوئها لحد انها اخذت تعتبر في نظر الكثيرين حتى يومنا هذا ، طريقة لاقامة الدليل على وجود الله والحرية والخلود في وجه الادلة العلمية السلبية . وكانت مثل هذه المثالية بمجملها — كما اشرنا بصدد البحث عن الحركة الرومانطيقية — قوة محافظة من الناحيتين الاجتماعية والدينية . فقد سعت ان تثبت ان الله حتماً موجود ، مع ان العلم لا يستطيع ان يجده ، وان المجتمع يخدم اسمى الغايات بالرغم من انه لا يبدو كذلك . وقد سيطرت في السنوات الاخيرة من القرن الماضي انماط مختلفة من الكانطية الجديدة على الفكر الالماني . وفي انجلترا استخدم شكل معتدل لمذهب هيغل من اجل الدفاع عن الاتجاه الديني والاجتماعي المحافظ . بينما درست المثالية في اميركا في جميع المدارس والكليات اللاهوتية واصبحت ما دعي بـ «الاتجاه اللطيف في الفلسفة الامريكية» .

وكما اشرنا من قبل فان الايمان بالطرق العلمية عندما يستبدل بايمان بالعقل التأملي ، غير الخاضع لرقابة عالم التجربة ، او ايمان بالايمان وحده ، فان مثل هذا العقل التأملي ومثل هذا الايمان يستطيعان التوصل لأية نتائج مرغوبة . وعلى ذلك حين توافق المثالية على اهمال العلم باعتباره «تجريباً

فحسب « ، او « نسيباً وظواهرياً فقط » ، فهي من جهة ثانية قد اختلفت كثيراً حول ما اعتبرته عالماً حقيقياً . فالمولعون بالمنطق والتماسك الفكري ، مثل ف. ه. برادلي F. H. Bradley تابعوا العالم دون هوادة بالديالكتيك الى ان اختلفت في تيه من التناقضات المنطقية . فأصبح كالمواء ولم يخلف وراءه سوى شيخ شاحب للمطلق يهمهم دون توقف : « ان جميع الاشياء تصبح كاملة في ، وفي يتبين ان كل شر ضروري لخيري » . ووجد آخرون العالم الحقيقي اكثر بهجة ، وانه مكان لا يخلو من جوهر ، فهو يشبه بوجه ما الفصل الاخير في رواية حيث يفسر كل شيء ويبرر : فالبطل والبطلانة يجتمعان بعد محن قاسية ويتضح ان الوغد لم يكن وغداً على الاطلاق وانما هو والد البطل يحاول ان ينمي أخلاق ابنه بوضع الصعوبات في طريقه . ويعبر عن هذا بمصطلح فلسفي في القول التالي : « ان الحقيقة المعروفة بالتجربة ليست شيئاً كائناً فحسب او يمتلك مجرد الوجود . لكنها تشكل كموجود ملموس جزءاً من نظام ثابت من العلاقات والقيم » ٣٢ .

وعمم كل من كارلايل وامرسون هذه النظرات المثالية خلال القرن الاخير . قال كارلايل متغنياً : « وعلى ذلك فأنت ترى ان هذا الكون الجميل هو في اصغر اقسامه مدينة الله المرصعة بالنجوم : فخلال كل نجمة ، وكل عشب ، وخاصة خلال كل نفس حية ، يشع مجد الإله الحاضر . لكن الطبيعة وهي الرداء الزماني لله ، تكشف عنه للحكيم وتخفيه عن الأحمق » ٣٣ . وكتب امرسون واثقاً مما يقول : « نحن نعيش بالتتابع ، وفي اقسام ، واجزاء ، وجزئيات . وفي هذه الاثناء فان في الانسان نفس الكل . السكوت الحكيم ، والجمال الكلي ، اللذين يتصل بهما كل جزء وجزء على السواء ، الواحد الابدي . وهذه القدرة العميقة التي نعيش فيها ، والتي نستطيع جميعاً التوصل الى غبطتها ، ليست فقط كافية لذاتها وكاماة كل ساعاتها ، لكنها فعل الرويا والشيء الذي يرى ، الشاهد والمشهد ، الذات والموضوع ، كلها شيء واحد . نحن نرى العالم قطعة قطعة : الشمس والقمر والحيوان والشجرة .

لكن الكل الذي تكون هذه الاشياء اقسامه اللامعة هو النفس « ٣٤ .

هنا تفاوت مطلق يقابل تشاؤم من شعروا بالخيبة . وكان له اتباعه العديدون وما زالوا حتى اليوم . فالكون ليس إلهياً فحسب ، لكنه كامل هنا الآن ، لو استطعنا ان نفهمه فهماً صحيحاً .

« وعلى اساس النظرة التي قبلناها هنا فان التناهي والالم والشر هي صفات ذاتية للحقيقة وتتصل بناحية منها ذات اثر حتى على الكمال ... لو عرفنا كل شيء واستطعنا ان نحس كل شيء ، لوجب ان نرى وان نحس معنى التناهي والالم والشر ، وكيف انها تلعب دوراً في الكمال ذاته « ٣٥ .

ولو طبقنا هذا القول على مثل اعلى اجتماعي فمعناه ان علينا ان نفهم كيف ان هذا هو افضل العوالم الممكنة .

« التيار الاجتماعي هو اكبر من اية معادلة يضعها اي انسان . وما يجب ان نفكر فيه هو كيف تعمل السببية وكيف نستطيع ان نرمي بأنفسنا فيها بالاتفاق مع القوى الحقيقية السائدة اليوم ... وستذكر كما قال كاتب كبير « ما هو العالم وما نحن » . وسنحاول فهمه والتعاون معه لا اعادة قوليته . وسنبحث عن اعتمق ما فيه عارفين اننا سنجد هنالك قوة تتجاوب مع اعتمق ما في نفوسنا . واننا اذ نأخذ هذه الاشياء دليلاً لنا وقياساً فنسعمل دائماً في اتجاه يكون عملياً وصالحاً في وقت واحد « ٣٦ .

ويبدو للكثيرين ان مثل هذا القبول للشر يجملته واعتباره ضرورياً وبالتالي جزءاً مقبولاً من الكمال - هو خرق للضمير الاخلاقي اعظم مما في النظرية المماثلة التي ازدهرت بين اتباع فرقة « العلم المسيحي » والفرق المماثلة التي تنكر وجود الشر اصلاً .

على انه لا بد من الاشارة ، انصافاً لمثل هذه المثالية ، الى انها ليست بالضرورة تبريراً للوجود بالجملة . فقد اعتقد فخته ان الحقيقة هي

الارادة الاخلاقية المكافحة للتغلب على الشر . ويقوم خلاص الانسان في ان يزج نفسه بكامل جوارحه وسط الحرب التي لا تنتهي . ونجد في ايماننا هذه جوزيا رويس Josiah Royce وهو ذو حس اخلاقي عميق ورثه عن اسلافه المتطهرين ، يجمع بين الايمان بمبدأ روحي في الكون والادراك العميق للشور المتناهية فيه :

« ان تركيباً اصيلاً من التفاؤل وما يعارضه من التشاؤم ومثالية روحية لا تنكر واقعية الشر وخطورته ، ودينياً يتطلع قدماً الى يوم الرب كشيء عظيم جداً وبالتالي في غاية الخطورة ، ويقبل الحياة كشيء ذي قيمة الى حد مفرج - ذلك ما نحتاجه ... اذا وجدت في نفسي غريزة شريرة فاني اجد ما هو معتبر في ذاته كريهاً محزناً ومرعباً ، شيء اذا نظر اليه في حد ذاته وجد انه لا يشكل في الظاهر قسماً من نظام صالح . فاذا تساهلت ازاء هذه الغريزة ، واذا قلت انها مجرد مهجع للخطيئة ، واذا وصفت شرها بأنه مجرد وهم فتفاؤلي الخلفي يصبح عندئذ معرضاً للادانة . ولكن لتفرض اني قاومت هذه الغريزة الشريرة ، وكرهتها ، وتغلبت عليها ، ففي هذه الدقيقة من الكراهية والقهر والتغلب اجعلها قسماً من خيري الاخلاقي الاوسع . فتبرير وجود غريزتي الشريرة يأتي بالضبط في لحظة كراهيتي لها وتغليبي عليها . وانكار الشر وقهره يجعله قسماً من الارادة الصالحة ... هنالك عناصر في العالم الصالح لو نظر اليها بصرف النظر عن غيرها ، لحكم بأنها يجب ان لا تكون فيه ، لانها بذاتها بغيضة ، ومؤسف وجودها ، ومستحقة للغضب . ومع ذلك فهي تصبح قسماً من عالم الخير بقدر ما هي مكروهة ومنكرة ، ومقهورة ومخضعة . ليس العالم الصالح عالماً بريئاً . وهو لا يتجاهل الشر بل يحتويه وما زال يقهره » ٣٧ .

لكن مثل هذه المثالية لم تعد بأي شكل من الاشكال واسعة الانتشار قدر ما كانت في الجيل الماضي . فالرجال الذين اختبروا أولى رعشات الارتواء

في العالم الغريب البارد قد قضوا . ولا يشعر خلفاؤهم ان من واجبههم تبرير ايمانهم العزيز ضد العلم . ويجب ان نبحت عن مختلف انواع ايماننا اليوم لا وراء هذا العالم الطبيعي بل فيه . وقد نشأ هذا الجيل في عالم التطور وهو يحس براحة تامة فيه . وبوسعهم ان يستأنف سعيه دون الهرب الى حيز آخر يلتجئ اليه ، الا ان المثالية اكدت اشياء عظيمة القيمة . واذا اتبع موقفها بروح علمية ومن غير تحيز ديني فانه يؤدي مباشرة الى ميتافيزياء طبيعية . فقد وجدت العالم قابلاً لأن يعقل مرة أخرى ، ووجدت ان له تركباً منطقياً يمكن للعقل ان يحيط به . ولم تكن بين « المثالية الموضوعية » والمذاهب الواقعية المنطقية الوظيفية المعاصرة سوى خطوة سهلة . وقد تمسكت المثالية ايضاً بواقعية القيم وموضوعيتها ، وكان التحسس القوي بالقيم دائماً اقوى نقطة فيها . وجميع هذه المواقف اساسية في مذاهبنا الطبيعية الموسعة .

تعظيم العالم المتنامي

حاول الناس بمختلف هذه الطرق ان يؤلفوا انفسهم مع رؤيا العالم الغريب . لكن هذه الرؤيا لم تكن كابوساً بالنسبة للناس جميعاً ، بل بدت للكثيرين مذهباً حقيقياً من الامل والرجاء . فأما الذين شعروا بالخيبة فقد تراخت نفوسهم لأن الطبيعة لم تعد تقدم لهم ما كانوا يطلبون . واما اصحاب النفوس القوية فقد كانوا على استعداد لأن يأخذوا ما يقدمه العالم وان يتبنوه . فاذا كانت قوى الطبيعة مختلفة عما كان مطنوناً ، واذا كانت التيارات الكونية تفعل من اجل غايات غير الغايات التقليدية ، فما علينا الا ان نعيد النظر في مثلنا العليا ، وان نوجد انسجاماً بينها وبين قوى الطبيعة وامكانياتها . لقد عبد الناس في الماضي خالق الكون الساهر عليه وهم يجهلون اهدافه الصحيحة . لكن هذه قد اكتشفت اخيراً وبوسع الانسان ان يأخذ مكانه الصحيح في عجلة التطور ، بدلاً من ان يستمر بمعارضته للاكتساح الكوني للاشياء ، بأفكاره الصغيرة .

الايمان بجمعية التقدم

كان من الطبيعي ان يعتقد الاحرار الذين لا حد لايمانهم بالتقدم ، ان في التطور ضمانة كونية للكمال الانساني . وقد تعامت عن هذا اقلية منهم كغلاستون ، بينما قبله آخرون كتسنون بعد الكثير من الكفاح . وانشدوا :

اله واحد . قانون واحد ، عنصر واحد

وحادث الهي واحد بعيد .

تتحرك نحوه الخليقة بكاملها^{٣٨} .

وأخرون ايضاً كسينسر وجدوا عقيدتهم الاولى في التقدم تلقى التأييد والثقة في اكتشافات دارون . وقد اعتقد سينسر ان اللذة الانسانية هي في النهاية الشيء الذي له قيمة في الحياة ، وان مجتمعاً يمثل حداً اعلى من الحياة والنمو لكل واحد من اعضائه ، سيحتوي اكبر قسط ممكن من اللذة — وذلك هو المجتمع المنظم على اساس التنافس الحر و «دعه يعمل» والمبادهة الفردية . وكان التطور بالنسبة اليه يعني ان المجرى الكوني بكامله يعمل من اجل تحقيق مثل هذا المجتمع . وسيكون تطور المجتمع المقبل ، بموجب القانون الكوني الكبير في التطور ، باتجاه مؤلفة اكثر فأكثر اكتمالاً بين المؤسسات الانسانية والبيئة الطبيعية والبيولوجية للانسان ، وبين لذة كل انسان وآخر .

« يجب ان نستنتج من قوانين الحياة ان الانضباط الاجتماعي الذي لا يتوقف سوف يكيف الطبيعة البشرية بحيث يسعى المرء عفويّاً وراء اللذائذ المستحبة الى اقصى حد ملائم للفرد وللمجموع . ولن يتعدى نطاق الافعال الغيرية الرغبة في اللذائذ الغيرية ... يمكن تصور الكائن الاجتماعي المثالي مكوناً بحيث ان افعاله العفوية تتلاءم مع الشروط المفروضة من قبل المحيط الاجتماعي المشكل بدوره من غيره من مثل هذه الكائنات المثالية »^{٣٩} .

وسينشأ مثل هذا المجتمع تماماً في النهاية وسيكون بحكم الواقع كاملاً .
وقد رحب سبنسر بفعل المجرى الكوني لأنه قرأ فيه تحقيقاً للمجتمع
الفردى الذى كان ينشده . وقد وافق كارل ماركس عليه من أجل علة مماثلة .
لكن ماركس فسر القانون الكونى بشكل يختلف نوعاً ما عن سبنسر . فالمجتمع
كان فى نظره يتقدم لا باتجاه الفردية بل باتجاه التعاون الجماعى والاشتراكية .
أما الاشتراكية القويمة أو « العلمية » التى نشأت عن ماركس فقد وجدت
الكون الميكانيكى والتطور لأنها اعتقدت أنها كانت تحقق بصورة حتمية
يوم الثورة - يوم يستولى العمال على أدوات الإنتاج ويديرونها من أجل
مصلحتهم الخاصة . أما ماركس الذى كانت فكرته عن التطور مادية وهيكلية
أكثر منها بيولوجية فقد رأى فى مجرى التطور كفاح الطبقات المتتابع
من أجل السيطرة والتوجيه ، وختم تخطيطه للتطور الاجتماعى الماضى بالأمل
التوكيدى :

« ان تطور الصناعة الحديثة يهدم تحت أقدامها ذات الأسس التى على
أساسها تنتج البورجوازية وتمتلك الإنتاج . فما تنتجه البورجوازية إذن ، هو
فوق أى شىء آخر حفارو قبرها . فسقوطها ونجاح البروليتاريا أمران محتمان
على السواء » ٤٠ .

ان أهمية هذه الحقيقة فى ان كلا من سبنسر الفردى وماركس الجماعى
وجد فى التطور ما يدعم مثله ، هى فى أنها الضوء الذى يرينا كيف استطاع
الناس اقناع انفسهم ان عالم الميكانيك المتنامى لم يكن شراً بل خيراً ، وان
الاعتقاد به لا يؤدى الى اليأس بل بالاحرى الى الأمل اللامتناهى .

الثقة بالتطور الخلاق

أخذ الناس بعد مضي جيل ، يدركون ان قبول عالم العلم والموافقة على
أهدافه يتضمن لا مطابقة تلك الأهداف مع مفاهيمهم السابقة الخاصة ،
بل البحث عن غايات وأهداف جديدة وذلك بالتوسع فى تحليل فعل المجرى

ذاته . وتوصل عدد من المفكرين الى القول : ان الغاية الوحيدة التي يكشف عنها مجرى الطبيعة بالواقع هي التغير والنمو ذاتهما . وعلى ذلك جعلوا من النمو مثلهم الاعلى . فالعالم عملية من النمو ونمو مستمر صوب التنوع والتعدد . ومن هنا كان غنى الحياة ، ومضاعفة صورها وامكانياتها قانون الطبيعة وهدف الانسان معاً ، الحياة هي بذاتها المبرر لوجودها . وان عالماً ينتج التنوع الغني الذي نراه محيطاً بنا ، ويعد بمستقبل اكثر تنوعاً وغنى للمجتمع البشري ، يجب ان يكون خيراً في ذاته . فالطبيعة لا تتوقف عن انتاج الجدة والتنوع . والتطور بكلمة واحدة تطور خلاق ، والانسان الواقف على القمة يمتلك في ذكائه اكبر عامل خلاق في العالم . فليعش اذن ، وليفعل ، ولينتج ، وليخلق . وهو بوقف نفسه على العمل من اجل العمل ، والنمو من اجل المزيد من النمو ، ليصبح في الحال طبيعياً وانسانياً ولهياً الى ابعد حد ممكن . تتفق مثل هذه الفلسفة اتفاقاً تاماً مع فعالية المجتمع الصناعي الحديث التي لا تفتر ولا تتوقف . ومثلها الاعلى هو ذلك المظهر من مظاهر العالم الغربي الحديث الذي يميز هذا العالم عن القرون الوسطى وعن الحضارات القديمة في الشرق . فالتناس يسعون وراء الانتاج ، والقوة والتوسع ، والنمو ، بأشكال مختلفة . ثم ان نفس كلمة « الاعمال » التي تصف احسن وصف المثل الاعلى الاجتماعي في الغرب تكشف عن اعماق هذا العالم . فالغربيون يحبون اكثر من اي شيء آخر ان ينهمكوا في اعمالهم ، وقليلاً ما يتساءلون عن اهداف تلك الفعالية . فنوع من الاعمال يؤدي الى الآخر حتى يصل الانسان او المجتمع الى المستقبل المجيد . ويمكن القول ان جميع الحركات الروحية الكبرى في التاريخ الغربي ، كالانبعاث والرومانطيقية ، قد تضمنت شكلاً من هذه الروح الفايوستية القلقة الدائمة الكفاح ، والتي تختلف اختلافاً كبيراً عن التناهي اليوناني والآمال المرسومة في القرون الوسطى . والأدب الحديث طافح بهذه النعمة . ثم ان الحرية وفرح الحياة ، والتعبير الذاتي ، والنمو الذاتي ، وامتلاء الحياة والتقدم — هذه هي الانغام السائدة في عصرنا .

وجاءت فكرة التطور فقوت من هذا الاتجاه الطبيعي في النفس الغربية .
فبيير جنت Peer Gynt (وهو بطل احدى مسرحيات ايسن Ibsen الرئيسية)
ينشد في نشوته :

هذه هي الحياة ! كل عضو فيها ينمو قوياً ككرب
يضرب عالياً بذراعيه ويقفز في الهواء
ليحطم ، ويقلب ، ويوقف التيار المندفِع

ان تضرب ! وتقتلع الشجرة الباسقة من جذورها
هذه هي الحياة ! انها تقسي الانسان وتسمو به للعلاء^{٤١}

وقد عبر شاعر التطور غويو Guyau احسن تعبير عن غنى الحياة وخصبها
كمثل اعلى صالح في ذاته حين قال :

« للحياة وجهان : غذاء وتمثل من جهة ، ونتاج وخصب من جهة
ثانية ، وكلما اكتسبت ، وجب عليها العطاء : فذلك قانونها ...
والحياة كاللهيب لا تبقى الا باعطاء شيء من جوهرها . ويصح هذا في
العقل كما يصح في الجسد . ويستحيل ان تحصر العقل في ذاته كما يستحيل
ان تحصر اللهيب : فهو قد اعد لينبعث منه الضياء . ان ذات قوة التوسع
هذه تكمن في عواطفنا ايضاً . فلا بد لنا من ان نفتسم افراحنا ، ولا بد
لنا من ان نفتسم احزاننا ... وفي طبيعتنا ان نكون اجتماعيين . ونحن لا
نكفي انفسنا بأنفسنا . فلدينا من الدموع اكثر مما نحتاج لأحزاننا . ولدينا
معين من الفرح يفوق حاجتنا الى السعادة . وعلينا ان نخرج للأخريين ،
وان نتكاثر بالمشاركة في الفكر والشعور ... الحياة خصب وبالمقابل فالخصب
حياة في اغنى ما تصل اليه ، انه الوجود الحقيقي . هنالك قسط من الكرم
لا يمكن فصله عن الوجود ، نموت بدونه ، وتجف حياتنا الداخلية . يجب
ان نزهو . والاخلاق ، والترفع عن المصالح ، هو ازدهار الحياة الانسانية ...

فالمثل الاعلى لا يعارض العالم بالحقيقة ولكنه بكل بساطة يفوقه : وهو وافكارنا شيء واحد في اعماقه ، ينشأ من الطبيعة ، ولكنه يستبقها . متنبئاً بالتقدم المستمر وممهداً له . فالمثل الاعلى والواقع الحي يلتزمان في الحياة . لأن الحياة بمجموعها ، هي كائنة : وصائرة في وقت واحد . ومن يتحدث عن الحياة فانما يتحدث عن التطور « ٤٢ .

وقد اعتنق جون ديوي John Dewey هذا المثل الاعلى في النمو ولكن بشكل آخر .

« اننا نعتبر ان للنمو غاية ولا نعتبره هو الغاية ... وبالحقيقة ليس من شيء يبدو والنمو نسبياً ازاءه سوى المزيد من النمو ... ونجد في اي فئة اجتماعية مهما كانت ، حتى في عصابة اللصوص ، نوعاً من المصلحة المشتركة ونوعاً من التفاعل والتعاون مع فئات أخرى . ومن هاتين الظاهرتين نستشف مقياسنا . ما مدى التعدد والتنوع في المصالح المشتركة عن وعي ؟ وما مدى الحرية والكمال في التفاعل مع اشكال التجمع الاخرى ؟ ... والثاني لا يعني تفاعلاً أكثر حرية بين الفئات الاجتماعية فحسب ، بل تغييراً في العادة الاجتماعية — بموافقتها المستمرة لمجابهة الاوضاع الجديدة الناشئة عن التفاعل المختلف ... ونقاط الاتصال هذه ، التي هي أكثر تنوعاً واختلافاً ، تشير الى تنوع أكثر في الحوافز التي يجب على الفرد ان يستجيب لها . وعلى ذلك فهي تدفع الى الفعل . وهي تضمن تحرر تلك القوى التي تبقى مكبوتة ما دامت حوافز العمل جزئية » ٤٣ .

ويعبر ج . هـ . تافتس J. H. Tufts عن هذا الموقف بقوله :

« يتضمن التقدم الاجتماعي تشكيل مثل عليا افضل ، واعتناق مثل هذه المثل العليا كمقاييس حقيقية وهادية للحياة . واذا كانت نظرتنا صحيحة ، فنحن لا نستطيع ان نبني مثلاً عليا افضل بالاعتماد على الاستنتاج المنطقي ، او بمجرد التبصر في طبيعة الاشياء — اذا كنا نعي بهذا الاشياء كما هي .

بل يجب بالاحرى ان نبتدىء من الاعتقاد بأن الحياة الاخلاقية هي مجرى يتضمن الحياة الطبيعية المادية ، والتفاعل الاجتماعي ، والذكاء الذي يقيس ويبيّن . وسنسى لأن نقوي كلاً من هذه العوامل مؤمنين بأننا بذلك قادرون في الاغلب ، على اعادة بناء مقاييسنا والتوصل الى خير اكمل « ٤٤ .

لكن اكمل تعبير عن هذا المثل الاعلى في النهو من اجل النمو هو فلسفة التطور الخلاق ، التي تبنى فيها برغسون هذه الفكرة الجوهرية في العلم الحديث وخلق منها رومانطيقية جديدة . ان العالم ذاته مجرى من النمو اللامتناهي في الزمن . والتطور ليس مجرد مجرى آلي ، لكنه الحياة ذاتها ، حياة كونية تضم كل شيء . وهو ابدأً ودائماً يؤدي الى اسمى الخير ، لأن فيه اسمى العفوية ، واسمى الحياة والنمو .

« لتتصور وعاء ممتلئاً بالبخار في ضغط عال ، وهنا وهناك شقوق في جوانبه ينفذ البخار منها . فالبخار الذي يقذف في الهواء يتقطر كله تقريباً في نقاط صغيرة تعود فتسقط . وهذا التقطر وهذا السقوط يمثلان ببساطة خسارة شيء ويمثلان انقطاعاً ونقصاً . لكن قسماً صغيراً من التيار البخاري يبقى بضع ثوان دون ان يتكاثف . فهو يقوم بجهد من اجل رفع النقاط التي تتساقط . واعظم ما ينجح به هو ان يُوخر سقوطها . هكذا تندفع من خزان الحياة الواسع تيارات دون انقطاع ، وكلما هبط واحد منها الى الورااء فهو عالم . وتطور الاصناف الحية وسط هذا العالم يمثل ما يتبقى من الاتجاه الاصيلي للنافورة ، مضافاً اليه اندفاع معاكس مستمر يسير في اتجاه مضاد لاتجاه المادة ... هنالك مركز تندفع العوالم منه كما تندفع الصواريخ في عرض للالعاب النارية - شريطة ان لا نتخيل هذا المركز شيئاً بل اندفاعاً مستمراً في القذف . والله المحدد على هذا الشكل ليس شيئاً مصنوعاً وجاهزاً على الاطلاق بل هو حياة لا توقف فيها ، وفعل وحرية . والخليقة المتصورة على هذا الشكل ليست سراً . فنحن نختبرها بأنفسنا عندما نفعل بحرية ... وتبدو الحياة بكاملها من وجهة نظرنا كموجة عاتية تبتدىء من مركز فتتشر

للخارج ، ثم تتوقف عند كامل محيط الدائرة تقريباً وتتحول الى اهتزازات :
وفي نقطة واحدة فقط كسر الحاجز ، وسار الاندفاع بحرية . وهذه هي
الحرية التي يسجلها الشكل الانساني . فلقد حتم على الشعور ان يتوقف في
كل مكان الا في الانسان . وفي الانسان وحده تابع الشعور طريقه . فالانسان
اذن يتابع الحركة الحيوية الى ما لا نهاية ، مع انه لا يجر معه كل ما تحمله
الحياة في ذاتها ... » .

« وعلى ذلك يستمر التيار في مسيره ماراً خلال الاجيال الانسانية ، مجزئاً
ذاته الى افراد . وهذا التجزؤ كان غامضاً ولم يكن ليصبح واضحاً بدون
المادة . وهكذا فالانفس تخلق باستمرار وهي مع ذلك سبق فوجدت بمعنى
من المعاني . وهي ليست شيئاً سوى السواقي الصغيرة التي يتقسم فيها نهر
الحياة الكبير ، متدفقاً في جسم الانسانية . ان مثل هذه النظرية تمنحنا
المزيد من القوة لتفعل ولنعيش . اذ بوجودها نشعر اننا لم نعد منعزلين في
الانسانية ، ولا تبدو الانسانية منعزلة في الطبيعة التي تسيطر عليها . وكما
ان اصغر ذرة من التراب مرتبطة بنظامنا الشمسي بكامله ، ومنجذبة معه
في تلك الحركة الهابطة غير المنقسمة التي هي المادة ذاتها ، هكذا كل
العضويات من ادناها الى ارفعها ، ومن الاصول الاولى للحياة الى الزمن
الذي نعيش فيه ، وفي جميع الازمنة والامكنة ، انما تعطي دليلاً على اندفاع
واحد هو عكس حركة المادة ، وهو اندفاع ، في حد ذاته ، غير قابل
للتجزؤ . فجميع الاشياء الحية تشد ازر بعضها بعضاً . وجميعها تستسلم
الى الدفعة المائلة نفسها . فيأخذ الحيوان مكانه على العشب ، ويطغى
الانسان على الحيوان ، وتشكل الانسانية بكاملها ، جيشاً واحداً كبيراً في
الزمان والمكان ، يسير الى جانب كل واحد منا وامامه ووراءه في هجوم
قاهر قادر على ان يقهر كل مقاومة ، وان يزيل كل عقبة ، ولربما حتى
الموت « ٤٥ » .

اخلاق تطويرية جديدة - تقديس المستقبل

وكان بين عظماء المفكرين في الجيل الماضي مفكر واحد ، تمثل حقيقة مفهوم التطور الجديد ، فلم يكن مرتاحاً الى المذاهب التي حشرت المثل العليا التقليدية الموروثة عن الماضي بين اهداف هذا التطور ، او التي اقتبست عنه فكرة هدف للنمو غامض وعديم الشكل ، وهي فكرة يسهل استخدامها في تفسيرات لا حصر لها ، اذ ان العقل المغلوب على امره امام العادة يرى ان النمو يتجه نحو ما يحس بغريزته انه خير ، وذلك المفكر هو فريدريك نيتشه . فقد ادرك نيتشه اننا اذا كنا جادين في قولنا بأن التطور يقدم مقياساً اخلاقياً للحياة فعلياً ان نضع مجموعة كاملة جديدة من القيم المحددة . فالاهداف التقليدية الموروثة عن المسيحية لا يمكن ان تستمر بدون تغير في عالم اليوم المتنامي . ويجب ان نتقدم الى ابعد من مقياسنا الماضية في الخير والشر ، وان نعيد تقييم جميع القيم . فما كان خيراً في العالم الذي تحكمه العناية الالهية من اجل خلاص كل نفس بشرية ، لم يعد خيراً على الاطلاق بالنسبة للعقل المتحرر الذي يشاهد ما في التطور من كفاح مرير ، وما فيه من تنازع عنيف لايجاد نماذج اعلى للحياة . فمثلنا العليا يجب ان توألف مع ما اكتشف من ظروف جديدة لتحقيقها . واذا كنا نريد ان نحقق على هذه الارض جنساً انبل من الناس ، ومجتمعاً اقدر على مجابهة قوى الطبيعة وعلى تحقيق حياة افضل واجدر ، فعلياً ان نهمل دساتير الماضي الضعيفة اللينة وما فيها من تمجيد للخضوع والضعف . وعلياً ان نكافح وان نحارب من اجل المستقبل ، وان نكون اقوياء ، واذا ما دعت الحاجة فلنكن قساة غلاظ القلوب ، لئلا تتغلب علينا القوى الاخرى في الصراع الكوني . وليس بوسعنا ان نكتفي بالحلم الكسول بأن تقوم بصورة آلية وبمجرد التغير ، ومجرد الجلدة ، ومجرد الاستسلام للغريزة ، حياة انسانية نبيلة . بل تحتاج هذه المهمة الى ارادة حديدية ، وتوجيه ذاتي صارم ، والا لن يتمكن الانسان قط ان يرتفع ليصبح إلهاً ، بل بالعكس

سيراجع الى مستوى حياة النحلة والنملة وهي حياة خامدة رتيبة . وعلينا ان نؤلف انفسنا ، لا الى محيطنا الحالي كما تفعل الحشرات العمياء ، وانما الى الشروط اللازمة لتحقيق المزيد من النجاح والسيطرة على الطبيعة .

وقد اهمل نيتشه لوحده في عصره تقريباً المنهاج المسيحي في الحياة الانسانية فضلاً عن المنهاج المسيحي في الكون . وقال بأن الاخلاق المسيحية لا تصلح الا للعييد الذين يرتضون بأن يعيشوا للحاضر وحده . اما الرجل الحر الذي قرر ان يجعل المستقبل افضل من الحاضر ، فانه يرى ان الانسان لن يصل الى علو جديد من النبل الا بأشد التأكيد الذاتي ضد الضعيف ، وبارادة القوة الصارمة المعتمدة على ذاتها . وعلى ذلك اخذ نيتشه على عاتقه محاربة كامل التقليد الاخلاقي في العالم الغربي . فاصبح بأصدق معنى ممكن عدو المسيح . وكان طبيعياً ان يساء فهمه ، وكان طبيعياً ايضاً ان يبدو لمعاصريه ان مثاليته الملتهبة واخلاصه للمستقبل هما مجرد تبرير الوحشية لا الشرط الضروري لالوهية المستقبل . ومع ذلك فمثله العليا تتفق بمقدار كاف مع الفكر الكامن في العصر الحديث مهما تظاهر بجمدة الفضائل المسيحية وتجسمها في الديمقراطية الحديثة ليضفي بذلك على افكاره اهمية كبرى .

ابتدأ نيتشه من فلسفة شوبنهاور ، ولم يستطع ان يحرر نفسه من سيطرة الصورة القائمة التي وضعها ذلك المفكر عن الطبيعة والحياة . وبدا العالم له حتى اللحظة الاخيرة ، مشهداً من صراع لا ينتهي ، ومن تأكيد لا يتوقف ، لارادة الحياة . وتقوم اصالته على رفضه ان يهرب باشمزاز من ذلك الصراع ، مؤمناً بشجاعة انه لا بد من ان توجد في الصراع ذاته ، القيم الدائمة للحاضر والامل بالعلو في المستقبل . قال معلناً « اني أبشر بالسوبرمن » ، ولن يأتي السوبرمن بالتخلي عن القتال ، بل بأن يقذف الانسان نفسه وسط النضال في حماس كلي . وعلى جيش الانسانية ان يتزود ويتناول السيف والدرع ويمشي

قدماً الى المستقبل المجيد دون ان يعبأ بأنات الجرحى وصياح الواجفين .
اما فضائل الانسانية فيجب ان تكون فضائل المحارب والبطل ، فان ارض
الميعاد لن تكتسب يوماً بالشفقة الرقيقة وبالتواضع والمحبة . وعلينا ان نقدم
الولاء الخالص الكلي للمستقبل ، لا للماضي ولا للحاضر ، مهما كانت التضحية .
الحياة لا معنى لها بالنسبة للمتشائم وهو يفضل انطفاءها بأسرع وقت .
والحياة لا معنى لها ايضاً بالنسبة للمتفائل ، لانه واثق من تحقق مثله الاعلى .
واما نيتشه فيراها صلبة وقاسية ومفجعة . لكنه وجد في ذات مأساتها فرحاً
سامياً . ان نحارب وان نخسر امام الصعاب الكبيرة وان نربح من اجل
اولادنا . تلك هي امثلة الطبيعة وافعالها . كتب يقول :

« ان انساناً مثلي انهمك خلال زمن طويل باهتمام غريب مفكراً بأقسى
نتائج التشاؤم ، لا بد له في الغالب من ان يتجه ببصره اثناء هذا الاهتمام
بالذات ، ودون ان يقصد ذلك - صوب المثل الاعلى المقابل : صوب المثل
الأعلى لمن هم أكثر الناس سيطرة ، وأكثرهم حياة وإقداماً ، صوب من لا
يكتفي بأن يألف الاشياء كما هي وكما كانت ، ويؤالف نفسه معها ،
بل يطلب المزيد منها : بما هي عليه وبما كانت عليه ، صارخاً دون شع
« هل من مزيد » لا لحياته وحدها بل للمشهد كله وللرواية بكاملها »^{٤٦}.

وإذا كانت الحياة مفجعة فلها على الاقل هدف انساني : يقول على
لسان زرادشت :

« انني آتيكم بهدف - اني ابشركم بالسوبرمن . الانسان شيء يجب
ان تتغلب عليه . فماذا فعلتم من اجل التغلب عليه ؟ ان جميع الاشياء التي
سبقتمكم انتجت شيئاً ابعد من ذواتها ، فهل ترغبون ان تكونوا جزر هذا
الطوفان الكبير ؟ ام تراكم تفضلون العودة الى الحيوان بدلاً من ان ترتفعوا
فوق الانسان ؟ ما هو القرد ازاء الانسان ؟ أضحوكة او عار مر ؟ هكذا سيكون
الانسان بالنسبة للانسان الاسمي ، السوبرمن ، أضحوكة وعاراً مرأ . لقد

اجتزتم الطريق من الدودة الى الانسان وما زال فيكم الكثير من الدودة...
تيقظوا انبي ابشركم بالسوبرمن . السوبرمن هو معنى الارض « ٤٧ » .

فاذا شرعنا بالعمل على تحقيق السوبرمن . ذلك الجنس الاعلى من البشر ،
فعلينا ان نطرح كل رافة وكل شفقة . ونجد الفرحة في النضال وفي فضائل
البطولة . يقول زرادشت « انبي اجلس وحوالي لوائح محطة من القانون .
وحولي ايضاً لوائح جديدة قد حضرت نصف تخضير « ٤٨ » . والمحبة
المسيحية هي اخلاق العبيد . ودستور خضوع ، وضعف . ومرض . لقد
فرضها العالم الحديث حتى على الاقوياء من رجاله فكبت بها قوتهم ، وكل
مزيد من القوة في المستقبل . واذا كانت الحياة حرباً من اجل الجنس المتقبل .
فلا بد من تغيير معنى الخير والشر .

« ما هو الخير ؟ انه كل ما يزيد في الانسان شعور القوة . وورغبة القوة ،
والقوة ذاتها . ما هو الشر ؟ هو كل ما يأتي من الضعف . ما هي السعادة ؟
هي الشعور بأن قوتنا تنمو وان عقبة قد قهرت وذلت . لا القناعة بل المزيد
من القوة . لا السلام العام بل الحرب . لا الفضيلة بل العنف . الضعيف
وغير المجدي يجب ان يداسا ، ذلك هو المبدأ الاول من مبادئ محبتنا
للانسانية . وعلى الانسان ان يمد يد المساعدة من اجل هذه الغاية . ما
الذي يوذي اكثر من اية رذيلة ؟ الشفقة على احوال الضعفاء وغير النافعين .
المسيحية « ٤٩ » .

اساء الكثيرون فهم نيتشه . وظنوا انه كان يؤله الجشع التجاري ،
والقومية والوطنية المحاربتين ، والقتال بين بلد وبلد . وما كان ابعد هذا
كله عن فكره . فقد كان يكره الصناعي ورجل الدولة والقائد العسكري
اكثر من اي شيء آخر . وكان يعتقد ان الوطنية والتوسع القومي التجاري
اسوأ الشرور ، فلن يزدهر المستقبل بها ويزدهر . فاذا تحقق السوبرمن في
المستقبل فان اولادنا الذين سيتفوقون علينا كثيراً . بفضل كفاحنا . سيكونون

الانفس الحرة التي تعرف وتخلق وتعيش . هنالك يقع وطننا الصحيح .
فليهمل رجال اليوم احتراباتهم الدائمة ، وليعملوا معاً من اجل ارستقراطية
المستقبل الصحيحة ، تلك الارستقراطية التي ستعم العالم كله وتكون زهرة
الانسانية بالذات . « ولتنصب انفسنا دون خوف اوروبيين صحيحين ،
ونعمل جادين من اجل مزج الأمم ببعضها البعض »^{٥٠} . وعلى هذا
الشكل وحده سيعرف العالم في العصور المقبلة عصابة مختارة من الأبطال
الذين يستطيعون بامتيازهم ، ان يبرروا كفاح الانسانية الذي لا ينتهي .
وسيكونون مجتمعاً من آلهة كالاباطال الذين اثاروا اهواء نيتشه الكبيرة : سيغفريد
فاغنر ، وبراند ايسن ، وفوق هؤلاء جميعاً غوته الكوني الكبير والمفكر
الارستقراطي .

وإذا كانت الحياة تقدم لارجل القومي هذا الوعد فهي جديرة بكل ثمن
يدفع من اجلها . فالى المعركة .. الى الامام . قالت الهند وشوننهاور وجميع
الحائثين : « ما دمنا مربوطين بعجلة الاشياء فلنستسلم » . وصاح نيتشه
بشجاعة « ما دمنا مربوطين بعجلة الاشياء فلنكافح »^{٥١} .

« الشجاعة افضل القاتلين ، فهي تقتل حتى الشفقة . والآن فان الشفقة
هي الهاوية العميقة : عميقة قدر ما يستطيع المرء ان يرى في الحياة . وفي
الأم مثل ما فيها من العمق . لكن الشجاعة افضل القاتلين . الشجاعة التي
تقبض على ناصية الاشياء . الشجاعة التي تحكم حتى على الموت بالموت لانها
تقول للحياة : أتلك كانت حياة ؟ فالى الامام اذن ! مرة أخرى ! »^{٥٢} .

المذهب الطبيعي الجديد

كان معنى قبول الحياة والتطور لنتشه ان توجه امكانياتهما لاستثمارها
في كفاح رومانطيسي من اجل أيام مقبلة افضل ، وان يجد الانسان في ذلك
الكفاح بالذات الحماس القوي من اجل الحياة . واحس مفكرو هذه الايام

— وهم اقل اندفاعاً وأكثر روية — ان بوسع الانسان ان يحقق في العالم الذي يكشف عنه العلم اليوم . حياة جماعية وفردية كريمة بالاعتماد على العقل . يجب ان لا يبكي من عالم العلم ، او يرفض . او يمجّد بصورة عمياء . بل يجب ان يقبل بجميع فرائضه ، ووعوده باعتدال . ولكن بأمل دائم التجدد . باعتباره المسرح الطبيعي الذي لا بد من ان تعاش الحياة الانسانية فيه ، اذا قيض لها ان تعاش على الاطلاق — وباعتباره المادة التي يستطيع الانسان ان يبني منها بعرقه ودمائه مسكناً انسانياً . واذا كان الانسان قسماً ذاتياً من الطبيعة ونتاج فعاليتها فحياته اذن حياة طبيعية ، في تفاعل مرير او مشر مع قوى الطبيعة الآمرة . فمصالحه الحيوية ومثله العليا هي من الثمرات الطبيعية للطبيعة التي اوجدتها ، قدر ما هي حماقاته الاجرامية واهواءه الفظة . وفي وسعه ان يوجه تلك القوى الى منفعتيه بواسطة الهبة التي منحتها الطبيعة اياها وهي الذكاء ؛ وانه لحمق ايضاً ان نظن الانسان طفل الآلهة المدلل ، او ان نظنه منبوذاً شريداً تأهياً على أرض لا تقدم له شيئاً يعينه على تحقيق ما يسعى اليه . والمذهب الطبيعي السليم يزيل الحاجة الى مثل هذا الخيار . فالطبيعة تسمح لنا بأن نعمل ونكافح ، وليست غريبة عن مثلنا العليا وقيمنا . وهذه المثل والقيم ليست أضغاث احلام ، بل تقوم جذورها في ذات الاحوال التي تفرضها الطبيعة — بما في ذلك الطبيعة الانسانية . وهذا مذهب يمكن ان يكون بديلاً للثقة المطمئنة التي يحس بها من يؤمن بقوى فوق الطبيعة ، مع تأكيد اناني ان القوى الانسانية محكوم عليها بالحياة والفشل المبكرين ، وللأس المقعد الذي يحس به « الملحد الاخلاقي » الذي لا يرى امكانية الكمال للاشياء كما هي ، ولا يرى في الطبيعة والطبيعة الانسانية قيماً مسترة يستطيع الكفاح البشري ان يحققها .

ما هي مشاكل المذاهب الفلسفية التي تقبل بمعنى ما هذا الموقف الطبيعي؟ اولاً ايجاد فلسفة صالحة في الطبيعة والعلم الطبيعي تستعين بكل ما تعلمناه عنهما في جيلنا . فالطبيعة التي تكون الحياة الانسانية والتجربة

الانسانية اجزاء متماسكة منها ، تختلف كثيراً عن « العالم الغريب » الميكانيكي الذي عرفه القرن التاسع عشر : وهي طبيعة لا تتعارض مع علم الفيزياء بعدما دخل عليه كثير من الصفاء والتغيير . فلقد عفا ذلك العالم الغريب . والمذاهب الفلسفية الطبيعية اليوم لا صلة لها بتلك المسوخ التي بنيت على تحليل تبسّطي وعلى العقائد الميكانيكية المستمدة من علم الفيزياء في حدّاته ، والتي سميت بالفلسفة الطبيعية قبل جيل . والعلم الذي هو في جوهره منهج إنساني للبحث ، وفن منظم في مؤسسات يستعين به المجتمع في حل مشاكله ، يختلف اختلافاً شاسعاً عن نظرة الناس السابقة الى المجهود العلمي عندما كانوا يعتبرونه ببساطة مجرد اكتشاف لقوانين الطبيعة .

ثانياً : هنالك مشكلة التوصل الى فلسفة صالحة للمجتمع الصناعي ، لا بد ان تكون فلسفة في التغيير الثقافي . لأن التغيير الثقافي هو في المجتمع الصناعي ، التحدي الاخير للفكر الفلسفي ، والمضمون النهائي لتفكيرنا وموضوع هذا التفكير بكامله . ونحن في امس الحاجة الى ادراك ، والى موقف فكري ، واسلوب فكري – تحل محل المواقف العاطفية السائدة اليوم . وهذا يقتضي بحثاً في امكانيات الحضارة الصناعية – اي توضيحاً لمضمون الحياة الصالحة في عصر تقني – وصياغة وتقديراً لوسائل التوجيه الاجتماعي . واكبر حاجتنا الفكرية اليوم هي فلسفة تجريبية اصيلة تصلح كقاعدة وكحافز ، فلسفة تشدد على البحث والتحري في المواد التي يتكون منها مجتمعنا فعلاً ، سواء كانت تقنية او انسانية . فماذا نستطيع ان نفعل وما هي الوسائل ؟ وما هي العقبات ؟ وايها يصعب ازالتها فيتوجب اذن قبولها ؟ وايها يمكن السيطرة عليها بسهولة ؟ وتدعو مثل هذه الفلسفة بصورة خاصة الى اتخاذ موقف تجريبي تجاه مشكلة تأمين مساعدة الناس وتعاونهم في فعل ما يجب ان يفعله . وفي تحديد ما يمكن للناس ان ينجزوه ووسائل حملهم على انجازه . وقد نظر الى هذه المشكلة السياسية الكلية الأهمية على انها بذاتها موضوع للبحث العلمي والاختراع التقني . ومن العبث ان نحول ما هو مشكلة فكرية

الى مجرد صراع ، وخاصة في امريكا حيث يعطينا ائتخلف عن اوروبا ،
والحرية من الضغط الذي لا يخطر . فرصة لتعلم الدروس المرة من اختبارات
اوروبا . مثل هذه الفلسفة قد تبشر بصبر المحرب العلمي . المستعد لأن
يجرب مرة بعد أخرى . دون ان يشبطه الفشل في مرات قليلة . ودون ان
يتطلب حل المشاكل في ليلة واحدة . وتكون لثل هذه الفلسفة ، شأنها بذلك
شأن كل اختبار اصيل ، الشجاعة لأن تفعل . والايان بالذكاء ، والارادة
من اجل الكفاح بذكاء اذا اقتضت الحاجة ، لتتمكن من القيام بوظيفتها .
والمشكلة الدينية ما زالت قائمة ، ولكن في شكل متغير هو المؤلف بين
قيم المذاهب الفلسفية في التجربة البشرية ، وائقاليد الثقافية الكبرى والديانات
التي اوضححتها وعبرت عنها ، وبين المعرفة النقدية الناشئة عن مذاهبنا
العلمية الطبيعية . فقد استمرت الرومانطيقية حتى بين الفيزيائيين ، لأن
المذاهب الطبيعية كانت ضعيفة وفقيرة حتى الآن . بحيث فشلت ان تضم
عناصر هامة في التجربة . والى ان ينشأ بيننا مذهب طبيعي غني قدر غنى
الفلسفات المثالية ، لأنه يفسح مكاناً لرواها ، فستحتفظ الرومانطيقية بشكل
من الاشكال بدعواها الخالدة بالرجوع الى ثروة التجربة الخيالية وتنوعها .
ولربما كان بوسعنا ان نتطلع الى الامام كقسم من هذه المؤلفات الى تقارب
اكثر بين الفكرين الغربي والشرقي .

فلسفات جديدة في الطبيعة والعلم

ان ايجاد فلسفة ملائمة في الطبيعة والعلم لمن الأمور التي تنال اهتماماً
رئيسياً في ايامنا هذه لأننا نعيش وسط اكبر ثورة علمية اساسية منذ القرن
السابع عشر . فالفاهيم والمناهج المتضمنة في الطرق الفعلية للعلوم قد تغيرت
تغيراً اساسياً ، ومعرفتنا السيكولوجية والاجتماعية بطرق العلم ووظيفته هي
شاملة لحد أن ذات مفاهيم العقل والتجربة وعلاقتهما ، التي بنيت عليها
الفلسفة الحديثة بكاملها لم تعد قادرة على الصمود . فالفلسفات الطبيعية المعاصرة

يبدو منقسمة على قضايا تقنية ، وفي النهاية ، في السؤال عن العلم الذي يعتمد لتقديم المقولات والمناهج الأساسية . فالفلسفات التي تبدأ بالفيزياء والرياضيات تعتبر ان التركيب المنطقي للمعرفة العلمية هو الشيء الاساسي . وتلك التي تتبدى من علمي الحياة والنفس والعلوم الاجتماعية ، تشدد على المضمون الأبعد لمجرى البحث الذي من ضمنه يمكننا ان نتميز ذلك التركيب .

ومع ذلك يبدو ان الجانبين اخذا يقتربان من بعضهما البعض ، فالمفاهيم التي توسع فيها فلاسفة الفيزياء الرياضية كهوايتهد Whitehead مثلا ، اخذت تقرب من مفاهيم علم الحياة وعلوم الانسان . والفيزياء اليوم ، وهي تقف وجهاً لوجه امام عالمها من الطاقة الاشعاعية ، توحى بالافكار الجديدة . ولكن هذه الافكار بدورها تجد تطبيقاً لها في علوم الانسان . فهنالك اولاً الاعتناق الشائع لفكرة الزمن كمقولة اساسية . ونجد اليوم ان كلاً من الفيزياء وعلوم الانسان تأخذ الزمن والمجرى الزمني بصورة جديدة . وقد توصلت الفلسفات البيولوجية والاجتماعية الى مفاهيم زمنية تشتقها الفيزياء الآن من موضوعها الخاص . والتشديد القديم في الفيزياء على «البنيان» وفي علم الحياة على الفعالية والمجرى يتوحدان الآن في تركيب جديد من كليهما . وهناك ميل لاستعمال مصطلحات جديدة - يصفها الكثيرون بأنها منطوق جديد - وهي الاستمرار الزماني المكاني ، والحوادث ، والمجري ، والفاعليات بدلاً من الاشياء او الجواهر . وقد ذهبت علاقة الموضوع بالمحمول وحل محلها السلاسل الوظيفية والنسب المتبادلة .

ثانياً ، هناك تشديد شائع على التركيب النظامي ، وعلى الوحدات والنماذج العضوية التي يمكن ان تتميز ضمنها افعالاً ايسط . لقد وجدت تلك العناصر بالتحليل ، وعندما وجدت اكتشف انها تفعل منذ البدء في نظام مرتبط ببعده ببعض . وقد تقفنا آثار هذا التغير في الفيزياء وعلمي الحياة والنفس . وفي كل حالة اخذت مفاهيم الحقل او العضوية او الوضع تحتل

اهمية اساسية .

ثالثاً . هناك تشديد على المعرفة او العلم باعتبار انه هو ذاته فعالية ومجرى – وبالنهاية طريقة للفعل منظمة في مؤسسات . ولم تعد معطيات العلم احساسات منفصلة ابداً ، بل هي قياسات . وفعاليات تمت ، تعتمد على انظمة زمانية مكانية معقدة ، من العلاقات المتبادلة ومناهج القياس . والعلم يتضمن الخلق واختراع ببيان نظرية مطولة واستخدامها . والمعرفة لم تعد تعتبر انها الرؤيا المباشرة سواء أكانت فكرية او حسية ، بل هي تتوسط وتؤثر ، لا بماهيتها او قيمتها – مع ان الناس ما زالوا يعتبرون المعرفة خيراً – وانما في طبيعتها وصفاتها . ويؤكد هذا المفهوم الوظيفي علم النفس ، وتاريخ العلم ، وكل تحليل لاسلوب البحث العلمي والطريقة التعليمية في تكوين الفرضيات والنظريات العلمية . اما من ناحية الفعل او الفلسفات الوظيفية ، فقد توسع ديوي بهذا الأمر على اوضح شكل ممكن . واما من ناحية البيان فان اصحاب المذهب المنطقي الوضعي المعتمدين على المعادلات الرياضية واساليب الفيزياء قد توصلوا الى نفس النتيجة .

اما المشكلة الرئيسية العلمية التي ما زالت متروكة بين هذين النوعين من الفلسفة الطبيعية فتتعلق بمعالجة القيم . فالفلسفات التي تبتدىء من الفيزياء تنزع لأن تخرج من حقل العلم ونطاق المنهج العلمي جميع مشاكل القيم . فهي اما ان تترك هذه المشاكل الى المعالجة التقليدية غير العلمية ، متنازلة عنها للشاعر والصوفي كما فعل رسل . او انها تتفق مع المنطقية الوضعية في اعتبار القضية بكاملها « عديمة المعنى » ، ذاهبة مع آير Ayer ان كل حكم على قيمة هو مجرد شعور شخصي . واما فلسفات التجربة البشرية – اي جميع ورثة هيغل من المادية الديالكتيكية الى ديوي – فهي تخضعها الى ذات مناهج النقد والقياس التي تخضع لها جميع الاعتقادات الاخرى . وبذلك تفتح لنا مجال الأمل باستعمال كل ما تعلمناه من الاسلوب العلمي

لنبي في النهاية علماً في القيم يمكن تشبيهه بالعلم الذي كان مجد الفكر اليوناني .

المذهب الطبيعي – يوناني وباكوفي

نادى عصران في الماضي بلسان قادتهما بقبول محيط الانسان الطبيعي صراحة وصدقاً واعتبار انه يزودنا بمواد الحياة الصالحة . ففي اليونان الكلاسيكية تحدث اناس كانوا يعتقدون ان العالم هو بالدرجة الاولى شيء يجب التمتع به ، وان هذا التمتع يجب ان ينظم وينسجم ، ويوسع ، من خلال التوجيه العاقل ، والضبط العاقل لنزعات الانسان الطبيعية ومشاعره . وبشر سيكون في فجر العصور الحديثة بانجيل يدعو لا للتمتع وانما الى التحقيق والى اخضاع قوى الطبيعة لخدمة الرغبات الانسانية ، وخلق بيئة يستطيع الانسان ان يبني فيها بالاعتماد على العلم مملكة من القوة المسيطرة على الطبيعة . هذان الاتجاهان الطبيعيان اليوناني والباكوفي قد بعثا وتوحدا في العصر الحاضر . وبالرغم من رومانطيقية الشعوب الغربية التي لا تشفى ، لا يبدو من المستبعد ان يكون المستقبل لهذا الايمان . فالعالم الحديث يأخذ ما تقدمه الطبيعة اليه ويشيد بناء يأمل ان يجد فيه التمتع والقوة . وهذا قبول صريح لخيرات الحياة ، وتكثيف ومضاعفة لها بالاعتماد على المعرفة العلمية – ربما كان هذا ما ينبثق من فوضى ضروب الايمان المتعارضة وطرق الخلاص الكثيرة ، التي رافقت المؤلفات الفكرية العميقة البالغة مع العلم والصناعة التي كان الغرب يقوم بها منذ عصر الانبعاث . ما هي المتع الاكثر ثباتاً وما هي القوة التي تستطيع حقاً ادراكها – هذه مشكلة ما زالت تنتظر حلاً . ولكن يبدو ان الناس مهما كان ترددهم شرعوا في تنفيذ المهمة بطرق لا حصر لها . وهم يرتكبون الاخطاء الفادحة وسيرتكبونها لمدة طويلة من الزمن . ولكنهم اخذوا يدركون بالتدرج شروط تحقيقها ووسائله . وسيظل الهدف اليوناني في التمتع ، كما يعبر عنه رينان او سانتيانا مثلاً ، جزءاً من الحكمة في نظر

الناقد او العارف ، بينما يعتبره آخرون غبار الكدح والكفاح وأقذارهما .
وأما أولئك الذين لا يقنعون بالمآثر الماضية ، او بمنع جمهرة الجنس البشري
من الملذات التي يتشوقون اليها ، فإنهم يعتبرون ان مهمة الانسانية وممتعتها ،
انما هي في بذل المزيد من الجهد لنيل مملكة عناصرها تحكم الانسان بالطبيعة
وباهاوائه وشهواته . والتعبير الحديث لهذا المثل الاعلى الواسع الانتشار من
القوة في العلم ، والحياة الصالحة للجميع بواسطة الممارسة العاقلة للقوة هي
فلسفة الذرائع . فالعقل واسطة الازدهار والتقدم الاجتماعي . وقد لا تقدم
مثل هذه الفلسفة للفرد الموهوب قمماً عالية من النشوة وانكار الذات ،
كطرق الخلاص التي ازدهرت في الماضي . لكنها قد تقدم للانسانية جمعاء ،
في كفاحها ونضالها الاليم ، اصح واثبت طريق للاكتفاء واللذة على نطاق
اوسع . ولا ريب ان في الجهد اللازم من اجل تحقيقها مجالاً كافياً لأية
تضحية او اية حماسة قد يطلبهما الناس : كتب جون ديوي :

« ان هذا التغير في الاستعداد الانساني ازاء العالم لا يعني انه لم يعد للانسان
مثل عليا ، او انه يتوقف عن ان يكون بالدرجة الاولى مخلوقاً ذا خيال .
ولكنه يعني تغيراً جذرياً في صفة الملکوت المثالي الذي يكونه الانسان
لنفسه ، وفي وظيفة هذا الملکوت . فالعالم المثالي في الفلسفة الكلاسيكية
هو بالدرجة الاولى ملجأ يجد الانسان فيه راحة من عواصف الحياة . وهو
مأوى يركن اليه هرباً من هموم الوجود وهو واثق كل الثقة انه وحده ارفع
حقيقة . وعندما يقوى في الناس الاعتقاد بأن المعرفة عاملة فاعلة ، فالخير
المثالي لا يظل منفصلاً منعزلاً . بل يكون بالاحرى تلك المجموعة من
الامكانيات المتخيلة التي تدفع الناس نحو جهود ومآثر جديدة . ويظل صحيحاً
ان الهموم التي ينوء الناس بحملها ، هي القوى التي تسوقهم لأن يرسموا
صوراً زاهية لمستقبل افضل . لكن صورة الافضل تتكون بحيث تصبح
وسيلة للعمل ، بينما يعتبر المثال في النظرة الكلاسيكية مكتملاً وجاهزاً في

لننبئ في النهاية علماء في القيم يمكن تشبيهه بالعلم الذي كان مجد الفكر اليوناني .

المذهب الطبيعي – يوناني وباكوفي

نادى عصران في الماضي بلسان قادتتهما بقبول محيط الانسان الطبيعي صراحة وصدقاً واعتبار انه يزودنا بمواد الحياة الصالحة . ففي اليونان الكلاسيكية تحدث اناس كانوا يعتقدون ان العالم هو بالدرجة الاولى شيء يجب التمتع به ، وان هذا التمتع يجب ان ينظم وينسجم ، ويوسع ، من خلال التوجيه العاقل ، والضبط العاقل لنزعات الانسان الطبيعية ومشاعره . وبشر سيكون في فجر العصور الحديثة بانجيل يدعو لا للتمتع وانما الى التحقيق والى اخضاع قوى الطبيعة لخدمة الرغبات الانسانية ، وخلق بيئة يستطيع الانسان ان يبني فيها بالاعتماد على العلم مملكة من القوة المسيطرة على الطبيعة . هذان الاتجاهان الطبيعيان اليوناني والباكوفي قد بعثا وتوحدا في العصر الحاضر . وبالرغم من رومانطيقية الشعوب الغربية التي لا تشفى ، لا يبدو من المستبعد ان يكون المستقبل لهذا الايمان . فالعالم الحديث يأخذ ما تقدمه الطبيعة اليه ويشيد بناء يأمل ان يجد فيه التمتع والقوة . وهذا قبول صريح لخيرات الحياة ، وتكثيف ومضاعفة لها بالاعتماد على المعرفة العلمية – ربما كان هذا ما ينبثق من فوضى ضروب الايمان المتعارضة وطرق الخلاص الكثيرة ، التي رافقت المؤلفات الفكرية العميقة البالغة مع العلم والصناعة التي كان الغرب يقوم بها منذ عصر الانبعاث . ما هي المتع الاكثر ثباتاً وما هي القوة التي تستطيع حقاً ادراكها – هذه مشكلة ما زالت تنتظر حلاً . ولكن يبدو ان الناس مهما كان ترددهم شرعوا في تنفيذ المهمة بطرق لا حصر لها . وهم يرتكبون الاخطاء الفادحة وسيرتكبونها لمدة طويلة من الزمن . ولكنهم اخذوا يدركون بالتدريج شروط تحقيقها ووسائله . وسيظل الهدف اليوناني في التمتع ، كما يعبر عنه رينان او سانتيانا مثلاً ، جزءاً من الحكمة في نظر

بالتسرب البطيء الصاعد لروح جديدة هي روح ديمقراطية دولية متحررة وغير مؤمنة بالله .

« قد نقشع هذه الاوصاف . لكن ما نصفه هوشيء وضعي مبرر بذاته . عميق الجذور في طبيعتنا الحيوانية وملهم لقلوبنا . شيء منعم باخلاق خاصة به ككل حافر حيوي . واننا عبثاً نحاول تجنيه . فقد تملكنا من خلال ميولنا ونماذجنا ولغتنا ، حتى ان ملوكنا وحكامنا انفسهم لا يشعرون براحة الا حين يتبدلون . حتى القساوسة والمبشرون لا يكادون يتحسسون باخلاص انهم يؤدون وظيفة شريفة الا حين يقفون انفسهم على العمل الاجتماعي . لأن الروح الجديدة قد سيطرت على ضمائرنا شتاً ام ايئناً . وهذه الروح محبة ومقلقة في الوقت ذاته . محررة وبربرية معاً . وان فيلسوفاً في ايامنا يعي الحياة القديمة والجديدة معاً قد يردد ما قاله غوته عن غرامياته المتعاقبة - انه لشيء جميل ان نرى القمر يرتفع في السماء حين لا تزال الشمس ترسل الاشعة الباهتة »^{٥٤} .

ونتابع مع ديوي :

« ان الافكار الجديدة اذ تجد تعبيراً ملائماً لها في الحياة الاجتماعية ، فستصبح قسماً من الاساس الاخلاقي ، وستعمق الافكار والاعتقادات ذاتها فتتال البقاء وتنتقل بصورة لاشعورية . وستلون الخيال وتلزم الرغائب والانفعالات جانب الاعتدال . ولن تشكل مجموعة من الافكار تحتاج الى شرح ، ودعم ومحاربة ، ولكنها ستكون طريقة عفوية في النظر للحياة . وعند ذلك تصبح لها قيمة دينية . وستعش الروح الدينية من جديد ، لأنها ستكون منسجمة مع اعتبارات الناس العلمية الثابتة : وفعاليتهم الاجتماعية العادية اليومية . ولن تكون مضطرة لأن تعيش حياة فزعة ، نصف مستترة ، ونصف معتذرة ، لكونها مرتبطة بأفكار علمية وعقائد اجتماعية تتآكل باستمرار ثم تتحطم . ولكن الافكار والاعتقادات ذاتها ستصبح بصورة

خاصة اعمق واشد لأنها تتغذى بصورة عفوية بالعاطفة ، وتتحول الى رؤيا خيالية وفن جميل ، في حين انها الآن تعتمد ، بشكل عام ، على الجهد الواعي والتأمل المتعمد ، والتفكير المقصود . وهي تقنية ومجردة ، لأنها لم تصبح بعد امراً مفروغاً منه بالنسبة للخيال والمشاعر .

« وانه اذ يستحيل ان نحتفظ وان نسترجع بالارادة المتعمدة منابع الدين والفن التي فقدت قيمتها ، فمن الممكن ان نسارع بانماء منابع حيوية لدين وفن مقبلين . ولن يتم ذلك بعمل يرمي بشكل مباشر الى ايجادهما ، ولكن باحلال الايمان بالانجازات الفعالة اليوم محل الخوف والاشمئزاز منها ، وبالشجاعة الذكية لاسير الى حيث تفودنا التغيرات العلمية والاجتماعية . نحن ضعفاء اليوم في الامور الفكرية المثالية لوجود افتراق بين ذكائنا واشواقنا . ومع ان قوة الظروف تضطرننا لأن نسير قدماً في التفاصيل اليومية لاعتقاداتنا وافعالنا ، الا ان افكارنا ورغائبنا العميقة تتجه الى الوراء . وحين تتعاون الفلسفة مع مجرى الحوادث ، وتوضح معنى التفاصيل اليومية وتجعلها مفهومة ، فحينذاك ينداخل العلم والعاطفة ، ويتعانق العمل والخيال . وعندها يصبح الشعر والاحساسات الدينية ، ازاهير الحياة من غير قسر او فرض . ومهمة الفلسفة ايام الانتقال ومشكلتها ، هي التوسع بهذا التعبير عن معاني مجرى الحوادث الواقعة وما تكشف عنها » .^{٥٥}

المصادر

1. Arthur Balfour, Foundations of Belief, 29-31.
2. Bertrand Russell. Free Man's Worship.
3. Hugh Eliot, Modern Science and Materialism, 39.
4. Ibid., 68, 69.
5. Gilbert Murray, The Stoic Philosophy, 64-66.
6. William James, Pragmatism, 105.
7. Matthew Arnold, Dover Beach.
8. Tennyson, Supposed Confessions of a Second-Rate Sensitive Mind.
9. Tennyson, In Memoriam.
10. Ibid.
11. Arthur Hugh Clough, Perchè Pensa ? Pensando s'invvecchia.
12. Clough, «With Whom is no variableness, neither shadow of turning» and «Say not the struggle naught availeth».
13. James Thomson, The City of Dreadful Night.
14. Schopenhauer, Die Welt als Wille und Vorstellung, Frauenstädt ed., 367, 379.
15. Ibid., 448.
16. Ibid., 486, 487.
17. Thomas Hardy, The Dynasts, 1919, 1, 524.
18. Walter Pater, Conclusion to The Renaissance.
19. E. Renan, Examen d'un conscience philosophique, in Feuilles détachées.
20. G. Santayana, Sonnet XIII.
21. Santayana, The Rustic at the Play, in The Hermit of Carmel and Other Poems.
22. Omar Khayyam, Fitzgerald tr.

23. Anatole France, *Le Jardin d'Épicure*, 97.
24. *Ibid.*, 66, 67.
25. *Ibid.*, 33.
26. *Ibid.*, 122, 136.
27. Clough, *Peschiera*.
28. Thomas Huxley, *Evolution and Ethics*, 80.
29. *Ibid.*, 81, 84.
30. Matthew Arnold, *In Harmony with Nature*.
31. Bertrand Russell, *Free Man's Worship*.
32. J. E. Creighton, «Two Types of Idealism», *Philosophical Review* (1917), 516.
33. Thomas Carlyle, *Sartor Resartus*, ch. 8.
34. R. W. Emerson, *The Over-Soul*.
35. B. Bosanquet, *The Principle of Individuality and Value*, 240.
36. Bosanquet, *Social and International Ideals*, 244, 246.
37. Josiah Royce, *Spirit of Modern Philosophy*, 448, 459.
38. Tennyson, *In Memoriam*.
39. H. Spencer, *Data of Ethics*, 250 - 54.
40. Marx, *Communist Manifesto*, ch. 1.
41. Henrik Ibsen, *Peer Gynt*, Act II, Scene 3.
42. J.M. Guyau, quoted in *Pages choisis*, 123 - 25; *L'Irreligion de l'Avenir*.
43. John Dewey, *Democracy and Education*, 60, 96, 100, 101.
44. J. H. Tufts, in *Creative Intelligence*, 404.
45. Henri Bergson, *Creative Evolution*, 247, 248, 266, 269 ff.
46. Nietzsche, quoted in E. Singer, *Modern Thinkers and Present Problems*, 190.
47. Nietzsche, *Thus Spake Zarathustra*.
48. Nietzsche, quoted in Singer, 194.
49. *Ibid.*, 204.
50. Nietzsche, *Human, All-too Human*, par. 475.
51. Nietzsche, quoted in Singer, 209.
52. *Ibid.*
53. John Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, 118, 186.
54. G. Santayana, *Winds of Doctrine*, 1.
55. Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, 210, 211.

المراجع

مراجع عامة

G. H. Mead, *Movements of Thought in the 19th Cent.*; J. T. Merz, *H. of Eur. Thought in the 19th Cent.*, III, IV. R. B. Perry, *Present Phil. Tendencies, Present Conflict of Ideals* (esp. valuable). Ueberweg, *Ges. der Phil.*, Bde. IV, V, full bibliog. H. Höffding, *H. of Modern Phil.*, *Mod. Philosophers*; E. Bréhier, *H. de la Phil. Hists. of phil.* by B.A.G. Fuller, W.T. Marvin, G. Boas; Falckenberg, *Weber-Perry, Windelband*. R. Eucken, *Main Currents of Modern Thought*; L. Stein, *Phil. Strömungen d. Gegenwart*; A. Rey, *La Phil. Moderne*; G. de Ruggiero, *Modern Phil.* W.T. Jones, *Cont. Thought of Germany*; W. Brock, *Cont. German Phil.* J.A. Gunn, *Mod. French Phil.*; D. Parodi, *La Phil. Cont. en France*; I. Benrubi, *Cont. Thought of France, Phil. Strömungen d. Gegenwart in Frankreich*. A.K. Rogers, *English and American Phil. since 1800*; R. Metz, *Hundred Years of British Phil.*; *hists. by J.M. Forsyth, W.R. Sorley, J. Seth*; J.H. Muirhead, ed., *Cont. British Phil.* V. L. Parrington, *Main Currents of American Thought*; Adams and Montague, eds., *Cont. American Phil.*; Kallen and Hook, eds., *American Phil. Today and Tomorrow*.

العالم الآلي

H. Spencer, *First Principles*; L. Büchner, *Force and Matter*; E. Haeckel, *Riddle of the Universe*; Carl Snyder, *The World-Machine*; H. Eliot, *Modern Science and Materialism*; W. Ostwald, *Natural Philosophy*; Karl Pearson, *Grammar of Science*. For implications, see Bertrand Russell, *Free Man's Worship*, *What I Believe*, *Scientific Method in Philosophy*, ch. VIII; Anatole France, *Garden of Epicurus*; G. Santayana, *Reason in Common Sense*.

التشاؤم

Arthur Schopenhauer, *World as Will and Idea*, *Essays in Pessimism*; E. Singer, *Modern Thinkers and Present Problems*, ch. VI; works by W. Wallace, T. Whitaker; G. Simmel, *Schopenhauer und Nietzsche*. E. von Hartmann, *Philosophy of the Unconscious*. Tennyson, esp. In *Memoriam*; Arnold; A.H. Clough; J. Thomson, *City of Dreadful Night*; Thomas Hardy, *Dynasts*, poems, novels.

الجمال والفن

Walter Pater, *Marius the Epicurean*, *Renaissance*; Swinburne, Aldous Huxley. E. Renan, *Dialogues et Fragments Philosophiques*; *Drames Philosophiques*; see Faguet, *19e Siècle*, L.F. Mott, *Renan*, Anatole France, *Garden of Epicurus*, etc. R. Lalou, *Contemporary French Literature*. G. Santayana, *Life of Reason*, *Scepticism and Animal Faith*, *Hermit of Carmel*, *Sonnets*.

التحادي

T.H. Huxley, *Evolution and Ethics*; W.R. Sorley, *Ethics of Naturalism*; B. Russell. *Free Man's Worship*.

تمجيد الطبيعة

J.B. Bury, *Idea of Progress*; Herbert Spencer, *First Principles, Progress, Its Law and Cause, Data of Ethics*. A. Comte, *General View of Positivism, Positive Philosophy*, tr. Martineau; J.S. Mill, *A. Comte and Positivism*. John Fiske, *Outlines of Cosmic Philosophy*; Karl Marx.

التطور الخلاق

J.M. Guyau, *Non-Religion of the Future; Morals without Obligation or Sanction; Vers d'un Philosophe*. H. Bergson, *Creative Evolution, Time and Free Will*; works by H.W. Carr, E. LeRoy. M. Blondel, *L'Action*; K. Gilbert, *The Philosophy of Blondel*. W. James, *Pluralistic Universe*; John Dewey, *Democracy and Education, Creative Intelligence*. C. Lloyd Morgan, *Emergent Evolution; Life, Mind and Spirit*; S. Alexander, *Space, Time, and Deity*; J.E. Boodin, *Cosmic Evolution, Three Ints. of the Universe*.

Nietzsche : Works, O. Levy ed. esp. *Thus Spake Zarathustra, Genealogy of Morals, Beyond Good and Evil*. Singer, *Modern Thinkers and Present Problems*, ch. VII; works by W. Salter, R. Richter, C. Andler.

احتجاج الفلسفة المثالية

A. Aliotta, *The Idealistic Reaction against Modern Science*. J. Ward, *Naturalism and Agnosticism*; G.P. Adams, *Idealism and the Modern Age*. H. Lotze, *Microcosm, System of Philosophy* (most scientific in Spirit); F. Paulsen, *Introduction to Philosophy*; R. Eucken, *Value and Meaning of Life, Life of the Spirit, Life's Basis and Life's Ideal*. B. Croce, *Practical Philosophy, Aesthetics*. T.H. Green, *Prolegomena to Ethics*; F.H. Bradley, *Appearance and Reality*; A.E. Taylor, *Elements of Metaphysics*; R.B. Haldane, *Pathway to Reality*; B. Bosanquet. J. Royce, *Religious Aspect of Philosophy, Spirit of Modern Philosophy, World and the Individual, Philosophy of Loyalty*; H. Münsterberg, *Eternal Values*; F. Adler, *An Ethical Philosophy of Life*; R.F.A. Hoernle, *Idealism*. G.W.

Cunningham, Idealistic Argument in Recent Brit. and Amer. Phil.; W.M. Urban, Intelligible World, Language and Communication; B. Blanshard, Nature of Thought. C. Barrett, ed., Cont. Idealism in America.

ظهور الفلسفة الطبيعية

G. Santayana, Life of Reason; Selections, ed. I. Edman. F.J.E. Woodbridge, Purpose of History, Realm of Mind, Nature and Mind, Essay on Nature. John Dewey, Democracy and Education. Reconstruction in Philosophy, Human Nature and Conduct, Ethics, Experience and Nature, Quest for Certainty, Philosophy and Civilization, Art as Experience, Common Faith, Freedom and Culture. M.R. Cohen, Reason and Nature. R.W. Sellars, Evolutionary Naturalism, Phil. of Physical Reality; R.B. Perry, Gen. Theory of Value. S. Alexander, Space, Time and Deity; A.N. Whitehead, Science and the Modern World, Process and Reality, Nature and Life.

الفلسفات العلمية المتأخرة في القرن التاسع عشر

J.S. Mill, Logic; E. Mach, Pop. Scientific Lectures, Analysis of Sensation; Karl Pearson, Grammar of Science. W. Ostwald, Natural Philosophy; H. Helmholtz, Pop. Lectures; E. Cassirer, Substance and Function. H. Poincaré, Science and Hypothesis, Science and Method, Value of Science; P. Duhem, La Théorie Physique. C.S. Peirce, Chance, Love, and Logic; Collected Papers; study by J. Buchler. William James, Princ. of Psychology, Meaning of Truth, Pluralistic Universe, Radical Empiricism; R.B. Perry, Thought and Character of W. James.

الفلسفات العلمية المعاصرة

Bertrand Russell, Outline of Phil.; Scientific Outlook; Principles of Math., Our Knowledge of the External World, Int. to Math. Phil., Mysticism and Logic, Analysis of Mind, Anal. of Matter. G.E. Moore, Principia Ethica, Phil. Essays. S. Alexander, Space, Time, and Deity; C.

Lloyd Morgan, Emergent Evolution, Emergence of Novelty. C.D. Broad, Scientific Thought, The Mind and its Place in Nature. A.N. Whitehead, Princ. of Natural Knowledge, Concept of Nature, Science and the Mod. World, Symbolism, Process and Reality, Nature and Life. M.R. Cohen, Reason and Nature. E. Nagel, «Logical Empiricism», in Amer. Scholar, 1939; C.W. Morris, Logical Positivism, Pragmatism, and Scientific Empiricism; O. Neurath, ed., Foundations of the Unity of Science; R. Carnap, Phil. and Logical Syntax, Logical Syntax of Language; P. Frank, Interps. and Misinterps. of Mod. Physics; H. Reichenbach, Experience and Prediction. John Dewey, How We Think, Essays in Experimental Logic, Experience and Nature, Quest for Certainty; Logic, the Theory of Inquiry. G.H. Mead, Phil. of the Present; Mind, Self, and Society; Phil. of the Act. C.I. Lewis, Mind and the World-Order. P.W. Bridgman, Logic of Mod. Physics. On Values : John Dewey, Theory of Valuation; R.B. Perry, Gen. Theory of Values. B. Russell, Outline of Phil.; M. Schlick, Problems of Ethics; A.J. Ayer, Language, Truth and Logic.

٢٢ المثل العليا الاجتماعية في العالم المتنامي

كيف نصل الى ايجاد تنظيم ناجح لحياتنا الاقتصادية؟ وكيف نوألف بين كامل تراثنا من الثقافة الغربية ، الانسانية ، الديمقراطية . الحرة . وبين المطالب الصعبة والوعود المؤجلة للحياة الصناعية؟ لقد خشى الناس في القرن التاسع عشر ان يقوض العلم أسس الكنيسة . ونحن نرتعد اليوم خشية ان تؤدي الاجراءات التي لا مفر لنا من ان نتخذها تلبية لذلك النداء الملح الى الترابط الفعال الذي نشأ عن جهازنا الصناعي - ان تؤدي الى تهديم كامل تراثنا من القيم الفكرية والاخلاقية التي توصلنا بجهود اليها ، كما يبدو حاصلًا في كثير من البلاد اليوم . هذا اذا لم نقل شيئاً عن فرض ثورات اساسية في بنياننا السياسي والاجتماعي ان كان لامكانيات التكنولوجيا ان تتحقق ، او ان كان لها ان تستمر في قيامها بوظيفتها ، او بالواقع ان كان لها ان تظل ملكتنا على الاطلاق . والحاجة لاعادة البناء الاقتصادي ملحة لدرجة اننا غالباً ما ننسى اننا نجابه بالواقع مشكلة اعادة بناء ثقافتنا بكاملها . ولكن مهما بدت مهمة البناء الاقتصادي هامة في هذه الايام ، ومهما كان التنظيم الاقتصادي الذي نوجده اساسياً في تعيين الحدود والشروط لاعادة البناء الثقافي الذي سيتلوه فان مهمة البناء الثقافي ستكون ، بلا ريب ، اكثر اهمية وصعوبة وتعقيداً . فهي بالغة الصعوبة حتى ضمن حدودنا ،

وانها لتكاد تصبح مستحيلة الحل اذا اخضعت بكاملها لمشكلة التنظيم الاقتصادي. ولقد اوضحت تجربة اوروبا الوسطى ان الطريقة المتبعة لجعل الناس يتفقون على بناء اقتصادي مترابط وضروري ، قادرة على ان تحقق في يسر وسهولة ، ثورة ثقافية كاملة . ولما لم يزل امامنا متسع من الوقت لنتنخب طريقنا ، فعلينا ان نتأكد بأن المنهج الذي نواجه به مشاكلنا الاقتصادية سيخلق بناء ثقافياً جديداً نستطيع ان نعيش فيه .

بعد الأزمة الاقتصادية الخائفة التي وقعت حوالي سنة ١٩٣٠ ، وفي وسط الكفاح القائم بين منهجين سياسيين متنافسين ، يجب ان تكون هذه الحقائق واضحة لكل انسان مفكر . ولكنه اصبح من الواضح منذ عدة اجيال خلت ان الثورة الصناعية التي نمت في القرن الاخير ، قد غيرت ملامح المجتمع الانساني بصورة تفوق في جذريتها بكثير اي تغير تم منذ بدء التاريخ المكتوب . ولكي نجد لها مثل هذه القوة المدمرة يجب ان ندير انظارنا صوب اختراع النار في العصور المظلمة ، يوم شرع الانسان يصبح انساناً ، او يوم انتقل من حياة بدوية معتمدة على الصيد ، الى حياة ريفية مستقرة ومعتمدة على الزراعة . وفي ايامنا هذه ، يقع من التغيرات الاجتماعية في حقبة واحدة او في سنة واحدة من الزمن ما يزيد عما كان يتم في قرون كاملة في الماضي . وهذا التسارع المستمر هو اعجل اليوم مسن اي وقت مضى . ان التأثير على عقل الانسان واعتقادات الانسان قد تغلغل بصورة طبيعية في كل نسيج من كيانه الفكري . ولكن مؤسساته بالرغم من جميع تغيراتها السريعة ، لم تساير بشكل من الاشكال نمو النظام الصناعي . ولم يكن في اي يوم من الايام مثل هذه الشقة الواسعة بين الافكار والاعتقادات التي يحاول الناس ان ينظموا افعالهم بالاستناد اليها وبين مقتضيات وضعهم . وبالنظر للحاجة الملحة لاجراء موافقة بين البناء الاجتماعي وقواعده التكنولوجية اضطر الناس لأن يشحنوا باطراد قواهم الفكرية في محاولة حل مشاكل العلاقات الانسانية والاجتماعية . ان اولئك الذين لو أتوا الى

الوجود في عصر سابق لسلموا بنظامهم الاجتماعي يدرسون اليوم جميع مشاكلهم على ضوء اعتبارها . مشاكل تنافر أو عدم مؤالفة بين جماعة وجماعة . وما زلنا نختار ونرتبك حين نجد انه لم يعد في مقدورنا ان ننظم حياتنا السياسية بواسطة اعتقادات ومؤسسات وضعت على ضوء من مشاكل حضارة ريفية تتطلع الى توسيع الحدود والاستيطان في الاراضي المفتوحة . وما زالت جماعات كثيرة تود ان توجه المجتمع الاقتصادي الحالي المتميز بما فيه من شركات ضخمة ، ومؤسسات مال مركزية ، بالاعتماد على افكار وضعت لتلبية حاجات إنجلترا او فرنسا في القرن الثامن عشر يوم كاننا بلدي تجارة وزراعة . وما زلنا نشعر الآن ان من واجبنا مؤالفة سلوكنا وعلاقتنا الانسانية بالاستناد الى قانون اخلاقي نشأ في فلسطين القديمة قبل ما يزيد عن الف سنة . وعدنا في علاقتنا الدولية الى الاستناد على تلك القوة العارية التي بدورها كانت قد تحررت قبل اربعة قرون من نظام آخر بال وضيق هر نظام الحكم الكلي للكنيسة . فليس من المستغرب اذن ان تثبت هذه الاعتقادات والمؤسسات عدم صحتها وان تؤدي إلى ارتباك وتهديم متقابلين .

وهذا هو السبب في ان الدين والفلسفة قد اخذا على عاتقهما اليوم مهمة اجتماعية بالدرجة الاولى . وهذا هو السبب في ان اعمق تفكير الانسان منصرف نحو المثل العليا والمناهج الاجتماعية . وقبل ان تستفحل الازمة الحاضرة بكثير ، اصبح التعبير الرئيسي المميز لعقل العصر الحديث ، هو انشغاله بأهداف الفعاليات الانسانية وغايات المؤسسات الانسانية . والناس اليوم ينظرون الى المثل العليا الاجتماعية باعتبار انها في الدرجة الأولى مثل عليا في التغير ، ومثل عليا على ضوءها يجب ان يتغير المجتمع . وكانت مثل هذه الاهداف في العصور الوسطى وفي الحضارات الشرقية الكبيرة ، تأليها للنظام القائم ، وشروحاً للقيم التي يمكن تحقيقها من خلاله وبواسطته . حتى في اليونان الكلاسيكية حيث كان التغير الاجتماعي ايضاً واقعاً لا يمكن التهرب منه ، كانت المثل العليا التي وضعها الناس تعبيراً عن افضل حياة

يمكن ان يعيشوها في نظام الدولة المدينة . اما اليوم فكل قول عن حياة صالحة للمجتمع يتضمن اعادة البناء ، والاصلاح ، واعادة التنظيم ، وربما الثورة . والمثل العليا الاجتماعية اما ان تكون رؤى خيالية او برامج عملية في التغيير . اما المذهب المحافظ كما عرف في الماضي فلم يبق له اليوم سوى القليل من الدعاة : وليس هنالك من هو مستعد لأن يبيلور الحاضر القريب . ويكثر دعاة الرجعية الذين يتطلعون بشوق الى الماضي . وهنالك اعداد كبيرة من الثائرين الذين يتمنون ان يخلقوا جميع الاشياء من جديد . ولكن ليس من احد يرغب في الرجوع الى ما اجتزناه بالأمس بعد المشقة والجهد ، اذ ان الحاح عالمنا المتنامي على التنظيم هو شديد جداً .

والآن تأتي الحرب لتهدم الكثير من الآمال الكبيرة ولتجعل جميع البرامج الاجتماعية التي دعا الناس بحرارة اليها تبدو غير واردة وعديمة المعنى . وفي عالم تحكمه القوة الحربية ، هل يستطيع الناس ان يضعوا لأنفسهم مثلاً اجتماعياً غير القوة العارية ؟ هل نستطيع ان نفعل أكثر من ان نتهياً للدفاع عن القدر الذي يمكن الدفاع عنه من تراثنا من المثل العليا الاجتماعية الديمقراطية والحرية ، ومن الاحترام لفردية الناس وكرامتهم ، في عالم تحكمه المناهج الكلية الدكتاتورية والقوة المادية ؟

لا شك ان الحرب تجعل من المتعذر تحقيق الكثير من الآمال الزاهية وتجعل من الضروري فرض الكثير من الاجراءات الكريهة . اما التغييرات التي اصبحت اكيدة بسببها ، فستظل حقائق لا يمكن التهرب منها بل يجب الاعتراف بها . ولكنها لم تمس اهمية مشكلة اعادة البناء الاقتصادي وان كان لأمريكا ان تدافع عن ارضها في العالم الذي تنتبأ به اسوأ مخاوفنا .. فتلك مشكلة يجب ان تعالج يجد يفوق كثيراً كل ما فكرنا به حتى اليوم . ويجب ان نستبعد تماماً من نظامنا كل هدر ، وضياح ، وقلة كفاءة ، وكل فشل في استعمال الموارد الانسانية والتكنولوجية . ولا نستطيع الاستمرار في الجدل عما اذا كانت الارياب الاجتماعية الناجمة عن تحسين التنظيم الاجتماعي

تعاذل الخسائر اللى ترافق هذا التنظيم . فتلك مشكلة قد بت فيها . فالخرب قد عجلت كثيراً في اجراء الموائفة بين التوجيه الاقصادي والحاجات التكنولوجية اللى اثبتت ازمة سنة ١٩٣٠ الاقصادية انها مشكلة حادة بالغة . ومهما كانت النتيجة فسيكون من الصعب التعرف على التنظيم الاقصادي الاوروبي اللى سيستج عنها . والتوجيه الاجتماعي اللى ستحققه في امريكا سيجعل « النظام الجديد » نظام روزفلت الاقصادي يبدو لرجل الاعمال وكأنه الفردوس المفقود .

والحقيقة ان مشكلة اليوم الرئيسية ليست مشكلة المهدف اللى هو ايجاد جهاز صناعي منظم . فذلك التنظيم مفروض علينا شئنا ام ايننا . فالدول المعتدية الطامحة في التوسع قدمت من التضحيات في سبيل بناء اقتصاد فعال مساند للقوة العسكرية ، ما يفوق كل ما كان يبدو لنا حتى في الاحلام ممكناً ، قبل بضع سنوات خلت . ويتوجب على البلاد الاخرى اذا ارادت ان تقابل التحدي ان تحقق مثل هذه القدرة . ومجالات الخيار تضيق اكثر فأكثر حول نوع التوجيه الجماعي للمجتمع الصناعي اللى يجب ان يتم في البلاد الديمقراطية . اما المشكلة اللى ما زالت قائمة والسؤال الكبير اللى ما زال مطروحاً في الصراع الحالي فهو يتعلق بطريقة تحقيق المهدف . فهل تستطيع البلاد الديمقراطية ان تستفيد الى ابعد حد ممكن من مواردها التقنية المدهشة بأساليبها السياسية القائمة ؟ وهل تتمكن من ان توافق بنيناها الاجتماعي مع مطالب الآلة الصناعية دون ان تضحي تماماً بالتيم الانسانية الحرة المترامية في تراثها الطويل ؟ وهل يتفق المثل الاعلى الديمقراطي مع التنظيم الصناعي الفعال .

مثل هذه الاسئلة تنفذ الى اعماق حياة الأمة اكثر بكثير من مجرد صراع الفئات الوطنية المتحاربة من اجل الوصول الى القوة والسيطرة . ولكن هل بوسع الصناعة ذاتها ان تعيش طويلاً في ظل التنظيم القومي وحده ،

وايها سيثبت في النتيجة انه اقوى - تلك قضايا ما زالت نتائجها مجهولة .
فمستقبل القيم الديمقراطية يرتكز على مدى مقدرة الاساليب الديمقراطية
على اثبات نجاح مماثل لنجاح خصومها في مجابهة المهمة التي لا يمكن التهرب
منها وهي ايجاد الترابط الاقتصادي . وكل دفاع عن الماضي وحده لن
يكون اكثر من دفاع تأخيري تقوم به قوات المؤخرة . ولا أمل للأساليب
الديمقراطية في الحياة الا اذا استطاعت ان تقوى وتتسع . وعلى ذلك فان
المثل العليا والبرامج الاجتماعية التي تم وضعها في الاجيال الاخيرة متصلة
بمخاض المشكلة ، فلا يمكننا القول بأنها غير واردة في الأزمنة الحاضرة . وما
لم يحقق إعادة البناء الاجتماعي الذي قصده هذه الاجيال كلها فقد نربح
المعارك ولكننا سنخسر الحرب . وقد تنجح الديمقراطيات في مجابهة هذه
او تلك من الدول الدكتاتورية ، ولكن هذه المجابهة يجب ان تكون بقيامنا
نحن بتحقيق المهمة الاقتصادية الجوهرية التي قصدها تلك ، بطريقة الخاصة
وبشكل افضل مما فعلت . اما اذا فشلت الديمقراطية فلا بد لها ان تلجأ
بدورها للدكتاتورية .

نماذج متباينة من المثل الاعلى الاجتماعي

هنالك نموذجان متباينان رئيسيان للمثل العليا في التغير الاجتماعي . فهناك
اليوتوبيا ذات النزعة المطلقة ، وذات الصور الكاملة للمجتمع الأمثل . وهي
تصبح في نظر اولئك الذين يتأملونها طويلاً وفي شوق ، سماوات صحيحة
قادرة على ان تلهم النفس وان تعش القلب . وهي دساتير مناضلة ، تولدت
اما في ابان المعركة او في اعقاب الهزيمة . لكنها تتضمن ايضاً جميع النواقص
التي يمكن ان تتعرض لها مثل هذه الرؤى الخيالية . وهي مهما كانت ملهمة
ومشجعة لكنها قليلاً ما تظهر كيف يمكن تحقيق اهدافها ، بل قد تغلف
العقل ضد اجراءات الاصلاح العملية . وفي المثل الاعلى لعمال العالم الصناعيين ،
« I. W. W. » المدرج في مقدمة دستورها ، نموذج كامل لهذا الحماس :

« ليس بين الطبقة العاملة والطبقة المستخدمة اي شيء مشترك . ولن يكون سلام ما دام الجوع والفاقة منتشرين بين الملايين من العمال . بينما تمتلك الاقلية التي تتألف منها الطبقة المستخدمة جميع الاشياء الطيبة في الحياة . ويجب ان يقوم صراع بين هاتين الطبقتين الى ان ينتظم عمال العالم كطبقة واحدة ويستولوا على الارض وآلة الانتاج ، ويزيلوا نظام الاجور »^١ .

وفي مقابل هذا النموذج من المثل الاعلى الاجتماعي الذي يجعل من الثورة الاجتماعية ديناً ، ومن احلامها سماء . هناك مثل أعلى اقل طموحاً ، ولكنه اكثر واقعية ، وهو يعالج مشاكل معينة على ضوء مبادئ عامة هي بذاتها قابلة باستمرار لاعادة النظر . فهو نسبي اكثر مما هو مطلق ، وعملي فلا يرفض التسوية ، وتجريبي لا توكيدي . وهو لا يتضمن ايماناً دينياً ملتصقاً ، بقدر ما يتضمن اسلوباً علمياً هادئاً . وهو ينسجم تماماً مع الاتجاه الباكوني الطبيعي ، الذي كان واحداً من ثمار الاكتشافات العلمية في القرن الاخير . وهو يتحرى بعقل مفتوح ويطبق الاختبارات المثبتة في كل خطوة . وحين يتقدم فان المعرفة الثابتة بالمجاري الاجتماعية المعقدة هي التي تقود ايمانه .

وجد هذان النموذجان من المثل الاعلى الاجتماعي والاسلوب الاجتماعي دوماً في العالم ، وسيظلان فيه من غير شك ، وكل منهما يساهم في مجرى التغيير بالكثير مما له قيمة . فأولهما يعطي القوة الدافعة المساندة وثانيهما يقدم الذكاء ويحدد موقع الهجوم . ففي القرن الثامن عشر مثل الاول روسو ، ومثل الثاني بانثام اذ انهما كانا يهدفان في النهاية إلى نفس الغاية - مع ان اياً منهما لم يكن ليقر بذلك . وفي ايماننا هذه لاقى المذهب الاخلاقي رواجاً كبيراً بين اولئك الذين يتقدمون في شيء من التطرف ، الاجراءات المعينة ، الواضحة العجز والتشويش والتباين ، التي تطبقها الحكومات الديمقراطية

للتوسع في التوجيه الاجتماعي - كمثل نظام هوفر او نظام روزفلت الجديد - وكان ايمانها بضرورة قيام ثورة خالصة في القوى الاقتصادية قبل امكان تطبيق التغيرات الواسعة التي تطلبها هو اقوى حجة لها . وقد تولد هذا الايمان عن العناد الذي ابدته الفئات الممتازة في مقاومة حتى انصاف حلول كهذه ، وسط أزمة خانقة كأزمة عام ١٩٣٠ . ولذا فانها نادى بأن التغلب على المعارضة المشبته ، تستدعي تسليح المهاجمين بأشد نوع من النفسية المحاربة .

لكن ما تطلبه الصناعة بصورة عامة اصبح الآن واضحاً كل الوضوح ، وكذلك فان التفاصيل ، مهما كان المصدر المسؤول عنها ، اصبحت موضوع بحث وتنقيب واختيار ، بحيث يبدو ان التصلب والتجمد ، وتوكيد الدعوة المطلقة اقل ملاءمة من مرونة التجريبي ومقدرته على المواءمة . ولا ننس بعد هذا ان الثورات ذاتها لا يسببها التاثرون كما يفكرون احياناً ، وانما تسببها الظروف ، واذا كان التاثرون على مقدار من الحظ بحيث يقعون على قيد الحياة بعد تحمل مسؤوليتهم ، فانهم يتعلمون بسرعة كيف ينصرفون كرجال دولة عمليين . ومهما كانت اخطاء الشيوعية الروسية فلم يكن التصلب الزائد في البرامج نقصها الرئيسي . وجاءت الحرب بما تفرضه من تعبئة في سبيل الدفاع الوطني ، بعامل قوي جديد يدفع حتى من كان شديد النفور من التغير الاجتماعي الاساسي الى تقبله . ومن المرجح ان ينسى اصحاب الدعوة المطلقة ، حتى ولو حملوها منذ ولادتهم ، معادلاتهم المجردة امام ضغط المهمة الجديدة في محاولة دفع التغيرات الآتية في الاتجاه الذي يجذبونه .

ليس من قصدنا هنا ان نصف كيف نشأت الفلسفات الاجتماعية المتعددة في العصر الصناعي وكيف تطورت . لا ولا نقصد ابداً ان نصف الحركات المنظمة التي تجسمت فيها . بل بالاحرى سننهي قصتنا عن تكوين العقل في العالم الغربي ، برسم صورة عن قسم من اهم هذه المثل العليا المتباينة ، بنفس الروح والمقياس اللذين وضعنا على اساسهما المثل العليا

الاجتماعية في القرون الوسطى والانبعث او عصر التنوير . وعلى الباحث في الحالات الاقتصادية والسياسية ان يبحث في غير هذا الكتاب عن سجل الحوادث . اما هنا فسنحاول في الغالب ان نعرض الافكار الرئيسية التي كانت قاعدة لتلك الحركات . ماذا كانت الاعتقادات والرغبات والمثل العليا الرئيسية التي دفعت الناس الى العمل منذ عام ١٨٤٨ ؟ ماذا كان في عقولهم من افكار عبرت عن نفسها في المجهودات العملية التي سخرها لها قواهم او انعكست فيها تلك المجهودات ؟ سنبحث في المثل العليا الاجتماعية الرئيسية في عالم من التكنولوجيا المتوسعة وهو يبحث عن تنظيم له . وسندرس اولاً تلك المثل العليا التي كرست لها الصناعة الفردية جهودها الفعلية . ثم نبحث المثل العليا التي بواسطتها حاول الناس ان يستخدموا ويوسعوا الاساليب الديمقراطية والحررة من اجل اصلاح مجتمعاتهم واعادة بنائه في الاشكال التي اتخذتها بين الطبقة الوسطى وطبقات العمال . وسأخذ المثل العليا التي تزعم السلطة لنفسها ، والمثل العليا الدكتاتورية التي ضجرت بتلك الاساليب الديمقراطية في السعي لنفس الهدف الاقتصادي فبذلتها . واخيراً سنمر لماماً بالمثل العليا في العلاقات الدولية التي تأمل الناس ان يتسع بواسطتها التنظيم الى ما وراء حدود الدولة القومية .

المثل العليا للطبقة المتوسطة

بعد عام ١٨٤٨ اصبح العالم ملكاً للطبقة المتوسطة - اي رجال الاعمال والصناعة مع تبعهم المراققين من رجال الحرف والمهن . ثم ان الطبقات العليا القديمة من الكهنة والنبلاء اصحاب الاراضي ، الذين احتفظوا بسلطتهم ، رغم ما تعرضت له من ضغط شديد في بعض البلاد ، حتى الثورة الفرنسية ، والذين خاضوا معركة خاسرة من سنة ١٨١٥ الى سنة ١٨٤٨ ، اخذ شأنهم يضعف بعد انتشار الثورة الصناعية حتى خيمت عليهم الفئات الصناعية والتجارية وامتصتهم . وبالرغم من جهود بدخا بين الحين والحين ، النبلاء

اصحاب الاراضي ، كالاقطاعيين البروسيين او الملاكين الانجليز ، لتثبيت مراكزهم ، فقد كان تاريخ العالم الغربي منذ ذلك الحين الى حد واسع جداً قصة التوسع الاقتصادي المدهش للطبقة المتوسطة ، وجهودها لحماية مكانتها ضد الموجة المتعالية من عمال المصانع . وبعد ان تأسس مقدار لا بأس به من الديمقراطية السياسية ، وتوطدت الدول القومية الكبيرة ، التي بلغت الذروة بين سنة ١٨٦٥ و ١٨٧٠ ، دخلت الحضارة الاوروبية في عهد اخذت الصناعة والتجارة تلعبان فيه الدور الاول . فقد كان هذا هو العصر الذهبي للأسمالية الحرة ، والاقتصادات المتوسعة التي لم تكن منافساتها بعد قد جرت الى الحرب الاستعمارية ، والتي لم تكن ثورة الطبقة العاملة بعد ، قد تحدت سيطرتها بشكل جدي .

وقد ظل المزارعون في معظم البلاد بدون شك ، متفوقين عددياً ويشكلون اكبر طبقة ، لكنهم على العموم تبعوا المثل العليا لرجل الاعمال وايدوا تأييداً غير ذي فعل ، جميع المشاريع التي وجدت الطبقة المتوسطة مناسباً ان تقوم بها . وقامت حركات ريفية متناثرة في اوروبا وامريكا . ولكنها لم تكند تهدف الى اكثر من التخفيف المباشر للضغط الاقتصادي الذي كان المزارع يخضع له بصورة متزايدة . وقد ظل المزارع حتى هذا الوقت على جانب عظيم من عدم التنظيم ، وربما قليل الخبرة في عهد صناعي ، فلم يتمكن من وضع مثل اعلى اجتماعي خاص به . وقد اهمله مثقفو الطبقة المتوسطة بشكل مخزن . اما في امريكا فكثيراً ما ربطه النظام الحزبي في اوقات الازمات في تحالف غير وطيء مع العمال الصناعيين . لكن تقاليد الرواد التي ورثها جعلته عميق الشك بأساليب حركة العمال المنظمة . ينظر الى نفسه كرجل عمل مستقل . وقد جعله اسلوبه في الحياة حليفاً دائماً للذين يساندون المثل العليا للطبقة المتوسطة . ولما كان فخوراً بقوته السياسية الكبيرة ، فقد كان عادة يسمح باستعمالها في تأييد المصالح التجارية ، مقتنعاً ان الازدهار التجاري يقدم له افضل الوعود . وقد تختلف القصة في المستقبل . فالمزارع

لم يكن له في الماضي اي اعتبار من ناحية الفكر . وعلى العدم فقد تحمل بصبر عبء الصراع بين الطبقتين المتوسطة والعاملة .

اخذت الطبقة المتوسطة ترتفع في انجلترا في القرن الثامن عشر . وقد صاغ فلسفتها ومثلها العليا . الاقتصاديون الكلاسيكيون . والاحرار الداعون الى الحقوق الفردية ، والمبادهة الفردية والمجهود الفردي والتنافس الحر ونظام « دعه يعمل » . وقد نشأت في امريكا نظرات فردية وحررة مشابهة ، ولكن واضعيها الاوائل لم يكونوا من رجال الاعمال والصناعة بل من المزارعين كجفرسون . وكان عدم وجود الاقطاعية او أية طبقة عليا اصيلة سبباً في عدم المطابقة بينهم وبين الطبقة « المتوسطة » فأصبحوا « امريكيين » بصورة واسعة . لكنهم اثبتوا بشكل مدهش مقدرتهم على التلاؤم مع اوضاع الصناعة المتوسعة عقب الحرب الاهلية . وحتى اليوم يعتقد التاجر . والصانع . ورجل المهنة ، وسكان الضواحي ، والمزارعون . في اعماق نفوسهم بتلك الفلسفة التي ظهرت في اوائل القرن التاسع عشر . وما زالت تبدو بالنسبة لهم المثل الاعلى « الامريكي » الوحيد . وهم يعتبرون ان الدستور اقرها ابدياً ، وينظرون اليها كشيء يجب العودة اليه بعد اي ابتعاد اضطراري او زنادقة مؤقتة ، كما حصل في النظام الحديد الذي وضعه روزفلت . وقد قبلوا مرغمين تحت ضغط الطبقة العاملة المستمر وفي وجه المشاكل الصناعية الخطرة ، بتعديلات كثيرة في الواقع . لأن هنالك تقاليد امريكية أخرى أيضاً ، يقف فوقها جميعاً ، جو المؤلفقة القوي والاستعداد للتجريب . لكن اياً من هذه الاجراءات المعينة لم يعدل بشكل واضح المثل العليا الاساسية عند الطبقة المتوسطة . فهي ما زالت تنظر بحنين الى الوراء ، صوب تلك الايام الطبيعية حين كانت « الطريقة الامريكية » ما زالت ممكنة . وما زالت تعتبر نفسها ملح الارض . والفئة التي اختارها الرب ، وترى في ازدهارها المادي منبع الخير للمجتمع بكامله . وهي ترجع اليوم بخماس صدى دعاوى جيمس مل التي صاغها قبل قرن من الزمن - مع انها قد لا تتحدث في

امريكا عن «الصف الاوسط» الذي تحدث عنه جيمس مل بل عن «رجل الاعمال» .

« انه لمن العبث تماماً ان نقول في ما يتعلق بأسس الحكومة الصالحة ان هذا القسم او ذاك من الشعب قد يبتعد هذا الوقت او ذاك عن حكمة «الصف الاوسط» . وانه ليكفي ان الاغلبية الكبيرة من الشعب لا تتوقف قط عن ان تتلقى توجيهها من ذلك الصف - وبوسعنا ان نتحدى في شيء من الثقة خصوم الشعب ان يأتوا بمثال واحد يثبت العكس في تاريخ العلم » ٢ .

المثل العليا الاجتماعية للصناعية الفردية

كانت المثل العليا الاجتماعية للحضارة الصناعية لعدة اجيال خلت ، وبقيت دون كثير من التساؤل الجدي حتى الحقبة الاخيرة من السنين الماضية ، متجهة بشكل غالب صوب النجاح في الاعمال . وقد لخصت تلك المثل العليا على انها ثلاثة : البيت الريفي ، وبلدة الفحم ، والمدينة الكبيرة . اما البيت الريفي فهو محط آمال كل فرد من رجال الاعمال . وهو المقر الذي يرغبه والحياة التي يريدونها لنفسه ولعائلته واصدقائه . وهو المثل الاعلى « نالجتلمن » تحلر اليه دون تحوير كثير من عصر الانبعاث . وقد رسم رابليه صورة مبكرة له في دير تيليمي .

« وفري ذات الخطوط الكبيرة تقريباً ، في مقدمة بوكاشيو Boccaccio القصصية المسماة ديكاميرون . وقد وصفه بوب Pope بتفصيل كبير في قصته « تحطيم القفل » Rape of the Lock ، عندما كان يتحدث عن ذلك البيت الريفي النموذجي « هامبتون كورت » Hampton Court . وكذلك صورته ميريديث Meredith بشكل حي في « الأناني » The Egoist وحلله هـ . ج . ولز H. G. Wells في وصفه القاسي « لبلادس او فر » Bladesover في روايته تونو- بانغي Tono - Bungay ، وفعل مثل ذلك برنارد شو في « بيت

القلب المحطم « Heartbreak House . وسواء أكان الكاتب الانجليزي ملوك W. H. Mallock يدافع عن النمط الثقافي ناليت الريفي في كتابه الجمهورية الجديدة The New Republic ، او كان انطون تشيخوف Anton Chekhov ينفذ الى ما فيه من تيه وقلة جدوى في « شجرة الكرز » The Cherry Orchard فالبيت الريفي هو احد المواضيع التي تتكرر في الادب ... ومستوى الترف الذي يلازمه هو المسؤول عن روح الاقتناء في مجتمعنا « ٣ .

« ليست غاية البيت الريفي سعادة البيئة بكاملها، بل هناء الحكام . والشرطان اللذان يجب ان يتوفرا من اجل هذه الحياة المحدودة الصالحة جزئياً ، هما القوة السياسية والثروة الاقتصادية . ولكي تزدهر الحياة يجب ان يتوفر هذان الشرطان الى ابعد حدود ممكنة . والمبادئ الرئيسية التي تميز هذا المجتمع ، هي التملك والاستمتاع الانفعالي ... فالتملك في البيت الريفي قائم على الامتياز ، لا على العمل . وبعض الفعاليات التي استمرت في البيت الريفي - كالصيد مثلاً - تعتمد على التقليد لعباً . لفعاليات كان لما نفع حيوي في الماضي ، او كانت تهيء لوظيفة حيوية مثلما يكون تلهي الطفلة باللعبة تحضيراً للأومومة . والمثل الاعلى في البيت الريفي هو عدم وجود وظيفة له ابداً ... ومما لا ريب فيه ان الآداب والفنون الجميلة تزدهر في البيت الريفي . لكنها تزدهر كأشياء للتذوق لا كعناصر فاعلة خالقة في حياة البيئة ... وليس من المهم كثيراً ان يكون البيت الريفي مزرعة كبيرة في جزيرة لونغ آيلاند Long Island او كوخاً في مونكلير ، او بيتاً في جولدرز غرين Golder's Green او اقطاعاً عائلياً في ديفونشاير Devonshire : فتلك اختلافات في المدى والقياس ولكن الوحدة الاساسية المميزة واضحة تماماً . ويسود المثل الاعلى للبيت الريفي حتى في المنزل الذي يقطن وسط العاصمة . ويسعى البيت الريفي اليوم اكثر من اي وقت مضى لأن يعوض بوفرة الخيرات المادية عن جميع ما خسرته من جراء انفصاله عن البيئة .

ويحاول أكثر من أي وقت مضى ان يكون بذاته ضمن حدود الضاحية التي يعيش فيها . فالسيارة والفونوغراف والراديو والهاتف ساعدت على زيادة هذا الاكتفاء الذاتي . ولست احتاج لأن اظهر بتوسع كيف ان هذه الوسائل قد عمقت روح الاقتناء المنفعل الآلي غير الحلاق » .

« وقد ادى سعي البيت الريفي الملح من اجل اقتناء الخيرات المادية الى مؤسسة اخرى هي بلدة الفحم Coketown »^٤ .

وبلدة الفحم هي الصورة الحادة للمدينة الصناعية في رواية ديكنز Dickens « الاوقات الصعبة » Hard Times .

« كان المعمل مركز نشاط بلدة الفحم ، وقد انشئ في بادئ الامر في الريف الفسيح قرب شلال من الماء ، وحين استخدم الفحم للمحركات البخارية نقل المعمل الى مناطق اقرب لمناجم الفحم . واصبح المعمل الوحدة الاجتماعية الجديدة بل الوحدة الاجتماعية المفردة . وقد وصفه ديكنز وصفاً حاداً حين قال « بدا السجن مشابهاً لمجلس البلدة وبدا مجلس البلدة مشابهاً للمستشفى » وكانت هذه كلها تشبه المعمل ، وهو بناء هزيل من آجر قائم كان احمر او اصفر في يوم من الايام . والغاية الوحيدة من المعمل هي انتاج البضائع للبيع . وكل مؤسسة أخرى تشجع في بلدة الفحم ما دامت لا تشكل عائقاً خطيراً ضد هذا الهدف ... وبلدة الفحم منصرفة الى انتاج البضائع المادية ، وليس من خير في بلدة الفحم الا وينشأ عن هذا الهدف . واللذة الوحيدة التي يستمتع بها اولئك الذين اصبحت حياتهم جزءاً من (روتين) بلدة الفحم هي المآثر الميكانيكية . اي الفعالية المسيرة للمجاري الصناعية والتجارية . والنتيجة الوحيدة لهذه المآثر هي تطلب المزيد من امثالها . وكل ما لا يساهم في الضرورات المادية للحياة يعتبر في بلدة الفحم من وسائل الراحة . وكل ما لا يساهم في وسائل الراحة او العيش الضروري ، يعتبر من وسائل الرفاه . وتقابل هذه الدرجات الثلاث من البضائع طبقات

السكان الثلاث : فالضروريات للطبقة الدنيا من العمال اليدويين والاعضاء
المساعدين كالكتبة والعلمين وصغار الموظفين . ووسائل الراحة للطبقات
المرتاحة ، اي طبقة صغار التجار والصناعيين واصحاب المصارف . بينما
الكماليات للارستقراطيين . ان وجدت مثل هذه الفئة الوراثة . ولذبن
يستطيعون ان يرفعوا انفسهم من الطبقتين السابقتين . وبديهي ان الفن والأدب
وجميع الاهتمامات الاخرى ذات الصفة الدائمة في الحياة المتحضرة تعتبر
من الكماليات الرئيسية ... بلدة الفحم هي لأيام العمل في الاسبوع . والبيت
الريفي هو ليومي الراحة الاسبوعية ، وذاك هو الحل الوسط المحبذ » * .

اما عاصمة الصناعة Megalopolis فهي اكبر مدينة في الدولة القومية
وهدفها الاخير ان تسير جميع امور الحياة البشرية بالاعتماد على الورق .
فالكتب ، والافلام السينمائية ، والصحف ، والتقارير ، والرهونات ،
والسندات ، والاوراق التجارية المختلفة الانواع - هي الوسائل التي يعتمدها
سكان عاصمة الصناعة ليعيشوا حياتهم ويكتسبوا خبرتهم .

« ان عاصمة الصناعة بالتجارها بالبضائع المتنوعة التي تنتجها مدينة الفحم
وبسيطرتها على بعض انواع من الورق تسمى بالرهونات او السندات .
تؤمن الحصول على الاغذية الحقيقية والمؤن الحقيقية من الارياف . وباكتارها
من انتاج الكتب ، والمجلات ، والصحف والامور المثيرة ، والترتيبات
الاحتكارية ، فهي تضمن ان يبقى المثل الاعلى للدولة القومية الطوبائية .
حياً في عقول السكان الذين يشكلون قاعدة البلاد . وبعتمادها ، أخيراً ،
على مناهج « التربية الوطنية » و « الدعاية الوطنية » : يقتنع جميع سكان
الطوبائية القومية ان الحياة الصالحة هي الحياة التي يعيشها الناس ، على
الورق ، في المدينة العاصمة . وان الاقتراب من هذه الحياة لا يمكن ان
يتم الا بتناول الطعام وارتداء الملابس وحمل الآراء وشراء البضائع التي تقدمها
للمبيع عاصمة الصناعة . وهكذا فالهدف الرئيسي لكل مدينة أخرى في

الطوبائية القومية هو التشبه بعاصمة الصناعة . واملها الرئيسي ان تنمو لتصبح كبيرة كعاصمة الصناعة . وفخارها انها عاصمة أخرى للصناعة ... وهل عاصمة الصناعة بالحقيقة سوى مطهر ورقي يؤدي مهمة الوسيط الذي من خلاله ينتقل الأبناء الحاطون من بلدة الفحم التي هي جهنم المنتجين ، لعلمهم يدركون اخيراً النعمة السامية بأن يدخلوا البيت الريفي الذي هو سماء المستهلكين ؟ » ٦ .

المثل العليا الحرة « الليبرالية » في التشريع الاجتماعي والإصلاح الاجتماعي

منذ ان اخذت « بلدان الفحم » تظهر في اوائل القرن التاسع عشر لم تعدم نقاداً كثيرين لها . وبدأت المعارضة تظهر من جانب اولئك الذين كانوا يحنون الى النظام الزراعي القديم الزاهي ، بما فيه من فقر ، لسخطهم على البشاعات التي حلت بالريف الانجليزي الاخضر والجزيرة الجميلة . ولكن ما ان حل عام ١٨٤٠ حتى كانت المشاريع الجدية التي تهدف الى استعمال افضل لامكانيات التكنولوجيا قد اصبحت قوة سياسية يحسب حسابها . وقام في جميع البلاد بلجين على الاقل ، شعور متزايد بأن نوعاً من « الإصلاح الاجتماعي » هو امر اساسي . وتبنت اكثر الفئات تفكيراً وتنويراً من الطبقة المتوسطة مجموعة كبيرة مما يمكن ان نسميه « تشريع الانعاش » او « التشريع الاجتماعي » لأنه بدا لهم عادلاً وانسانياً ، ولأنه بدا امراً حكيماً في سبيل المحافظة على مركز هذه الطبقة وفي سبيل زيادة الانعاش العام . وكانت غاية ذلك التشريع تنظيم ما وصلت اليه المنافسة التجارية من مغلاة خاصة من حيث تأثيرها على سيئي الطالع من اعضاء المجتمع ، وادخال عناصر مخففة كثيرة في التسيير الفعلي للصناعة . ثم ان رجال الاعمال الذين احسوا بصدق قبل نصف قرن ان سياسة القسوة والاعتماد على « الآلام النافعة » تؤدي في النهاية الى خير اجتماعي اكبر ، يشعرون اليوم بحماقة « بلدة الفحم » و « عاصمة الصناعة » ، وقد اقتنعوا الآن على وجه العموم بأن

العقل والفعل الاجتماعي ضروريان للحد من الكفاح اللانظامي في سبيل الوجود الاقتصادي . وقد اخذ هذا الشعور شكلين متمازجين بصورة عامة : فقد ادى من جهة الى اتخاذ سلسلة من الاجراءات السياسية لاستخدام سلطة الحكومة من اجل اهداف ترفيحية . والى موجة كبيرة من اصلاح تغلب عليه الصفة الدينية والانسانية . وقد بدأت الحركة الاولى في انجلترا على يد المحافظين الذين سنوا تشريعات المصانع . وقد نمت نمواً كبيراً في المانيا وطبقت فيها على انها « اشتراكية الدولة » . ومنها انتشرت لانجلترا باسم « الحركة الحرة الجديدة » ، والى الكثير من البلاد الاوروبية الصغرى وخاصة سويسرا ، والبلاد السكندنافية . وظهرت في امريكا في العديد من الحركات « التقدمية » . اما الشكل الثاني فهو « الاشتراكية المسيحية » . فقد نشأ بين الكاثوليك في فرنسا والمانيا باسم « الكاثوليكية الاشتراكية » او « الاشتراكية الكاثوليكية » التي اعتنقتها الكنائس البروتستانتية مؤخراً وسمتها « الانجيل الاجتماعي » . ولا تهمنا هنا الاجراءات المعينة التي قالت بها وطبقتها هذه الفئات . بل ان ما يهمننا منها هو المثل العليا الاجتماعية العامة التي تقوم عليها هذه الاتجاهات .

بدأت اشتراكية الدولة في المانيا وكذلك في انجلترا عند المحافظين واصحاب الاراضي لا عند رجال الاعمال . وكانت عند ابتدائها وطنية في غايتها اولاً . فقد شددت على فاعلية الدولة لا من اجل منفعة رجال الاعمال او الطبقات العاملة ، بل بالاحرى من اجل تقوية الأمة بكاملها ورفاهها . وظلت محتفظة خلال حركتها بكاملها بالمخاوف الناجمة عن الجماعة التي نادى بها افلاطون لتكون الدولة قوية في الحرب . وكان هذا الهدف عينه هو الذي دفع بسمارك منذ البدء وهو يسعى الى تجنب الاخطاء الفادحة التي وقعت بها الثورة الصناعية في اول عهدها في انجلترا ، لأن يحاول ان يدفع الصناعة الى خدمة صالح الأمة لا الى تأمين ارباح رجال الاعمال . فشجع الصناعة والزراعة على السواء بالحماية الجمركية ، وحاول ان ينشئ

مواطنين سليمين قادرين مريرين ، بحيث تزدهر الدولة ويتلقى الجيش ما يتعين له من « مؤونة المدفع » . وكان متأثراً ايضاً بالموقف المثالي العام الذي سبق ان عبر عنه فخته الوطني في قوله بالدولة التجارية المغلقة ، وبالمدرسة الهيكلية القائلة بأن الحرية الصحيحة لا تدرك الا بواسطة فعل الدولة ، وان الدولة وحدها قادرة على ان تجعل الحياة الحرة ممكنة ، وذلك بواسطة الاصلاح والتنظيم الاجتماعيين . كان بسمارك صديقاً لفرديناند لاسال Ferdinand Lassalle ، احد مؤسسي الاشتراكية القديمة ، وعنه اخذ الكثير من افكاره الجماعية ، دون ما يكملها من ديمقراطية سياسية . وقد لقي بسمارك تأييداً قوياً لسياسته من اقتصاديين امثال رودبرتوس Rodbertus وفاغنر Wagner وشيفله Schaeffle وشمولر Schmoller الذين نشروا عام ١٨٧٢ بياناً ضد الاقتصاد الحر ، وكان لنشاطهم تأثير كبير في نشر برنامج تشريع الانعاش المتسامح لمنفعة طبقات الأمة . والمثل الاعلى الاجتماعي لهؤلاء الذين دعوا « اشتراكيو المقصد » ، هو دولة تقوم الحكومة العطوفة فيها ، بالاشراف على الاحتكارات الطبيعية كالسكك الحديدية ، واللاسلكي والهااتف ، واكثر الخدمات البلدية . وتشجع الصناعة والتجارة بواسطة الحماية الجمركية والمنح . وتحمي الطبقة العاملة من الحوادث الطارئة والامراض ، وخوف الشيخوخة وذلك بواسطة تشريع شامل للمعامل ، وبمختلف انواع التأمين الاجتماعي . وبصورة عامة تكيف المؤسسات الاقتصادية من اجل التقدم المادي والتربوي للأمة بكاملها . وتختلف عن المذهب الحر و « دعه يعمل » في انها تعمدت وضع ازدهار الدولة فوق مصلحة رجل الاعمال الفرد ، وفي اعتقادها ان المصلحة الذاتية المستنيرة يجب ان تضبط وتوجه بواسطة رقابة اجتماعية عاقلة . وبصورة عامة باخضاعها المبادرة العادية التي لا حد لها الى الحكمة الجماعية والأفق الاوسع لهياة متمرنة من الخبراء . وقد بدأ شمولر فأطلق النغمة الرئيسية لاشتراكية الدولة الالمانية هذه في دعوته لتأليف اتحاد للسياسة الاشتراكية عام ١٨٧٣ . قال :

« نحن نذهب الى ان الفعالية التي لا حد لها من قبل مصلحة خاصة . معادية الى حد ما . وفائقة لسواد الأمة في قوتها . لا تتفق مع مصلحة البيئة ورفاهها . بل على العكس يجب ان نوكد مطالب البيئة والانسانية ذاتها حتى في الحياة الاقتصادية وتجب المطالبة السريعة بقيام الدولة بالتدخل المتمن ، من اجل المصالح المهددة ، اياً كان اصحابها . ولنا نظر الى هذه الوصايا المدنية كحل سريع يائس . وكشر لا بد منه . بل كت تحقيق لمهمة من ارفع المهام في زمننا وفي أمتنا . وقياماً بهذه المهمة : فان اناينة الفرد والمصالح المباشرة للطبقات ، تخضع لقدر الكل الدائم والاسمى » ٧ .

وأقرشوملر بالواجب الاخلاقي للبيئة في ان ترعى مصالح اعضاءها :

« نحن مرغمون على النظر الى المستقبل ، كي ندرك ان الزيادة الماثلة في الثروة يجب ان تذهب ، جزئياً على الاقل ، لنفع الطبقات التي كانت فيما مضى محرومة ، وان تؤمن لها نوعاً من مشاركة اكبر في جميع الخيرات العليا للحضارة ، في الثقافة والراحة ، هذا اذا كنا لا نرغب ان نعلن افلاسنا العقلي والاخلاقي . ونحن مضطرون الى القول بأن من حق الطبقات الدنيا ان تكافح من اجل هذه الاشياء وان هياجها المراس ، لتحسين وضعها هو نتيجة ضرورية وعادلة لحياتنا السياسية الحرة . فلا بد لنا من ان ندرك بالنتيجة ، ان زيادة موقته في الرواتب لا تحل المشكلة الاجتماعية ، بل ان جوهر المشكلة هو في وضع العامل ضمن شروط اخرى للحياة والعمل ، ستجعل منه رجلاً آخر من جميع النواحي » ٨ .

ان نجاح اجراءات معينة كالتأمين الاجتماعي ، وتشريع المصانع ، وتبادل العمال ، وملكية الحكومة ، والمشاريع البلدية ، ومؤسسات التربية التقنية التي تأسست بفضل مساعدة المحافظين الالمان ، والكاثوليك المعتدلين ، كانت كافية لتثبت انه عندما يتيسر جهاز اداري متدرب ، تستطيع الدولة البوليسية ، اذا كانت فاعلة لا منفعة ، ان تتدخل بشؤون الصناعة دون

اية نتائج وخيمة كالتى كان الاحرار يحشون حدوثها . وقد نبين قبل عام ١٩١٤ بأمد طويل مدى مقدره المشاريع الالمانية التى كانت الدولة ترشدتها ، على منافسة الاعمال البريطانية القائمة على الحرية الفردية ، فاتضح من ذلك ان المقدره التوجيهية والابداعية لا تخسر حتماً عندما تصبح الحياة الاقتصادية موضوع سياسة اجتماعية مدركة ، وعندما تكون نتائج الاعمال موضوع اهتمام ومسؤولية لخبراء يعملون من اجل ما يفترض انه مصلحة الأمة بمجموعها . وبدا لكثيرين من جهة ثانية ان مثل هذه الفعالية الحكومية الموجهة قللت من المسؤولية الفردية عند مجموع العمال ، وجعلتهم مستعدين للمشاركة الوطنية التى قد تثار حولها الشكوك . ويخشى ان بسمارك ومؤيديه كانوا يعملون من اجل تأمين طاعة الرعاية بكسب رضاهم ، قدر ما كانوا يعملون من اجل خدمة مصالح هؤلاء الرعايا ذاتهم . فالدولة الجماعية التى تقوم على خدمتها ادارة بيروقراطية ، ليس عليها سوى القليل من الرقابة الديمقراطية ، يخشى عليها ان تصبح دولة ذليلة . وبسدا ان هفوات اى نظام استبدادي انساني تشدد حين يطبق هذا النظام على الحياة الصناعية . وبدا ان بناء مثل هذا النظام من اجل مصلحة قومية غير مسؤولة يشكل تهديداً للنظام الدولى القائم . وقد بررت هذه المخاوف كل التبرير فيما يختص بألمانيا . فاشتراكية الدولة التى بدأت في ايام بسمارك ، وقويت دون ان تتعدل تعديلاً اساسياً في سني العهد الجمهوري المفجعة ، اثبتت مرة أخرى انها اداة فائقة للقوة العسكرية .

انتشرت افكار اشتراكية الدولة هذه واجراءاتها الى معظم البلاد الاوروبية ، وكان يقويها الحافز القومي ، ومطالب المنتخبين ، واعتناق بعيدى النظر من رجال الاعمال لها ، وتعاليم كبار الاقتصاديين . واكتسبت شعبية واسعة في انجلترا بصورة خاصة . فاعتنقها اولاً الاتحاديون الاحرار تحت زعامة تشامبرلن ، ثم تزعم الدعوة لها حزب الاحرار عند رجوعه للحكم بين سنوات ١٩٠٥ و ١٩١٤ ، واصبحت اساساً لبرنامج حزب العمال ،

ثم سار بها المحافظون شوطاً جديداً . وتعاونت عناصر من جميع هذه الاحزاب اثناء وضع التشريعات العملية . بحيث يمكن القول ان الاغلبية من الأمة البريطانية قد ارتبطت بتنفيذ « اشتراكية الدولة » خلال جيل . وكان اكثر الذين شرحوا هذه الفلسفة الاشتراكية محافظين كجوزف تشامبرلن واولاده ، واحراراً كلويد جورج وهوبسون Hobson وهوبهاوس Hobhouse ، وعمالاً كماكدونلد Macdonald وهندرسن Henderson والكاتب ويب Webb وزوجته . وعلى عكس الاشتراكية الالمانية كانت تشريعات الاشتراكية الانجليزية نتيجة للمطالب الديمقراطية اكثر منها تحذراً من سلطة عليا متسامحة . ولم تهدف الى خلق آلة عسكرية قادرة وطبعة . وبما انها لم تكن تواجه ضغطاً حاداً فانها لم تأخذ على عاتقها القيام بتوجيه اقتصادي اساسي كالذي جعل من تاريخ المانيا تقدماً مستمراً صوب رأسمالية الدولة . وكمثل بارز على المثل الاعلى الاجتماعي العام الذي استوحى منه جيل بكامله من الساسة الاشتراكيين البريطانيين ، ثبت الدفاع التالي عن الاشتراكية الجديدة للدولة ، كما نادى بها الاحرار الجدد عام ١٩٠٦ . فقد جاء فيه :

« نحن لا نريد ان تقدم مزاعم كثيرة حول البرنامج الجديد الذي تقدم به حزب الاحرار . ولكننا نستطيع ان نوكد بثقة امراً واحداً على الاقل وهو انه يتضمن التخلي عن المقياس الفردي القديم واعتناق مبدأ جديد مكانه - مبدأ يسميه الاتحاديون اشتراكياً . واذا كان من الصحيح ان السياسة الايجابية في اعادة البناء الاجتماعي تشتم منها الاشتراكية ، فان هذا الموقف اذن ، يمكن تبريره . النقطة الرئيسية هي ان وظيفة الدولة بحسب تفكير الاحرار او الراديكاليين اليوم ، هي اوسع بكثير مما اعتبره اسلافنا ممكناً . فالدولة تدعي بصراحة حق التدخل بالحرية الصناعية ، وتعديل النظرة الاقتصادية القديمة فيما يتعلق بالتصرف بالملكية الخاصة . فمذهب الاحرار يوكد انه لم يعد بالامكان قط ان تقبل الرأي القائل بأن جميع الناس متساوون في الفرص ، وانه لا يمكن ان تفعل شيئاً اكثر من ان نمسك موازين الدولة بالقسطاس .

وواقع الامر ان تناقضات نظامنا الاجتماعي الحاضر ومظالمه قد اجبرت حتى خصوصنا ان يدخلوا تشريعات لتعديلها . لكن حزب الاحرار اليوم يذهب ابعد من ذلك . فهو يطلب ادخال تغييرات اقتصادية بحيث يصبح ممكناً لكل فرد ان يمتلك حداً ادنى من الضمانة والراحة . ولن تنال الملكية بعد اليوم اكثر مما تستحق . والثورة الكبيرة يجب ان تستعد لتحمل اعباء جديدة في سبيل مصلحة المجموع بأكمله . ونظامنا الاجتماعي يجب ان يكون له اساس اخلاقي « ٩ » .

اما في الولايات المتحدة الامريكية فان تعاليم مذهب « دعه يعمل » وتطبيقه استمر اطول بكثير من بلاد اوربا الغربية . فحتى عام ١٩١٤ كان كبار علماء الاجتماع كويليام غراهام سامنر William Graham Sumner يبشرون بانجيل الحرية الفردية بقسوته وزهوه ، وهو الذي كان قد تكون على اساس من النظريات التطورية والاقتصادية الكلاسيكية . لكن المثل الاعلى في التنظيم والتوجيه كان يكتسب انصاراً باستمرار بين الاقتصاديين وغيرهم من علماء الاجتماع ، الذين اخذوا بالعلم الاجتماعي الرائد ليستر ف . وورد Lester F. Ward . وقد اخذت معظم الدول الصناعية في الجليل الاخير ، وخاصة تلك الولايات الغربية (في الولايات المتحدة) التي انضم فيها المزارعون الى صغار اصحاب الاعمال والعمال ، لكي ينظموا السكك الحديدية اولاً ثم الصناعات الغربية ، اخذت تضع التشريعات الاجتماعية . والى جانب الاجراءات الصحية الواقية ، فان تدخل الدولة في امريكا قد شدد دائماً على رغبة الطبقة المتوسطة وصغار رجال الاعمال في حماية « المنافسة الحرة » من الاتجاهات الاحتكارية التي تولدت عنها . وكانت ولاية ويسكونسن Wisconsin رائداً ناجحاً في هذا المضمار تحت زعامة لافوليت La Follette . وحمل تيودور روزفلت افكار التشريع الاجتماعي ومقاومة الاحتكار الى مضمار السياسة الداخلية الامريكية . وكان وودرو ولسون في طليعة رجال الدولة الذين فسروا « الحرية الجديدة » التي تعني ان واجب الحكومة ان توطد

الشروط اللازمة لحرية الفرد الاقتصادية .

« الحرية الانسانية قوامها المؤلفات الكاملة بين المصالح الانسانية والفعاليات الانسانية ، والقوى الانسانية . وان المؤلفات الضرورية بين الافراد ، وبين الافراد والمؤسسات المركبة التي يعيشون وسطها ، وبين تلك المؤسسات والحكومة هي اليوم اعقد بكثير من اي وقت مضى . فالحياة اصبحت معقدة . وقد دخلتها عناصر واجزاء كثيرة ، تزيد عما كان بها في اي وقت سابق . ولذلك يصبح اصعب علينا ان نحفظ كل شيء مؤثلاً مع غيره ، وأصعب ان نجد موقع الحلل حين تختل الآلة . تعلمون ان احد الأقوال المفيدة التي قالها جفرسون في تلك الايام المبكرة البسيطة التي شهدت نشوء حكومتنا ، هو ان افضل حكومة تلك الحكومة التي يكون الحكم فيها بأقل مقدار ممكن ، وهذا القول ما زال صحيحاً من بعض وجوهه . فما زلنا نرفض ان تتدخل الحكومة بفعالياتنا الفردية الا حيث يجب ان تتدخل فيها من اجل تحريرها . لكنني واثق ان جفرسون لو عاش في ايامنا لرأى ما نراه : اذ ان الفرد يجد نفسه الآن في رباط كبير مبهم ، تدخل فيه جميع انواع الظروف المعقدة ، فاذا ترك وحده فانه يصبح ضائعاً عاجزاً في وجه الحواجز التي يجب ان يجابهها . فيجب اذن ان يتدخل القانون في ايامنا هذه من أجل مساعدة الفرد . يجب ان يساعده ليحصل على عدالة في الفرص . هذا كل شيء ولكنه شيء كثير . فمن غير هذا التدخل المراقب ، وتدخل الحكومة المصمم الأكيد ، لا يمكن ان توجد عدالة في الفرص بين الافراد وبين مؤسسات قوية كالمؤسسات الاحتكارية . فالحرية اليوم هي اكثر من ان يترك الفرد لوحده . وبرنامج الحكومة في الحرية يجب ان يكون في هذه الايام ايجابياً لا سلبياً فحسب »^{١٠} .

وقد شكلت الحرب العالمية الاولى حافزاً كبيراً من اجل الاهتمام باعادة البناء الاجتماعي . وقد عرفت جماهير امريكية كثيرة للمرة الاولى افكاراً « وطرقاتاً مقترحة للحرية » كانت معروفة في أمكنة أخرى قبل جيل . وقد

اهمل الآن كبار العلماء الاجتماعيين مذهب «دعه يعمل» والمذهب الفردي القديم بشكل نهائي، وراحوا يستكشفون بشوق امكانيات الاساليب الديمقراطية في الرقابة الاجتماعية. واما في الحياة الواقعية فالتجارة كانت ما تزال متمتعة بعهد من الحرية. لكن التشريع الاجتماعي تقدم باستمرار في الولايات الصناعية حتى في تلك الايام. وعندما شعرت التجارة بالهزة الاولى من الازمة الاقتصادية بلأت الى الحكومة تطلب المساعدة. وعندما طبق روزفلت «الاسلوب الجديد» اخذت امريكا تلحق بركاب اوروبا.

كانت سلسلة الاجراءات التشريعية التي وضعت موضع التنفيذ في الاسلوب الجديد، شكلاً كثير الاعتدال من التنظيم الاجتماعي الذي اعتنقته بلاد صناعية أخرى قبل وقت طويل. وهو لا يكاد يمثل أكثر من التوسع في تطبيق الحد الأدنى في الضمانات والمقاييس التي طبقتها الولايات الامريكية الصناعية منذ عدة عقود، بحيث اصبحت تشمل الولايات المتحدة كلها، مع بعض التوجيه الاقتصادي الممكن فقط على اساس اتحادي. وقد اعتنقت المثل الأعلى الانساني الواسع في ان البيئة يجب ان تتدخل من اجل مساعدة اولئك الذين يتألمون اشد الألم من تصدع النظام الاقتصادي او ان الحكومة تستطيع بل يجب ان تعمل شيئاً حول اسوأ ما فيها من الاختلال. وبالإضافة الى ذلك فقد احتوت بشكل ناب عدداً من المشاريع الاقتصادية المتنوعة غير المتماسكة مع بعضها البعض، المتروحة بين دعوة «مقاومة الاحتكار» القديمة وبين النقاية الاحتكارية المتضمنة في ادارة الانعاش القومي. اما ما يكتب له من بينها الافضلية في الدخول في أي تشريع معين، فامر كان يرجع الى مدى ضغط مختلف الفئات، وعلى أكثر المطالب السياسية الحاحاً في الساعة. وهذا التعدد في الاتجاهات هو تعبير طبيعي عن حقيقة واقعة وهي انه لم يكن في امريكا اي اتجاه متبلور واضح ينادي ببرنامج مترابط في اعادة بناء الحياة الاقتصادية. والامريكيون لم يتفقوا على اي برنامج واحد، حتى اولئك الذين كانوا مقتنعين ان اعادة بناء الحياة الاقتصادية امر ضروري.

وقد ادى ذلك الى مرونة اكبر في معالجة المشاكل المعينة ، وهي مرونة قدستها الفلسفات الاجتماعية التجريبية الامريكية : ولها من سعة الانتشار بحيث يمكن تسميتها المثل الاعلى الاجتماعي الامريكي . ولكن هذا الموقف التجريبي ، وهذه الرغبة في تجريب اي شيء لو مرة واحدة ، قد اغضب في الوقت ذاته جميع اصحاب المصالح الكبرى الذين كانوا مرغبين ان يرتبطوا بتعهدات طويلة الاجل ، وصعب عليهم وضع المناهج للمستقبل .

لكن « الاسلوب الجديد » وان لم تكن له رؤيا واضحة عن هدف اتجاهه ، فقد كان يدافع عن مثل عليا معينة في كيفية الوصول اليه . وهذه المثل العليا في الاسلوب السياسي مزدوجة الأهمية اليوم لانها واسعة الانتشار بحيث يمكن القول انها مميزة للامريكيين ، ولأنه ما دامت طبيعة التطور التقني هي التي ستقرر الاهداف الى مدى بعيد ، فان قضية الساعة في ازمنا الحاضرة هي في اختيار طرق المراقبة الحكومية .

اولاً - لقد عبأ الاسلوب الجديد في خدمة الحكومة الاتحادية الكمية الكبيرة من المعرفة المفصلة التي تجمعت خلال جيل من البحث الاجتماعي الدقيق . ولم يتجمع قط في واشنطن مثل هذا الجمع الكبير من العلماء الاجتماعيين . وكان يبذل جهد عند معالجة اية مشكلة معينة ، لتأمين المزيد من مشورة رأي الخبراء الفنيين . ولم يكن هذا مجرد مهارة تقنية لادارة واسعة الخبرة . ولكنه كان استخداماً لأفضل الدراسة الاجتماعية في المجتمع الامريكي .

ثانياً - ترجمت هذه الدراسة الاجتماعية الى عمل واقعي ، بالاعتماد على التسويات السياسية بين مختلف الفئات النافذة . فهي ، والحالة هذه لم تفرض من قبل سلطة عليا . ولم تكن المهارة السياسية كاملة . بل ان اخطاء كثيرة قد ارتكبت . وتولدت معارضة لا ضرورة لها من جراء الاكثار بالكلام في الصيغ الجازمة . لكن الاسلوب الجديد كان ناجحاً بصورة عامة ، لأنه استطاع ان يكسب تأييد الرأي العام . وكانت الاخطاء السياسية التي رافقت تطبيقه انه لم يكن معجزة حققها عبقرى سياسي فذ ، ولكنه كان يتضمن

ما يزيد كثيراً عن الوسائل المتبعة في الحكومات التمثيلية وفي خصومات الأحزاب السياسية وضغطها . ان الكثير من الدوائر الحكومية التي أسست استطاعت ان تكسب تعاوناً واسعاً من جانب اولئك الذين يتعلق بهم عملها . وقامت بلجان لا حصر لها في الادارة الزراعية ، وقام عدد اقل من هذه اللجان بالعمل في ادارة الانعاش الوطني ، وغيره من المكاتب ، ودعي رجالها ليضعوا في تعاون مسؤول تفاصيل حلول مشاكلهم الخاصة . والخلاصة ان الاساليب الديمقراطية اعطيت فرصة لتظهر ما تستطيع عمله ولم تفشل في التجربة . اما ما نتج عن ذلك من تساويات وحلول ومن توقف امام ضغط المصالح الملحة ، ومن ضرورة للانخلاء امام رأي عام غير مستنير ، كانت كلها أموراً لا يستطيع ان يقبلها صاحب الزعة المطلقة في الحكم الذي يستطيع ان ينتقد بحق ما يطرأ من تهديم او تشويه على كثير من البرامج التي وضعت في الاصل في منطق كامل وتماسك كلي . لكنها كانت تمثل اسلوباً ديمقراطياً يمكن تطبيقه .

ثالثاً - ان اخطر سؤال يهم اصحاب الاتجاه المطلق في الحكم قد حل ولكن في غير مصلحتهم . « فالدولة » التي تصبح باللغة الامريكية هي المحكمة العليا ، لم تثبت عجزها من التأثير بالاساليب الاساسية . ولم تقف باستمرار لتسد الطريق ضد التجريب في التوجيه الاجتماعي ولا طالبت « باستسلام » ثوري . والاساليب التي حطمت السد في النهاية لم تكن موفقة بصورة خاصة كسياسة ، مع انه كان لها سوابق جيدة في تاريخ الحكومة التمثيلية . لكن النتيجة الواضحة كانت ازالة اعقد المصاعب في وجه الاساليب الديمقراطية العاملة في اعادة البناء الاجتماعي .

ان حكمة ونجاح وملاءمة مختلف الخطط التي عالج بها « الاسلوب الجديد » اكثر المشاكل التي كان لزاماً ان يعالجها ، قد تبدو اليوم ، غير واردة الى حد بعيد . والمهم في ازممتنا الجديدة هو انه لما طريقة من أجل حل

المشاكل . وتلك الطريقة - وهي التطبيق التجريبي لدراسات الاجتماعية على مطالب معينة تحت توجيه ديمقراطي ومسؤولية ديمقراطية - هو ما يمكن ان تقدمه الولايات المتحدة الامريكية كحل بديل عن الاساليب السياسية الجماعية الكلية في بلاد اخرى : وهي في اعماقها قريبة مما نعنيه بالديمقراطية : فهي المثل الاعلى الاجتماعي الامريكي .

المثل العليا الدينية والانسانية في مجتمع صناعي

كانت التعاليم الانسانية التي جاء بها نفر من الزعماء الدينين البعدي نظر المتحسين بمشاكل عصرهم ، ذات تأثير كبير في الحد من طغيان الافكار الفردية القديمة وفي خلق رأي عام مستعد لدعم التشريع الاجتماعي في الجيل الماضي . وقد حاول الكاثوليك والبروتستانت معاً تطبيق الرؤى الدينية النبوية على المجتمع الحديث ، فأذكروا النظام الاقتصادي القديم وقالوا بأنه ظالم ومناف للمثل العليا المسيحية في الاخاء والمحبة . وقد حاول مثل هؤلاء الصليبيين الدينين ان يوجهوا المثالية الدينية في الكنائس لخدمة الحركات العملية او « لتنصير » النظام الاجتماعي . ولقد لعبت مختلف صيغ « المسيحية الاجتماعية » دوراً هاماً في جعل الناس يشبهون من أهمية الحاجة للتنظيم الاجتماعي .

نشأت هذه النزعة في فرنسا بصورة طبيعية كنتيجة لجهود الكاثوليك الاحرار اثناء عهد ١٨٤٨ . وفي اثناء الامبراطورية الثانية التي كانت خاضعة للتأثير الديني الى حد بعيد ، لعب لوبلي Le Play وهو مهندس ومن رواد علم الاجتماع دوراً في تعميم الحركة الداعية الى استبدال المذهب الفردي القديم للطبقة المتوسطة ، بدعوة للكنيسة لأن تطبق في العصر الحديث الرسالة الارضية التي حققتها في القرن الثالث عشر . فهو لما كان يعارض الاقتصاد الحر من جهة ، ويعارض مختلف اشكال الاشتراكية من جهة أخرى ، فقد وجد في التعاون العاقل بتوجيه الدين ، الأمل الشامل من اجل السلام

الاجتماعي . وكان يعتمد على تدخل الدولة ، ولكنه كان اكثر اعتماداً على انحاء الروح التعاونية بين المستخدمين والعمال ، التي تتولد بنتيجة التشديد الجديدي على ذلك النموذج من التعاون وهو الجماعة العائلية . وقد سعى بوحى من مبادئ كاثوليكية واضحة ، ان يقوي نمو روح التسامح في النظام الصناعي ، وهي الروح التي بشر بها ايضاً سان سيمون St. Simon وكونت Comte . وكان مثله الاعلى ابدياً تماماً : فالخلاص الوحيد للطبقات العاملة يجب ان يأتي من فوق ، من سلطة فرد ما ، كالسيد او النبيل مالك الاراضي او المستخدم او الموظف المحلي . ونقطته الرئيسية هي : « ان صاحب العمل يدين للعامل بشيء اكثر من مجرد اجوره » .

لكن الحزب الكاثوليكي في فرنسا المسمى بحزب « العمل الحر » Action Libérale الذي اسسه الكونت دي مان Comte de Mun هو اكثر واقعية واكثر تأثيراً . فهو يسعى بوعي الى ان يعيد للمجتمع الحديث نظام النقابات العمالية والمهنية الذي كان معروفاً في القرون الوسطى ، بتوجيه الكنيسة واهدافها - وهي صيغة حديثة لرويا القرون الوسطى في مدينة الله على الارض . ومثل هذا المجتمع الذي يعتنق الايمان الكاثوليكي ، ويؤسس على الاخاء الانساني الذي يظله أب سماوي واحد ، لا بد ان يتيح حياة متساوية للجميع في تنظيمه المرتبي للوحدات الاجتماعية ، لأن الجميع حينذاك ، يخدمون الله بالتساوي في مراكزهم الصناعية . « ان النقابات التي تقوم تحت توجيه الدين تهدف الى جعل جميع اعضائها مقتنعين بقسمتهم ، صبورين في كفاحهم ، ومستعدين ان يعيشوا حياة هائلة هادئة » ١١ . وبصرف النظر عن الصفة الأبوية لهذا الحزب ، فان مثل هذا البرنامج يشبه الاشتراكية النقابية Guild - Socialism ، والنقابية Syndicalism ، وكثيراً ما تعاون النقابيون الفرنسيون وحزب العمل الحر معاً ضد فردية الجمهورية الثالثة البورجوازية . وهذا المثل الاعلى في تجديد نظام القرون الوسطى في « النقابات » التي تضم اصحاب العمل والعمال معاً نال ترحيباً

به في البلاد اللاتينية واعتبر حلاً يؤدي الى تجنب صراع الطبقات المرير الذي ينشأ عن الثقبات البروليتارية. وقد قدم نلمثل الاعلى الفاشستي الايطالي في «الدولة النقايبية» كثيراً من مصطلحاته. وكان الى حد اقل. مصدر وحي والهام له، وقام على اساسه «الوضع المؤقت» الذي انفقت عليه الكنيسة والدكاتوريات الفاشستية الزمنية. وفي السنوات الأخيرة تقاربت الحركات النقايبية الكاثوليكية والحركات الفاشستية بدافع الخوف من الشيوعية وبتأثير الضغط السياسي الكبير. ويبدو ان الحركتين اتحدتا معاً في فرنسا بعد انهيار الجمهورية الثالثة. وقد دعي في المانيا الى افكار اشتراكية نقايبية مماثلة تعود في منشئها الى القرون الوسطى. وقد تولج الدعوة فيها الاسقف فون كيتيلر von Ketteler وموفانغ Canon Moufang وهنزه Hitze كما دعا اليها في النمسا كارل لوغر Karl Lüger مؤسس الحزب الاشتراكي النمساوي المسيحي وهو من اقوى الاحزاب. فالصناعات يجب ان تتسلمها تدريجياً نقايبات خلاقة وان تتنظم على أسس مبادئ دينية.

«ان حل المشكلة الاجتماعية مرتبط اساسياً وحصرها مع اعادة تنظيم الصناعات والحرف. يجب علينا ان نعيد نظام القرون الوسطى في النقايبات - وهو نظام يقدم للمشكلة الاجتماعية حلاً يفوق اطلاقاً اي حل قبله او بعده. مما لا ريب فيه ان الازمة قد تغيرت، وان بعض اوجه نظام القرون الوسطى تحتاج الى تعديل. لكن نوعاً من هذا النظام النقايبى، اذا اقمناه على قواعد اوسع من حيث الروح الديمقراطية، يجب ان يشكل الاساس الاقتصادي» ١٢.

وقد أيد الحزب النمساوي الاشتراكي المسيحي هذا البرنامج تأييداً قوياً. وهو الحزب الذي تسلم مقدرات الجمهورية النمساوية بعد عام ١٩٢٢ وحاول ان يخلق دولة نقايبية دينية.

وقد أيد الكاردينال ماننغ Manning الحبر الانجليزي الكبير بشكل اقل شمولاً ، التشريع الاجتماعي والحركة العمالية في كثير من الازمات . ولقيت الاشتراكية النقابية اهتماماً كبيراً من جانب الكاثوليك الانجليز والاييرلنديين وخاصة شسترتون Chesterton وبلوك Belloc . وبما ان الكنيسة في إنجلترا وامريكا تعتمد اعتماداً واسعاً على طبقات العمال ، فقد كان نشأ فيها بصورة طبيعية فئات ذات ميول قوية للاصلاح الاجتماعي – الا انها بقيت بشكل واضح حركات اقلية ولم تلق تشجيعاً يذكر من اصحاب المراكز العليا .

وقد وضع البابا ليو الثالث عشر طابع الموافقة الرسمية على جميع هذه الحركات في الرسالة البابوية الدورية التي عنوانها « في الاشياء الجديدة » وقد اذاعها عام ١٨٩١ . ومع انها اكدت على عكس الاشتراكية ، حق الملكية الفردية ، وضرورة التعاون المتبادل بدلاً من صراع الطبقات ، الا انها نادت بوضوح في الوقت ذاته بمبادئ الاشتراكية الكاثوليكية ، والتشريع الاجتماعي ، ونادت فوق ذلك كله بضرورة تأليف اتحادات للعمال كالنقابات القديمة .

« الدولة هي خادمة الله للخير ^{١٣} (استشهد ليو بهذا القول من رسائل بولس الرسول) . ويستطيع اصحاب العمل والعمال ان يحققوا كثيراً في المضمار الذي نبحت عنه بواسطة تلك المؤسسات والمنظمات التي تعطي مساعدة لأولئك الذين يحتاجونها ، والتي تزيد في تقريب الفتتين ... ويجب ان تنظم مؤسسات العمال وتدار بحيث تهيء احسن الوسائل وانجحها من اجل ادراك الهدف المقصود – اي مساعدة كل عضو فرد لتحسين حالته الجسدية ، والعقلية وممتلكاته الى ابعد حد ممكن » ^{١٤} .

وقد عاد البابا بيوس الحادي عشر ، فأكد سنة ١٩٣١ ، بمناسبة مرور اربعين سنة على الرسالة الدورية « في الاشياء الجديدة » ، اكد المبادئ

المتضمنة فيها : كما انه انكر الاشتراكية المادية الزمنية . ودعا الى توزيع
اعدل بين رأس المال والعمال .

واعلن المجلس الامريكى الكاثوليكي للحرب سنة ١٩١٩ . وفي غمرة
الجو المتفائل الذي عقب الحرب العالمية الاولى . هذا المثل الاعلى الاجتماعى :

« ان النظام الحاضر بحاجة ماسة لتعديل وتحسين كبيرين . وتفائضه الاساسية
ثلاث : قلة كفاءة وضياع كبيران في انتاج الاشياء وتوزيعها . ودخل
غير كاف للاغلبية الكبرى من اصحاب الأجور . ودخل كبير وغير
ضروري للاقلية الصغيرة من الرأسماليين اصحاب الامتيازات » ١٥ .

وقد اقترح لمعالجة هذا الوضع ، ان تصبح الأجور الكافية للمعيشة
عامة ، ويعم التعليم الصناعى ، وان يسود الانسجام بين العمال والرأسماليين .
وان يشترك العمال في الادارة ، وان تؤسس شركات تعاونية للمبيع .

« لن تتحقق الامكانيات لزيادة الانتاج ما دامت اغلبية العمال باقية
كمجرد طبقة كاسية للاجور . فيجب ان تصبح الاغلبية مالكة لأدوات
الانتاج ، بشكل من الاشكال ، ولو جزئياً على الاقل ... ومع ان هذا
يتضمن الى حد بعيد الغاء نظام الأجور ، فإنه لا يعنى ابطال الملكية الخاصة .
اذن وسائل الانتاج تبقى ملكاً للأفراد لا للدولة » ١٦ .

وقد استمر المجلس الكاثوليكي للانعاش في رفع صوته بالمناداة بهذه
الامور ، تحت قيادة الأب جون ا. رايان John A. Ryan . وقد تميز نقد
هذا المجلس واقتراحاته اثناء سني ازمة ١٩٣٠ بدقتها وصحتها . ولكن
اذا استثنينا بعض الزعماء البارزين وخاصة الكاردينال موندبلان Mundelein
فانه لا يمكننا القول ان هذا المجلس اثار حماس الكنيسة بكاملها . فقد
ظلت الكنيسة منقسمة .

وقد انتشر بقوة « انجيل اجتماعى » مماثل بين البروتستانت ، مع انه
بصورة طبيعية لم يأخذ شكلاً سياسياً اكليريكياً نهائياً كما حدث في

الكاثوليكية . والحقيقة ان الانجيل الاجتماعي اصبح يعتبر ، في نظر معظم الاحرار البروتستانت بأنه هو قلب الديانة . فدرّس في الكليات اللاهوتية ، ونادت به الكثير من المواعظ الدينية ، وقامت على اساسه كثير من المنظمات والمؤسسات . وأسست اكثر الكنائس البروتستانتية « مراكز اجتماعية » في احياء العمال البائسة متبعين بذلك مثال الراهب بارنس Barnes احد رواد الاصلاح الاجتماعي من (توينبي هول) في لندن عام ١٨٨٤ . ولم يكن الانتقال من هذه المحاولات الخيرية الى القول « بتنصير النظام الاجتماعي » خطوة سهلة للكثيرين ، ويجب ان لا ينسى ان الكثير من الحملة التي قامت في الاراضي البروتستانتية من اجل العمل الجماعي التقدمي الحر قد نشأ عن محاولة اتباع تعاليم المسيح . ثم ان حركة العمال البريطانية ، كما هي ممثلة في معظم قادتها القداماء ، استلهمت وحيها الاخلاقي من الاخلاق المسيحية . وكان الانجيل الاجتماعي البروتستاني بصورة عامة اكثر جذرية وشمولاً من الاشتراكية الكاثوليكية ، وان يكن طابعه الديني اقل وضوحاً . ففي انجلترا اسس حزب الكنيسة السامية بزعامة الاسقفين ويستكوت Westcott وغور Gore عام ١٨٨٩ الاتحاد الاشتراكي المسيحي الذي اجتذب الكثير من الاتباع بين الاكليروس في المراكز الصناعية وارتفع في امريكا كثير من الأصوات في الدعوة لمملكة الله منذ عام ١٨٨٠ ، ومن دعائها البارزين في الجيل الاخير جوزايا سترونج Josiah Strong وريتشارد ت. ايلي Richard T. Ely وجورج د. هرون George D. Herron وولتر راوزنبوش ، Walter Rauschenbusch والدعوة في تكاثر ونمو منذ سنة ١٩١٨ . واعتنقت كنائس كثيرة بعد الحرب العالمية الاولى مناهج واسعة من اجل التنظيم الاجتماعي . وان المقطع التالي المأخوذ من احدى تلك المناهج يظهر المثل الاعلى الاجتماعي العام للبروتستانتية الحرة :

« ان الله بحسب المفهوم المسيحي هو سيد الحياة كلها ، وسيد العالمين المادي والروحي . وهو خالق الكون المادي ، وقد صنع كل ما يحتويه الكون

من اجل خدمة الانسان . فالجنس البشري يجب ان ينتظم بجميع علاقته اذن وفقاً لارادة الله كما تتجلى في المسيح . والنظام الاجتماعي بكامله يجب ان ينصر . ان العالم بكامله موضوع لفداء .. وهو يشدد على العامل الاخلاقي والروحي على اعتبار ان له مساهمته الخاصة المستقلة في حل المشاكل الاقتصادية . وهو يضع مشكلة التنظيم الاقتصادي الحاضر في اطارها الصحيح ، باعتبارها تسمى من المشروع الاوسع الذي هو توطيد مملكة الله والتوسع فيها وراء هذا العالم الى عالم آخر « ١٧ .

وعلى ذلك فان هنالك مبادئ ثلاثة لتمثل الاعلى المسيحي في المجتمع . فكل شخص انساني له كرامته الذاتية المقدسة كابن لله . والاحاء هو العلاقة الاولى بين الانسان والانسان . والخدمة المحبة والمساعدة المتبادلة هي القانون الاساسي للحياة المسيحية . اما مملكة الله على الارض الناتجة عن ذلك فهي :

« نظام اجتماعي تعاوني يعترف فيه بقداسة كل حياة فردية ، ويجد كل انسان فيه فرصة للتعبير الكامل عن شخصه وسع طاقته ، نظام يتطوع كل انسان فيه بغبطة وبكامل قلبه في سبيل غايات اجتماعية سامية ، وتكون دوافع الخدمة والعمل الخلاق اقوى دوافع التملك ، وينظر الى كل عمل من زاوية اهميته الروحية ومقدرته على ان يجعل الناس جميعاً قادرين على تحقيق الحياة الغنية المثلثة . وهو نظام يكون معنى تفاوت المؤهلات والقابليات فيه ، تفاوت المسؤوليات والعمل في سبيل الصالح العام . ولا تؤدي الفروق الثانوية في العرق والقومية الا لبناء أخوة شاملة غنية ، ويخيم فوق الجميع شعور بحقيقة الاله المشابه للمسيح ، بحيث ان العبادة تلهم الخدمة ، والخدمة تعبر عن الاخوة « ١٨ .

وكانت مثل هذه العواطف مصدر وحي لمواعظ لا تحصى عدداً ، وقد دفعت الكثير من القساوسة والعامه الى العمل الوفي البالغ الاخلاص ، المنكر للذات . وساعدت في اصفاء الزهو للمثالية الانسانية الزاخرة التي

تشكل قلب الديانة الامريكية . ومن الممكن تسخيرها في خدمة الكثير من القضايا ، سواء ما كان منها نبيلاً ، او مشبوهاً . وكان لها تأثير غير مباشر فائق ، في خلق مزاج مستعد لاصلاح اسوأ المظالم والقساوات التي ينصف بها المجتمع الصناعي . اما مدى نجاحها كقوة دينية محركة وفعالة ، فأمر مشكوك فيه ، الا بالنسبة لمئات الافراد الذين تزعموا بوحيتها ، حركات الاصلاح العملي في الحقلين الاجتماعي والاقتصادي . وقد كانت الهيئات الكنسية مستعدة للموافقة على القرارات التي يقترحها المدفوعون وراء الاصلاح الاجتماعي . الا ان مدى جد جمهرة اعضاء الكنائس في تقبل النقد الديني المصيب المهدم للنظام الاجتماعي ، فأمر يحتاج الى التساؤل . ولقد انتشر في السنوات الاخيرة ، من غير ريب ، شعور ديني عميق خالص ، بالنفور من كل متاجرة بالحرب . غير ان مناهضة الحرب كانت اسهل كثيراً من مواجهة الواجب الشاق في اعادة بناء الرأسمالية .

وجاءت الازمة فحولت انظار الزعماء الدينيين المفكرين ، الى بسذل المزيد من الاهتمام في مساوىء النظام الاقتصادي ، بشكل لم يكن له مثيل من قبل . وقد جاءوا بالكثير من النقد الواقعي ، النفاذ ، الشامل ، المفصل . الا ان مما له دلالة ان مناهجهم قد اقربت من المناهج الحكومية ، ولم يعد لها طابع او توجيه دينيان واضحان . فأصبح الانجيل الاجتماعي الآن قوة عاطفية دافعة وراء المثل العليا الزمنية ، اكثر منه مثلاً دينياً اكيداً . وكانت الهيئات الدينية الرسمية قد قبلت اثناء الازمة قليلاً من تلك المناهج الكاسحة لاعادة البناء الصناعي ، التي نالت انتشاراً واسعاً في فترة التفاؤل التي عقيبت الحرب . واخذت القضايا تحدد تحديداً ضيق النطاق ، وغلب عليها الطابع العملي ، وزادت خطورتها ، فأصبح صعباً تأمين اتفاق واسع بصددها . ونشأ رد فعل للمطابقة السهلة بين وظيفة الدين وبين بعض المناهج الاجتماعية المعينة ، فأخذ الكثيرون من زعماء الدين الجندريون يميزون بشكل حاد واضح بين المثل العليا الاجتماعية التي يرتبطون بها كأفراد ، وبين المثل الاعلى المسيحي

التسامي عن الكنيسة ذاتها . ولن تتوقف المثالية المسيحية في وقت قريب عن تزويد حركة اعادة البناء الاجتماعي في امريكا بقوة دافعة بانعة ورئيسية . ولكن يرجح ان لا تتأثر هذه الحركة ذاتها في تفاصيلها بأي من المثل العليا التي تميزت بها المسيحية .

المثل العليا للطبقة العاملة

لقد اسهنا في بحث هذه المثل العليا الاجتماعية للطبقة الوسطى ، لأن تلك الطبقة كانت اكثر قدرة على التعبير عن مطالبها . ولأنها لا تزال المسيطرة ، الى حد كبير ، على المجتمع الحاضر . وعلى ذلك فان القوى الاجتماعية اتجهت بصورة رئيسية نحو اهدافها ، ولأن الاغلبية الساحقة من ابناء الامم الغربية ، مهما كانت الطبقة التي تنتمي اليها ، كانت نتيجة ذلك تعتنق هذه المثل . ولم تكن المثل العليا لطبقة العمال الصناعيين الكبيرة بالدرجة الاولى سوى تحرير لهذه الاهداف العصرية الاساسية . فالاهداف الاجتماعية التقدمية المختلفة التي قدمها ممثلو الطبقات العاملة متنوعة ومتعارضة ، وتبدو حتى الآن ، في افضل الاحتمالات ، وكأنها من غير شك ، تعبير عن افكار اقلية معينة . ومع هذا ، ولما كانت هذه الطبقات في الديمقراطيات الغربية تنمو بسرعة ، من حيث القوة الاقتصادية والسياسية ، ولما كان مرجحاً ان تسيطر في المستقبل ، اذا لم تغلب الديمقراطيات على امرها ، فان اهدافها تستحق شديد الاهتمام — وكان تبشير مستقبلها فوز حزب العمال البريطاني ، ويبدو على اي حال ان من المستحيل اجتناب سيطرتها على الحكم .

ان المثل الاعلى الاساسي لطبقة العمال الكبيرة الواقعة في شبك النظام الصناعي — وهو ما يقابل المثل الاعلى للازدهار المادي عند رجل الاعمال — بسيط ومباشر : وهو الحصول على اجرة كافية للمعيشة ، وعلى ضمان للعمل ، اي على تحصيل العمل والابقاء عليه . والذي يريده العامل قبل كل شيء آخر هو المركز المضمون في المجتمع ، مع الوسائل الكافية لتأمين مستوى

من المعيشة ينسجم مع مستوى جاره . والذي يحشاه اكثر من اي شيء آخر هو خسارة عمله وتدني ذلك المستوى ، اي البطالة والفقر . ولقد كان تأثير الثورة الصناعية مزدوجاً . فلقد رفعت مادياً الدخل الحقيقي للجماهير ، هذا بالرغم من ان تفاعل الطبقة لا يحيط تمام الاحاطة بالافراد العديدين الذين يعيشون تقريباً على مستوى الكفاف ، والذين هم بالتالي في خطر دائم من تدني هذا المستوى ، بما ينجم عن ذلك من اضطراب شامل في النظام الصناعي المعقد الذي يمكن بسهولة احداث الخلل فيه . لكننا نرى في نفس الوقت ان التضاعف الهائل الذي طرأ على الحاجيات المادية للحياة ، مع رفعه السريع لمستوى الحياة الذي يمكن تحقيقه ، قد نجم عنه ان اصبح العامل يبدو ، نسبياً ونفسانياً ، اسوأ مما كان عليه قبلاً . ثم ان اتساق الحياة الفكرية في صورة واحدة ، كما يعبر عنها بالصحيفة والمجلة والتصوير ، جعلت التباين بين ما هو كائن وما يمكن ان يكون يبدو عظيماً . وفوق هذا كله ، فان النظام الاقتصادي المعاصر يتضمن الانعدام الكلي تقريباً لضمان العمل ، وهو الضمان الذي يتحقق لمجتمع زراعي ، فأصبح الخوف الجاثم في البطالة الذي يهدد العامل الماهر وغير الماهر على السواء ، امراً ملحاً غاية الاحاح . ويبلغ من انهماك العامل في اغلب الاحيان في البحث عن عمل يحصله ويحافظ عليه ، بحيث انه لا يستطيع التفكير كثيراً في المستقبل ، وتوسيع نطاق تفكيره بحيث ينظر في الهيئة الاجتماعية التي حوله . ومن هنا كان الوعد بالازدهار التجاري الذي يبشر به رجال الاعمال يضمن صوت العامل في الانتخابات . فالعامل يشعر في اوقات الازدهار على الاقل بثقة اكبر في الحصول على عمل مرض . ولن يغامر بأي تغيير ، فيما بين يديه من زاد اكيد ، الا اذا تحسنت احواله او ساءت الى حد اليأس .

ان الهدف الثاني للعامل بعد ان يؤمن لنفسه اجراً جيداً وعملاً مضموناً ، هو ان ينهض فردياً ويحقق النجاح ، وان يرتفع بنفسه وبأسرته الى الطبقة المتوسطة ، طبقة رجال الاعمال والمهن . فقد يرتقي اولاً الى ما دعونه ببلدة

الفحم ، وبعدها الى مدينة كبيرة ، حتى يحصل على منزل ريفي لنفسه ، وعلى شيء من الرفاهية - هذا هو المثل الاعلى الذي يهدف اليه العامل ، ويغريه به دوماً رجل العمل الذي يسعى وراء مساعدين قادرين ، ويود ان يجتذب الى دائرته اشد العمال اندفاعاً وحماساً . وهكذا على الارجح نهض اقدر الرجال وخاصة في امريكا عندما خرجت الآلة الصناعية الى حيز الوجود . ولكن لما اخذت طبقة الغنى الموروث تزايد عدداً وقوة ازدادت صعوبة الصعود على سلم التقدم . والواقع ان الفئة التي لا تتمنى في مجتمعنا ان تقلد سكان الشوارع الفخمة قليلة جداً . والرجل العصامي الذي استطاع ان يشق طريقه هو اقل الناس شعوراً مع طبقة العمال التي ارتفع منها .

المثل الاجتماعية العليا لحركة العمال المنظمة

سعى العمال خلال الخمسين سنة الاخيرة ليرفعوا المستوى العام لجماعة العمال وعللوا مركزها ، او ليرفعوا على الاقل مستوى عملهم الخاص ، وذلك لأنهم اخذوا يرغبون في تحقيق الضمان ورفع مستوى المعيشة من جهة ، ولأنهم فقدوا كل أمل في النهوض فوق طبقتهم من جهة أخرى . والتنظيم العمالي ، اي حركة النقابات العمالية ، تمثل اليوم في الغالب المثل الاعلى الاجتماعي الذي تؤمن به اغلبية الطبقة العاملة ، هذا بالرغم من عدم وجود اغلبية فعلية من العمال منظمة في مكان ما . والحركة العمالية في هذه البلاد (امريكا) لا تكاد تشمل اكثر من ستة ملايين . لكن هذا يعود بالدرجة الاولى إلى معارضة ارباب العمل . لأنه ليس هنالك من حرفة غلبت فيها تلك المعارضة الا وانتظم ما لا يقل من تسعين بالمائة من اعضائها . والهدف الاساسي من تنظيم العمل انما هو الحصول على شروط احسن وضمانة اعظم ، لا للفرد منعزلاً كفرد ، بل للفئة بمجموعها . ولقد تيقنت اتحادات العمال بصورة متزايدة ان النطاق الذي يجب ان تتوقف فيه المزاحمة على الصعيد الفردي يجب ان يتسع باستمرار ، اذا ما ارادت منظمات العمال ان تحقق اهدافها . وهذا

سبب الانتقال - بشكل او بآخر - من التجارة الى الصناعة كوحدة اساسية والشعور بتضامن الطبقة العاملة ضد صاحب العمل . وهذا يعني ان مثل العمال الاعلى اصبح اكثر فأكثر مثلاً اعلى اجتماعياً يضم الفئة العاملة كلها ، ويشمل بين اهدافه النظام الصناعي بكليته .

واذن ، فالهدف الاول لحركة العمال المنظمة اينما وجدت انما هو الحصول على دخل حقيقي اعلى وشروط افضل للعمل . وهذا يتضمن تحقيق المساواة في الطبقة العاملة نفسها . فبالاعتماد على المساومة الجماعية التي تتركز نفسها في النهاية على القوة الاقتصادية ، اي على حق الانسحاب من العمل او حق الاضراب ، نرى ان اتحادات العمال تسعى وراء المزيد من طيبات الحياة . وتعلم العمال من الاختبارات المرة انه لا بد لهم من العمل كوحدة ، ومن اخضاع اهدافهم الخاصة لمصلحة الجماعة . ومن فرض نظام لشروط العمل ومن وضع مستويات للاجور ، ومن احلال التعاون محل المنافسة ، ضمن الطبقة العاملة . الا انه ما زالت هنالك خلافات عظيمة في المصلحة بين مختلف اتحادات العمال ، خلافات حالت خلال وقت طويل دون تمكن مهرة العمال الصناعيين من تنظيم العمال في الصناعات ذات الانتاج الضخم ، وقد اندلعت في الحصار المر بين اتحاد العمال الامريكانيين وموتمر التنظيم الصناعي . لكننا اصبح من الواضح بصورة متزايدة ، ان الاهداف الاساسية للعمل المنظم لا يمكن ان تتحقق الا اذا سويت هذه المنازعات .

ما هي هذه الاهداف الاساسية؟ ان اغلبية اتحادات العمال تنظر اليها على انها ببساطة اخذ المزيد مما يملكه اصحاب العمل . لكن هنالك اقلية متنامية تنظر اليها على انها تتضمن تغيرات جذرية في المثل الاعلى الصناعي بكامله . فالجيل الاقدم من زعماء العمال الذين نشأوا وسط الكفاح الميرير من اجل حق البقاء يدعون للمذهب الاول . لكن دعاة الهدف الجذري والرويا الاجتماعية الواسعة ، اخذوا يصلون الى مراكز الطليعة بين جميع

الفتات . فالأوائل من الاتحاديين اعتبروا ان هدفهم هو تنظيم احتكار العمل وبيعته للصناعيين ، كصفتة تجارية . مقابل تحسين احواله وضمانتها . هكذا ربح جون سولفان John W. Sullivan عام ١٨٩٥ « بالاتحاد الامريكى للعمل » بهذه الكلمات :

« نحن نسير اوسع مشروع محلي من العمل في القارة الامريكية . والغرض من هذا المشروع انما هو « المضاربة » في السوق العمالية . ونحن ننجح . لأننا نحافظ على أجور مرتفعة باستمرار واعلى من المعدل الذي اعتاده ارباب العمل بـ ٢٥٪ ونرفعها احياناً الى خمسين بالمائة . وهكذا نكسب لأنفسنا مبلغاً اضافياً قدره مليون دولار ، وهو مبلغ كان سيذهب لزيادة ثراء الاحتكاريين والرأسماليين لولا اتحاداتنا . ستة وعشرون مليون دولار في السنة . ذلك هو ربحنا المشترك وهو لا يقل عن ذلك . ونحن نحفظ هذه الثروة بحق لأننا ننتجها . ونحفظها لأننا نمتلك القوة لذلك . ولنا حسن التنظيم والضبط والقيادة . واننا لفاخر اذن بزعمائنا المختارين ، اعظم قادة الصناعة في هذا الوسط العالمي الرئيسي : ولا يمكن ان نجد من يماثلهم في هذا المحيط » ١٩ .

وقد عبر صموئيل غامبرز Samuel Gompers عن نفس المثل الاعلى الاساسي ولكن بنظرة اجتماعية اشمل نوعاً ما . قال :

« ان التاريخ الماضي هو الذي يسير اتحاد العمال الامريكيين . والاتحاد يتعلم دروساً من التاريخ لتفسير الشروط التي تجابه الشعب العامل ليتمكن من بذل اقل مجهود ممكن كي يصل الى احسن النتائج في تحسين احوال العمال والعاملات والاطفال ، اليوم وغداً وبعد غد ، جاعلاً كل يوم احسن من الذي سبقه . هذا هو المبدأ التوجيهي للحركة العمالية ، وفلسفتها وهدفها . اننا لا نحدد مستوى خاصاً ولكننا نسعى لنحقق للعمال ، احسن الاوضاع التي يمكن التوصل اليها في الحال . وعندما نتحقق ، فاننا نسعى الى ما

هو احسن . فالشعب العامل لا يقف عند أية نقطة معينة . وجهود افراده لا تتوانى من اجل تحصيل حياة فضلى لأنفسهم وازواجهم واطفالهم وللانسانية جمعاء . فالهدف انما هو الحصول على عدالة اجتماعية تامة « ٢٠ .

ان القيادة الحاضرة لاتحاد العمال الامريكيين لم تتنكر لاهداف مؤسسها . ومع ان الزعيم العمالي الكبير جون ل . لويس John L. Lewis يخالف الاتحاد في عدة نقاط اهمها وعيه لفرصة زيادة قوة العمال عن طريق تنظيم انتاج الصناعات الضخمة ، الا انه غير مهتم بتفاصيل النتيجة النهائية .

لكن هذا الهدف الدولي المبني على طلب « المزيد » ، يتطلب تنظيم القوة الاقتصادية التي تستخدم بشكل مزايد لوضع نوع من الرقابة على الصناعة نفسها . وامتلاك هذه القوة التوجيهية يفرض في ذاته ضرورة وضع تحديد متقدم لمعنى « العدالة الاجتماعية الكاملة » . ومن هنا اخذ العمال المنظمون يزيدون ، في شتى الطرق التي لا تحصى ، من التفكير في الاهداف الاساسية للصناعة . وقد ساعد هذا الاتجاه من جهة نشوء نزعة نحو التنظيم الذي يخطط الصناعة بكليتها عوضاً عن تخطيط صناعة منعزلة مفردة ، وساعده من الجهة الاخرى اعتراف المفكرين من اصحاب العمل ان من الضروري كسب تعاون العمال المباشر مع الادارة الصناعية ، ليتمكن ايقاظ شعورهم بالمسؤولية في تسيير الصناعة . واختبار ادارة الانتعاش القومي ، رغم قصر مدته ، كان عميق الأثر في تنقيف زعماء العمال واصحاب العمل الذين ساهموا في مجالسه الاستشارية . وان الكثير من نجاح مؤتمر التنظيم الصناعي يرجع الى ذلك التدريب . ومهما كانت الاسباب والدوافع التي تنبعث عنها اهداف الحركة العمالية فاننا نرى انها قد اتسعت بنمو قوتها ، في إنجلترا وامريكا وقبلهما في المانيا ، من مجرد سيطرة سلبية محددة للاعمال ، الى تعاون ايجابي في توجيه تلك الاعمال . وليس من قبيل الصدفة ان بريطانيا وجدت نفسها مجبرة حين جابهت اعظم محنة في تاريخها اثناء الحرب الكونية

الثانية و ارادت بالتالي تنظيم اقتصادها على اكفأ اساس لمساندة مجهودها الحربي ، على ان تتجه الى زعماء العمال مستعينة بهم . فكلما زادت قوة العمال المنظمين ، زادت مسؤوليتهم ، وزاد ميل زعمائهم لوضع اهداف « العدالة الاجتماعية الكاملة » . لهذه الاسباب نجد ان الصياغة المفصلة للمثل العليا الاجتماعية الواسعة ، اصبحت من الأمور المحيية ، واخذت تنال اهتماماً متزايداً بين صفوف المفكرين وطبقاتهم .

الديمقراطية الصناعية

ان هذه المثل العليا لاعادة التنظيم الاجتماعي على مستوى واسع لها نماذج مختلفة ، من المساومة الجماعية الى البرامج الانتقالية الجذرية كالنقابية والاشراكية النقابية . فلقد كانت الحركة العمالية المنظمة حتى الآن اكبر القوى التي تبنت البرامج التشريعية للدولة الاشترائية وستتها . وكانت مساعيها واصواتها القوة الدافعة وراء نظريات الاحرار من افراد الطبقة المتوسطة . وكان جوهر خططها الجذرية مبنياً على الاقتناع بأنه مهما كانت وظيفة الحكومة ، فان السيطرة الرئيسية على الصناعة يجب ان تكون في يد العمال المنظمين انفسهم . هذا هو المثل الاعلى « للديمقراطية الصناعية » ، وهو على العموم اكثر المثل شيوعاً بين الطبقة العاملة اليوم ، وقد عبر عنه بعدد لا حصر له من الاقتراحات المعينة ، واختبر بصبر في تجارب عدة . ولربما لم يدرك رواد الديمقراطية الصناعية دائماً ان هذا المثل الاعلى يتضمن جميع الصعوبات والمشاكل التي جاء بها نصف قرن من الديمقراطية السياسية ، على مستوى واسع جداً ، لأن الصناعة اكثر تعقيداً بكثير ، واوسع نطاقاً ، من الحكومة السياسية . ولعلمهم كانوا مسرفين في التفاؤل . ومع هذا فان الديمقراطيين السياسيين تحمسوا في بادىء الامر لهذه الآمال المتحمسة ، ولكنهم لم يدركوا الا بالتجربة ، مدى التجارب الطويلة المصطربة التي لا بد من تطبيقها قبل ان يكون امل في النجاح للحكومة الديمقراطية الصحيحة .

ويعتقد دعاة الديمقراطية الصناعية ان الدواء لعلل الحكومة الديمقراطية المزيد من الديمقراطية ، اي توسيع الديمقراطية بحيث تتناول جميع حقول الحياة الانسانية . وان مثل هذا المثل الاعلى يبدو اساساً لاكثر الفلسفات الاجتماعية التي تدين بها الطبقات العاملة اليوم . وقد وضعت حولها اقتراحات متنوعة منفصلة في إنجلترا وامريكا في العقود الاخيرة . ويعتبر مشروع بلامب Plumb الموضوع اولاً لأجل السكك الحديدية ، ثم للصناعة على العموم معبراً عن الخبرة الامريكية ، في هذا الحقل .

« اننا نقدم خطة لاعادة تنظيم الصناعة على اساس ديمقراطي . والمبادئ التي يجب ان يستند اليها تنظيم كهذا ، هي نفس المبادئ التي تسيطر على كل فعل انساني وكل علاقة بشرية ... ان الديمقراطية الامريكية وضعت في أسسها القواعد التي تمكن من بناء الصناعة على قاعدة ثابتة من الكفاءة الاقتصادية والعدالة الاجتماعية والفردية ... ولقد انشئت حكوماتنا « للخير العام » ولحماية الشعب وسلامته ، وازدهاره وسعادته . فكيف تستطيع الحكومة ان تؤمن للشعب الحرية الصناعية وحق التمتع بأرباح صناعية ؟ وكيف تتمكن ان تحمي سلامة الشعب وسعادته ازاء مصالحه واعماله الصناعية ؟ بوسعها ان تفعل هذه الاشياء بممارسة سلطاتها الناشئة عن سيادتها ، المسبغة عنونها من الشعب ، لتوفر مثل هذه السياسة والتنظيم للصناعة بكاملها ، بحيث تؤمن لكل فرد الحق في التصرف الحر بعمله الخاص ، وبشمار عمله . وذلك يوفق مصالح المستهلكين واصحاب العمل ورأس المال ، ويوازن بينها ، وينسق العوامل المتعددة الفعالة في الانتاج ، بحيث تخدم الصناعة غرضها الحقيقي وهو سد الحاجات الاقتصادية للشعب بكامله . وهذه الاهداف هي اهداف صناعية واقتصادية ، فلا يمكن بالتالي تحقيقها الا بتنظيم واساليب صناعية . ان تنظيم الصناعة في شكل « مصلحة » corporation هو اكفاً ما عرف حتى الآن من اشكال التعاون الصناعي . والمصالح الصناعية هي وكالات عامة ، وجدت للقيام بالخدمات العامة ...

فمن الواضح اذن ، انه كان باستطاعتنا اعادة تنظيم المصالح بحيث تتوفر في الصناعة التعاونية مساواة في حماية الحقوق والمصالح ، وتنسيق فعال في الوظائف الانتاجية . واذا كان بمقدورنا ان نكون سياسة تتيح امكانية تطبيق المصالح على جميع اشكال التعاون الصناعي نكون بذلك قد حللنا مشكلة التنظيم الصناعي الديمقراطي الفعال « ٢١ .

كانت ادارة الانتعاش القومي اقرب ما عرفته البلاد الامريكية الى ان يكون تجربة ملموسة في مثل هذه الحكومة الذاتية الديمقراطية في الصناعة . وذلك بالاضافة الى الادارة المتواضعة للفحم . لكن ادارة الانتعاش القومي لم تعمر طويلاً لتقرر ما اذا كان الصراع على مراقبة الصناعة بين الصناعات الكبيرة والحكومة ، سيفسح اي مجال لمشاركة ديمقراطية من جانب العمال .

فالديمقراطية الصناعية اذن تقبل النتائج التي توصل اليها قرن من الصناعة الكبيرة ، وهي ان « المصلحة » هي احسن نظام للسيطرة على الآلة الصناعية . لكنها تختلف مع رجال الاعمال في ما تذهب اليه من ان المصلحة يجب ان تنظم ديمقراطياً ، لا ان يستبد بها قلة من الناس ، وان اهدافها يجب ان تكون اجتماعية بشكل واسع . لا خاضعة لمصالح المصدراء المسيطرين الخاصة . وهذا مثل اعلى عميق الجذور في وظيفة منظمات العمال بالذات ولا يشوه هذا الهدف المستر الا ضرورة الصراع مع الاتوقراطية الصناعية وعلينا ان نقر ان اية منظمة للحياة الاقتصادية الامريكية ، تتطلب ، كما يبدو ، درجة كبيرة من اللامركزية او الاتحادية ، وتوزيعاً واسعاً للمبادهة . فالعامل الامريكي كان دائماً الارتياب بالمراقبة السياسية ، مع انه كان له مثل حرية صاحب العمل ، بحيث طالب باتخاذ الاجراءات المعينة . لكن هذه النقابية الديمقراطية المستترة ، اصطدمت بعنف مع الحاجة العملية الملحة للتماسك ووضع المناهج على اساس قومي ، شأنها في ذلك شأن الاقتراحات النظرية الداعية الى اللامركزية في الادارة من قبل المنتجين .

وكالاشتراكية النقابية ، ومذهب التعدد في السياسة في العقد الذي تلا الحرب ، نرى ان مشاكل السيطرة المركزية للنظام الصناعي بكامله قد دفعت بمنهاج الديمقراطية الصناعية الى الورا. وكما ان حركة النقابة الثورية في اوروبا اللاتينية ، اندمجت في الدولة الدكتاتورية واخضعت لها باحكام ، هكذا نرى ان ضرورات وضع المناهج القومية قد تقدمت في البلاد الأخرى على الاهتمام بجعل الاساليب الصناعية نفسها ديمقراطية .

الرؤى والبرامج الجماعية

نشأت بين الطبقة العاملة منذ اجيال عديدة حركات قوية في معظم البلاد ، وضعت لنفسها اهدافاً اجتماعية أخرى لحقبة طويلة يعمها العدل والسعادة . فقد وجد اولئك الذين تأملوا ان يستعملوا القوة السياسية للدولة ليسيروا مباشرة ومن مكاتبهم ، على اعمال الانتاج والتوزيع : فالاشتراكية الماركسية في اشكالها التقليدية وفي اشكالها المتجددة في الشيوعية الحديثة تعبر عن ايمانهم هذا . وقام آخرون ، فوضعوا قواعد عامة بالاستناد الى اهداف حركات العمال المنظمة ، ورسوموا صوراً لسيطرة صناعية تمارسها الجماعات الديمقراطية المنظمة المشتركة مباشرة بالصناعة . فالحركة النقابية تمثل الشكل المتطرف . والاشتراكية النقابية تعبر عن البرنامج النظري الاوسع . وليس من مهمتنا هنا ان نحلل هذه السبل المعروفة للحرية ، او ان نعيد سرد قصة تلك « الطوبائيات » الاجتماعية العديدة التي لعبت دوراً هاماً في افكار الاجيال القليلة الاخيرة . فالقصة مألوفة ، وليس بإمكاننا هنا ان نحاول ازالة التثبيتات التعصبية التي رافقتها . فهي زيادة على ذلك رؤى للكمال حتى في عقول المتمسكين بها ، اكثر منها برامج للعمل . واهتمامنا هو بالدرجة الاولى في البرامج العملية لانها تصور الاهداف التي يضعها الناس اليوم نصب اعينهم بشكل جدي فعلي .

والحقيقة ان هذه البرامج تجسم مثالين اساسيين متميزين : عمل الدولة

لمراقبة الصناعة . وعمل الفئات من اجل الحكم الذاتي في الوحدات الصناعية . فالاول نتيجة لانتشار الدولة الاشتراكية السريع ولتنظيم الجماعي للاقتصاد . وهو في جذوره سياسي من حيث الموقف والمزاج . وقد عبر عن ذاته في الاشتراكية . وتفكيره يخوم حول الآلة الصناعية ككل . ويعالجها كشيء يجب توجيهه من المركز . لمصلحة هدف سياسي . وليس من الضروري ان تكون هذه الغاية او ادارة التوجيه على شيء من الديمقراطية ، بدليل الامثلة البارزة المتجسدة في الدول التي اخذت بهذا المبدأ . فالغاية قد تكون مجرد الفعالية الاقتصادية الناجحة ، او مجرد القوة العسكرية وقد تكون الادارة دكتاتورية وممعة في المركزية . اما المثل الاعلى الثاني - اي عمل الفئات من اجل الحكم الذاتي في الوحدات الصناعية - فهو منبثق عن الحركة العمالية المنظمة . وموقفه صناعي اكثر منه سياسياً . وكثيراً ما يرتاب بعمل الدولة وسيطرة المكاتب الحكومية ، وبفضل الضغط الاقتصادي المباشر يخوم تفكيره حول صناعات معينة - تعدداً وتعييناً - مهملاً في احيان كثيرة مشاكل تنسيقها . لكنه ديمقراطي في اساسه ، لأنه لا ينبثق عن الرغبة في ادارة الصناعة من اجل غاية صالحة ، بل عن توق قوي لأن يقول الانسان كلمته في العمل الذي يقوم به ، وان يكون له وزن فيه . وغالباً ما اصطدم هذان المثالان لتباين ارتكازهما وترأسهما . فالاشتراكيون والشيوخيون الذين يفكرون سياسياً ، يزعمون نقابات العمال دوماً بمحاولاتهم للسيطرة على منظمات العمال من اجل اهداف سياسية بعيدة . ولكن كلام المثالين يشددان على مسائل مهمة ، ولا بد عند وضع اي برنامج فعال لادارة الصناعة - كتلك البرامج التي اخذ بها عملياً الشيوعيون الروس او حزب العمال البريطاني - من ان يتلقى المثالان بعض الحلول .

نال المثل الاعلى الاشتراكي ذو الصبغة السياسية الغالبة حصة الاسد من الاهتمام في السنوات الاخيرة القليلة . فالتدهور الاقتصادي في العقد الاخير بفرضه تدخل الدولة الفعلي اكثر فأكثر ، والتزايد السريع للقومية

الاقتصادية المطلقة ، ومثال الاتحاد السوفييتي الفعال ، جميع هذه العوامل كلها تضافرت لتشدد على أهمية سيطرة الدولة . ثم ان انتصار الاشتراكية الثورية في روسيا ونجاحها قوى من جاذبية المنهج الشيوعي . اما في الامكنة الاخرى من القارة الاوروبية ، فان الاشتراكية التطورية تعدلت ونهجت منهجاً مسالماً الى ان قضي عليها . حتى ان حزب العمال البريطاني فشل في المرتين اللتين تولى فيهما الحكم في ان يتعدى الخطوط البالية للتشريع الاجتماعي . وفي وسط فوضى الازمة الاقتصادية الخانقة عام ١٩٣٠ ، الهب الخيال الشعبي مثال « المجتمع المخطط » الذي تديره لمصلحة الجماهير اقلية مدربة مخلصه . وكانت صناعات الدولة في روسيا موجهة من قبل نقابات واحتكارات . يشرف عليها الخبراء . وكان يوجهها جميعاً ويحكمها اتحادات ومجالس ، بعضها فوق بعض وعلى رأسها لجنة الدولة للتصميم The Gosplan . وهنا تحقق اخيراً نظام اقتصادي متناسق ومنظم على أسس عقلية . وهنا حل محل دافع الربح الحماس المكرس لمجتمع يجاهد بكلية في شجاعة من اجل بناء نظام اقتصادي جديد . وهنا نجد ان نظام التسعير الفوضوي للسوق ، الخاضع لكل انواع النهب والسلب من اجل مصالح خاصة غير مسؤولة ، قد تراجع امام التوزيع المعقول للموارد وامام تنظيم الانتاج . وقد كان هذا المثال جذاباً لحد ان العقول السمحة وجدت من السهل ان تتغاضى عن الدكتاتورية السياسية التي لا بد ان يقوم عليها مثل هذا الاقتصاد الموجه . وهي سهولة نجدها عند مثقفي الطبقة المتوسطة والراديكاليين . اما العمال الامريكيون والانجليز فقد ارتابوا به كثيراً منذ البدء ، حتى ليصعب في تلك البلاد ان نعت الاحزاب الشيوعية الصغيرة بأنها حركات عمالية بأي وجه من الوجوه .

اما اذا كان الاقتصاد المخطط لا يمكن له ان ينجح الا تحت دكتاتورية سياسية . او اذا كان ممكناً تحقيقه بالاساليب الديمقراطية ، او اذا كان يؤدي في النهاية الى الدكتاتورية ، فتلك كلها اسئلة طالما ثار الجدل حولها

ولا يكاد يمكن البت فيها بواسطة البرهان والمنطق . فالتجربة لم تطبق بعد في روسيا على الاقل . ومن المؤكد انها ستطبق في مكان آخر - لأن المثال الاعلى لنظام صناعي موجه قد استهوى الكثيرين من المتمسكين بالاساليب الديمقراطية المناهضين في تصميم كلي . اية دكتاتورية موقته . ولا يختلف الاشتراكيون البريطانيون في رؤياهم للنظام الجديد عن الشيوعيين الا قليلاً . فهم بدورهم ايضاً يتطلعون الى مجتمع خال من الطبقات ، والى اقتصاد منظم من المركز . وليس الخلاف في الهدف النهائي بل في الاسلوب ، هذا بالرغم من وجود شك كبير في ما اذا كان بالامكان فصل الاهداف عن الوسائل ، او اذا كان في استطاع الاساليب غير الديمقراطية ان تحقق ابدأ هدفاً يجسد الصفة الديمقراطية في الحياة . فالشيوعية تشدد على المركزية والدكتاتورية ، بينما يشدد حزب العمال الانجليزي على المراقبة الموزعة والديمقراطية ، ويتطلع الى ديمقراطية صناعية قوامها صناعات تنسجم الدولة ، ويديرها مجالس خبراء خاضعة للمراقبة الديمقراطية ضمن الصناعة ، ويكون البرلمان في النهاية هو المقرر لسياستها . اما البرنامج الاساسي لحزب العمال فقد نماه من خبرته اثناء الحرب العالمية الاولى وأقر عام ١٩١٨ :

« ان المبدأ الاول لحزب العمال هو ان يؤمن لكل عضو في المجتمع ، في الاوقات الحسنة والسيئة على السواء ، (وليس فقط للاقوياء والقادرين ولأصحاب النسب الرفيع او للمحظوظين) جميع مقومات الحياة الصحيحة والمواطنة الصالحة . اننا اعضاء بعضنا البعض ، وما من انسان يعيش منفرداً لذاته . فاذا تألم اي مواطن ، مهما كان وضعياً ، فان البيئته بكاملها وكل واحد منا ، يصيبه الضرر من جراء ذلك ، سواء ادركنا هذه الحقيقة ام لا . وقد كان هذا وما يزال حجر الزاوية في ايمان العمال جيلاً بعد جيل . وهكذا نجد حزب العمال اليوم ينادي بالتطبيق الكلي لسياسة تأمين الحدود الدنيا في الحياة القومية ... ثانياً انه يطلب التني التام الصادق لمبدأ الديمقراطية . واول شرط للديمقراطية هو الحرية الشخصية الفعالة ... ومن هنا الحاح حزب

العمال على الديمقراطية في الصناعة والحكم على السواء. وهو يطالب بأن ينحى الرأسمالي الخاص، سواء كان مالكاً فردياً أو حامل أسهم، بالتدريج عن السيطرة على الصناعة، وأن يحرر جميع الذين يعملون، سواء كان عملهم باليد أو بالفكر، من اجل خدمة البيئة وحدها دون سواها... ان مسا يتطلع اليه حزب العمال انما هو تنظيم جديد لصناعة الامة على اساس من العلم الصادق، لا تشوّهه الرغبة في الربح الخاص، تنظم اساسه الملكية المشتركة لوسائل الانتاج، وتقسيم العائدات بالعدل بين جميع الذين يساهمون بأي شكل من الاشكال في العمل، وبينهم وحدهم دون غيرهم، ويتبنى فيما يختص ببعض الخدمات والصناعات المعينة، تلك الانظمة والاساليب في الادارة والمراقبة، التي يتبين عملياً انها اقدر على تأمين الصالح العام، لا الربح الفردي. ثالثاً يطالب حزب العمال بثورة المالية العامة، اي بنظام في الضرائب يؤمن العائدات الضرورية للحكومة دون ان يؤثر على الحد الأدنى من مستوى الحياة لأية عائلة كانت، نظام لا يعرقل الانتاج، ولا يثبط اي مجهود فردي نافع، مع مراعاة المساواة في التضحية بين الجميع الى اقصى حد ممكن... واخيراً ان احد الاركان الرئيسية للبيت الذي ينوي حزب العمال ان يشيده، هو امتلاك الفائض عن الحاجة في المستقبل، لا لزيادة ثروة اي فرد، بل للخير العام. ومن هذا الفائض المتزايد باستمرار يجب ان يتكون رأس المال الجديد الذي تحتاجه البيئة يوماً بعد يوم من اجل التحسين الدائم في مختلف مشاريعها... ومن نفس المصدر يجب ان تؤخذ الاموال الكافية التي يصر حزب العمال على استعمالها في البحث العلمي الاصيل، في كل فرع من فروع المعرفة، فضلاً عن ترقية الادب والموسيقى والفنون الجميلة التي أهملت اهمالاً فاضحاً تحت النظام الرأسمالي والتي يعتقد حزب العمال ان عليها يتوقف بصورة رئيسية اي تقدم حقيقي في الحضارة... ومع ان هدف حزب العمال الرئيسي يجب ان يبقى ابداً ودائماً... بحكم قانون وجوده - دون اي تغيير، فاننا نأمل ان تتطور سياسته وبرنامجه بشكل

مستمر تبعاً لنمو المعرفة ، وكلما عرضت اوجه جديدة للمشكلة الاجتماعية ، وذلك ليتحقق لنا دوماً تكيف ادق بين اجراءاتنا واهدافنا . فاذا كان القانون أمماً للحرية ، فالعلم بالنسبة لحزب العمال يجب ان يكون أبا القانون » ٢٢ .

كان حزب العمال البريطاني مهتماً في السنوات التي تبعت الحرب مباشرة بالدعوة الى تحقيق هدف « مراقبة العمال » . وقد كان هذا الى حد ما نتيجة لنشاط الدعاية التي قام بها الاشتراكيون النقابيون من اجل « حكومة ذاتية في الصناعة » . فقد دعوا الى تسليم ادارة كل صناعة لجميع العمال الذين يعملون فيها . وكان يعود ايضاً ، والى حد اكبر ، الى خبرة العمال الطويلة في عمل النقابات الفعلية ، الذي كان تعبيراً عن الهدف المستمر للحركة العمالية . لكن الازمة الاقتصادية الطويلة جعلت الظروف غير مؤاتية لمثل هذا الطلب من قبل اتحادات العمال ، بينما اخذ النجاح السياسي الذي نالته الفاشية والخوف المتنامي منها ، يوجهان العمال للبحث عن طرق ووسائل من اجل تقوية الدولة الديمقراطية عوضاً عن اضعاف مركزيتها . وهم في مشاريعهم المفصلة من اجل ايجاد ادارة اشتراكية لبعض الصناعات الخاصة ، والتي قدم بعضها بشكل جدي خاصة من اجل الفحم ، وفي المجالس المتنوعة والسلطات التي تم تأسيسها ، كالمجلس المركزي للكهرباء - الى حد اكبر ، نجد ان التركيب العام للادارة القائمة قد حوفظ عليه ، مع مدراء تعيينهم الحكومة عوضاً عن ممثلي اصحاب الاسهم الخاصة . فالديمقراطية ضمن الصناعة اصبحت تعني لا السيطرة المباشرة ، وإنما وجود مجالس استشارية للعمال - كما هي الحال في المعامل الخاصة التقدمية . ويبدو اليوم ان مشاكل المراقبة الديمقراطية هي اشد الحاحاً فيما يتعلق بهيئات التخطيط والتنسيق المركزي ، مما هي عليه في الصناعات المختلفة .

المناهج الدكتاتورية غير الديمقراطية

ان الهدف الذي يأمل المجتمع الصناعي تحقيقه يتوقف الى حد كبير على

طبيعة التكنولوجيا الذاتية وتركيبها . والشكل المفصل الذي يأخذه نظامه الاقتصادي يتوقف على البحث الصبور النقدي في ذلك التركيب . وعلى كثير من الاختبار المرير ، اياً كان المشرفون عليه . فالقضية الاساسية اذن تتعلق بالاساليب المستعملة لتحقيق ذلك التنظيم . ولقد اصبح لدينا حتى الآن مقدار من الخبرة في التنظيم الجماعي والاقتصادي المخطط ، يكفي لأن ندرك ان الطريقة التي تطبق بها هذه الانواع من التنظيم هي من اهم الامور قاطبة . لأن تلك الطريقة تؤثر بعمق على شكل الحياة التي تنطوي تحتها ، وعلى نوعية الرجال الذين تنتجهم . وليس من السهل استبدالها غيرها عندما تنتهي من اداء مهمتها . ولقد بحثنا حتى الآن في المثل الاجتماعية العليا عند من يقدسون حس العمل التعاوني ، واهمية الأخذ والعطاء في التفاعل البشري ، وحس الكرامة ، والتوجه الذاتي ووزن الامور التي منها تتكون الميزة الديمقراطية في الحياة . ونحن نلنفت الآن نحو اولئك الرجال الذين ضحوا بهذه القيم من اجل الحصول على طريقة انجح واسرع . فدكتاتوريات العمال والدولة الكلية هي التي تتحدى اشكال الحياة الديمقراطية اليوم .

تنادي الشيوعية بالمثل الاعلى الاجتماعي للاقتصاد المخطط وبالغاء الطبقات ، وهي الاهداف الكبيرة التي انبثقت عن المجتمع الصناعي . وما حققه الاتحاد السوفيتي في حرصه وسعيه لتحقيق هذه المثل جدير بالبحث والدراسة . لكن الاحزاب الشيوعية في روسيا وخارجها تنادي ايضاً بطريقة سياسية معينة ، وهي دكتاتورية البروليتاريا . ونتائج الطريقة ما زالت مستمرة ومتغلغلة . فالفكرة من وضع ماركس ولكن تطبيقها العملي يعود الى لينين واتباعه . فقد اعتبر ماركس ان « الدولة » التي تحدث عنها الفكر السياسي الالمانى ، هي في اساسها اداة للرأسماليين في الصراع الطبقي ، وهي القوة التي بواسطتها استطاعوا المحافظة على سيطرتهم على طبقة البروليتاريا التي يستغلونها . وتعريف « الدولة » كان يعني في نظره تلك الوظائف الحكومية التي تقف ضد مصالح البروليتاريا ، والتي تمارس لمصلحة الجانب الآخر .

فعلى البروليتاريا اذن ان « تستولي » على الدولة : لأنه عندما تم لك السيطرة لن يبقى للحكومة ما تعمله الا ما ترغبه انت . وعلى ذلك « ستدوب الدولة » كما يقول انجلز Engels ، تاركة وراءها حكومة او ادارة صالحة لا حكومة او « دولة » معادية .

وحذ ماركس الاساليب الدستورية من اجل الاستيلاء على الدولة الرأسمالية حينما كان ذلك ممكناً . ولكنه قبل بالثورة العنيفة كلما اقتضت الحاجة ، كما وقع عام ١٨٤٨ ، وكما حدث مرة ثانية اثناء ثورة باريس العمالية . وارتأى ماركس وانجلز ان عهداً انتقالياً سيتلو الاستيلاء على الدولة ، ويؤلف العمال اثناءه حكومة ذات سلطة لامتناهيّة تقريباً . وتحت سلطان هذه الدكتاتورية البروليتارية يثبت العمال مركزهم ، ويحمون انفسهم من قيام ثورة معاكسة ، ويبنون مؤسسات المجتمع اللاتبقي . وتدرجياً تتلاشى « دولة » الطبقات العاملة هذه . ولم يوضح اي من ماركس او انجلز ماذا سيقى بعدها . وأدق ما قاله انجلز في هذا الصدد العبارة التالية : « تحمل ادارة الاشياء وتوجيه اعمال الانتاج محل حكومة الاشخاص » ٢٣ .

اما لينين فقد كيّف هذا البرنامج مع الاحوال السائدة في روسيا ، واعتمد على كتابات ماركس التي تعود الى ما قبل سنة ١٨٤٨ – وهي اكثر ادوار حياة ماركس ثورية – فدفع فكرة الدكتاتورية الانتقالية للبروليتارية شوطاً جديداً وجاء بفكرة دكتاتورية الحزب الاشتراكي او الشيوعي نيابة عن البروليتاريا . وفي نشرة له عنوانها ماذا يجب ان يعمل ؟ صدرت سنة ١٩٠٢ ، بين بوضوح وظائف الحزب الشيوعي المنظم واساليه . فالعمال الصناعيون يميلون لان يندمجوا في النقابات بصورة عفوية . لكن من الضروري تلقينهم النظرية الماركسية من الخارج وعلى ايدي مثقفي الطبقة المتوسطة ، ليصبحوا من اصحاب الوعي الطبقي من الاشتراكيين .

« قلنا انه لم يكن ممكناً ان يوجد (في عقد ١٨٩٠) وعي ديمقراطي اشتراكي

بين العمال . وهذا الوعي لن يأتيهم الا من الخارج . ويظهر تاريخ جميع البلاد ان الطبقة العاملة لا تستطيع بمجهودها الخاص وحده ، ان تنمي اكثر من الوعي النقابي ، اي انها قد تتحقق من ضرورة الاندماج في النقابات من اجل محاربة المستخدمين ومن اجل الكفاح لارغام الحكومة على اصدار تشريع العمل الضروري ، الخ .. « ٢٤ .

« ان فئة صغيرة متراصة ومؤلفة من عمال اشداء متمرسين يمكن الاعتماد عليهم ، مع وكلاء مسؤولين في المقاطعات الرئيسية ومرتبطين بجهود الكتمان الشديد بالمنظمات الثورية ، تستطيع بمعاونة الجماهير ، وبدون قوانين كثيرة ، ان تقوم بجميع وظائف النقابة ، وان تتممها علاوة على ذلك وفق الطريقة التي يرغبها الاشتراكيون الديمقراطيون » ٢٥ .

هكذا يصبح الحزب الشيوعي فئة مختارة تركز ذاتها كلياً للمبادئ الماركسية ، ومهمتها ان تفوز بقيادة جميع حركات الطبقة العاملة ، وان توجهها في الاتجاه الصحيح . « ان الحزب الشيوعي هو محور التنظيم السياسي ، وبمساعده يتمكّن القسم الاكثر تقدمية في طبقة العمال من ان يوجه جهود جميع البروليتاريا وانصاف البروليتاريا نحو الطريق الصحيح » ٢٦ . وعلى هذه الفئة ان تخضع لاقصى نظام من العمل والرأي . واذا وصل الحزب الى قرار ، فلا مجال لأية مناقشات بعد ذلك . وفوق كل شيء لا يجوز التهاون بكلمات ماركس . « ان التهورين من العقيدة الاشتراكية بأي شكل من الاشكال ، والانحراف عنها بأية درجة من الدرجات ، يعني تقوية العقيدة البورجوازية » ٢٧ .

وعندما سيطر لينين بمهارة فائقة على الثورة الروسية ، اصبح الحزب بصورة طبيعية الطبقة الحاكمة للدكتاتورية البروليتارية الجديدة . اما ضبطه المحكم لاجزائه فلم يترأخ . فجميع الشيوعيين - وهذا يعني جميع موظفي الحكومة المسؤولين - يخضعون لقرارات اللجنة السياسية للحزب . فالبروليتاريا

وحدها تسيطر على الحكومة ، والحزب وحده يسيطر على البروليتاريا ، فليس من العجب ان نرى سيطرة الحزب نفسها وقد اصبحت مركزية اكثر فأكثر . ولم يكن لينين ديمقراطياً ، بل كان يعتبر حكم الاكثريّة « وهماً دستورياً » . ولكنه بالاضافة الى مبادئه كان يمتاز بموهبة فائقة للتسويات الانتهازية . ولم يكن خلفه ماهراً مثله بقنون الاقناع . ومنذ تبني برنامج « الاشتراكية في روسيا » والاتحاد السوفييتي في حالة حرب طبقية مع بقية العالم ، وستظل الحالة على هذا الشكل حتى تتم الثورة العالمية المتأخرة . ومن هنا فان زوال الطبقة وحزب الدولة سيرجآن الى اجل غير محدود . وكما قال ستالين :

« ان دكتاتورية البروليتاريا هي سلاح الثورة البروليتارية واداتها ، واهم حصن منيع لها : وقد خرجت لحيز الوجود اولاً لتسحق مقاومة المستغلين المغلوبين على امرهم ، ولتدعم ما تحققه من مآثر . ثانياً لكي تقود الثورة البروليتارية الى نهايتها ولتدفع الثورة الاشتراكية قدماً الى الظفر النهائي .. وما الاستيلاء على السلطة سوى البداية . ولاسباب عديدة نجد ان البورجوازية المغلوبة على امرها في بلد ما تظل لمدة طويلة اقوى هنالك من البروليتاريا التي قهرتها ... فعلينا اذن ان ننظر الى دكتاتورية البروليتاريا ، او دور الانتقال ، ... كحقبه تاريخية كاملة ... يقول لينين : « ان دكتاتورية البروليتاريا صراع مستمر — دموي وغير دموي ، وعنيف وسلمي ، حربي واقتصادي ، ثقافي واداري — ضد قوى المجتمع القديم وتقاليدده . ان قوة العادة عند الملايين وعشرات الملايين لقوة هائلة » ٢٨ .

ان دكتاتورية الدولة الجماعية تكونت عن وعي على مثال الدكتاتورية البروليتارية . فبينهما الشيء الكثير المشترك من حيث الاساليب السياسية . وتحالفهما العسكري المضطرب الذي تم في اوائل الحرب الكونية الثانية لم يثر دهشة كبيرة . ثم ان الفاشستية الايطالية والاشتراكية القومية الالمانية تؤمنان

بسيطرة الحزب الواحد على الحياة السياسية بكاملها ، وبنفس الدكتاتورية على الحزب ، وبنفس التوحيد في الرأي ، وبنفس التلقين لدين سياسي ارضي ، وبنفس الكفاح من اجل اقتصاد منظم . اما الفرق الكبير بينهما فهو ان الدولة القومية تحل محل الطبقة كموضوع الولاء الاسمي ، ويأخذ الصراع والحقد الدولي مكان الكفاح الطبقي . والقومية في ايطاليا وثيقة الصلة بالافكار النفاية التي ينادي بها المثل الاعلى للدولة النفاية . اما في المانيا فصلة القومية بتطور الدولة الاشتراكية المحلية صلة واضحة . ومنذ أن تأجلت المناادة بالثورة العالمية وتلطفت دعوة الشيوعية الدولية بدت الدكتاتورية الشاملة أكثر خطراً على العالم الخارجي . ثم ان ما حققته المانيا في الحقلين الاقتصادي والعسكري جعل الخطر يبدو حقيقة جلية واضحة .

لقد نشأت الدولة الدكتاتورية كجواب يائس لانحلال الاحزاب الحكومية في وجه النزاع الطبقي الطويل المبعثر للقوى ، وغير الفاصل . ولهذا فانها سعت في كل مرحلة من المراحل لأن ترفع من شأن السلطة السياسية والاغراء العاطفي والديني والادبي للدولة القومية . ولدعم هذا البرنامج العملي اكثرت من الاعتماد على نظرية هيجل التي تشدد على الوحدة العضوية الكاملة بين الأمة والدولة ، والتي كانت واسعة الانتشار في تفكير اوروبا الوسطى . ان الفاشست بادعائهم ان الدولة تكون الأمة (وبسعيهم خلق امبراطورية استعمارية) وجدوا مذهب جنتيل Gentile الارادي الهيجلي ملائماً . بينما استند النازيون ، في سعيهم لتقوية جميع الفئات الجرمانية ، الى نظرية في العرق والغرائز العرقية كأساس للامة . وليست الدولة في مذهبهم سوى عضو منفذ ووكيل للأمة . وينكر الفاشيون والنازيون مادية الماركسية ومذهب الاحرار الفردي في دفاعه عن الحريات الخاصة . « يرجع تناقض الديمقراطية والماركسية لكونهما يمثلان أكثر ما في المادية من وحشية وعدم اخلاص ، ويدعمان عن قصد جميع الميول التي تجبذ الفوضى ، بينما تتبجحان في الوقت

ذاته بانسانيتها وبالجمبة للمظلومين والمستغلين « ٢٩ . وتضع الفاشية الواجب مكان السعادة ، والسلطة والانضباط مكان الحرية . والمرتببة مكان المساواة ، والكيفية مكان الكمية .

« تعتقد الفاشية - حالياً ودائماً - بالقداسة وبالبطولة ، اي أنها تعتقد بالاعمال التي لا تتأثر بدافع اقتصادي مباشراً او غير مباشر . واذا ما انكر التفسير الاقتصادي للتاريخ ، وهو التفسير الذي يجعل من البشر العاباً تحملها هنا وهناك امواج الصدفة بينما تقف القوى الموجهة الحقيقية خارج نطاقهم تماماً ، تبع ذلك ايضاً انكار للقول بوجود حرب طبقية ثابتة غير متغيرة ، وهو القول الذي جاء نتيجة طبيعية للتفسير المادي للتاريخ ... الفاشية تنكر الفهم المادي للسعادة وتركه لمخترعه اقتصادي النصف الاول من القرن التاسع عشر : اي ان الفاشية تنكر صحة القول بأن الرخاء المادي هو للسعادة ، لأن هذا يهبط بالانسان الى مستوى الحيوان ، اذ انه حينذاك لا يهتم الا بشيء واحد فقط - وهو السمعة وكثرة الاكل . وبهذا تنحدر الانسانية لمستوى من الوجود المادي الخالص « ٣٠ .

ان دستور العمل الايطالي الصادر عام ١٩٢٦ يتبدىء بالعبرة التالية : « ان الامة الايطالية وحدة عضوية لها اهداف ، وحياة ، ووسائل للعمل اسمى من تلك التي للافراد المستقلين ، او لجماعات الافراد التي تؤلف الامة . انها وحدة اخلاقية وسياسية واقتصادية تتحقق مترابطة في الدولة الفاشية « ٣١ . وقد عبر موسوليني عن ذلك بقوله : « كل شيء بالنسبة للفاشي متضمن في الدولة . وما من شيء انساني او روحي - وما من قيمة - توجد خارج الدولة . والفاشية من هذه الناحية مفهوم كلي ، والدولة الفاشية - التي هي توحيد وتركيب كل قيمة - تفسر وتنمي وتحقق حياة الشعب بأكملها « ٣٢ . وهذا المفهوم يدعم في الواقع اي توجيه تجده الدولة ضرورياً او مرغوباً ، واي تنسيق بين الافراد والجماعات تجد انه يخدم غرضها . ان شعار الفاشية

« كل شيء للدولة ، ولا شيء ضدها او خارجها » . وهذا يفتح الطريق لبناء الثقافة من جديد بشكل كامل ، على اساس قومي او عرقي . وكل قيمة ، سواء كانت اقتصادية او اخلاقية او ثقافية هي قيمة قومية ، والدولة بصفتها الهدف الاخلاقي الشامل يجب ان تنظم جميع هذه القيم من اجل تقويتها . فكل منظمة وكل مؤسسة عضو للدولة ومخلوق تابع لها . والمثل الخلقى للانسانية هو ان يجد ذاته الحقيقية في خدمتها . وكل اجراء يسعى لجمع الامة في كتلة متينة موحدة ، وراء هدف اوحده هو القوة الحربية الفعالة ، انما يحمل بين طياته قوة دين جديد .

من المؤكد ان الفاشية تضمنت الكثير من برنامج النقاية القديمة ، اذ كان الكثير من قوادها من قدماء النقايين . فهي تعرف بحقيقة التنظيم الوظيفي وبضرورة وضعه في مكان مناسب من الحياة المنظمة للأمة . ولقد عملت ببطء من اجل تحقيق مؤسسات « الدولة النقاية » . كالتقابات او اتحادات العمال واصحاب العمل ، اتحدت في كل صناعة واقرت مبدأ المساواة في التمثيل ضمن النقاية الموحدة . وتعتبر هذه التقابات الموحدة الحقيقة التي تلي حقيقة الدولة ، لأنها تعبر عن حياة الأمة ضمن الدولة . ولكن نرى حتى هنا ايضاً ان القومية سيطرت على النقاية . فالتقابات الموجودة ليست مطلقة وحررة في حياة تعيشها لوحدها . انها من مخلوقات الدولة ، ولهذا تساهم في خضوع ، بحياة الدولة الموحدة . فالدولة التعاونية نظرياً وواقعياً هي عبارة عن وسيلة لتأمين السيطرة القومية على الصناعة اكثر منها وسيلة لمنح الصناعة حكماً ذاتياً .

ان الحكومة الفعلية لهذه الدولة الشاملة لكل شيء ترفض بصراحة كل نظام ديمقراطي برلماني . فالدولة يحكمها الحزب ، والحزب يحكمه زعيمه . لان شخصية الزعيم تعبر عن الارادة الجماعية للامة اكثر من اي وسيلة عددية او « آلية » كالتصويت . فطبيعة الانسان السياسية في اساسها غريزية

وغير منطقية : لقد اقتبس الفاشيون من كل النظريات الارادية اللافكرية ، من نيتشه حتى باريتو Pareto . فالجماهير ليس لديها في افضل الاحوال سوى حس غريزي في المصلحة القومية ، وهو لا يكفي لاكثر من اختيار الزعيم واطاعته ، ولا يكفي للحكم على صحة سياسته . ولهذا ، فانه من الواجب ان تسيرها ، في كل نقطة ، نخبه من الشخصيات المرتبة ترتيباً تصاعدياً ، وهذا ما يسميه الفاشيون بالمرتبية . وأما النازيون فانهم يطابقونها بصراحة مع نظامية الجيش البروسي القديم .

« ان الفاشية تصر على ان توكل الحكومة الى رجال قادرين على ان يرفعوا عن مصالحهم الخاصة ، وان يحنقوا مطامح الجماعة الاجتماعية التي ينظر اليها من خلال توحدها وعلاقتها مع الماضي والمستقبل . فالفاشية اذن لا ترفض فقط الرأي القائل بالسيادة الشعبية وتحل محله مبدأ سيادة الدولة ، ولكنها تعلن ايضاً ان جمهور المواطنين الكبير غير مؤهل للدعوة الى المصالح الاجتماعية ، لأن المقدرة على تجاهل المصالح الخاصة الفردية مسن أجل مطالب اسمى للمجتمع وللتاريخ ، موهبة نادرة جداً ، ولا يمتاز بها الاقلية مختارة . فالذكاء الطبيعي والاستعداد الثقافي ، يفيدان كثيراً من مثل هذه المهام . وربما كان حدس العقول العظيمة النادرة وفهمها للتراث ، وصفاتها الموروثة ، ذات قيمة عظمى » ٣٣ .

« لقد كانت السلطة والمسؤولية في البرلمان القديم ، مرتبين ترتيباً معكوساً . فالتحدرت المسؤولية من الاعلى الى الاسفل ، بينما ارتفعت السلطة من الاسفل الى الاعلى . وتلك كانت خطيئة ضد القانون الطبيعي ... اما هنا ، فان النظام القديم هو الذي يطبق : فالسلطة تبدأ من الاعلى الى الادنى ، بينما تتدرج المسؤولية دوماً من الادنى الى الاعلى . كل واحد مسؤول لمن هو فوقه . ويتحمل الزعيم المسؤولية النهائية . وكل ما يريده الزعيم فانه ينفذ . فارادته قانون لنا » ٣٤ .

ليس من الممكن ازاء ذلك الاجوء الى رأي عام ذكي والى حكم نقدي .
فالجماهير تعيش ضمن نطاق الشعور والارادة ، لا على مستوى التعقل .
فمن أراد السيطرة عليها ، كان لزاماً عليه ان يوقظ التعصب وحتى الهستيريا .
وهكذا نجد ان القيادة الفاشية تستعمل بوعي وبصراحة كل وسائل الدعاية ،
من نصائح مكيافلي المليئة بالدهاء ، حتى آخر فتون الاعلان الحديثة التي
تخضع الجماهير لارادتها : وللارهاب المنفذ بدقة وظيفته السياسية المعترف
بها . اذ كما يقول جنتييل « كل قوة انما هي قوة معنوية ،
لكونها دائماً تعبيراً عن الارادة : ومهما كانت الحججة المستعملة – وعظماً ام
تهديداً – فان فعاليتها تقاس في النهاية بمدى قوتها على نيل تأييد داخلي من
الانسان ، واقتناع منه بالموافقة عليها » ٣٥ . حتى الحقيقة ليست سوى
وسيلة من وسائل الدولة ، انها « البيان الذي يجعل الشعب واثقاً بنفسه ،
واضحاً وقويّاً في فعله ومعرفته » .

« ان فكرة العلم القديمة القائمة على الحق المطلق للفعالية الفكرية في البحث
المجرد قد ذهبت الى الابد . فالعلم الحديث يختلف تماماً عن فكرة المعرفة
التي كانت قيمتها تنحصر في جهد لا ضابط له من اجل الوصول الى الحقيقة .
ان قوة العلم الصحيحة هي في انه يخدم الأمة الحية ، وقدرها التاريخي » ٣٦ .

هذا الولاء المطلق للأمة هو مثل أعلى ذو قوة خارقة . ومن الواضح انه
يجعل من المستطاع اقامة اي تنظيم اقتصادي يستطيع الناس ان يتوصلوا
اليه ، وتنفيذ اية مغامرة حربية يستطيعون احتمالها . فهو يدخل في حيز
الامكان اشياء كثيرة ، ويدخل في حيز الاستحالة اشياء أخرى كثيرة . وهو
يعطي نفس الشعور بالامن الذي توحيه الشيوعية لاتباعها ، ونفس الحس
بالانتماء الى حركة كبيرة خلاقة ، ونفس الانصهار العاطفي مع الآخرين
ونفس التكريس الديني ونفس العزاء . ولكنه يختلف عن دكتاتورية
البروليتاريا في انه لا يقدم أملاً للمستقبل ، حتى انه لا يتظاهر بكونه

مرحلة انتقالية الى عالم ارحب واكثر انسانية . ومن بين الأمور التي يجعلها مستحيلة ، اكثر الحسنات المتغلغلة بحق في تراثنا الاخلاقي الطويل ، كالبحث المجرد عن المصلحة مثلاً ، والمسؤولية الديمقراطية . تلك اشياء يجب نبذها من اجل تحقيق القوة . وتشترك المثل العليا كلها في عصرنا بالاعتقاد بأن المجتمع الحديث لا يمكنه ان يترك لوحده لينمو ويعمل دون هداية وارشاد . فمن الجوهرى ان يكون هنالك توجيه حكيم لقواه . ومثل هذا التوجيه يجب ان يكرس لمصلحة المجموعة كلها . ومن واجب الناس ان يكتشفوا احسن نوع من الحياة التي يمكن ان يعيشوها من موارد الصناعة وتحت ضغطها . وعليهم ان يضعوا بوعي خطط المستقبل على ضوء المعرفة والخبرة العلميتين لتقريب تلك الحياة من الانسان على افضل وجه ممكن . ان امماً كبيرة – املاً منها في تحقيق هذا المطلب الذي لا بد منه ، وحدت نفسها تحت عقائد تعصبية ، وسلمت مقاديرها لثبات مختارة ودكتاتوريين عينوا انفسهم بأنفسهم . ان الاهداف قد وضعت لنا ، في هذا العالم المضطرب الذي نعيش فيه . فهل ترانا قادرين على التقدم نحو هذه الاهداف بطرقنا الخاصة وبوسائلنا الخاصة . ليس هنالك من يعرف الجواب ، لأن الجواب يعتمد علينا .

المثل العليا للعلاقات الدولية

في عالم تلاشت فيه بفظاظة آماله الحارة للسلم ، اثر انبعاث القوة الوحشية الخالصة ، يلوح من العيب ان نتحدث عن اي مثل اعلى للعلاقات الدولية ، غير ان نمتلك المقدار الكافي من الدبابات والقنابل لصدد جميع المعتدين . ولو نحن رجعنا بنظرنا الى الوراء ، لوجدنا انه لم تكن هنالك فئة واحدة تعتقد بأي شيء سوى الفوضى الدولية الناشئة عن القوة العسكرية ، اي انه لم يكن لدى اية منها اعتقاد بغير ذلك ، له قوة تكفي لرحزحتها عن سياستها قيد شعرة – اللهم الا تلك الجماهير في كل بلد من بلاد العالم ،

التي خدعها زعمائها وتخلوا عنها . ولكن بالرغم مما في المستقبل المباشر من
تجهيم ، فان الافق لا يبدو كلي الظلام في نظر اولئك الذين يستطيعون
النظر بتجرد وشجاعة وللمدى البعيد . واذا اتضح لنا شيء بنتيجة الفشل
الذي عايناه في السنوات العشرين الاخيرة في تحقيق آمال الانسانية الواسعة ،
فذلك هو ان الفوضى الدولية الحالية لا يمكن لها ان تستمر طويلاً . وقد
تستطيع القوة المجردة وضع حد لها ، وتنظيم اوروبا تحت سلام روماني
Pax Romana حديدي آخر . وقد يتمكن الاتحاد السوفيتي من توسيع
حدوده حتى المحيط الاطلسي . وقد تنشأ عصبة أمم جديدة ، او نوع
من اتحاد اوروبي اكثر تماسكاً ، يستفيد من اخطاء الماضي ويرتكب
اخطاء جديدة . ولكن ما يتبقى من اوروبا - عقب انتهاء الحرب الكونية
الثانية - سوف ينظم اقتصادياً وسياسياً . لاننا لن نصل الى اية نتيجة ما
لم ينظم .

واذا تلفتنا الى القرن الماضي لواجهنا الحقيقة التالية وهي ان المثل الاعلى
للدولة القومية ذات السيادة المطلقة غير المسؤولة كما قال بها مكيافلي
وغروسيوس في الايام الصعبة التي رافقت انحلال عالم القرون الوسطى المسيحي
لم تفقد شيئاً من قوتها . فموجة القومية ، والاستعمار الاقتصادي التي ارتفعت
في القرن التاسع عشر قوتها ونشرتها في العالم . وخلعت عليها الدول الدكتاتورية
تعصباً وقوة لم يكن لهما نظير من قبل . ومع ذلك فقد قدمت الحلول النشطة
البديلة عن تلك الدولة . فالنزعة العالمية التي عرفها القرن الثامن عشر بقيت
حية ، كما ان الكثير من اشكال النزعات الاولية التي نشأت في فترة ١٨٤٨
قد تنامت واصبحت ذات قوة . وبديهي ان المثل الاعلى للتنظيم الدولي
متأصل الجذور في المجتمع التقني ، كما ان من الواضح ان هناك حاجة
ماسة اليه ، اذا كان للآلة الصناعية ان تعمل بكفاءة ، او حتى ان تستمر
في وجودها على الاطلاق ، وان هذا المثل الاعلى لا يمكن ان يزول ، وعلى
ذلك فانه لا بد آت . وهنا ايضاً ثور القضايا الرئيسية حول طريقة تنفيذه

كما هو الشأن ضمن النطاق القومي . فعصبة الأمم وهي التجربة الاولى الكبيرة ، التي بدأت حياتها وسط الآمال الكبيرة والعواطف الطيبة المحيطة بها ، كانت في النهاية مؤسسة على القوة ومعدة لقمع كل تغيير بالقوة . ولربما تجربنا المنظمة التي تليها ما اذا كان سبب فشلها هو كون القوة التي في حوزتها غير كافية .

كانت الوطنية عام ١٨٤٨ اندفاعاً تحريراً وتقدماً بالدرجة الاولى ، يهدف الى تأسيس مجتمع دولي من امم متنوعة متعاونة . ولكنها ما ان حققت الوجود القومي الموحد المستقل حتى سيطرت عليها مصلحة الفئات الاقتصادية واخضعها لغاياتها الخاصة . واصبح شعار « بلادي على حق او صواب » دستور ايمان رجال الاعمال القصيري النظر واصبح الجشع الاستعماري اقوى وافعل اداة لتوحيد الجماهير وراء سياسة تدعو للتوسع الصناعي والتجاري ، دون ان تعبا بما تجره من منازعات وحروب . اما في تلك القوميات التي بقيت خاضعة لشعوب اجنبية ، قبل عام ١٩١٨ وبعده ، فقد حافظ ذلك الشعار على الكثير من قوته واغرائه . وهنا احس اكثر الناس وما زالوا يحسون ان الغايات التي يمثلها تبرر حروب التحرير والدفاع . وكان نداؤه قوياً الى حد ان حق تقرير المصير للقوميات الصغيرة اقر في معاهدة فرساي . وتلك القوميات التي كان طغاتها قد اختاروا الجانب المهزوم اصبحت دولاً قومية معترفاً بها . ان بلقنة اوروبا التي تبعت ذلك ، مع كل مظالمها الجديدة ، وخصوماتها التي لا نهاية لها ، وحماتها الاقتصادية ، قد سهلت في النهاية التوسع الالماني والروسي . ثم ان مجموعة الدول القومية الصغيرة التي لم تكن قوتها تكفي لاكثر من اثاره جيرانها ، وكانت ضعيفة بحيث لا تستطيع الصمود امام القوى الخارجية ، ومتنازعة بحيث لا تتمكن من الاتحاد ، اثبتت انها عثرة تجعل التنظيم الاوروبي من مستحيلات الأمور . وكذلك فان ذلك التباين الذي حصل داخل الدول الكبرى بين النداء الوطني المبكر وثماره المتأخرة — بين المانيا سنة ١٨٤٨ مثلاً ، و المانيا سنتي ١٩١٤

و ١٩٤٠ ، وبين ايطاليا مازيني وايطاليا موسوليني ، وبين وطنية الثورة الفرنسية ووطنية بوانكاره ، وانكار الذات في شمالي امريكا وجنوبها عام ١٨٦٠ ، وسجل امريكا الاستعماري القاتم في جزر البحر الكاريبي ، - كل ذلك دفع بالكثيرين الى الاستنتاج بأن القومية الوطنية مهما كانت قيمها الثقافية والروحية العارضة ، فهي في الوقت الحاضر غير مجدية على الاطلاق بل صفة بشعة . واتفق جميع هؤلاء مع فييلن Voblen القائل :

« يظهر ان الفائدة المادية الرئيسية للزعة الوطنية في الشعوب الحديثة هي خدمتها لطبقة محدودة من الاشخاص المنصرفين الى التجارة الخارجية ، او في عمل ينافس الصناعات الاجنبية . فهي تحدم مصالحهم الخاصة بفرضها على التجارة الدولية انواعاً من التقييدات لا يسمح بها عادة ضمن النطاق القومي . وفي عملها هذا تؤدي الى نتيجة ثانية اشبع من سابقتها ، اذ تزرع التفرقة بين الأمم وتقوي مشاعر العداة ، وتكون مطامح ومطالب لا يمكن التوفيق بينها ، وهي مطامح ومطالب ليس لها أية قيمة مادية ، لكن لها نتائج بعيدة في اثاره الاستفزاز الذي يزيد في التباعد الدولي ويؤدي في النتيجة الى خرق السلام . فالروح القومية في النظام الثقافي والتقني في العالم الحاضر تشبه الغبار في العيون ، وكالسرمل في الآلات . ان نتيجتها الخالصة انما هي التضليل ، وعدم الثقة وتأخير النمو في كل نقطة تلامس عندها مصائر الجنس البشري في هذه الايام . ومع هذا ، فاننا نجدها ، حاضرة في نصائح السياسي ، وفي عواطف الرجل العادي . وهي لا تفتأ تنال احترام الناس جميعاً وهم يعتبرونها صفة الرجولة والاختبار النهائي للمواطن المرغوب فيه . وليس من المغالاة القول بأنه ليس هناك من رأي آخر يمكن ان يؤخذ به للتلطيف من حدة شعور الولاء الوطني ، وان مثل هذا الولاء يكفي للصفح عن اية مجموعة من الخطايا . عندما قال الفيلسوف القديم بأن «الانسان حيوان سياسي» فقد كان في الواقع يؤكد مثل هذا الامر . وهذه الحكمة القديمة تنطبق اليوم كأنها حكمة جديدة . والروح الوطنية

تشابك مع اهداف الحياة الحديثة . لكننا نجد امام كل تجربة ان مطالب الحياة تراوح امام مطالب الوطنية . وكل صوت يدعو الى غير هذا النظام من الاشياء هو صوت صارخ في الصحراء « ٣٧ .

القومية الوطنية

بما لا ريب فيه ان الوطنية - مهما كان منشؤها ومهما كانت قيمتها النهائية هي اليوم اكثر المثل العليا الاجتماعية انتشاراً . انها ديانة العصر واقوى من اي شكل من اشكال المسيحية . ولأهنتها القبيلة يهب البشر اعظم الولاء . فالقومية هي الفكرة الوحيدة تقريباً التي ما زالت جماهير الناس تموت من اجلها . ان التوسع التجاري والصناعي يقدمان لها مدى واسعاً ، لكنها تجد في الحرب ، وفي الاخلاص للامجاد والبطولات العسكرية طقوسها الرئيسية . فقد درست القومية في المدارس ، وشددت على اهميتها الصحف والمجلات والكتب ، وبشر بها الناس وموهت عليهم ، وانشدت مفاتها امامهم ، حتى ان من لا يحس باغراء نداءها الكاسح يكون قد فشل بالانتساب الى العالم الحديث ، وهو بمثابة متشرد هائم على وجه الارض ليصبح ذلك الشيء البشع : انساناً لا وطن له . ان قوة هائلة كهذه تتضمن بالضرورة قيماً لا تثنى ، ومع ذلك فان تبذلها الحاضر من اجل خدمة اهداف غير لائقة ولا مشرفة يجعل محاسنها في اعين الكثيرين لا تساوي مساوئها .

ولأسباب عديدة بلغت هذه القومية الحديثة اوجها الاول في الامبراطورية الالمانية ايام حكم آل هوهنزولرن . لكنها شملت اغلبية السكان في معظم البلاد الاخرى ، مع ان دعائها هناك لم يكونوا على الاجمال على نفس القدر من الصراحة . والوطنية هي في الواقع على الأقل مبغضة ، تعيش على كراهية الاجانب . ولقد كان المتطرفون من الالمان منطقيين عندما رأوا ان الحرب هي اسمى تعبير عنها . ولقد شعر كثير من الناس في كل بقعة من بقاع العالم بما قال به ترايتشكه Treitschke وان لم تكن لديه

على الاغلب المرأة لأن يعلن ذلك صراحة .

« ان المثالية السياسية بالذات هي التي تتطلب الحروب بينما تطلب المادية القضاء عليها . ياله من تشويه للاخلاق ان نرغب بالقضاء على البطولة في الانسانية . ان ابطال الأمة الوجوه التي تنير عقول الشباب وتبعث النشوة في نفوسهم . ونحن كصبية وشباب نجل بين الكتاب اولئك الذين ترن كلماتهم كالأبواق . ومن لا يغتبط بهم لا يريد ان يحمل السلاح دفاعاً عن وطنه لأنه جبان . وكل اشارة للمسيحية في مثل هذه الحالة تعد فساداً . فالتوراة تقول بصراحة ان القوى التي ستكون هي القوى التي ستحمل السيف ، وتقول ايضاً « ليس للانسان من حب اكبر من هذا ، وهو ان يقدم حياته ضحية من اجل اصدقائه » . ان الذين تتعالى اصواتهم بالكلام السخيف عن السلام الدائم لا يفهمون الشعوب الآرية . فالشعوب الآرية هي شجاعة قبل كل شيء آخر . ولقد كانوا ابدأ ودأماً على درجة من الرجولة ليحموا بالسيف ما ربحوه بالروح ... علينا ان لا نقدر قيمة هذه الأمور على ضوء الكتب وحدها . فالمورخ الذي يعيش في عالم الارادة ، يدرك حالاً بأن مطلب السلام الدائم هو مطلب رجعي برمته . وهو يرى ان كل حركة وكل نمو ينتزعان انتزاعاً من التاريخ بواسطة الحرب . ولقد كانت ادوار الانحلال والجهل وعدم الذكاء هي التي ينشأ فيها حلم السلام الدائم . وعلى اية حال فهذه النقطة غير جديدة بأن تلقى المزيد من البحث . فالله الحي يرى ان الحرب تعود باستمرار كدواء رهيب للجنس البشري » ٣٨ .

« الدولة هي الشعب موحد شرعياً كقوة مستقلة ... ولهذا السبب وحده فان الدولة قوة لكي تتمكن ان تحفظ نفسها الى جانب القوى الاخرى المستقلة . ان الحرب وتأمين العدالة هماوظيفتان الاوليان حتى بين اكثر الدول بربرية . لكن مثل هذه الوظائف معقولة فقط في حال وجود مجموعة من الدول مجاورة لبعضها البعض على الدوام . ولهذا فان فكرة الدولة العالمية - World State فكرة كريمة . ان المثل الاعلى للدولة واحدة تشمل الجنس البشري

بكامله ، ليس على شيء من المثالية . فمحتوى الحضارة لا يمكن ان يتحقق كله في دولة واحدة . لانه يستحيل ان تمتزج الفضائل الارستقراطية والديمقراطية في شعب واحد . فالشعوب جميعها كالأفراد تماماً . تتجه الى جهة واحدة . وتنعكس في هذا الاتجاه المتكامل ثروة الجنس البشري . ان اشعة النور الالهي لا تظهر في الأمم المفردة الا منكسرة الى غير نهاية . وكل أمة تظهر صورة مختلفة ومفهوماً مختلفاً عن الالهوية . اذن : فكل شعب له الحق في ان يعتقد ان بعض قوى العقل الالهي تعبر عن ذاتها فيه على أعلى مستوى . ولن يتمكن شعب من معرفة ذاته على الاطلاق دون ان يبلغ بتقدير ذاته . ان اعلى الواجبات الاخلاقية للدولة هي ان تحفظ قوتها . على الفرد ان يضحى بنفسه من اجل مجموعة أعلى هو احد اعضائها . لكن الدولة ذاتها هي اسمى ما في البيئة الخارجية للناس ولذلك فان واجب التضحية بالذات لا ينطبق عليها اطلاقاً . ان الواجب المسيحي لتضحية الذات من اجل شيء أعلى ، لا وجود له بالنسبة للدولة بأي شكل . لانه ليس هنالك ما يعلو على الدولة في التاريخ البشري . ولهذا ، فان الدولة لا يمكنها ان تضحي ذاتها من اجل اي شيء أعلى منها . اننا نمتدح الدولة التي تواجه سقوطها والسيوف في يدها . ان تضحية الذات من اجل أمة اجنبية هي عمل مناف للاخلاق بل مناقض لفكرة حفظ البقاء ، التي هي أعلى شيء بالنسبة للدولة . هكذا يجب بالنتيجة ان نميز بين الاخلاق العامة والخاصة . فاللدولة لما كانت هي القوة وجب بالضرورة ان يكون تسلسل الواجبات بالنسبة لها مختلفاً عما هو عليه بالنسبة للفرد . فالكثير من هذه الواجبات المتسلسلة الملزمة على الأفراد ، يجب ان لا يفكر بها بأية حالة فيما يختص بالدولة . ان محافظة الدولة على بقائها يعتبر دائماً ارفع الاوامر . وهذا هو الشيء الاخلاقي المطلق لها . وعلى ذلك يجب ان نعلن ان خطيئة الضعف هي بين جميع الخطايا السياسية - امقتها واكرهها . فهي في السياسة الخطيئة ضد الروح القدس « ٣٩ » .

« الحرب هي الدواء الوحيد للأمم المريضة . فاذا صاححت الدولة بأن « ذاتي ووجودي مهددان بالخطر » وجب ان يتراجع امامها كل سعي من اجل الكسب الاجتماعي وان تتلاشى على الفور الاحقاد الحزبية . وعلى الفرد ان ينسى ذاته ليشعر انه عضو في الكل . وعليه ان يقر بتفاهة حياته ازاء الازدهار العام . وفي تلك النقطة بالضبط تقوم عظمة الحرب : وهي ان الفرد الذي هو لا أهمية له يتلاشى تماماً امام الفكرة العظيمة ، فكرة الدولة . وتضحية المواطنين من اجل بعضهم البعض لا تجد مسرحاً لائقاً لها كما تجد في الحرب . وفي ايام كهذه يفصل الزوان عن الحنطة » ٤٠ .

على ان واجب حفظ التوازن يقضي بأن نستشهد بكاتب انجليزي الى جانب الاستشهاد السابق من مفكر الماني . ذلك ان اقوالاً كهذه كان يمكن ان ترد في اي بلد اوروبي قبل عام ١٩١٤ وحتى في الولايات المتحدة . ولا يمكن ان ننسى قط ان « نجبا » كلاسيكياً شربه بطل امريكي هو الذي اصبح شعاراً للقومية الحديثة اذ قال : « بلادي - اتمنى دائماً ان تكون على حق في سياستها الخارجية - ولكنها بلادي في الخطأ والصواب » . ومع ان المقطع التالي وضع عام ١٩١٣ فانه يصح كل الصحة في يومنا هذا :

« ان احد التفسيرات لهذا التناقض الخارق في التاريخ البشري - بقاء الحروب بالرغم مما يبدو من مخالفتها للعقل - هو انه بالنهاية يوجد شيء في الحرب يشبه بطولة سكوت في القطب المتجمد ، شيء يتعالى على العقل ، وان الانسان يمتلك في الحرب وفي حق الحرب شيئاً اعلى من الدين والصناعة والرفاهية الاجتماعية . وان الانسان يمجّد في الحرب تلك القوة التي تعطى لها ويرتفع بها فوق الحياة ، القوة التي تتسلح بها روح الانسان لتسعى وراء المثل العليا . ان في الذرى التي تبلغها الحياة ، في الفكر والفن والعمل ، ميلاً للتعالي . فاذا تمعنا في حروب انجلترا او المانيا في الماضي نجد ان الذي يحكم تلك الحروب هو هذه القوة العليا في البطولة ، او في شيء يفوق

العقل على الاقل ، ولتساءل الآن لماذا وقعت هذه الحروب . هل يمكن ان يكتشف الانسان وراها اية فكرة تحكمها وتوجهها من اولها الى آخرها ؟ وأجيب فوراً : مثل هذه الفكرة موجودة وهي فكرة الامبراطورية . ان جميع حروب انجلترا خلال السنوات الخمسمائة الاخيرة تمت من اجل الامبراطورية .

« أمن الممكن ان نكوّن مفهوماً واضحاً عما عنته « الامبراطورية » حقاً ودوماً ولا إنجلترا ؟ ان تعطي جميع الافراد ضمن حدودها عقلاً انجليزياً . ان تعطي جميع الذين يقعون تحت حكمها القوة لأن يتطلعوا من وجهة نظر الرجل الانجليزي الى الاشياء التي تتكون منها حياة الانسان والى الماضي والمستقبل ، وان تنشر ضمن حدودها التسامح الديني الرفيع – هذا التسامح الذي اتصفت به هذه الامبراطورية منذ تأسيسها . ذلك التقديس او قل تلك الحرّة امام غموض الحياة والموت الذي امتاز به شعراؤنا وعظام مفكرينا . ذلك الحب للمؤسسات الحرّة ، ذلك السعي المستمر وراء عدالة اسمى ، حرية اوسع ، تلك الصفات التي ننسبها – خطأ او صواباً الى طبيعة العنصر الذي ننتمي اليه ومزاجه ، حيثما وجد وكان سائداً . ذلك هو مفهوم الامبراطورية ومفهوم إنجلترا الذي يظل سائداً مهما تغيرت خطوط الاحزاب السياسية وتقلبت حكوماتنا . قد يبدو ان في حوزة حكومة ما او وزير ما قوة تمكن من اثاره الحرب التي تلحق الموت والآلام بالوف المواطنين اعتباراً . لكن الجندي يبذل حياته لا من اجل الحكومة ولا من اجل الوزير . فهو إذ يضطجع وحشرجة الموت في صدره غارقاً في بحران من الظلام ، يحس مع ذلك شعوراً غامضاً بهذا الشيء الكبير البعيد ، هذه القوة الغامضة التي لا تموت ، السائرة الى الامام ، سمها الله ، او القدر اذا شئت – ولكن سمها إنجلترا . فهي حقاً إنجلترا . لقد كان هدف امبراطوريتنا في الماضي ان تعطي كل القاطنين ضمن حدودها عقلاً انجليزياً . فالذي يتحدث عن عظمة إنجلترا انما يتحدث عن هذا ، هذه هي شهرتها ، وهذا هو مجدها

الذي لا يفنى ولا يموت بأدق ما في هذه الكلمة من معنى . وهل من المتصور ان يقوم شاه جهان انجليزي ، ويهدد بالعنف بقاء المهراجا الانجليزي ؟ وبالحقيقة ، نرى هذه الامبراطورية في بعض الاوقات تشبه هيكلًا واسعاً ، قبة السماء ، وجدرانه حدود هذا الكوكب التي لا ترى . وداخل ذلك الهيكل ، ترتفع الصلوات في كل لغة ، وتلى الأناشيد لكل إله كونه الخيال البشري ، او مجده منذ القرون البعيدة . ولكن الأمل النهائي يرتكز على ادراك الأمة الانجليزية والعنصر الانجليزي بالتدريج ، انه اذا كان لا بد من ان تنفذ مهمة التنظيم الداخلي بتلك الروح الهادئة المطمئنة ، الضرورية لجميع الواجبات العليا في السياسة ، فان على انجلترا ان تأخذ على عاتقها تحقيق مصيرها ، معتمدة على نفسها فقط في تحقيق مصير هو مصيرها « ٤١ » .

وبوجود هدفين في العالم كهذين الهدفين كانت النتيجة محتمة الوقوع . « واذا كانت الحرب المخيفة مع المانيا - اذا جاز تسميتها حادثاً مخيفاً - ستقع اصلاً » (كتب هذا القول عام ١٩١٣) فسشهد على ارضنا هذه نزاعاً ، يذكرنا ، اكثر من اي نزاع آخر بوصف الحروب اليونانية العظيمة التي قال فيها الشاعر :

أبطال في المعركة مع أبطال
وفوقهم الآلهة الغضبي

ويمكن للانسان ان يتخيل الاله القوي القديم لابناء التيوتونيين - اجداد الالمان والانجليز جالساً على عرشه فوق الغيوم ، متطلعاً برزانة وهدوء على ابنائه المحبوبين الانجليز والالمان ، غارقين في صراع مميت . مبتسماً لبطولة ذلك الصراع ، بطولة اطفال أودين Odin إله الحرب « ٤٢ » .

غير انه ما انقضت على الحرب العالمية اربع سنوات حتى فقدت مثل هذه العواطف شعبيتها . ولم يكن هنالك بين المنتصرين سوى عدد قليل

لديه الجرأة لأن يتحدث بعبارات كانت قبلاً عادية . وكان الرأي السائد لعدة سنوات في المانيا « لا نريد الحرب ثانية » *Nie wieder Krieg* . لكن الذين تألموا من معاهدة فرساي - وبينهم الايطاليون الذين كانوا مقتنعين بأنهم « ربحوا الحرب ولكنهم خسروا السلم » - فقد كان الحلفاء ينتهزون كل فرصة لاقناعهم ان آمالهم قضي عليها ، لا لأن مطالبهم لم تكن عادلة ، ولكن لأن اسلحتهم لم تكن القوة الكافية . ولم يهجر الحلفاء السابقون السياسات القومية في الواقع وذلك بالرغم من جهودهم المخلصة بواسطة عصابة الامم من اجل عدم تشجيع الاعتداء . ودفعهم ضغط المشاكل الاقتصادية بسرعة نحو قومية اقتصادية قوية . وكان الفاشست الايطاليون اول من فآخر بصراحة من جديد « بالانانية المقدسة » للدولة القومية . ذلك ان سياستهم الدولية توقفت على تهديدات شبه حربية تماماً كما أنهم كانوا قد بلأوا بخشونة في سياستهم الداخلية لجميع الفضائل الحربية . وظلت لعدة سنين اكثر الدعوات فصاحة لمثالية الحرب تتكرر في خطب موسوليني . فقد بشر بمناسبة وبدون مناسبة : « بأن الحرب تقود كل القوى البشرية الى اعلى ما يمكن من التوتر ، وتطبع بطابع النبيل الشعوب التي تملك الفضيلة لتجانبها »^{٤٣} . ولحسن الحظ ، نجد ان الايطالي له من المدنية ما يجعله غير قادر على هضم مثل هذه المثالية ، ولذلك فقد كان يذكر بها دوماً . لكن الالمان تلقوا درساً جيداً اذ انهم صدوا بخشونة كلما تحدثوا عن العدالة ، لكنهم كانوا يحصلون على ما يريدون عندما كانت تتحرك الدبابات وتقذف القنابل . وبنى النازيون على اساس من شعورهم العميق بمذلة الهزيمة اعنف قومية حربية عرفت منذ ايام نابليون . ولكن حتى النازيون ما كانوا يستطيعوا ذلك لولا ما جاءهم من عون خارجي .

الاتجاه العالمي

ما هي المثل العليا الاخرى في العلاقات الدولية التي تطلع الناس اليها ؟

هنالك اولاً استمرار النزعة العالمية التي عرفت في عصر العقل وقت لم يكن القول بأن « الحرب تتعالى على العقل البشري » ليشكل حجة مقنعة في جانب الحرب . ولقد نادى فنتان بالمثل الاعلى العالمي على نطاق واسع وان كانتا اقل اخذاً به في الواقع العملي : اولاهما اصحاب المصارف ورجال الاعمال الذين اعتبروا ان الحدود القومية والحروب مسؤولة اكثر من اي شي آخر عن الخلل في التجارة . ثانياً الطبقة العاملة التي كانت الوطنية بالنسبة اليها وكل حرب رداء يستمر به الجشع الرأسمالي والرجعية السياسية والاقتصادية .

تحدرت النزعة الاولى من الاتجاه العالمي عند كوبدن Cobden وبرايث Bright في مانشستر وما رافقها من انغام مأخوذة عن فرقي الانجلييين والكويكرز . وسيطرت في بعض الاوقات على حزب الاحرار الانجليزي حتى ان دعاة « انجلترا الصغرى » حملوا على التوسع الاستعماري . وقد عرض هذا المثل الاعلى ودافع عنه كل من ثورشتاين فيبلن Thorstein Veblen و ج . أ . هوبسون J. A. Hobson ، وعدد من الانجليز الاحرار بعد عام ١٩١٨ . ثم ان نورمن انجل Norman Angell اقام الدليل القاطع قبل عام ١٩١٤ ، ان الاستعمار والحرب لا يعودان بأية فائدة الا على طبقة صغيرة من المستثمرين بينما تتحمل الأمة الخسائر من جميع الوجوه . وحاول ان يظهر في كتابه « الوهم الكبير » The Great Illusion ان الاعتقاد بأن الازدهار الاقتصادي يعتمد على القوة القومية « يعود الى مرحلة في التطور قد تجاوزناها . وان تجارة الشعب وصناعته لا تتوقفان على توسع حدوده السياسية ، وانه ليس من الضروري ان تطابق حدود الأمة السياسية حدودها الاقتصادية ، وان القوة الحربية غير مجدية من الناحيتين الاجتماعية والاقتصادية ، ولا علاقة لها برفاهية الشعب الذي يمتلكها . وانه من المستحيل ان تقبض أمة واحدة بالقوة على ثروة أمة أخرى او تجارتها - اي ان تغني نفسها باخضاع أمة أخرى بالقوة او بفرض ارادتها عليها . وباختصار ، ان الحرب حتى ولو كانت حرباً ظافرة تعجز عن تحقيق تلك الاهداف التي تسعى وراءها الشعوب »^{٤٤} .

حتى لقد كان بوسع انجل ان يقول بعد عام ١٩١٨ : « لقد اخبرتكم هذا » . وبالرغم مما في الفرص التجارية الناشئة عن التعريفات الجمركية التي تضعها الحكومات الوطنية وحكومات المستعمرات ، من مجالات للربح ، نجد ان عدداً كبيراً من اصحاب العمل ، وعلى رأسهم « اصحاب المصارف الدولية » الذين يتالون او فر نصيب من الشتايم ، احسوا ان التعاون الاقتصادي ، لا المنافسة هو الذي يعود بأكبر ربح ممكن . والحقيقة ان عصبية الأمم بدت في نظر الكثيرين مثلاً تجارياً اعلى ، يمكن اصحاب الاموال من جميع الأمم من التعاون بطريقة أخوية لاستغلال « الاجزاء المتأخرة من الكرة الارضية » . اما في امريكا ، فقد بلغت هذه الرأسمالية الحرة ذات النزعة العالمية أوجها حوالي سنة ١٩٢٠ . وكان هربرت هوفر **Herbert Hoover** احد كبار قادتها مع انه لم يجرؤ حين تسلم مقادير الحكم ان ينقص التعريفات الجمركية ، كما كان متوقفاً منه . وحتى اليوم ، نجد ان كثيراً من اصحاب العمل والاقتصاديين يرجعون جميع الشرور التي نعانيها اليوم لانهايار التجارة الحرة الدولية ، وهم يعتقدون بأنه لو امكن ان تزول الحواجز لزال تلك الشرور .

لكن النزعة نحو الاستبدادية الاقتصادية لم تكن لتقاوم ، ويمكننا القول ، أنه لما كان لا بد على الاجمال من تنظيم الحياة الاقتصادية كان محتماً ان يتم ذلك على اساس قوي . ثم ان تعدد أوجه الرقابة التي فرضت جعل مثال التجارة الحرة القديم مستحيلاً للتاجر بمفرده ، واخضع ما تبقى من التجارة الدولية الى مراقبة السياسة الحكومية الشديدة . ويبدو ان التجارة العالمية تخصص عهداً غابراً من النمو الاقتصادي ، ولم يظهر حتى الآن تنظيم دولي لربط جميع التنظيمات القومية التي حققت حتى الآن . وحتى ادلة نورمان انجل بنيت على افتراضات نظام دولي زال من الوجود . يقول موسوليني « ان القوة السياسية تخلق الثروة » . ويعلن هتلر ان « المحرث الالماني يتبع السيف » . ووزير الخارجية هول **Hull** يصرخ في الغابة للذين يتبعون

شريعة الغابة .

ثم ان جميع الحركات الجذرية التي قام بها العمال تطلعت من جهتها الى ما وراء الحدود القومية ورأت في « الطبقة الرأسمالية » عدوها الوحيد . وكان الولاء والصراع بالنسبة اليها طبقين لا قوميين . وعلى ذلك كتب ماركس عام ١٨٤٨ :

« ليس للعمال بلاد ، فلا يمكننا ان نأخذ منهم ما لم يملكوه . ولكن لما كان على البروليتاريا ان تضمن اولاً السيادة السياسية ، فعليها ان ترتفع لتصبح الطبقة الموجهة في الأمة . عليها ان تصبح هي ذاتها الأمة . وهي الأمة حتى الآن ، لكنها ليست الأمة بالمعنى البورجوازي للكلمة . فالمنازعات والحصومات القومية بين الشعوب تختفي يوماً أكثر فأكثر ، وهذا يعود الى تطور البورجوازية والى حرية التجارة والى السوق العالمية ، وللانتظام في طريقة الانتاج ، وفي احوال الحياة الموافقة له » ٤٥ .

ولقد ختم ماركس المانيفستو بهذه الكلمات الرنانة : « يا عمال جميع البلاد ، اتحدوا » . لكن قوة الروح الوطنية كانت أكثر مما تستطيع هذه النزعة العالمية الرحبة ان تتحمله . وعلى ذلك اقنع الراديكاليون — باستثناءات قليلة — او اجبروا على الالتحاق بالجيوش المقاتلة . وتعلم الفاشستيون بسرعة الدرس في ان الشعور القومي العنيف يبعد جمهرة العمال عن الاقلية ذات الوعي الطبقي . واعطى موقفهم العدائي بالذات معنى جديداً حيويماً للحدود الدولية . وبانقسام العالم الى أمم فاشية وغير فاشية . اصبحت الحصومات ، بالنسبة للعامل الديمقراطي أكثر بكثير من مجرد الصراع بين امبراطوريات اقتصادية متنافسة . ولم تعد حريات النظام الرأسمالي الحر امراً بديهياً بل هي بحاجة الى دفاع قوي . ولم يكن من السهل ان يكره الانسان هتلر وموسوليني ، ويذكر اخوانه العمال ، الالمان والاطليان ، المنهمكين بتفجير القنابل واغراق السفن . ومن سخرية القدر ان الرغبة العميقة والمخلصة من

اجل السلم في العقد الاخير قد اقمعت الملايين فعلاً بالضرورة المحتممة
لاعلان الحرب على العدوان الفاشستي ، باعتبار انه اعظم تهديد للسلم
في عالمنا .

اما الشيوعيون فهم باعتمادهم على تفسير لينين للحرب العالمية وعلى
التأييد القوي لموقفهم من جراء تلك الدعاية ، فقد عادوا الى التأكيد على
مبادئ ماركس . فليس ثمة مصلحة للجماهير الشعبية في الحروب « الاستعمارية »
الا ان تحولها ، اذا كان ممكناً ، الى حروب اهلية . ولكن الحروب من
أجل الأمم المظلومة - كالهند - والحروب ضد العدوان الفاشستي - كحروب
الصين ضد اليابان ، او كالصراع ضد ايطاليا في الحبشة واسبانيا - وفوق
اي شيء آخر الحروب لحماية دولة العمال ضد ثوزة معاكسة ، هذه الحروب
كلها تنتمي الى فئة أخرى . وقد اصبحت قوة الحكومة السوفيتية في الحقيقة
تعتمد اكثر فأكثر على الوطنية الروسية . وبما ان سياسة « الجبهة الموحدة »
مع الاحزاب الحرة كانت قد اهملت في الديمقراطيات ، نجد ان الاتحاد
السوفيتي قد عمل لحماية مصالحه الخاصة تماماً كأية دولة أخرى . وبالرغم
من اعلانات الاخاء العالمي ، بقي العمال ينجذبون بسهولة صوب النداء
الوطني .

الدولية والسلم

ان الثاني بين المثل العليا التي تعارض القومية اليوم تحدر من تراث
مازيني Mazzini الذي نادى بالدولية عام ١٨٤٨ . والدولية لا تنوخي
التهديم بل البناء على اساس من الدول القومية القائمة . وجدت حرة ، موفقة
بين مختلف النزعات ، عاملة على ايجاد تسويات بينها في البرامج الكثيرة
التي تدفقت عقب الحرب العالمية الاولى من اجل تأسيس عصبة للأمم ومحكم
ومنظمات دولية . ومع انها كانت تقر بالضعف والنقصان الكثيرة فقد تابعت
في تأييد العصبة يحدها الأمل حتى حين انقضت جميع الآمال . وقد ظلت

ثابتة لا تقبل التسويات بين دعاة السلام الذين يعتبرون الحرب أكثر الشرور فظافة ، ويعتبرون القومية غير المنسقة ضمن نظام دولي ، لا تكاد تكون افضل منها . وقد صاغ سانتيانا مثل هذه المحاولة لتوحيد القيم الروحية المناديسة بولاء الانسان لوطنه ، مع القيم العليا المنادية بالاحلاص للجنس البشري بكامله . قال :

« يجب ان تكون قدما الانسان ثابتتين في تربة بلاده ، ولكن يجب ان تجول عيناه في العالم . ان ما يستطيع رجل الدولة ان يهدف اليه ، هو ان يوجه عواطف مواطنيه ومواهبهم الخاصة بحيث يصبح الاقل الأقل من مآثر العبقرية البشرية غريباً عنهم ، وذلك مع محافظتهم على تقاليدهم الحيوية . ان الفوارق في القومية المبنية على العرق والعادة ، لا بد ان تستمر دائماً . ولكن ما اضافه الجهل والتعصب يمكن ان يزول تدريجياً من اجل اقامة علاقات دولية يحسن فهمها . هنالك مستوى معين اذا ادركته جميع الشعوب ابدأ ، لوجب ان تعيش مشاركة بعضها البعض وذلك هو مستوى الاخلاق والعلم . غير ان هذا لا يعني ان الصبغة العرقية تزول حتى في هذه الفعاليات . ليس ما يستبعد من العلم والاخلاق هو التنوع بل التناقض . ان أية بيئة تبتدىء بأن تتمتع بحياة العقل في تلك المستويات العليا تنزع لان تعيش عقلياً على جميع المستويات الدنيا ايضاً . لأنه عندما نطبق الاخلاق والعلم تطبيقاً عقلياً فان أي عارض تاريخي او محلي يستفاد منه على احسن شكل ممكن . وحيثما كان للتقاليد بعض الفضائل او المنفعة يحافظ عليها . وحيثما تشكل تشبثات فكرية يجب القضاء عليها » ٤٦ .

لقد رغب الدوليون الاحرار بايجاد نوع من الاتحاد بين الأمم دون فرض قيود نظرية على السيادة القومية . ولما ثبت ان مثل هذه الفكرة لا يمكن تطبيقها بعد تأسيس العصبة فقد رجعوا الى فكرة عرفت من قبل حول عصبة تعمل لفرض السلام تحت رداء جذاب عرف « بالضممان الجماعي » وهذا

ايضاً قد قضي امره الآن . غير ان النقاد قد ارتابوا بأمر هذا المشروع منذ ايام فرساي . ومن المرجح ان المحاولة الثانية للتنظيم الدولي - سواء أكانت تحت زعامة سلم جرمانى Pax Germanica او تحت قيادة بريطانية متعففة - ستكون اقل اكترائاً من سابقتها بحقوق السيادة المطلقة . وقبل ان يمتص الجهد من اجل الدفاع عن الذات جميع الحيويات الاخرى الباقية ، اخذ الرأي يتبلور لصالح اتحاد اوروبي اوثق . وان اية دولة اوروية عليا كهذه قد يكتب لها النجاح بقدر ما تشدد لا على مجرد فرض السلام ، ولكن على الادارة السلمية لتلك التغيرات التي ان لم تحصل بالسلم فلا بد ان تندلع منها الحرب .

اما اصحاب الدعوة الدولية المتشددون في دعوتهم للسلام ، غير القابلين بمحاول متوسطة ، فهم بعد ان رفضوا فكرة القضاء على الحرب والاعتداء بالقوة العسكرية ، حصروا جهودهم في محاولة ازالة الحاجة الى اللجوء للقوة ، وذلك باقتراح بدائل لها ، تكون صالحة وعملية . فلقد عاجلوا مشكلة المنظمات الدولية على اساس تنمية الاساليب الحكومية الفعالة عوضاً عن تشكيل نظام من المحاكم وقوة بوليسية دولية . وقد بسط ويليام لويد غاريسون W. L. Garrison عام ١٨٣٨ اعلاناً للمبادئ يمكن ان يعتبر قائماً اليوم ولكن من ناحيته السلبية . قال :

« لا يمكننا ان نعترف بالولاء لأية حكومة بشرية . اننا نعترف فقط بملك واحد ، وبمشرع وقاض واحد وبحاكم واحد للجنس البشري ... ان بلادنا العالم ، وكل الجنس البشري أبناء بلادنا . اننا نحب أرض بلادنا بمقدار ما نحب البلدان الاخرى ، فمصالح المواطنين الامريكيين وحقوقهم وحررياتهم ليست اعز علينا من تلك التي للجنس البشري . ولهذا ، فاننا لا نسمح لأية دعوة وطنية ، ولا للانتقام من أية اهانة او ضرر قومي . اننا نسجل شهادتنا ، ليس فقط ضد كل الحروب ، عدوانية او دفاعية ،

ولكن ضد كل استعداد للحرب ، ضد كل سفينة حربية ، وكل مخزن للسلاح ، وكل تحصين ، ضد نظام الفرق المدربة والجيش الدائم ، ضد كل الجنود والرئاسات الحربية ، ضد كل التماثيل التي تعلي ذكرى الانتصار على عدو اجنبي ، وضد كل مغنم النصر التي ربحت في المعركة ، وكل احتفالات على شرف المغامرات البحرية او الحربية . ضد كل تخصيصات مالية لحماية الأمة بالقوة وبالسلاح ، اياً كانت السلطة التشريعية التي تقرها ، ضد كل مرسوم تصدره أية حكومة بدعوة المواطنين الى الخدمة العسكرية ، وهكذا ، فاننا نحكم بعدم شرعية حمل السلاح ، او العمل في منصب حربي « ٤٧ .

ولكن الدولية السلمية ليست سلبية فقط : فقد قال جون آدمز J. Addams بوضوح : « ان الناس غير مرغمين على ان يختاروا بين العنف والقبول المنفعل للاحوال غير العادلة لأنفسهم وللآخرين ، ولكن الجرأة الأدبية والارادة الحسنة الفعالة تحققان اكثر من العنف »^{٤٨} . وعبرت نظرية معاصرة عن هذه المبادئ بما يلي : « ان السلم اكثر من عدم وجود الحرب ، انه مبدأ حيوي من الواجب تطبيقه على العلاقات البشرية كلها . فالسلم يمكن التوصل اليه فقط بواسطة التعاون الحر للخير العام . ولتحقيق سلم داخلي ودولي ، يجب ان توضع وتوسع اجهزة التعاون الحر »^{٤٩} . ومما له اهميته ومغزاه ان دعاة السلام اشاروا منذ فرساي وبعدها الى النتائج المرجحة للشكل القائم لعصبة الأمم وسياستها . فلقد بدا لهم ان المحاولة لحفظ السلم بتهديد اعلان حرب جماعية ضد دعاة التغير ، تفصح عن خطأ قاتل . والحقيقة ان الكثير من فشل العصبة كان عائداً الى هذا التناقض الداخلي : فلقد كانت العصبة تركز الى تسييد اولئك الذين كانوا يؤملون ان مجرد التهديد بالحرب يكفي للحيلولة دون وقوعها ، فلم يكونوا مستعدين مادياً او نفسياً لخوض غمار الحرب التي تجعل ذلك التهديد فعالاً . ورأى دعاة السلام من جهة أخرى ان الطريقة لابطال الحرب هي في نبذ الحرب اطلاقاً سواء

كوسيلة في السياسة الدولية او القومية . ولكن اهمال وسيلة ما يستوجب ان يحل محلها وسائل أخرى لا تقل فعالية عنها . فهي تتطلب مهمة اكثُر صعوبة وتعقيداً من اجل وضع مناهج لتحقيق ما تأتي به الحرب من اعادة توزيع للقوة . ولقد كان دعاة السلام الدوليون في طليعة من قادوا هذه الحملة . لكن مجرد رفض الرأي العام للتفكير بامكانية الحرب يؤثر تأثيراً هائلاً في اجبار الحكومات على مجابهة المشكلة .

لقد سطر الدولي السلمي العظيم رومان رولان Romain Rolland ، اثناء الأيام العصيبة للنزاع الأخير ، عبارة لا تزال سارية حتى اليوم :

« ان البشرية سمفونية من نفوس جماعية عظيمة ، والذي يفهمها ويحبها . فقط بتحطيم قسم من تلك العناصر ، يبرهن على انه بربري ، ويدل على ان فكرته عن الانسجام ليست بأحسن من فكرة النظام عند آخر في فارسوفيا . هنالك مسكنان للأرواح الطيبة في اوروبا : وطننا الارضي ومدينة الله . اننا ضيوف على الواحدة ، وبناء للآخرى ، فلنعط الواحدة ارواحنا وقلوبنا المؤمنة ، ولكن ، لا العائلة ، ولا الصديق ، ولا الوطن ، ولا أي شيء نحب له القوة على الروح . فالروح هي النور ، انه لواجب علينا ان نرفعها فوق العواطف ، ونزيح جانباً الغيوم التي تهدد في ان نغشاها . وان نعطي جدران تلك المدينة ونقويها مسيطرين على النظام والكره بين الأمم ليتمكن لنفوس العالم كله ان تجتمع داخلها » .

لقد انهيينا الى حد ما استعراضنا للاعتقادات التي انحدرت من الماضي وما زالت تفعل في الحاضر ، فكونت عقول الناس اليوم . ولقد تتبعنا تلك المجاري من الفكر والآمال التي ادت الى غزارة ذلك الطوفان من الافكار والمثل العليا التي تسيطر على الحاضر . فليس من صورة نهائية او من امكان انسجام يجمع النزعات البشرية كلها في سمفونية كبيرة واحدة للعقل . ان مثل هذه الواحدة ان كانت قد حدثت في اي مكان ، فانها حدثت في القرون

الوسطى كما اسلفنا في بدء قصتنا . ونجد من ذلك الوقت ، وخاصة في القرن الاخير ، ان القصة اخذت نزع نحو الكثرة والتنوع . ولا نكاد نجد معتقداً واحداً من معتقدات الماضي الا ويدخل بشكل من الاشكال في العالم الحديث ، كواحد من المواضيع التي يهبها الناس احمر اللواء . وانه ليصعب اليوم اكثر من أي وقت مضى ان نشير لأسباب قوية ان حضارتنا تجتاز أزمة عنيفة . وليس بوسعنا ان نستمر في تجنب مشاكل التنظيم الاقتصادي لحياتنا والفوضى الدولية . واذا لم نقرر ان نجابهها بسرعة فنسحق للذين سيفعلون ذلك . فهل بوسعنا ان ننجح بالوسائل والاساليب الديمقراطية واتباع ما يوصلنا اليه العقل التجريبي الى النتائج التي يفرضها على انها احسن ما يمكن التوصل اليه ؟ او هل يجب علينا ايضاً اللجوء للأسباب الدكتاتورية والعقائد اللاعقلية ، اي الى اساليب الاكراه والقوة العسكرية ؟ واذا تخم علينا ذلك فعلياً ان نودع انطلاق قوى الطبيعة البشرية بواسطة الديمقراطية وان نودع حياة العقل الحرة الباحثة ، لأن الاهداف الديمقراطية تتطلب لتحقيقها اساليب ديمقراطية . ولا يستطيع الناس التوصل الى أية حقيقة بعيدة بمجرد الخضوع الاعمى .

ومع ذلك فان هذه القضية بالذات تفرض على العقل الحديث وما فيه من تنوع فوضوي ان يعمل جاهداً من اجل توحيد ذاته . انها تصطفي العقائد والاهداف التي يجب ان نختارها . فلقد اعطانا علمنا معرفة وقوة . واغنتنا فلسفتنا عن البحث عن الموافقة الكونية التي تبرر استعمالنا ذلك العلم لغايات بشرية . ولقد اوجدنا ايماناً خاصاً بنا ، ايماناً بفعالية طرق الذكاء التجريبي ، في خدمة الحرية التي هي تعاونية وفي التعاون الذي هو ارادي . انها المهمة صعبة . لكنها ليست مستحيلة حتى في هذه الازمنة لان لدينا الايمان ، ولدينا الذكاء ، وهذان سيقهران مستقبلنا .

« ان العالم بحاجة الى فلسفة او الى دين لترقية الحياة . ولكن لا بد لنا

من اجل ترقيتنا ان نعظم شيئاً آخر غير مجرد الحياة . فالحياة المكرسة لمجرد الحياة هي حيوانية ليس فيها أية قيمة انسانية صحيحة ، وهي عاجزة عن ان تحفظ الناس وتقيهم بشكل دائم من القنوط والشعور بأن كل شيء باطل . وان قيض للحياة ان تكون انسانية بكل معنى الكلمة ، فعليها ان تخدم غاية ما ، تبدو بشكل من الاشكال خارج الحياة البشرية ، غاية لا شخصية وفوق الجنس البشري كالله او الحقيقة او الجمال . ان احسن من يرتقي بالحياة هم اولئك الذين لا يتخذون الحياة هدفاً لهم . بل يهدفون بالاحرى لما يبدو انه حلول تدريجي ، ادخال شيء ازلي في وجودنا الانساني . شيء يلوح للخيال انه يحيا في سماء بعيدة عن العناء والفشل واشداق الزمن الشرهة . فالاحتكاك بهذا العالم العلوي الخالد - حتى ولو كان عالماً من صنع خيالنا وحده - يعطينا القوة ، والسلام الاساسي الذي لا يقوى على قهره نضال حياتنا الزمنية وظاهر فشلنا وأهزامنا . انه هذا التأمل السعيد لما هو ابدي الذي يدعوه سبينوزا المحبة الفكرية لله . فهو مفتاح الحكمة لأولئك الذين عرفوه مرة . فبالاحتكاك مع ما هو ابدي ، وبتكريس انفسنا لادخال شيء من هذا القبس الالهي الى عالمنا المضطرب ، نستطيع ان نجعل حياتنا خلاقة حتى في هذه اللحظة ، وسط القسوة ، والجهد ، والكراهية التي تحييط بنا من كل صوب ... فالحكمة والامل هما ما يحتاجهما العالم . ومع انه يحاربهما فانه ينحني باجلال امامهما بالنهاية « ٥١ » .

هذا هو الايمان . ومهما هبت العواصف عليه فسيظل ترائاً ثميناً للانسان . ولكن هنالك ما هو اعظم حتى من الايمان . انه الفكر :

« يخاف البشر من الفكر اكثر من اي شيء آخر على الارض - اكثر من الدمار ، بل اكثر من الموت ذاته . فالفكر مقوض وثوروي ، هدام وخيف . انه عديم الشفقة بالامتيازات ، والمؤسسات التي وطدها الزمن ، والعادات المريحة . الفكر فوضوي خارج على القانون ، غير مكترث بالسلطة ،

وغير عابىء بحكمة العصور المجرية . انه يتطلع الى حفرة الجحيم ولا يخاف . ويرى الانسان نقطة ضعيفة ، محاطة بأعماق لا تحد من السكون . ومع ذلك فانه يسير في كبرياء ، غير عابىء او مكترث وكأنه سيد الكون . الفكر عظيم وسريع وحر . هو نور العالم ، ومجد الانسان الأعظم « ٥٢ .

المصادر

1. Paul Brissenden, *The I.W.W.*, 349.
2. James Mill, *Essay on Government*.
3. Lewis Mumford, *The Story of Utopias*, 201.
4. *Ibid.*, 202, 204, 210.
5. *Ibid.*, 212, 214, 215, 216.
6. *Ibid.*, 228, 230.
7. Gustav Schmoller, *Schriften*, I, 202.
8. Schmoller, *The Social Question and the Prussian State*, quoted in A.W. Small, *The Origins of Sociology*, 252.
9. Percy Alden, *Democratic England*, 5-7.
10. Woodrow Wilson, *The New Freedom*, 282-84.
11. Encyclical of Leo XIII, *Quod apostolici*, December 28, 1878.
12. Franz Hitze, *Capital and Labor*, quoted in Gide and Rist, *History of Economic Doctrines*, 496.
13. Encyclical of Leo XIII, *Immortale Dei*.
14. Encyclical of Leo XIII, *Rerum Novarum*, 1891; quoted in F. Nitti, *Catholic Socialism*, 418-20.
15. National Catholic War Council, *Social Reconstruction Report*, 1919; quoted in W. Hamilton, *Current Economic Problems*, 877.
16. *Ibid.*
17. W.A. Brown, ed., *The Church and Industrial Reconstruction*, 6,7.
18. *Ibid.*, 31.
19. John W. Sullivan, in *Proceedings of the 1895 Convention of the American Federation of Labor*.
20. Samuel Gompers, *The American Labor Movement*, 1915.
21. Glenn E. Plumb, *Industrial Democracy*, 156, 157.

22. Arthur Henderson et al., *Labour and the New Social Order*; quoted in P.U. Kellogg and A. Gleason, *British Labour and the War*, 375, 381, 382, 387—94.
23. F. Engels, *Anti-Dühring*, tr. E. Burns, 315.
24. N. Lenin, *Collected Works*, ed. Lenin Institute, IV, Bk. II, 114 f.
25. *Ibid.*, 194.
26. Resolution of Congress of the Communist International, 1920.
27. N. Lenin, *What is to be Done?* in *Collected Works*, IV, Bk. II, 123.
28. Joseph Stalin, *Leninism*, I, 41, 43, 96.
29. Alfred Rosenberg, *Der Mythus des 20. Jahrhunderts*, 192.
30. B. Mussolini, art. *Fascismo* in *Enciclopedia Italiana*, XIV; tr. in *International Conciliation*, No. 306.
31. Tr. in H.W. Schneider, *Making the Fascist State*, 333.
32. B. Mussolini, art. in *Enciclopedia Italiana*.
33. A. Rocco, *The Political Doctrine of Fascism*, 1925; tr. in *International Conciliation*, No. 223.
34. Hermann Goering, speech of September 15, 1935.
35. G. Gentile, *Che cosa è il fascismo*, 1925; tr. in Schneider, *op. cit.*, 347.
36. Bernard Rust, speech at Heidelberg centenary, June 30, 1936.
37. Thorstein Veblen, *The Nature of Peace*, 75, 40.
38. Heinrich Treitschke, *Selections from Politics*, Gowan tr., 24, 25.
39. *Ibid.*, 9, 31.
40. *Ibid.*, 23.
41. J.A. Cramb, *Germany and England* (1913), 60, 61, 124—28, 136.
42. *Ibid.*, 136.
43. B. Mussolini, art. in *Enciclopedia Italiana*.
44. Norman Angell, *The Great Illusion*, p. x.
45. Karl Marx, *Communist Manifesto*, ch. 2.
46. G. Santayana, *Reason in Society*, 175.
47. W.L. Garrison, *Declaration of Sentiments* adopted by the Peace Convention held in Boston, 1838.
48. Jane Addams, 1919.
49. *Declaration of Principles of Women's International League for Peace and Freedom*, U.S. Section, 1940.
50. Romain Rolland, *Above the Battle*, 54.
51. Bertrand Russell, *Why Men Fight*, 268.
52. *Ibid.*, 178.

المراجع

مراجع عامة (لإقرأ مراجع الفصلين الثالث عشر والسابع عشر)

S.H. Slichter, Modern Economic Society; H. Taylor, Cont. Problems in the U.S.; A.A. Berle and G.C. Means, The Modern Corporation and Private Property; J.M. Clark, Social Control of Business. T. Veblen, Theory of Business Enterprise, Theory of the Leisure Class. Graham Wallas, The Great Society. R.H. Tawney, The Acquisitive Society. T. Arnold, Folklore of Capitalism.

أبحاث عامة

Bertrand Russell, Proposed Roads to Freedom, Freedom vs. Organization, 1814—1914; Jerome Davis, Contemp. Social Movements; A. Birnie, Ec. Hist. of Europe, 1760—1930; F.W. Coker, Recent Pol. Thought; H.E. Barnes, Hist. of W. Civ., ch. 24; D.O. Wagner, ed., Social Reformers : Adam Smith to John Dewey; G.D.H. Cole, Mod. Theories and Forms of Pol. Organization, of Industrial Organization.

المثل العليا للطبقة المتوسطة

C.J.H. Hayes, Hist. of Mod. Europe; R.H. Gretton, The Middle Class; J. Corbin, Return of the Middle Class. J.L. and B. Hammond,

Town Labourer, x, xi (the mind and conscience of the rich.) Lewis Mumford, Story of Utopias. R. Dell, France. N.A. Berdyaev, The Bourgeois Mind. Jerome Davis, Capitalism and its Culture; L. Corey, The Crisis of the Middle Class; T. Arnold, Folklore of Capitalism.

الإصلاح الاجتماعي تحت حكم الطبقة المتوسطة

Birnie, ch. 14; F.A. Ogg and W.R. Sharp, Ec. Dev. of Mod. Europe, chs. 17, 18; Coker, ch. 16. C.W. Pipkin, Soc. Politics and Modern Democracy; M.S. Callcott and W.C. Waterman, Princ. of Social Legislation.

التشريع الإنجليزي للمعامل

B.L. Hutchins and A. Harrison, Hist. of Factory Legislation; A. V. Dicey, Law and Public Opinion in England during the 19th Cent.

اشتراكية الدولة في ألمانيا

Gide and Rist, H. of Econ. Doctrines; A.W. Small, Origins of Sociology; C. Andler, Les origines du socialisme d'état en Allemagne (bibl.); G. Richard, La question sociale. A. Wagner, Grundlegung d. pol. Oekonomie (theoretical background). K. Rodbertus, Soziale Briefe; F. Lassalle, Arbeiterlesebuch; lives of Lassalle by Brandes, Oncken. W. Rathenau, The New Society. T. Veblen, Imperial Germany and the Indust. Rev.; W.H. Dawson, Bismarck and State Socialism, The German Workman, Social Insurance in Germany, 1883—1911; A. Ashley, Soc. Policy of Bismarck. M.R. Carroll, Unemployment Insurance in Germany.

اشتراكية الدولة في إنجلترا

C.J.H. Hayes, British Social Politics; P. Alden, Democratic England; L.T. Hobhouse, Democracy and Reaction; W.S. Churchill, Liberalism and the Social Problem; J.A. Hobson, The Crisis of Liberalism; H.G. Wells,

The New Machiavelli. W.H. Beveridge, Past and Present of Unemployment Insurance; A.C.C. Hill and I. Lubin, British Attack on Unemployment.

فرنسا

E. Levasseur, Hist. des classes ouvrières et de l'industrie en France de 1789 à 1870, Questions ouvrières et industrielles en France sous la 3e République; R. Fighiera, La protection légale des travailleurs en France.

الولايات المتحدة الأمريكية

H.V. Faulckner, Amer. Econ. Hist.; J.R. Commons and J.B. Andrews, Princ. of Labor Legislation; Callcott and Waterman, Princ. of Soc. Legis.; E.M. Burns, Toward Social Security; P.H. Douglas, Soc. Security in the U.S.; I.M. Rubinow, Quest for Security. Lester F. Ward, esp. Applied Sociology (fountain head); W.E. Weyl, The New Democracy; H. Croly, Promise of Amer. Life; W. Lippmann, Preface to Politics, Drift and Mastery. Woodrow Wilson, The New Freedom.

نظام روزفلت الجديد

H.A. Wallace, New Frontiers, New Deal in Action; M. Ezekiel Jobs for All; R. G. Tugwell, Battle for Democracy. L. M. Hacker, Sh. Hist. of the New Deal; Stolberg and Vinton, Econ. Consequences of the New Deal.

التزعات الدينية في الإصلاح الاجتماعي (راجع الفصل العشرين)

في الكاثوليكية

F. Nitti, Catholic Socialism; P.T. Moon, The Labor Problem and the Social Catholic Movement in France. Lamennais, La question du travail (1848); F. Le Play, La réforme sociale (1864); Comte de Mun, La ques-

tion sociale au dix-neuvième siècle; F. Huet, La regne sociale du Christianisme. G. Metlake, Christian Social Reform. von Ketteler; Moufang, The Soc. Question and Christianity (1864); Hitze, Capital and Labor. Leo XIII, encyc. Quod apostolici (1878), Rerum Novarum (1891). National Catholic War Council, Social Reconstruction; J.A. Ryan, The Church and Labor, A Better Economic Order.

في البروتستانتية

C. Kingsley, Alton Locke; sermon, «The Church's Message to the Workers» (1851); F.D. Maurice; T. Carlyle, Past and Present, Chartism; J. Ruskin, Unto this Last, Munera Pulveris, Fors Clavigera. Fremantle, Rauschenbusch, and the social gospel, see Ch. XX. Sherwood Eddy, A Pilgrimage of Ideas; Kirby Page, Living Triumphantly. Post-war programs: The Archbishops' Fifth Committee of Inquiry, Christianity and Ind. Problems; Federal Council of the Churches of Christ in Amer., Social Ideals of the Churches (1916), The Church and Industrial Reconstruction (1920), The Churches and the Internat. Crisis (1939); Quakerism and Industry.

حركة العمال المنظمة

في بريطانيا

S. and B. Webb, Hist. of Trade-Unionism; Industrial Democracy. P. Blanshard, Outline of the Brit. Labor Movement; R.H. Tawney, The Brit. Labor Movement. P.U. Kellogg and A. Gleason, Brit. Labor and the War; A. Gleason, What the Workers Want; L.T. Hobhouse, The Labour Movement; G.D.H. Cole, The World of Labour, Organized Labour. A. Henderson, The Aims of Labour. J.H. Richardson, Ind. Relations in G.B.

في الولايات المتحدة الأمريكية

Mary Beard, Sh. H. of the Amer. Labor Movement; J.R. Commons and associates, History of Labour in the U.S.; Documentary Hist. of

Amer. Ind. Society (chiefly before the A.F.L.). L.L. Lorwin and Flexner, The A.F. of L.; Zaretz, The Amalgamated Clothing Workers of Amer.; J.M. Budish and G. Soule, The New Unionism. Frank Tannenbaum, The Labor Movement; S. Perlman, Theory of the Labor Movement. By labor leaders : T.V. Powderly, Thirty Years of Labor (1890); John Mitchell, Organized Labor (1903); S. Gompers, Labor in Europe and America, Autobiography. R.R.R. Brooks, When Labor Organizes, Unions of their Own Choosing; E. Levinson, Labor on the March.

في فرنسا

L. Levine, Syndicalism in France; G. Weill, Hist. du mouvement social en France, 1854-1910; H. Lagardelle, Le socialisme ouvrier (by a syndicalist); P. Louis, H. du mouvement syndical en France, Le syndicalisme européen; M.R. Clark, H. of the French Labor Movement (1910-1928); D.J. Saposs, Labor Movement in Post-war France.

الديمقراطية الصناعية

Coal Industry Commission Report, 1919 (Sanky Report); G.E. Plumb and W.G. Roylance, Industrial Democracy.

الاشتراكية النقابية

G.D.H. Cole, Self-Government in Industry, Social Theory, Guild Socialism. S.G. Hobson, National Guilds and the State; Reckitt and Bechhofer, Meaning of National Guilds. Niles Carpenter, Guild Socialism (critique); see B. Russell; Coker, ch. 9; H.W. Laidler, H. of Socialist Thought, ch. 23.

الاشتراكية

Histories by socialists : T. Kirkup, H. of Socialism; H.W. Laidler, H.

of Soc. Thought; M. Beer, H. of Brit. Socialism; J. Longuet, Le parti socialiste en France; M. Hillquit, H. of Soc. in the U.S.; by non-socialists: J. Rae, Cont. Socialism (1884); W. Sombart, Socialism and the Socialist Movement; F. Mehring, Ges. d. deutschen Sozialdemokratie, Marx and Engels, see Ch. XVII. K. Kautsky, The Social Revolution; R.C.K. Ensor, Mod. Socialism. Revisionists: E. Bernstein, Evolutionary Socialism; J.R. Macdonald, The Soc. Movement; Socialism, Critical and Constructive; Parliament and Revolution. Fabian Tracts; E.R. Pease, H. of the Fabian Society. S. and B. Webb, Decay of Capitalist Society, A. Constitution for the Socialist Commonwealth of Great Britain. The Labour Party's Aim: a Criticism and a Restatement. M. Hillquit, Present-Day Socialism; Norman Thomas; H.W. Laidler.

التخطيط الاقتصادي

F. MacKenzie, Planned Society; G. Soule; A Planned Society, The Coming Amer. Revolution. H. Loeb, Life in a Technocracy; J.G. Frederick, ed., For and Against Technocracy.

مباحث في التخطيط والاشتراكية

A.C. Pigou, Socialism vs. Capitalism; W.H. Beveridge, Planning under Socialism; L. von Mises, Socialism; O. Lange and F.M. Taylor, On the Economic Theory of Socialism; L. Robbins, Econ. Planning and International Order; F. von Hayek, etc., Collectivistic Econ. Planning; W. Lippmann, The Good Society.

الشيوعية

Handbook of Marxism; Lenin; What is to be Done? The State and Revolution; Stalin, Leninism. J. Strachey, The Coming Struggle for Power, Nature of Capitalist Crisis. H.J. Laski, Communism; S. and B. Webb, Soviet Communism: A New Civilization. L. Trotsky, H. of the Russian Revolution; W.H. Chamberlin, H. of the Russian Rev.; Soviet Planned Econ. Order; Russia's Iron Age. A. Rosenberg, H. of Bolshevism;

F. Borkenau, The Communist International. J. Freeman, The Soviet Worker; C.B. Hoover, Econ. Life of Soviet Russia. S.H.M. Chang, Marxian Theory of the State; H. Kohn, Nationalism in the Soviet Union. K. Kautsky, Dictatorship of the Proletariat (critique).

النظم الكلية (الدكتاتورية)

Sabine; Coker. G. S. Ford, Dictatorship in the Modern World; L. Rogers, Crisis Governments. M. Ascoli and A. Feiler, Fascism: For Whom? H.B. Ashton, The Fascist: His State of Mind.

الفاشية

H.W. Schneider, Making the Fascist State, (with S.B. Clough) Making Fascists, The Fascist Government of Italy. H. Finer, Mussolini's Italy; F. Pitigliani, Italian Corporative State; C.T. Schmidt, The Corporative State in Action; C. Haider, Capital and Labor under Fascism. A. Rossi, Rise of Italian Fascism; G. Salvemini, Under the Axe of Fascism. Mussolini, art. «Fascism» in Enc. Italiana, XIV; A. Rocco, Political Doctrine of Fascism; G. Gentile, Che cosa è il fascismo.

الاشتراكية القومية

K. Heiden, H. of Nat. Socialism, Hitler; F. Ermarth, The New Germany: N.S. Government in Theory and Practice; R. Brady, Spirit and Structure of German Fascism; E. Fränkel, The Dual State; F.L. Schuman, The Nazi Dictatorship; C.W. Guillebaud, Economic Recovery of Germany, 1933-39. Hitler, Mein Kampf; A. Rosenberg, Der Mythos des 20. Jahrhunderts; A. Kolnai, War against the West.

الطرق الديمقراطية

John Dewey, Liberalism and Social Action, Freedom and Culture.

T.V. Smith, Democratic Way of Life, Promise of Amer. Politics. G.S. Counts, Prospects for Democracy. C.A. Beard, America in Midpassage. M. Lerner, It's later than you Think. A.D. Lindsay, Essentials of Democracy; C.D. Burns, Democracy: Its Defects and Advantages; Challenge to Democracy; H.J. Laski, Liberty in the Modern State, Democracy in Crisis, The State in Theory and Practice.

المثل العليا الدولية

W.C. Langsam, World since 1914; F.L. Schuman, International Politics. F.S. Marvin, ed., Unity of Western Civilization; C.D. Burns, H. of Int. Intercourse. C. Plater, Primer of Peace and War: the Princ. of Int. Morality (clear Catholic view). Veblen, Nature of Peace.

القومية والدعوة للحرب (راجع الفصل ١٧)

J.A. Hobson, Imperialism; P.T. Moon, Imper. and World Politics; L.S. Woolf, Econ. Imperialism, Empire and Commerce in Africa. H.C. Engelbrecht and F.C. Hanighen, Merchants of Death. Hayes, Essays on Nationalism, Hist. Evol. of Mod. Nationalism; C.E. Merriam, Making of Citizens. F. Delaisi, Pol. Myths and Econ. Realities ; E.M. Patterson, ed., World Trend towards Nationalism; C.A. Beard, Idea of National Interest, Open Door at Home. F.H. Hankins, Racial Basis of Civilization. H. von Treitschke, Politics; F. von Bernhardt, Germany and the Next War. J.A. Cramb, Origins and Destiny of Imperial Britain, Germany and England (British chauvinism) ; Homer Lea, Day of the Saxon, Valor of Ignorance (American). Karl Pearson, National Life from the Standpoint of Science (biological defense of war). Criticisms of pacifism: A.T. Mahan, Armaments and Arbitration : or the Place of Force in International Relations (1912); J.K. Jones, Econ. of War and Conquest (1915; refutation of Angell) ; G.G. Coulton, Main Illusions of Pacifism (1916) ; R. Niebuhr, Moral Man and Immoral Society; P.H.K. Lothian, Pacifism is not Enough. See under Fascism and National Socialism, esp. Mussolini, Hitler, Rosenberg.

الدولية الحرة

J.B. Scott, Peace Conferences of 1899 and 1907; N.M. Butler, The International Mind; J.A. Hobson, Towards International Government (1915), Democracy after the War; H.N. Brailsford, A League of Nations (1917); G.L. Dickinson, The European Anarchy, The Choice before Us. S.P. Duggan, ed., The League of Nations; T. Marburg, Dev. of the League of Nations Idea; J.S. Bassett, League of Nations ; F. Morley, Society of Nations. J.T. Shotwell, War as an Instrument of National Policy ; F.G. Tuttle, Alternatives to War; P.C. Jessup, Internat. Security; Clarence Streit, Union Now. P.B. Potter, Int. to Study of Internat. Organization ; H.M. Vinacke, Internat. Organization; J.H. Randall, A World Community. G. Santayana, Reason in Society; Felix Adler, Ethical Phil. of Life, Reconstruction of the Spiritual Ideal; H.G. Wells.

الدولية الداعية للسلام

Devere Allen, The Fight for Peace; A.C.F. Beales, Hist. of Peace; B.F. Trueblood, Dev. of the Peace Idea; M.E. Curti, The Amer. Peace Crusade, 1815-1860; Bryan and World Peace; Peace or War: the Amer. Struggle, 1636-1936. Charles Sumner, True Grandeur of Nations, in Addresses on War; Tolstoy; J.S. Bloch, Future of War (military viewpoint); Norman Angell, Great Illusion, Fruits of Victory (economic); F.W. Hirst, Pol. Econ. of War. David Starr Jordan, War and Waste, Aftermath of War (biological); F. Nikolai, Biology of War; J. Novicow, Les luttes entre les sociétés humaines (refutation of social Darwinism); G. Nasmyth, Social Progress and the Darwinian Theory. Romain Rolland, Above the Battle; Bertrand Russell, Justice in War-Time, Why Men Fight, Which Way to Peace? Jane Addams, Peace and Bread in Time of War, The Second 20 Years at Hull House; M.L. Degen, Hist. of the Women's Peace Party. D. Allen, ed., Pacifism in the Modern World. M.K. Gandhi, Great Thoughts of M. Gandhi, Speeches and Writings; C.F. Andrews, M. Gandhi's Ideas; K. Shridharani, War without Violence. L. Richards, Realistic Pacifism; Canon Raven, War and the Christian; W.W. Van Kirk, Religion Renounces War.

فہرست الأعلام

ابن سینا : ج ۱- ۲۷۲۰۲۷-۲۳۳
 ابن العزراء (انظر أيضاً : المسيح ، يسوع)
 ج ۱- ۱۴۵۰۱۳۴
 ابن فینوس : ج ۱- ۱۴۴
 ابن الہیثم : ج ۱- ۳۳۴
 ابولونیوس : ج ۱- ۳۴۴
 ایبقوروس : ج ۱- ۴۶۱
 اییلار : ج ۱- ۱۷۰۰۱۶۹۰۱۶۸۰۱۳۳
 ۲۰۴۰۱۷۴
 آتو (الامبراطور) : ج ۱- ۱۴۵
 اثناسیوس : ج ۱- ۱۰۰۰۹۹
 ادوارد (سلالة) : ج ۱- ۲۸۵
 ادوارد الرابع : ج ۱- ۲۸۵
 ادیلارد آوف باث : ج ۱- ۳۳۳
 اراغون ، فردیناند : ج ۱- ۳۱۳۰۱۴۵
 ارین الثامن (البابا) : ج ۱- ۳۶۹۰۳۶۸
 ارخمیدس : ج ۱- ۳۷۳۰۳۶۹۰۳۴۶۰۳۴۴
 ارسطو : ج ۱- ۱۲۲۰۱۰۲۰۱۰۱۰۹۹۰۸۲
 ۱۷۸۰۱۷۳۰۱۷۲۰۱۷۰۰۱۶۹
 ۲۰۵۰۲۰۴۰۲۰۳۰۱۸۰۰۱۷۹
 ۳۲۸۰۳۱۷۰۲۷۲۰۲۱۱۰۲۱۰

- ۱ -

آتون : ج ۱- ۲۴
 آدلر ، فیلکس : ج ۲- ۲۵۳
 آدم : ج ۱- ۱۰۷۰۱۰۳۰۶۴۰۳۱۰۲۱
 ۳۲۹۰۲۱۲۰۱۸۱۰۱۵۹
 ج ۲- ۳۵
 آدمز ، جون : ج ۱- ۵۲۶۰۵۲۵۰۵۲۴
 ۵۳۷۰۵۳۶۰۵۳۴۰۵۲۷
 ج ۲- ۴۱۸
 آرثر (الملك) : ج ۱- ۱۶۱۰۱۵۹
 آرمینیوس : ج ۱- ۴۳۷
 آرنولد ، مائیو : ج ۲- ۳۰۵۰۲۸۹۰۲۵۴
 آمیر : ج ۲- ۱۲۵
 آمون : ج ۱- ۲۴
 آیر : ج ۲- ۳۲۹
 ینشتاین : ج ۲- ۱۳۰۰۱۲۹۰۱۲۶۰۱۰۹
 ۱۳۲۰۱۳۱
 اہسن : ج ۲- ۳۱۶
 ابن جبیرول : ج ۱- ۳۳۴
 ابن خلدون : ج ۱- ۲۷
 ابن رشد : ج ۱- ۳۴۲۰۲۷

٣٢٧٠٢٩٤٠٢٨٨٠٢٨٥٠٢٣٠
 ٤٤٨٠٣٩٧٠٣٣٥
 امبروز : ج ١ - ١٧٥٠١٠٠
 امرسون : ج ٢ - ٣٠٩٠٤٦٠٤٥٠٤٠
 اناكريمينس : ج ١ - ٨٥
 انجيل ، نورمن : ج ٢ - ٤١٣٠٤١٢
 انجلز : ج ٢ - ٣٩٣
 انسلم (القديس) : ج ١ - ١٦٩٠١٥٩
 انطونيوس (القديس) : ج ١ - ١٢٤٠٧٢
 ٢١٥٠١٢٦
 انطيفون : ج ١ - ٢١١
 انغرسول ، روبرت : ج ٢ - ٢٢٤
 انوسنت الثالث (البابا) : ج ١ - ١٤٤٠١٢٣
 ٢٩٠٠٢٦٨٠٢٤٥٠١٨٧
 اوتو ، م . س . : ج ٢ - ٢٥٧
 اوجين الرابع (البابا) : ج ١ - ١٠٧
 اوديب : ج ٢ - ١٨٦
 اودين : ج ٢ - ٤١٠٠٥٩
 اور (الراهب) : ج ٢ - ٢٣٨
 اوريزم ، نقولا اوف : ج ١ - ٣٤٣٠٣٣٧
 الاورسيني (عائلة) : ج ١ - ٤١
 اورليانز ، لويس : ج ١ - ٣٠٤
 اوريجين : ج ١ - ١٢٦٠٩٩
 اوزانام : ج ٢ - ١٠٠٠٩٦
 اوزيريس : ج ١ - ٢١٤
 اوستروغورسكي : ج ٢ - ٢٠١
 اوستن ، جون : ج ١ - ٥٦٩
 ج ٢ - ١٦٦
 اوغسطين (القديس) : ج ١ - ٩٢٠٨٥٠٦٥
 ١٣٧٠١٢٦٠١٠٤٠١٠٣٠١٠٠
 ٢٠٦٠٢٠٥٠١٧٥٠١٧٣٠١٤٢

٣٣٩٠٣٣٦٠٣٣٤٠٣٣٢٠٣٣١
 ٣٥٨٠٣٤٦٠٣٤٢٠٣٤١٠٣٤٠
 ٥٢٣٠٣٦٩٠٣٦٨٠٣٦٦٠٣٦٠
 ج ٢ - ١٤٩٠٥٣
 ارنوبيوس : ج ١ - ٩٩
 اريستارخوس : ج ١ - ٣٤٥
 اسحق : ج ١ - ٦٤
 الاسكندر المقدوني : ج ١ - ٥٤٣٠٣١٦
 الاليسي (القديس فرنسيس) : ج ١ - ٩٨٠٩٢
 ١٣٣٠١٣٢٠١٢٩٠١٢٤٠١١٠
 ١٤٠٠١٣٩٠١٣٨٠١٣٧٠١٣٤
 ١٨٤٠١٨٠٠١٧٠٠١٤٨٠١٤٥
 ٢٣٦٠٢٠٣
 اشعيا : ج ١ - ٩٤
 اشلي : ج ٢ - ١٩٨
 اغريقول ، رودلف : ج ١ - ٢٢٤
 اغسطس : ج ١ - ٥٧١٠٢٢٦
 افلاطون : ج ١ - ٤٢٠٥٠١٢١٠١٠٢٠١٠١
 ٤٣٣٢٠٢٥٨٠٢١٠٠٢٠٩٠٢٠٦
 ٥٧١٠٣٧٢٠٣٧١
 ج ٢ - ٣٥٩ ، ٢٤٧
 افلوطين : ج ١ - ١٢٦٠١٠٢
 اقليدس : ج ١ - ٣٣٣
 البرت الكبير : ج ١ - ١٤٩٠٦٩
 البرت اوف ساكسوني : ج ١ - ٥٦٧٠٣٤٣٠٣٣٧
 البرتي : ج ١ - ٢٢٩
 الثوزيوس : ج ١ - ٥١٤٠٣١٧٠٣٠٦٠٣٠٥
 ٥١٦
 الفونسو (الامير) : ج ١ - ٢٠٨
 الوغوتي (الكونت) : ج ١ - ٤٠٣
 اليشع : ج ١ - ٩٤٠٨٣
 اليسانبات (الملكة) : ج ١ - ٢٢٢٠٢٢٠٠٢١٩

بارث ، كارل : ج ٢- ٢٥٩-٢٦٠، ٢٦١
 بارسيفال : ج ١- ١٣٨
 باركر : ج ١- ٩٢
 باركلي : ج ١- ٤٧٢، ٢٩٤
 ج ٢- ٣٩
 بارنس (الراهب) : ج ٢- ٣٧٤
 بارونيوس (الكردينال) : ج ١- ٣٦٨
 باريتو : ج ٢- ٣٩٩، ٢٠٢
 بازدوف : ج ٢- ٤٦
 باستير : ج ٢- ٢٢٦
 باسكال : ج ١- ٤٣٨، ٣٩٩، ٣٩٧
 ج ٢- ٣٠٥
 باسيلوس (القديس) : ج ١- ١٢٧، ٧٨
 باشوميوس : ج ١- ١٢٧
 بافلوف : ج ٢- ١٨٠، ١٣٩
 باكستر ، ريشارد : ج ١- ٢٦٥، ٢٦٤
 بالاتي (الامير) : ج ١- ١٦١
 بالاس : ج ١- ٧٤
 بالني : ج ١- ٣٤٣
 بالمرستون : ج ٢- ٦٩
 بالي ، ويليام : ج ١- ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٤
 ج ٢- ٢٢٢
 باليسي : ج ١- ٣٤٧
 بامبو (الكردينال) : ج ١- ٢١٠
 باور : ج ٢- ١٦٨
 باولو : ج ١- ١٠٠، ١٠٩
 بايل ، بيير : ج ١- ٢٧٣، ٤٣٧، ٤٥٥، ٥٦٠
 ٥٦٢، ٥٦١
 بترارك : ج ١- ١٩٨، ٢٠٤، ٢٠٦، ٢٠٧
 ٣٣٨، ٢٨٧
 بتلر (الاسقف) : ج ١- ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦
 ٥٥٣

٣٢٧، ٢٧٢، ٢٤٩، ٢٤٦، ٢٤٥
 ٤٦٢
 ج ٢- ٣٩، ٢١٥، ٢٢١، ٢٣٩، ٢٤٦
 ٢٦٣
 اوكن : ج ٢- ١٤٤
 اوم : ج ٢- ١٢٥
 اويلرز : ج ١- ٤٠٩
 اوين ، روبرت : ج ٢- ١٠١
 ايلدي ، شيرود : ج ٢- ٢٥٩
 ايرازموس : ج ١- ١٣٠، ١٩٨، ٢٠٩، ٢١٢
 ٢٢٥، ٢٢٧، ٢٣١، ٢٤٧
 ٢٥٨، ٢٧٠، ٢٧١، ٣١٢، ٣٣٠
 ٣٣٨، ٤٣٣، ٤٣٤، ٥٥١
 ج ٢- ١٤٤
 ايزولت : ج ١- ١٥٩
 ايزيس : ج ١- ٢١٤
 ايسي : ج ١- ٢٢٨
 ايسن ، براند : ج ٢- ٣٢٤
 ايكههارت ، ماستر : ج ١- ٢٤٥
 ايلي ، ريشاردت . : ج ٢- ٣٧٤
 ايليا : ج ١- ٩٤
 ايز ، اي . س . : ج ٢- ٢٥٧
 اينوخ : ج ١- ٨٣
 ايوب : ج ٢- ٢٤٢
 - ب -
 بابوس : ج ١- ٣٤٤
 باتر ، وولتر : ج ٢- ٢٩٨
 باجليوني : ج ١- ٣١٣
 باجيهوت : ج ٢- ١٧٣، ١٧٢
 باراسيلسوس : ج ١- ٣٥٢
 باربريني (الكردينال) : ج ١- ٣٦٨
 بارتولوميو : ج ١- ٦٩، ٧٤، ١٦٢

بونیفاس الثامن (البابا) : ج ۱-۱۴۲، ۲۶۶،

۲۹۰

بوهر : ج ۲-۱۲۹

بوهل ، ج. ب. : ج ۱-۵۷۴

بویرباخ : ج ۱-۳۵۹

بویسی (لابویسی) : ج ۱-۳۰۴

بویل ، روبرت : ج ۱-۳۹۸، ۳۹۷

بویون ، جودفروا : ج ۱-۱۵۸ ، ۱۶۰

بیار : ج ۱-۲۲۹

بیج ، کیریسی : ج ۲-۲۵۹

بیرون ، کارل : ج ۲-۱۷۴

بیرک ، ادموند : ج ۱-۵۵۷

ج ۲- ۳۹، ۶۹، ۷۲، ۷۴، ۷۵، ۷۸، ۸۰

بیرون : ج ۲-۴۰

بیزا : ج ۱-۳۰۴

بیزانو ، لیوناردو : ج ۱-۳۳۳

بیستالوزی : ج ۲-۴۶

بیکو : ج ۱-۲۱۱، ۲۱۰

بیکون ، روجر : ج ۱- ۳۳۴ ، ۳۳۵

۳۳۶ ، ۳۳۹ ، ۳۴۰

بیکون ، فرنسیس : ج ۱- ۱۲ ، ۲۲۲ ،

۳۲۷ ، ۳۳۱ ، ۳۳۲ ، ۳۳۵ ،

۳۳۹ ، ۳۴۱ ، ۳۵۰ ، ۳۵۱ ،

۳۵۲ ، ۳۵۳ ، ۳۶۳ ، ۳۹۷ ،

۴۰۸ ، ۴۰۹

ج ۲- ۲۵۰، ۳۳۰

بیکیریل : ج ۲-۱۲۷

بیل ، روبرت : ج ۲- ۲۲، ۶۸

بیلاجیوس (البابا) : ج ۱-۷۸

بین ، توماس : ج ۱-۵۶۳

بینیادی : ج ۱-۳۴۳

بینیل : ج ۱-۵۵۸

۳۰۹، ۳۰۶

بور : ج ۲-۱۱۷

بوربون (آل) : ج ۱- ۲۸۵، ۲۹۷، ۲۹۸،

۵۱۳، ۵۱۲، ۵۰۹

بورج : ج ۱-۲۶۷

بورجیا (البابا اسکندر) : ج ۱-۲۱۴

بورجیا ، جولیاننا : ج ۱-۲۱۴

بورجیا ، سزار : ج ۱- ۲۱۴ ، ۳۱۲ ،

۳۱۳

بورجیا ، لوکریشیا : ج ۱-۲۱۴

بوری ، ارثور : ج ۱-۴۴۵

بوریدان ، جون : ج ۱-۳۳۷

بوس ، فرانز : ج ۲-۱۹۳

بوسویه (الاسقف) : ج ۱- ۶۳، ۴۳۸

بوسی : ج ۲- ۸۰، ۲۱۴

بوشر : ج ۱- ۲۷۳، ۳۰۴

بوشیه : ج ۲- ۹۶، ۱۰۰

بوفون : ج ۱- ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۲۶، ۴۷۰،

۴۸۵

ج ۲- ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۴۱، ۱۴۴

بوکاشیو : ج ۱- ۱۲۴، ۲۰۳، ۲۰۶، ۲۱۲

ج ۲- ۳۵۴

بول (سان فنان دی) : ج ۲- ۱۰۰

بولس (البندقی) : ج ۱- ۳۴۲

بولس (القديس ، الرسول) : ج ۱- ۹۲، ۹۸

۱۰۳، ۱۰۹، ۱۲۱، ۱۲۶، ۲۰۹

۲۴۵، ۲۴۷، ۲۵۱، ۲۶۲

ج ۲- ۳۸، ۲۵۵، ۳۷۲

بولس الثالث (البابا) : ج ۱- ۲۵۶

بونالد (دی بونالد) : ج ۲- ۷۶، ۸۱

بونیان ، جون : ج ۱- ۲۶۲

بونیفاس (القديس) : ج ۱- ۱۲۸

٤٠٢٠٣٨١٠٣٣٩٠٣٣٤٠٢٧٢

٤٥٠

ج ٢ - ٢١٥٠١٤٩٠٤١٠٣٩٠٢٤٠٢٠

٢٤٠٠٢٣٤٠٢٣٣٠٢٣١٠٢٢٨

٢٤٦

توينبي: ج ١ - ١٠

تيريل ، جورج (الأب) : ج ٢ - ٢٤٣٠٢٣٢

تيلتسون ، جون (رئيس الاساقفة) : ج ١ -

٤٤٢٠٤٣٩

ج ٢ - ٢٢٢

تيليشر ، بول : ج ٢ - ٢٦٣٠٢٦١

تيودور (سلالة) : ج ١ - ٢٨٨٠٢٨٥

توين ، كاجيتان اوف : ج ١ - ٣٤٢

- ث -

ثورندايك ، ادوارد لي : ج ٢ - ١٨١٠١٨٠

ثورو : ج ٢ - ٤٠

ثيوفراستوس : ج ١ - ٧٢

- ج -

جاكسون : ج ١ - ٥٣٧٠٥٣٥٠٥٢٧٠٥١٠

٥٣٩٠٥٣٨

جاكوبي : ج ٢ - ٤٤

جالاهاد : ج ١ - ١٦١

جالتون : ج ٢ - ١٧٤

جالينوس : ج ١ - ٣٤٦٠٣٣٣

جان دارك : ج ١ - ١٩٦٠٧٦

جانليون : ج ١ - ١٥٩

جراينير : ج ٢ - ١٩٣

جروستست : ج ١ - ٣٣٣

جفرسون : ج ١ - ٥٢٣٠٥٢٢٠٥١٠٤٨٣

٥٣٨٠٥٣٧٠٥٣٥٠٥٢٧٠٥٢٥

يوس التاسع (البابا) : ج ١ - ٢٦٨

ج ٢ - ٢٣٢٠٢٣١٠٢٢٩٠٢٢٨٠٢٢٧

يوس العاشر (البابا) : ج ٢ - ٢٣٢

يوس الحادي عشر (البابا) : ج ٢ - ٣٧٢

بيوكتان ، جورج : ج ١ - ٣٠٥

بيير (آبي دي سان) : ج ١ - ٥٦٩٠٣٢٠

- ت -

تار تاغليا : ج ١ - ٣٧٢٠٣٤٤٠٣٤٣

تافتس ، ج . ا . ج : ج ٢ - ٣١٧

تامبورلين : ج ١ - ٢٢١

تايلور ، ا . ب . ج : ج ٢ - ١٩٢٠١٧٤

تايلور ، جيريمي : ج ١ - ٥٦٠

ترايشكه : ج ٢ - ٤٠٥

ترتوليان : ج ١ - ٩٩

ترولتش ، ارنتس : ج ٢ - ٢٦٠٠٢٥٦

ترستان : ج ١ - ١٥٩

تشمبرن ، جوزيف : ج ٢ - ٣٦٣٠٣٦٢

تشليلي ، بنفينوتو : ج ١ - ٢١٥

تشيوخوف ، انطون : ج ٢ - ٣٥٥

تنتوريتو : ج ١ - ٢١٧

تندال ، ماتيو : ج ١ - ٤٥٤٠٤٤٥٠٤٤١

تيسون : ج ٢ - ٣١٣٠٢٩٠٠٢٨٩٠٨٨٠٥٥٤

تورغو : ج ١ - ٤٩٠

توريشلي : ج ١ - ٣٩٧

تولاند ، جون : ج ١ - ٤٤٢

تولر ، جون : ج ١ - ٣٢٧٠٣٢٦٠٢٤٥

توما الاقوييني : ج ١ - ١٠١٠٨٢٠٨١٠٦٩

١٦٥٠١٤٩٠١٣٢٠١٢٠٠١٠٥

١٧٢٠١٧١٠١٧٠٠١٦٩٠١٦٨

١٧٩٠١٧٨٠١٧٧٠١٧٦٠١٧٤

٢٤٩٠٢٠٣٠٢٠١٠١٨٢٠١٨١

رافائيل : ج ١ - ٣٤٦٠٢١٥٠٣٢
 ج ٢ - ٢٩٦
 رامبرانت : ج ١ - ٢١٩
 راموس ، بطرس : ج ١ - ٣٤٨٠٣٤٠
 رانداك ، جون هرمان : ج ١ - ٢٦٠٢٥٠١٩٠١٧
 ٤٠٠٣٧٠٣١٠٣٠٠٢٩٠٢٨٠٢٧
 راندولف : ج ١ - ٥٢٥
 رانك : ج ٢ - ١٦٨٠١١٦
 راوشنبوش ، والتر : ج ٢ - ٢٥٤٠٢٥٣
 ٣٧٤
 رايان ، جون ا. (الاب) : ج ٢ - ٣٧٣
 راتشل : ج ٢ - ٢٦٠٠٢٥٣
 رسكين : ج ٢ - ٩٧
 رسل ، برتراند : ج ٢ - ٣٢٩٠٣٠٦٠٢٨٢
 روبسيير : ج ١ - ٥٣٩٠٥٣٣٠٤٦٤
 روبنز : ج ١ - ٢١٧
 ج ٢ - ١٩٩
 روبيانوس ، كروتوس : ج ١ - ٢٢٥
 روتشيله ، بارون : ج ٢ - ٩٨
 روجرز ، ثورولد : ج ٢ - ١٩٨
 روخلين : ج ١ - ٢٢٥٠٢٠٨
 رودبرتوس : ج ٢ - ٣٦٠
 رودلف (الراهب) : ج ١ - ١٣٥
 روديجر : ج ١ - ١٥٩
 روذرفورد : ج ١ - ٤٠٧
 ج ٢ - ١٢٩
 روزفلت ، تيودور : ج ٢ - ٣٥٣٠٣٥٠
 ٣٦٦٠٣٦٤
 روسو : ج ١ - ٤٨٥٠٤٨٣٠٤٠٥٠٣٩٣
 ٥٥٢٩٠٥٢٨٠٥٢٧٠٥١٥٠٥١٠
 ٥٥٣٤٠٥٣٣٠٥٣٢٠٥٣١٠٥٣٠
 ٥٥٤٥٠٥٤٤٠٥٣٩٠٥٣٧٠٥٣٦
 ٥٦٩٠٥٦٨٠٥٥٨٠٥٥٦٠٥٥٥

ديديرو : ج ١ - ٤٤٢٤٠٤٠٩٠٤٠٨٠٤٠٧
 ٥٥١٠٠٤٤٨٣٠٤٨٠٤٤٦٠٤٣٤
 ٥٥٥٠٥١١
 ديبراغوليه : ج ١ - ٤٠٣
 ديبرايلي : ج ٢ - ٩٩
 دي سوتو ، دومنيكو : ج ١ - ٣٤٣
 دي فوا ، غاستون : ج ١ - ٢١١
 ديفني : ج ٢ - ١٢٤
 ديفيس ، جيروم : ج ٢ - ٢٥٩
 ديكرارت : ج ١ - ٢٧٤٠١٧٠٠٣٦٠١٢
 ٣٥٠٠٣٤٦٠٣٤٢٠٣٣٧٠٣٣٦
 ٣٧٦٠٣٧٥٠٣٦٩٠٣٥٨٠٣٥٣
 ٣٩٧٠٣٩٦٠٣٨١٠٣٧٨٠٣٧٧
 ٤٠٤٠٤٠٢٠٤٠٠٠٣٩٩٠٣٩٨
 ٤١٤٠٤١٢٠٤٠٨٠٤٠٦٠٤٠٥
 ٤٤٧٤٠٤٣٨٠٤٣٧٠٤١٦٠٤١٥
 ٥٧١
 ج ٢ - ٢٧٩
 ديكنز : ج ٢ - ٣٥٦
 ديوستين : ج ١ - ٢٠٦
 دي هوك : ج ١ - ٢١٨
 ديوجين : ج ١ - ٥٤٣
 ديوفانتوس : ج ١ - ٣٤٤
 ديونيزيوس : ج ١ - ٢١٤
 ديوي ، جون : ج ٢ - ١٨٩٠١٨٣٠١٥٤
 ٢٢٣٠٣٣١٠٣٢٩٠٣١٧٠٢٥٧
 - و -
 رابانوس : ج ١ - ١٦٣
 رابليه : ج ١ - ٢١٩٠٢١٧٠٢١٦٠٢١٥
 ٣٤١
 ج ٢ - ٣٥٤
 راتزنهورف : ج ٢ - ١٧٣

— شن —

- شاتوبريان : ج ۲ - ۸۰
شارتر ، تيري اوف : ج ۱ - ۲۳۳
شارل الاول (الملك) : ج ۱ - ۳۰۱، ۲۶۰، ۳۰۵
شارل الثاني (الملك) : ج ۱ - ۵۰۸، ۲۹۴
شارل الخامس (الملك) : ج ۱ - ۲۶۷، ۲۵۵، ۲۸۵
شارلمان : ج ۱ - ۱۵۸، ۱۵۴، ۱۵۲
شارون : ج ۱ - ۴۳۷
شافتسبوري (اللورد) : ج ۱ - ۵۵۴
ج ۲ - ۹۹، ۶۸
شانغ ، ويليام ايليري : ج ۲ - ۲۲۲
شانو : ج ۱ - ۳۷۶
شراوس ، ديفد : ج ۲ - ۱۱۷
شريوري ، هريوت اوف (اللورد) : ج ۱ - ۴۴۵، ۴۴۰، ۴۳۷
شريدنفر : ج ۲ - ۱۲۹، ۱۲۸، ۱۰۹
شسترتون : ج ۲ - ۳۷۲
شل : ج ۲ - ۲۳۲
شلفغ : ج ۲ - ۱۷۱، ۱۴۴، ۱۱۵، ۴۵
شليرمانخر : ج ۲ - ۲۴۷، ۵۲، ۴۵
شليكل : ج ۲ - ۴۶
شمولر ، جوستاف فون : ج ۲ - ۱۹۸، ۱۹۹، ۳۶۱، ۳۶۰
شو ، جورج برنارد : ج ۱ - ۱۹۶
ج ۲ - ۳۵۴، ۲۵۶
شوب : ج ۱ - ۴۴۶
شوبنهاور : ج ۲ - ۳۲۴، ۳۲۱، ۲۹۳، ۴۹
شوسر : ج ۱ - ۲۰۳، ۱۶۱، ۱۲۴، ۶۸
شيرون (ادوار) : ج ۱ - ۲۰۶، ۲۰۵، ۲۰۱
۲۸۶، ۲۲۶، ۲۲۵، ۲۱۰، ۲۰۹

- سدني ، فيليب (السير) : ج ۱ - ۵۲۳، ۲۲۹
سرفتوس : ج ۱ - ۲۷۰
سقراط : ج ۱ - ۲۲۷، ۲۱۰
سكاليجر : ج ۱ - ۲۴۳
سكوت : ج ۲ - ۴۰۸، ۸۰
سلاستين الخامس (البابا) : ج ۱ - ۱۲۵
سليمان : ج ۱ - ۳۲۷
سمعان (الشيخ ، القديس العمودي) : ج ۱ - ۶۵، ۱۲۶
سمولت : ج ۲ - ۳۰
سميث ، آدم : ج ۱ - ۴۹۲، ۴۸۹، ۳۱۰، ۴۹۲، ۴۹۸، ۴۹۶، ۴۹۵، ۴۹۴، ۴۹۳، ۵۵۵
ج ۲ - ۱۶۶، ۶۸
سميث ، ج . اليوت : ج ۲ - ۱۹۳
سميث ، ويليام : ج ۱ - ۴۰۷
ج ۲ - ۱۴۲
سوارز : ج ۱ - ۳۰۳، ۲۷۲
سوزو : ج ۱ - ۲۴۵
سوشيي : ج ۱ - ۴۳۶، ۴۳۵
سولفان ، جون : ج ۲ - ۳۸۱
سومبارت : ج ۲ - ۱۹۹
سويفت : ج ۱ - ۵۷۱
سي ، ج . ب . ج ۲ - ۶۸
سيباستيان (القديس) : ج ۲ - ۲۱۴
سيبريان : ج ۱ - ۱۰۰
سيجفريد : ج ۱ - ۱۵۹
سيرا : ج ۱ - ۳۰۹
سيموندي : ج ۲ - ۹۵
ميلارز ، ر . و . ج ۲ - ۲۵۷
سيمبليشيو : ج ۱ - ۳۶۹

ج ۲ - ۱۶۳، ۱۳۱، ۱۲۴ - ۲
 غامبرز : ج ۲ - ۳۸۱
 غانديا (دوق) : ج ۱ - ۲۱۴
 غروستست : ج ۱ - ۳۳۴
 غروسيوس : ج ۱ - ۳۱۵، ۳۱۲، ۳۰۶، ۳۰۵
 ۳۲۰، ۳۱۹، ۳۱۸، ۳۱۷، ۳۱۶
 ۵۱۶
 ج ۲ - ۴۰۲
 غرينوري (البابا) : ج ۱ - ۹۲، ۷۸، ۴۱
 غرينوريوس السابع (البابا) : ج ۱ - ۱۴۲
 ۱۴۴
 غريم : ج ۲ - ۵۹
 الغزالي (الامام) : ج ۱ - ۳۵
 غلادستون : ج ۲ - ۳۱۳
 غوتنبرج : ج ۱ - ۲۰۷
 غوته : ج ۱ - ۵۶۷، ۵۶۵، ۱۴۷
 ج ۲ - ۱۴۴، ۵۶، ۴۷، ۴۶، ۴۰، ۲۶، ۲۱
 ۲۳۹، ۲۳۳، ۲۲۴، ۲۴۷، ۲۳۹
 غوثا : ج ۱ - ۵۷۴
 غور (الاسقف) : ج ۲ - ۳۷۴
 غويو : ج ۲ - ۳۱۶
 غيركي : ج ۲ - ۲۰۲
 - ف -
 الفارابي : ج ۱ - ۲۷
 فارادي : ج ۲ - ۱۲۶، ۱۲۵
 فاغر ، سيفريد : ج ۲ - ۳۶۰، ۳۲۴
 فلا ، لورنزو : ج ۱ - ۵۵۱، ۲۱۳، ۲۰۸
 فاوست : ج ۱ - ۲۲۲، ۲۲۱، ۲۰۷، ۱۴۷، ۸۲
 ج ۲ - ۵۶، ۴۸، ۴۷
 فخته : ج ۱ - ۵۶۸
 ج ۲ - ۱۷۱، ۹۲، ۹۱، ۵۰، ۴۹، ۴۶
 ۳۶۰، ۳۱۰

۵۲۳، ۳۶۰، ۳۴۵، ۳۱۲
 شيفل ، أ. ل. ف. : ج ۲ - ۱۹۹، ۱۷۲
 ۳۶۰
 شيكسبير : ج ۱ - ۲۳۰، ۲۲۰، ۲۱۹، ۳۲
 ۴۸۰، ۲۸۹، ۲۸۸، ۲۸۷، ۲۴۳
 ج ۲ - ۲۳۹، ۲۲۶
 شيلر : ج ۲ - ۵۵، ۴۰
 شيلي : ج ۲ - ۴۰
 شيه : ج ۱ - ۵۳۶
 - ط -
 طومسون : ج ۲ - ۲۹۳
 طيباريوس : ج ۱ - ۵۶۱
 - ع -
 عاموس : ج ۱ - ۹۴
 العذراء (انظر ايضاً : مريم) : ج ۱ - ۶۵
 ۲۱۴، ۲۱۰، ۲۰۴، ۲۰۲، ۲۰۷
 ۲۸۵
 ج ۲ - ۲۴۸، ۲۲۷
 عمانوئيل ، فكتور : ج ۱ - ۴۲
 - غ -
 غارغانتوا : ج ۱ - ۳۴۱، ۲۱۷، ۲۱۶، ۲۱۵
 غاربيالدي : ج ۱ - ۴۱
 غاريسون ، ويليام لويد : ج ۲ - ۴۱۷
 غاليليو : ج ۱ - ۳۳۷، ۳۳۶، ۱۷۰، ۱۲
 ۳۴۸، ۳۴۶، ۳۴۵، ۳۴۳، ۳۳۸
 ۳۶۵، ۳۶۲، ۳۵۱، ۳۵۰، ۳۴۹
 ۳۷۲، ۳۶۹، ۳۶۸، ۳۶۷، ۳۶۶
 ۳۹۷، ۳۹۶، ۳۷۵، ۳۷۴، ۳۷۳
 ۴۱۲، ۴۰۵، ۴۰۰، ۳۹۹، ۳۹۸
 ۴۷۳

فولتير : ج ١ - ٢٢٧٠٢٢٠٠٩٢ - ٣٣١٠٢٢٧٠٢٢٠٠٩٢
 ٤٣٥٠٤٢٠٠٤١٧٠٤٠٧٠٤٠٢
 ٤٥٢٠٤٥١٠٤٥٠٠٠٤٤٦٠٤٤٠
 ٥١٠٠٥٠٩٠٤٧٣٠٤٦٢٠٤٥٣
 ٥٦٥٠٥٦٣٠٥٦٢٠٥٥٧٠٥١١
 ٥٦٦
 ج ٢ - ٢١
 فوتنتيل : ج ١ - ٣٧٦٠٣٩٥٠٥٧١
 فوتتين : ج ١ - ٤٠٩
 فورباخ : ج ٢ - ١١٧
 فيبلن ، ثورشتاين : ج ٢ - ١٩٩٠٤٠٤٠٤١٢
 فيتري ، جاك دي : ج ١ - ١٤٥
 فيشاغوروس : ج ١ - ٣٧١٠٣٧٣
 فيرتهايم : ج ٢ - ١٨٤
 فيرونيزي : ج ١ - ٢١٨
 فيزالويس : ج ١ - ٣٤٦
 فيشر : ج ٢ - ١٧٩
 فيشينو : ج ١ - ٢١٠
 فيفس ، لويس : ج ١ - ٣٤٣٠٣٤٨
 فيلدنغ : ج ٢ - ٣٠
 فيليب اوغست (الملك) : ج ١ - ١٦٦
 فيليب الثاني (الملك) : ج ١ - ٢٠٥
 فيليب ، لويس : ج ٢ - ٦٨
 ق -
 قابيل : ج ١ - ٢١
 قسطنطين الافريقي : ج ١ - ٣٣٣
 قيصر ، يوليوس : ج ٢ - ٩٣
 ك -
 كايه : ج ٢ - ١٠١
 كاترين الثانية (الملكة) : ج ١ - ٤٨٣٠٥٠٨
 ٥١٠

فرانس ، اناتول : ج ١ - ٦١
 ج ٢ - ٣٠٢٠٢٨١
 فرانيسكا : ج ١ - ١١٠٠١٥٩
 فرانكلن ، بنجمان : ج ١ - ٢٦٥٠٥٢٤
 فرايرغ ، ديتريش اوف : ج ١ - ٣٣٤
 فرياند ، اللوتشر : ج ٢ - ٩٥
 فرجيل : ج ١ - ٢٠٩٠٢٨٧
 ج ٢ - ٢٣٧
 فرستل : ج ٢ - ١٢٥
 فرغسون : ج ١ - ٤٠٣
 فرمير : ج ١ - ٢١٨
 فرتر : ج ١ - ٤٠٧
 فرنسوا الاول (الملك) : ج ١ - ١٩٨٠٢٢٩
 ٢٧٥
 فروبيل : ج ٢ - ٤٦
 فرويد : ج ٢ - ١٥٣٠١٧٥٠١٨٧
 فريدريك الثاني الكبير (الامبراطور) : ج ١ -
 ١٤٥٠٣٠٢٠٠٨٠٥٠٩٠٥١٠
 ٥٦٥٠٥٦٣
 فريز ، دي : ج ٢ - ١٤٦
 فريرز ، ج . ج . : ج ٢ - ١٧٤٠١٩٢
 فرميتل (الراهب) : ج ٢ - ٢١٥
 فكتور ، آدم سان : ج ١ - ١٧٠
 فكتور ، هوغو اوف سان : ج ١ - ٨٥
 فنيون : ج ١ - ٤٣٨
 فوجازارو : ج ٢ - ٢٣٢
 فورد ، هنري : ج ٢ - ١٠١
 فوريه : ج ١ - ٤٧٩
 ج ٢ - ٩٦٠١٠١٠١٦٤٠١٦٤
 فوغر (آل) : ج ١ - ١٩٨
 فوكس ، جورج : ج ١ - ٩٢
 ج ٢ - ٣٩

لافوازيه : ج ۱ - ۴۹۸، ۴۰۷
 لافوليت : ج ۲ - ۳۶۴
 لامارتين : ج ۲ - ۱۰۰
 لامارك : ج ۱ - ۴۰۷
 ج ۲ - ۱۴۷، ۱۴۵، ۱۴۴
 لامينه : ج ۲ - ۱۰۰، ۹۶، ۸۴
 لانج : ج ۲ - ۱۷۴
 لانجن ، رودلف فون : ج ۱ - ۲۲۴
 لانسيلو : ج ۱ - ۱۶۱، ۱۵۹
 لاينتز : ج ۱ - ۴۵۳، ۳۹۹
 ج ۲ - ۵۶
 لايل ، شارل : ج ۱ - ۴۰۷
 ج ۲ - ۱۴۵، ۱۴۳، ۱۴۲
 لئكولن : ج ۱ - ۹۲
 لو ، ويليام : ج ۱ - ۴۵۵، ۴۵۴
 لوازي (الراهب) : ج ۲ - ۲۳۲
 لوبلي : ج ۲ - ۳۶۹، ۹۶
 لوبون : ج ۲ - ۱۷۵
 لوثر : ج ۱ - ۲۱۸، ۱۹۸، ۱۳۰، ۹۲، ۲۵
 ۲۳۴، ۲۳۳، ۲۳۲، ۲۳۱، ۲۲۵
 ۲۴۵، ۲۴۴، ۲۴۳، ۲۳۶، ۲۳۵
 ۲۵۱، ۲۵۰، ۲۴۹، ۲۴۸، ۲۴۷
 ۲۵۸، ۲۵۵، ۲۵۴، ۲۵۳، ۲۵۲
 ۲۷۵، ۲۷۳، ۲۷۲، ۲۷۱، ۲۶۴
 ۳۶۲، ۳۳۰، ۳۰۵، ۳۰۳، ۲۹۴
 ۴۴۶
 ج ۲ - ۳۲
 لورا : ج ۱ - ۲۰۵
 لورنتز : ج ۲ - ۱۳۱
 لورنزو : ج ۱ - ۳۱۲
 لوريتو : ج ۱ - ۷۸
 لوسيفر : ج ۱ - ۱۵۹

كولمبوس (القدس) : ج ۱ - ۱۲۸
 كولمبوس : ج ۱ - ۳۲۸
 كوليردج : ج ۲ - ۴۶، ۴۵، ۴۰، ۳۰
 كوليه : ج ۱ - ۲۰۸
 كونت ، اوغست : ج ۱ - ۴۱۰
 ج ۲ - ۱۷۲، ۱۶۵، ۱۶۴، ۱۱۶، ۹۷ ،
 ۲۷۸، ۲۵۱، ۲۰۴، ۱۹۰، ۱۷۸
 ۳۷۰
 كوندورسيه : ج ۱ - ۵۷۲، ۵۵۸، ۵۵۷
 ج ۲ - ۱۱۵، ۸۳، ۵۵
 كونديلاك : ج ۱ - ۴۷۷، ۴۷۲
 كونزاغا : ج ۱ - ۲۲۸
 كونش ، ويليام اوف : ج ۱ - ۳۳۳
 ج ۲ - ۱۸۴
 كوزني : ج ۱ - ۴۹۱، ۴۸۹
 كوينتيليان : ج ۱ - ۴۸۱، ۲۰۹
 كيتلر (الاسقف) : ج ۲ - ۳۷۱، ۹۷
 كيتيليه : ج ۲ - ۱۷۷، ۱۶۵
 كيركيغارد : ج ۲ - ۲۵۹
 كيلفن : ج ۲ - ۱۲۵، ۱۲۴
 كينجزلي ، شارل : ج ۲ - ۱۰۰، ۹۶
 كيوييد : ج ۱ - ۲۱۴

- ل -

لا برتونير : ج ۲ - ۲۳۲
 لابلاس : ج ۱ - ۴۵۰
 ج ۲ - ۱۴۲، ۱۴۱
 لاتيمر : ج ۱ - ۲۵۹
 لاتيني ، برونيو : ج ۱ - ۶۹
 لاسال ، فرديناند : ج ۲ - ۳۶۰
 لاسكي ، ج. ا. : ج ۲ - ۲۰۲
 لاغرانج : ج ۱ - ۴۵۰، ۴۰۰
 لانت : ج ۲ - ۹۸

٥٧٠٠٥٦٧
 ج ٢ - ٤١١٠١٤٢٠٩١٠٧٤٠٦٨
 نابليون ، لويس : ج ٢ - ١٠٢
 ناسو (الاب) : ج ٢ - ٨٧
 نوح : ج ١ - ٣٣٦٠٦٤٠٢١
 نوکس ، جون : ج ١ - ٣٠٤
 نيبور ، رينولد : ج ٢ - ٢٥٩٠١٦٨٠١١٦
 ٢٦٣٠٢٦١
 نيشه ، فريديك : ج ١ - ١١
 ج ٢ - ٣٢٣٠٣٢٢٠٣٢١٠٣٢٠١٧٤
 ٣٩٩٠٣٢٤
 نيور ، دوبرون دي : ج ١ - ٤٩٠
 نيوتن ، اسحق : ج ١ - ١٧٧٠١٧٠٠١٦٠١٢
 ٣٧٦٠٣٦١٠٣٤٨٠٣٣٦٠٢٩٠
 ٣٩٧٠٣٩٦٠٣٩٥٠٣٩٤٠٣٩٣
 ٤٠٢٠٤٠١٠٤٠٠٠٣٩٩٠٣٩٨
 ٤١٩٠٤٠٦٠٤٠٥٠٤٠٤٠٤٠٣
 ٤٣٩٠٤٣٣٠٤٣٢٠٤٣١٠٤٣٠
 ٤٨٠٠٤٧٨٠٤٥١٠٤٥٠٠٤٤٩
 ٥٦٠٠٥٥٢٠٥٤٩٠٥١٥٠٥٠٨
 ج ٢ - ١١٠٠٥٥٠٢٨٠٢١٠٢٠٠١٥
 ١٢٧٠١٢٦٠١٢٤٠١٢٠٠١١٣
 ١٦٣٠١٥١٠١٤٣٠١٤١٠١٣١
 نيوكومن : ج ١ - ٣٩٧
 نيومن ، هنري : ج ٢ - ٢١٤٠٨٠
 - ه -
 هايبل : ج ١ - ٢١
 هاتشسون (القاضي) : ج ١ - ٢٦٠
 هاتشيسون : ج ١ - ٥٥٤
 هاتون ، جيمس : ج ١ - ٤٠٧
 ج ٢ - ١٤٢
 هاجن : ج ١ - ١٥٩

موسوليني : ج ١ - ٢٩٦٠٤١
 ج ٢ - ٤١٣٠٤١١٠٤٠٤٠٣٩٧٠٩٥
 ٤١٤
 موفانج : ج ٢ - ٣٧١٠٩٧
 مولر ، يوحنا : ج ٢ - ١٣٤٠٥٩
 مولير : ج ١ - ١٧٩
 ج ٢ - ٢١
 مونتالامير : ج ٢ - ٨٤
 مونيسكيو : ج ١ - ٤٨٦٠٤٨٥٠٤٨٤٠٤٧٢
 ٥٣٠٤٥٢٧٠٥٢٢٠٥٢١٠٤٨٧
 ٥٥٧٠٥٥٠
 ج ٢ - ٨١
 مونتين : ج ١ - ٣٤٦٠٣٣١٠٢٧٣٠٢٢٦
 ٤٣٧
 ج ٢ - ٣١
 مونديلين (الكردينال) : ج ٢ - ٣٧٣
 مونكرتيتيان : ج ١ - ٣٠٩
 ميتر ، جوزيف دي : ج ٢ - ٧٢٠٧٠٠٦٩٠٣٩
 ١١٦٠٩١٠٨١٠٧٨٠٧٧٠٧٥٠٧٤
 ميتشل ، ويزلي : ج ٢ - ١٩٩
 ميتلاند : ج ٢ - ٢٠٢٠٢٠٠
 ميخا : ج ١ - ٩٤
 مير ابو : ج ١ - ٥٦٣
 ميرسيه : ج ١ - ٤٢٦
 ميرندولا ، بيكوديللا : ج ١ - ٣٥٢
 ميريديث : ج ٢ - ٣٥٤
 ميفيستوفيليس : ج ٢ - ٤٨٠٤٧
 ميكل انجلو : ج ١ - ٢٢٩٠٢١٥٠٤١٠٣٢
 ٣٤٦٠٢٦٢
 مين ، هنري سامر : ج ٢ - ٢٠٠
 - ن -
 نابليون : ج ١ - ٥٣٩٠٥٣٣٠٥٠٩٠٣٣

هندرسن : ج ۲ - ۳۶۳
 هنري الرابع (الملك) : ج ۱ - ۲۹۴، ۲۸۵،
 ۵۶۹، ۳۲۰، ۲۹۷
 هنري الخامس (الملك) : ج ۱ - ۲۸۹
 هوارد ، جون : ج ۱ - ۵۵۸
 هوايتفيله : ج ۲ - ۳۵
 هوايتهه : ج ۲ - ۳۲۸، ۲۵۷، ۲۱۹، ۱۳۶
 هوبس ، توماس : ج ۱ - ۲۹۸، ۲۹۷، ۲۹۵،
 ۳۱۷، ۳۰۲، ۳۰۱، ۳۰۰، ۲۹۹
 ۴۷۶، ۴۷۵، ۴۷۴، ۴۷۳، ۳۳۱
 ۵۱۸، ۵۱۶، ۵۱۰، ۵۰۸، ۴۸۳
 ۵۵۴، ۵۵۰، ۵۲۵
 ج ۲ - ۲۰۲، ۷۱
 هوبسون ، ج . ا . ج : ج ۲ - ۳۶۳، ۱۹۹
 ۴۱۲
 هوبهاوس : ج ۲ - ۳۶۳
 هوتلينج : ج ۲ - ۱۹۹
 هوتن ، اولرخ فون : ج ۱ - ۲۲۵
 هوجل ، فون : ج ۲ - ۲۳۲
 هوجو ، فكتور : ج ۲ - ۲۹۹، ۸۴
 هوراس : ج ۱ - ۲۲۶، ۲۰۹
 هوسيتس : ج ۱ - ۲۷۰
 هوشع : ج ۱ - ۹۴
 هوفر ، هربرت : ج ۲ - ۴۱۳، ۳۵۰
 هول ، ت . ج : ج ۲ - ۴۱۳
 هول ، ج . ستانلي : ج ۲ - ۱۸۰
 هولباخ : ج ۱ - ۴۵۸، ۴۵۶، ۴۲۲، ۴۰۸،
 ۵۰۱۲، ۴۶۳، ۴۶۲، ۴۶۱، ۴۵۹
 ۵۵۵، ۵۱۳
 ج ۲ - ۴۵، ۲۱
 هولوفرنس ، توبال : ج ۱ - ۳۴۱
 هوميروس : ج ۱ - ۵۷۱، ۲۰۶، ۲۰۱، ۱۶۰

هادريان (الامبراطور) : ج ۱ - ۴۲، ۴۱
 هارتلي : ج ۱ - ۴۷۸، ۴۷۷، ۴۷۶، ۴۷۲،
 ۴۸۰
 ج ۲ - ۱۷۸، ۱۳۷
 هاردي ، توماس : ج ۲ - ۲۹۶، ۷۰
 هارفي : ج ۱ - ۳۴۶
 هارنتون : ج ۱ - ۳۰۵
 هاس ، جون : ج ۱ - ۳۱۵، ۲۴۶، ۶۸
 هاستنغز ، وورن : ج ۱ - ۵۵۷
 ج ۲ - ۷۳
 هاكسلي ، توماس : ج ۱ - ۴۵۲
 ج ۲ - ۳۰۴، ۲۵۱، ۲۲۳
 هاملتون ، ا . ج : ج ۱ - ۵۲۴
 هاميلتون ، والتون : ج ۲ - ۱۹۹
 هانكوك ، جون : ج ۱ - ۵۲۳
 هايدون ، ا . ا . ج : ج ۲ - ۲۵۸
 هايزنبرغ : ج ۲ - ۱۳۰، ۱۰۹
 هايلك : ج ۲ - ۱۹۹
 هنزه : ج ۲ - ۳۷۱، ۹۷
 هنلر : ج ۲ - ۴۱۴، ۴۱۳
 هررد : ج ۲ - ۱۱۵، ۵۶، ۵۲، ۴۴
 هرقل : ج ۱ - ۴۰۹
 هرون ، جورج د . ج : ج ۲ - ۳۷۴
 هسكيسون : ج ۲ - ۶۸
 هلديبراند (الراهب) : ج ۱ - ۱۹۸، ۱۴۴
 هلثيوس : ج ۱ - ۴۸۲، ۴۸۱، ۴۸۰، ۴۷۲،
 ۵۴۰، ۵۳۰، ۴۹۷، ۴۸۶، ۴۸۳
 ۵۷۰، ۵۵۵
 ج ۲ - ۱۸۹
 هلمهولتز : ج ۱ - ۴۵۱
 ج ۲ - ۱۲۶، ۱۲۴
 همبولت ، ويليام فون : ج ۲ - ۹۱

٢٦٤
ورد ، هاري ف . : ج٢-٢٥٩
ورد ، ولیم : ج٢-٢١٤
وردزورث : ج٢-٦٠٥٠٠٤٠٠٣٠
ورمز : ج٢-١٧٢
ولیمز ، روجر : ج١-٥٥٩
ولینجتون (اللوق) : ج٢-٧٣٠٦٨
وندت : ج٢-١٧٩٠١٣٧
ولستون : ج١-٤٤٧
وولف ، اي . ف . : ج٢-١٦٨
ويب : ج٢-٣٦٢٠١٩٩
ويبر : ج٢-١٧٩
ويتليو : ج١-٣٣٤
ويزي ، جون : ج٢-٢٤٦ ، ٣٨٠٣٥ ، ٣٢٢
ويزي ، شارل : ج١-٥٥٧٠٢٦٦٠٩٢
ج٢-٣٥
ويستكوت (الاسقف) : ج٢-٣٧٤
ويلز ، ج . ا . : ج١-٤٠٧
ج٢-٢٥٤٠١١٤
ويلسون ، وودرو : ج٢-٣٦٤٠٢٠١
ويليام (اللوق) : ج١-١٣٤
ويليام ارف اوکام : ج١-٣٣٦٠١٦٨
٣٤٤٠٣٤٢٠٣٣٧
ويليام الثالث : ج١-٥١٨٠٣٩٣
ويمبلفنغ : ج١-٢٦٤
ويمن ، ا . ن . : ج٢-٢٥٨
- ي -
يسوع (الناصري) ، انظر ايضاً : ابن العذراء ،
المسيح : ج١-٦٢٠٩٠٩٦٠٤٣
٤٤٦
يعقوب : ج١-١٧٥
يهوى : ج١-٩٤

ج٢-٢٣٧٠٩٣
هوهنزولرن (آل) : ج٢-٤٠٥
هويجنز : ج١-٣٩٨٠٣٩٧
هيبوقراط : ج١-٣٣٣
هيجل : ج٢-٤٧٦٠٧٠٠٥٦٠٥٥٠٣٠٤٥٠٤٥٠
٤١١٨ ، ١١٧ ، ١١٥٠٩٢٠٧٨
٣٩٦٠٣٢٩٠٣٠٨٠١٧١
هيجيوس ، اسكندر : ج١-٢٢٤
هيرتز : ج٢-١٢٦
هيرو : ج١-٣٤٤
هيكثاس : ج١-٣٦٠٠٣٤٥
هيكل ، محمد حسين : ج١-١٩
هيلاس : ج١-٢٠١
هيلير ، جوزف وسانت : ج١-٤٠٧
ج٢-١٤٤
هيوم : ج١-١٧٣ ، ٤١٠ ، ٤٠٨ ، ٤١٦ ، ٤٤١
٤٥١٠٤٤٩٠٤٤٧٠٤٤١٨٠٤٤١٧
٤٤٧٢٠٤٦٣٠٤٥٨٠٤٥٧٠٤٤٥٦
٥٥٥٠٤٤٧٧
ج٢-٢٤٠٠٤٥٠٤١٠٣٢٠٣١
- و -
واجيز ، أدولف : ج٢-١٩٩
واشنطن : ج١-٥٥
واطسون ، جون ب . : ج٢-١٧٧٠١٣٨
١٨٣٠١٨٠
والاس ، الفرديرصل : ج٢-١٤٥٠١٠٩
والدو : ج١-١٤٨
والرس : ج٢-١٩٦
وايزمن : ج٢-١٤٧
وايكليف ، جون : ج١-٢٤٦٠٢٤٥٠٦٨
٢٩٤
ورد ، لستر ف . : ج٢-٢٠٤٠١٩٠٠١٦٥

يهوذا : ج ١ - ١١٠
يوحنا (المعمدان) : ج ١ - ٢١٤، ٢١٨، ٢٥١
يوشع : ج ١ - ٣٦٣
يونج : ج ٢ - ١٨٧
يونغ ، توماس : ج ٢ - ١٢٥

فهرست المواضيع والمواقع والبلدان

اكوييل : ج ١ - ١٣٤
 الالبجنسيا : ج ١ - ٢٠٣
 البيي : ج ١ - ١٤٨
 البيون : ج ١ - ٧٤
 المانيا : ج ١ - ١٢٨٠٦٨٠٥٥٥٥٥٢
 ٢٢٨٠٢٢٣٠٢١٨٠٢٠٨٠١٩٨
 ٢٦٦٠٢٥٩٠٢٤٨٠٢٤٥٠٢٣١
 ٣٧٥٠٣٣٢٠٣١٥٠٢٩٣٠٢٧٥
 ٤٤٥٠٤٤٤٤٠٤٣٥٠٢٩٣٠٣٧٩
 ٥٧٤٠٥٦٤٠٥٥١٠٤٤٦٢
 ج ٢ - ٧٦٤٥٨٠٥٧٤٥٥٥٤٠٤٣٥٠٣٢٢
 ٩٧٠٩٦٠٩٢٠٩١٠٨٠٠٧٧
 ١٢٤٠١١٦٠١١٥٠١١٤٠١١٠٠
 ١٧٨٠١٦٨٠١٦٧٠١٣٧٠١٢٥
 ٢٣٢٠٢٢٢٠١٩٩٠١٩٧٠١٩٦
 ٣٥٩٠٢٧٨٠٢٥٩٠٢٣٧٠٢٣٥
 ٣٩٦٠٣٨٢٠٣٧١٠٣٦٣٠٣٦٢
 ٤١١٠٤١٠٠٤٠٨٠٤٠٣
 الامبراطورية الاسلامية : ج ١ - ٣٣
 الامبراطورية الرومانية الشرقية : ج ١ - ٢٨
 ٥٥
 الامبراطورية الرومانية الغربية : ج ١ - ٢٨

- ١ -
 آسيا : ج ١ - ٨٣٠٤٩٠٢٦
 آشور : ج ١ - ٣١٠٢٨
 الاتحاد السوفييتي : ج ٢ - ٣٩٥٠٣٩٢٠٣٨٨
 ٤١٥٠٤٠٢
 اثينا : ج ١ - ٢٠١٠١٩٨٠١٠٢٠٢٠٩٩٠٧٤
 ارمينيا : ج ١ - ١٤٥
 اسبانيا : ج ١ - ٢٠٧٠١٨٣٠١٦٩٠٥٥٠٥٢
 ٢٦٨٠٢٦٧٠٢٥٦٠٢٥٥٠٢٠٨
 ٢٩٤٠٢٨٩٠٢٨٥٠٢٨٤٠٢٧٥
 ٣٣١٠٣١٥٠٣١٤٠٣٠٩٠٣٠٦
 ٥٠٨٠٣٧٦٠٣٣٣٠٣٣٢
 ج ٢ - ٤١٥٠٢٣٤
 استوكهلم : ج ١ - ٢٠٧
 الاسكندرية : ج ١ - ٩٩٠٨٢٠٥٤٠٢٦
 ٣٣٠٠٢١٠٠١٦٩٠١٠١٠١٠٠
 ٣٦٩
 اسيمي (قرية) : ج ١ - ١٣٩٠١٣٨
 افريقيا : ج ١ - ٣٢٨٠٨٣
 افينيون : ج ١ - ٢٦٦
 الأكاديمية الفرنسية : ج ١ - ٤٠٢

٥٦٧٤٥٦٥
 ج ٢-٩١
 بروفنس : ج ١-٢٠٣
 بريطانيا (انظر ايضاً : إنجلترا) : ج ١-٧٤
 ٥٠٩٤١٠٢٩٠
 ج ٢ - ٣٨٢٢٢١٠١٠١٠٨٨٤٧٢٦٨
 بغداد : ج ١-٥٥
 البندقية : ج ١-٢١٤٤٢٠٨٤١٦٤٤١٤٥
 ٣٤٥٥٣١٤٢٩٥٥٢٢٨٢١٧
 ٥٠٨
 بنسلفانيا : ج ١-٤٣
 ج ٢ - ٣٥٤٣٤
 البورتغال : ج ١-٣٣١٠١٤٥
 ج ٢ - ٢٣٤
 بور - رويال : ج ١-٢٦٤
 بولونيا : ج ١-٣٦٠٢٦٧٠١٨٥٤٦٧
 ٤٣٧٤٤٣٥
 بونس آيرس : ج ١-٤٣
 بوهيميا : ج ١-٢٤٦
 بيت لحم : ج ١-١٣٨٠٨٤٤٦٥
 بيروت : ج ١-٤٠١٨
 بيروجيا : ج ١-٣١٣٠١٤٥
 - ت -
 تراميسين : ج ١-١٦١
 توسكاني : ج ١-٢٨٧
 توينبي هول (لندن) : ج ٢-٣٧٤
 - ج -
 جامعة اوكسفورد : ج ١-٢٧٦
 جامعة بادوا : ج ١-٣٦٥
 جامعة باريس : ج ١-٢٧٥٠١٦٩
 جامعة كمبردج : ج ١-٢٧٦

٢٢٢١٠١٠١٠٨٩٤٨٨٤٨٣٦٦٩
 ٣٦٤٤٣٥٢٠٣٤٤٤٣٢٧٠٢٣٤
 ٤١٩٤٤٠٣٤٤٠٢٤٣٩٦٠٣٦٦
 اوستراليا : ج ١-٥٣٤٤٣
 اوغسبرغ : ج ١-٢٠١
 اوكسفورد : ج ١-٣٣٦٠٣٣٤٤٣٣٣
 ٣٤٢
 ج ٢ - ٢١٤٤٨٠
 الاوليب : ج ١-٤٤٤٢٢
 اومبريا : ج ١-٢٠٣
 ايطاليا : ج ١-١٦٣٠٦٨٠٥٣٠٥٢٤٤١
 ٢١٠٠٢٠٧٤٢٠٦٤٢٠٣٠٣٠١٩٥
 ٢٥٥٠٢٢٩٤٢٢٨٠٢٢٣٠٢١٨
 ٢٩٧٠٢٩٥٤٢٨٨٠٢٨٧٠٢٦١
 ٣٧٥٠٣٦٠٠٣٤٣٠٣٤٢٠٣٣١
 ج ٢ - ٢٣٢٠٢٢٧٠٩٤٠٩٣٠٩١٠٦٨
 ٤١٥٤٤٠٤٤٢٣٥
 - ب -
 بابل : ج ١-٩٣
 بادوا : ج ١-٣٤٤٤٣٤٣٠٣٤٢٠٣٣٤
 ٣٦٠
 باريس : ج ١-٣٣٦٠٢٠٧٠٢٠١٠٧٤٠٦٧
 ٤٠٧٠٣٤٦٠٣٤٣٠٣٤٢٠٣٣٧
 ٤٢٥
 ج ٢ - ٣٩٣٠١٤٤٤
 بازل : ج ١-٢٢٦
 البحر الابيض المتوسط : ج ١-٥٢٠٣١٠٢١
 ٣٢٩
 البحر الاحمر : ج ١-٢١
 البحر الادرياتيكي : ج ١-٢١٤
 برثسفادن : ج ٢-٢٣٤
 بروسيا : ج ١-٥٦٣٠٥٠٨٠٣٠٣٠١٨٣

دير كليرفو : ج ١ - ٢١٦
ديفتنر : ج ١ - ٢٢٤
ديفونشايير : ج ٢ - ٣٥٥

- ر -

رايمز : ج ١ - ١٤٢
روتردام : ج ١ - ٢٢٦
رود آيلاند : ج ١ - ٥٥٩٠٥٢٤٠٢٧٤
روسيا : ج ١ - ٥٠٨٠٤٤٨٣٠٣٢٨
ج ٢ - ٣٨٩٠٣٨٨٠٢٥٩٠١٨٠٠٤٨٢
٣٩٥٠٣٩٣٠٣٩٢
روما : ج ١ - ٤٤٣٠٤٤٢٠٤١٠٣٣٠٢٩٠٢٨
٤٤٣٠٤٤٢٠٤١٠٣٣٠٢٩٠٢٨
٤١٨٥٠١٦٨٠١٤٥٠١٣٩٠١٢٩
٤٢٠٤٠٢٠٠٠١٩٨٠١٩٧٠١٩٦
٤٢٦٩٠٢٤٦٠٢٤٣٠٢٤٢٠٢٠٩
٤٣١٢٠٢٩٧٠٢٩٤٠٢٩٠٢٨٧
٤٤٨٦٠٣٧٩٠٣٣٠٠٣١٦٠٣١٤
٥٦٢
ج ٢ - ٢٢٨٠٧٦٠٥٩
ريميني : ج ١ - ٢٢٨

- ز -

زوآر : ج ١ - ٧٠
زوتغن : ج ١ - ٢٣٠
زيلاندة الجديدة : ج ١ - ٥٣٣

- س -

ساقوي : ج ٢ - ٧٠
سالرنو : ج ١ - ٣٣٣
سانت بطرسبورج : ج ١ - ٤٨٣
ج ٢ - ٧٠
ستراسبورغ : ج ١ - ٣٢٦

جامعة كولومبيا : ج ١ - ١٩٠١٧
جامعة لايدن : ج ١ - ٢٧٦
جبال البرانس : ج ٢ - ٧٤
جبل شيكادا : ج ١ - ٣٧٩
جبل فانور : ج ١ - ٢٠٦

جبل فيزوف : ج ١ - ٣٧٩
جبل كاسينو : ج ١ - ١٢٩
جبل مارسيكوس : ج ١ - ٧٨
جزر البحر الكاريبي : ج ٢ - ٤٠٤
جزيرة لونغ آيلاند : ج ٢ - ٣٥٥
جنوى : ج ١ - ٥٠٨٠١٦٤

جنيف : ج ١ - ٢٦٧٠٢٦٢٠٢٥٣٠٢٤٨
٤٥٣١٠٣٧٩٠٣٠٤٠٢٧٦٠٢٧٥
٥٦٢٠٥٣٤٠٥٣٢

جوانفيل : ج ١ - ١٦١
جولدرز غرين : ج ٢ - ٣٥٥

- ح -

الحبشة : ج ١ - ١٥٤٠٧٩٠٧٣٠٧٢
ج ٢ - ٤١٥
حديقة النباتات (باريس) : ج ١ - ٤٠٧
ج ٢ - ١٤٤
حوض البحر الابيض المتوسط : ج ١ - ٥٢

- د -

الدانمرك : ج ١ - ٣٦٣
دمشق : ج ١ - ١٤
دوبوا : ج ١ - ٤٤٥
دي روهان : ج ١ - ٤٤٥
دير تيلم : ج ١ - ٢١٥
دير تيليمي : ج ٢ - ٣٥٤
دير كسيو : ج ١ - ٢١٦
دير كلوني : ج ١ - ١٣٠٠١٢٩٠٥٦

- ع -

عدن : ج ١ - ٢١
عدن (جنة) : ج ١ - ٢٨٨، ٨٣

- غ -

غاليا الرومانية : ج ١ - ١٥٥
غانديا : ج ١ - ٢١٤
غرناطة : ج ١ - ٥٥
غرينلانده : ج ١ - ١٨٤
ج ٢ - ٣٤
غوئنا : ج ١ - ٥٧٤

- ف -

الفاتيكان : ج ١ - ٢٦٢، ٢١٤
فارس : ج ١ - ٥٥١، ٤٢٣
فارسونيا : ج ٢ - ٤١٩
فانسان : ج ١ - ١٦١
فرساي : ج ١ - ٤٨٥
ج ٢ - ٢١

فرنسا : ج ١ - ٥٢٤، ٥٢٣، ٥٥٥، ٦٨٠، ٧٤٠، ٧٨٠
١٩٨٠، ١٨٧٠، ١٨٥٠، ١٦٠، ١٤٨
٢٦٤، ٢٦١، ٢٤٨، ٢٢٩، ٢٠٨
٢٧٤، ٢٧٣، ٢٦٩، ٢٦٧، ٢٦٦
٢٩٤، ٢٩٢، ٢٨٥، ٢٨٤، ٢٨٢
٢٠٥، ٣٠٤، ٢٩٨، ٢٩٦، ٢٩٥
٣٧٩، ٣٧٦، ٣٧٥، ٣١٤، ٣٠٩
٤٣٩، ٤٣٨، ٤٣٥، ٤٠٢، ٣٩٣
٤٨٥، ٤٧٢، ٤٦٢، ٤٥١، ٤٤٥
٥١٠، ٤٩٢، ٤٨٩، ٤٨٨، ٤٨٧
٥٣٥، ٥٢٧، ٥٢٠، ٥١٥، ٥١٤
٥٧١، ٥٦٥، ٥٥٥، ٥٥١، ٥٣٩
٥٧٢

ج ٢ - ٢١

سدوم : ج ١ - ٦٤

سردينيا : ج ٢ - ٧٠

سرقسطة : ج ١ - ٣٦٠

سكوتلندا : ج ١ - ١٢٨، ١٨٣، ١٨٤، ٢٤٨، ٢٥٢، ٢٥٣

٢٦٧، ٢٧٥، ٢٨٥، ٢٩٤، ٣٠٤

٣٠٥، ٣٥١

سويسرا : ج ١ - ٢٤٨، ٢٨٥، ٢٨٥، ٣٠٩، ٣٥٣

٥٦٥

ج ٢ - ٣٥٩

سيتو : ج ١ - ١٣٢

سيشيا : ج ١ - ٧٢

سيلان : ج ١ - ٨٣

ج ٢ - ٣٤

- ش -

شارتر : ج ١ - ٢٠٤، ٣٣٣

الشرق الادنى : ج ١ - ٢١

الشرق الاوسط : ج ١ - ٣٢٨

- ص -

صحراء ليبيا : ج ١ - ٧٢

صحراء مصر : ج ١ - ١٢٥

صقلية : ج ١ - ١٨٤، ٣٣٣

صهيون : ج ١ - ٩٤

الصين : ج ١ - ٢١، ٢٥، ٢٦، ٢٨، ٣١، ٣٨

٥١، ٥٤، ٥٥، ٥٧، ٣٢٨، ٣٢٣، ٤٢٣

٥٥١، ٥٦٢

ج ٢ - ٨٩، ٤١٥

- ط -

طروادة : ج ١ - ٧٤

طليطلة : ج ١ - ٣٣٣

ميراندولا : ج ١ - ٢١٠
 ميريلاند : ج ١ - ٥٢٤٠٢٧٤
 ميشغان : ج ١ - ١٧
 ميلانو : ج ١ - ٢٢٨٠١٤٢
 مينز : ج ١ - ٢٠٧٠١٤٢٠١٣٥
 - ن -
 نابولي : ج ١ - ٢٣٣٠٢٠٨٠١٨٣
 النروج : ج ١ - ٥٣٣٠١٤٥
 النمسا : ج ١ - ٥٠٨
 ج ٢ - ٣٧١٠٢٣٤٠١٩٦٠١٦٦٠٦٨
 نهر التير : ج ١ - ٤١
 نهر الرين : ج ١ - ٢٠٧
 نهر الفانج : ج ١ - ٧٥
 نورمبرغ : ج ١ - ٣٦٠٠٣٥٩
 نيبلونجتلند : ج ١ - ١٥٩
 نيوانجلند : ج ١ - ٣٠٤
 نيويورك : ج ١ - ٥٢٤
 - ه -
 هربورن : ج ١ - ٣٠٦
 هضاب دوفر : ج ٢ - ٢٨٩
 الهند : ج ١ - ٥٥٤٠٣٨٠٣١٠٢٦٠٢٥٠٢١
 ٣٢٢٠٣٣١
 ج ٢ - ٤١٥٠٣٢٤٠٥٩
 الهند الشرقية : ج ١ - ٧٥
 هنغاريا : ج ١ - ١٤٥
 هولندا : ج ١ - ٢١٨٠٢١٧٠٢٠٨٠١٩٨
 ٢٢٧٦٠٢٧٤٠٢٤٨٠٢٣١٠٢١٩
 ٣٠٧٠٣٠٦٠٣٠٥٠٣٠٤٠٢٩٠
 ٤٣٥٠٣٧٦٠٣٧٥٠٣٣١٠٣١٥
 ٥١٤٥٠٩٠٤٨٨٠٤٤٣٧

ماساشوستس : ج ١ - ٥٢٤٠٢٥٢
 مانتو : ج ١ - ٢٢٨
 مانسستر : ج ١ - ٢٢٢
 ج ٢ - ٤١٢
 المجر : ج ١ - ١٨٤
 مجمع بازل : ج ١ - ٢٦٧٠٢٦٦
 مجمع ترانت : ج ١ - ٢٦٧
 ج ٢ - ٢٢٨٠٢٢٧٠٥٢٥
 مجمع كالسيون : ج ١ - ١٠٣
 ج ٢ - ٢٤٨
 مجمع كونستانس : ج ١ - ٢٦٦
 مجمع لاثيران : ج ١ - ١٤٥
 مجمع نيقيا : ج ١ - ١٠٣
 المحيط الاطلسي : ج ١ - ٥٣
 مدرسة الاسكندرية : ج ١ - ٢٦
 مدرسة اوكسفورد : ج ١ - ٣٣٦
 مدرسة تارد : ج ٢ - ١٧٥
 مدرسة توبنجن : ج ٢ - ١٦٨
 مدرسة الحقائق : ج ١ - ٤٠٧
 مدرسة ديفنتر : ج ١ - ٢٠٨
 مدرسة القديس بولس : ج ١ - ٢٠٨
 مدرسة مانسستر : ج ٢ - ١٦٦٠٨٧
 مدغشقر : ج ١ - ١٥٤
 مراکش : ج ١ - ٢٦
 مصر : ج ١ - ٤٢٨٠٢٦٠٢٥٠٢٤٠٢٣٠٢١
 ٤٠٩٠١٧٥٠١٢٦٠٦٤٠٣٨٠٣١
 المكسيك : ج ١ - ١٥٤
 ج ٢ - ٢٣٤
 مكة : ج ١ - ٢٤
 ملعب مارسيوس : ج ١ - ٤١
 موسكو : ج ٢ - ٢٣٤
 مونتكلير : ج ٢ - ٣٥٥

- ي -

اليابان : ج ١ - ٣٢٨٠١٥٤
ج ٢ - ٤١٥
يورك : ج ١ - ٢٨٨٠٢٨٥
اليونان : ج ١ - ٤٣٠٠٢٨٠٢٧٠٢٦٠٢٢٠٢١
٢٠٩٠٩٥٠٥٦٠٥٥٠٣٣٠٣٢
٣١٦
ج ٢ - ٧٦٥٥٩
بينما : ج ٢ - ٩١

- و -

واتو : ج ٢ - ٢١
وادي كليرفو : ج ١ - ١٣٢
وادي الميسيسيبي : ج ١ - ٥٥٠٥٢
واشنطن : ج ٢ - ٣٦٧
وترلو : ج ٢ - ٦٨
وتنبرج : ج ١ - ٢٥٩
الولايات المتحدة الامريكية : ج ١ - ٥٣
ج ٢ - ٤٠٨٠٣٦٩٠٣٦٤٠٤٦
ويسكونسن : ج ٢ - ٣٦٤

فهرست

بأسماء الكتب والرسائل والأبحاث والمقالات التي وردت في النص

- الأناني - ميريديث : ج ٢ - ٣٥٤
 الانجيل : ج ١ - ١٣٨٠١٣٣٠٩٨ - ٢٢٢٧٠١٣٨٠١٣٣٠٩٨
 ٢٥١٠٢٥٠٠٢٤٩٠٢٤٦٠٢٣١
 ٢٥٨٠٢٥٣
 ج ٢ - ١٠٢٠٣٤
 انسان الشعور - مكزي : ج ٢ - ٣٠
 انشودة رولان - رولان : ج ١ - ١٥٩
 انشودة الشمس - فرنسيس الاسيبي :
 ج ١ - ١٤٠
 اوجه الجمال في المسيحية - شاتوبريان :
 ج ٢ - ٨٠
 الاوقات الصعبة - ديكنز : ج ٢ - ٣٥٦
 ايريو باجتيكا - روجر وليمز : ج ١ - ٥٥٩
- ب -
 بحث في الانسان - الكسندر بوب : ج ١ - ٤٢١
 بحث في التاريخ العام - بوسويه : ج ١ - ٦٣
 بحث في التفكير الحر - انتوني كولنز :
 ج ١ - ٤٧
 بحث في الطريقة - ديكرت : ج ١ - ٣٧٥
 بحث في العقل الانساني - جون لوك :
- ١ -
 الاتحادى - هاملتون ، ماديسون ، جاي :
 ج ١ - ٥٢٥
 اتلاننا الجديدة - فرنسيس بيكون : ج ١ - ٣٢٧
 اجبرهم على الدخول - بير بيل : ج ١ - ٥٦٠
 الاخلاق - سبينوزا : ج ١ - ٤٥٣٠٤٠٣
 الاداة الجديدة (المعيار الجديد) - فرنسيس بيكون :
 ج ١ - ٤٠٨٠٣٥٠
 اصل الانواع - دارون : ج ٢ - ١٤٥٠١١٣
 الاعترافات - روسو : ج ١ - ٥٢٨
 ج ٢ - ٢٩
 اعلان الاستقلال - جفرسون : ج ١ - ٥٢٢
 ٥٢٣
 افكار في تأويل الطبيعة - ديديرو : ج ١ - ٤٠٨
 افكار لتاريخ الانسان - هررد : ج ٢ - ٥٦
 الاقتصاد السياسي - جون ستوارت مل :
 ج ٢ - ٨٧
 الاليجرو (قصيدة) - ملتون : ج ١ - ٢٦١
 اميل - روسو : ج ١ - ٥٢٨
 ج ٢ - ٢٨

التطور والاخلاق - هاكسلي : ج- ٤ - ٣٠٢
تقدم التعليم - فرنسيس بيكون : ج ١ - ٣٤١
تقليد المسيح - توماس ابي كامبيس :

ج ١ - ٢٢٤
تكوين العقل الحديث - راندال : ج ١ - ١٥٠

٢٥٠١٨

التوراة : ج ١ - ٦٩٠٢١ ، ٩٣٠٨٦٠٧٠

١٧٣ ، ٢٠٨ ، ٢٠٧ ، ١٧٥ ، ٢١٣ ، ٢٠٩

٢٥٠٠٢٤٦٠٢١٩٠٢١٣٠٢٠٩

٢٧٤٠٢٧٠٢٦٢٠٢٥٤٠٢٥٣

٤٣٦٠٣٠٤٠٢٨٦٠٢٧٥

ج ٢ - ٢٣٠٠٢٢٦٠٢٢٤٠٢٢٣٠٣٨

٢٤٠٠٢٣٩٠٢٣٨٠٢٣٧٠٢٣٢

٢٦٠٠٢٤٧

توراة الديانة الطبيعية - تندال : ج ١ - ٤٥٤

تونو - بانفي - ٥ ج . ولز : ج ٢ - ٣٥٤

ث -

ثروة الامم - آدم سميث : ج ١ - ٤٨٩

ثروة إنجلترا بواسطة التجارة الخارجية - توماس

مان : ج ١ - ٣١٠

ثلاثة شعراء فلاسفة - سانتانيا : ج ١ - ١٤٧

الثورة الفرنسية - وردزورث : ج ٢ - ٤٠

ج -

جميع داتني - داتني : ج ١ - ١١٢

الجمهورية الجديدة - ملوك : ج ٢ - ٣٥٥

جويتر فون برلينجن - غوته : ج ٢ - ٤٠

ح -

حدود نشاط الدولة - ويلهلم فون همبولت :

ج ٢ - ٩١

حديقة ابيقوروس - اناطول فرانس : ج ١ - ٦١

ج ١ - ٣٩٣

بحث في العقل الانساني - هيوم : ج ١ - ٤٧٢

بحث في العناية الالهية والحياة المقبلة - هيوم :

ج ١ - ٤٥٧

بحث في مبدأ السكان - مالتوس : ج ١ - ٤٩٧

بحث في المعجزات - هيوم : ج ١ - ٤٤٧

بحث في المنهج - ديكرارت : ج ١ - ٤٠٨

البراهين الرياضية لفرعين جديدين في العلم -

غالييليو : ج ١ - ٣٧٢

بروتوكول ترويلو - ج ٢ - ٨٢

بروميثيوس طليقاً - شيلي : ج ٢ - ٤٠

البنسيزوزو (قصيدة) - ملتون : ج ١ - ٢٦١

بيان الاخلاق بالطريقة الهندسية - سبينوزا :

ج ١ - ٣٨٥

بيت القلب المحطم - برنارد شو : ج ٢ - ٣٥٥

ت -

التاجر الديني - ستيل : ج ١ - ٢٦٥

تاريخ تقدم الروح الانسانية - كوندورسيه :

ج ١ - ٥٧٢

التاريخ الطبيعي الكبير - بوفون : ج ١ - ٤٠٧

تاريخ العلم - جون راندال : ج ١ - ١٨

تاريخ الفلسفة - بوهل : ج ١ - ٥٧٤

تاريخ الهند البريطانية - جيمس ميل :

ج ١ - ٥٥٧

تاريخ الهندين - رينال : ج ١ - ٥٥٧

التأملات - ديكرارت : ج ١ - ٤٣٨

تنقيف الجنس البشري - ج . إي . ليسنغ :

ج ٢ - ١١٤

تحرير العقل البشري - جون لوك : ج ١ - ٤٧٢

تحطيم القفل - بوب : ج ٢ - ٣٥٤

تحليل العقل البشري - جيمس ميل : ج ١ - ٤٧٨

التصاريف - بوب : ج ٢ - ٥٩

رسائل حول التسامح - جون لوك : ج ١ - ٥٦٠
رسالة عن الحكومة المدنية - جون لوك : ج ١ - ٥١٦
رسالة في الميكانيك السماوي - لابلاس :

ج ٢ - ١٤١

رسالة للاجيال التالية - برارك : ج ١ - ٢٠٥
الرسول الكوكبي - غاليليو : ج ١ - ٣٦٦
رواية سدراخ - برونيو لاتيني :

ج ١ - ٦٩

رواية الوردية - شوسر : ج ١ - ٦٨
روح القوانين - مونتيسكيو : ج ١ - ٤٨٥
٤٨٦

- س -

سر العالم - كبلر : ج ١ - ٣٧١

سفر بوجانفيل - ديدرو : ج ١ - ٤٢٤

سفر التكوين : ج ٢ - ٢٢٦، ٢٢٨، ٢٣٨، ٤٠٢

السلاليون - توماس هاردي : ج ٢ - ٧٠

- ش -

الشجرة الذهبية - ج. ج. فريزر : ج ٢ - ١٩٢

شجرة الكرز - انطون تشيخوف : ج ٢ - ٣٥٥

شرح فلسفي للنص : بيير بيل : ج ١ - ٥٦٠

- ص -

الصلوات الاشرائية - كافينياك : ج ٢ - ١٠٢

صورة العالم - برونيو لاتيني : ج ١ - ٦٨

- ط -

طبيعة الانسان الاصلية - ثورندايك :

ج ٢ - ١٨١

- ع -

عبادة الرجل الحر - برتراند رسل :

ج ٢ - ٣٠٦

الحرب في مدرسة السيدة اوروبا : ج ١ - ٣١٩
حركات الاجسام السماوية - كوبرنيك :

ج ١ - ٣٦٢

حرية النبوة - جبريمي تايلور : ج ١ - ٥٦٠

حساب الذائذ والالام - بنتام : ج ١ - ٤٧٢

الحس العام - هولباخ : ج ١ - ٤٥٨

حقوق الانسان - توماس بين : ج ١ - ٥٦٣

حقوق الحرب والسلام - غروسيوس :

ج ١ - ٣١٥

حياة الرهبانية - لورنزوفالا : ج ١ - ٢١٣

حياة عيسى - ارنست رنان : ج ١ - ٣٥

حياة المسيح - ديفد شراوس : ج ٢ - ١١٧

- خ -

خصائص الأشياء - بارتولوميو : ج ١ - ٦٩

خطابات الى الشعب الالمانى - فخته : ج ٢ - ٩٢

خطبة في كرامة الانسان - بيكو : ج ١ - ٢١١

- د -

الدعوة ضد الاستبداد - بليسي مورني :

ج ١ - ٣٠٤

الدليل المسيحي - باكستر : ج ١ - ٢٦٥

دوران الكواكب - غاليليو : ج ١ - ٣٦٨

الدولة - هوز : ج ١ - ٤٧٦

ديكاميرون - بوكاشيو : ج ٢ - ٣٥٤

الدين والعالم الحديث - جون راندال :

ج ١ - ١٨

- ذ -

الذكرى - تفسون : ج ٢ - ٢٩٠

- ر -

الرسائل الانجليزية - فولتير : ج ١ - ٤٠٢

ل -

محاورة حول النظامين الرئيسيين في العالم - غاليليو :

- ج ١ - ٣٦٨
محاورة في النظامين - غاليليو : ج ١ - ٣٩٩
مدبح الحمق - ايرازموس : ج ١ - ٣٣٨
مدينة الليل المرعب - طومسون : ج ٢ - ٢٩٣
المراهقة - ويمبفلنغ : ج ١ - ٢٦٥
مسيحية غير مؤسسة على البرهان - هنري دودويل :
ج ١ - ٤٥٦

- المسيحية قديمة قدم الخليقة - ماتيو تندل :
ج ١ - ٤٤٥، ٤٤١
المسيحية ليست سرّاً - جون تولاند :
ج ١ - ٤٤٢
معاهدة فرساي : ج ٢ - ٤٠٣، ٤١١، ٤١٧،
٤١٨
معركة الكتب - سويفت : ج ١ - ٥٧١
معقولية المسيحية - جون لوك : ج ١ - ٤٤٣
مقالة في الاحساسات - كونديلاك : ج ١ - ٤٧٢
مقالة في اصل المعرفة الانسانية - كونديلاك :
ج ١ - ٤٧٢
مقالة في الطبيعة البشرية - هيوم : ج ١ - ٤٧٢
ملاحظات عن الانسان - هارتلي : ج ١ - ٤٧٢
ملكة الاساطير - سبنسر : ج ١ - ٢١١
الملكة ماب - شيفي : ج ٢ - ٤٠
الملهاة الالهية ، دائي (انظر ايضاً : الكوميديا
الالهية) : ج ١ - ٨٦، ١٨٢
المنطق الجديد - فرنسيس بيكون : ج ١ - ٣٥٠
مهزلة فييسكو - شيلر : ج ٢ - ٤٠
المؤامرة والعاطفة - شيلر : ج ٢ - ٤٠
مؤتمر اوترخت : ج ١ - ٥٦٩
مؤتمر فيينا : ج ١ - ٥٧٠
ج ٢ - ٨٢، ٦٩
الموسوعة الفرنسية الكبرى - ديديرو :

- اللاهوت الالمانى - سوزو : ج ١ - ٢٤٥
اللاهوت الطبيعى - ويليام بالي : ج ٢ - ٢٢٢
لاويين (الكتاب الثالث من التوراة) :
ج ١ - ٩٣
لوزيادز - كامونيز : ج ١ - ٢٣١

م -

- ما يشكى منه - البابا بيوس العاشر :
ج ٢ - ٢٣٢
الماجسطي - بطليموس : ج ١ - ٣٣٣، ٨٢
ماذا يجب ان يعمل - لينين : ج ٢ - ٢٩٣
الماغنا كارتا : ج ١ - ٢٩٢
المانيفستو - ماركس ، انجلز : ج ٢ - ٤١٤
المبادئ - نيوتن : ج ١ - ٤٠٢
مبادئ الاخلاق والتشريع - بنتام : ج ١ - ٤٧٢
مبادئ الرياضيات - نيوتن : ج ١ - ١٧٧،
٣٩٣
مبادئ علم طبقات الارض - شارل لايل :
ج ٢ - ١٤٢
مبادئ علم النفس - ويليام جيمس :
ج ٢ - ١٧٩
مبادئ علم النفس - هربرت سبنسر :
ج ٢ - ١٧٩
مبادئ فلسفة نيوتن - فولتير - ج ١ - ٤٠٢
مبادئ المعرفة البشرية - بركلي : ج ١ - ٤٧٢
مجلة الحقوق المدنية : ج ١ - ٢٩٩
محاضرات للسيدات والسادة - فرغسون :
ج ١ - ٤٠٣
محاورات حول الاله - هررد : ج ٢ - ٥٢
محاورات حول الديانة الطبيعية - هيوم :
ج ١ - ٤٥٧

النهضة وتاريخ الافكار الحديث - جون راندل :
ج ١ - ١٧
النيوتونية السيدات - الكونت الوغروتي :
ج ١ - ٤٠٣

- ه -

هبة قسطنطين (وثيقة) : ج ١ - ٢١٣
هيكل التاريخ - ويلز : ج ١ - ٤٠٧
ج ٢ - ١١٤
هياس - شيلي : ج ٢ - ٤٠

- و -

الوهم الكبير - نورمن انجل : ج ٢ - ٤١٢

ج ١ - ٤٠٧، ٤٠٨
موسوعة المعارف الفرنسية - يوفون :
ج ٢ - ١١٣
الميثولوجيا المقارنة - كرويتزر : ج ٢ - ٥٩

- ن -

نظام الطبيعة - هولباخ : ج ١ - ٤٥٨
ج ٢ - ٢١
نظام الفلسفة الايجابية - اوغست كونت :
ج ٢ - ٩٧
نقد العقل الخالص - كانط : ج ١ - ٤٦٣
ج ٢ - ٤١

فهرس المحتويات

المسهون في هذا الكتاب ٧

الكتاب الرابع

عالم ينمو - الأفكار والآمال في السنوات المائة الأخيرة

١٦ الحركة الرومانطيقية تقف في وجه عصر العقل ١١

١١ - الاساس الاجتماعي للتمقد والتبدل الفكريين والحاجة الى تنظيمه ، ١٩ - رد الفعل في وجه عصر العقل ، ٢٤ - التأكيد على الجانب الأقل حظاً من العقل في الطبيعة البشرية ، ٢٧ - الطبيعي لم يعد يكافئ العقلي ، ٣٠ - التقاليد تظهر طبيعية حقاً ، ٣١ - التأكيد على الايمان - سناً للدين ، ٣٨ - الايمان سناً للتجاهات الثورية ، ٤٠ - التبرير العقلي للايمان ، ٤٥ - التأكيد على الشخصية الفردية وعلى التعبير عن ذاتها ، ٤٨ - تفسير الطبيعة تفسيراً شخصياً ، ٥٣ - العلم الرومانطيسي عن الفرد ، ٥٤ - الاهتمام بالتاريخ البشري والتقاليد البشرية ، ٦١ - المصادر ، ٦٢ - المراجع .

١٧ صراع المثل الاجتماعية العليا حتى عام ١٨٤٨ ٦٥

٦٦ - فلسفة المحافظين ، ٦٩ - قبول الاعتراض الرومانطيسي على المذهب العقلي - نداء الايمان ، ٧٨ - عبادة الموروث ، ٨٢ - فلسفة الاحرار والفرديين ، ٨٤ - المذهب النفعي ، ٨٨ - عبادة التقدم ، ٩١ - قومية الاحرار ودوليتهم ، ٩٥ - الفلسفة الجديدة للمجتمع الصناعي ، ٩٨ - النظام الصناعي الصالح ، ١٠٠ - الديمقراطية الاجتماعية ، ١٠٥ - المصادر ، ١٠٦ - المراجع .

١٨ مفهوم العالم كنمو وتطور ١٠٩

١٠٩- الثورتان العلميتان ، ١١٣- افكار القرن الثامن عشر في التقدم والتطور ، ١١٦- فكرة النمو والتطور في المجتمع الانساني ، ١١٨- انتشار الاتجاه الطبيعي القائم على الاتساق ، ١١٩- تعميم طريقة التحليل الآلي والتوسع فيها ، ١٢٢- التعميمات الاساسية الموحدة لحقلي الفيزياء والكيمياء ، ١٢٧- المفاهيم المستجدة في الفيزياء ، ١٣٤- التفسير الآلي في علم الحياة ، ١٣٧- التحليل الآلي في علم النفس ، ١٤٠- تطبيق الطريقة التجريبية على نشأة الاشكال الحاضرة ، ١٤١- تطور النظام الشمسي ، ١٤٢- تطور الارض ، ١٤٣- تطور اشكال الحياة ، ١٤٨- تأثير مفهوم التطور على المثل العليا العلمية ، ١٥٥- المصادر ، ١٥٦- المراجع .

١٩ علم الانسان في العالم المتنامي ١٦١

١٦٣- البحث عن منهج صحيح ، ١٦٤- استمرار المثل الأعلى الآلي الذي عرفه القرن الثامن عشر ، ١٦٧- منهج الرومانطيين التاريخي ، ١٧٠- منهج التطور وعلم الحياة ، ١٧٥- تأثير علم النفس والاتجاه التجريبي ، ١٧٧- تطور علم النفس ، ١٨٠- مسألة عناصر السلوك البشري ، ١٨٣- مسألة قيام الشخصية المتكاملة بوظيفتها ، ١٨٥- التحليل النفسي ، ١٨٨- الرأي المعاصر في الطبيعة البشرية ، ١٩٠- مدارس علم الاجتماع ، ١٩٢- انجاز طريقة انتقادية في علم الانثروبولوجيا ، ١٩٥- خلق علم اقتصاد واقعي وتطوري وتجريبي ، ٢٠٠- البحث في التشريع والعلوم السياسية ، ٢٠٣- الحاجة الى تعميم العلوم الاجتماعية ، ٢٠٥- المصادر ، ٢٠٦- المراجع .

٢٠ الدين في العالم المتنامي ٢١٣

٢١٨- العوامل الفعالة في التطور الديني الحديث ، ٢٢٢- معارضة العالم الجديد لتعارضه مع التقاليد الدينية ، ٢٢٤- الحركة البروتستانتية الاساسية ، ٢٢٥- المعارضة الكاثوليكية للاتجاهات الحديثة ، ٢٢٧- رد فعل البابا بيوس التاسع ، ٢٣١- الحركة الكاثوليكية المجددة ، ٢٣٣- النهضة الكاثوليكية ، ٢٣٦- البروتستانتية الحرة ، ٢٣٦- الاقلاق النهائي عن بعض اقسام التقليد الديني ، ٢٤١- ايمان الاحرار الجديد ، ٢٤٥- المذاهب اللاهوتية التطورية الموحدة ، ٢٤٩- المذهب الطبيعي الجمالي ، ٢٥٢- الدين الاخلاقي والانجيل الاجتماعي ، ٢٦١- الطبيعة ذات الرؤيا الازلية ، ٢٦٤- تأثير التغيرات الدينية على الكنائس ، ٢٦٧- المصادر ، ٢٦٧- المراجع .

٢١ رد فعل الفلسفة للمذهبين الميكانيكي والطبيعي في العالم المتنامي ٢٧٥

- ٢٧٩ - تميم صورة العالم الميكانيكي بالاستناد الى العلم ، ٢٨٩ - الخيبة -
النشازم في وجه العالم الغريب ، ٣٠٣ - التحدي البروميثي للعالم الميكانيكي ،
٣٠٧ - الهرب من العالم الغريب الى المثالية الفلسفية ، ٣١٢ - تعظيم العالم
المتنامي ، ٣١٣ - الايمان بجمية التقدم ، ٣١٤ - الثقة بالتطور الخلاق ،
٣٢٠ - اخلاق تطورية جديدة - تقديس المستقبل ، ٣٢٤ - المذهب الطبيعي
الجديد ، ٣٢٧ - فلسفات جديدة في الطبيعة والعلوم ، ٣٣٠ - المذهب الطبيعي -
يوناني وباكوفي ، ٣٣٥ - المصادر ، ٣٣٧ - المراجع .

٢٢ المثل العليا الاجتماعية في العالم المتنامي ٣٤٣

- ٣٤٨ - نماذج متباينة من المثل الأعلى الاجتماعي ، ٣٥١ - المثل العليا للطبقة
المتوسطة ، ٣٥٤ - المثل العليا الاجتماعية للصناعية الفردية ، ٣٥٨ - المثل العليا
الحرية « الليبرالية » في التشريع الاجتماعي والإصلاح الاجتماعي ، ٣٦٩ - المثل
العليا الدينية والانسانية في مجتمع صناعي ، ٣٣٧ - المثل العليا للطبقة العاملة ،
٣٧٩ - المثل الاجتماعية العليا لحركة العمال المنظمة ، ٣٨٣ - الديمقراطية
الصناعية ، ٣٨٦ - الرؤى والبرامج الجماعية ، ٣٩١ - المناهج الدكتاتورية غير
الديمقراطية ، ٤٠١ - المثل العليا للعلاقات الدولية ، ٤٠٥ - القومية الوطنية ،
٤١١ - الاتجاه العالمي ، ٤١٥ - الدولية والسلم ، ٤٢٣ - المصادر ، ٤٢٥ -
المراجع .

٤٣٥ فهرست الأعلام

٤٥٥ فهرست الأماكن

٤٦٣ فهرست بأسماء الكتب والرسائل والأبحاث والمقالات

٤٦٩ فهرست المحتويات

ف. ب. (١٥٤)
١٩٦٦

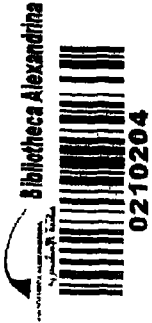
طبع على مطابع (دار الكتب) بيروت

هَذَا الْكِتَابُ

«... اما هذا الكتاب الذي يضعه مؤلفه ومترجمه وناشروه بين ايدي القراء اليوم فيتحدث بافاضة عن حقبة من هذا التاريخ - تاريخ الانسانية الفكرية - وعن أثرها في تطور المجتمع الانساني على الاجيال الى عصرنا الحديث . وهو بهذه المثابة محاولة جريئة جديرة بالتقدير والاكبار ، وجدارتها بالتقدير اكثر وضوحاً في نظر الذين يعتقدون عن ايمان ان تاريخ الانسانية يتلخص في تطور تفكيرها ، لان هذا التطور هو المتصل على الزمان وكل حلقة من سلسلته باقية الى اليوم قيد البحث والتمحيص من جانب العلماء والمفكرين ومن يعتقدون ان مصير الانسانية رهن في النهاية بمصير العقل الانساني يوم يبلغ كماله فتبلغ الانسانية وحضارتها مثل هذا الكمال . فاذا ما قدر لهذا اليوم ان يكون ، ارتست امام المؤرخ وامام المفكر صورة كاملة للخطوات التي قطعتها الانسانية خلال العصور وفي مختلف ارجاء العالم كي تبلغ هذا الكمال ... »

من مقدمة الجزء الاول

كتاب جدير بالقراءة



الشمس : ٨٠٠٠