

اللواء حسن صادق

جزء الفننة في

الفروق الإسلامية

منذ عهد الرسول حتى اغتيال السادات

الصوفية

المرجئة

الأباضية

الزيدية

الماهية الفقهية

الشيعة

أهل السنة

المعتزلة

الخوارج

الأشاعرة

مكتبة مدبولي

جَنُورُ الْمُتَنَنَةِ فِي
الْفِرْقِ الْإِسْلَامِيَّةِ
مِنْذُ وَفَاةِ الرَّسُولِ حَتَّى اغْتِيَالِ السَّادَاتِ

الكتاب : جذور الفتنة بين الفرق الإسلامية
التأليف : اللواء حسن صادق
الطبعة : الأولى ٢٠٠٤
الناشر : مكتبة مذبوئي ٦ ميدان طلعت حرب - القاهرة
تليفون: ٥٧٥٦٤٢١ فاكس: ٥٧٥٢٨٥٤

رقم الإيداع : ٢٠٠٣/٥٩٢٤
الترقيم الدولي : 977-208-425-2



جذور الفتنة في

الفرق الإسلامية

منذ وفاة الرسول حتى اغتيال السادات

اللواء حسن صادق

الناشر

مكتبة مجبولى



إهداء

إلى روح والدتى العظيمة التي ظلت جبهتها تلامس الأرض متعبدة في
هدوء من يوم وعت ذاكرتى وحتى لاقت ربها . وقد رأيتها وهي تسجد
لماضيها ويومها وغدها . لا يطرق أذني من لسانها الرطب إلا الدعاء للناس
بالهداية والسكينة حتى فاضت روحها إلى بارئها ساجدة خاشعة فكانت أمامي
وستظل مثلاً يحتذى لروح الإسلام وتعاليمه الحقة .

فإليك يا أمه أهدى كتابي هذا وقد استلهمت روحك وسمات عملك في
كل ما خطه قلمي .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

قال سبحانه وتعالى ﴿ قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ قَدْ ضَلُّوا مِنْ قَبْلُ وَأَضَلُّوا كَثِيرًا وَضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ ﴾ (سورة المائدة ٧٧) .

إن الله خلق العالم وخلق فيه الإنسان والحيوان كل ليعبده ويسعى لرزقه ولو شاء الله لجعل الجميع يهتدون ويؤمنون ولكن خلق الله العقل للتدبر وتفكر ثم يحاسبنا على أفعالنا وأفكارنا وأنزل القرآن العظيم لنهتدى بآياته ولو شاء الله لأدخله في قلوبنا دون جهد أو عناء .

وبعد وفاة الرسول صلوات الله عليه وسلم بدأ الخلاف في الراى كل يفكر حسب اجتهاده وكل يفكر حسب غرضه وكل يفكر حسب أهوائه ثم يتعرض كل منهم لآيات الله سبحانه وتعالى وحديث رسوله عليه السلام ليستنبط منها ما يراه لفكره .. وكل يعطن فيمن سبقوه وكل يهاجم من عداه .

ويتولى هذا الكتاب شرح فكر الجماعات الإسلامية المختلفة الذين يقررون أن الإسلام هو ما يعتنقه أفرادهم فقط وأما ما خلا ذلك فلا يوجد مسلمون من بعد وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم وحق الآن وعلى ذلك فجميع المسلمين على الأرض لا يستحقون الحياة ويحل دمهم وعرضهم وما لهم .

وقد جاء القرآن الكريم سمحاً ويسراً للكافة كما جاءت أحاديث الرسول عليه السلام مفسرة لسماحة الدين الإسلامى ويظهر ذلك كله من الآتى :

الآيات الكريمة :

﴿ وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَعَمِلَ صَالِحًا وَقَالَ إِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَلَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ ﴾ .

﴿ ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ ﴾ ﴿ فَإِنْ أَسْلَمُوا فَقَدِ اهْتَدَوْا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ ﴾ .

﴿ كَذَلِكَ فَعَلَ الَّذِينَ مِنَ الْقِبْلَةِ قَبْلَهُمْ قَهْلًا عَلَى الرُّسُلِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ ﴾ ﴿ فَإِنْ أَعْرَضُوا فَمَا أَرْسَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِيظًا إِنَّ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ ﴾ ﴿ إِنَّ آتِيَكَ مِنَ اللَّهِ آيَاتٌ مُّبِينَةٌ ﴾ ﴿ لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُسَيْطِرٍ ﴾ ﴿ أَقَالَتْ كُفْرَهُ النَّاسَ حَتَّىٰ يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ ﴿ وَلَا تَنَازَعُوا فَعَفَا غُيُوبَهُمْ ﴾ ﴿ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ ﴾ ﴿ لَنْ يَسُدَّ إِلَيْكَ لِقَائِي مَا أَنَا بِبَاسِطٍ يَدَيَّ إِلَيْكَ لِأَقْتُلَكَ إِلَيَّ أَخَافُ اللَّهُ رَبَّ الْعَالَمِينَ ﴾ .

الأحاديث النبوية :

(من رأى منكم منكراً فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فقلبه وهذا أضعف الإيمان) (سيأتى بعدى حكام تعرفون منهم وتنكرون قال الصحابة أنقاتلهم يا رسول الله قال لا ما أقاموا الصلاة) (إن دماءكم وأموالكم وأعراضكم عليكم حرام كحرمة يومكم هذا في شهركم هذا في بلدكم هذا ألا قد بلغت اللهم فاشهد) (لا ترجعوا بعدى كفاراً يضرب بعضكم أعناق بعض) (إياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث ولا تجسسوا ولا تباغضوا وكونوا عباد الله إخوانا المسلم أخ المسلم لا يظلمه ولا يخذله ولا يسلمه حسب امرئ من الشر أن يحقر أخاه المسلم . كل المسلم على المسلم حرام دمه وماله وعرضه) (من قال لأخيه يا كافر فقد باء بها أحدهما إذا لم يكن كذلك رجعت عليه) (إذا التقى المسلمان بسيفهما فالقاتل والمقتول في النار قيل يا رسول الله هذا القاتل فما بال المقتول قال لأنه كان حريصاً على قتل صاحبه) .

أما بالنسبة للدعوة إلى تطبيق أحكام الشريعة الإسلامية فقد نص الدستور في مادته الثانية على أن الإسلام دين الدولة ومبادئ الشريعة الإسلامية مصدر رئيسي للتشريع وتقوم حالياً السلجان التشريعية المختلفة بدورها في تطبيق هذه الأحكام من الناحية الجنائية بعد أن تم فعلاً تطبيقها في قوانين الأحوال المدنية ، إلا أن التطبيق بالنسبة للأحكام الجنائية يستلزم التدرج كما فعل الرسول (ﷺ) عندما تلقى آيات التحريم ، فنجد تحريم الخمر مثلاً نزل بالتدرج ، فإذا طبقنا حد قطع يد السارق في السرقة فيجب أن نلجأ إلى القرآن والسنة والقياس والإجماع والاجتهاد فنوفر للمواطن المسكن والمأكل والملبس والعمل ثم نقطع يده بعد ذلك حتى إذا اكتشف القاضي أن السارق كفلت له الدولة كل هذه الاحتياجات ثم سرق فيحكم عليه بقطع اليد، وكذلك في عقوبة الزنا فإن إثباتها في غاية الصعوبة وقد فرق الرسول (ﷺ) بين زنا المتزوج وزنا الأعزب فالأول له الرجم والثاني له الجلد ولم يطبق الرسول (ﷺ) هذه العقوبة إلا مرتين إحداهما بعد اعتراف الجاني وإصراره (وهو الصحابي ماعز) وكان الرسول (ﷺ) يحاول أن ينقذه قائلاً له (لعلك قبلت لعلك فخذت .. إلخ) وثانيهما عندما أعترفت له امرأة (الغامدية) بأنها حامل من الزنا فانتظر عليها حتى وضعت ، ووقع على الحالتين عقوبة الرجم نتيجة اعترافهما .

وهكذا تسير الدولة في إجراءات تقنين الشريعة الإسلامية وتطبيقها مما ينفى الحكم بتكفير الدولة لعدم التطبيق .

هذا الكتاب يتعرض للمفاهيم المختلفة للتفسير من شتى الجماعات الإسلامية للدراسة وبيان الخطأ من الصواب وحتى يظهر القول الحق الصحيح لمفاهيم الإسلام .

أما من يجتهد لتنفيذ هوى في نفسه ساعياً وراء زعامة أو رئاسة زائفة متجنباً النصوص الإسلامية الصحيحة فهو يسعى إلى حتفه ، ولا يجنى الشر إلا من يزرعه .

الفصل الأول

الصراع على السلطة بعد وفاة الرسول واغتتيال الخلفاء الراشدين

بدأت خلافات المسلمين بعد وفاة الرسول (ﷺ) في السياسة وليس في الدين ، وتركزت الخلافات وما أدت إليه من صراعات في موضوع الخلافة وأصول الحكم وفلسفته بالذات .. لم يختلفوا على أن « لا إله إلا الله وأن محمد رسول الله » ولا على الإيمان بالغيب والملائكة والجزء ، ومن سبق من الأنبياء والرسل وما نزل عليهم من الصحف والكتب والألواح ، كما أنهم لم يختلفوا على الصلاة والصوم والحج إلى بيت الله الحرام .. وحتى الخلاف الذي حدث حول الزكاة على عهد أبي بكر والذي أدى إلى الحروب التي سميت بـ « حروب الردة » حتى هذا الخلاف كان سياسياً لا دينياً ، والحرب والصراع من حوله دار بين « أهل القبلة » .

وكان أول ما حدث من خلاف بين المسلمين بعد الرسول (ﷺ) اختلافهم في الإمامة .. ولم يحدث خلاف غيره في حياة أبي بكر وأيام عمر . إلى أن ولي عثمان بن عفان ، وأنكر قوم عليه في آخر أيامه أفعالاً ... ثم بويع على بن أبي طالب فاختلف الناس في أمره ، فمن بين منكر لإمامته قاعد عنه ، ومن مؤيد لإمامته معتقداً لخلافته .. ثم بدأ الخلاف أيام على مع طلحة والزبير وحرهما إياه ، ثم تلاه الصدام الدموي مع معاوية ومن والاه .

وهذا الخلاف السياسي لم يكن فقط أول خلاف بل كان كذلك « أعظم خلاف » والمسلمون لم يقاتل بعضهم بعضاً لأسباب دينية ، وإنما جردوا السيف فقط لهذا السبب السياسي ، وقد كان هذا الخلاف هو الوحيد والأعظم حتى أمد طويل في عصر الإسلام والمسلمين ، وحتى تمت الفتوح وتفاعلت الأفكار العربية الإسلامية ثم تصارعت مع الملل والعقائد الأخرى فظهر الخلاف في العقائد من نحو التجسيد والتزيه وقدم الكلمة وخلقها وغيرها من خلافات الأصول ، أما قبل ذلك فلقد ظل الخلاف في الإمامة ومن حولها هو الخلاف الوحيد بين المسلمين .. ففي السقيفة وقيل دفن جثمان الرسول (ﷺ) حدث بين المهاجرين والأنصار أول خلاف على الإمامة .

وبعد البيعة لأبي بكر مباشرة حدث الخلاف بينه وبين أنصاره من جانب ، وبين نفر من بنى هاشم ومعهم فئة قليلة أرادوا أن تكون البيعة لعلی بن أبی طالب من جانب آخر ، وبعد أشهر من هذه البيعة الأولى حدثت حروب الردة للخلاف حول سلطة الخليفة الجديد ، عندما استمرت بعض القبائل تدين بالإسلام ولكنها رفضت الانصياع لما حدث في المدينة من نقل سلطة الرسول الزمنية إلى أبی بكر وعهد عمر وإن لم يشهد « خلافاً » حول الإمامة إلا أنه قد شهد « جدلاً » من حولها وما يشبه الصراع عليها .

وفي السنوات الأخيرة من عهد عثمان بن عفان برم الكثيرون بما أحدث من أحداث وطالب البعض خلعه ورفض هو محتجاً بما يشبه منطق القائلين « بالحق الإلهي » ثم انتهى هذا الخلاف تلك النهاية الدامية التي نقلت الصراع حول الخلافة من نطاق الخاصة إلى نطاق العامة ، ومن رحاب العاصمة ليعم جميع الأصقاع والأطراف ، ومن الصراع بالوسائل السلمية إلى الاستعانة بالقتال .

وكان عهد علي سلسلة من الخلافات والصراعات والحروب حول الخلافة .. بينه وبين بقية أهل الشورى إذ حاربه بعضهم واعتزله البعض الآخر .. وبينه وبين معاوية وأهل الشام .. وبينه وبين الخوارج بعد التحكيم .

وفي أواخر عهد علي ظهر الخلاف النظري حول الإمامة عندما ظهرت فكرة الغلو في علي المنسوبة إلى عبد الله بن سبأ والتي ربما كانت رد فعل لبواكير الفكر النظري عن الخلافة التي ظهرت بتكون الخوارج كأول فرقة منظمة من فرق الإسلام .

ثم كان ظهور الفكر الجبري على عهد معاوية ، ومن بعده خلفاء بني أمية ، تبريراً لانتقال السلطة إلى الطلقاء ، وتغير طبيعتها ، إذ كان معاوية يقول : « لو لم يربى ربى أهلاً لهذا الأمر ما تركنى وإياه ، ولو كره الله تعالى ما نحن فيه لغيره .. وأنا خازن من خزان الله تعالى أعطى من أعطاه الله ، وأمنع من منعه الله ولو كره الله أمراً لغيره » ؟ .

وعندما اشتدت ثورات الخوارج وانتشرت ضد سلطة بني أمية ظهرت نظرية الخوارج في تفكيرهم وظهر الإرجاء رداً على الخوارج ، ثم ظهرت نظرية المتزلة بين المتزلين .. كل ذلك في خضم الصراع على السلطة والخلافة وأصول الحكم وفلسفته : أول خلاف ، وأعظم خلاف ، وأطول خلاف .

عهد أبي بكر :

وإذا تناولنا الصراع على السلطة في عهد أبي بكر نجد أن النبي (ﷺ) كان قد أصدر دستوراً للدولة الإسلامية سماه « الصحيفة » أو « الكتاب » . وهو تعاقد تم بين أطراف عدة اجتمعت على تكوين هذه الجماعة الجديدة ودولتها الجديدة .

السطور الأولى لهذا الدستور تقول : « هذا كتاب من محمد النبي بين : المؤمنين المسلمين من قريش ، ويثرب ، ومن تبعهم ، ولحق بهم ، وجاهد معهم ، إثم أمة واحدة من دون الناس » .

ثم يمضى الدستور ليعدد بالتفصيل لبنات هذا الكيان الذى حولته هذه الدولة إلى « أمة واحدة من دون الناس » فيذكر المهاجرين من قريش كحى مستقل له ذاتية متميزة وبين أفراد روابط خاصة لا يشتركون فيها مع غيرهم من أعضاء هذه الأمة الجديدة « فالمهاجرون من قريش على ربتهم يتعاقلون بينهم وهم يفدون عانيهم بالمعروف والقسط بين المؤمنين » .

ثم يذكر قبائل المدينة وأحياءها فيجعل لكل حى تلك الذاتية المتميزة ويقر أفرادها على نفس الروابط الخاصة التى تربطهم والتى لا يشتركون فيها مع أعضاء الأمة الجديدة .. وفى هذا الصدد يذكر أحياء بنى عوف .. وبنى الحارث .. وبنى ساعدة .. وبنى جشم .. وبنى النجار .. وبنى عمرو .. وبنى النبيت .. وبنى الأوس .

ثم يقرر الدستور نوعاً من الاتحاد الذى يجمع بين المؤمنين ، المهاجرين والأنصار فى صورة حقوق مشتركة وواجبات واحدة ومميزات متساوية وعلاقات متحددة .. فيقرر « إن المؤمنين لا يتركون مفرحاً بينهم أن يعطوه بالمعروف فى فداء أو عقل وأنه لا يحالف مؤمن من دونه ، وأن المؤمنين المستقين على من بغى منهم ، أو ابتغى دسياسة ظلم أو إثم أو عدوان أو فساد بين المؤمنين وأن أيديهم عليه جميعاً ولو كان ولد أحدهم .. ولا يقتل مؤمن مؤمناً فى كافر ، ولا ينصر كافرًا على مؤمن .. وأن ذمة الله واحدة ، يجير عليه أدناهم .. وأن المؤمنين بعضهم موالى بعض دون الناس وإن سلم المؤمنين واحدة ، لا يسالم مؤمن دون مؤمن فى قتال فى سبيل الله عز وجل إلا على سواء وعدل بينهم وأن المؤمنين ينبئ بعضهم عن بعض بما نال دماءهم فى سبيل الله ، وأن المؤمنين المتقين على أحسن هدى وأقومه .. وأن من اعتبط مؤمناً قتلاً عن بينة فإنه قود به ، إلا أن يرضى ولى المقتول ، وأن المؤمنين عليه كافة ولا يحل لهم إلا القيام عليه ، وأنه لا يحل لمؤمن أقر بما فى هذه الصحيفة وآمن بالله واليوم الآخر أن ينصر محدثاً ولا يآويه .. وأنكم مهما اختلفتم فيه من شئ فإن مرده إلى الله وإلى محمد » .

ثم يمضى الدستور فيتحدث عن يهود المدينة ، الذين يكونون لبنة من لبنات هذه الجماعة الجديدة ، فيذكر أحياءهم كما ذكر أحياء الأنصار : يهود بنى عوف .. ويهود بنى النجار .. ويهود بنى الحارث .. ويهود بنى سعادة .. ويهود بنى جشم .. ويهود بنى الأوس .. ويهود بنى ثعلبة .

ثم يتحدث عما لليهود بعضهم مع بعض من روابط خاصة وعلائق متميزة ، وعما يجمعهم مع المؤمنين من روابط ومسئوليات وحقوق وواجبات تكون وحدتهم في هذه الجماعة الجديدة .. وكذلك يمضى الدستور إلى الحديث بنفس المنهج عن الموالي الذين يتبعون تلك القبائل وهذه الأحياء فالوحدة التي تكونت على أساس هذه الجماعة الجديدة هي مزيج من « وحدة القبيلة » و « الوحدة الدينية » و « الوحدة السياسية » التي تجمع المسلمين واليهود ضد مشركى قريش وحلفائهم .. قبائل المسلمين كان منها وحدة بذاتها ثم المسلمون جميعاً وحدة واحدة ، وقبائل اليهود . أو بالأحرى الأجزاء والأحياء اليهودية من هذه القبائل كل منها تكون وحدة ، ثم اليهود معاً يكونون وحدة واحدة ثم المسلمون واليهود جميعاً يكونون وحدة هذه الجماعة الجديدة وتعتبر الصحيفة « إن اليهود أمة مع المؤمنين » ، لقد بقيت إذن وعاشت داخل هذه الوحدة الجديدة ذاتية القبيلة ونعراتها ومصالحها وتقاليدها وطموحاتها ولم تكن السلطة في عهد الرسول (ﷺ) مطمع أحد لأنه المتلقى عن السماء الذى ضم السلطة الزمنية إلى سلطات الدين ، أما وقد انتقل إلى بارئه والتقى المهاجرون والأنصار في سقيفة بنى ساعدة فما كان غريباً ولا شاذاً أن يحدث التنافس والخلاف والصراع على السلطة والإمارة . فهم جميعاً مسلمون ولم يختلفوا في الدين ولكنهم أبناء دولة واحدة احتفظ دستوراً لكل قبيلة من قبائلها بذاتية متميزة ، ولقد جمعهم بالأمس الولاء لسلطان الرسول في حياته فخلافهم على هذا السلطان في جانبه الزمنى بعد وفاته هو أمر مشروع لا يقدرح في إيمانهم بالله ولا في وفائهم لرسوله (ﷺ) .

ليس بالشاذ إذن أن يقع الخلاف بين قريش والأنصار بل لقد كان الطبيعي والمنتظر أن يقع هذا الخلاف ، فقريش كانت تشعر بأن الأنصار بعد الهجرة وبالإسلام يحاولون أن يحتلوا بين العرب مكانتهم وهى قبل الإسلام ومدينتهم يثرب قد انتزعت أهمية العاصمة من مكة ناهيك عن دخول الأنصار في جيش الفتح على قريش في عقر دارها الأمر الذى أدخل مسلمى الفتح القرشيين في الدين الجديد رهبة من سيف الإسلام الذى كان أغلب حملته يومئذ من

الأنصار .. بل إن موقف سعد بن عبادة الذى طمح إلى الإمارة يوم السقيفة قبل أن تنتزعها منه قريش لأبي بكر ليعد مقدمة لخلاف السقيفة . فلقد كانت راية جيش الفتح في ذلك اليوم مع سعد بن عبادة وكانت أوامر الرسول (ﷺ) ألا يبدأ المسلمون بقتال ولكن يبدو أن سعد بن عبادة كان يريد أن يستأصل شأفة القرشيين الذين لم يدخلوا بعد في الإسلام ، وهم الذين سبق أن قبضوا عليه عند رجوعه ليثرب من بيعة العقبة وعادوا به لمكة وعذبوه فجعلوا يده إلى عنقه وظلوا يضربونه ويجزون شعره ، وعندما مر بأبي سفيان زعيم قريش نظر إليه سعد وقال « اليوم يوم الملحمة ، اليوم تستحل الحرمة ، اليوم أذل الله قريشاً » .

فلما حاذى موكب الرسول (ﷺ) مكان أبي سفيان فرع إليه وناداه « يا رسول الله أمرت بقتل قومك فإن سعداً زعم ومن معه حين مر بنا أنه قاتلنا وقال اليوم يوم الملحمة اليوم تستحل الحرمة اليوم أذل الله قريشاً وإنى أناشدك الله في قومك فأنت أبر الناس وأوصلهم وأرحمهم » .

وذهب العباس بن عبد المطلب إلى الرسول (ﷺ) يقول : يا رسول الله هلكت قريش لا قريش بعد اليوم إن سعد بن عبادة قال كذا وكذا وإنه ضيق على قريش ولا بد أن يستأصلهم . فهدأ رسول الله (ﷺ) من روع أبي سفيان وقال له « يا أبا سفيان اليوم يوم المرحة اليوم أعز الله فيه قريشاً » . وعالج الرسول (ﷺ) الأمر بحكمته فأمر أن تنتزع الراية من سعد بن عبادة وتدفع إلى ابنه قيس بن سعد لئلا يجد في نفسه شيئاً .

لقد كانت ضعيفة في نفس سعد بن عبادة ضد قريش التي غزت المدينة يوم الأحزاب وقتلت من قومه يوم أحد وحاربها الأنصار عشر سنوات قبل يوم الفتح ، وإذا جاز للباحثين والمؤرخين أن يروا في بعض مسلمى الفتح لعلى بن أبي طالب شعوراً له ما يبرره لقتله بعض أهلهم وهم على الكفر ، أفلا نجد لبغض سعد بن عبادة لمشركى قريش ما يبرره وهم الذين قتلوا من قومه أبطالاً حاربوا تحت رايات الإسلام ؟

وموقف ثان يجسد المشاعر غير الودية التي كانت لدى سعد بن عبادة وقومه الأنصار تجاه قريش ، فعقب غزوة حنين قسم الرسول (ﷺ) غنائمها في قريش وقبائل أخرى واستثنى الأنصار « فوجد هذا الحى من الأنصار في أنفسهم حتى كثرت منهم القالة » فذهب سعد بن عبادة إلى رسول الله (ﷺ) وقال له يا رسول الله : « إن هذا الحى من الأنصار وجدوا عليك في أنفسهم بما صنعت في هذا الفء الذى أصبت : قسمت في قومك وأعطيت قومًا من العرب

عطايا عظامًا ولم يكن في هذا الحى من الأنصار منها شيء؟». وأراد الرسول (ﷺ) أن يعلم: هل وجد سعد كما وجدت الأنصار؟ فسأله: « فأين أنت من ذلك يا سعد؟ » فقال يا رسول الله ما أنا إلا من قومي .. عند ذلك طلب الرسول (ﷺ) من سعد أن يجمع الأنصار ، وخطبهم فطيب خاطرهم عندما قال : « ألا ترضون يا معشر الأنصار أن يذهب الناس بالشاة والبعير ، وترجعون برسول الله إلى رحالكم؟ والذى نفس محمد بيده لولا الهجرة لكنت امرأة من الأنصار . ولو سلك الناس شعبًا وسلكت الأنصار شعبًا لسلكت شعب الأنصار .. فبكى القوم وقالوا رضينا برسول الله قسماً وحطاً » .

كانت الأنصار قد أدركت منذ بيعة العقبة أنها هجرة الرسول (ﷺ) إلى يثرب إنما تؤسس ملك العرب بقيادتها وتجعل من مدينتها عاصمة الرسول (ﷺ) والعرب ومنارة الإسلام ، ومنذ ذلك اليوم كانت تخشى أن تعود القيادة والعاصمة إلى قريش ومكة من جديد .. فلقد استوثقوا من الرسول (ﷺ) منذ تلك البيعة أن انخيازه إليهم ليس موقوتًا وذلك عندما سأله : هل عسيت إن نحن فعلنا ذلك - فوفينا بما عاهدناك عليه ثم أظهرك الله أن ترجع إلى قومك وتدعنا؟ .. فأجابهم الرسول (ﷺ): بل الدم الدم ، الهدم الهدم ، أنتم منى وأنا منكم أحارب من حاربتهم وأسلم من سالمتم » .

كانت الأنصار قد طمحت إلى القيادة وكان سعد بن عبادة زعيم الخزرج والمتحدث في المواطن باسم الأنصار ، وأحد النقباء الاثني عشر الذين بايعوا باسم قومهم رسول الله (ﷺ) في بيعة العقبة ، كان مؤهلاً للقيادة وطامحاً إليها كذلك ، وكان هذا الحى من قريش الذى يستزعمه المهاجرون الأولون هو الند المنافس في هذا المقام . وبينما المهاجرون الأولون في شغل بأمر تجهيز الرسول (ﷺ) لدفنه ، وبأمر تهدئة النفوس التى أفرعها موته وبعد أن تواعدوا على إرجاء البت في أمر الإمارة إلى الغد .

اجتمعت الأنصار في سقيفة بنى ساعدة كى يتدبروا أمرهم وأمر الإمارة وموقفهم من المهاجرين ، إذا هم نازعوهم الأمر ، وفي الاجتماع ومن بين الأنصار كانت هناك (عيون) لأبي بكر تحبه وترى أحقيته في الخلافة ومن هذه العيون رجالان من الأنصار ، ممن شهدوا بدرًا هما : عويم بن ساعدة ، ومعن بن عدى .. كان هذان الرجلان ذوى حب لأبي بكر في حياة رسول الله (ﷺ) واتفق مع ذلك بغض وشحناء كانت بينهما وبين سعد بن عبادة .. فلما نصب الأنصار سعدًا قال عويم بن ساعدة : يا معشر الخزرج إن كان هذا الأمر فيكم فعرّفونا

ذلك وبرهنوا حتى نبايعكم وإن كان لهم (المهاجرون) دونكم فسلموا إليهم فوالله ما هلك رسول الله حتى عرفنا أبي بكر خليفة .. فشتمة الأنصار وأخرجوه فانطلق مسرعًا حتى استحق بأبي بكر فشحذ عزمه على طلب الخلافة .. ولقد عرف أبي بكر لعن بن عدى وعويم بن ساعدة صنيعًا فأكرمهما في خلافته ، بينما أقبلت الأنصار عليهما فعيروهما بانطلاقهما إلى المهاجرين وأكبروا فعلهما في ذلك .

كان الأنصار قد استمعوا إلى خطبة سعد بن عبادة التي كان يجهر بها نيابة عنه - لمرضه - ولده قيس بن سعد .. وفي هذه الخطبة اجتهد أن يضيف إلى الأنصار الميزة التي يفخر بها المهاجرون الأولون ميزة (السابقة في الدين) .. فحدثهم أن الذين أسلموا بمكة قبل الهجرة في بضع عشرة سنة هم نفر قليل كانوا ضعفاء لا يستطيعون الجهر بدينهم ومن ثم فإن لكم - للأنصار - سابقة الدين وفضيلة في الإسلام ليست لقبيلة من العرب . وتحدث عن دور الأنصار في نشر الإسلام وتأييد رسوله، ثم خلس إلى الغاية المرجوة فقال : « فشدوا أيديكم بهذا الأمر، فإنكم أحق الناس وأولاهم به » .

ولقد وافق الأنصار جميعًا سعدًا على رأيه بل واختاروه للإمارة .. وكتب التاريخ ومصادره تشير إلى أن هناك ما يشبه البيعة أو الشراع في البيعة . هذا ما حدث من الأنصار لسعد بن عبادة ، فابن قتيبة يقول : إنهم أجابوه جميعًا : « أن قد وفقت في الرأي وأصبحت في القول ولن نعد ما رأيت ، نوليك هذا الأمر ، فإنك مقنع ولصالح المؤمنين رضى » .. وعبارة الطبرى فأجابوه بأجمعهم : « أن قد وفقت في الرأي وأصبحت في القول ولن نعد ما رأيت ، نوليك هذا الأمر ، فإنك فينا مقنع ولصالح المؤمنين رضى » .

ثم تدارس الأنصار ما يصنعون باعتراض المهاجرين على استئثار الأنصار بالإمارة ، وظهر فيهم تياران ، تيار يرى طرد المهاجرين من المدينة إن هم أبوا الانصياع لإمارة سعد بن عبادة وتيار يرى اقتسام الإمارة معهم يليها المهاجرون فإذا هلك وليها الأنصار ، وهكذا دواليك . وعندما سمع سعد بن عبادة هذا الحل الوسط ، رأى فيه تراجعًا من الأنصار عن تصميمهم على الاستئثار بالإمارة ، وقال : « هذا أول الوهن » .

وفي تلك الأثناء دخل إلى اجتماع السقيفة ثلاثة من هيئة المهاجرين الأولين ، هم أبو بكر وعمر وأبو عبيدة بن الجراح فتحدث أبو بكر عن حق المهاجرين الأولين في هذا الأمر وتقدمهم فيه على الأنصار دون أن ينكر فضل الأنصار وبلاءهم ولكنه وضعهم في الترتيب بعد

المهاجرين الأولين « فليس بعد المهاجرين الأولين عندنا بمثلتكم فحن الأُمراء وأنتم الوزراء ، لا نفتات دونكم بمشورة ولا تنقضى دونكم الأمور » . وتحدث عن امتياز المهاجرين الأولين بأنهم (أول الناس إسلامًا) وأنهم عشيرة رسول الله وأشار إلى ضرورة سياسية تجعل من وضع الإمارة في قريش عامل توحيد للعرب أكثر مما لو وضعت الإمارة في غير قريش فقال : « لأننا نحن أوسط العرب أنسابًا ، ليست قبيلة من قبائل العرب إلا ولقريش فيها ولادة » .

وعند ذلك عرض الأنصار حلهم الوسط : تعاقب أمير من الأنصار بعد أمير من قريش وهكذا ، فرفضه أبو بكر وقدم بدلاً منه اقتراح « نحن الأُمراء وأنتم الوزراء لا نفتات دونكم بمشورة ولا تنقضى دونكم الأمور » فأعلن الحُباب بن المنذر بن زيد بن حرام اقتراحه طرد المهاجرين من المدينة واستئثار الأنصار بالإمارة ورد عليه عمر : « إنه والله لا ترضى العرب أن تؤمركم ونبيها من غيركم ولكن العرب لا ينبغي أن تولى هذا الأمر إلا من كانت النبوة فيهم وأولو الأمر منهم .. من ينازعنا سلطان محمد وميراثه ونحن أولياؤه وعشيرته إلا مدل بباطل أو متجانف لإثم أو متورط في هلكة » .. وعند هذا الطور من المناظرة والجدل ، عملت بعض المتناقضات في صفوف الأنصار عملها فساعدت على حسم الموقف لصالح المهاجرين ، إذ يجمع المؤرخون على أن بشير بن سعد كان يخشى إمارة ابن عمه سعد بن عبادة ، حسدًا له وعلى أن الأوس وزعيمها أسيد بن حضير كانت تخشى استئثار الخزرج بتأثير سعد بن عبادة حذرًا من بقاء الإمارة في الخزرج دون الأوس .. وعندما زكى بشير بن سعد إمارة المهاجرين وبادر عمر إلى طلب البيعة لأبي بكر فسبق بشير بن سعد إلى بيعته ، بايعت الأوس والخزرج ، وكل من بالسقيفة خلا سعد بن عبادة الذي ظل على موقفه بل غدا (لا يصلى بصلاتهم ولا يجمع معهم ويحج ولا يفيض معهم بإفاضتهم) حتى قتل بالشام في عهد عمر بن الخطاب .. وعندما انطلق الخبر إلى أحياء المدينة (اجتمعت بنو أمية إلى عثمان واجتمعت بنو زهرة إلى سعد وعبد الرحمن واجتمعت بنو هاشم إلى بيت علي بن أبي طالب) .

والأربعة من أعضاء هيئة المهاجرين الأولين - فطاف عمر وأبو عبيدة على هؤلاء المجتمعين ودعوهم إلى بيعة أبي بكر ، فبادر بنو أمية وبنو زهرة إلى البيعة وتاخرت بيعة علي ورهطه إلى حين .. ذلك أن بنى هاشم ، بل وبعض بنى أمية الذين يلتقون مع الهاشميين في النسب عن جدهم عبد مناف قد اعترضوا على تولى (تيم) الخلافة ممثلة في أبي بكر ونصرة (عدى) لها في ذلك ممثلة في عمر بن الخطاب ، ورأى الهاشميون أن هذا الفوز الذي أحرزته قريش على الأنصار في السقيفة يجب أن يكون من نصيبهم هم ، لسبب أوحد يميزهم ويمتازون

به وهو القرب من رسول الله (ﷺ) .. فهذا الموقف من علي بن أبي طالب ومن وقف معه قد طرح في الفكر الإسلامي منذ ذلك الوقت المبكر ، ذلك السؤال : ما علاقة الدنيا بالدين ؟ وما هو الموقف من قضية الجمع بين الخلافة كمنصب سياسى والقرابة النسبية والعرقية برسول الله (ﷺ) ؟؟ تلك القضية التي اختلف المسلمون من حولها طوال عصور تاريخهم ولا زالوا عليها يختلفون .

فعلى لم يمتنع عن بيعة أبي بكر إلا لأنه رأى نفسه الأحق بهذا الأمر ، وهو لم ير نفسه الأحق لأنه أكثر علمًا أو بلاءً أو أسبق إسلامًا إلخ .. إلخ . فهذه أسباب تحدث عنها الذين أتوا من بعد عندما فصلوا وبرروا الحجج والنظريات ، وهو إن ذكر بعض هذه الأسباب فإنما كان يذكرها كأمر ثانوية مساعدة .. أما حجته على أنه الأحق فتتركز في علاقته النسبية بالنبي وقرابته للرسول عليه السلام .. فهو يمثل بنى هاشم في هيئة المهاجرين الأولين التي تكونت في عهد النبي الهاشمي وفوق صفته الهاشمية فإنه زوج بنت الرسول ، ووالد النسل الباقي للنبي الحسن والحسين ، ومن ثم فإنه الوحيد من بين أعضاء هذه الهيئة الذي ينطبق عليه أنه من (بيت الرسول) وهي صفة أخص من القريشية بل وأخص من الهاشمية أيضًا . فنحن إذن بإزاء (نظرية تبريد الاستمرار على نحو ما ، لما كان على عهد الرسول (ﷺ) من الجمع بين السلطتين ، الدينية ، والدنيوية في (بيت واحد) وأنه إذا كان رحيل رسول الله (ﷺ) عن الدنيا قد أنهى جمع السلطتين في (ذات واحدة) ، فيجب أن نستبدل بذلك جمعها في (ذات البيت) بدلاً من (ذات الفرد) .. ولذلك كانت حجة على الأولى والأخيرة في أول مواجهة ناظر فيها الأعضاء الثلاثة من هيئة المهاجرين الأولين الذين أداروا دفة السلطة وإقامة نظام الخلافة ، أبو بكر وعمر وأبو عبيدة بن الجراح .. كالت حجة على الأولى والأخيرة ، بل الوحيدة : إن الخلافة يجب أن تكون في بيت الرسول (ﷺ) ، وأنه هو الوحيد من هذا البيت الموجود في « هيئة المهاجرين الأولين » فهو الأحق بها . وفي هذه المناظرة التي دارت عندما حضر إلى مجلسي أبي بكر كى يبايع .. اشتد عليه عمر فقال : « إنك لست متروكًا حتى تبايع .. » وكرر أبو بكر له القول فقال له : « إن لم تبايع فلا أكرهك .. » وعرض عليه أبو عبيدة منطقته وحججه فقال : « يا ابن عم ، إنك حديث السن وهؤلاء مشيخة قومك ليس لك مثل تجربتهم ومعرفتهم بالأمور ، فإنك إن تعش ويظل بقاء بك فأنت لهذا الأمر خليق وحقيق في فضلك ودينك وعلمك وفهمك وسابقتك ونسبك وصهرك » .

وهنا قدم على حجته موجزة في نظرية (أحقية أهل البيت) فقال : « الله الله يا معشر المهاجرين لا تخرجوا سلطان محمد في العرب من داره وقر بيته إلى دوركم وقور بيوتكم ، وتدفعون أهله عن مقامه في الناس فوالله يا معشر المهاجرين لنحن أحق الناس به ، لأننا أهل البيت ، ونحن أحق بهذا الأمر منكم ما كان فينا القارئ لكتاب الله ، الفقيه في دين الله العالم بسنن رسول الله المتطلع لأمر الرعية الدافع عنهم الأمور السيئة القاسم بينهم بالسوية والله إنه لفينا ، فلا تتبعوا الهوى فتضلوا عن سبيل الله فتزادوا من الحق بعداً » .

كانت تلك حجة علي ونظريته .. وكان سلاحه الذي شهره في سعيه لانتزاع الخلافة من (تيم) أبي بكر إلى بيت الرسول وإليه ، كان سلاحه هو ذلك الرباط الذي يربطه بالرسول ويجعله من بيته ، أي فاطمة بنت الرسول عليه السلام .. فكان يخرج بها ليلاً راكبة جملاً ، ويطوف بها على مجالس الأنصار وأحيانهم تسألهم النصر لعل في قضية الخلافة ، ولكنهم كانوا يقولون لها : « يا بنت رسول الله ، قد مضت بيعتنا لهذا الرجل » أبي بكر الصديق .

كانت تلك حجة علي ونظريته التي داوم على تكرارها مدة امتناعه عن بيعة أبي بكر ، وظل يذكر الناس بها بعد ذلك في مواطن التذكر .. فعندما تجدد الصراع معه على الإمارة ، مع معاوية بن أبي سفيان ، ذكر الناس بذلك الصراع القديم ، وبأحقية في الأمر ، فقال : « .. أما الاستبداد علينا بهذا المقام ، ونحن الأعلون نسباً والأشدون برسول الله نوطاً (أي تعلقاً وآثره) فإنها كانت آثرة شجت عليها نفوس قوم .. » وفي موطن آخر يتعجب من حاجر الآخرين فيقول : « واعجابه أتكون الخلافة بالصحابة ولا تكون بالصحابة والقرابة ؟؟؟ » .

والأمر الذي يؤكد أن تلك كانت نظرية علي الوحيدة وأن وجود فاطمة زوجة له كان سلاحه الأول والأقوى في طلب الإمارة يومئذ ، أن موت فاطمة قد أفقده هذا السلاح فاهتارت مقاومته وبايع أبا بكر ودخل فيما دخل فيه المسلمون . والطبري يتحدث عن هذا التطور الهام في موقف علي فيقول : « وكان لعل وجه من الناس في حياة فاطمة ، فلما توفيت انصرفت وجوه الناس عن علي » .

فموت فاطمة لم يغير من صفات علي وكفاءته شيئاً وهو لم يؤثر في انتسابه إلى الفرع الهاشمي من قريش بل ولا في علاقته ببيت الرسول (ﷺ) ، لأنه ظل الأب الوحيد للنسل الوحيد الباقي للرسول (ﷺ) الحسن والحسين .. ولكن تقاليد العرب وعاداتهم كانت تقيم وزناً كبيراً لعلاقة النسب المتمثلة في وجود امرأة من قبيلة لدى قبيلة أخرى ، فالعلاقة قائمة لأن فلانة عند القبيلة الفلانية والعلاقة حميمة وخاصة لأن فلانة عند فلان .

أما وقد ماتت فاطمة فإن العلاقة المباشرة والخاصة التي ربطت عليًا ببيت محمد قد زالت، ومن هنا كانت المعاني التي حملها على كلماته وهو يدفن فاطمة عندما ناجى أباها فقال : « أما حزني فسرمد ، وأما ليلي فمسهد ، إلى أن يختار الله لي دارك التي أنت بها مقيم .. وستخبرك ابنتك بتضامر أمتك على هضمها فأحفظها » - أى استقصها - السؤال واستخبرها الحال .. ويتحدث الطبري عن ارتباط بيعة علي لأبي بكر بموت فاطمة فيقول : « فلما رأى علي انصراف وجوه الناس عنه ضرع إلى مصالحة أبي بكر ، فأرسل إلى أبي بكر أن اتنا ، ولا يأتنا معك أحد فانطلق أبو بكر فدخل على علي ، وقد جمع بنى هاشم عنده فقام علي فحمد الله وأثنى عليه بما هو أهله ثم قال : أما بعد فإنه لم يمنعنا من أن نبايعك يا أبا بكر إنكار لفضيلتك ولا نفاسة عليك بخير ساقه الله إليك ، ولكننا كنا نرى أن لنا في هذا الأمر حقًا فاستبددتم به علينا .. » ثم تواعدا على البيعة بالمسجد في العشية فتمت .. وعند ذلك أقبل الناس على علي فقالوا « أصبت يا أبا حسن وأحسنت .. » ولكن هناك شبهة على تفسيرنا هذا لسبب انتهاء مقاطعة علي لبيعة أبي بكر ، تأتي من كلمات عدة رويت عن علي تفسر سبب تغييره لموقفه بأنه الخوف من تفرق كلمة المسلمين وضياع دولة الإسلام وتشير إلى أنه قد بايع عندما برزت مخاطر (حروب الردة) بالدات . وليس بسبب فاطمة وموتها وانقطاع السبب المتين الذي كان يجعله جزءاً من (بيت محمد) وليس من هاشم فقط . وهذه الشبهة تعتمد على أن فاطمة قد ماتت بعد الرسول (ﷺ) بستة أشهر ، وهو القول المشهور في تاريخ وفاتها ، بينما حروب الردة قد حدثت قبل ذلك .

فالثابت أن الرسول (ﷺ) قد توفى في ربيع الأول والثابت كذلك أن بدايات (حروب الردة) قد حدثت في جمادى الأولى أو جمادى الآخرة ، أى بعد ثلاثة أشهر أو أربعة من وفاة الرسول عليه السلام ، والثابت أيضًا أن علي بن أبي طالب قد أسهم في المشورة لأبي بكر في هذه الحروب ونهض بواجباته العملية فيها .

والأرجح - أن حروب الردة قد حدثت بعد وفاة فاطمة وبيعة علي لأبي بكر ، ذلك أن تاريخ وفاة فاطمة فيه خلاف كبير .. صحيح أن المشهور أنها قد ماتت بعد ستة أشهر من وفاة الرسول (ﷺ) ، ولكن هناك رأيًا ثانيًا يقول : إنها ماتت بعد وفاته بثلاثة أشهر ، ورأيًا ثالثًا يقول : بل عاشت بعده سبعين يومًا فقط .. وهذا الرأي الأخير وكذلك الذى قبله يجعل من وفاتها أمرًا سابقًا على (حروب الردة) فتكون تلك الحروب قد نشبت بعد أن ماتت فاطمة ، وانصرفت وجوه الناس عن علي ، وبايع بالخلافة أبا بكر الصديق .

فأبو بكر الصديق قد أنفذ جيش أسامة بن زيد في آخر شهر ربيع الأول ، وعاد هذا الجيش بعد أربعين يوماً من شخوصه ويقال بعد سبعين يوماً ، وعقب عودة جيش أسامة خرج أبو بكر في أولى جولاته (بحروب الردة) وهي الجولة التي حدثت في المكان المعروف بذي القصة وكانت ثغرات المدينة وأبوابها يومئذ تحت حراسة علي والزبير وطلحة وعبد الله ابن مسعود .. فلو أن جيش أسامة قد مكث في أرض الشراة بالشام أربعين يوماً تكون جولة ذى القصة في جمادى الآخرة وعلى الراى الأول ألها أربعون يوماً ، تكون حرب الردة قد حدثت بعد وفاة فاطمة حتى ولو كانت قد عاشت بعد الرسول سبعين يوماً تكون (حرب الردة) قد حدثت بعد وفاة فاطمة ، وحتى إذا قلنا إن وفاتها بعد النبي بثلاثة أشهر .

ففى كل الحالات يستقيم لنا التفسير الذى قدمناه لعدول على بن أبى طالب عن موقفه ودخوله فيما دخل فيه الناس .. ولقد كان هذا التغيير إيذاناً بتدعيم حجج النظرية التي ولدت منذ ذلك التاريخ فى مواجهة نظرية علي ، إذ فى مواجهة الدعوة لجمع السلطتين فى بيت واحد كانت هناك النظرية الداعية للفصل بين مواطن كل من هاتين السلطتين ، وهى النظرية التي عبر عنها عمر بن الخطاب عندما قال لعبد الله بن عباس : « يا عبد الله ، أنت أهل رسول الله وآله ، وبنو عمه ، فما تقول فى منع قومكم منكم ؟؟ » قال : « لا أدري علتها ، والله ما أضمرنا لهم إلا خيراً » فقال عمر ، معبراً عن نظرية فصل السلطتين : « إن قومكم كرهوا أن تجتمع لكم النبوة والخلافة ، فذهبوا فى السماء شتمخاً بذخاً » .

بل إن فى كلام على بن أبى طالب نفسه ما يؤكد قيام هذه النظرية منذ ذلك التاريخ وما يؤكد أن قريشاً قد اتخذت هذا الموقف ، ففصلت بين بيت النبوة وبيت الخلافة ، وانتقلت بالخلافة من بيت إلى بيت متحاشية بيت النبوة حتى لا تكون شبهة توحيد السلطتين وترتبط بينهما ربطاً دينياً أى أبدياً ، ولقد ظل هذا الموقف حتى حدوث الثورة على عثمان وتولى على الخلافة من قبل الثوار .. يعبر علي عن هذه الحقيقة الهامة فيقول فى مداولات هيئة المهاجرين الأولين التي أفضت إلى تنصيب عثمان ، بعد وفاة عمر يقول : « إني لا أعلم ما فى أنفسكم ، إن الناس ينظرون إلى قريش وقريش تنظر فى صلاحها فتقول : إن ولى الأمر بنو هاشم لم يخرج منهم أبداً ، وما كان فى غيرهم فهو متداول فى بطون قريش ؟ » .

وحتى بعد بيعة على ورهطه وحتى بعد انتهاء حروب الردة فلقد ظل سعد بن عبادة وهو من هو صحبة وبلاء فى الإسلام ، ناهيك عن أنه أحد النقباء الاثني عشر الذين عقدوا عقد

تأسيس الدولة الإسلامية مع الرسول عند العقبة ، ظل سعد هذا على خلافه مع أبي بكر حتى مات أبو بكر وعلى خلافه مع عمر حتى لقي عمر في خلافته وهو على فرس وعمر على بعير فقال له عمر : « هيهات يا سعد » فقال سعد هيهات عمر : « فإنه من كره جوار رجل انتقل إلى جوار من هو أحب إلى جوار منك ومن أصحابك » فلم يلبث سعد بعد ذلك إلا قليلاً حتى خرج إلى الشام فمات بجوران ولم يبايع لأحد لا لأبي بكر ولا لعمر ولا لغيرهما وكان لا يصلى بصلاة القوم ولا يجمع جمعهم ، وإذا حج لا يفيض معهم .. وعندما قتل بجوران قال البعض : إن الجن قد قتلته .

ولا يستبعد ابن أبي الحديد أن خالد بن الوليد هو المدبر لقتل سعد بن عباداً تقريباً لأبي بكر الصديق ، دون أن يكون لأبي بكر أو لعمر علاقة أو علم بهذا الاغتيال .. وفي كل الحالات فإن موقف سعد بن عباداً قد ظل ثغرة تمتع انعقاد الإجماع على خلافة أبي بكر طوال مدة هذه الخلافة والسنوات التي عاشها من خلافة عمر فهل استندت خلافة أبي بكر إلى الإجماع وهل كان العهد إلى عمر من خليفة تم له الإجماع فيستند هذا الانتقال في السلطة إلى ذلك الإجماع ، إن من المعتزلة من يرى حدوث الإجماع على إمامة أبي بكر ، ويترتب هذا الإجماع على نص من السنة النبوية استند إليه الناس في إجماعهم . ولكن لما كان هذا النص غير موجود أو موجود ولكن المعتزلة لا يصححونه قالوا : إن الرواة قد استغنوا بشهرته عن روايته وليست هذه الحجة المقنعة ، خصوصاً بمقاييس المعتزلة في الاحتجاج والإقناع .

ولقد هون هذا الفريق من خلاف على ورهظه على أبي بكر وقال : إن هذا الخلاف قد انتهى بعدول علي عن موقفه .. ولكن يبقى أنه قد كان هناك خلاف يمثل ثغرة في هذا الإجماع ويحول بين السلطة وبين الشرعية في اتخاذ القرارات إذا كان لا بد لشرعيتها من حدوث الإجماع خصوصاً أن الذين تأخروا عن البيعة كانوا كثرة وكانوا من جلة الصحابة ففضلاً عن عامة بني هاشم كان هناك غير علي : العباس عم الرسول ، ومن بني أمية : خالد بن سعيد بن العاص وكان علي اليميني عندما مات الرسول أي أنه كان من ولاة الأمور في الدولة ، والبعض يقول إنه امتنع عن البيعة سنة كاملة والزبير بن العوام وهو أحد العشرة الذين تتكون منهم هيئة المهاجرين الأولين .. كما كان هناك رأس بني أمية : أبو سفيان بن حرب وكان النبي قد عينه مباشرة لجمع الصدقات في بعض الأنحاء ولقد امتنع عن بيعة أبي بكر وأرادها لعلو ولم يسابع حتى طلب عمر من أبي بكر أن يمنحه ما جمعه من صدقات لقاء بيعته ، إذ قال عمر لأبي بكر : « إن أبا سفيان قد قدم، وإنا لا نأمن من شره » فدفع له ما في يده فتركه فرضى ..

كما كان هناك من غير بنى هاشم وبنى أمية : أبو ذر ، وحذيفة ، والمقداد ، وعمار ، وذلك فضلاً عن سعد بن عبادة الذى استمر خلفه حتى عهد عمر بن الخطاب .. وهذا الفريق الذى يجتهد لإثبات الإجماع على خلافة أبي بكر فيقول : « إله قد اشتهر الأمر فى إمامة أبي بكر إلى أن لم يكن فى الزمان إلا راض بإمامته وكاف للكبير » .. يحاول التهوين من شأن هؤلاء المخالفين الذين امتنعوا عن البيعة لأبي بكر ، فيقول مثلاً عن سعد بن عبادة : « إنه لم يبق على الخلاف » .. وهو أمر تنكره كل المصادر ، أو يقول « لا يعتد بخلافه » .. وهو أمر لا يستقيم مع مكانة سعد ومع التمسك بمبدأ وضرورته ، أو يقول إن الإجماع الذى حدث فى عهد عمر وخاصة بعد موت سعد يستدل به على الإجماع على أبي بكر لأن خلافة عمر فرع من خلافة أبي بكر ، وإجماعهم على فرع الأصل يتضمن تثبيت الأصل .. وهو عكس للقضية الصحيحة ، فصحة الأصل تزكى الفرع لا العكس إذ ربما صح الفرع لعوامل جديدة لم تتوافر للأصل .. ولا شك أن ضعف حجج هذا الفريق إنما نبعت من تمسكه بضرورة استناد بيعة أبي بكر إلى الإجماع لأنها السابقة الأولى التى تستند البيعات الأخرى إليها وهم قد جاهدوا لإثبات أن هناك إجماعاً حتى يردوا هجوم الشيعة على شرعية خلافة أبي بكر وصحة بيعته التى لم تستند إلى الإجماع ، فقالوا إنه قد حدث إجماع وإطباق وأن الصحابة توقفت فى الإمامة ثم أطبقت على إمامة أبي بكر .

ومع فريق المعتزلة هذا وقف فريق من أهل السنة فقالوا : إنه قد أجمع المهاجرون والأنصار وأهل بيعة الرضوان على إمامة أبي بكر الصديق وسموه خليفة رسول الله وبايعوه وانقادوا له ولكن فريقاً آخر من المعتزلة وأهل السنة أيضاً يقول بصحة إمامة أبي بكر وباستنادها إلى الاختيار وأن مخالفة البعض عن البيعة حين أو دائماً هو أمر لا يقدر فى صحة هذه الإمامة والبيعة بها ، وإن قدح فى الإجماع الذى هو غير ضرورة بل وغير مقصود ولا منتظر ، كذلك وأن هجوم الشيعة على بيعة أبي بكر لافتقارها إلى الإجماع هو سلاح أولى أن يرتد إلى حججهم وموقفهم ومنطقهم ، لأن الخلاف على إمامة على أوضح وأوسع وأعمق وأشهر من الخلاف على إمامة أبي بكر بما لا يقبل المقارنة والقياس .. فلقد صحت إمامة أبي بكر لأن الجمهور أقرها سواء ظهر هذا الإقرار بموقف إيجابي كموقف من بايع أو كان ضمناً كالرضا بها والتسليم للسلطان الذى تولاه بمقتضاها .. وذلك لا ينفى أن هناك صراعات قد حدثت على السلطة فى عهد أبي بكر وأن هناك من تخلف عن البيعة حيناً من الدهر أو كل الدهر وهو الصراع الذى قدمنا نماذجه الشهيرة فى هذا المقام .

وقد توفي أبو بكر عن ثلاثة وستين عامًا ، ويقال إنه اغتيل وكان أول من قُتل من الخلفاء الراشدين . فقد كان أبو بكر والحارث بن كلدة ياكلان خزيرة أهديت إلى أبي بكر ، فقال الحارث لأبي بكر ارفع يدك يا خليفة رسول الله ، والله إن فيها لسمّ وأنا وأنت ثموت في يوم واحد ، قيل فرفع أبو بكر يده فلم يزالا عليّين حتى ماتا في يوم واحد قبل انقضاء السنة .

عهد عمر :

لم يحدث في عهد عمر صراع على السلطة بالمعنى الدقيق والعميق ، ولكن حدث فيه جدل من حوها وتطلع واستعداد لتلقفها أو اقتناصها .

فطلحة بن عبيد الله عضو هيئة المهاجرين الأولين وهو تيمى كأبي بكر كان يتطلع إليها عقب وفاة الخليفة الأول ، ولقد جادل أبا بكر في مرضه عندما استشارهم في العهد إلى عمر وقال لأبي بكر ماذا تقول لربك إذا لقيته وقد وليت علينا فظاً غليظاً ؟ .. وفي عهد عمر كانت لطلحة بطانة تسعى كي يخلف عمر في إمارة المؤمنين .. ويروى المؤرخون أنه كان (في أيام عمر قوم يجلسون إلى طلحة ويحادثونه سرّاً في معنى الخلافة ويقولون له : لو مات عمر لبايعناك بغتة ، جلب الدهر علينا ما جلب) وبلغ ذلك عمر وكان في (منى) يؤدي فريضة الحج فقال : « إني لقائم العشية في الناس فمحلدهم هؤلاء الرهط الذين يريدون أن يغصبوا الناس أمرهم » وبعد العودة للمدينة صعد المنبر وخطب الناس فقال : « إن قومًا يقولون أن بيعة أبي بكر كانت فلتة وإنه لو مات عمر بايعنا فلاناً .. أما بيعة أبي بكر كانت فلتة إلا أن الله وقى شرها وليس فيكم من تتطلع إليه الرقاب كأبي بكر فأى امرئ بايع امرءاً من غير مشورة المسلمين فأيهما بغرة أن يقتلا » .

وغير تطلع طلحة الخاص كان هناك من يروج لعثمان كي يليها بعد عمر . والقاضى عبد الجبار يروى هذه العبارات ذات الدلالة ويقول « روى عن حديفة أنه قال : قال لى عمر - من ترى الناس يؤمرون بعدى ؟ قال : قلت : قد سموا لها عثمان . قال فسكت . وروى عن حارثة بن مضرب قال : فسمعت الحادى يقول : ألا إن الأمير بعده ابن عفان » أى أن حداة الإبل وأراجيزهم كانت أجهزة دعائية قهبي الأمر للطامعين فيه .. وملاً قريش أولئك الذين أرادوا استثمار الاستثمار السياسى لقريش بالإمارة فى الثراء وحياسة الإقطاعات .. هؤلاء قد تطلعا للانتشار فى البلاد المفتوحة وجمع الثروات ، ولقد تصدى لهم عمر كما تصدى لتطلعات الذين

بيتون لاقتناص الإمارة دون مشورة للمسلمين حتى لقد بلغ تصدى عمر لملاً قريش والمهاجرين منهم خاصة أن حبسهم بالمدينة ومنعهم من مغادرتها حتى ولو كانت مغادرتهم لها تحت ستار الغزو في سبيل الله؟ والمؤرخون يروون (أن عمر كان قد حاجر على أعلام قريش من المهاجرين الخروج في البلدان إلا بإذن وأجل .. حتى إن الرجل كان يستأذنه في غزوة الروم والفرس وهو ممن حبسه بالمدينة ولا سيما من المهاجرين فيقول له : إن لك في غزوك مع رسول الله ما يكفيك » وإن ملاً قريش المهاجرين قد شكوا منه ذلك فقال : « إن قريشاً يريدون أن يتخذوا مال الله معونات على ما في أنفسهم . ألا إن قريش فيها من يضمن الفرقة ، ويروم خلع الربقة ، أما وابن الخطاب حتى فلا إني قائم دون شعب الحرة آخذ بحلاقيم قريش وحجزها أن يتهافوا في النار » ولذلك لم يمض عمر حتى ملته قريش .. فلما ولي عثمان خلى عنهم فانتشروا في البلاد ، ولذلك كان عثمان أحب إلى قريش من عمر .

وقد كان عمر بن الخطاب كريماً وشهماً وشجاعاً ، زاهداً في الحياة متقشفاً لا ينجس أهله بخير دون باقي المسلمين وكان لحقد الفرس عليه بعد زوال ملكهم أن دبروا له مكيدة قاتلة فأوعزوا إلى أحد مواليتهم فيروز الملقب بأبي لؤلؤة وهو غلام المغيرة بن شعبة ليقتل عليه .

وذات يوم خرج عمر قبيل الفجر يوقظ الناس ثم يسوى الصفوف للصلاة فلم يكذب يوم الناس حتى فاجأه القاتل بطعنتين من خنجر له رأسان إحداها في عنقه والأخرى في خاصرته وقيل ثلاث طعنات إحداها تحت السرة وقيل ست طعنات منها تلك الطعنة القاتلة ولكنها لم تشغله عن الصلاة وسأل عن عبد الرحمن بن عوف ليصلي بالناس وأغمى عليه ولم ينتبه عندما دعوه وعسندما نودي للصلاة فتح عينيه وقال بكلمات متقطعة « الصلاة » ثم قال « لاحظ في الإسلام لمن ترك الصلاة » ولما علم أن قاتله أبو لؤلؤة قال : « قاتله الله وقد أمرت به معروفًا » ثم حمد الله وقال : « الحمد لله الذي لم يجعل قاتلي يحاجني عند الله بسجدة يسجدها له قط ما كانت العرب لتقتلني » واشتد بكاء الناس عليه فنهاهم أن يبكوا عليه ثم سقوه نقيع التمر فخرج من الجرح أحمر كما هو فلم يعرفوا آدم هو أم النقيع خرج بلونه فسقوه اللبن فخرج أبيض يشوبه صديد وجأزه بالطبيب الذي أشار عليه أن يعبد الله فقال : « لو قلت غير هذا لكذبتك » ثم جعل يتدبر أمر الخلافة فجعلها شورى ليستقرها القرار وقال « أما لقد جهزت نفسي وحرمت أهلي وإن نجوت كفانا » فلما فرغ من شئون الدولة نظر في أمر دينه فأبى أن يدفن قبل أن يضمن سداده ثم دعا ابنه عبد الله لينطلق إلى عائشة ويقرئها السلام ولهاه أن يسميه عندها أمير المؤمنين لأنه ليس للمؤمنين أمير اليوم ثم يستأذنها أن يدفن إلى جوار

صاحبه النبي وأبو بكر ووجدها عبد الله تبكى فسلم عليها واستأذنها وقالت « كنت أريده لنفسى ولأوثرنه به اليوم على نفسى » فلم يكفه هذا وأراد الاستيثاق وخاطب ابنه « يا عبد الله بن عمر انتظر فإذا أنا قبضت فاحملوني على سريري ثم قف على الباب وقل يستأذن عمر بن الخطاب فإن أذنت لى فأدخلنى وإن ردتنى فردنى إلى مقابر المسلمين فإني أخشى أن يكون إذنها لمكان السلطان . »

وتوفى عمر عن ثلاثة وستين عامًا فى شهر ذى الحجة لسنة ٢٣هـ بعد أن ظل بالخلافة عشر سنين وستة شهور ودفن بجوار صاحبه وقال شهود دفنه (فلما حمل فكأن المسلمين لم تصبهم مصيبة إلا يومئذ) .

عهد عثمان :

الأمر الذى كان يخشاه عمر ، ويجاهد للحيلولة دون وقوعه ، حدث منذ أن ولى الخلافة عثمان بن عفان - فلقد وثب قريش على السلطة واستأثرت بها ، سواء أكانت متمثلة فى الخلافة العامة أم فى ولاية أمور الناس فى الأقاليم والإمارات والعمالات .

وليس لقائل أن يقول : لقد كان عثمان قريشياً كما كان عمر وأبو بكر فليس هناك جديد ، ذلك أن عثمان كان أمويًا وفى أمية دون غيرها من البطون كانت عصبية قريش .. وابن خلدون يذكر هذه الحقيقة الهامة فيقول : « إن عصبية مضر كانت فى قريش وعصبية قريش فى عبد مناف وعصبية عبد مناف إنما كانت فى بنى أمية .. » فإذا أضفنا إلى ذلك ضعف الخليفة الجديد إذا ما قيس بأبي بكر وعمر أدركنا المدى الذى بلغته قريش وأميه خاصة فى الانفراد بالسلطان والسلطان أما ولاية الأقاليم فيكفى أن نقارن بين أنسابهم القبلية على عهد عمر وأنسابهم على عهد عثمان لتتأكد لنا هذه الحقيقة .

- فمكة كان واليها على عهد عمر نابع بن عبد الله الخزاعى .. وهو ليس من قريش ..
- والطائف كان واليها سفيان بن عبد الله الثقفى وهو ليس من قريش ..
- والكوفة كان واليها المغيرة بن شعبة وهو من ثقيف لا قريش ..
- والبصرة كان واليها أبو موسى الأشعري وهو ليس من قريش بل يعنى ..

- وحصص كان واليه عمير بن سعد وهو من الأنصار لا من المهاجرين ..
 - و فلسطين كان واليه عبد الرحمن بن علقمة وهو كنانى ..
 - والبحرين كان واليه عثمان بن أبي العاص وهو ثقفى لا قرشى ..
- أما الولاية من قريش في عهد عمر فكانوا ثلاثة :

- والى دمشق - وهو معاوية بن أبي سفيان .. من أمية .
- ووالى مصر وهو عمرو بن العاص من بنى سهم .
- ووالى الجند باليمن وهو عبد الله بن أبي ربيعة من مخزوم .

أما والى صنعاء فكان قرشياً بالخلف لا بالصليبية وهو يعلى ابن منية حليف بنى نوفل بن عبد مناف .

فمن بين إحدى عشرة ولاية لم يكن لأمية سوى ولاية واحدة ، ولم يكن لقريش سوى ثلاث ولايات ولم يكن لعدى فرع عمر ولاية واحدة من هذه الولايات ،

وكان عمر قد أوصى أن تظل الولايات دون تغيير في أشخاص ولائها عاماً من خلافة الخليفة الجديد وبعد هذا العام حدثت تغييرات في عهد عثمان لصالح قريش والأمويين بالذات .. فمعاوية بعد أن كان والياً على دمشق ضمت إليه الشام كلها (دمشق ، وحصص ، والأردن) فعدت في أمية الولايات الثلاث .. وغدت الكوفة تحت ولاية الوليد بن عقبة الأموى كما ولى البصرة عبد الله بن عامر الأموى وولى مصر عبد الله بن أبي سرح الأموى .. وفضلاً عن أن هؤلاء الولاية من أمية ، فلقد كان منهم أخو عثمان لأمه ، وأخوه في الرضاة وأهم من ذلك قبض مروان بن الحكم الأموى على زمام الأمور عندما عمل كاتباً لعثمان أى وزير الأول ومصرف الأمور نيابة عن الخليفة الصالح الضعيف .. وبعد سنوات ست من حكم عثمان ظهرت آثار هذه التغييرات في شكل سحق عام على استئثار قريش بالسلطة .. ويحاول عثمان تفضيلاً اشتعال الفتنة بنفى زعماء الكوفة إلى الشام كى يؤدبهم معاوية بن أبي سفيان وتحديث بين معاوية وعثمان وبين أبي ذر تلك الأحداث الشهيرة الشائعة في مصادر التاريخ ، حتى انتهى الأمر بنفيه إلى الريزة والتنبيه بمقاطعته والامتناع عن وداعه .. ويجمع عثمان ولائه يستشيرهم في علاج السخط الذى تفشى والذى يكاد يعصف بمنصب الخلافة وولايات الولاية

ويقول لهم : « إن لكل أمير وزراء ونصحاء وأنتم وزرائي ونصحائي وأهل ثقتي وقد صنع الناس ما قد رأيتم وطلبوا إلى أن أعزل عمالي وأن أرجع عن جميع ما يكرهون إلى ما يحبون فاجتهدوا برأيكم » . فأما عبد الله بن عامر الأموي فقال : « أرى لك يا أمير المؤمنين أن نشغلهم عنك بالجهاد حتى يذلوا لك ولا تكون همة أحدهم إلا في نفسه وما هو فيه من دبر دابته ، وقمل فروته ؟ » .. وأما معاوية فإنه يخيّر الخليفة بين أمرين : إما أن يسمح لجيش من فرسان أهل الشام أتباع معاوية قوامه أربعة آلاف فارس باحتلال المدينة وتأمين سلطته فيها .. وإما أن ينفي عن العاصمة (شيوخ المهاجرين وكبار أصحاب رسول الله ﷺ وبقية الشورى) حتى (لا يجتمع منهم اثنان في مصر واحد) ثم أردف قائلاً لعثمان : « وأضرب عليهم البعوث والندب حتى يكون دبر بعير أحدهم أهم عليه من صلاحته ؟ » .

وأمام هذا الرفض من قبل الولاة الأمويين لمطالب الساخطين ودعاة الإصلاح ، وأمام استسلام عثمان لولائه هؤلاء تصاعد السخط وارتقت مطالب الثائرين من طلب تغيير الولاة إلى طلب التغيير في قمة السلطة فطلبوا من عثمان أن يعتزل الإمارة كي يختار المسلمون خليفة سواه .

وكان عثمان قد أخذ عليه أيضاً أنه منح سفيان بن حرب مائتي ألف درهم ومنح الحارث ابن الحكم زوج ابنته عاتشة مائة ألف درهم من بيت المال وأنه توسع في بناء القصور وضرب الصحابة بعضهم ببعض مما أشاع البغضاء والحقد بين الأفراد .

وكان عثمان يندم ويعلن توبته بعد ارتكابه التصرفات المعينة ويقصى عنه بعض المشكوك في حقهم ثم يغلبونه ثانية فيعيدهم إلى مكانتهم وعلى رأسهم مروان بن الحكم أبغض هؤلاء الأعوان إلى المسلمين . وكانوا يشكون ولاهم فإذا عين غيرهم يفاجأ الوالي الجديد برسول يميل خطاباً للوالي المعزول يأمره بقتل من يفد إليه وهذا ما حدث مع وفد مصر فبعد أن أحدثت الاضطرابات التي حدثت بالعراق ومصر وفوجى عثمان ذات يوم بالمدينة تعج بالثوار يحاصرون منزله وخرج إليهم على بن أبي طالب سائلاً : ماذا تطلبون فرد عليه أهل مصر بأنهم أمسكوا رجلاً أرسله مروان بكتاب مهور بختم الخليفة فيه أمر بقتلهم وقد جاء معهم قوم من الكوفة والبصرة يؤيدونهم ويستنكرون هذا التصرف .. ولم يعرف سبب أو مصدر هذا الكتاب ومن الذي أصدره إلا أنه من المستبعد كلية أن يكون الخليفة هو الذي كتبه أو أملاه أو علم به وقد أقسم لهم على ذلك وهو صادق وثار الشك عنمن يكون كاتبه ، إنه أحد اثنين إما (نفر)

من زعماء الثوار .. وإما (مروان) .. أما الأولون فلهم سابقة في مثل هذا التزوير فحين عزموا أمرهم على الخروج من مصر ومن الكوفة ومن البصرة إلى المدينة دبر بعض زعمائهم حيلة يحملون بها أكبر عدد من المسلمين على الخروج فزوروا كتباً على لسان (طلحة) و (الزبير) يدعون المسلمين فيها إلى الزحف على المدينة لقتال (عثمان) .. ولم تعرف حقيقة هذه الخدعة الكاذبة الخاطئة إلا بعد وقوع الواقعة واغتيال الخليفة .. وهكذا لا يبدو غريباً على الظن أن يكون مزور تلك الكتب هم الذين افتعلوا هذه الأكاذيب الجديدة وأتقنوا إخراجها فإن لم يكونوا فهو إذن (مروان) .. ومروان - كما يعرفنا به التاريخ - لم يكن له من دينه ولا من خلقه ما يردعه عن اقرار مثل ذلك العمل .. ولقد طالب الثوار بتسليمه على الفور ولكن (الخليفة) الرحيم كان يرى مصيره المحتوم إن وقع في أيديهم فرفض تسليمه .

لم يفعل الخليفة ذلك رضا بما فعل مروان .. وإنما هي طبيعة رجل لا يطيق أبداً أن يسلم بيديه إنساناً إلى ساحة القتل والإعدام .. وأخيراً طالب الثوار باعتزال عثمان وقتله .. وفي ثبات رفض الخليفة الاعتزال ذاكرًا وصية الرسول (ﷺ) له (يا عثمان إذا الله كسك يوماً سربالاً وأراد لك المنافقون خلعه فلا تخلعه لظالم) ، وقد كساه الله « سربال الخلافة » ، وهام المتمردون يريدون بالقوة أن يكرهوه على خلعه .. أليس مصير الإسلام وكرامة الدولة لعصابة آثمة ؟ ولكي يستوثق من سلامة موقفه وسداده ، أرسل إلى عبد الله بن عمر رضى الله عنه وهو من خيار أصحاب الرسول (ﷺ) يستشيريه فقال له : هل إذا رأيت أن خلعت نفسك تبقى في الدنيا مخلدًا ؟ فأجابه بالنفي ، فقال له : وإذا رأيت إن لم تخلع نفسك هل يزيدون على قتلك شيء ؟ وأجابه بالنفي - فرد عليه قائلاً : إذن فلا تسن هذه السنة في الإسلام ولا تخلع قميصاً ألبسك له الله ، وكان ذلك الرد بمثابة شد أزر لرأى عثمان ، ولكن الفتنة كانت تزداد وأحكم الثوار حصارهم القاسي حول الخليفة ومنعوا عنه زواره ثم منعوا عنه الماء بل زادوا على ذلك بأن توقحوا عليه بشتائم بذيئة على مرأى ومسمع من الناس ولم يكفهم حلمه وصبره خاصة عندما قال لهم من قبل « إن الناس قد أسرعوا إلى الفتنة وطال عليهم عمرى .. أما والله لئن فارقتهم ليموتوا لو أن عمرى طال فيهم كل يوم بسنة وذلك مما يرون من الدماء المسفوكة » .. وكان ذلك إدراكاً منه لهذا المصير الذى تحققت فيه نبوءته وطال صبره وهم يطيلون الحصار حول منزل الخليفة حتى تعود على هذا المسلك وأصبحوا يروحون ويغدون وهم في حياتهم العادية لا يشعرون بشئ ، ولم يكن أحد يتوقع رغم ضراوة هذه الثورة وهذا التمرد أن يداً ستمتد إلى حياة الخليفة لتغتاله ..

كان عثمان بن عفان شيخًا جاوز الثمانين من عمره من أوائل المؤمنين بالإسلام ، صهر رسول الله (ﷺ) وخليفته ، بلغ به الإيمان ذروته حتى بشره الرسول (ﷺ) بالجنة وكان في هذا الوقت العصيب قائمًا يصلى الليل ويقرأ من القرآن بعض آياته ثم ألقى بنفسه بين يدي ربه ضارعًا مبتهلاً وآوى إلى فراشه ونام حالمًا بالقرب من الرسول (ﷺ) حتى رآه في المنام يقول له « أفطر عندنا غدًا يا عثمان » .

وفي نفس الدار كان يقبع مروان مع نفر من أتباعه المسلمين ، كما كانت هناك جماعة كريمة من الصحابة خفوا بسلاحهم لافتداء الخليفة منهم الحسن والحسين أبناء علي أرسلهما أبوهما وفيهم عبد الله بن الزبير ، وعبد الله بن عمر وآخرون جاءوا ليحرسوا الدار ومن فيها . وخارج الدار وحواليها كانت صفوف الثوار المدججين تعضدهم الأنباء التي جاءت بأن معاوية أرسل قوة من الجيش بالشام في الطريق إلى المدينة ..

وأصبح عثمان صائمًا كعادته في معظم الأيام منذ إسلامه ، فدعا جميع من في الدار ممن يحملون السلاح دفاعًا عنه وطلب منهم أن يلقوا سلاحهم ويغادروا الدار ويتركونه في رعاية الله ، ولكنهم أبوا جميعًا وعلى الأخص الحسن والحسين وابن الزبير وابن عمر فألح عليهم أن يلقوا سلاحهم قائلاً لهم « أناشدكم الله ألا تريقوا بسببي دمًا » .

واشتد الهرج والمرج خارج الدار عندما التحم بعض من أهل المدينة مع المتمردين ، فأطل عليهم عثمان من شرفة داره ونادى المتمردين إبراءً لذمته لقتله « أيها الناس لا تقتلوني فوالله لئن قتلتموني لا تتحابون بعدي أبدًا ولا تصلون جميعًا بعدي أبدًا » .

وعندئذ ازداد الحقد ضرامًا وضائق صدور زعماء الفتنة فهاجروا الدار ، ولكن تصدت لهم جماعة الصحابة وردتهم عن الأبواب صاغرين فازداد حقدهم وفكروا في اقتحام الدار عن طريق تسورهم للدار المجاورة وتم بالفعل تنفيذ الخطة وكان على رأسها محمد بن أبي بكر ومساهى إلا دقائق حتى كانوا أمام الخليفة وأمسك محمد بلحية عثمان يهزها متوعدًا فقال له معاتبًا « يا ابن أخي دع لحيتي فوالله لقد كان أبوك يكرمها ولو رأك في مكانك هذا لاستحيا مما تصنع » فارتدت يد محمد إلى جانبه وخرج من الدار مع الجماعة التي تسورتها معه ، ولكن بقية المتمردين لم يرق لهم هذا الموقف فشدوا على الدار المجاورة من سورها ودخلوا على الخليفة وهو يتلوا آيات الله خاشعًا فأصابوه بعدة إصابات ومنها إصابة في كفه فقال : « والله إنها لأول يد خطت المفصل وكتبت آي القرآن » . وطمست دماؤه المصحف المفتوح فضمه إليه وهو يسلم الروح ، ومات عثمان عن اثني عشر سنة في خلافة المسلمين .

عهد علي : (الفتنة الكبرى)

إذا كانت الخلافة الراشدة قد شهدت صراعًا على السلطة في عهد أبي بكر ، ثم اتجه هذا الصراع إلى الرفاق والمصالحة في جزئه الهام ، ثم شهدت لداً على السلطة وطموحاً فيها في عهد عمر بن الخطاب تحول إلى صراع حاد ودموي في نهاية عهد عثمان بن عفان ، فإن عهد علي بن أبي طالب كان قمة الصراع على السلطة بل كانت كل سنواته صراعاً دامياً على هذه السلطة فبعد أن قتل الثائرون عثمان وجدوا أنفسهم في حيرة ، فقد كانوا يعلمون أن لا بد للناس من إمام وأن يبايع هذا الإمام في أسرع وقت ممكن قبل أن يستبد عمال عثمان بما في أيديهم ويرسل أقراهم معاوية جنده إلى المدينة ليخضعها لسلطانه ويعاقب الثائرين على ما قدموا .. ثم كانت أهواؤهم بعد ذلك مختلفة : هوى أهل مصر مع علي وهوى أهل الكوفة مع الزبير وهوى أهل البصرة مع طلحة وقد جعل كل فريق منهم يختلف إلى صاحبه وجعل الثلاثة يأبون عليهم ويمتنعون عن قبول الإمامة منهم .

وأخيراً أقبلوا على علي يعرضون عليه الإمامة ويلحون عليه في قبولها ، والثائرون يؤيدونهم في ذلك .. وحاول علي أن يمتنع فلم يجد إلى الامتناع سبيلاً وما يرده عن القبول وقد رفض الخلافة حين قدمها إليه الثائرون وهؤلاء المهاجرون والأنصار يعرضونها عليه ويريدون أن يبايعوه كما بايعوا الخلفاء من قبله .. وأخيراً قبل الخلافة وجلس للبيعة على منبر النبي كما جلس الخلفاء من قبله وأقبل الناس لبايعوه .

وعقب البيعة خطب علي الناس فأعلن منهجه في الحكم وقراراته لتغيير الأوضاع التي ثار ضدها الذين قتلوا عثمان ، فعزل ولاية عثمان على الأمصار والأقاليم وأعلن العودة إلى نظام التسوية في العطاء الذي كان يطبقه الرسول (ﷺ) وأبو بكر الصديق .. ولما احتج زعماء قريش على التسوية بينهم وبين مواليهم قال لهم : « أنتم عباد الله والمال مال الله يقسم بينكم بالتسوية لا فضل فيه لأحد على أحد » كما أعلن عزمه على العودة إلى شدة عمر تجاه الدين أطلقهم حلم عثمان وضعفه فجمعوا الثروات في الأمصار وقال « ألا لا يقولن رجال منكم غداً قد غمرتم الدنيا فاتخذوا العقار وفجروا الأنهار وركبوا الخيول القاهرة واتخذوا الوصائف الروقة فصار ذلك عليهم عاراً وشناراً إذا منعتهم ما كانوا يخوضون فيه وأصرتم إلى حقوقهم التي يعلمون فينقمون ذلك ويستنكرون ويقولون : حرمننا ابن أبي طالب حقوقنا » وأعلن عزمه

على النزاع المال الذي احتازه أشراف قريش دون حق وقال : « والله لو وجدته قد تزوج به النساء وملك به الإمام لرددته، فإن في العدل سعة ومن شاق عليه العدل فاجور عليه أضيقت .
 وفي اليوم التالي لخطبته الأولى هذه بدأ خلافه مع طلحة والزبير ومن ناصرهما في هذا الصراع وعندما احتج علي عليهما بالبيعة التي بايعاه قال الزبير : « ما بايعتك قط وإن كنت على يقين أنك أولى بها ، فاجعلها شورى » وقال طلحة : « بايعت واللج على قفى » .. يشير إلى ضغط الثوار عليه كي يبايع عليًا . وانضمت عائشة إلى طلحة (وكانت تيمية) تأمل أن يليها طلحة التيمى . لم يكن علي إذًا مترددًا ولا شاكًا ولا قلق الضمير حين همّ بقتال أهل الشام حين رفضوا البيعة وحين تحول عنهم إلى أمر طلحة والزبير عندما أظهرها النكث والخلاف ، ولكنه في بعض مواطنه قال كالنادم المخزون : « لو علمت أن الأمر يبلغ هذا المبلغ ما دخلت فيه » ، يريد أنه لم يكن يظن مهذين الشيخين وبأم المؤمنين عائشة أن يبلغ الأمر بهم ما بلغ من تفريق كلمة المسلمين وجعل بعضهم على أن يسلوا سيوفهم على بعض ولو قد علم أن خلافته ستكون مصدر فتنة وفرقة لأعرض عنها إيثارًا لعاقبة المسلمين واجتماع كلمتهم ولصبر نفسه على ما تكره كما فعل حين بويح للخلفاء الثلاثة من قبله ، فأما وقد بايعه من عامة المسلمين وخاصتهم فقد مضى في أمره على بصيرة وكره أن يرجع بعد أن مضى ويحجم بعد أن أقدم .. وكان كثيرًا ما يقول : « والله إني لعلى بينة من ربي ما كذبت ولا كذبت ولا ضللت ولا ضل بي » .

كان علي بصيرة من أمره ، وكان أصحابه يمضون معه على بصائرهم يشفقون ممن أن يسلوا سيوفهم على قوم من المسلمين أمثالهم ولكنهم لا يرون أن يعرضوا عن ذلك إذا لم يكن منه بد .

وكان علي يريد أن يعارض القوم في الصلح ويناصرهم على الحق ولا يبدأهم بقتال إلا أن يبدأه به ، فقد كان الأمر مختلفًا إذًا بين هذين الفريقين : أهل البصرة مختلفون وأصحاب علي متفقون .

وكان علي صباح يوم حين استياس من طلحة وعرف أنه يأتي إلا الحرب قد كفت أصحابه كفاً شديدًا عن أن يبدأوا بالقتال حتى يأمرهم . وجعل شباب أهل البصرة والسفهاء منهم خاصة يحاولون إنشباب القتال فينضحون أصحاب علي بالنبل حتى أصابوا منهم نفرًا .

فجعل أصحاب علي يحملون من أصيب منهم إلى علي ويتعجلون إذنه بالقتال وهو مع ذلك مستأن لا يجيبهم إلى ما يطلبون ، فلما كثر ذلك من أهل البصرة دفع علي مصحفاً إلى فتى من أهل الكوفة وأمره أن يقف به بين الصفيين وأن يدعو القوم إلى ما فيه ، وأذره بأنه مقتول إن نهض بهذه المهمة . فشك الفتى غير طويل ثم أخذ المصحف وانطلق به حتى وقف بين الصفيين وجعل يدعو القوم إلى ما فيه فرشقوه بالنبل رشقاً واحداً فقتلوه .

والشئء الخقق أن الفتى قتل وهو يدعوهم إلى ما في القرآن . فقال علي لأصحابه : الآن طاب الضراب .. وكانت الموقعة الأولى صدر النهار وكانت الهزيمة لأعداء علي حتى زالت الشمس ، فلما انهزم الناس أقبل المتحمسون من أصحاب طلحة والزبير وعلى رأسهم عبد الله بن الزبير (في أكبر الظن) فأخرجوا أم المؤمنين من بيتها في المسجد الذي استترت فيه وأدخلوها هودجاً مصفحاً بالدروع وحملوها على جملها ذاك وأشهدوها ميدان الوقعة ، فتاب المنهزمون إلى أمهم ورأوا أنهم لا يحمون أمهم فحسب وإنما يحمون زوج رسول الله وحبيبته . فثارت في نفوسهم عقدة غريبة فيها الشعور الديني القوي وفيها الشعور بجرمة العرض وحماية الأم والذود عن الدمار .. واجتمع الناس حول أمهم مستقتلين يكرهون أن تصاب أم المؤمنين بأذى في بلدهم وهم شهود . وكان جمل عائشة فيما يقول بعض من شهد الواقعة راية أهل البصرة يلوذون به كما يلوذ المقاتلون براياتهم . وما أسرع ما أفاق المنتصرون من انتصارهم حتى أقبلوا على خصمهم أولئك يريدون أن يهزمهم آخر النهار كما هزمهم وجه النهار .. وهنا يظهر كعب بن ثور قاضى البصرة وقد برز بين الصفيين وعلق في عنقه مصحفاً وجعل يدعو أولئك وهؤلاء إلى كتاب الله وما فيه وينهاهم عن الشر . ولكن أصحاب علي رشقوه بالنبل رشقاً واحداً فقتلوه كأنهم ثأروا لقتلهم ذلك الذى قتل وهو يحمل المصحف بين الصفيين حين ارتفع الضحى .

واقتل الفريقان قتلاً شديداً منكرًا يريد أصحاب علي ألا يفلت منهم النصر بعد أن أحرزوه ويريد أصحاب عائشة أن يحملوا أم المؤمنين ويموتوا دونها ، واقتتل القوم حتى كره بعضهم بعضاً وحتى ينس بعضهم من بعض .

وقد كاد أصحاب عائشة أن يهزموا ولكن الجمل قائم لا يريم وعليه هودجه لا يضرب وفي الهودج أم المؤمنين تحرض الناس فتردهم إلى الحماسة والجرأة بعد الخوف والفرق وهم يثبتون حول الجمل لا يريدون انتصاراً ولا يريدون فوزاً وإنما يريدون أن يحموا أهمهم .

وهي تتحدث إلى من عن يمينها محرّضة وإلى من عن شمالها محمسة وإلى من أمامها مذكرة . وما يزال أولئك يستقتلون وهؤلاء يشتدون عليهم حتى كان لا يأخذ بنظام الجمل أحد إلا قتل من دونه ، وقد رأى على هذا القتل الذريع فراة نكر ما رأى وصاح بأصحابه : أعقروا الجمل فإن في بقائه فناء العرب . فيهوى إليه رجل من أصحابه بالسيف فيعقره ويخر الجمل إلى جنبه وله عجيح منكر لم يسمع مثله ، وهناك فحسب يتفرق حماة الجمل كما ينتشر الجراد ويقبل محمد بن أبي بكر وعمار بن ياسر فيحتملان الهودج وينحيانه ناحية ويضرب محمد على هودج أخته فسقاطاً ويأمره علي أن ينظر أوصابها مكروه .

فتقول : مشقص في عضدى ، فينتزعه ، ويأتى على مفضباً ولكنه على ذلك متماسك يملك نفسه ويضبطها أشد الضبط فيضرب الهودج برمح ويقول : كيف رأيت صنيع الله يا أخت إرم فتقول : يا ابن أبي طالب ملكت فأسجع . فيقول علي : غفر الله لك ، وتجييب عائشة : وغفر لك .

ثم يأمر علي محمد بن أبي بكر أن يدخل أخته داراً من دور البصرة ، فيحملها حتى يدخلها دار عبد الله بن خلف الخزاعي فتقيم فيها أياماً .

وكذلك اقتتل الناس حول طلحة حتى انهزموا وجه النهار وقتل طلحة ثم اقتتلوا آخر النهار حتى انهزموا حين أقبل الليل وسلمت عائشة ورأى المسلمون يوماً لم يروا مثله شناعة ولا بشاعة ولا نكراً ، سَلَّ المسلمون فيه سيوفهم على المسلمين وقتل خيار المسلمين فيه خيار المسلمين . فقتل من أولئك وهؤلاء جماعة من جلة أصحاب النبي ومن خيرة فقهاء المسلمين وقرائهم وحزن علي لذلك أشد الحزن وأقساه فكان يتعرف على القتلى من أصحابه ومن خصمه ويتوجع لأولئك وهؤلاء ويترحم على أولئك وهؤلاء .

وكان الليل قد رد إلى القوم عواذب أحلامهم وأصبحوا جميعًا محزونين لا فرق في ذلك المنتصر والمنهزم ، وأقبل علي من غده فصلى على القتلى جميعًا من شيعته ومن خصمه وأذن للناس في دفن موتاهم وجمع الأطراف الكثيرة فاحتفر لها قبرًا كبيرًا ودفنها فيه وأقام في معسكره خارج البصرة فلم يدخل المدينة إلا بعد ثلاث .

وسار علي في أهل البصرة سيرة الرجل الكريم الذي يقدر فيعفو ويملك فيسبح .

ثم جلس لهم فبايعوه على راياتهم ، بايعه منهم الصحيح والجريح ثم عمد بعد ذلك إلى بيت المال فقسّم ما وجد فيه على الناس وقوم يرون أنه قسّمه في أصحابه دون خصمه من أهل البصرة ووعدهم مثل ذلك إلى أعطياتهم إن أظفروهم الله بأهل الشام .. والأشبه بسيرة علي أنه قسّم المال في الغالبين والمغلوبين جميعًا .

وكان من الأمور ذات الخطر التي أراد علي أن يفرغ منها قبل أن يترك البصرة رد عائشة إلى المدينة لتقر في بيتها كما أمرها الله ، وقد تعجلها في الرحيل فاستأجلته أيامًا كأنها تريد أن تطمئن على الجرحى . فأجلها علي أيامًا ثم جهزها بجهاز ملائم لمكانتها وأرسل معها جماعة من رجال ونساء ، وخرجت عائشة يوم سفرها فسلم الناس عليها وودعوها وأمرتهم بالخير وأبأهم أنه لم يكن قط بينها وبين علي إلا ما يكون بين المرأة وأحائها .

وقد انصرف علي عما كان يتأهب له من حرب معاوية وأهل الشام واشتغل بالشيخين وأم المؤمنين يريد أن يردهم إلى الطاعة ويريد إن أبوا أن يقاتلهم ، ورضى معاوية كل الرضى عن اشتغال هؤلاء الشيوخ من المهاجرين والأنصار بأنفسهم وفرغ هو لأمره يدبره ويحكم تدبيره .

ونظر معاوية فإذا هو قد أصبح يلقي عليًا وجهًا لوجه وهو بعد ذلك لم يتعرض لحرب لم يكلم أحدًا ولم يكلمه أحد ، قوته موفورة وعدته كاملة وأصحابه وافرون لم يصابوا في أنفسهم ولا في أموالهم وهم قد اجتمعوا على حبه ونصره حتى يثار لابن عمه الخليفة المظلوم .

فأما علي فقد خاض حربًا منكرة قُتل فيها من شيعته ومن عدوه خلق كثير ، فعدوه واجدون عليه لأنه وترهم فيمن قتل منهم ، وشيعته لا تبرأ من الواجدين عليه لأنه قتل إخوانهم في حرب البصرة .

أرسل علي رجلاً من أصحاب النبي هو جرير بن عبد الله البجلي إلى معاوية يطلب إليه أن يبايع وأن يدخل فيما دخل فيه الناس ويبين له حجة علي فيما يطلب إليه.. وانتهى جرير إلى معاوية فكلمه ووعظه وأخ عليه في الكلام والوعظ ، ولكن معاوية جعل يسمع منه ولا يقول شيئاً وإنما يطاوله ويسرف في مطاولته ويدعو مع ذلك وجوه أهل الشام ورؤساء الأجناد فيظهر مشاورتهم فيما يطلب إليه علي ويعظم لهم قتل عثمان ويحرضهم على الوفاء للخليفة المظلوم والطلب بدمه .

وهنا يظهر عمرو بن العاص الذي لم يكن أقل دهاءً ولا أدنى مكرًا ولا أهون كيدًا من معاوية ، وكان عمرو بن العاص قد وجد علي عثمان حين عزله عن مصر فلما ظهرت الفتنة كان من المعارضين لعثمان وكانت معارضته الخفية أشد من معارضته الظاهرة فكان يؤلب الناس ويحرضهم ما وسعه ذلك سرًا .

فلما اشتدت الفتنة وعرف عمرو أنها منتهية على غايتها آثر أن يعتزها في طورها ذاك فخرج إلى أرض كان يملكها بفلسطين فأقام فيها وجعل يتنسم الأخبار .

وخرج معه إلى فلسطين ابنه عبد الله ومحمد .. وكان عبد الله رجل صدق مخلصًا في دينه زاهدًا في دنياه قد صحب النبي وأخذ عنه كثيرًا من سنته والتزم سيرة الورع والتقوى والترفع عن الدنياه ، وكان أخوه محمد فتى من فتیان العرب ثم من فتیان قريش لم يعرض عن الدنيا ولم يزهدها فيها وإنما طمع فيما يطمع فيه أمثاله من السعة والدعة والتقدم وبعد الصيت .

ولم يكن عمرو قد نسي ولاية مصر التي أتاحت له أيام عمر ولم يكن قد طاب نفسًا عن عزل عثمان إياه عن هذه الولاية ، فكان فيما يظهر يحن إلى مصر حنينًا متصلًا ولم يسفر الصبح له حتى كان رأيه قد استقر على أن يلحق بمعاوية ، فارتحل إلى دمشق وارتحل معه ابنه فلما بلغها ألقى أهل الشام يحرضون معاوية على الطلب بدم عثمان ويحرضونه على النهوض لحرب علي فما أسرع ما انضم عمرو إلى المحرضين والمخضبين .

وكان عمرو يتعجل الحرب لتظهر حاجة معاوية إليه .

وعمره بعد ذلك صاحب حرب ومكيدة فتح فلسطين وفتح مصر واطمأن إليه عمر منذ فتح مصر إلى أن قتل ، وهو بعد هذا كله داهية من دواهي العرب وشيخ ذو مكانة من شيوخ

قريش ويقول المؤرخون : (إن معاوية سأل عمرو عما يريده ثمنا لانضمامه إليه فطلب إليه عمرو أن يطعمه مصر في حياته واستكثر معاوية هذا الثمن . ولكنه كتب بهذا الاتفاق بين الرجلين عهد مؤكد) .

فلما اجتمع لمعاوية أمره رد جرير بن عبد الله البجلي سفير علي إلى الكوفة دون أن يعطيه شيئاً ، وعاد جرير فأبأ علياً بامتناع معاوية عليه وعظم له من أمر أهل الشام .

ثم أخذ معاوية يتأهب للحرب ولكنه هو أيضاً أسفر إلى علي كما أسفر علي إليه ، ولم يأت شهر ذى الحجة من سنة ست وثلاثين حتى كان علي قد قدم طلائعه بين يديه وأمرهم إن لقوا أهل الشام ألا يدؤوهم بقتال حتى يدركهم ، وسار هو في معظم جيشه حتى انتهى وانتهت طلائعه إلى صفين بعد خطوب كثيرة .

وكان معاوية قد سار في جموع أهل الشام حين علم بتأهب علي للسير وقدّم بين يديه الطلائع أيضاً ، وقد انتهى قبل علي إلى صفين فأنزل أصحابه أحسن منزل وأرحبه وأقربه إلى شريعة الفرات .. وأقبل علي في جيشه الضخم فأنزل أصحابه بإزاء أصحاب معاوية ولكن أصحاب علي لم يجدوا على الفرات شريعة يستقون منها فأرسل علي سفرائه إلى معاوية يطلبون إليه أن يخلى الماء حرّاً يشرب منه الجيشان .. وقد ناظر السفراء معاوية في ذلك فلم يظفروا منه بجواب وعادوا إلى علي بغير طائل ، ثم لم يلبث أصحاب علي أن رأوا معاوية يكثر من الحرص على شريعة الفرات ليقهر علياً وأصحابه بالظلمة يزيد أن يحرمهم الماء كما حرموا الماء عثمان حين كان محصوراً .. وقال إن عمرو بن العاص ألحّ على معاوية في أن يخلى بين أصحاب علي وبين الماء ليؤخر المناجزة فإن أصحاب علي لن يظمئوا وخصمهم راوون ، ولكن عصبية بنى أمية غلبت مشورة أصحاب الرأي وانقاد معاوية لهذه العصبية فلم يكن بد من أن يقتتل الناس على الماء .. واشتد القتال على الشريعة حتى كان يبلغ الحرب وأتيح النصر لأصحاب علي فغلبوا خصمهم على مورد الماء وأرادوا أن يضطروهم إلى الظمأ ويقهروهم به كما كانوا هم يريدون بهم مثل ذلك ولكن علياً أبي عليهم ما أرادوا وآثر العافية حتى لا يتعجل الحرب قبل الإعدار إلى خصمه وقبل مناظرتهم فيما بينهم من خلاف ، وكره كذلك أن يظمئ خصمه والله قد أجرى النهر ليشرب منه الناس جميعاً لا ليستأثر به فريق دون فريق . وكذلك أتيح للقوم أن يلتقوا آمنين أياماً يلتقون على الماء ويسعى بعضهم لبعض ليس بينهم قتال ولكن بينهم

جدالاً شديداً وخصاماً عنيفاً .. ثم رأى علي أن يعذر إلى معاوية وأصحابه فاختلف السفراء بين الفريقين دون أن ينتهوا إلى صلح أو شيء يشبه الصلح ، فلما استيأس علي من خصمه عباً أصحابه على راياتهم وجعلت فرقتهم تخرج إلى فرق معاوية تخرج فرقة في هذا اليوم من أصحاب علي فتخرج لها فرقة من أصحاب معاوية فتقتل الفرقتان فارهما أو وجهها من فارهما ثم تتحاجزان وعلي لا يتجاوز ذلك إلى الحرب العامة رجاء أن يثوب خصومه إلى رشدهم وأن يفيئوا إلى أمر الله ويؤثروا العافية بين المسلمين . ومضى الأمر على هذا أياماً عشرة أو أقل أو أكثر من آخر ذى الحجة ثم أظل الناس شهر الحرم وهو شهر حرام فتوادعوا شهرهم كله وآمن بعضهم بعضاً وسعت بينهم السفراء سعياً متصلاً ولكنهم أنفقوا شهرهم كله دون أن يصلوا إلى صلح أو شيء يشبه الصلح ، واستبان لأولئك وهؤلاء في غير شك ولا ليس أن ليس بد من أن يصطدم الجمعان .

وذاث يوم عباً علي أصحابه للهجوم العام ورأى معاوية منه ذلك ففعل مثل ما فعل وتزاحف الجيشان العظيمان فالتقوا صباح فارههم كله وشطراً من ليلهم دون أن يبلغ أحد من صاحبه ما كان يريد ، ثم أصبحوا فاقتتلوا فارههم كله أشد قتال وأعظمه نكراً وانكشفت ميمنة علي الكشافاً بلغ الهزيمة أو كاد يبلغها وتضعضع ما كان يليها من قلب الجيش والحاز علي إلى مسيرته من ربيعة فاستقتلت ربيعة من دونه .

ثم ثابت ميمنة علي بفضل الأشر ومن ثبت معه من أصحابه فالتأم جيش علي كعهده أول النهار ، وأقبل الليل فلم يكف بعض القوم عن بعض وإنما مضوا في حربهم تلك المجنونة حتى استقبلوا صباح اليوم الثالث وحتى ظهر الضعف في جيش معاوية وكاد أصحاب معاوية يبلغون فسطاطه وهم معاوية نفسه أن يفر .

وارتفع الضحى والقوم ماضون في حربهم تلك لا يريجون ولا يستريحون وأصحاب علي لا يشكون في النصر وإهم لفي ذلك وإذا المصاحف قد نشرت ورفعت على الرماح من قبل أهل الشام وإذا المنادى من أهل الشام يقول : هذا كتاب الله بيننا وبينكم من فاتحته إلى خاتمته الله الله في العرب الله الله في الإسلام ، الله الله في الثغور من لثغور الشام إذا هلك أهل الشام ومن لثغور العراق إذا تفانى أهل العراق - ويرى أصحاب علي هذه المصاحف المنشورة ويسمعون هذا الدعاء إلى ما فيها من أمر الله ويسمعون الدعاء إلى العافية والبقية فيبهر كثرتهم

ما ترى وما تسمع وإذا الأيدي تكف عن الحرب وإذا القلوب تتردد ثم تذكر السلم ثم تحبها ثم تطمع فيها وإذا رؤساء الجيش من أصحاب علي يسرعون إليه يدعونه إلى قبول ما يعرض القوم فيأبى عليهم ويبين لهم أن القوم ليسوا بأصحاب قرآن ولم يرفعوا المصاحف تائبين إلى ما فيها رفعوها كائدين ييغون خصمهم الفتنة ويبين لهم كذلك أنهم لم يبتكروا رفع المصاحف وإنما عرفوا أنه رفع المصاحب لأهل البصرة قبل القتال فقلدوه وليس بعد القتال وحين جزعوا من الحرب ولم يشكوا في الهزيمة . ولكن أصحاب علي يلحون عليه في الاستجابة إلى ما يدعى إليه من كتاب الله ويشتدون في الإلحاح حتى يندروا علياً بمفارقتهم ومنهم من أئذره بتسليمه إلى معاوية . وقوم آخرون رأوا رأي علي ولم يتخذوا بكيد أهل الشام وقالوا : إنما حاربنا القوم على كتاب الله لا نشك في أننا على الحق وفي أن صاحبنا هو أمير المؤمنين وفي أن عدونا هم الفئة الباغية ، ولو قد شككنا في شئ من ذلك ما قاتلنا ولا استبحنا سفك الدماء منا ومنهم .. ولكن أصحاب علي قد اختلفوا ما في ذلك شك ، قوم يرون الكف عن القتال وقوم يرون المضى فيه .. وإذا وقع الخلاف بين رؤساء الجيش وبلغ هذا الحد فليس ينتظر من الجيش نفسه خير . ومن أجل ذلك اضطر علي إلى كف القتال ، ولم يكف الأشر عن المضى فيه إلا بعد جهد متصل وعزيمة مؤكدة .. ثم قارب معاوية وأرسل إليه الرسل يسألونه عما أراد إليه برفع المصاحف فأجابهم معاوية : أردت إلى أن نختار منا رجلاً ونختارون منكم رجلاً ونأمرهما أن يحكما بما في كتاب الله فيما شجر بيننا من الخلاف .. وعاد الرسل إلى علي بجواب معاوية فرضيت كثرة أصحابه وسخطت قلتهم ونزل علي عند رأى الكثرة كارهاً .

وليس من اليسير أن نقطع برأى في عدد الجيشين اللذين التقيا بصفين واقتتلا قتالاً طويلاً منكرًا لم ير مثله قط في الإسلام ، أى لم ير مثله قط بين المسلمين ، فقوم يبلغون بجيش على مئة ألف ويبلغون بجيش معاوية سبعين ألفاً ، وقوم يزلون بمذنبين الرقمين إلى أقل من ذلك وليس من اليسير كذلك أن نحصى عدد القتلى من أولئك وهؤلاء .. وقد زعم قوم أن القتلى من أهل الشام بلغوا خمسة وأربعين ألفاً وأن القتلى من أهل العراق بلغوا خمسة وعشرين ألفاً .

والواقع أن مكيدة عمرو بن العاص تلك التي كادها برفع المصحف لم تكن من عند نفسه لا لأنه قلّد فيها علياً فحسب ، بل لشئ آخر .. فقد ينبغي أن نذكر أن علياً إنما رفع المصاحف بين الصفين في حرب البصرة قبل أن ينشب القتال يريد أن يعدر إلى خصمه ..

وينبغي أن نذكر أيضًا أن مكان طلحة والزبير وأم المؤمنين من النبي كان يدعو إلى أن يحتاط ويستأني ويذكرهم بالقرآن وما فيه ولا يقاتلهم حتى يستينس من استجابتهم إلى ما دعاهم إليه فلما رشق أهل البصرة ذلك الفتى الذى أمره علي برفع المصحف بين الصفيين بالنبل حتى قتلوه، قال علي : الآن طاب الضراب . فلو قد أراد أهل الشام أن يتقوا الفتنة والحرب حقًا لرفعوا المصاحب ودعوا إلى ما فيها قبل بدئ القتال ولكنهم لم يفعلوا ، وما أكثر ما ذكروا بالقرآن فلم يذكروه وما أكثر من ردوا سفراء علي دون أن يعطوهم الرضى أو شيئًا يشبه الرضى فما كان رفعهم للمصاحب بعد أن اتصلت الحرب أيامًا وأسابيع وبعد أن توادع الجيشان شهر المحرم كله إلا كيدًا لا يتقون به الفتنة وإنما يتقون به الهزيمة .. وأكبر الظن أن بعض الرؤساء من أصحاب علي لم يكونوا يخلصون له نفوسهم ولا قلوبهم ولم يكونوا ينصحون له ، لأنهم كانوا أصحاب دنيا لا أصحاب دين وكانوا يندمون في دخائل أنفسهم على تلك الأيام الهينة اللينة التى قضوها أيام عثمان ينعمون بالصلوات والجوائز والإقطاع .

ويجب أن نذكر أيضًا أن عليًا لم ينهض إلى الشام بأهل الكوفة وبمن تابعه من أهل الحجاز وحدهم وإنما نهض كذلك بألوف من أهل البصرة كان منهم من وفى له يوم الجمل وكان منهم من اعتزل الناس فى ذلك اليوم أيضًا وكان منهم مع ذلك كثير من الذين انهزموا بعد مقتل طلحة والزبير . فهم إذا كانوا عثمانية لا يقاتلون مع علي عن رضى وصدق وإنما يقاتلون معه كارهين ، وهم إذا كانوا واجدين عليه لأنه قتل منهم من قتل واضطروهم إلى الهزيمة اضطارًا ، لم يكن أصحاب علي إذا كلهم مخلصين له مؤمنين به وإنما كان منهم المخلص والمدخول .

كذلك أن المؤامرة لم تقف عند هذا الحد وإنما تجاوزته إلى ما هو أشد منه خطرًا ، وهو اختيار الحكيمين .. فلأمر ما ألح الأشعث ومن تبعه من اليمانية فى أن يختار علي أبا موسى الأشعري ولم يطلقوا له الحرية فى اختيار حكم يثق به ويطمئن إليه ، وهم يعلمون أن أبا موسى قد خذل الناس عن علي فى الكوفة حتى عزله عن عمله ، فقد كان علي إذا مكرهاً على قبول التحكيم ومكرهاً على اختيار أحد الحكيمين ولم تأت الأمور مصادفة وإنما جاءت عن ائتمار وتدبير بين طلاب الدنيا من أصحاب علي وأصحاب معاوية جميعًا .

ومهما يكن من شىء فقد اتفق الطرفان على أن يُحكّموا هذين الحكيمين ، يُحكّمون عمرًا من قبل معاوية ويُحكّمون أبا موسى من قبل علي ، وأبى أصحاب علي إمامهم أن

يختار ابن عباس لأنه شديد القرب منه وأبوا عليه أن يختار الأشتر لأن إجهاده في الحرب كان عظيمًا وحرصه على الغلب كان شديدًا . ولم يستطع علي أن يقبل ما عرضه عليه الأحنف بن قيس من أن يكون مندوبه في الحكم بل لم يستطع أن يجعله تاليًا لأبي موسى لأن أصحابه أبوا إلا أن يندبوا أميرهم القديم الذي كره لهم الفتنة والذي لم يشترك في الحرب مع هذا الخصم أو ذاك ، ولم يذكروا أن عمرو بن العاص قد شارك في الحرب برأيه ولسانه وسيفه بل لعلمهم ذكروا ذلك ولكنهم لم يقفوا عنده ولم يلتفتوا إليه .. واجتمع المفوضون من الفريقين فكتبوا صحيفة سجلوا فيها ما اتفق عليه الخصمان من وضع الحرب وإيثار الحكمة واختيار الحكّمين وتحديد الزمان والمكان لاجتماعهما وتأمينهما على أنفسهما وأموالهما مهما يكن حكمهما واستتصار الأمة كلها على من خالف عما في هذه الصحيفة .

فقيم كانا يختلفان بالفعل ؟ كان معاوية يطالب بدم عثمان ويريد أن يسلم إليه علي قتلة الخليفة المظلوم ، وكان علي لا يعرف لعثمان قاتلاً بعينه ولا يقدر على أن يسلم إلى معاوية جميع من ثاروا بعثمان حتى قتل . أفكان الفريقان يريدان من الحكّمين أن يفصلا في هذه القضية ؟ وإذا فما باهما لم ينصا عليها بل لم يذكرها عثمان وقتلته في الصحيفة أصلاً . وكان معاوية يرى بعد مقتل طلحة والزبير وبعد أن استحصده أمره واشتد بأسه أن يكون أمر الخلافة شورى بين المسلمين ، وكان علي يرى أنه ببيع كما ببيع الخلفاء من قبله .. بايعه أهل الحرمين وهم أصحاب الحل والعقد ، وبايعه أهل الأمصار إلا الشام .. فقد اجتمعت له إذا بيعة الكثرة الكثير من المسلمين عامة ومن المهاجرين والأنصار خاصة ولم يبق لمعاوية إلا أن يدخل فيما دخل فيه الناس ويدخل معه أصحابه من أهل الشام فإن لم يفعلوا فهم الفئة الباغية التي أمر المسلمون بقتالها إن أبت الصلح وكرهت العافية حتى تنفى إلى أمر الله ، وإذا فما بال الفريقين لم ينصا على ذلك في صحيفتهما بل لم يذكرها الخلافة ولا الشورى في الصحيفة أصلاً .

وكان علي وأصحابه وهم كثرة المسلمين يرون أن معاوية وأصحابه قد بغوا .. وقد أسفر علي إلى معاوية ومن معه من أهل الشام فردوا سفراءه وأبوا أن يكون بينه وبينهم إلا السيف ، ثم سبق معاوية وأصحابه إلى الماء فأثروا به أنفسهم وأرادوا تظمية علي وأصحابه فاقتتل الفريقان على الماء حتى خلص لعلي ثم أذن لمعاوية وأصحابه أن يردوا وأن يشربوا فهاتان طائفتان من المؤمنين قد اقتتلوا . ثم أرسل علي سفراءه إلى معاوية يعرضون عليه أن يدخل في

الطاعة وألا يفرق المسلمين فلم يجدا عنده خيراً فاقتتلوا أياماً ثم توادعوا. شهر الحرم ، وحاول علي وأصحابه الصلح فلم يجدوا من أهل الشام استجابة إليه فاقتتلوا في صفر وكان يجب أن يمضوا في القتال بحكم الآية الكريمة حتى يفىء معاوية وأهل الشام إلى أمر الله وحينئذ . تكف عنهم الحرب ويرفع عنهم السيف ويصبحون لخصمهم أولئك إخواناً ويجب الإصلاح بين الأخوين . وقد كاد جيش علي أن يظفر بالطائفة الباغية ويضطرها إلى أن تفىء إلى أمر الله ولكن المصاحف ترفع وإذا الحرب تكف وإذا القوم يدخلون في حومة غامضة مبهمة لاحظ لها من وضوح أو جلاء ، فلم يخطئ الذين قالوا « لا حكم إلا لله » إذ حكم الله هو أن يستمر القتال حتى يخضع معاوية وأصحابه وليس أدل على ذلك من أن علياً نفسه وهو الإمام أبي أن ينخدع برفع المصاحف وقال : « إن معاوية ورهطه الأذنين ليسوا بأصحاب دين ولا قرآن وإنما هم يكيدون ويخادعون ويتقون حر السيف » .. فقد كان الإمام يرى ألا حكم إلا لله وأن السبيل إلى حكم الله هو القتال حتى يدعن أهل الشام ولكن كثرة أصحابه لم تذهب مذهبه واستكرهته على غير ما أحب فكانت هذه الحكومة . وهنا يبدأ خطأ هؤلاء الذين حكموا ، كانوا على صواب حتى شاوروا الإمام فنصح لهم واستأنى بهم وأمرهم بالقصد وهم ليسوا أعلم بالقرآن من علي ولا أحفظ منه للسنة ولا أبصر منه بالمصلحة .. وقد ينبغي أن يترك للإمام شيء من حرية يمضى به الأمر بين رعيته فهذه كثرة أصحابه تطالبه بالسلم والحكومة وهذه قلة أصحابه تطالبه بالحرب ورفض الحكومة وأولئك وهؤلاء يركبون رءوسهم ويغلون فيما يذهبون إليه وليس للإمام خيار إلا أن يمضى مع الكثرة إلى السلم والحكومة والأمل في صلح يحقن الدم ويجمع الشمل أو يمضى مع القلة إلى الحرب واليأس المبير .. وقد أثر المضى مع الكثرة فكان على القلة أن تؤثر ما آثرت محتفظة برأيها منتظرة مع الإمام فإن كان الصلح المقنع فذاك وإن لم يكن رجعت الكثرة إلى رأى القلة وعادوا جميعاً إلى الحرب . ولكن كلا الفريقين من الكثرة والقلة أبي أن يتبع إلا رأيه والمخاز علي إلى الكثرة كارهاً .. ولم يمضى يومان على كتابة الصحيفة انفقهما القوم في دفن القتلى حتى أذن مؤذن علي في أصحابه بالرحيل عن صفين ، فرجعوا إلى الكوفة شر مرجع .. خرجوا منها أشد ما يكونون مودة وإلفاً وتصافياً وعادوا إليها أشد ما يكونون موجدة وفرقة واختلافاً يتشاقمون ويتضاربون بالسياط ، تقول القلة للكثرة : خالفتم أمر الدين والمخرفتم عن حكم القرآن وحكمتم الرجال فيما لا حكم فيه إلا لله . وتقول الكثرة للقلة : خالفتم الإمام وفرقتم الجماعة وابتديتموها عوجاً ، ثم لم يدخلوا

الكوفة جميعاً وإنما انحازت المحكمة إلى حروراء فاعتزلوا فيها وكانوا ألوفاً يصل بها المكثرون إلى اثني عشر ألف ويهبط بها المقللون إلى ستة آلاف .. وقد اعتزلوا في حروراء فانسبوا إليها وأذن مؤذنهم أن على الحرب شبت بن ربيعي التميمي وعلى الصلاة عبد الله بن الكواء الشكري والبيعة لله عز وجل على الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . ومنذ ذلك اليوم نشأ في الإسلام حزب جديد كان له في تاريخه أثر بعيد . ودخل علي الكوفة منقلبه من صفين كما دخلها منقلبه من البصرة فلم ير في مدخله هذا كما لم ير في مدخله ذاك فرحاً بقدمه ولا ابتهاجاً بلقائه وإنما رأى في مدخله هذا كما رأى في مدخله ذاك لوعة وحسرة وبكاء إلا أن ما رأى من ذلك بعد عودته من صفين كان أكثر كثرة وأشد نكراً فقد كان قتلى صفين بالقياس إلى قتلى يوم الجمل أضعافاً وأضعافاً . فلم يكن علي وأصحابه مطمئنين إلى خروج هذه الخارجة التي انتبذت من الجماعة مكانها بحروراء ، ولم تكن هذه الجماعة نفسها مطمئنة الاطمئنان كله إلى ما هي مستقبلة من أمرها وآية ذلك أنهم أقاموا على حربهم شبت بن ربيعي التميمي فلم يلبث إلا قليلاً حتى رجع إلى الكوفة وأقام مع الجماعة على ما كانت مقيمة عليه وكان علي يرجو أن يستصلح هؤلاء الناس وكان هؤلاء الناس أنفسهم يأملون أن ينتهي الأمر بينهم وبين قومهم إلى مخرج من هذا المأزق الذي تورطوا فيه فكانوا يوفدون وفودهم إلى علي يفاوضونه ويدعونه إلى استئناف القتال مع عدوهم من أهل الشام وكان علي يرد على أولئك الوفود بأنه لم يكره القتال وإنما هم الذين كرهوه وجزعوا منه وبأنه قد أعطى معاوية وأصحابه ميثاقاً على القضية فليس ينبغي له إلا أن يترل على ما أعطى من الميثاق وكانت الوفود ترجع إلى أصحابها بما سمعت من كلام علي فيزداد إصرارهم على المقاطعة والمخاصمة ثم أرسل إليهم علي عبد الله بن عباس في جماعة من أصحابه فناظرهم تلك المناظرة المشهورة عند أهل الفرق وأصحاب الكلام .

والمرجح أن علياً اكتفى أول الأمر بإرسال ابن عباس في جماعة من أصحابه فلما رأى أنهم لم يغنوا الغناء الذي كانوا يرجوه ذهب بنفسه إلى الخوارج بعد أن أرسل إليهم في أن يندبوا للمناظرة اثني عشرة رجلاً منهم ويأتي هو في مثلهم ، ثم خرج علي حتى أتى فسطاط يزيد بن مالك الأرحبي وكان الخوارج يعظمونه ويطوفون به فصلى في الفسطاط ركعتين ثم تقدم فناظر الناس .. سمع منهم حجتهم وهي واضحة ثم رد عليهم بما تعود أن يقول دائماً من أنه لم يكره القتال ولم يدع إلى تركه وإنما كرهه أصحابه واستكروه علي وضع الحرب كما استكروه

على قبول الحكومة .. وكان الخوارج قبلوا منه أن يدعن حين استكرهه أصحابه على ترك القتال ولكنهم لم يفهموا كيف استكرهوه على قبول الحكومة ، فهو لا يستطيع أن يقاتل وحده ولا يستطيع أن يقاتل بالقلة من أصحابه حين ينخذل عنه أكثرهم .. ولكنه في رأيهم كان يستطيع أن يرفض الحكومة وليس لأحد أن يكرهه عليها فرد عليهم بأنه: كره أن يتاول الناس عليه قول الله عز وجل : ﴿ أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أَوْتُوا نَصِيْبًا مِنَ الْكِتَابِ يُدْعَوْنَ إِلَى كِتَابِ اللَّهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ يَتَوَلَّى فَرِيْقًا مِنْهُمْ وَهُمْ مُّعْرِضُونَ ﴾ . كما كره أن يتاول الناس عليه آية التحكيم في الصيد وآية التحكيم في الشقاق وقالوا : فلم لم تثبت في الصحيفة أنك أمير المؤمنين ؟ أتراك شككت في إمرتك ؟ قال علي : إن رسول الله صلى الله عليه وسلم محام من صحيفة الحديبية وصفه بأنه رسول الله وما شك في نبوته ولا في رسالته . ثم عاد إلى أمر الحكّمين فقال : إنه أخذ عليهما العهد أن يحكما بما في كتابه الله . فإن وفيما بما أعطيا من العهد فالحكم له ما في ذلك شك ، وإن خالفا عما في كتاب الله فلا حكم لهما وليس بد حينئذ من النهوض لحرب أهل الشام .

إلا أن الرجلين الذين اخترقتهما حكّمين قد نبذا حكم الكتاب وراء ظهورهما وارتأيا الرأى من قبل أنفسهما ، فأماتا ما أحيا القرآن وأحييا ما أمات القرآن ثم اختانا في حكمهما فكلاهما لم يرشد ولم يسدد فبرئ الله منهما ورسوله وصالح المؤمنين : فاستعدوا للجهاد وتأهبوا للمسيرة وأصبحوا في معسكركم يوم الاثنين إن شاء الله .

ومع هذا كله لم يرد علي أن يهيجهم وإنما أزمع المضى إلى الشام وقال : لعلهم يتدارسون أمرهم ويثوبون إلى رشدهم ولكن الأنبياء تصل إليه بأنهم قد نشروا الفساد في الأرض فقتلوا عبد الله بن خبّاب بن الأرت ، وخبّاب من خيار الصحابة وقتلوا لسوة كُنّ مع عبد الله وجعلوا يستعرضون الناس ويشيعون الذعر ، فأرسل إليهم علي رجلاً من أصحابه يسأهم عن هذا الفساد ويطلب إليهم أن يسلموا إليه أولئك الذين استحلوا قتل النفس التي حرّم الله بغير الحق ، فلم يكسد الرسول يدنو منهم حتى قتلوه .. وجاء الخبر علياً فكره أصحابه أن ينهضوا إلى الشام ويتركوا من ورائهم هؤلاء الخوارج يفسدون في الأرض ويستبيحون أموالهم وعبائهم وهم غائبون .. وألحوا على إمامهم في أن ينهض بهم إلى هؤلاء الخوارج حتى إذا فرغوا منهم تقولوا إلى عدوهم من أهل الشام فحاربوا وهم مطمئنون على ما وراءهم .. وسمع لهم علي

فسار بهم إلى النهروان حتى إذا صار بإزاء الخوارج جعل يطلب إليهم قتلة عبد الله بن حَبَّاب ومن كان معه وقتله رسوله إليهم فلا يظفر منهم إلا بجواب واحد هو : « كلنا هؤلاء القتلة » وجعل علي يعظهم بالكتابة مرة وبالخروج إليهم ووعظهم مشافهة مرة أخرى ، وقد أجدى وعظه هذا فجعل كثير من الخوارج يتسللون ويعودون إلى الكوفة وجعلت طوائف منهم تعتزل جيش الخوارج ، منهم من يعود إلى جيش علي ومنهم من يعتزل الحرب دون أن يعود إلى الجماعة حتى لم يبق حول عبد الله بن وهب الراسي ذى الثغفات رئيس الخوارج إلا ثلاثة آلاف أو أقل من ذلك أو أكثر من ذلك قليلاً .. فلما استيأس علي من هؤلاء عبأ جيشه وأمر بالآلة يبدؤوهم بقتال حتى يقاتلوهم .. ولم يكد الخوارج يرون التعبئة حتى تعبوا .

ثم يشدون على جيش علي شدة منكورة تنفرج لها خيل على فرقين : فرق يمضى إلى اليمينه وفرق يمضى إلى اليسرة والخوارج يندفعون بين الفرقتين فيلقاهم رماة علي بالنبل فيصرعون منهم خلقاً كثيراً ، ثم يلتئم الفرقتان من الخيل وما هي إلا ساعة حتى يقتل الخوارج عن آخرهم وفيهم رئيسهم ذو الثغفات وجماعة كانوا قبل التحكيم من أشد نصحاء لعلي وجهاداً في سبيله لأنهم كانوا يرون سبيله هي سبيل الله .

ظن علي أن الأمور قد استقامت له فلم يبق إلا أن يرمى بجيشه هذا المنتصر أهل الشام ، ولكن الشئ الذى لم يكن يفكر فيه علي ولم ينتبه إليه أحد يومئذ هو أن هذه الآلاف الثلاثة من الرجال الذين قتلوا كانوا كلهم من أهل العراق أكثرهم من أهل الكوفة وبعضهم من أهل البصرة وليس منهم إلا من ينتمى إلى عشرة في أحد هذين المصرين وكثير منهم كانت عشائره في جيش علي ذاك الذى قتلهم .

وقد ابتهج أهل الكوفة في حزن بعد يوم الجمل بانتصارهم على أهل البصرة ، وشجعهم هذا الانتصار على أن ينهضوا إلى صفين .. أما في هذا اليوم - يوم النهروان - فأهل الكوفة يقتلون أهل الكوفة وأهل البصرة يقتلون أهل البصرة فأى غرابة في أن يشيع الحزن في القلوب وتغشى النفوس كآبة لا تؤذن بخير ؟ . وأى غرابة في أن يدعوهم علي إلى النهوض إلى الشام فيعتل عليه رؤساؤهم منهم الصادق ومنهم الماكر الكاذب ؟ . يقولون له : قد نفذت السهام وتكسرت السيوف ونصلت الرماح فأعدنا إلى مصرنا لنريح ونجدد أدواتنا ثم نهض معك إلى عدونا . ولا يكاد علي يعود بهم إلى معسكرهم في النخيلة خارج الكوفة ويخرج عليهم ترك

المعسكر ودخول المصر حتى ينظر فإذا هم يتسللون أفراداً وجماعات حتى لا يبقى في المعسكر إلا عدد يسير لا يغنون عنه شيئاً وحتى يضطر هو إلى أن يدخل الكوفة ويفكر في الاستعداد من جديد .. وكان معاوية قد بلغه هُوض علي إلى الشام فنهض في أصحابه يسبق إلى صفين ولكن علياً لم يقدم فلما عرف معاوية ما كان من أمره مع الخوارج ومن رجوعه إلى الكوفة وتحاذل أصحابه عن القتال عاد إلى دمشق موفوراً دون أن يلقي كيداً .

يلتقون فيه فإذا التقوا أظهروا المعصية وسلوا السيف . وقد كانت حياة علي بعد النهروان محنة متصلة .. محنة شاقة إلى أقصى حدود المشقة .. كان يرى الحق واضحاً مضيقاً صريحاً له كما تضيء الشمس ، وكان يرى في أصحابه من القوة والبأس ومن العدد والعدة ما يمكنه من بلوغ هذا الحق وإعلاء كلمته ولكنه كان يرى أصحابه قاعدين عن حقهم متخاذلين عن نصره يدعون فلا يجيبون ويؤمرون فلا يطيعون ويوعظون فلا يتعظون قد أحبوا الحياة وكرهوا الموت وآثروا العافية وضاقوا بالحرب واستلذوا الراحة وشموا التعب حتى أخذ معاوية ينتقص أطرافهم في العراق ويغير على الأقاليم خارج العراق وعلي يدعو فلا يجاب ويأمر فلا يُطاع ويقول فلا يسمع له إلا قليل من أصحابه لا يكادون يغنون عنه شيئاً .

ثم لم تقف محنته في أصحابه عند هذا الحد ولكنها تجاوزته إلى شر منه وأقسى .. فقد استبان له بعد قليل أن انتصاره في النهروان لم يغن عنه شيئاً على ما كلفه من مشقة وما أعقب في نفسه وفي نفوس أصحابه من حزن وحسرة ، فهو لم يقتل الخوارج في النهروان وإنما قتل منهم جماعة ليس غير وقد ظل الخوارج معه بعد ذلك يعايشونه في الكوفة ويعايشون عامله في البصرة وينبثون في أطراف السواد بين المصريين .

وقد رسمت الظروف هؤلاء الخوارج خطة محتومة لم ينحرفوا عنها قط أثناء تاريخهم وهي أن يكيدوا للإمام ويمكروا به ويخذلوا عنه ويحرضوا عليه ويدعون إلى مذهبهم حين لا تواتيهم القوة ولا يسعفهم اليأس ، فإذا كثر عددهم واستطاعوا مكابرة السلطان خرجوا من أمصارهم مستخفين أو ظاهرين ثم ابتعدوا مكاناً يلتقون فيه فإذا التقوا أظهروا المعصية وسلوا السيف .

ومضى امتحان علي هذا النحو المر .. خيانة من الولي وكيداً من العدو .. وهو بين ذلك كله مصمم على خطته الواضحة لا يرضى الدنيا من الأمر ولا يدهن في دينه ولا يتحول عن سياسته الصريحة قليلاً ولا كثيراً والخن تتابع عليه ويقفوا بعضها أثر بعض ، وهو في طريقه

لا ينحرف عنه إلى يمن أو إلى شمال يبلغ منه الغيظ أقصاه ويضيق بحياته أشد الضيق فلا يزيد على أن يجمع ويظهر غيظه دون أن يلفته شيء من ذلك عما صمم عليه . ولم يكد يفرغ من أمر النهروان حتى امتحن في دولته نفسها .. فقد أخذ معاوية يغير على أقطارها وينتقص أطرافها وقد أطاعه أهل الشام مخلصين في الطاعة لا يناقشونه إذا أمرهم ويقبلون عليه إذا دعاهم .. وكانت نفسه قد تعلقت بمصر منذ هُض علي بالخلافة لقرها منه وبعدها من علي ولأن الثائرين من أهلها كانوا أشد أهل الأقاليم على عثمان وأسرعهم إلى الفتك به .. وقد همّ معاوية أن يصل بالكيد إلى ما أراد من مصر وكأنه قد بلغ بكيده ما أحب بعد خطوب طوال ثقال . كان علي قد ولّى قيس بن سعد بن عبادة الأنصاري الخزرجي أمر مصر ، وكان لهذا الأمر كفتاً ولهذا العبء حاملاً . قدم مصر وقرأ على أهلها عهد علي فقام الناس إليه فبايعوا لعلي واستقام له الأمر ، إلا أن فريقاً منهم اعتزلوا وكتبوا إلى قيس أنهم لا يريدون أن ينصبوا له حرباً ولا أن يمنعه خراجاً ولكنهم ينتظرون بالبيعة حتى يروا ما يصير إليه أمر الناس .. فوادعهم قيس ولم يهجمهم ثم كتب إليه معاوية وعمرو بن العاص يستميلانه إليهما فرد عليهما ردّاً رقيقاً لم يؤنسهما من نفسه ولم يطمعهما فيها ، وإنما أراد أن يتقى شرهما ويأمن مكرهما في إقليمه هذا البعيد من مركز الخلافة .. ولكن معاوية لم يرضى منه بذلك وإنما كتب إليه ليعرف الصريح من رأيه وليتبين أصديق هو أم عدو .. فلما استياس منه فسد الأمر بينهما حتى كتب إليه يسبه ويدعوه .. اليهودى ابن اليهودى .. فردّ عليه قيس سباً بسبّ ودعاه الوثئى ابن الوثئى ووصفه وأباه بأثما دخلا في الإسلام كارهين وخرجا منه طائعين .. فعرف معاوية أن أمر قيس لن يستقيم له بالكيد الرقيق ولا بالندير العنيف ، فلم يكد له في مصر وإنما كاد له في العراق .. كتب على لسانه كتاباً أظهر فيه الحرافه عن علي وغضبه لعثمان ومطالبته بدم الخليفة المظلوم ، ودسّ الكتاب إلى أهل الكوفة .. فأما علي فلم يصدق ما جاء في الكتاب ولم يزد على أن قال لأصحابه : إني أعلم بقيس منكم وليست هي فعلة من فعلاته .. ولكن أصحابه صدقوا وثاروا وألحوا في عزل قيس .. وتريث علي مع ذلك وكتب إلى قيس يأمره أن يناجز القوم الذين اعتزلوا ولا يقبل منهم إلا البيعة .. فأجابه قيس متعجباً من إسرعه إلى حرب هؤلاء القوم الوادعين طالباً إليه أن يخلى بينه وبين إقليمه يديره كما يرى ، لأنه قريب وعلي بعيد ولأنه يخشى إن هاج هؤلاء الناس أن يفسد عليه الأمر وأن يجدوا من قومهم من ينصرهم وأن يستعينوا بمعاوية فيعينهم . ولم يشك أهل الكوفة بعد أن عرفوا ذلك من أمر

قيس في أنه قد أضر الشسر وخالف عن أمر إمامه فألحوا في عزله ومازالوا يلحون حتى عزله علي وولى مكانه محمد بن أبي بكر .

فلما وصل محمد بن أبي بكر إلى مصر رحل عنها قيس إلى المدينة فلم يبق فيها إلا قليلاً ، ثم قدم على علي فشهد معه صفين ونصح له في المخضر والمغيب .. ودعا محمد بن أبي بكر أولئك المعتزلة إلى الطاعة فلما أبوا عليه أخذ في حربهم فأرسل إليهم جنداً لم يلبث أن انهزم وأرسل إليهم جيشاً آخر لم يلبث أن انهزم أيضاً .. وثار هؤلاء الناس قوم من أنصارهم وظهرت الدعوة للثار بعثمان في مصر ، واضطرب أمر الإقليم وعرف علي ذلك فوآى الأشتر النخعي مصر وعزل عنها محمد بن أبي بكر .. ولكن الأشتر لم يكذب يصل إلى القلزم حتى مات وأكثر المؤرخين يتحدثون بأن معاوية أغوى صاحب الخراج في القلزم وحط عنه الخراج ما بقي فاحتال في مسوت الأشتر وبأن هذا الرجل دس للأشتر سماً في شربة من عسل فقتله ليومه أو لغيره .. وكان معاوية وعمرو يتحدثان فيقولان : إن لله جنداً من عسل . ثم جهز معاوية جيشاً لغزو مصر وأمر عليه ابن العاص .. واضطر علي إلى أن يثبت محمد بن أبي بكر في ولايته ويأمره بالتحرز والاحتراس ويعدّه بإرسال المال والجند ، وجعل يدعو أهل الكوفة إلى نصر إخوانهم في مصر فلم ينتدبوا لذلك فلما اشتد عليهم في الإلحاح انتدب له جند ضئيل .. فأرسلهم علي إلى مصر ، ولكنه لم يلبث أن تلقى الأنباء بأن عمراً قد دخل مصر فاحتازها وأن محمد بن أبي بكر قد قتل وحرقت جثته في النار ، فرد جنده الضئيل وخطب أهل الكوفة لائماً مشتتاً في اللوم كعادته ولكن أهل الكوفة لم يزيدوا على أن سمعوا ثم تفرقوا . ومنذ ذلك اليوم انقسمت الدولة الإسلامية شطرين : شطر المغرب وأمره إلى معاوية وقوامه الشام ومصر وما فتح على المسلمين من أفريقيا وما وراء ذلك من أرض كانت تنتظر الفتح ، وشرط المشرق وأمره إلى علي وقوامه العراق وما فتح على الفرس وجزيرة العرب .. على أن معاوية لم يقنع بما احتاز من هذا المغرب وإنما أطمعه انتصاره واجتماع أصحابه عليه وطاعتهم له وكيد له في العراق ونجاحه فيما كان يحاول من استهواء أصحاب علي .. فلم يلبث أن فكر ثم حاول يخطئه النجاح فيما فكر ولا فيما حاول ولم يفكر في أقل من أن يغزو أهل العراق في عقر دارهم ، ولم يحاول أقل من أن يشيع الدعر والهلح فيما بقي لعلي من الأرض .

ومع أن معاوية لم ينجح فيما قصد إليه من أخذ البصرة كما أخذ مصر أو إثارة الفتنة فيها والكيد لعلي ، ولم يزد على أن أرسل ابن الحضرمي إلى الموت المفكر فإنه على ذلك قد أفسد من أمر البصرة شيئاً كثيراً .. فليس قليلاً أن يثير فيها الفتنة وقتاً طويلاً أو قصيراً وأن يلجئ زياداً وبيت ماله إلى حى من أحياء العرب يجيرونه من سائر الناس صنيعاً العرب في جاهليتهم وأن يترك البلد مضطرباً قد اختلط فيه الأمر وانتشرت فيه الضغائن والإحن وفسد بعض أهله على بعض ، ثم هو بعد ذلك قد انتفع بالتجربة وعرف أن الحرب الظاهرة النجاسة لعلي في العراق لم يثن أوأثما بعد فاتخذ لنفسه خطة أخرى ليست أقل من الحرب الظاهرة شرّاً ولا أهون منها شائناً ، ولعلها أن تكون أشد ترويعاً للنفوس وإشاعةً للذعر ونشراً للقلق ، ولعلها أن تكون أبلغ في إشعار أهل العراق بالخوف المتصل والفرع المقيم وإقناعهم بأن سلطان علي قد بلغ من الضعف والوهن وكلال الحد أنه أصبح لا يغنى عنهم شيئاً ولا يدفع عنهم شرّاً ولا يرد عنهم مكروهاً وإنما هم معرضون لمعاوية يصيب من أموالهم ودمائهم ما شاء ومتى شاء وكيف شاء .

والشئ الخفق هو أن معاوية قد طمع في علي وأهل العراق فاتخذ خطة الهجوم الخاطف المتصل وألزم خصمه خطة الدفاع البطيء الذى لا يدفع شرّاً ولا يصلح فساداً .

وأمعن معاوية في هذه التجارب فتجاوز بغاراته العراق إلى بلاد العرب .. وكانت بلاد العرب موطأة لمعاوية .. فمكة حرام لا يقاتل أهلها ولا يجب أحد من الخصمين أن يقاتل حولها، وأهل المدينة وادعون يرون أن مكائهم من دار الهجرة ولزولهم حول مسجد النبي وانتقال السلطان عنهم إلى الكوفة قد أمنهم أن يغير عليهم أحد ومقاتلتهم بعد ذلك .. فقد لحق أكثرهم بعلي ولحق أقلمهم بمعاوية . وفي اليمن شيعة لعثمان يناوئون عامل علي عليها وهو عبيد الله بن عباس ، ولكنهم لا يبلغون بمنائهم الحرب وإنما يضطرونه إلى أن يصطنع فيهم الشدة فيلقونه بالسكير .. وقد عظم أمر هذه الشيعة حتى كتب العامل فيهم إلى علي وأرسل علي من يحاول إصلاحهم ويرهبهم بمقدم الجند فكتبوا إلى معاوية يستنصرونه ويستحثونه .

وقد أقام معاوية في الشام يرى ويسمع من أمر خصمه ما يزيده فيه طمعاً ، وما هو ذا قد طمع في أن يرسل من قبله من يقيم للناس الحج في الموسم .. وما له لا يفعل وقد بايعه أهل الشام بالخلافة ودانت له مصر واستقام له كثير من أهل البادية وضعف خصمه عن النهوض

لحربه ، بل ضعف حتى عن الدفاع عن سلطانه في داخل حدوده نفسها . وكذلك أرسل معاوية يزيد بن شجرة الرهاوى أميراً على الموسم يقيم للناس حجهم ، وكان يزيد عثمانياً مخلص الحب لمعاوية ولكنه كان يكره القتال في المكان الحرام والشهر الحرام .. فلما استيقن أن معاوية لا يرسله للحرب وإنما يرسله لأمر ظاهره الدين ومن ورائه السياسة مضى لمهمته .

وقد انتهت كل هذه الأمور بعلي إلى عزيمة أتمها الله له فيها كثير من اليأس وفيها كثير من المغامرة ، ولكنها كادت أن تبلغه ماربته لولا أن الناس يدبرون وأمر الله غالب والكلمة الأخيرة للقضاء المحتوم لا لما يدبرون .. فقد خطب علي أصحابه داعياً لهم أن يتجهزوا لقتال أهل الشام محرّضاً لهم على ذلك أشد التحريض كما تعود أن يفعل ، فسمعوا منه وانصرفوا عنه ولم يصنعوا شيئاً كما تعودوا أن يفعلوا ، فلما استيأس منهم دعا إليه رؤسائهم وقادتهم وأولى الأمر فيهم وتحدث إليهم حديثاً صريحاً لا لبس فيه ، وجعل تبعاتهم أمامهم يرونها بأعينهم ويلمسونها بأيديهم إن أمكن أن ترى التبعات بالعيون وتلمس بالأيدى ، ويئن هم أنهم أرادوه على الخلافة دون أن يطلبها إليهم وعرضوا عليه بيعتهم دون أن يعرض عليهم نفسه ، ثم هم الآن يظهرون طاعة ويضمرون نكثاً .. وقد طاولهم حتى سئم المطاولة وانتظر نشاطهم لما يدعوهم إليه حتى ملّ الانتظار ووعظهم في غير طائل وحرصهم في غير عناء ، وقد أزمع أن يمضى لحرب خصمه في الشام مع من تبعه من أهله ومن قومه فإن لم يتبعه منهم أحد مضى وحيداً فقاتل حتى يبلى في سبيل الله ويلقى الموت في ذات الحق .

وكان الرؤساء والقادة قد استحيوا من علي واستخزوا في أنفسهم وأشفقوا أن ينفذ ما صمم عليه فيمضى وحده أو في قلة من الناس لقتال أهل الشام فيلحقهم بذلك عار أى عار وتصيبهم الحنة في دينهم وفي نفوسهم وفي أمورهم كلها ، فقام خطبائهم إلى علي فأحسنوا له القول وأخلصوا له النصح .. ثم تفرقوا عنه فتلاوموا ومضوا لإلحاز ما وعدوا به علياً فجمع كل رئيس قومه فوعظهم وحرصهم حتى اجتمع لعلي جيش صالح قد تعاقد الجند فيه على الموت ، ثم أرسل علي معقل بن قيس يعبى له أهل السواد ليضمهم إلى من اجتمع له في الكوفة وأخذ يرسل إلى عماله فيما وراء العراق من شرق لادولة يدعوهم إلى النهوض إليه ليكونوا معه في حربه ، وأرسل زياد بن خصيفة في جماعة من أصحابه طليعة بين يديه وأمره أن يغير علي

أطراف الشام ليروع أهلها .. وإن علياً لفي هذا الاستعداد وقد تراءت له غايته إذا القضاء يقول كلمته فينقض عليه وعلى أهل العراق كل تدبير .

انتدب الخوارج عبد الرحمن بن ملجم الحميري لقتل علي ، وانتدب الحجاج بن عبد الله الصريمي من تميم لقتل معاوية ، وانتدب عمرو بن بكر لقتل عمرو بن العاص .. واتفقوا على يوم بعينه ينفذون فيه ما صمموا عليه وحددوا ساعة لاغتيال هؤلاء الثلاثة وهي ساعة الخروج لصلاة الصبح من اليوم السابع عشر من شهر رمضان لعامهم ذاك سنة أربعين . وأقاموا في مكة أشهراً ثم اعتمروا في رجب ثم تفرقوا ومضى كل واحد منهم لينفذ نصيبه من هذه الخطة .. فأما صاحب معاوية فعرض له في الساعة الموقوتة من اليوم الموقوت فلم يبلغ منه شيئاً لأنه كان دارعاً فيما يقول بعض المؤرخين أو لأنه لم يصب منه مقتلاً فيما يقول بعضهم الآخر ، ولكنه هو أصاب حتفه .. وأما صاحب عمرو فعرض له في الساعة الموقوتة كذلك ولكنه لم يصبه لأن عمراً لم يخرج للصلاة في ذاك اليوم .. منعتة العلة فأنا صاحب شرطته خارجة بن حذافة العدوي وأصابه السيف فقتله ، وقتل عمرو بعد ذلك هذا المقتال الذي أراد عمرو فأراد الله خارجة .. وأما عبد الرحمن بن ملجم فأقام في الكوفة يرقب يوم الموعد وساعته ، ثم أقبل من آخر الليل ومعه رفيق له استعانة على ما أراد فانتظرا خروج علي للصلاة فلما خرج تلقياه بسيفهما وهو يدعو الناس لصالقهم فأصابه سيف بن ملجم في جبهته فبلغ دماغه ووقع سيف صاحبه في جدار البيت وخرّ علي حين أصابته الضربة وهو يقول : « لا يفوتكم الرجل » وقد أخذ عبد الرحمن بن ملجم وقتل صاحبه وهو يحاول الفرار .

وحمل علي إلى داخل داره وكان يدعو الناس لتركة واللحاق بصلاة الفجر .. ويروى المؤرخون أن قاتل علي لقيه بالسيف وهو يقول : الحكم لله يا علي لا لك .. وعندما يأتون له بالجرم وهو على فراشه يفتح علي عينيه ويراه ويقول له « أهو أنت ؟ لطالما أحسنت إليك » وعندما يرى المصير الذي يحيق بالجرم يلتفت إلى المحيطين به قائلاً : « أحسنوا نزله وأكرموا مشواه . فإن أعش فأنا أولى بدمه قصاصاً أو عفواً ، وإن أمت فألحقوني به أخاصمه عند رب العالمين » .

« يا بني عبد المطلب لا ألفتكم نخوضون دماء المسلمين تقولون قتل أمير المؤمنين ، ألا يقتلن أحد إلا قاتلى ضربة بضربة ولا تمثيل بالرجل فقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

إياكم والمثلة ولو بالكلب العقور» وفاضت روح علي بن أبي طالب مع غروب يوم السبت التاسع من رمضان سنة ٤٠ هـ ، ولم يستخلف علي أحدًا بعده بل عندما سأله وفد من الصحابة أن يستخلف ابنه الحسن من بعده قال لهم « لا آمركم ولا أنهاركم بأمركم أبصر - سأقول لسبي تركتكم دون أن أستخلف عليكم كما ترك الرسول المسلمين دون أن يستخلف عليهم » .

يقول بعض الشيعة إنه استخلف الحسن نصًا ، وكان الحسن رجل صدق قد كره الفرقة وآثر اجتماع الكلمة وخاض غمرات الفتنة على كره منه في أكبر الظن وقاوم الفتنة ما وسعته مقاومتها أيام عثمان فلم يخض فيما خاض الناس من حديثها ولم يشارك في المعارضة حين عظم الشر ، وكان من الذين أسرعوا إلى دار عثمان فقاموا دون الخليفة يريدون حمايته ولكن الخليفة قتل رغم ذلك .

وعلى العموم فلم يعرض الحسن نفسه على الناس ولم يتعرض لبيعتهم وإنما دعا إلى هذه البيعة قيس بن سعد بن عبادة فبكى الناس واستجابوا ، وأخرج الحسن فأجلس للبيعة واشترط على الناس أن يسمعوا ويطيعوا ويحاربوا من حارب ويسألوا من سالم .. فلما سمع الناس منه تكراره لأمر السلم ارتابوا وظنوا أنه يريد الصلح وقال بعضهم لبعض : ليس هذا لكم بصاحب وإنما هو صاحب صلح .. وقد مكث الحسن بعد البيعة أو قريبًا من شهرين لا يذكر الحرب ولا يظهر استعدادًا لها حتى أُلح عليه في أن ينهض فيما كان ينهض فيه أبوه ، فنهض للحرب وقدم بين يديه اثني عشر ألفًا من الجند جعل عليهم ابن سعد وجعل معه عبيد الله بن عباس ، وقوم يقولون إنه جعل على هذا الجند ابن عمه وأمره أن يستشير قيس بن سعد وسعيد بن قيس الهمداني ولا يخالف عن رأيهما .. فمضى الجند وخرج الحسن في أثرهم في عدد ضخم من أهل العراق وكأنه خرج يظهر لهم الحرب ويدبر أمر الصلح فيما بينه وبين خاصته .. حتى إذا بلغ المدائن تسامع الجيش ببعض ذلك فاضطرب الناس وماج بعضهم في بعض واقتحموا على الحسن فسطاظة وعنفوه تعنيفًا شديدًا حتى انتهبوا متاعه ، فخرج الحسن يريد المدائن وطعنه رجل فلم يصب منه مقتلاً .

وقد أقام الحسن في المدائن حتى برئ من جرحه وتعجل السلم في أثناء ذلك ، ثم رجع إلى الكوفة فاستقبل فيها سفراء معاوية الذين أعطوه كل ما أراد : أعطوه الأمان له ولأصحابه

كافة ، وأعطوه خمسة ملايين من الدراهم كانت في بيت المال بالكوفة ، وأعطوه خراج كورتين من كور البصرة ما عاش .. وبينما كان الحسن يفاوض في الصلح كان عبيد الله بن عباس يتعجل السلم لنفسه ويترك جيشه إلى معاوية دون أن يستخلف عليه أحدًا . رشاه معاوية بالمال فلم يستطع أن يعصى المال .. وكذلك المحرف عبد الله بن عباس عن علي والمحرف عبيد الله بن عباس عن الحسن .. كلاهما ينحرف عن صاحبه في أشد الأوقات حرجًا وأعسرًا عسرًا .. ونهض قيس بن سعد بأمر هذا الجند حتى جاءه أمر الحسن بالدخول في طاعة معاوية ، فأظهر الناس على ذلك وخيّرهم بين أن يدخلوا فيما دخل فيه إمامهم وأن يقاتلوا عدوهم على الحق بغير إمام .. فاختراروا العافية ووضعت الحرب أوزارها وفتحت الطريق لمعاوية إلى الكوفة فدخلها موفورًا وبايع له الناس ولم يبايع قيس بن سعد إلا بعد خطوب .

وقد عرض معاوية على الحسن ثلاثة أشياء : أن يجعله ولي عهده وأن يجعل له راتبًا سنويًا من بيت المال ألف ألف درهم وأن يترك له كورتين من كور فارس يرسل إليهما (عماله) ويصنع بهما ما يشاء .. ثم أعطى على نفسه العهد المشدد المؤكد أن يؤمن الحسن من كل غائلة .

وكان الحسن أراد أن يصطنع شيئًا من اللباقة فاحتفظ بشروط معاوية ، وطلب إلى معاوية مزيدًا هو تأمين الناس .. ولكن معاوية كان أدهى من ذلك وأبرع كيدًا فقد أعطى ابن أخته طومارًا (ورقًا) ختم في أسفله وقال له : اكتب ما شئت فجاء عبد الله بن الحارث بهذا التفويض إلى الحسن فكتب فيه الحسن : (هذا ما صالح عليه الحسن بن علي معاوية بن أبي سفيان ، صالحه على أن يسلم إليه ولاية أمر المسلمين على أن يعمل فيها بكتاب الله وسنة نبيه وسيرة الخلفاء الصالحين ، وعلى أنه ليس لمعاوية أن يعهد لأحد من بعده ، وأن يكون الأمر شورى والناس آمنون حيث كانوا على أنفسهم وأموالهم وذرياتهم ، وعلى ألا يبغى الحسن بن علي غائلة سرًا ولا علانية ، ولا يخيف أحدًا من أصحابه .. وشهد عبد الله بن الحارث وعمرو بن سلمة ، ثم ردّ عبد الله بن الحارث إلى معاوية بكتابه هذا ليشهد عليه من أصحابه ففعل وتم الصلح ، ولكنه لم يتم دون أن يترك بين الرجلين شيئًا من اختلاف الرأي وسوء التفاهم .

ومن أجل اختلاف الرأى هذا طلب الحسن إلى معاوية بعد أن استقام له الأمر أن يفى له بشروطه المالية فأبى عليه معاوية وقال له : « ليس لك عندي إلا ما شرطت لنفسك » وكان الحسن أراد تحكيماً وكأنه أراد أن يحكم سعد بن أبي وقاص ، فلم يقبل معاوية تحكيماً ولكنه على ذلك أرضى الحسن بما أعطاه وما فرض له من المال . ويكثر المؤرخون والرواة بعد ذلك فزعم قوم أن معاوية وفى بالشروط للحسن ثم أغرى أهل البصرة سرّاً فطردوا عمال الحسن من الكورتين وأبو أن يدفعوا إليه شيئاً من خراجهما وقالوا: هذا فيتنا وليس لأحد غيرنا فيه حق .. والأمر كما رأيت أيسر من ذلك .. والشىء الذى ليس فيه شك هو أن معاوية قد برّ الحسن وأرضاه بالمال فلم يجد فى حياته عسراً ولا ضيقاً وإنما عاش فى المدينة عيشة الغنى السخى الذى ينفق عن سعة ولا يحسب للمال حساباً .. ومهما يكن من شىء فقد سار معاوية إلى الكوفة مطمئناً راضى البال ينشر من حوله الرضى والطمأنينة ، واستقبله الحسن فباعه وباعه الناس ، وكان معاوية أراد أن يعلن الحسن رضاه عن هذا الصلح واطمئنانه إلى النظام الجديد .

وقد فرغ الحسن من هذا الأمر كله وارتحل بأهل بيته إلى المدينة وترك معاوية فى الكوفة يدبر أمر دولته الجديدة كما يشاء ، ولكن الحسن لم يكذب يبعده عن الكوفة حتى أدركه رسول معاوية يريد أن يردّه إلى الكوفة ليقاتل طائفة من الخوارج خرجت عليه فأبى الحسن أن يعود . ولم يكذب الحسن يترك الكوفة فى طريقه إلى المدينة حتى أظهر معاوية لأهل العراق شدة بعد لين وعتفاً بعد رفق ، فأعلن إليهم أول الأمر ألا بيعة لهم عنده حتى يكفوه بوائقهم ويردوا عنه خوارجهم هؤلاء الذين خرجوا عليه ، فمضى أهل الكوفة إلى الخوارج فقاتلوهم كما كانوا يقاتلوهم أيام علي واستبان لهم أن أمرهم لم يتغير وأنهم كانوا يقاتلون أبناءهم وإخوانهم وأولى مودتهم ليطيعوا علياً ثم هم الآن يقاتلوهم ليطيعوا معاوية .

وقد ولّى معاوية المغيرة بن شعبة أمر الكوفة وولى عبد الله بن عامر أمر البصرة فعاد إليها بعد أن كان قد فارقها بقتل عثمان ، وعاد معاوية إلى الشام يدبر أمر دولته من دمشق .. وقد جعل أهل العراق يذكرون حياتهم أيام علي فيحزنون عليها ويندمون على ما كان من تفریطهم فى جنب خليفتهم ويندمون كذلك على ما كان من الصلح بينهم وبين أهل الشام ، وجعلوا

كلما لقي بعضهم بعضًا تلاوموا فيما كان وأجالوا الرأى فيما يمكن أن يكون .. ولم تكده تمضى أعوام قليلة حتى جعلت وفودهم تفد إلى المدينة للقاء الحسن والقول له والاستماع منه .

وهنا يختلف المؤرخون والرواة .. فقد توفي الحسن رحمه الله سنة خمسين للهجرة .. فأما الشيعة فيرون أن معاوية قد دسّ إليه من سمه ليخلو له ولأبنة وجه الخلافة .. وأما مؤرخو الجماعة من أهل السنة فيرون ذلك ويكثرون من روايته ولكنهم لا يقطعون به .. ومن المحدثين من يرويه ولكنه يراه بعيدًا لا لشيء إلا لأن معاوية قد صحب النبي فلا يليق به أن يأتي مثل هذا الأمر البغيض .

وما ينبغي أن يذكر هو أمر الحسين بن علي .. فإن الحسين لم يكن قد نصّب نفسه للبيعة ولم يكن إمامًا للمسلمين ولم يكن معاوية قد صالحه ولا وعده ولا شرط له .

ومع ذلك فلم يتردد معاوية في أن يبائع بولاية العهد لابنه يزيد ، وأكره الحسين كما أكره غيره من شباب المهاجرين على أن يسكتوا عن هذه البيعة التي كانوا ينكرونها في أنفسهم أشد الإنكار .. ومهما يكن من شيء فقد صارت إرادة الشيعة إلى ابن عبد الله الحسين بن علي رحمه الله بعد وفاة أخيه .

وقد أتاحت له هذه الفرصة شيئًا ما حين صارت إليه رئاسة الشيعة ، لأن الفرصة لم تتح كاملة فقد أصبح سيد قومه ورئيس حزبه ولكنه بايع معاوية .. وما كان له أن ينقض بيعته أو ينحرف عما أعطى على نفسه من العهد والميثاق .. وكان الحسين صاحب فطنة حسن النظر في الأمور .. رأى الدولة منقادة لمعاوية قد ضبظت له أمصارها وعرف هو كيف يسوس الناس بالحلم والرفق والسخاء وكيف يولى في الأمصار من يسوسون أهلها بالقسوة الصارمة والخوف السخيف ، فلم يحاول الخروج حين أتاحت له الفرصة بما كان من نقض معاوية لما بايع الناس عليه من الأخذ بكتاب الله وسنة رسوله .. وقد نقض معاوية هذه البيعة ما في ذلك شك ونقضها مرتين إحداهما حين قتل من قتل من أهل الكوفة والثانية حين بايع بولاية العهد لابنه يزيد وجعل الخلافة وراثية بنقلها لابنه كما ينقل إليه ماله ، مع أن أمر الخلافة ليس ملكًا خاصًا للخليفة وإنما هو ملك عام لجماعة المسلمين .. وكان إسراف معاوية في أموال المسلمين وتوليته الجسارة على الأمصار وإسراف أولئك الجبابرة في أموال الناس ودمائهم كل ذلك كان نقضًا منه للبيعة التي أعطاها للناس تبرئ ذمة الحسين لو أراد الخروج .. وقد همت عائشة نفسها أن

تخرج بعد قتل من قتل معاوية من أهل الكوفة ولكنها أشفقت أن تثير فتنة عقيمة كالتى أثارها حين خرجت مع صاحبها مطالبة بدم عثمان ، فكفت نفسها عن الخروج .. وقد رأى الحسين أن الأمر لا يستقيم له إن هم بالثورة فصبر نفسه على ما تكره ولكنه غير سياسة أخيه التى ساس بها الحزب فأطلق لسانه فى معاوية وولاته حتى أذره معاوية ثم أغرى حزبه بالاشتداد فى الحق والإنكار على الأمراء ففعلوا وكانت الكوفة خاصة مركز المعارضة العنيفة لمعاوية وعامله زياد .

وكان معاوية قد استحدث فى الإسلام ما غير به السنة الموروثة تغييراً خطيراً وهو استخلاف ابنه يزيد بعده على سلطان المسلمين .. ولم يكره المسلمون شيئاً فى الصدر الأول من أيامهم كما كرهوا وراثه الخلافة .. فقد عهد أبو بكر إلى عمر ولم يخطر له أن يعهد إلى أحد من بنيه ، وزجر عمر من طلب إليه أن يعهد لعبد الله ابنه، ولم يخطر لعثمان أن يعهد إلى أحد .. ولا ينبغي أن يقال أعدل عثمان عن ذلك ؟ فقد لبث فى الخلافة اثني عشر عاماً ، وأبى على أن يستخلف وقال لأصحابه حين سأله ذلك : أترككم كما ترككم رسول الله .. وسأله الناس : أيباعون الحسن ابنه ؟ فقال : لا آمركم ولا أمأكم .

وقد كانت سيرة يزيد حين ولى أمر المسلمين مناقضة لسيرة أبيه أشد المناقضة ، ثم مناقضة بعد ذلك لسنة النبى وخلفائه الراشدين أشد المناقضة أيضاً .

وقدمت أبوه وهو عنه بعيد ، حتى احتاج الضحاك بن قيس إلى أن يقوم مقاماً فيعلن موت معاوية إلى الناس وهو ابنه يزيد بالأمر من بعده .

ولم يكن يزيد يحتمل أن يلتوى عليه أحد بطاعة وإنما كان يرى أن طاعته حق على الناس جميعاً ، فمن التوى بها عليه فليس عنده إلا السيف .. وقد عرف أمر أولئك نفر الذين أكرههم معاوية إكراهاً على أن يسكتوا عن بيعته بولاية العهد حين لم يستطع أن يحملهم على قبولها .. وقد كانوا أربعة مات منهم واحد قبل معاوية وهو عبد الرحمن بن أبى بكر وبقي منهم ثلاثة فى المدينة هم : الحسين بن على وعبد الله بن الزبير وعبد الله بن عمر .

أما الحسين بن على فقد أقام بمكة رافضياً بيعة يزيد ، وعلت الرسل تتصل بينه وبين شيعة أهل البيت فى الكوفة وهم أكثر أهلها .. وقد استجابت هذه الشيعة للحسين .. ويقول

المؤرخون إنما هي التي بدأت فدعته إلى أن يأتي الكوفة ليكون أمامهم فيما أزمعوا من خلع يزيد وإخراج عامله النعمان بن بشير .

وعرف النعمان بن بشير بعض ذلك فلم يحاول أن يصل إلى مسلم ولا أن يعنف بأساس ، وإنما سار فيهم سيرة رجل من أصحاب النبي سار على سيرة علي في الخوارج وسيرة المغيرة بن شعبة في الخوارج والشيعه جميعاً ، وجعل يرفق بهم وينصح لهم ويحب إليهم العافية . ويدعوهم إلى الوفاء بما أعطوا على أنفسهم من البيعة ليزيد ، ويأبى على خاصته الذين كانوا يأمرونه بالحزم حتى كتب بالأمر كله إلى يزيد .. فلم يكذب يزيد يعرف ذلك من أمرهم حتى استشار سرجون مولى أبيه فأشار عليه بأن يضم الكوفة إلى ابن زياد عامله على البصرة ويأمره بالشخص إليها من فورهِ ، ففعل وأقبل عبيد الله بن زياد إلى الكوفة فدخلها وقد اضطرب أمره اضطراباً شديداً حتى اضطرب النعمان بن بشير إلى أن يلزم قصر الإمارة لا يكاد يخرج منه ، فهض ابن زياد بالأمر في حزم لا يعرف أناة ولا بقية ولا تردداً .. وكان مسلم بن عقيل قد أخذ البيعة على أكثر من ثمانية عشر ألفاً وكتب بذلك إلى الحسين وألح عليه في القدوم إلى الكوفة .

وقد وصل كتاب مسلم إلى الحسين بمكة فجعل يتأهب للمسير إلى الكوفة وجعل الناس يلحون عليه في ألا يفعل يخوفونه بأمن يزيد وبطش ابن زياد وغدر أهل الكوفة .

ولكن الحسين مضى لوجهه ، ولم يمضى وحده وإنما احتمل معه أهل بيته وفيهم النساء والصبيان ولم يسمع لمشورة ابن عباس الذي أشار عليه إن لم يجد بداً من المسير أن يترك أهل بيته وادعين آمنين وأن يدعوهم إليه إن استقامت له الأمور ، ولكنه أبى .. وما أراه أبي عتاداً أو ركوباً لرأسه ، وإنما كان يعلم أن يزيد سيأخذه بالبيعة أخذاً عنيفاً فإن بايع غش نفسه وخان ضميره وخالف عن دينه لأنه كان يرى بيعة يزيد إنما ، وإن لم يبايع صنع به يزيد ما شاء .

ولما رأت الأعراب قدومه إلى العراق منابداً ليزيد طمعوا في صحبته وانتظروا منها الخير ، فتبعه منهم خلق كثير .

ودنا الحسين من العراق وقد أُرصد ابن زياد له الأرصاء ، وأمر رجلاً من أشرف الكوفة يقال له الحر بن يزيد على ألف من الجند وأمرهم أن يلقوا الحسين في مقدمة ذلك فيأخذوا

عليه طريقه ويجولوا بينه وبين الذهب في أى وجه من وجوه الأرض ، ولا يفارقوه حتى يأتيتهم أمره .. ولما عرف الأعراف أنها الحرب تفرقوا عنه فلم يبق منهم أحد .. ولقى الحسين بن يزيد في أصحابه فلما علم علم علمهم أراد أن يعظهم ويذكرهم فسمعوا ورضوا قوله ، ولكنهم لم يطيعوه وإنما أطاعوا أميرهم ابن زياد .. ثم ندب ابن زياد لحرب الحسين رجلاً من أقرب الناس إليه هو عمر بن سعد بن أبي وقاص ، فاستعفاه عمر فلم يعفه وأرسل معه جيشاً من ثلاثة آلاف أو أربعة آلاف .. فمضى عمر حتى لقى الحسين فسأله فيم قدم ؟ قال الحسين ، كتب إليّ أهل المصر يستقدموني ويبدلون لي نصرهم .. وأظهر كتبهم لعمر .. فعرضت هذه الكتب على بعض من أمضاها ممن حضر فكلهم أنكروها وكلهم جحدوها مقسماً أنه لا يعلم من أمرها شيئاً .. وقد عرض الحسين على عمر أن يختار خصلة من ثلاث : فإما أن يخلو بينه وبين طريقه إلى الحجاز ليعود إلى المكان الذى جاء منه ، وإما أن يسيّروه إلى يزيد بالشام ليكون بينه وبين يزيد ما يكون ، وإما أن يخلوا بينه وبين الطريق إلى ثغر من ثغور المسلمين فيكون هناك كواحد من الجند الذين يرابطون بإزاء العدو له مثل ما لهم من العطاء وعليه مثل ما عليهم من الجهاد .. فأما عمر بن سعد فرضى وقال : أوامر ابن زياد .. وكتب إلى ابن زياد بما عرض عليه الحسين فأبى إلا أن يزل الحسين على حكمه .. وكتب بذلك إلى عمر وأرسل الكتاب إليه مع شمر بن ذى الجوشن وقال له : أقرئه الكتاب وانظر ما يصنع فإن هُض لقتال الحسين فأقم معه رقيباً عليه حتى يفرغ من أمره ، وإن أبى أو تناقل فاضرب عنقه وكن أمير الجيش .. ولم يكده عمر بن سعد يقرأ كتاب ابن زياد ويعلم ما أمره به حامل الكتاب حتى هُض لقتال الحسين وطلب إليه أن يزل على حكم ابن زياد ، فأبى الحسين وقال : أما هذه فمن دونها الموت .. ثم زحف عمر بجيشه على الحسين وأصحابه وكانوا اثنين وسبعين رجلاً فقاتلوهم أكثر من نصف النهار ، وأبلى الحسين وبنو أبيه وبنو عمومتهم ومن كان معه من أنصاره القليلين أعظم البلاء وأقساه فلم يُقتلوا حتى قتلوا أكثر منهم .. ورأى الحسين الخنة كاشنح ما تكون الخن : رأى إخوته وأهل بيته يقتلون بين يديه وفيهم بنوه وبنو أخيه الحسن وبنو عمه وكان هو آخر من قتل منهم بعد أن تجرع مرارة الخنة فلم يبق منها شيئاً .. وكان نفر يسير من أصحاب عمر بن سعد قد ضاقوا برفض ابن زياد ما عرض عليه الحسين من الخصال ففارقوا جيشهم وانضموا إلى الحسين فقاتلوا معه حتى قتلوا بين يديه .. ونظر المسلمون فإذا قوم منهم - على رأسهم رجل من قريش من أبناء المهاجرين أبوه أول من رمى بسهم في سبيل الله وأحد العشرة الذين

شهد النبي لهم بالجنة وقائد المسلمين في فتح بلاد الفرس وأحد الذين اعتزلوا الفتنة فلم يشاركوا فيها من قريب ولا بعيد - نظر المسلمون فإذا قوم منهم عليهم هذا القرشي عمر بن سعد بن أبي وقاص يقتلون أبناء فاطمة بنت رسول الله ويقتلون أبناء علي ويقتلون ابني عبد الله بن جعفر بن أبي طالب شهيد مؤتة ، يجزون رعوسهم ثم يسلبونهم ويسلبون الحسين حتى يتركوه متجرّدًا بالعراء ، ويصنعون بهم مالا يصنع المسلمون بالمسلمين ثم يسبون النساء كما يسبى الرقيق وفيهم زينب بنت فاطمة بنت رسول الله ثم يأتون بهم ابن زياد فلا يكاد يرفق بهم إلا حياءً واستخزاءً حين قال له علي بن الحسين وقد كان صبيًا وهم زياد أن يقتله فقال له : إن كانت بينك وبين هؤلاء النساء قرابة فأرسل معهن إلى الشام رجلاً تقياً رفيقاً . هنا ذكر عبيد الله أن أباه يدعى لأبي سفيان فاستحيا ولم يقتل الصبي وإنما أرسله مع سائر أهل الحسين إلى يزيد ، وقدم رعوس القتلى بين أيديهم وفيها رأس الحسين وقد دخل به على يزيد فوضع أمامه فجعل ينكت في ثغرة بقضيب كان في يده .. وزعم الرواة أن أبا برزة صاحب النبي كان حاضرًا هذا المجلس فقال ليزيد : لا تفعل هذا فرمما رأيت شفتي رسول الله ﷺ على هذا لثغر مكان هذا القضيب ، ثم قام فانصرف .. وأدخل السبي على يزيد فأغلظ لهم أول الأمر ثم لم يلبث أن رفق بهم وبرهم وأدخلهم على أهل ثم جهزهم بعد ذلك إلى المدينة وردداهم إليها كرامًا .

وقد يقال إن الحسين قد ثار بيزيد ورفض بيعته وسار إلى الكوفة يريد أن يخرج أهلها عن طاعته ويفرق جماعة الناس ويرد الحرب بين المسلمين إلى ما كانت عليه أيام أبيه ، فلم يكن يزيد وأميره في العراق بادئين في الشر مثيرين للفتنة وإنما إذا عن سلطاهما وحافظا على وحدة الأمة .. وقد كان هذا يستقيم لو أن الحسين مضى إلى حربه مصممًا عليها لا يقبل فيها مفاوضة ولا يقبل عنها رجوعًا ، ولكن الحسين عرض خصاله الثلاث تلك التي عرضها وكانت العافية في كل واحدة منها .. فلو قد خلى بينه وبين الرجوع إلى الحجاز ، لعاد إلى مكة التي لم يكن يجب أن تسفك فيها الدماء لأنها بلد حرام ولأنها لم تحل لرسول الله نفسه إلا ساعة من نهار .. ولو قد خلى بينه وبين اللحاق بيزيد لكان من الممكن أن يبلغ يزيد منه الرضى على أى نحو من الأحاء أو أن يقيم عليه حجة ظاهرة لا تقبل مرأً ولا جدالاً .. ولو قد خلى بينه وبين المسير إلى ثغر من ثغور المسلمين لكان رجلاً من عامة الناس يجاهد العدو ويشارك في الفتح لا يؤذى أحدًا ولا يؤذيه أحد من المسلمين .. ولكن أصحاب ابن زياد أبوا إلا أن يستدلوه

على حكم رجل لم يكن الحسين يراه كقوفاً ولا ندأ .. فلم يكن مآرق من الشر إلا طغياناً وإسرافاً فى التجبر والبغى .

إن ابن زياد لم يزد الفتنة إلا استعاراً وإن الشر يدعو إلى الشر والدماء تدعو إلى الدماء .. وهذا الإسراف فى القتل والتنكيل وبمن تركوا من الأطفال والنساء .. فقد سلب القتلى وفيهم ابن فاطمة وحفدةها وسلب الأبناء قتلوا معاً فى يوم واحد وقتل علي بن الحسين الأكبر وأخوه عبد الله من حلى وثياب ومتاع .. واضطر يزيد بعد ذلك إلى أن يعرضهن ما أخذ منهن .. وكان علي رحمة الله يتقدم إلى أصحابه فى حرابه ألا يتبعوا هارباً ولا يجهبوا على جريح ولا يأخذوا من المهزومين إلا ما أوجفوا به من خيل أو سلاح .. وكان الأمر يجرى على ذلك فى صفيين فسيرة ابن زياد هذه التى سارها فى الحسين وأصحابه كانت بدءاً منكراً مما ألف المسلمون حتى فى فتنتهم الشنيعة ، ثم هو لم يلق من يزيد فى ذلك عقاباً ولا لوماً وإنما لقى منه رضى وإيثارة .. وقد تمت بهذه الواقعة محنة لعلي فى أبنائه لم يمتحن بمثلها مسلم قط قبل هذا اليوم .. فقد قتل من بنى الحسين بن فاطمة والعباس وجعفر وعبد الله وعثمان ومحمد وأبو بكر .. فهؤلاء سبعة من الأبناء قتلوا معاً فى يوم واحد وقتل علي بن الحسين الأكبر وأخوه عبد الله ابن الحسن وأخوه أبو بكر والقاسم ، وهؤلاء الخمسة من حفدة فاطمة .. وقتل من بنى عبد الله بن جعفر الطيار محمد وعون .. وقتل نفر من بنى عقيل ابن أبى طالب فى الواقعة بعد أن قتل مسلم بن عقيل فى الكوفة ، وقتل غير هؤلاء سائر من كان مع الحسين من الموالى والأنصار .. فكانت محنة أى محنة للمطالبيين عامة وأبناء فاطمة خاصة .. ثم كانت محنة أى محنة للإسلام نفسه خولف فيها عما هو معروف من الأمر بالرفق والنصح وحقق الدماء إلا بحقها وانتهك أحق الحرمات بالرعاية وهى حرمة رسول الله صلى الله عليه وسلم التى كانت تفرض على المسلمين أن يتخرجوا أشد التخرج ويتأثموا أعظم التأثم قبل أن يمسوا أحداً من أهل بيته .. كل ذلك ولم يمض على وفاة النبى ﷺ إلا خمسون عاماً .. فإذا أضفت إلى ذلك أن الناس تحدثوا فأكثروا الحديث وألحوا فيه بأن الحسن قد مات مسموماً لتخلص الطريق ليزيد إلى ولاية العهد، عرفت أن أمور المسلمين قد صارت أيام معاوية وابنه إلى شر ما كان يمكن أن يصير إليه .

الفصل الثاني

أولاً : الفرق الإسلامية القديمة

١- الشيعة

نشأت الشيعة كفرقة عقب اجتماع السقيفة بمجرد أن ذاع خبر البيعة لأبي بكر الصديق .. وهم يؤيدون موقف علي ومن تبعه في الامتناع عن البيعة لأبي بكر - وتتفق جميع الآراء على ذلك ومنهم علماء الاستشراق .. ولكن غير الشيعة والمعتزلة ينكرون أن تكون الشيعة قد نشأت كفرقة في ذلك الزمن المبكر ويؤرخون نشأتهم بعصر جعفر الصادق (٨٠ - ١٤٨هـ / ٦٩٩ - ٧٦٥م) وهشام بن الحكم (١٩٠هـ - ٨٠٥م) والمعروف بقصد التشيع والشيعة معنى الميل إلى إمارة علي بن أبي طالب والطموح إلى تقديمه وتفضيله على غيره من الصحابة .. والحقيقة أننا سنجد جماعة غير منظمة تجمعها هذه الآراء والأمان السابق ذكرها قد ظهرت واستمر هواها مع علي وبني هاشم دون أن يتعدى ذلك نطاق الهوى والأمنيات - والمعتدلون من الشيعة قالوا بأفضلية علي عن بقية الخلفاء ، والمتطرفون قالوا بتقديسه وعصمته وكفروا من أنفض عنه .. وكان أهم موطن للشيعة في العراق لأنه مزدهم الآراء والمعتقدات ، وهو البلد الذي أقام به سيدنا علي والتفت حوله القلوب به .. ويقول البعض إن أصل المذهب الشيعي نزعة فارسية لأن العرب تدين بالحرية أما الفرس فيدينون بالملك الوراثي ولا يعرفون معنى الانتخاب للخليفة .. فلما توفى الرسول (ﷺ) ولم يترك ولداً كان أحق الناس بالملك بعده ابن عمه علي بن أبي طالب ، ومن أخذ الخلافة منه كأبي بكر وعمر يعتبر مغتصباً .. وعلى ذلك نظر الشيعة إلى علي وآل بيته نظرة تقديس وطاعة .. وأصبحت طاعة الإمام واجبة في المذهب الشيعي لأنها طاعة الله في نظرهم .. ويرى بعض المستشرقين أن الشيعة أخذت من اليهودية أكثر مما أخذت من الفارسية لأن عبد الله بن سبأ كان يهودياً وتظاهر بالإسلام وكان أول من أظهر الدعوة إلى التقديس .

وقد بدأت الصراعات على السلطة بعد مبايعة سيدنا علي بالخلافة بعد مقتل عثمان ابن عفان ، وكان أولها الصراع بين سيدنا علي وبين طلحة والزبير ، ثم بين سيدنا علي وبين معاوية من جانب والخوارج من جانب آخر .. وظهر أثناء هذا الخلاف أنصار سيدنا علي الذين حاربوا معه ونصروه ضد خصومه وأطلق عليهم شيعة علي أي أنصار إمارته للمؤمنين .

ولكن هذا الوصف ليس هو المراد ولا المتبادر إلى الذهن إذا نحن تحدثنا فنيًا عن الشيعة والتشيع .. فليس الذي يميز الشيعة عن غيرهم تفضيل سيدنا علي وأبي بكر وعمر وعثمان ولا الميل إلى نصرته ودوام إمارته للمؤمنين .. ذلك أن مدرسة البغداديين من المعتزلة التي تكونت منذ أيامهم على يد بشر بن المعتمر (المتوفى سنة ٢١٠هـ - سنة ٨٢٠م) قد تميزت عن مدرسة معتزلة البصرة بتفضيل علي على كل الصحابة ، ومع ذلك فهم ليسوا شيعة بالمعنى الفني لهذا المصطلح بل هم أعداء الشيعة سياسةً وفكرًا رغم أنهم قد رضوا أن يتسموا أحيانًا باسم (شيعة المعتزلة) .. فليس تفضيل علي إذن هو الذي بين الشيعة وغيرهم من فرق الإسلام ، حتى يكون صالحًا كي تؤرخ به أصل الإمامة ..

كان لقب الإمارة معروفًا في الإسلام قبل نشأة نظام الخلافة فعلى عهد الرسول (ﷺ) كانت الإمارة معروفة في الجيوش وفي الأقاليم والمدن وفي الحديث (من أطاعني فقد أطاع الله ومن عصاني فقد عصى الله ومن أطاع أيدي فقد أطاعني ومن عصى أيدي فقد عصاني) وكان المعروف أن الأمراء هم أمراء الرسول مُعينين من قبله أو عن أمر منه .

ثم ظهر اسم الخليفة مقترنًا بزول القرآن والسنة .. ففي القرآن يخاطب الله نبيه داوود ﴿ يَا دَاوُودُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ﴾ ومعنى الخلافة هنا هو الخلافة عن الله لا عن الناس والمقصود بها النبوة وليست الوظيفة السياسية .. ولكن ما جاء بعد ذلك في القرآن ﴿ هُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ فِي الْأَرْضِ ﴾ ﴿ وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ ﴾ ﴿ عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَنْ يُهْلِكَ عُدُوَّكُمْ وَيَسْتَخْلِفَكُمْ فِي الْأَرْضِ ﴾ ﴿ وَرَبُّكَ الْغَنِيُّ ذُو الرَّحْمَةِ إِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ وَيَسْتَخْلِفْ مِنْ بَعْدِكُمْ مَا يَشَاءُ ﴾ ومدلوله أن الخلافة عن الله في عمارة الأرض ، وهي الوظيفة الإنسانية العامة وليست الوظيفة السياسية .. وقد جاء في الأدب السياسي بعد ذلك أن طبيعة نظام الخلافة في

الإسلام هو أن يكون لقب الخليفة (خليفة رسول الله) . وهو ما درجت عليه الوثائق والمكاتبات بالنسبة لنظام الحكم .

ثم اقترن لفظ الخليفة بصفة أمير المؤمنين منذ عهد عمر بن الخطاب عندما أطلق عليه بعض الصحابة هذا اللقب .

أما مصطلح الإمام فمن المعروف لغويًا أن الإمام هو المقدم في أى شىء والمقتدى به في أى سبيل ، مثل إمام الصلاة .. وقد جاء في القرآن ﴿ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا ﴾ ، ﴿ وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُّبِينٍ ﴾ ﴿ وَاجْعَلْنَا لِلْمُتَّقِينَ إِمَامًا ﴾ أى المقصود به في هذه الآيات أئمة يقتدون بهم في أمر الدين - وقد جاء في حديث للرسول (ﷺ) (من بايع إمامًا فأعطاه صقفة يده وثمره قلبه فليطعه إن استطاع فإن جاء آخر ينازعه فاضربوا عنقه) . وقضية الإمامة نشأت مع عهد علي بن أبي طالب .. ويظهر أن لقب الإمام يقوم مقام لفظ الأمير والعكس صحيح فهو قد استبدل في الألفاظ وإن يكن المعنى واحد . أما لفظ الملك فقد ظل بعيدًا عن الفكر الإسلامى ، وذلك لأن القرآن قال ﴿ إِنَّ الْمُلُوكَ إِذَا دَخَلُوا قَرْيَةً أَفْسَدُوهَا وَجَعَلُوا أَعِزَّةً أَهْلِهَا أَذِلَّةً وَكَذَلِكَ يَفْعَلُونَ ﴾ وعن الرسول (ﷺ) (هوّن عليك فما أنا بملك ولا جبار) وذلك لأن الملك كان يسمى عند العرب الجبار .. وقد كان علي بن أبي طالب يحذّر الناس من أن معاوية وبنى أمية يريدون تحويل الخلافة إلى ملك .. وعندما كان بعض الخلفاء يصف نفسه بوصف الملك يعود ويصف نفسه بالإمامة لما في مضمونه من معنى دنيوى ودينى .

الشعبة الإمامية

بعد وفاة رسول الله (ﷺ) بايع المسلمون أبا بكر الصديق رضى الله عنه إماماً لهم وخليفة لرسول الله (ﷺ) .. وقبيل وفاة الصديق استشار أهل الحل والعقد في خلافة عمر بن الخطاب فأجمعوا عليه ، ولما توفى الصديق بايع المسلمون عمر بن الخطاب ولم يشذ عن هذه البيعة إلا سعد بن عبادة . ثم أناط عمر بن الخطاب مهمة اختيار خلف له بستة من أهل الحل والعقد هم : الإمام على بن أبي طالب وعثمان بن عفان والزبير بن العوام وطلحة ابن عبيد الله وسعد بن أبي وقاص وكبيرهم عبد الرحمن بن عوف ، وكان الاتفاق على بيعة عثمان بن عفان رضى الله عنه .

ولما وقعت الفتنة واستشهد عثمان بن عفان التف المسلمون حول على بن أبي طالب والتحق آخرون بمعاوية بن أبي سفيان ، وانتهى الأمر إلى التحكيم وكانت نتيجة التحكيم أن أفسده دعاة الفتنة ، فانقسم المسلمون إلى ثلاثة أقسام : قسم شايعوا الإمام علياً وناصروه ، فسموا بالشيعة وقسم بايع معاوية بن أبي سفيان ، وقسم خرج عن الطرفين فسموا بالخوارج .

وللخوارج رأى في الإمامة وهو أن الإمام لا يكون إلا بانتخاب حر من المسلمين ، وإذا تم اختياره فلا يصح له أن يتنازل عن الإمامة مادام قائماً بالعدل مجتنباً للجور ، وإذا خرج عنه أحد وجبت محاربته ، وكذا إذا خرج الإمام عن العدل وجبت محاربته وإقصاؤه وقد تطرف بعضهم فقال بعدم وجوب الإمامة ، كفرقة النجدات ومنهم من قال بجواز إمامة المرأة إذا استطاعت القيام بأمورهم وتصريفها بشئوهم كالشيبية الذين زعموا أن غزاة أم شبيب كانت إمامة لهم بعد مقتل ابنها شبيب إلى أن قتلت .

والشيعة على اختلاف فرقهم يرون وجوب وجود إمام لهم ، ولكن رأيهم في الإمامة يختلف عن رأى جمهور المسلمين .

فقد ذهبت فرقة منهم إلى أن الإمامة لا تجوز إلا في أبناء فاطمة رضى الله عنها . وذهبت الشيعة الإمامية إلى أن الإمامة منصب إلهي يختار الله له من يعلمه ، ويأمر نبيه أن يدل الأمة

عليه . ويقولون إن الله تعالى أمر نبيه أن ينص على تنصيب علي بن أبي طالب إمامًا للمسلمين من بعده ، ولكن المسلمين لم يتبعوا أمر الله بإمامة علي فتركوا بذلك ركنًا من أركان الدين ، كما يرون أن الإمامة انتقلت إلى الحسن فالحسين ثم لزين العابدين ثم محمد الباقر ثم جعفر الصادق .. وهنا انقسمت الإمامية إلى قسمين :

الجعفرية الاثنا عشرية : نقلوا الخلافة بعد جعفر الصادق إلى ابنه موسى الكاظم فعلى الرضا ثم إلى محمد الجواد ثم إلى علي الهادي ثم إلى الحسن العسكري ثم إلى محمد المهدي وهو قائم الأئمة الاثني عشر الذي اختفى سنة ٢٦٠هـ ويعتقدون أنه سيظهر ويملا الأرض عدلاً بعد أن ملئت جوراً ، ولا يزالون بانتظاره حتى قيام الساعة .

الإسماعيلية : جعلوا الإمامة بعد جعفر الصادق لابنه إسماعيل الابن الأكبر الذي نصبه والده قبل وفاته ، غير أن إسماعيل توفي قبل والده جعفر الصادق ، فنقلوا الإمامة إلى محمد المكتوم بن إسماعيل والذي قالوا برجعته بعد غيبته ، ومنهم من ساق الإمامة في أئمة مستورين فقالوا لن تخلوا الأرض قط من إمام حتى قائم إما ظاهر مكشوف وإما باطن مستور .

أولاً : الجعفرية الاثنا عشرية :

يقول الجعفريون إن الإمامة كالنبوة باستثناء الوحي ، وتقوم على الأسس التالية :

١ - الإمامة أصل من أصول الدين لا يتم الإيمان إلا بالاعتقاد بها ، ويدعمون رأيهم هذا بما نسب لأبي جعفر أنه قال : بقى الإسلام على خمس : الصلاة والزكاة والصوم والحج والولاية .. ولم يناد بشيء كما نودى بالولاية - يعنى الإمامة - فأخذ الناس بأربع وتركوا هذه يعنى الولاية - وفى ذلك تعريض بأهل السنة الذين لم يأخذوا بالولاية بمفهومها عند الشيعة .

٢ - لا بد لكل عصر من إمام هاد يخلف النبي في وظيفته في هداية البشر لما فيه سعادتهم في الدارين وإقامة العدل فيما بينهم ، وعلى هذا فالإمامة استمرار للنبوة وهى إما بالنص وتكون بتعيين الإمام خلفه من بعده وإما بالوصف ما عقدها اثنان من خيار الأمة لمن يصلح لها فهو إمام فى الحقيقة .

٣ - الإمام كالنبي في عصمته وصفاته وعلمه منذ صغره وفي كبره ، وهو معصوم من جميع الرذائل والفواحش ما ظهر منها وما بطن عمدًا أو سهوًا ، لذا فيجب أن يكون أفضل الناس وأكملهم وأشجعهم وأعلمهم فهو يتلقى العلم عن النبي أو عن الإمام الذي سبقه أو عن طريق الإلهام في الأمور المستجدة حسب ما روى في الكافي . وذهب بعضهم إلى أن أحد الملائكة كان مكلفًا بتسديد تصرفات الرسول الأمين ، فلما توفى استمرت مهمة الملك بتصويب خطى الإمام من بعده (عن أحكام الكافي ١/٢٧٣ - ٢٧٤) قال الخميني في كتابه الحكومة الإسلامية ص ٩ (نحن نعتقد أن المنصب الذي منحه الأئمة للفقهاء لا يزال محفوظًا ، لأن الأئمة الذين لا نتصور فيهم السهو أو الغفلة نعتقد فيهم الإحاطة بكل ما فيه مصلحة المسلمين) فالإمام بنظرهم فوق النبي لأن النبي قد ينسى في بعض الأحيان أما الإمام فلا ينسى ولا يخطئ وهو منذ ولادته جامع لكل العلوم ا .

٤ - الأئمة هم أولو الأمر الذين أمر الله بطاعتهم وهم شهداء على الناس وأبواب الله والسبيل إليه والادلاء عليه ، أمرهم أمر الله وهيمهم فيه وطاعتهم طاعته ومعصيتهم معصيته . لا يجوز الرد عليهم فالرد عليهم كالرد على الرسول والرد على الرسول كالرد على الله تعالى فيجب التسليم لهم والانقياد لأمرهم والأخذ بقولهم (عن عقائد الإمامية ٥٤ - ٥٥) والأحكام الشرعية لا تؤخذ إلا عن أئمتهم ، ولا تفرغ ذمة المكلف بالرجوع إلى غيرهم ، ولا يطمئن إلى أنه قد أدى ما عليه من التكليف المفروضة إلا عن طريقهم .

لذا : فصلاة أهل السنة وعبادتهم غير مقبولة لأنها مأخوذة عن غير طريق أئمة الشيعة .

٥ - لا تكون الإمامة إلا بالنص من الله تعالى على لسان رسوله أو على لسان الإمام المنصوب إذا أراد أن ينص على إمام بعده ، وليس للناس حق التدخل في تعيينه لأن الذي له من نفسه القدسية استعداد لتحمل أعباء الإمامة العامة فيجب أن لا يعرف إلا بتعريف الله له ولا يعين إلا بتعيين الله له . ويعتقدون أن الرسول (ﷺ) عيّن عليًا من بعده إمامًا ، ويستشهدون على ذلك بما يلي :

(أ) حديث غدیر خم والذي ورد فيه « من كنت مولاه فعلي مولاه اللهم وال من والاه وعاد من عاداه إلى آخره » ففهموا من ذلك أن عليًا هو القائم مقام النبي بعد موته .

(ب) اختلق بعض المتطرفين أحاديث يدللون بها على إمامة سيدنا علي رضي الله عنه ، فقد ورد في كتاب المراجعات حديث نسبه عبد الغفار ابن القاسم أبو مریم إلى الرسول (ﷺ) يرشح فيه علياً للإمامة فيقول « إن هذا أخي ووصيتي وخليفتي فيكم فاسمعوا وأطيعوا » وقد خرج ابن كثير هذا الحديث فقال فيه : تفرد به عبد الغفار بن القاسم أبو مریم ، وهو كذاب شيعي أقمه علي بن المديني وغيره بوضع الحديث ، وضعفه الباقر .

أخرج محمد بن حميد الرازي في المراجعات عن مسلمة بن الأبرش عن ابن إسحاق عن ابن ربيعة عن ابن بريدة عن أبيه أن الرسول (ﷺ) قال « لكل نبى وصى ووارث وإن وصى ووارثي علي بن أبي طالب » .

(جـ) استشهدهم بمآثر الإمام علي وباختياره وصياً للنبي بعد وفاته واختياره ليحمل الراية يوم خيبر واختياره لينام مكان الرسول الكريم يوم الهجرة وتأميره على المدينة في غزوة تبوك . كل ذلك إن دل على شيء فإنما يدل على مناقبه ومكانته في هذا الدين ، والمسلمون يجمعون على صلاحه رضي الله عنه .

كل ما أورده من أدلة لا تصلح أن يحتج بها لوهنها ولوجود أدلة صحيحة على خلافها
مثل :

(أ) لو كان لدى الإمام علي دليل واحد على الوصاية له لاستشهد به حين انتخاب الصديق رضي الله عنه .

(ب) لو أن الرسول (ﷺ) أوصى له بالخلافة من بعده لما جاز له أن يضرب بقول الرسول عرض الحائط وتقدم لانتخاب الصديق وصاحبيه عمر وعثمان .

(جـ) حين مرض الرسول مرض الموت عرف ذلك سيدنا علي في وجهه ، ونقل مطالعته إلى العباس فأشار عليه العباس ، أن يسأل الرسول (ﷺ) أين يجعل هذا الأمر هل في أقاربه أم في غيرهم ، فأجابه سيدنا علي رضي الله عنه : « والله لو منعنا إياها لا يعطينا الناس إياها أبداً ، فوالله لا أسأله » رواه أحمد ، فلو فهم علي ما فهمه الشيعة من الوصاية لما أجاب العباس هذا الجواب بل لأخذه إلى الرسول (ﷺ) وأشهد المسلمين على الوصاية له .

(د) روى الإمام أحمد في مسنده بإسناد صحيح عن أبي الطفيل قال : سئل علي : هل خصكم رسول الله (ﷺ) بشيء فقال : « ما خصنا رسول الله (ﷺ) بشيء لم يعلم الناس به كافة » .

٦ - غيبة الإمام وقيام الفقيه بمهمته حتى يرجع .. يعتقد الشيعة أن الإمام الطفل محمد بن الحسن مازال حيًا حتى اليوم ، وأنه لم يمُت ، بل غاب غيبتين غيبة صغرى ، وغيبة كبرى ، وهم بانتظار عودته . قال الخميني في كتابه الحكومة الإسلامية ص ٤٦ (وقد مرّ على الغيبة الكبرى لإمامنا المهدي أكثر من ألف عام وقد تمرّ الوفاة السنين قبل أن تقضى المصلحة قدوم الإمام المنتظر) .. وفكرة الغيبة والرجعة وضعها لهم ابن سبأ كما يقول الإمام الطبري ليمهد الطريق لسدعة الإمامة . أما الهدف الماكر من ورائها فلكي يجمد نشاط المسلمين في كل شيء ويحسر دعوتهم ويوقف جهادهم ويجعلهم في موقف الانتظار ريثما يحضر الإمام المنتظر فيملاً الأرض عدلاً . والذي ينكر الغيبة في عقيدتهم كافر ولا فرق بينه وبين من ينكر رسالة الرسول أو من ينكر الإمام القائم .. ويزعمون أن الرسول (ﷺ) قال (من أنكر القائم من ولدى فقد أنكرني) . عن إكمال الدين وإتمام النعمة ص ٣٩٠ يقول الخميني في كتاب الحكومة الإسلامية ص ٧٠ ما يلي : (فالفقهاء العدول هم وحدهم المؤهلون لتنفيذ أحكام الإسلام وإقرار نظمه وإقامة حدود الله وحراسة ثغور المسلمين ، وعلى كل فقد فوّض إليهم أنبياء (للفقهاء) جميع ما فوّض إليهم واثمنوهم على ما ائتمنوهم عليه) . وقال في صفحة ٧٦ (وقد حصر الإمام علي القضاء بمن كان نبياً أو وصى نبى ، وبما أن الفقيه ليس نبياً فهو إذن وصى نبى . وفي عصر الغيبة يكون هو إمام المسلمين وقائدهم والقاضى بينهم بالقسط دون سواه) .

٧ - الرجعة : يعتقد الشيعة أن الإمام محمد بن الحسن العسكري هو إمام الزمان وأنه مازال حيًا وسيعود في آخر الزمان فيملاً الأرض نورًا وعدلاً . وسيحيى الله له جميع حكام المسلمين ويحكمهم ويقتص منهم لاغتصابهم الحكم .

٨ - الإمام عندهم هو القرآن الناطق ، والقرآن الكريم هو القرآن الصامت ، لذا فلا بد من الرجوع إلى القرآن الناطق وهو الإمام ليوضح مراد الله تعالى . ولهذا قال الإخباريون لا يجوز العمل بظاهر القرآن ، أما الأصوليون فقالوا يمنع العمل بظاهر القرآن إلا بعد الرجوع إلى أقوال الأئمة . لأن في الكتاب المجيد والسنة المطهرة عامًا وخاصًا ومطلقًا ومقيدًا وهذه

الأمور لا تعرف إلا عن طريق الأئمة من آل البيت ، والسنة عندهم تتسع لتشمل أقوال أئمتهم ، وهم مجمعون على الأخذ بكلام أئمتهم مخصصاً لعموم القرآن ، ومقيداً لإطلاقه .

٩ - العصمة : وتشمل عصمة الأنبياء وعصمة الأئمة . والعصمة على ضروب منها :

العصمة في الاعتقاد والعصمة في الأفعال والعصمة في التبليغ والعصمة في القضاء .

والعصمة لغة : المنع ، وعصمة الله لعبده تكون بأن يعصمه مما يوبقنه . وعصمه يعصمه عصماً : منعه ووقاه . واعتصم فلان بالله : إذا امتنع به . والعصمة : الحفظ ، يقال عصمته فانعصم واعتصمت بالله إذا امتنعت بلطف عن المعصية .

ولقد اختلفت وجهات نظر المتكلمين في العصمة . فهي عند الأشاعرة : أن لا يخلق الله في العبد ذنباً ، لإسنادهم الأشياء إلى فاعلها . وقيل هي خلق قدرة الطاعة في الإنسان كما ورد في لسان العرب لابن منظور .

وهي عند المعتزلة والشيعة والإمامية : (لطف البهي يضعه بالمعصوم فيمتنع عن فعله من القبيح اختياراً ، فلا يقدم على المعصية شريطة أن لا ينتهي فعل ذلك الأمر إلى حد الإلجاء) عن المغني في أبواب العدل والتوحيد ص ١٣ .

وأنواعها (أ) العصمة في الاعتقاد : وقد أجمعت المعتزلة على وجوب تنزيه الأنبياء قبل البعثة وبعدها عن الكفر عمداً أو سهواً لئلا يكون أثرهم ضعيفاً حين دعوة الناس . وقال الخوارج بجواز بعثة نبي كان كافراً قبل بعثته .

(ب) العصمة في الأفعال : قال المعتزلة بامتناع وقوع الكبائر من الأنبياء أصلاً واختلفوا في وقوع الصغائر منهم .

أما فقهاء أهل السنة فيقول القرطبي رحمه الله تعالى في تفسيره ص ٢٩٣ : قال جمهور الفقهاء من أصحاب مالك وأبي حنيفة والشافعي رحمهم الله تعالى : (إنهم معصومون من الصغائر كلها كعصمتهم من الكبائر أجمعها ، لأننا أمرنا باتباعهم في أفعالهم وآثارهم وسيرهم أمراً مطلقاً من غير التزام قرينة ، فلو جوزنا عليهم الصغائر لم يكن الاقتداء بهم) .

(ج) العصمة في التبليغ: أجمع الفقهاء على عصمة الأنبياء في التبليغ واعتبروه ركن عقيدة ثابتًا ، يجب الاعتقاد به ، لأن من مستلزمات الإيمان بالأنبياء الاعتقاد بعصمتهم من الخطأ في التبليغ أو التبديل أو التحريف أو الكتمان ، لأن ذلك يقتضى دلالة العجز على صدقهم كما يقول ابن حزم .

(د) العصمة في القضاء : فإن كانت في التشريع العام فلا يجوز الخطأ فيها مطلقاً وإن كان في قضايا شخصية واجتهد فيها حسب ما سمع من بينات فقد يخطئ ويصيب لأن الفتوى على قدر النص .

وعصمة الإمام في نظر الشيعة يقصد بها :

أن الإمامة ليست من المصالح الدنيوية التي تفوض إلى نظر الأمة ، يتعين القائم (الإمام) بتعيينهم بل هي ركن الدين وقاعدة الإسلام ولا يجوز لنبي إغفالها ولا تفويضها للأمة بل يجب عليه تعيين الإمام لهم . (التمهيد للباقلان ص ١١٥) .

وما دامت الإمامة قضية دينية وجب أن تكون بالنص والتعيين من معصوم - يؤمن عدم وقوعه في الخطأ - ولما كانت العصمة صفة لا تعرف إلا عن طريق الوحي والإلهام الموجب للعلم اليقيني ، فقد صار أمر تعيين الإمام مهمة النبي المعصوم أو من ينوب عنه يعنى الإمام المعصوم .

وهذا المنطق يقتضى إبطال خلافة من سبق سيدنا عليًا في مقام الإمامة باعتبار أن الخلفاء الراشدين غير مجمع على عصمتهم لذا فهم بنظر الشيعة غير مؤهلين لإشغال هذا المنصب الديني الذي هو ركن الدين وقاعدته .

١٠ - التقية : مصدر توفى واتقى وتوقيت الشيء أى حذرته ورد في معجم الرائد :

التقية هي التستر في الدين عند بعض المذاهب . والتقية : هي مجاملة المخالفين في العقيدة وإيهامهم بموافقتهم في عقائدهم بإظهار غير الحقيقة سواء كان ذلك بالكذب أم بغيره اتقاء الأذى وخوف الضرر .

والخلاف في التقية هل هي فرض لازم أو هي رخصة جائزة في ظروف اضطرارية ، وهل هي بالقول فقط أو بالقول والفعل .

وقد أجمع أهل السنة أن التقية رخصة جائزة في القول باللسان دون الفعل حين الضرورة .

ويرى الغزالي إن كانت التقية لعصمة دم مسلم فهي واجبة وبه قال ابن حزم .

ولئن كانت التقية رخصة في المجتمع الكافر خوفاً على النفس ، إلا أن التمسك بالعزيمة أفضل لما في ذلك من إعزاز لدين الله وغيظ للكافرين ، لذلك امتنع عنها أولو العزيمة من المسلمين وعدوها من النفاق .

ويشترط بالتقية أن لا تسب أضراراً بالآخرين من قتل أو اغتصاب أو شهادة زور .. قال ابن عباس رضى الله عنه : (إن التقية باللسان لا باليد) يعنى القتل .

ذهب بعض الفقهاء إلى أن التقية كانت رخصة جائزة في أول ظهور الدعوة يوم كان الإسلام مضطهداً ، أما الآن فغير جائزة . ولكن الرأى الغالب أنها رخصة حين الإكراه في كل زمان ومكان وبالشروط السابقة لقوله (ﷺ) لعمار بن ياسر : « فإن عادوا فعد لهم بما قلت » .. يعرف الشيخ المفيد وهو من أعلام الشيعة الإمامية في القرن الرابع الهجرى التقية بقوله : هي كتمان الحق وستر الاعتقاد به ومكاتمة المخالفين وترك مظاهرتهم مما يعقب ضرراً في الدنيا والدين .

والشيعة في التقية على مذهبين المذهب الأول : يقول بالتقية لدرء الضرر الذى يترتب على الجاهرة بالمذهب الشيعى والدعوة إليه ، وهذا رأى المعتدلين وبه قال ابن بابويه القمى الذى عاش في مجتمع يسوده التسامح السياسى والمذهبي .

والمذهب الثانى : يقول بأن التقية واجبة فمن تركها فكأنما ترك فرضاً لازماً كالصلاة ، ومن تركها قبل ظهور المهدي القائم فقد خرج عن دين الله تعالى (ابن نبيه والأئمة) عن عقائد الشيعة الإمامية ص ١١٠ - ١١١ ، ويقول الدكتور عرفان عبد الحميد : إن فكرة التقية عند هؤلاء ترتبط بفكرة الإمامية التى أقاموها على النص والتعيين الإلهي ، وهنا يكمن الخلاف الأساسى والجوهري بينهم وبين موقف أهل السنة منها ، فقد أشار جمع من متكلمي أهل السنة إلى أن سكوت الإمام عن مطالبته بحقه في الإمامة وتصديه لمغتصبيها واعترافه بسلطان الأئمة الذين سبقوه فيها يكون حجة عليهم بعدم صحة إماميته مما يشكّل تناقضاً لا يمكن حله

أو تبريره إلا بالتقية ، وهذا ما قال به الفخر الرازى .. كما وأن تضارب آراء الأئمة المعصومين بنظرهم يسبب لهم إحراجًا كبيرًا إذ لا يجوز أن تتضارب آراء المعصومين ، لذا فالتقية عندهم هى الحل الوحيد الذى يخلصهم من الحرج .

والتقية عندهم تستمر حتى يرجع الإمام الغائب .. وبناء على ذلك فإن المرء لا يستطيع أن يطمئن إلى أى عهد عاهدوه أو إلى وعد قطعوه على أنفسهم أو إلى أى رأى أبدوه لأنه قد تكون قناعتهم بخلافة مادامت التقية عندهم من الدين .

ويصف كولدزهر التقية عند الشيعة فى كتاب العقيدة والشريعة ص ٢٠٣ بما يلى : لقد انفرد الشيعة بالقول بالتقية وأنها صارت نظرة خلقية خاصة بهم أفردتهم بصفة بارزة وطبعت روحهم بطابع خاص معين . وغدت عندهم مدرسة للمخاتلة والعدر ووسيلة لأنشاء الجمعيات السرية والتبشير الباطنى الهدام .

ومنزلة الإمام عند الشيعة الجعفرية :

(أ) أن الأئمة هم الأوصياء استودعهم النبى على أسرار الشريعة ، وأن الرسول (ﷺ) ما بينها كلها بل بين بعضها ، فبين الأحكام التى يتطلبها العصر ، وترك للأئمة بيان ما يقتضيه عصرهم .

(ب) وأن ما يقوله الأئمة الأوصياء شرع لأنه تتميم للرسالة وهو بمنزلة كلام النبى لأنه أودعهم إياها .

(جـ) أن للأئمة أن يخصصوا النصوص العامة ويقيدوا النصوص المطلقة .

(د) أن الإمام هو المشرع .

(هـ) الإمام معصوم عن الخطأ والنسيان والمعاصى فى الظاهر والباطن فهو طاهر مطهر بإجماع الإمامية .

(و) والإمام يجوز أن تجرى المعجزات على يديه .

(ز) أحاط بكل شىء علمًا لدنيا من رسول الله (ﷺ) ليكفل بيان الشريعة .

(ح) والإمام إما ظاهر أو مستور لأن وجوده ضروري لبيان الشريعة ولصيانتها من الضياع والتخريف فهو حجة الله القائمة إلى يوم القيامة .

وللجعفرية مبادئ فقهية تتلخص فى الآتى :

١ - فى الطهارة : يرون استحباب الغسل لزيارة الأئمة وفى النصف من شعبان وفى ١٩ ، ٢٠ رمضان وليوم الغدير ١٨ ذى الحجة وعيد النيروز الفارسى بحجة أنه يوافق إعلان الرسول لخلافة علي بن أبى طالب رضى الله عنه ، كما لا يرون تغسيل الميت إذا كان غير جعفرى والشهيد الذى لا يجب غسله يشترط أن يكون استشهاده مع أحد الأئمة .

٢ - فى الأذان : يزيدون عبارة حي على خير العمل . ويزيد بعضهم وأشهد أن علياً ولى الله ، ويزيد آخرون أشهد أن علياً أمير المؤمنين وأولاده المعصومين حجة الله . ومع أن محسن الحكيم يعترف بأن هذه العبارات ليست من الأذان إلا أنه لا يرى بأساً بإضافتها على الأذان .

٣ - فى الصلاة : يعتقدون أن الصلاة فى مسجد الكوفة أفضل من الصلاة فى المسجد الأقصى ؛ لأن سيدنا علي ضرب فيه ، ويشترطون فى الإمام الذى يؤم المصلين أن يكون مؤمناً يعنى جعفرياً ، ويفضلون السجود فى الصلاة على التربة الحسينية . كما لا يرون صلاة الجنائز على غير المسلم يعنى (غير الجعفرى) وفى قصر الصلاة يقولون إنها عزيمة إلا فى أربعة مساجد ، بيت الله الحرام ومسجد الرسول ومسجد الكوفة ومسجد الجابرى فى كربلاء .

٤ - فى الصيام : يشترطون لصحة الصيام مع الإسلام الإيمان . فقد أجمعوا كما يقول الحكيم أنه لا يصح الصوم من غير المؤمن ، والمراد به المخالف لهم . ومن المفطرات عندهم الكذب على أمتهم . يندب صيام يوم الغدير والمباهلة وعاشوراء حزناً .

٥ - فى الزكاة : يرون وجوبها على الكافر لأن من حق الإمام أخذها منهم قهراً ولكنها لا تصح منهم لأنهم غير مؤمنين ، أما توزيعها فلا يجوز لغير المؤمن أى لغير الجعفرى ، أما إعطاؤها لغير الجعفرى فمن باب تأليف القلوب ، كما تعطى للفسقة ومرتكبى الكبائر لكونهم فقراء من أهل الإيمان ، ويستحب دفع الزكاة للإمام كما يجب دفعها له إن طلبها ، وإذا قبضها الفقيه برئت ذمة المالك ولو تلفت .

٦ - الخمس : وجعلوا الخمس في فضل مؤونة السنة من إنتاج الصناعة والتجارة والزراعة فعليها ٢٠% ، وقالوا في الخمس يقسم ستة أقسام : سهم لله وسهم للنبي وسهم للإمام الجعفرى هذه الثلاثة من حق إمامهم الغائب ، والأسهم الثلاثة الأخرى للأيتام والمساكين وأبناء السبيل من الجعفرية ، وقالوا : أسهم الإمام الغائب راجعة إلى نائبه وهو الفقيه المجتهد الجامع للشرائط تدفع إليه أو إلى المستحقين بإذنه .

٧ - الحج : يقول الحكيم : « لا ريب بشرطية الإيمان في صحة العبادة وعليه فعبادة المخالف باطلة لا تترتب عليها الأحكام » وقالوا : لا يجوز للجعفرى أن يحج عن المخالف - المسلم السنى - إلا إذا كان أباه . ويقولون إذا نذر قبل حصول الاستطاعة أن يزور الحسين في عرفة ثم حصلت الاستطاعة لم يجب عليه الحج . وحين زيارتهم الرسول في المدينة يجمعون عن زيارة الشيخين .

٨ - في الجهاد : يشترطون إذن الإمام أو من نصبه الإمام لذلك عندها يجب خمس الغنائم فقط .

٩ - والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر يحتاج لإذن الإمام وكذا الحدود لا ينفذها إلا الإمام أو من نصبه نيابة عنه .

١٠ - زواج المتعة : هو الزواج لمدة محدودة بلا إرث ولا نفقة ولا عدة . ولقد أباحه رسول الله (ﷺ) في بعض الغزوات ثم منعه . وفي مختصر ابن كثير ص ٣٧٥ يقول : ولا شك أنه كان مشروعاً ثم نسخ بعد ذلك ، وقد ذهب الشافعى وبعض العلماء على أن زواج المتعة أبيض ثم نسخ ثم أبيض ثم نسخ مرتين ، قال ابن عمر بإباحته للضرورة . عن الإمام علي ابن أبي طالب قال : فهمى رسول الله (ﷺ) عن نكاح المتعة ولحوم الحمر الأهلية يوم خيبر ، وفي صحيح مسلم عن الربيع بن سيرة بن معبد الجهمي عن أبيه أنه غزا مع رسول الله (ﷺ) يوم فتح مكة فقال : « يا أيها الناس إني كنت أذنت لكم في الاستمتاع من النساء وإن الله قد حرم ذلك إلى يوم القيامة . فمن كان عنده منهن شيء فليخل سبيله ولا تأخذوا مما آتيتموهن شيئاً » .

وفي فقه السنة يقول الشيخ السيد سابق ص ٤١ : ويسمى بالزواج المؤقت والزواج المنقطع وهو زواج متفق على تحريمه بين أئمة المذاهب وقالوا : إذا انعقد يقع باطلاً ، واستدلوا على ذلك بما يلي :

(أ) أن هذا الزواج لا تتعلق به الأحكام الواردة في القرآن بصدد الزواج والطلاق والعدة والميراث فيكون باطلاً كغيره من الأنكحة الباطلة .

(ب) أن الأحاديث جاءت مصرحة بتحريمه ، فعن شبرة الجهيني أنه غزا مع النبي (ﷺ) في فتح مكة فأذن لهم رسول الله (ﷺ) في متعة النساء قال : فلم يخرج منها حتى حرّمها رسول الله (ﷺ) حرم المتعة فقال : « يا أيها الناس إني كنت أذنت في الاستمتاع ألا وأن الله قد حرّمها إلى يوم القيامة » كما أورد حديث الإمام علي رضي الله عنه .

(ج) كما وأن سيدنا عمر رضي الله عنه حرّمها وهو على المنبر أيام خلافته ، وأقره الصحابة رضي الله عنهم وما كانوا ليقروه لو كان مخطئاً .

(د) وقال الخطابي تحريم المتعة كالإجماع إلا عند بعض الشيعة ، ولا يصح على قاعدتهم في أصول الحديث فقد صح عن علي أنها نسخت . ونقل البيهقي عن جعفر بن محمد أنه سئل عن المتعة فقال : هي الزنا بعينه .

(هـ) ولأنه يقصد به قضاء الشهوة ولا يقصد به التناسل والإحصان ولا المحافظة على الأولاد وهي المقاصد الأصلية للزواج ، فهو يشبه الزنا من حيث قصد الاستمتاع دون غيره . ثم هو يضر بالمرأة ويمس كرامتها حيث تصبح كالسلعة التي تنتقل من رجل إلى رجل ، كما يضر بالأولاد حيث لا يجدون البيت الذي يستقرون فيه ولا الوالد الذي يتعهدهم بالتربية والتأديب . وما دام هدف المتعة الاستمتاع كما هو واضح من اشتقاق الكلمة ومن أحكامها فإن ذلك يؤدي إلى الفوضى الجنسية وإلى إشاعة الفاحشة بين المسلمين .

(و) وأما ما اشتهر عن ابن عباس بإباحتها عند الضرورة ، قيل فلما بلغه إكثار الناس منها رجع عنها ، وكان يقول بتحريمه على من لم يحتج إليه . وفي مناظرة بينه وبين سعيد بن جبير قال ابن عباس : إنا لله وإنا إليه راجعون والله ما بهذا أفتيت ولا هذا أردت ولا أحللت إلا مثل ما أحل الله الميتة والدم ولحم الخنزير وما تحل للمضطر وهي كالميتة والدم

ولحم الخنزير . ويركز صاحب الغدير عبد المحسن أحمد الأمين النجفى على أن منع المتعة وتحريمها كان من عمر بن الخطاب وليس من رسول الله ، وتحريم عمر ليس ملزماً لهم على تحريمها ويستشهد بعدة أحاديث تؤكد هذا المعنى منها ما أخرجه الطبرى عن جابر « كانوا يتمتعون من النساء حتى فاهم عمر بن الخطاب ، وعن الحكم قال : قال علي رضى الله عنه : لولا أن عمر رضى الله عنه نهي عن المتعة مازنى إلا شقى . عن نافع عن عبد الله بن عمر أنه سئل عن متعة النساء فقال : حرام أما أن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال : لو أخذ فيها أحد لرجته بالحجارة (السنن الكبرى) كان عمر رضى الله عنه يقول : والله لا أوتى برجل أباح المتعة إلا رجته (مرآة الزمان) لذا فهم يميزونها بالمرء والمرتين ومع بنت عمرها عشر سنين ولو دون إذن وليها ، ومن الغرابة أنهم يفتنون بها ويمتنعون عن تطبيقها فلا يسمحون لأحد بالاستمتاع ببناتهم وخاصة إذا كان من أهل السنة والجماعة .

ولكن العلماء الاتقياء منهم يجرمونها : يقول الشيخ محمد أبو زهرة : فى كتابه تاريخ المذاهب الإسلامية مجلد ١ ص ٣ ما يلى :

إن زواج المتعة مذهبهم واعتقادهم وعليه جمهورهم ، ولكن يوجد فى أعقاب هذه الأقوال من ينكر متعة النساء من علماء الشيعة وينهى عنه أشد النهى ، من ذلك : أن تحريم المتعة نقل صحيحاً عن الإمامين أبي جعفر محمد بن الباقر وأبي عبد الله جعفر الصادق وهما إمامان من أئمتهم ، فقد رووا أن بساماً الصيرفى سأل عبد الله جعفر الصادق عن زواج المتعة ووصفها له فقال رضى الله عنه : ذلك هو الزنى وإنما من المخادنة التى نهى الله تعالى عنها فى كثير من الآيات مثل قوله ﴿ مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتِ أَخْدَانٍ ﴾ .

ثانياً : الإسماعيلية :

سميت بهذا الاسم نسبة إلى إسماعيل بن جعفر الصادق الذى لم تعترف الشيعة الاثنا عشرية بإمامته ، بينما وقف الإسماعيليون عند إمامته ، فسموا لذلك بالسبعية . وإسماعيل هو الابن الأكبر للإمام السادس جعفر الصادق والذى توفى فى حياة والده ، فرأت الاثنا عشرية أن والده جعفر الصادق نقل الإمامة إلى أخيه موسى الكاظم واعتبروه الإمام السابع . والإسماعيلية على رأيين :

(أ) السبعية : قالت بأن الإمام السابع هو إسماعيل ، وأنه لم يمض وأب والده قد غيبه خوفاً عليه من الخلفاء العباسيين ، فكتب محضراً بوفاته وأشهد عليه عامل المنصور الذي كان إسماعيلياً ، وسافر إلى سلمية فدمشق وكان ذلك عام ١٤٥ هـ وحذره إلى دمشق الإسماعيلي بطلب الخليفة له ، فغادر دمشق إلى العراق حيث شوهد بالبصرة وقد مرّ على مُقعد فشفاه بإذن الله وبقي الإمام إسماعيل يتنقل بين أتباعه سبع سنوات حتى توفي عام ١٥٨ في البصرة ، ورزق بمحمد وعلي وفاطمة ونصّ على إمامة ولده محمد .

(ب) المباركية : وهم ينتسبون إلى المبارك مولى إسماعيل ، وهؤلاء يقولون بأن الإمامة انتقلت بعد إسماعيل إلى ولده محمد المكنوم وأمه أم ولد ، وذلك لأن الإمامة لا تنتقل من أخ لأخ بعد الحسن والحسين إنما من أب لابن . وانقسمت المباركية إلى قسمين : قسم وقف عند إمامة محمد المكنوم وقال يرجعته وأنه المهدي المنتظر وهؤلاء هم القرامطة الذين ينتسبون إلى رئيس لهم من السواد في الأنباط يلقب قرموطية ، وقسم قال باستمرار الإمامة في أئمة مستورين حتى اللحظة التي حكمت فيها الدعوة الإسماعيلية ، حيث أسس الإمام الشرعي عبد الله المهدي الدولة الفاطمية في المغرب .

ويرجع تاريخ الإسماعيلية عندما اشتدت ضربات العباسيين للحركات الشيعية بعد فشل ثورة محمد الملقب بذي (النفس الزكية) مما اضطرهم للاختفاء والتكتم ، وفرّ محمد بن إسماعيل إلى الري ومنها إلى دومان واستقر بقرية سميت باسمه محمد آباد . واختفى أبناؤه في خراسان وفي إقليم قندهار وفي السند .. وقد اتخذ أئمة الإسماعيلية مدينة سلمية من محافظة مدينة حماه السورية مركزاً لنشر دعوتهم ، ومن أشهر دعاةهم ميمون القداح الذي وضع أسس المذهب الإسماعيلي حتى اعتقد بعض المؤرخين أنه هو محمد بن إسماعيل بن جعفر الصادق نفسه ، واعتقد البعض أنه كان يصدر عنه ميول شعبية ترمي إلى مقاومة الإسلام والعروبة ، وخلفه من بعده ابنه عبد الله بن ميمون الذي اتخذ الأهواز مركزاً لنشر دعوته ، ولما انكشف أمره لدى واليها هرب إلى الشام وأقام في سلمية إلى أن مات فيها كما يروى حسن إبراهيم في تاريخ الدولة الفاطمية .

وضع عبد الله بن ميمون القداح أساس الدعوة الإسماعيلية السبعة التي تختتم الإمامة بإسماعيل بن جعفر الصادق ، وقسمها إلى سبع درجات ثم زيدت حتى أصبحت تسعاً زمن الفاطميين .

ويرى المؤرخون (أمثال دوزى وبروكلمان ونيكسون وفيليب وبندي جوزى) أن عبد الله بن ميمون القداح : صاحب مؤامرة قوية الدعائم تم تنظيمها بمهارة فائقة ، ولقد تملك نفسه الكراهية في أشنع صورها للعرب والاحتقار للإسلام والمسلمين مدفوعاً إلى ذلك بما يدعيه من حرية الفكر والعقيدة . ولقد عمل على إيجاد جمعية سرية كبيرة تلقن الناس جميعاً مبادئها كل فرد على قدر عقله واستعداده . ولقد نجح أبو عبد الله الشيعي أحد دعاة الإسماعيلية في نشر أفكاره في شمال المغرب . ولم يمض وقت طويل حتى أصبح للإسماعيلية والشيعية السلطان المطلق في جهات غربي القيروان ، ثم أرسل أبو عبد الله الشيعي إلى أبي عبد الله المهدي الجد الأعلى للإسماعيلية للحضور إلى أفريقية وتمت له السيطرة ودخل الناس في الإسماعيلية طوعاً أو كرهاً ، ثم امتد نفوذ الإسماعيلية إلى مصر حيث فتحها المعز لدين الله الفاطمي ٣٦١هـ - ٩٦٩ ميلادية ثم انتشرت في الهند وإيران حيث ظهر أعظم فلاسفة الإسماعيلية الباطنيين أمثال أبي يعقوب السجستاني وناصر خسرو وأبي حاتم الرازي وحמיד الدين الكرماني كما تذكر ذلك دائرة المعارف الإسلامية بالإنجليزية .

وفي القرن الخامس الهجري دبّ الضعف والاحلال في صفوف الإسماعيلية وانشقت الحركة على نفسها وصارت فرقة متعددة كان ذلك عام ٤١١هـ / ١٠٢١م ، حين أعلن الحاكم بأمر الله بأن التجسد الإلهي قد حل فيه ثم اختفى وربما قتل ، فانفصلت الطائفة الدرزية عن بقية الإسماعيلية لاعتقادهم بأنه لم يموت وأنه سيعود فهو الإمام المنتظر عند الطائفة الدرزية ، وحين وفاة الحاكم بأمر الله سنة ٤٨٧هـ / ١٠٩٤ ميلادية انشقت الإسماعيلية إلى قسمين :

(أ) النزارية : أنصار نزار الابن الأكبر للحاكم بأمر الله الذي أكرهه أخسوه على التخلي عن الإمامة ثم سجنه حتى مات .

وفي رواية أخرى أنه قتل غيلة مع أبيه في السجن بناء على أمر شقيقه الأصغر المستعلي .

وبعد مقتل نزار بن الحاكم بأمر الله على يد أخيه المستعلى نقل أتباعه ابنه القاصر المهدي بن نزار إلى فارس ، حيث نشأ في خفية وكنمان وترى على يد كبير الدعاة الحسن بن الصباح وبعد وفاته عام ٥٥٧هـ - تولى الإمامة ابنه (حسن القاهر بأحكام الله) العرش جهرة ، وأعلن القيامة الكبرى ومجىء إسلام روحاني متحرر من كل ذهن تشريعي ومن كل عبودية للقانون ، وبقيت هذه الفرقة حتى اليوم في الهند تعرف باسم الخوجا وهم يعترفون بالأغا خان زعيمًا روحياً لهم ومن أسلافهم الحشاشين .

(ب) المستعلية : أنصار المستعلى أبي القاسم أحمد ٤٨٧ هـ الذي اغتصب الحكم من أخيه ، وبعد سقوط الدولة الفاطمية في مصر على يد صلاح الدين الأيوبي عام ١١٧١م انتقلت فرقة المستعلية من الإسماعيلية إلى اليمن واستمرت طيلة خمسة قرون ثم لاقت نجاحًا في الهند ، فنقلت مركز الدعوة إلى كوجارات في القرن التاسع الميلادي ثم حصل انشقاق في الطائفة المستعلية بعد وفاة الداعي السادس والعشرين (قطب شاه) سنة ٩٩٩هـ - في مدينة أحمد آباد فتبعت الأكثرية ابنه داود بن قطب شاه الذي اعتبر الداعي السابع والعشرين ، في حين تبع الفرع اليماني الداعي سليمان بن الحسن فعرفوا بالسليمانية ويعتبر غلام حسين الداعي السادس والأربعين اليوم في سلسلة السليمانية اليوم ، أما داعي الفرع الداودي اليوم واسمه طاهر بن محمد فيعيش في بومبي بالهند وهو الداعي الحادي والخمسين وأتباعه يسمون بالبهرة .

وللإسماعيلية مبادئ فقهية تتلخص في الآتي :

١ - الإلهيات : يرى الإسماعيليون أن وحدة الله وحدة خالصة وبذلك لا يوصف الله بصفات تستوحى معانيها من تجارب الحسن لأنها عند ذلك تكون إضافات لا تتمشى مع كونه واحدًا وحدة خالصة .. يقول الكرمانى في كتابه راحة العقل : إنه لا يجوز أن نصف الله بصفة الوجود - وحتى لا تصدم مشاعر المسلمين يسمى الوجود بكلمة آيس - ذلك لأن وصفه بالوجود يقتضى كونه محتاجًا للوجود وبالتالي كونه محتاجًا إلى غيره والله لا يحتاج إلى أحد فباطل كونه آيسا : يعنى موجودًا .

ثم إنهم ينفون صفات الله عنه : يرى علي بن محمد الوليد نفى التسمية عن الله لأن التسمية إنما جعلت رسميًا (وصفًا) للمخلوقين ليكون الخلق مميزًا عن غيره . والله متعال ليس له

صورة نفسانية ولا طبيعية بل يتعالى بعظيم شأنه وقوة سلطانه عن أن يوصف بما توصف به أسباب خلخته وفنون بريقه ، ويؤكد الكرمانى هذا المعنى بقوله : إن الله لا يوصف بصفات المخلوقين ولا يقال عنه ما يقال على المخلوقين (عن راحة العقل) وفى ذلك تعطيل لذات الله تعالى . فليس الله بنظرهم كريماً ولا رحيماً ولا غفوراً ولا سمياً ولا بصيراً ، لأن هذه من صفات المخلوقين وأن نفى الصفات عن الله تنزيه له وأن توحيده يعنى معرفة حدوده .

٢ - الإبداع : يرون أن وجود الموجودات عن الله لا يتم عن طريق الفيض بل عن طريق ابداع ، لأن الفيض يكون من جنس ما فاض عنه مشاركاً له ومناسباً وهذا لا يليق بالله الموجود ، وبذلك يختلفون مع إخوان الصفا الذين يرون الخلق فيضاً عن الله . يقول الكرمانى فى راحة العقل (وإذا كان الله غنياً عن كل صفة فإن صفات الكمال موجودة فى أول مبدع أبدعه) فبعد أن جردوا الله من أسمائه وصفاته جعلوا من هذه الأسماء والصفات أول مبدع أبدعه الله وسموه العقل الأول ووصفه بأنه الحق والحقيقة والوجود الأول والواحد والأزل والمعقول والعلم الأول والقدرة والقادر الأول والحياة والحى الأول (عن راحة العقل) ص ١٨٩ ، ويلاحظ أن الصفات التى يخلعها الكرمانى على العقل الأول هى عينها التى يخلعها المعتزلة على الله ، وهذا هو الفرق بين الإسماعيلية والمعتزلة وهى عينها التى وصف بها أرسطو والفارابى وابن سينا إلههم ، فيمكن إذن أن يقال إن الإسماعيلية وضعوا فوق إله المعتزلة وأرسطو والفارابى وابن سينا إلههم لا يوصف وليس هو على الوجود ولا الحرك الأول إنما هو غامضة وعماء تام (البدوى) .

فالعقل الأول أو المبدع الأول سموه القلم وهو الخالق الذى أبدع النفس الكلية فهو السابق والنفس هى التالى ، لأنها أوجدت بعد العقل وهما حدى الله وبواسطتها وجدت المبدعات الروحانية والمخلوقات الجسمانية ، فإذا ذكر الله عندهم فالمقصود به العقل الكلى ويقال حدى الله أو العالم العلوى حدان فى العالم السفلى وهما حد النبى وحد الوصى أو الإمام وسموهما الكاف والنون ، وأن الناطق أو النبى ومن قام مقامه من وصى أو إمام يتصف بكل الصفات التى يتصف بها العقل الكلى ، وأن أسماء الله الحسنى تنطبق على الناطق أو الإمام .

٣ - الوجود والإنسان : يرون أن الانسجام قائم بين العالم الكبير يعنى الوجود وبين العالم الصغير يعنى الإنسان ، وأن الإنسان صورة العالم الذى يعيش فيه ، وأن التوازن بين أقسام

النفس الثلاثة : الحكيم ويمثل الفلاسفة ، والغضبي ويمثل الجند ، والشهوى ويمثل العمال - يساوى العدل وأن التوازن والعدل هما أساس الخير وغاية الفرد والجماعة . هذا الانسجام بين العالم الكبير والعالم الصغير سبقهم إليه أفلاطون وأفلوطين .

كما وأن عالم الله والرسول والإمام بنظرهم هو عالم خالص من شوائب النقص في عالم الكون والفساد . ومن هنا جاءت فكرة العصمة والخطورة في اعتقادهم .

٤ - يرون في الوحي والنسبوة والرسالة عدم الاعتراف بما نقله لنا الرسول (ﷺ) من حقائق الدين لأن العقل الأول بنظرهم وليس الله هو الذى دبر الكون وأرسل الرسل والوحي إلى الأنبياء ، فالوصى بنظرهم .. هو ما قبلته نفس الرسول من العقل الكلى وقبله العقل من باريه تعالى (تاج العقائد ص ٤٧) . (والنبي عندهم شخص فاضت عليه من (السابق) بواسطة (التالى) قوة قدسية صافية (فضائح الباطنية) . (وأن الأنبياء لم يتصل بهم الوحي إلا عن طريق الجد وهو إسرائيل فيبلغه إلى الفتح وهو ميكائيل الذى أبلغه إلى الخيال وهو جبرائيل فيوحيه إلى الناطق الحى الذى يمثل بدوره دور السابق وينسخ الشريعة السابقة حتى وصل الدور إلى الناطق السابع محمد بن إسماعيل الذى نسخ شريعة الإسلام) .

والرسالة على ضربين : عامة ويقصد بها الفطرة السليمة ، وخاصة يكلف الله بها نفراً يختاره لها وأتباعه الموافقون له أختيار ومخالفوه أشرار وأصحابه المختصون به خزان سره وأبواب حكمته ، وهم من يحتاج إليهم فى إقامة أمر الله تعالى وهىه ولا يتجاوز عددهم اثنى عشر وكذلك لكل نبى مثل ذلك . أما علي بن أبى طالب فينسبون إليه قولهم (كنت ولياً وآدم بين الماء والطين) لذا فعلى خاتم الأولياء ومحمد خاتم الأنبياء ، والنبي قبل أن يصل إلى مرتبة النبوة أو الرسالة ينبغى أن يمر بمرتبة الولي . والولاية عندهم أفضل أركان الإسلام ولا يقبل الله أركان الإسلام كلها إذا كان المسلم لا يؤمن بالولاية . وأولو العزم من الرسل هم النطقاء الذين ارتقت نفوسهم بالانتساب إلى حظيرة القدس والتعلق بها وقبول فيضها فارتفعت إلى درجة العقول الإبداعية فتقلب ذاتها عقلاً تفيض بالبركات التى تصير النفس كاملة .

أما النطقاء عند الإسماعيلية فهم سبعة ، لكل ناطق منهم أساس يعتمد عليه :

١ - آدم وأساسه شيث .

- ٢ - نوح وأساسه سام .
- ٣ - إبراهيم وأساسه إسماعيل .
- ٤ - موسى وأساسه هارون .
- ٥ - عيسى وأساسه شمعون الصفا .
- ٦ - محمد (ﷺ) وأساسه علي بن أبي طالب .
- ٧ - إسماعيل بن جعفر الصادق وأساسه قداح الحكمة - اعتبروه بمرتبة النبي .

والإمام عند الإسماعيلية إنما هو بشر خلق من طين يتعرض للمرض والموت مثل بني آدم ، ولكنهم في التأويلات الباطنية يطلقون عليه صفة قدسية إلهية ، فهو : يد الله وجنب الله ووجه الله ، وهو الذي يحاسب الناس يوم القيامة . وهو الصراط المستقيم والذكر الحكيم ، ويبررون ذلك بأن الإمام هو الذي يعرف الإنسان بالله وما دام الله يعرف بوجهه فالإمام إذاً هو وجه الله وهكذا .. ويستدل من مصادر الإسماعيلية السرية أن الإمامة عندهم مقامات ودرجات هي :

(أ) الإمام المتيم : وهي أعلى المراتب ، وهو الذي يقيم الرسول الناطق ويعلمه رسالة النطق .

- (ب) الإمام الأساسي .
 - (ج) الإمام المتمم .
 - (د) الإمام المستقر .
 - (هـ) الإمام المستودع .
 - (و) الإمام القائم بالقوة .
 - (ز) الإمام القائم بالعقل .
- وعلى ذلك فالواجب نحو الأئمة :

- ١ - الوفاء بعهودهم .
- ٢ - توقييرهم .
- ٣ - إخبارهم بأحوال أنفسهم وسؤالهم وطلب الاستغفار منهم .
- ٤ - الصبر على ما يمتحنون به أتباعهم والشكر لنعمهم .

- ٥ - الجهاد معهم .
- ٦ - التسليم لهم في كل الأمور .
- ٧ - الخوف منهم .
- ٨ - موالة من والاهم ومعاداة من عاداهم .
- ٩ - تحرى ما وافقهم والبعد عما خالفهم .
- ١٠ - التجرد عن الحسد وسوء الظن والحقدهم .
- ١١ - دفع الخمس المكتوب لهم .

٥ - الظاهر والباطن : ولتعاليم الإسماعيلية ظاهر وباطن ولا انفصال لأحدهما عن الآخر، كما لا ينفصل الجسم عن الروح والإيمان بهما واجب الاتباع ، فعلم الظاهر يتصل بفرائض الدين وأركانه وهى واجبة على الجميع ، وعلم الباطن يكون فى التأويل والتنظيم الاجتماعى والسياسى ، والباطن عندهم أهم من الظاهر لذا سموا بالباطنية وذهبوا إلى تكفير من اعتقد بأحدهما دون الآخر فقالوا : من عمل بالباطن والظاهر معاً فهو منا ومن عمل بأحدهما دون الآخر فالكلب خير منه وليس منا .

والباطن ينقسم إلى قسمين :

(القسم الأول) ما يقوم فيه على القرآن وعلى الفقه الذى عرف به القاضى نعمان وجعفر بن منصور اليماني .

(القسم الثانى) وهو حقائق الحق وهو فلسفة الإسماعيلية العلمية والدينية التى تمهد للتدليل على شرعية الإمامة وأنها أساس دينى وأنها من اختصاص الفاطميين وحدهم ، فمذهب الإسماعيلية يتنوع فى تعاليمه بين الظاهر والباطن حتى يتمكنوا من مواجهة كافة مستويات أتباعهم ، وهم يتدرجون فى تلقين أفكارهم كل حسب مستواه واستعداده فلا يعطوا تعاليمهم السرية إلا بعد اطمئنائهم إلى استعداد الفرد لتقبلها لذا سموا بالتعليمية .

والتأويل الباطنى هو صورة من صور الظاهر والباطن ، فلآيات القرآنية بنظرهم معنى ظاهر تدل عليه أساليب اللغة العربية ومعنى باطن ماخص الله به سيدنا علي بن أبى طالب رضى الله عنه ، وأن هذا التأويل قد تسلسل فى الأئمة من نسل علي فهم وحدهم المختصون بالتأويل

وهم الراسخون بالعلم الذين عندهم الآية الكريمة ﴿ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ ﴾ وزعمت الإسماعيلية أن لديها كتابًا توارثوه عن الإمام علي رضي الله عنه اسمه (الجعفر) ينسبوه إلى جعفر الصادق وأن الإمام علي هو الذي وضع أصوله . واستخلاص الباطن من الظاهر يقوم على نظرية (المثل والمثول) أى تفسير الأمور غير المحسوسة بما يماثلها من أمور محسوسة .

وقد اهتمت الإسماعيلية اهتمامًا بالغًا بالتنظيم والتخطيط والدعاية فاستطاعوا أن يتصلوا بأقصى أنحاء العالم عن طريق الحمام الزاجل ، وأن ينشروا دعوتهم من سلمية السورية إلى اليمن والمغرب ومصر وشبه القارة الهندية ، والجدير بالذكر أن الإمام جعل الدعاة من حدود الدين حتى يستجيب لهم الأتباع عن طيب نفس ليتمكنوا من نشر الدعوة الإسماعيلية دون أية معارضة ، لأن معارضة الدعاة تعتبر مروقًا من الدين .

ولقد قسموا العالم اثني عشر قسمًا بعدد أشهر السنة وأطلقوا على كل قسم جزيرة والمطاع فيها يسمى داعي دعاة الجزيرة أو الحجة . وقالوا إن الدعوة لا يمكن استقامتها إلا بثاني عشر داعيًا يقولون أن إدارتها يقابلهم في عالم الفلك اثنا عشر برجًا هي : الحمل - الثور - الجوزاء - السرطان - الأسد - السنبله - الميزان - العقرب - القوس - الجدى - الدلو - الحوت - يطابقها في جسم الإنسان اثنا عشر ثقبًا يقابلها في عالم الحجب اثنا عشر حجابًا هي : حجاب القدرة - العزة - العظمة - الهيبة - الجبروت - الرحمة - النبوة - الكربة - المنزلة - الرفعة - الشفاعة - السعادة .

وهناك مرتبة سرية لا يعرفها إلا الإمام نفسه وهي باب الأبواب .. أما مراتب الإسماعيليين فهي اثنا عشر مرتبة هي : إمام - باب - حجة - داعي دعاة - داعي البلاغ - النقيب - المأذون - داع محدود - جناح أيمن - جناح أيسر - مكاسر - مستجيب ، وللإسماعيليين مجلس أعلى إسماعيلي مهمته الإشراف على جميع النواحي ويعين من قبل الدعاة ولهم لجنة ثقافية تهتم بالمدارس والبعثات ونشر الدعوة .

وقد تفرع عن الإسماعيلية الطوائف التالية :

(أ) الخطابية :

هم جماعة قالوا بإمامة محمد بن إسماعيل بن جعفر الصادق ، وهم فرقة من المباركية ينتسبون إلى أبي الخطاب الأسدي الذي غالى في تأليه آل البيت وادعى النبوة ، فقتله عيسى بن موسى والى الكوفة زمن العباسيين على شاطئ الفرات (كما ذكر النوبختي في فرق الشيعة ص ٥٩) . ويرى بعض المحققين أن جماعة أبي الخطاب الذين قتلهم عيسى بن موسى زمن العباسيين لم يقولوا بإمامة محمد بن إسماعيل مما يدل على أن الخطابية فرقة إسماعيلية متأخرة وليست جماعة أبي الخطاب ، لما قتل أبو الخطاب تفرقت الخطابية أربعة فرق :

١ - المعمرية : زعموا أن الإمام أبي الخطاب يقال له العمر واستحلوا الخمر وسائر المحرمات وتركوا الفرائض .

٢ - البزيفية : زعموا أن بزيع هو الإمام بعد أبي الخطاب وأن الله ظهر للخلق بصورة جعفر الصادق وأولوا الآية الكريمة ﴿ وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تُؤْمِنَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ ﴾ أى بوحي من الله فكل نفس بنظرهم يوحى إليها وأن أتباعهم أفضل من جبريل وميكائيل - وادعوا رؤية أمواتهم بكرة وعشيًا وأهم لا يموتون بل يرجعون للملكوت .

٣ - العملية و العميرية : قالوا بإمامة عمير بن بيان العجلي بعد أبي الخطاب نصبوا خيمة بكناسة الكوفة كانوا يجتمعون فيها على عبادة جعفر الصادق - ولما بلغ يزيد بن عمر بن هبيرة خبرهم صلب عميرًا في كناسة الكوفة حتى مات .

٤ - المفضلية : زعموا أن الإمام بعد أبي الخطاب مفضل الصيرفي وكانوا يقولون بربوبية جعفر الصادق دون نبوته ورسالته .

ومن عقائدهم : أن الله عز وجل هو محمد ، أظهر نفسه لخلقه بصورة إنسان كى لا يستوحشوا به ولما أظهر نفسه بشكله النوراني أنكروه ، ولما أظهر نفسه في باب الإمامة على

ذريته قبلوه فظاهر الله تعالى هو الإمامة وباطنه هو محمد ، لذا اعتبروا أبا الخطاب نبياً مرسلأ أرسله الإمام جعفر الصادق فأحلوا المحرمات وأسقطوا العبادات من صوم وصلاة وحج وزكاة، وجعلوا لقبول المنتسب إليهم امتحاناً طويلاً أوله أن يشرب الخمر على أنها حلال وأن يعرف باطن الصلاة والفرائض وآخر امتحان المواساة وهي أن يجعل أستاذه الخطابي شريكاً له في ماله ونسائه فيخرج له الخطابي أهله (وعاءه) من زوجة و بنت أو أخت فيطأهن الممتحن ويخرج له الممتحن كذلك زوجته أو ابنته أو أخته فيطأهن الخطابي وهكذا يصبح هذا الممتحن أخاً مؤمناً (المقالات والفرق للقمي ص ٥٨ - ٥٩) .

ومن عقائدهم القول بالتناسخ فأرواح الجاحدين تحل في الحيوانات من قردة وخنزير وفي الجمادات من حديد وحجارة وأولوا لذلك قوله تعالى ﴿ قُلْ كُونُوا حِجَارَةً أَوْ حَدِيدًا ، أَوْ خَلْقًا مِمَّا يَكْبُرُ فِي صُدُورِكُمْ ﴾ أما أرواحهم فتنقل إلى سبعة أبدان أخرى تكون أقمصة لها .

(ب) القرامطة :

يؤكد النوبختي والقمي أن القرامطة فرقة من الإسماعيلية المباركة الذين آمنوا بإمامة محمد المكتوم خاتم الأئمة .

والقرامطة ينتسبون إلى شخص اسمه حمدان بن الأشعث ، ويلقب بقرمط لقصر قامته وساقيه مما جعله يشعر بنقصه فينعكس ذلك على نفسيته فأظهر الحقد للناس والبغض لكل وضع .

ويروى ابن سنان أن أصل الداعية الإسماعيلية حمدان بن الأشعث القرمطي من خوزستان في الأهواز ثم رحل إلى الكوفة فزل في مكان اسمه النهران وتظاهر بالزهد والورع ، وأذاع أن الصلاة المفروضة خمسين صلاة في اليوم ، ودعا إلى إمامة أهل البيت فاعتنق أهل قرية كور مذهبه وانشغلوا بالصلاة عن أعمالهم ، فتنبه لذلك الهيصم أمير تلك المنطقة فسجنه يريد قتله ، فساعده أتباعه على الهرب فافتن الناس به . ومما ساعده على نشر مذهبه الاضطرابات التي عمت البلاد خمسة عشر عاماً نتيجة ثورة الزنج .

لقد بدأ حمدان نظامه المالي على أتباعه بفرض درهم على كل رجل أو امرأة من أتباعه سماه الفطرة ، ثم فرض ديناراً على كل بالغ من رجل وامرأة سماه الهجرة ، ثم فرض سبعة وسماها البلغة ، ثم فرض عليهم الألفة وذلك بأن يجمعوا أموالهم في موضع واحد وأن يكونوا في هذا المال سواء ، وقال لهم : لا حاجة بكم إلى الأموال فإن الأرض بأسرها ستكون لكم ، وألزمهم بشراء السلاح سنة ست وسبعين ومنتين ، ثم بدأ بتطبيق الشق الثاني وهو إشاعة النساء فطلب إليهم أن تجتمع النساء في ليلة عتيها لهم ، وطلب من الرجال أن يختلطوا بهن ، ثم أسقط عنهم الصوم والصلاة وجميع الفرائض ، وأباح لهم دماء وأموال مخالفيهم ، وفي عام ٢٢٧هـ — ولما آسوا في أنفسهم القوة أقاموا دار هجرة فأقاموا حول (مهتما باز) قرية من سواد الكوفة سوراً عرضه ٨ أذرع وحفروا حوله خندقاً عظيماً وبنوا داخل السور المباني ونقلوا إليها النساء والرجال وبدأوا بسفك الدماء وقتل من خالفهم فخافهم الناس لتمكنهم وإرهابهم .

ومن أشهر دعاة القرامطة عبدان صهر حمدان وهو مؤلف معظم كتب القرامطة وهو الذي عين زكرويه داعي العراق وأبا سعيد الجنابي داعي فارس الجنوبية .

وكان حمدان يتلقى التعليمات من القداحين في السلمية مركز الإمامة الإسماعيلية ، ولكن سرعان ما شعر بقوته وشق عصا الطاعة عليهم وقطع الصلة بقادته في سلمية .. ولكن أولاد ميمون القداح لم يرضوا عن هذا الانشقاق وتحالفوا مع زكرويه وحرضوه على قتل حمدان وصهره عبدان فقتلتهما عام ٢٨٠هـ وعاد ولاء إسماعيلية الكوفة إلى سلمية في سورية ، ثم اختفى زكرويه زمن المعتصم العباسي في منزل سلفه ولما توفي المعتضد خرج زكرويه من مخبئه وحاول زكرويه أن يستميل إليه بدو بادية الشام ، وادعى يحيى بن زكرويه أنه محمد بن إسماعيل وأن ناقته مأمورة فلقب صاحب الناقة فقصد دمشق وهاجم المدن والقرى التي في طريقه فأحرقوا المساجد وسبوا النساء وسرقوا الأموال وحاصروا دمشق فأرسل إليهم المصريون (بداراً الكبير — مولى ابن طولون) فهزمهم وقتل ابن زكرويه ، فتولى الإمامة الحسين ابن زكرويه وسمى نفسه أحمد بن عبد الله ابن محمد بن إسماعيل ودعى أهل البادية لاتباعه فتبعه كثيرون ، وكان له شامة فللقب بصاحب الشامة فشق عصا الطاعة على آل القداح بسلمية حين شعر بقوته . وهاجم دمشق فصالحه أهلها على خراج يدفعونه ثم فتح حمص وحضر إليه

ابن عمه عيسى فكناه المدثر ، وزعم أنه المدثر المذكور في القرآن وعهد إليه بالإمامة من بعده وفتح حماة ومعة النعمان فقتل أهلها ونساءها وأطفالها ، ثم توجه إلى بعلبك وقتل أهلها ، ثم حاصر سلمية مركز إمامتهم فقتل على آل القداح واستباح المدينة ، ثم هاجم القرى المجاورة فقتل وأتى من المنكرات ما لا عين رأت ولا أذن سمعت .. وما أن سمع ابن طولون بجرائمهم وجه إليهم بدرا مولى ابن طولون سنة ٢٩٠هـ بجيش كبير فانهزم القرمطي مع بعض أتباعه ، واستطاع جيش ابن طولون القبض على حسين بن زكرويه وعلى ابن عمه المدثر وأرسلهما إلى بغداد حيث قتلهم الخليفة وخلص المسلمين من شرهم .

عندما تولى زكرويه القيادة بنفسه كتب إلى قرامطة بادية الشام رسالة أرسلها مع داعيته القاسم بن أحمد كى يحضروا إلى الكوفة أول أيام عيد النحر ، فدخل الكوفة منهم ثمانمائة فارس بعد أن انفض الناس من صلاة العيد وضربوا على القاسم بن أحمد خيمة وقالوا هذا ابن رسول الله وصاحوا بالثار للحسين بن زكرويه وساروا لاعتراض طريق الحجاج فنهبوا القوافل وسبوا النساء واستعبدوا الأحياء . قيل أنه قتل في قافلة واحدة زهاء عشرين ألف رجل وعمل منهم دكة وقف عليها زكرويه ، وكانت نساء القرامطة يطفن بالماء على القتلى يعرضن عليهم الماء ليعرفن الأحياء منهم فمن كلمهن قتلنه (الكامل - ح ٧ ص ١٨٨) ثم أرسل المكتفى جيشاً كبيراً شنت شملهم وأسر زكرويه وهو مصاب وخليفته القاسم وابنه وكاتبه وزوجته ولكنه هلك بعد خمسة أيام فأرسلت جثته إلى بغداد وصلب هناك . (ابن خلدون - ح ٤ ص ١٨٧ - ١٨٨) .

أما قرامطة البحرين فبدأ دورهم عام ٢٨١هـ حين جاء يحيى المهدي أحد دعاةهم إلى القطيف ونزل عند على بن المعلى بن حمدان مولى الزياديين . وكان مغالياً في التشيع فأظهر له يحيى أنه رسول المهدي وأن ظهوره قد اقترب ، فتجاوب معه شيعة القطيف كافة وشيعة البحرين وعلى رأسهم أبو سعيد الجنابي ، ثم تخلص أبو سعيد الجنابي من يحيى فقتله لينفرد بالرئاسة ثم نشط بالدعوة إلى مذهبه ، فاستجاب له بنو سنبر وعلى رأسهم الحسين وعلى حمدان من الوجهاء ، وزوج الحسين ابنته من أبي سعيد فاشتد نفوذه وأقبل الناس عليه وتمرك بمن حوله من الأعراب والقرامطة ، فقتل أهالي القرى التي حوله ثم سار إلى القطيف فقتل من بها ثم التقى بجيش المعتضد بقيادة العباس الغنوي فهزمه فهاجم هجر عاصمة البحرين

واحتلها وجعلها عاصمة له . واستطاع أبو سعيد أن ينشئ مجتمعاً إباحياً وأن يجمع حوله أبناء الأسرى وأبناء أتباعه فيشكل منهم جيشاً لا يعرف غير القتال حرفة وطاعة الرئيس ديناً والجنس متعة .

وحاول أبو سعيد في آخر حياته التقرب من الخليفة العباسي مما أثار العبيديين عليه ، فدبروا مؤامرة للقضاء عليه على يد خادم صقلى في الحمام ثم تولى ابنه سعيد الحكم من بعده وسار على سياسة أبيه بالتقرب من العباسيين ، وأطلق سراح أسرى المسلمين فقتله العبيديون ونصبوا أخاه أبا الطاهر مكانه .

كان أبو طاهر حقوداً على الإسلام والمسلمين فجعل همه قتل أكبر عدد منهم .. ففي سنة ٣١١ هاجم البصرة ومعه ألف وسبعمئة رجل ، فتسلق سورها بالسلام ودخلها ثم استباحها وأقام سبعة عشر يوماً ينقل ما يستطيع من أمتعة وأموال ونساء وصبيان ، ولم يخرج منها حتى هدم مسجدها .. وفي سنة ٣١٢ هاجم الحجاج فسبى النساء والأموال وترك الحجاج يموتون جوعاً وعطشاً في حر الصحراء ، وفي نفس العام دخل الكوفة وجعل مسجدها اصطبلأ .

الاعتداء على المقدسات :

وفي سنة ٣١٧ في عهد الخليفة المعتذر زحف أبو طاهر على مكة في موسم الحج وفي اليوم السابق للوقوف بعرفة قام بالاعتداء على الحجاج وأعمل فيهم سيوفه فقتلهم وردد بهم بشر زمزم وفرش بهم المسجد وقتل في شعاب مكة من أهل خراسان والمغاربة ثلاثين ألف حاج وسبى النساء والأطفال وحطم باب الكعبة واقتلع الحجر الأسود وذهب به إلى القطيف ، وواصل رجاله الاعتداء على الأهالي فنهبهم وسلبوهم وفسقوا فيهم واستولوا على حلبيهم وتحفهم الثمينة وعلى ما وجد فيها بالكعبة أو معلقاً على جدرانها حتى أنهم استخدموا خمسين رجلاً لنقل ما نهبوه .. وقد ظل الحجر الأسود في حوذة القرامطة العراقيين قرابة اثنين وعشرون عاماً حتى أعيد ثالية إلى مكانه بجوار الكعبة .. وكان أبو طاهر يقول وهو يخلع باب الكعبة : أنا بالله وبالله أنا أخلق الخلق وأفنيهم أنا - وقد أهلكه الله سنة ٣٣١ هـ ولم تكن هذه المرة الأولى التي تم فيها الاعتداء على الكعبة فقد اعتدى الحجاج ابن يوسف الثقفي حاكم العراق على الكعبة من قبل وأمر جنده حيث تم ضربها بالمنجنيق وحرقها بالنفط فتهدمت أركانها .

كما قام ابن غير الكندى قائد جيش يزيد بن معاوية أثناء محاولته القبض على عبد الله بن الزبير في مكة الذي احتفى مع رجاله بالكعبة بالاعتداء عليها فضرها بالمنجنيق حتى تمزقت كسوقها ثم رمى الكعبة بالنفط فاحترقت واحترق معها الحجر الأسود وضعفت جدران الكعبة وانهار بعض أجزائها - كما قام يزيد باستباحة المدينة المنورة وقتلوا بها أربعة آلاف وخمسمائة نفر وهتك عرض ألف بكر (ابن الأثير) .

بعد موت أبي طاهر عيّن عبد الله المهدي أخاه أحمد واليًا عليهم وسموه أبا المنصور ، وعينوا سابور الابن الأكبر لأبي الطاهر وليًا للعهد وأمروا أحمد أن يعيد الحجر الأسود إلى مكة فأعاد ، ثم تآمر أولاد أبي الطاهر على عمهم أحمد فاعتقلوه وثار أولاد عمهم عليهم وانتهت المعركة بقتل سابور ونفى أخوته وأنصارهم إلى جزيرة أوال .

وكانت نهاية القرامطة في عهد المستنصر حيث طردوا من جزيرة أوال ام ٤٥٨هـ نتيجة سلسلة ثورات قام بها أهل السنة البحرينيين حيث لاحق السلاجقة القرامطة إلى الأحساء ، فانطوت القبائل تحت قيادتهم وانتصروا عليهم في موقعة الخندق الفاصلة عام ٤٧٠هـ ، وفي هذه الموقعة تم القضاء نهائيًا على القرامطة الذين كانوا مصدرًا للربح زهاء قرنين من الزمن .

ومن عقائدهم أنهم مجمعون على رد نوااميس الأنبياء (إنكار الأنبياء) وعلى القول يقدم العالم لولا ما يخالفنا فيه بعضهم من أن للعالم مدبرًا لا يعرفه (إنكار الله) وأن الجنة نعيم الدنيا وأن العذاب إنما هو اشتغال أصحاب الشرائع بالصلاة والصوم والحج والجهاد (إنكار أركان الإسلام) وأن أهل الشرائع يعبدون إلهًا لا يعرفونه ولا يحصلون منه إلا على اسم بلا جسم (إيمانهم بجلوس الألوهية في شخص الحاكم) لقد خرج البغدادى من القرامطة لأنهم قالوا بالوهية محمد بن إسماعيل .

والقرامطة يعتقدون أن العقل قد فاض عن النفس الكلية أو التالى وبواسطة العقل والنفس وجدت المخلوقات ولكن العقل هو الأول لذلك سمي السابق .

لذا يمكن القول بأنهم يعتقدون بأمرين يخرجهما من حظيرة الإسلام وهما :

١ - اعتقادهم باحتجاب الله في صور البشر .

٢ - قولهم بوجود إلهين اثنين (السابق والتالي) وهذا يعنى إنكارهم وحدانية الله واعتقادهم أن الله شريك في الخلق ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً .

٣ - أما عقيدتهم في الوحي والنبوة والرسالة : النبى عندهم شخص فاضت عليه من السابق (العقل) بقوة التالى (النفس) قوة قدسية ، وأن جبريل هو العقل الفائض عليه ، وأن القرآن هو تعبير محمد عن المعارف التى فاضت عليه من العقل فسمى كلام الله مجازاً لأنه مُركَّب من جهته ، ويظهر هذا المعتقد عندهم في رسالة عبيد الله إلى أبى سعيد الجنابى يوصيه فيها (بتشكيك الناس في القرآن والتوراة والزبور والإنجيل ويدعوهم إلى إبطال الشرائع وإبطال المعاد والنشور من القبور وإبطال الملائكة في السماء والجن في الأرض) وأوصاه أن يحيط بمخاريق الأنبياء ومناقضاتهم في أقوالهم كعبسى بن مريم قال لليهود : لا أرفع شريعة موسى ثم رفعها بتحريم الأحد بدل السبت .

٤ - تنظيم الدعوة على تسع مراحل : وضع عبدان داعية حمدان القرمطى تسع مراحل أو بلاغات لاصطياد الناس وإخراجهم من دينهم ، ولئن قارنا هذه البلاغات بالمرحل التى يرويها النويرى عن أخى محسن محمد بن على بن الحسين لرأيناها تطابق المراتب التى وصفها الإسماعيليون تماماً ، وفيها يقررون أن الأنبياء سبعة وأن محمداً هو السادس وأن محمد بن إسماعيل هو النبى السابع .

٥ - الشىء الذى امتاز به القرامطة عن الإسماعيليين جرأتم على إشاعة النساء والمال وبذلك استطاعوا أن يجمعوا حولهم أصحاب الشهوات والمراهقين وأسافل الناس . ولقد أمر الجنابى أتباعه في البحرين بإقامة ليلة سماها ليلة الإفاضة يجتمع فيها النساء والرجال وتطفأ الأنوار ويمارسون الجنس بين المحللات والمحرمات .

٦ - وسائل القرامطة في استدراج أتباعهم :

- أما التفرس : فمعناه أن يكون الداعى فطناً ذكياً يميز بين من يمكن استدراجه ومن لا يمكن ، قادراً على تأويل النصوص والإيهام بأن لها باطناً لا يعرفه كل أحد ، كما يكون قادراً على أن يقدم لكل واحد ما يتفق مع مزاجه وميله ومذهبه .

- وأما حيلة التشكيك : فهي أن يجتهد الداعى فى تغيير اعتقاد المستجيب ، وذلك بالأسئلة عن الحكمة فى مقررات الشرع ، وغوامض المسائل ، ومتشابه الآيات ، وأسرار الأرقام فى مثل قوله تعالى ﴿ خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ ﴾ ، ﴿ وَيَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةَ ﴾ ، ﴿ عَلَيْهَا تِسْعَةَ عَشَرَ ﴾ .

- وأما حيلة التعليق : فتكون بأن يطوى عنه سر هذه الشكوك ، ويوهمه بأنه يملك حقيقتها ويعرف كنهها ، ولكن لا يمكن البوح بها لكل أحد ، ولا فى كل حين ، بل لابد من عهود ومواثيق على من يريد معرفة هذه الأسرار ، ويتركه هكذا معلقاً .

- وأما حيلة الربط : فتأتى بعد التعليق ، بأن يربطه بأيمان مغلفة ، وجهود مؤكدة ، لا يجسر على المخالفة لها بحال .

- وأما حيلة التديس : فتكون بالتدرج فى بث الأسرار إليه بعد أن يربطه بالإيمان والعهود المؤكدة ، إذ يأخذ فى اطلاعه على قواعد المذهب شيئاً فشيئاً ، ويوهمه أن لهذا المذهب أتباعاً كثيرين ، ولكنه لا يعرفهم .

- وأما حيلة التليبس : فتكون بالاتفاق على بعض المسلمات ، والقواعد البديهية ثم يستدرجه منها إلى نتائج باطلة ، وذلك بعد أن يكون قد أسلم له قياده .

- وحيلة الخلع والسلخ : وهما بمعنى واحد إلا أن الخلع يختص بالعمل فإذا أسلم المستجيب قيادة وبدأ العمل والتنفيذ لما يريد منه القرامطة ، يكون قد الخلع عن مجتمعه ، ووصل إلى درجة الخلع ، وأما السلخ : فيختص بالاعتقاد الذى هو خلع الدين واعتقاد فلسفة المذهب قلباً وإيماناً بعد أن أخذها منهجاً وعملاً .

(ج) إخوان الصفا وخلان الوفاء :

جماعة نشأت فى منتصف القرن الرابع الهجرى بالبصرة ويرجع الأستاذ عمر الدسوقى تاريخهم إلى ٣٣٤ - ٣٧٣هـ عملوا على الخلط بين الفلسفة والشريعة ، وراحوا يكتبون آراءهم دون أن يكشفوا أسماءهم ، ولما بلغت الخلافة العباسية درجة من الضعف شجعت كل أمير على الاستقلال بولايته وشجعت آل بويه الشيعة على دخول بغداد والاستيلاء على مقر

الخلافة العباسية وتشجع إخوان الصفا وكشفوا عن رسائلهم وشخصياتهم . لقد نشأوا في ظل الدولة البويهية وانتهوا بانتهائها .

وقد قالوا : الشريعة قد دنست بالجهالات واختلطت بالضلالات ولا سبيل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفة ، وذلك لأنها حاوية للحكمة الاعتقادية والمصلحة الاجتهادية .. وزعموا أنه متى انتظمت الفلسفة اليونانية والشريعة العربية فقد حصل الكحال . وصنفوا خمسين رسالة في جميع أجزاء الفلسفة علمياً وعملياً وأفردوا لها فهرسة وسموها رسائل إخوان الصفا وخلص الوفاء وكتبوا أسماءهم وبثوها في الوراقين ولقبوها للناس (الامتناع والمؤانسة جـ ٢ ص ٤ - ٥) ويزعم دعاة الإسماعيلية أن مؤلف رسائل إخوان الصفا هو أحد أئمتهم المستورين واسمه أحمد بن عبد الله ابن محمد ، ويقولون إن أول من ذكر رسائل إخوان الصفا هو الداعية الإسماعيلية الحامدي .

ويقول الدكتور محمد الخطيب في كتابه (الحركات الباطنية ص ١٧٣) : على أية حال فإنه مما لا جدال فيه أن رسائل إخوان الصفا ليست من تأليف شخص واحد بل من تأليف جماعة متعددة تتباين معارفهم وأساليبهم .

وتعتبر رسائل إخوان الصفا مقدسة لدى الإسماعيلية حتى تصل في تقديسها إلى منزلة القرآن الكريم ، والإسماعيلية بجميع أقسامها تعظم هذه الرسائل فالمستعلية أو الطيية والنزارية جماعة أغاخان حتى الحشاشون المعروفون بغلوهم كانوا يدرسونها في قلاعهم .

ومن عقائدهم :

١ - أن الإنسان الكامل العالم الخبير الفاضل الذكي المستبصر عندهم وإنما هو : الفارسي النسبة ، العربي الدين ، الحنفي المذهب ، العراقي الآداب ، العبراني المخبر ، المسيحي المنهج ، الشامي النسك ، اليوناني العلوم ، الهندي البصيرة ، الصوفي السيرة ، الملكي الأخلاق ، الرباني الرأي ، الإلهي المعارف (حـ ٢ ص ٣١٦ من رسائلهم) .

٢ - كان إخوان الصفا لا يقبلون النساء في جماعتهم ولا الكهول وهذا ما يشير إلى أن نظرتهم في المرأة واحدة مع فرق الإسماعيلية والباطنية ، فالمرأة عند النصيرية لا تستحق أن تأخذ الدين وهي عند القرامطة مباحة يستمتع بها من يشاء . وللمرأة في نظر إخوان الصفا

مهمتان الأولى إنجاب النسل والثانية للاستمتاع الجنسي عند من لا يستطيع التعفف .
أما من الناحية العقلية فهي مثل الصبيان والجهال والخدم والحمقى .

٣ - تقوم فلسفتهم على أن بعض المعطيات ذات الأصل الإسلامى قد لقت عند الإخوان بالمعطيات اليونانية المتعلقة بخصائص الأعداد ، فالرقم ١٧ يلعب دورًا بارزًا في الغنوص اليهودى أضف إلى ذلك أن الرقم ١٧ يشير إلى عدد الأشخاص الذين تكلم عنهم العرفانى الشيعى (المغيرة) والذين سوف يبعثون إبان ظهور الإمام المهدي ويعطى لكل منهم حرف من الحروف السبعة عشر التى تؤلف اسم الله الأعظم .

ومراتب إخوان الصفا أربع :

(أ) الإخوان الأبرار الرجاء : هم الشبان الذين تتراوح أعمارهم من ١٥ - ٣٠ تنشأ نفوسهم على الفطرة .

(ب) الإخوان الأخيار الفضلاء : هم الرجال بين ٣٠ - ٤٠ تفتح لهم أبواب الحكمة الدنيوية ويتلقون معرفة الأشخاص عن طريق الرمز .

(جـ) الإخوان الفضلاء الكرام : بعد سن الأربعين يستطيع الإطلاع على أسرار الحقيقة الروحانية المستقرة فى ثنایا الكلام الظاهر من الشريعة ، وهذا النمط من المعرفة هو معرفة نبوية .

(د) إذا زاد عن ٥٠ انكشفت له الحقيقة الروحية الباطنية وصار يشهد حقائق الأشياء على ماهى عليه كالملائكة المقربين وينفذ إلى أسرار كتاب الوجود كنافذة إلى أسرار المتزل .

والرسائل تتكون من اثنتين وخمسين رسالة قسموها أربعة أقسام وهى :

- الرسائل الرياضية التعليمية وعددها أربع عشرة رسالة .
- الرسائل الجسمانية الطبيعية وعددها سبع عشرة رسالة .
- الرسائل النفسانية العقلانية وعددها عشر رسائل .
- الرسائل الناموسية الإلهية والشرعية وعددها إحدى عشرة رسالة .

٤ - نظرة الألوهية والتوحيد عند إخوان الصفا وردت في المجلد الثالث وتتلخص في أن الله تعالى تام الوجود كامل الفضائل عالم بالكائنات قادر على إيجادها متى شاء ، وليس من الحكمة بنظرهم أن تحبس تلك الفضائل في ذاته بل الحكمة أن يفيض بها كما تفيض عين الشمس بالفضاء ، وما دام الفيض متصلاً متوافراً فيسمى أوله العقل ثم يفيض عن العقل فيفيض على آخر دونه في المرتبة فيسمى النفس وتفيض النفس فيضاً دونه في المرتبة فتكون الهيولى - نواة الجسد - وما دامت النفس تفيض على الجسد استمرت الحياة ومتى انقطع فيضها انعدمت الحياة ، وما دام الله موجوداً دام الفيض والعطاء واستمر وجود العالم ، فالعالم قديم بقدم الله مستمر باستمراره ، لذا فلا داعى بنظرهم للتكاليف الشرعية مادام العالم مستمراً فيه ولا حساب .

٥ - نظرهم إلى الأنبياء والرسل في الرسالة السادسة من الجزء الرابع ص ١٧٨ :
(يروى أن أرفع منزلة يرتفع إليها الإنسان هي منزلة الأنبياء ويليهم في المرتبة الفلاسفة والحكماء وأن إتمام منزلة النبي في ست وأربعين خصلة من فضائل البشرية أولها الرؤية الصادقة، فإذا اجتمعت هذه الخصال في واحد من البشر في أى وقت من الزمان فإن ذلك الشخص هو المبعوث وصاحب الزمان والإمام للناس مادام حياً) فمحمد (ﷺ) بنظرهم ليس خاتم الأنبياء لأن النسبة مرتبة يرتقى إليها العلماء والفلاسفة ، لذلك اعتبروا كل فيلسوف كبير نبياً ، من أجل ذلك يجمعون بين موسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام وزرادشت وسقراط وفيثاغورث وعلى والحسين في طبقة واحدة ثم نادوا بوحدة الأديان ، وأن غاية الأديان واحدة .

٦ - ورأيهم في عالم الغيب : لا يؤمن إخوان الصفا بالأمور الغيبية بل يؤولونها إلى أمور حسية ، فالجنة عندهم هي عالم الأرواح وسعة السماوات ، وجهنم بنظرهم عالم الكون والفساد التي هي دون فلك القمر ، وأن أهل جهنم هم النفوس المتعلقة بأجسام الحيوانات التي تناولها الآلام والأوجاع دون سائر الموجودات التي في العالم .

ويقولون إن البعث والقيامة أمور تقال لعامة الناس أما الخاص ومن قد نظر في العلوم فإن هذا لا يصلح لهم ، لأن كثيراً من العقلاء والحكماء ينكرون خراب السماوات ويأبون ذلك .

(د) الحشاشون :

حسن الصباح هو زعيم طائفة الحشاشين ، والحشاشون جناح من الإسماعيلية (النزارية) أقاموا في بلاد فارس .

والده من شعبة الكوفة بالعراق ويقال إن أصله من اليمن ، سكن مدينة قم حيث ولد ابنه حسن الصباح فيها ثم انتقل إلى مدينة الري قرب طهران .. وكانت الري مركزاً إسماعيلياً هاماً .. تأثر حسن بأحد دعاة الإسماعيلية واسمه عميرة زاراب ، وأقسم يمين الولاء للإمام الفاطمي .. غادر حسن الصباح الري عام ١٠٧٦ إلى أصفهان فأزريجان ، ثم رحل إلى العراق فسوريا فوصل مصر ١٠٧٨ فاستقبل بحفاوة بالغة ، مكث حسن في مصر ثلاث سنوات ويقال إنه اختلف مع أمير الجيوش فسجنه ثم طرده منها . عاد حسن إلى أصفهان وبدأ يتجول لنشر دعوته وركز اهتمامه في أقصى الشمال الفارسي وبأقليم الديلم بالذات لصلابة أهله ووعورة أراضيه .

استقر حسن الصباح في دمغان من أعمال قزوين وبدأ يرسل الدعاة للعمل في القرى المحيطة بالقلعة ، ثم تمكن من التأثير على بعض حماة القلعة فأدخلوه سرّاً إليها فكثر أنصاره فيها ، وعلم به مالك القلعة ولكنه أسقط في يده ولم يستطع أن يفعل شيئاً فدفع له حسن الصباح ثلاثة آلاف دينار ثمناً لها وطرده منها ، وبذلك أصبح حسن الصباح مالِكاً لقلعة الموت ولم يخرج منها طيلة حياته .

وقد حقق حسن الصباح نجاحاً هاماً بالاستيلاء على قلعة لاماسار عام ١٠٩٦ بقيادة كسارز جميد الذي بقى قائداً لها مدة عشرين عاماً . وقد مكنت هذه القلعة الإسماعيليين من تدعيم قوتهم في كل منطقة رودبار .

واسم قلعة الموت مشتق من كلمة (الوه آموت) ومعناها بلغة الديلم عش النسر أو تعليم النسر .

كان أول ضحية قتله الإسماعيليون الحشاشون مؤذناً من سافا رفض الاستجابة لهم ، فخشوا أن يشي بهم إلى السلطان فقتلوه ، ولما بلغ النبا الوزير نظام الملك أمر بقتل زعيمهم في المنطقة واسمه طاهر، ويقول ابن الأثير إنه كان أول إسماعيلي يُعدم . وفي يوليو من عام ١٠٩٢ م

أرسل السلطان ملكشاه السلجوقي جملتين إحداهما إلى قلعة ألموت والثانية إلى كوهستان للقضاء على الخطر الإسماعيلي ، وفي أثناء حصارهم في قلعة ألموت من قبل السلاجقة قاموا بعدة اغتياالات ، وكان ممن جرى اغتيالهم من علماء السنة (عبد الله الخطيب) قاضى أصفهان وقاضى نيسابور والوزير أحمد بن نظام الملك ولكنه نجا من الموت ، وكان هناك ضحايا آخرون منهم علماء وشخصيات كبيرة .

بعد غياب الإمام الظاهر تنشط إسماعيليو فارس في نشر دعوتهم فأرسل حسن الصباح دعواته من قلعة ألموت إلى دمغان واستطاع بمساعدة حاكمها مظفر - الذى استمالوه إلى دعوتهم - أن ينال مساعدات مكنته من احتلال قلعة (غير دكوه) وهى ذات مركز استراتيجى عسكري وعين عليها مظفر الذى حكمها طيلة أربعين عامًا ، كما استولوا على قلعة (شاه ديز) قرب أفهان وقلعة (خالكان) ، وتغلغل الإسماعيليون في بلاط الملك بركيارق بعد أن هزم أخاه محمد تابار فقوى نفوذهم ، وبدأوا باغتيال كل من يظهر خصومته لهم . ولما استفحل خطرهم اتفق بركيارق مع أخيه سانجار على حربهم فحملوا عليهم حملة دمرت جدران حصنهم الرئيسى ، كما تمكنت قوات السلاجقة من هزيمتهم وتدمير قلعة طيس .

ثم هاجموا آخر قلاعهم ألموت غير أنهم لم يتمكنوا من الاستيلاء عليها فما كان منهم إلا أن رسموا خططهم بهجوم سنوى لإضعافهم ، وإتلاف محاصيلهم حتى حلت بهم المجاعة طيلة ثمانى سنوات ، ثم فك عنهم الحصار بعد وفاة السلطان تابار .

ويقول المؤرخ الجوينى (بعث حسن الصباح قبيل وفاته إلى قلعة لاماسار لإحضار بزرجيد قائد القلعة وعينه خليفة له ، وجعل ديدار أبو على الأردستائى يجلس على يمينه وكلفه بشئون الدعوة ، وحسن بن أدام العشرائى يجلس على شماله ليتولى شؤون الإدارة وكيابا جعفر أمامه قائدًا للقوات ، وكلفهم بالعمل أربعتهم في اتفاق وتعاون إلى أن يظهر الإمام المستر ويعول شئون المملكة ، وتوفى في ٦ ربيع ثانى عام ٥١٨هـ) .

بعد وفاة حسن الصباح وتنصيب بزرجيد أميرًا للحشاشين بعده ، قام سنجار بإرسال عدة حملات للقضاء على الحشاشين فحقق بعض النصر عليهم ولكنهم اغتالوا الوزير المهيب قائد الجيوش في القاهرة سنة ١١٢١م ثم اغتالوا الوزير معين سنة ١١٢٧م واغتالوا الخليفة

العباسي المسترشد أثناء وجوده في أسر السلطان مسعود حاكم أكران كما اغتالوا والى أصفهان وحاكم مراغة ووالى تبريز ومفتى قزوين كما تم اغتيال ١٤ سنياً منهم السلطان السلجوقي داوود وأمراء وحكام وتوفى بزرجميد سنة ١١٣٩م وتولى من بعده ابنه محمد ثم من بعده حسن بن محمد بن بزرجميد سنة ١١٦٤م إلى أن قتل سنة ١١٦٦ ثم تولى بعده محمد الثاني الذي مات مسموماً سنة ١٢١٠ على يد ابنه جلال الدين الذي كان يناهض سياسة والده فأعلن إسلامه وحرقت كتب الإسماعيليين وأعاد الشريعة وأعلن ولائه للخليفة العباسي ويقال إنه مات مسموماً سنة ١٢٢١ واستلم الأمر من بعده ابنه علاء الدين وكان طفلاً في التاسعة من عمره مصاباً ببلوثة عقلية ولكنه كان محترماً لقداسة الإمام عندهم حتى اغتيل سنة ١٢٥٥ وأعقبه ابنه ركن الدين ثم تولى ابن ركن الدين الإمارة وكان من ذريته أسرة آغا خان .

وتناوب إمرة الحشاشين بعد ذلك بهرام ثم إسماعيل أبو الفتح ثم أبو محمد ثم سنان بن محمد الملقب شيخ الجبل .

ومن المعروف عن عصر حسن الصباح وسلوكه أنه كان يوحى إلى أتباعه بأنه قادر على إدخالهم الجنة أو النار وكان يستخدم بعض القلاع كنموذج للجنة الموعودة فيجد فيها الشخص ما يتمناه في الجنة من نساء وصبيا وخر وحشيش وأشجار وأثمار بحيث إذا عرض عليه هذا النموذج يضمن له الجنة إذا أطاع الأمر باغتيال أحد الأشخاص أو أدى مهمته بنجاح .

إن ظهور صلاح الدين الأيوبي وقضائه على الدولة الفاطمية ومحاولته توحيد ديار الإسلام ليوقف في وجه الغزو الصليبي دفع الحشاشين إلى التعاون مع الزنكيين . . وفي رسالة وجهها صلاح الدين إلى الخليفة في بغداد اتهم الزنكيين بالتحالف مع الحشاشين الملاحدة واستخدموهم وسطاء للاتصال بالفرنجة ووعدوهم بمنحهم قلاعاً وأرضاً وبيتاً لنشر دعوتهم في حلب .

لقد بدأت أول محاولة للحشاشين لاغتيال صلاح الدين في ديسمبر ١١٧٤ فاكشفهم الأمير أبو قيس فقتلوه على الفور ولكن صلاح الدين لم يصب بسوء ، وفي العام التالي قام سنان بمحاولة أخرى في ٢٢ مايو ١١٧٦ أثناء محاصرة صلاح الدين لمدينة أعزاز ، ولكن صلاح الدين أصيب بجروح طفيفة وقتل في الاشتباك عدد من الأمراء .

وقد تقدم صلاح الدين باتجاه مصياف مركز الحشاشين فحاصره عام ١١٧٦ ولكنه مالبث أن فك الحصار واتجه للقاء الصليبيين بعد وساطة خاله أمير حماه الذي كان جاراً لهم وفي ٣١ أغسطس ١١٧٧ اغتال الحشاشون شهاب الدين بن العجمي وزير الملك الصالح الزنكي في حلب والوزير السابق لنور الدين ولكنهم فشلوا في اغتيال اثنين من كبار أصحاب الوزير ، واستمر النزاع بين أمير حلب و سنان فاستولى الملك الصالح على المهجيرة ورد عليه الحشاشون بإشعال النار في سوق حلب ، وفي عام ١١٩٢ تمكن الحشاشون من اغتيال المركز كونراد ملك بيت المقدس ، وفي مارس ١٢٧١ أعتقل بيبرس اثنين من الحشاشين قيل أنهما أرسلتا لاغتياله ، ولكن حضور الزعيمين الإسماعيليين وقسمهما ببراءتهما أطلق سراحهما وطلب إليهما صحبته وتسليم قلاعهما ففعلا ، كما احتل قادة بيبرس بقية القلاع كالعليقة والرصافة ثم الخوابي كما تم احتلال باقى القلاع عام ١٢٧٣ ، وأصبح بيبرس يهدد بهم خصومة من الصليبيين وبقي منهم حتى الآن سكان منطقة سلمية ومصياف مسالمين يعملون بالزراعة يدين بعضهم لأغا خان في فارس والبعض الآخر لمشايخ فرقتهم .

غلاة الشيعة

(أ) الإسماعيلية : سبق الحديث عنهم وعن فرقهم وفروعهم .

(ب) النصيرية : طائفة من غلاة الشيعة الذين ألهموا علياً بن أبي طالب ، وحجتهم في ذلك كما يروى الشهرستاني في الملل والنحل : أن ظهور الروح بالجسد الجسماني أمر لا ينكره عاقل . فمثله في جانب الخير : كظهور جبريل عليه السلام بصورة بشر مثله ، وفي جانب الشر كظهور الشيطان وكظهور الجن بصورة إنسان يتكلم بلسانه .

ويقول ولما لم يكن بعد رسول الله (ﷺ) شخص أفضل من علي بن أبي طالب وأولاده المعصومين من بعده باعتبارهم خير البرية : فظهر الحق بصورتهم ونطق بلسانهم وأخذ بأيديهم . لذا سموا بالإلهية .

وينتسب النصيريون إلى (محمد بن نصير) الفارسي الأصل ، الذى كان بابًا للإمام الحسن العسكرى ، والذى ادعى أن الإمام الثانى عشر الغائب أوصى له بالإمامة من بعده ، يقول النوبختى فى فرق الشيعة ص ٧٨ : وقد شذت فرقة من القائلين بإمامة علي بن محمد فى حياته فقال بنبوة رجل يقال له محمد بن نصير وكان يدعى أنه نبي بعثه أبو الحسن العسكرى وكان يقول بإباحة المحارم وتحليل نكاح الرجال بعضهم بعضًا ، ويزعم أن ذلك من التواضع والتذلل وأنه أحد الشهوات والطيبات ولم يحرم شيئًا من ذلك .

ومن عقائدهم :

١ - **الولاية والإمامة** : يعتقد النصيريون بولاية علي بن أبي طالب أمور المسلمين الدينية ويزعمون أن النبي (ﷺ) بايعه ثلاث مرات سرًا : ١ - يوم نام فى فراشه ليلة الهجرة . ٢ - ويوم بيعة الشجرة . ٣ - وفى دار أم سلمة . أما البيعة الرابعة فجهرية كانت يوم غدیرخم حيث أمره الله تعالى ببيعته كما يزعمون فقال يومها : « من كنت مولاه فعلى مولاه » ونزلت عليه الآية الكريمة : ﴿ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا ﴾ والولاية عندهم أعلى مرتبة من النبوة ، فإن الأنبياء يوحى إليهم بواسطة جبريل أو يكلمهم الله مباشرة أما الإمام المعصوم المطهر فهو مصدر الإرادة الإلهية دون وحى أو واسطة لأنه تحت تأثير الإرادة الإلهية مباشرة .

٢ - **عصمة الإمام** : والأئمة بنظرهم معصومون من أى خطأ فقد وردت الآيات بعصمتهم وطهارتهم ويقصدون الآية الكريمة ﴿ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا ﴾ . أما الأنبياء بنظرهم فلم يرد نص بعصمتهم متجاهلين قول الله تعالى فى عصمة رسوله الأمين ﴿ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ، إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى ﴾ . عن تاريخ العلويين ص ١٧٤ - ١٧٥ .

٣ - **تأليه الإمام** : الألوهية بنظر النصيريين مثلثة الأجزاء متحدة الحقيقة كما هى عند النصارى فهى عندهم معنى واسم وباب ، كما هى عند النصارى أب وابن وروح قدس .

أما المعنى فهو علي بن أبي طالب وهو الله العلي القدير . وأما الاسم فهو محمد بن عبد الله وهو حجابها النوراني . وأما الباب فهو سلمان الفارسي الذي يوصل إلى الحجاب النوراني . أما التشهد عندهم فهو : أشهد أن لا إله إلا علي بن أبي طالب . وقد وصفوه في كتاب المجموع بأنه أحد صمد لم يولد ولم يلد وأنه قديم لم يزل . جوهره نور ومن نوره تسطع الكواكب وهو نور الأنوار تجرد من الصفاة يشق الصخور ، ويسحر البحور ويدبر الأمور ، ويخرب الدول خفي الجوهر ، وفي كتاب الهداية الكبرى للخطيبى : قال علي للشمس وعليك السلام يا خلق الله الجديد ثم هَمَّهَمَ هممة تزلزل منها البقيع فأجابت الشمس وعليك السلام يا أخ رسول الله ووصيه أشهد أنك الأول والآخر والظاهر والباطن وأنت بكل شيء عليم (عن كتاب العلويين بين الحقيقة والأسطورة) .

ويعتقدون أن عليًا خلق محمدًا عليه الصلاة والسلام وأن محمدًا خلق سلمان الفارسي وأن سلمان خلق الأيتام الخمسة وهم : ١ - اليتيم الأكبر المقداد بن الأسود الكندي الموكل بالرعود والعواصف . ٢ - أبو ذر الغفاري وهو موكل بحركات الكواكب والأفلاك . ٣ - عبد الله بن رواحة وهو موكل بالرياح وقبض الأرواح . ٤ - عثمان بن مظعون وهو موكل بالأبدان وأمراض النساء . ٥ - وقنبر بن كادان مولى علي وخادمه ، وهو موكل بالتناسل ، وهؤلاء الخمسة خلقوا العالم فعلي عندهم رب العالمين وخالق الكون وباعث الرسل وهو يسكن السحاب ، الرعد صوته والبرق ضحكه ، ويرى الشماليون سكان الساحل السوري أنه يسكن القمر بينما يرى الكلازيون سكان الجبال أنه يسكن الشمس .

٤ - **كتمان الدين والتقية** : جاء في تاريخ العلويين لأمين غالب الطويل : لقد كان الأئمة من أهل البيت يحتمون بحماية الإسلام المعنوية ، ولم يكن ذلك متحققًا للأبواب ولا لمن معهم لذلك اضطروا إلى التقية والكتمان فهم يتظاهرون بالإسلام تقية حتى يحضر الإمام الغائب صاحب الزمان وينتقم لهم من مخالفهم أتباع الخليفين .

٥ - **التناسخ** : عقيدة التناسخ قديمة في التاريخ فهي سمة مشتركة بين ديانات العالم القديم يقول الشهرستاني في الملل والنحل جـ ٢ ص ٥٤ : والغلاة على أصناف كلهم متفقون على التناسخ والحلول . كان التناسخ مقالة في كل ملة من الجوس والمزدكية والبرهمية في الهند ولدى الفلاسفة والصائبة .

ولقد لخص النوبختي فكرهم في كتابه فرق الشيعة ص ٣٢ - ٣٥ بقوله :

ومقتضى مذهب هؤلاء الغلاة أن لا دار إلا دار الدنيا وأن القيامة إنما هي خروج الروح من البدن ودخولها بدن آخر إن خيراً فخير وإن شراً فشر ، وأنهم مسرورون في هذه الأبدان أو معذبون فيها ، والأبدان هي الأجسام الرديئة المشوهة من كلاب وقرود وخنازير وحيات .

ولقد أجمع علماء المذاهب الإسلامية على إخراج من يقول بالتناسخ من دائرة الإسلام وحكموا عليه بالكفر لاصطدام هذه الفكرة مع ركن ثابت عرف من الدين بالضرورة ألا وهو الإيمان باليوم الآخر الثابت بنصوص يقينية .

كما أجمعت النجاة الكنسية المسيحية المنعقدة في ليون بفرنسا عام ١٢٧٦ وفي فلورنسة عام ١٤٣٩ على إدانة القائمين بالتناسخ وتكفيرهم .

وكفر المتكلم اليهودي المعروف سعديا الفيومي القائمين بالتناسخ من اليهود كما في كتاب الأمانات ص ٢٠٨ .

٦ - **التأويل وعلم الباطن** : يقول الدكتور الذهبي في كتابه التفسير والمفسرون

ص ١٨ : التأويل هو صرف المعنى الراجح على المعنى البديل يقترن به فإذا لم يكن اللفظ محتملاً المعنى الذى حمل عليه ولم يبين المتأول الدليل الذى حمله على ذلك كان تأويلاً فاسداً بل تلاعباً بالنصوص . والتأويل الفاسد هو الذى اعتمده الغلاة مدعين أن للقرآن ظاهراً وباطناً وأن المراد منه باطنه دون ظاهره .

ويقولون في تفسير الآية الكريمة ﴿ مِنْهُ آيَاتٌ مُّحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخْرُ مُتَشَابِهَاتٌ ﴾ بأن الآيات المتشابهات لها معنى ظاهر ومعنى باطن يريدون أن يدعموا آراءهم بتأويل هذه الآيات ، ويقولون بأن التفسير الصحيح منحصر في الإمام وحده ويستدلون على ذلك بالآية الكريمة ﴿ وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُّبِينٍ ﴾ لذا فالإمام عندهم عارف بعلوم الأولين والآخرين - ولو كان جاهلاً - وذلك بسبب صلته المباشرة بالله تعالى . ويقولون بأن سيدنا محمد (ﷺ) خص بالتنزيل وأن علياً رضى الله عنه خص بالتأويل ، وأن التأويل خير من التنزيل والباطن خير من الظاهر لذا سماوا الشيعة الاثني عشرية بالظاهرية القشرية

ورمواهم بالكفر والردة لوقوفهم عند ظواهر النصوص كما ذكر الشيباني في الفكر الشيعي ص ١٣٠ ، ٢٤٠ .

من تأويلاتهم : الجنة : رجل أمرنا بمولاته وهو الإمام ، والنار : رجل أمرنا بمعاداته وهو ضد الإمام .

والصلوات الخمس عندهم : علي والحسن والحسين ومحمد وفاطمة . وأن ذكر هؤلاء يغنى عن الاغتسال من الجنابة والوضوء للصلاة أما الصوم فهو حفظ سر الدين والحج زيارة الإمام ، والجهاد لعنة الخصوم (الباكرة السلمانية) .

٧ - إسقاط التكاليف وإباحة المحرمات : نزعة قديمة تبيح لأتباعها تجاوز الأحكام الدينية والإلزامات الخلقية والاعتبارات الاجتماعية . ذلك أن للمجوس طبقة من الكهنة كانت تبيح الزواج بالأقارب المقربين . ويقول الشهرستاني في الملل والنحل - ص ٢٨٦ ما يلي : عرف عن مزدك دعوته إلى الإباحية واستحلال النساء فقد تزوج يزدجرد الثاني الذي تولى الحكم في القرن الخامس الميلادي من ابنته كما عرف أن بهرام جوز الذي حكم في القرن السادس الميلادي قد تزوج من أخته . ويذكر أيضًا أن عادة الزواج باخمار كانت عادة منتشرة في الزرادشتية وكانت أكثر شيوعًا بين أهل التقى إرضاء لآهتهم .

لقد أحلوا شرب الخمر بل أنهم يعظمونها ويعظمون شجرة الكرم التي هي أصل الخمرة لذلك يستعظمون قطعها . أما الاسم المقدس للخمرة عندهم فهو عبد النور لأن الله ظهر فيها كما وأهم يجنون ابن ملجم قاتل الإمام علي بن أبي طالب لأنه خلص اللاهوت من الناسوت ويخطنون من يلعنه .

٨ - العبادة : نوع من الحب والطاعة والولاء لأئمتهم ورؤسائهم . أما العبادات الظاهرية التي يؤديها المسلمون السنيون فهي معرفة أشخاص أئمتهم ورؤسائهم الدينيين وأصحاب المراتب عندهم ، ورد في الباكرة السلمانية أن الصلوات الخمس وأوقافها عندهم كالآتي : الظهر محمد والعصر لفاطم أي فاطمة والمغرب للحسن والعشاء للحسين والصبح لحسن الخفي .

والزكاة دفع خمس ما يملكون لشييوخهم حتى من مهور بناتهم .

أما الحج فهو زيارة أئمتهم ورؤسائهم ، والصوم حفظ سر الدين والبعد عن النساء ،
والجهاد وسب الخصوم .

٩ - السباب والشتم على الشيخين وغيرهما ممن عادى أحد أئمتهم :

اعتقادهم أن مسبة المخالفين فريضة دينية وهى من الجهاد ويشملون بذلك كل من عادى
الرسول ولو كان من أهل البيت ، وكل من عادى عليًا ولو كان من أصحاب الرسول ، وكل
من عادى فاطمة ولو كان من أصحاب علي ، وكل من عادى الحسنين ولو صاحب أباهما .

١٠ - المرأة : ليس للمرأة عند النصريين اعتبار إنسانى لذا فهى ليست جديرة بتلقى
الدين وتحمل واجباته ، ذلك لأن المحارم عندهم كانت مباحة فى الماضى حتى منعتها القوانين
السورية ونصوا على الخط من قدر المرأة لأنها حرمت عليها المعرفة حتى إنهم حرموا على
المؤمنين أكل لحوم إناث الحيوانات .

١١ - القيامة : القيامة عندهم هى قيام الإمام المحتجب صاحب الزمان ليحكم بين
أتباعهم ، وخصومهم ، ويحقق السيادة لهم وحدهم ضد خصومهم من أتباع الخليفين الأول
والثانى ومن شايعهم وعندما يعلن الدين ويظهر كل خفى ومكتوم منه . وهذه القيامة هى
الرجعة الكبرى والكرة الزهرا .

١٢ - القداسات : للنصرية قداسات كما للنصارى ذكر منها كتفاجو ثلاثة قداسات:

(أ) قداس الطيب لكل أخ حبيب . (ب) قداس البخور فى روح يدور فى محل الفرح
والسرور . (ج) قداس الأذان .

١٣ - تشكيلاتهم الدينية : يعتقدون أن الأجزاء الثلاثة (الاسم والمعنى والباب)

لم تنته بعد انتهاء الرسالة بل بقيت متجسدة فى أشخاص ثلاثة ، فظهر المعنى بصورة الإمام
والاسم بولى عهد الإمام ، الذى سيحل محله بعد وفاته ، والباب هو الذى يقف بجانب الإمام
يدعو له ويجمع الناس حوله ويبلغهم تعاليم الإمام .

فعلي بن أبي طالب بابه سلمان الفارسي ولقبه زورية ، والحسن بن علي بابه قيس بن ورقة ولقبه سفيقة ، والحسين بن علي بابه رشيد الهجري ، وعلي بن الحسن بابه عبد الله بن أبي غالب الكابلي ومحمد الباقي وبابه يحيى بن جعفر بن أم الطويل الثومالي . وجعفر الصادق بابه جابر بن يزيد الجعفي . وموسى الكاظم وبابه محمد بن أبي زينب الكاهلي .. ورجال الدين عندهم أربع عشرة مرتبة فيقسمون إلى قسمين : الأول خمسة عشر ألف شخص يتكون منهم العالم العلوي النوراني الكبير وهم السماوات السبع وهم الكواكب التي تقع خارج درب التبانة . والقسم الثاني منهم تسعة عشر ألف شخص يتكون منهم ، العالم النوراني الصغير وهم : الأرضون السبع مجموعة كنجوم في درب التبانة ، تتخلص أرواحهم من الهياكل البشرية وتتطهر من الأدناس بالتناسخ .

١٤ - أعيادهم : أما أعيادهم فهي خليط من أعياد الديانات المختلفة كالنصرانية والهندوكية وغيرها وهي :

(أ) عيد الغدير في ١٨ ذى الحجة وهو عيد عند الشيعة عامة ، وسر تقديسه في اعتقادهم أن النبي الكريم آخى في حجة الوداع بين الصحابة ولم يؤاخ بين علي وأحد منهم فرأى الرسول في علي انكساراً لحاظه فضمه إلى صدره وقال له : « أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي » والتفت إلى الصحابة وقال لهم « من كنت مولاه فعلي مولاه » .

(ب) عيد الفطر : ويسمى عيد الفطائر يحتفلون به في ٦ كانون الثاني يناير بعد انتهاء الصوم الخاص بهم (عن الدسم) .

(ج) عيد الأضحى : يحتفلون به في الثاني عشر من ذى الحجة أي بعد احتفال المسلمين بيومين ، كما يحتفلون ليلة العاشر من ذى الحجة باعتبارها الليلة التي ولد فيها سيدنا علي بن أبي طالب .

(د) عيد الفراش : وهي ذكرى جلوس سيدنا علي في فراش ابن عمه رسول الله ليلة الهجرة (رأس السنة الهجرية) .

(هـ) عيد عاشوراء : في العاشر من محرم وهي ذكرى مصرع الحسين في كربلاء ، وهو عيد عند سائر الشيعة غير أنهم يعتقدون أن الحسين لم يمّت بل اختفى كعيسى بن مريم .

(و) عيد الغدير الثاني : في التاسع من ربيع الأول وهي ذكرى ضم الرسول للحسن والحسين في رده .

(ز) عيد النوروز : أو العيد الجديد يحتفلون به في أول الربيع وهو عيد فارسي الأصل مدته ستة أيام .

(ح) عيد المهرجان : في ١٦ تشرين الأول أكتوبر ويصادف أول الخريف . وهو عيد فارسي كذلك .

(ط) عيد رأس السنة الميلادي : وهو عيد النصراري ويسمونه عيد (القوزلة) يجتمعون فيه وهم سكارى ويطفنون الأنوار . كما يحتفلون بعيد البربارة وعيد الميلاد النصرانيين .

(ي) عيد الصليب : يحتفلون فيه النصريريون ويجعلونه بداية معاملاتهم كدفع الأجور وبدء الزراعة وقطف الثمار .

(ك) عيد ليلة النصف من شعبان : ويعتقدون أن التجلي الأعظم سيكون فيها .

١٥ - طوائفهم : (أ) الحيدرية : نسبة إلى حيدر وهو لقب سيدنا علي رضي الله عنه .

(ب) الشمالية : أو الشمسية ، وهم الذين يقولون إن عليًا في السماء يسكن الشمس وإن الشمس هي محمد .

(ج) الكلازية : أو القمرية : يعتقدون أن عليًا يقيم في القمر ويعتقدون أن الإنسان إذا شرب الخمر الصافية يقترب من القمر وينتسبون إلى الشيخ محمد بن كلابي .

(د) الغيبية : يقولون إن الله تجلّى ثم غاب والزمان الحالى هو زمان العودة . وهم يجردون الله من صفاته مثل الإسماعيلية .

(هـ) الدرزي : يتكون الشعب الدرزي ، أو أبناء الدرزية من حوالي ٢٥٠ ألف نسمة يمكن توزيعها كالتالي :

١٢١ ألفاً في سورية ، وحوالي ٩٠ ألفاً في لبنان ، والباقون بفلسطين وهم حالياً ضمن المنطقة المحتلة منها . وهم ممثلون في الكنيست (البرلمان الصهيوني) .

وجبل الدرروز بحوران عبارة عن هضبة بركانية وهو بياضى الشكل يبلغ طوله ١٢٥ كم وعرضه ١٠ كم . وهو وعو المسالك كثير المتاهات مما يجعله صالحاً للاعتصام والتخفى وهو يشرف على بادية الشام ومن الغرب على وعرتى الصفا واللجاة .

ومن عقائدهم :

١ - هم يؤمنون بالوهية الحاكم بأمر الله الفاطمى الذى حكم مصر من سنة ٣٨٦ إلى ٤١١هـ — وكانت الدولة الفاطمية شيعية وقد حرصت على نشر المذهب الشيعى الإسماعيلى فى الأقطار الإسلامية كلها وصادفت نجاحاً ملحوظاً فى اليمن وبعض بلاد الشام ، وكان يقوم بهذا العمل جماعة من الدعاة الذين يتم إعدادهم وسقلهم بالجامع الأزهر .

٢ - ولا يكون الإنسان درزياً إلا إذا كتب أو تلى ميثاقهم .. وبدايته تقول :

توكلت على مولانا الحاكم الأحمد . الفرد الصمد . المزه عن الأزواج والعدد . أقر فلان بن فلان إقراراً أوجبه على نفسه . وأشهد به على روحه . فى صحة من عقله وبدنه . وجواز أمره طائعاً غير مكره ولا مجبر أنه قد تبرأ من جميع المذاهب والمقالات والأديان والاعتقادات كلها على أصناف اختلافاتها . وأنه لا يعرف شيئاً غير طاعة مولانا الحاكم جل ذكره . والطاعة : هى العبادة وأنه لا يشرك فى عبادته أحداً مضى أو حضر . أو ينتظر . وأنه قد سلم روحه وجسمه وماله وولده وجميع ما يملك لمولانا الحاكم جل ذكره .

٣ - التناسخ : يعتقد الدرروز بأن النفس لا تموت بل يموت قميصها وهو الجسم البشرى فتنقل الروح منه إلى جسم بشرى آخر يولد حديثاً فتحل فيه ، والخلاف بينهم وبين النصيرية أن الأخيرة تعتقد أن الروح الشريرة قد تحل فى جسم حيوان أو جراد بينما يرى الدرروز أن النفس الإنسانية لا تحل إلا فى إنسان لأن مقتضى العدل الإلهى بنظرهم أن الثواب والعقاب لا يكون بمحاسبة الأرواح عن مدى الحياة الواحدة بل يكون بعد مرورها فى الدهر الطويل وبعد أن تناسخ عدة مرات بحيث يمنحها الدهر فرصة الاكتساب والتطور .

٤ - أن يوم الحساب عندهم هو نهاية مراحل الأرواح وتطويرها في الأجساد إذ يبلغ التوحيد في هذا الوقت غاية الانتصار على العقائد الشركية وينتهي الانتقال والموار في الأقمصة المختلفة .

٥ - الأحوال الشخصية : (أ) في الطلاق إذا كانت الزوجة خارجة عن طاعة الزوج وطلبت طلاقها منه فللزوج نصف ما تملكه الزوجة ، وإذا طلب الزوج الطلاق دون مبرر فللزوجة نصف ما يملكه الزوج ، أما إذا شهد شهود بظلم الرجل لامرأته أخذت كل ماها وليس له شيء . كما أنه لا رجعة عندهم في الطلاق فتبين المرأة عندهم من الطلقة الأولى ولا يحل له أن يعيدها إلى عصمته .

(ب) لا يجوز عندهم تعدد الزوجات .

(ج) لا يعترفون بجرمة الأخت والأخ من الرضاعة .

(د) البنت عندهم لا ترث .

(هـ) لا يجوز زواج الدرزية من غير درزي ولا زواج الدرزي من غير درزية .

(و) الوصية عندهم واجبة وتجوز بجميع المال ، كما تجوز لوarith وغير وارث إذا كان من ماله الذي جناه بتعبه ، أما إذا كان من مال ورثه فأولاده الذكور أن يطلبوا القسمة منه .

٦ - المحرمات :

(أ) إفشاء الدين لغير أهله وربما تعرض فاعله للقتل .

(ب) القتل سيما إذا كان لنفس درزية .

(ج) الزنا ويشتد جرمه إذا كان بين درزية وشخص أجنبي أو بين درزي وغير درزية .

(د) شرب الخمر والدخان سرًا أو جهراً .

٧ - سرية العبادة : ويعرف المكان الذي يجتمع فيه الدرروز للعبادة بالخلوة . والخلوة عبارة عن غرفة كبيرة في وسطها مصطبة بشكل طاولة يعلوها ستار من القماش يقسم الخلوة قسمين قسم للرجال وقسم للنساء لكل قسم منها باب ونافذة . يجلس شيخ عقل القرية



أو البلد في الوسط وظهره إلى المصطبة والشيخ عن يمينه وشماله وأمامه فسحة لأداء الطقوس ،
يبدأ الوعظ العام مساء الخميس للجميع ثم يخرج الجهال ثم يقدم وعظ خاص للأجاويد ،
ثم يخرجون ويبقى العقال يدرسون مالا يحق لغيرهم الاطلاع عليه .

ويصنف الدرور ضمن الفرق الباطنية لإيمانها بالتقية والقول بالباطن وبسرية العقائد ،
والحقيقة أن السرية جاءت إلى الدرور عن طريق الإسماعيلية لقولهم بالظاهر أمام الجمهور
وعامتهم وبالباطن أمام من ارتفع تفكيره فوق عقول العامة .

والدرور يأخذون السرية على أنها فحج أساسي وأصل من أصول عقيدتهم وليست تقية
فهي كما يزعمون وقاية للحقيقة والمستضئين بها ولمن لا يستطيعون إدراكها (أعضاء للدكتور
سامي مكارم) .

(و) اليزيدية .. اليزيدية طائفة ينتمي معظمها إلى الجنس الكردي ، ويقطن أتباعها في
بعض نواحي الشرق الأدنى وخاصة في المناطق التالية :

١ - قضاء الشيخان في الشمال الشرقي من الموصل .

٢ - قضاء سنجار الواقع في الشمال الغربي من العراق .

٣ - ديار بكر ، وماردين ، وجبل الطور .

٤ - منطقة حلب حول كلس وعينتاب .

٥ - البلاد الأرمنية الواقعة على الحدود بين تركيا وروسيا .

إن اليزيدية أنفسهم يجهلون سبب تسميتهم هذه . وبعض الباحثين نسبهم إلى يزيد بن
أنيسة . وقد ذكر الشهرستاني في فرق الخوارج اليزيدية فقال : (أصحاب يزيد بن أنيسة ،
الذى قال بتولى المحكمة الأولى قبل الأزارقة تبرا ممن بعدهم إلا الأباضية فإنه يتولاهم . وزعم
أن الله تعالى سيبعث رسولا من العجم ، ويزل عليه كتابا قد كتب في السماء ، ويزل عليه
جملة واحدة ، ويترك شريعة المصطفى محمد عليه الصلاة والسلام ويكون على ملة الصابئة
المذكورة في القرآن) .

وكما اختلف الباحثون في سبب تسمية هذه الطائفة باليزيدية ، كذلك اختلفوا في أصل دينهم ، فاليزيدية أنفسهم لهم في هذا الباب اعتقادات قد اشتبكت على مر الأيام بكثير من الخرافات والأساطير حتى تعذر على الباحث معرفة الأصل الذى ترجع إليه هذه الديانة .

وفي رواية لليزيدية تصريح بأنهم من نسل آدم فقط : لا نتيجة لاجتماعه من حواء قالوا : (وبعد مدة من الزمان لما رأى آدم وحواء أن التناسل يصير بمشاركة الذكر مع الأنثى ، فأدم كان يقول النسل هو منى . وهكذا حواء كانت تقول النسل منى ، وعلى هذا صار النزاع بينهما . وبعد البحث الدقيق صار الرأى والاتفاق بينهما على أن كل واحد منهما يلقي شهوته في جرة ، وهكذا عملا وختمتا الجرتين إلى مدة تسعة أشهر . وعند نهاية التسعة أشهر فتح آدم جرتيه فطلع بها ولدان : ذكر وأنثى ، واسمهما : شيت ، وهورية ، ومنهما تناسلت الأمة اليزيدية) .

وهم يؤمنون بوجود إله أكبر خالق لهذا الكون ، إلا أنه لا يعنى بشئونه بعد أن فوّض أمر تدبيره وإدارته إلى مساعدة و منفذ مشيئته « ملك طاووس » الذى يرتفع في أذهان اليزيدية إلى مرتبة الألوهية حتى إتهم يسبحونه ويضرعون إليه ، ويكادون ينسون من أجله الإله الأكبر أما نبي هذه الديانة فهو الشيخ عادى الذى يروى عنه اليزيدية أخباراً وروايات عديدة ، ويرفعونه أحياناً إلى ما فوق درجة النبوة والقداسة حتى يتحد بملك طاووس ويشترك معه في الألوهية . ومن هذه الروايات ما ينطبق على أحد شيوخ المسلمين ومتصوفيهم الشيخ عادى بن مسافر ، والمعروف أن الشيخ عادى ولد قرب بعلبك في الشام ، ثم رحل إلى الجبال الواقعة شرقي الموصل حيث بنى له زاوية ، وجمع حوله طلبته ومريديه ، فعظمت شهرته وعلا صيته إلى أن توفى سنة ٥٥٥هـ وقيل سنة ٥٥٧هـ ودفن بزاويته .

ومن عقائدهم :

أن الصلاة بالقلب وبالسر لذلك لا يحددون مواعيد وفرائض للصلاة ولم يضعوا لها نظاماً معيناً ، ويحللون شرب الخمر .

ويجب على كل يزيدى كل يوم وقت طلوع الشمس أن يقف في موضع شروقها بشرط أن لا يسراه مسلم ، وإذا لم يفعل ذلك فهو كافر . ولكى يؤدى اليزيدى فريضة الصيام يجب

أن يكون في موطنه ولا يصح صيامه في أى مكان آخر وإذا سافر يزيدى إلى خارج بلاده وأمضى في غيابه نحو سنة أو أزيد فإن امرأته تحرم عليه ولا يمكنه الزواج من غيرها .

واليزيدية يؤمنون بالتناسخ ، وبالحلول . ولهم كتابان مقدسان :

أحدهما اسمه الجلوة فيه وعد ووعيد ، وترغيب وترهيب .

وعلى كل يزيدى في كل صباح أن يقوم أمام الرب وأن يسجد بعض الأوقات قدام ربه بطلوع الشمس ويدعو قائلاً : آمين ، الله يبارك الدين . يا الله ، يا دائم ، يا غفور ، يا موجود ، يا فتاح ، يا مدبر الكون ، يا ساتر ، يا أمدين ، يا شمس الدين ، يا فخر الدين ... يا ربى أنت تبارك الدين ، ياربى على شألك ، على مكانك ، على سلطانك ، على عظمتك أدعو وأسجد . أنت كريمى ، أنت دوامى ، أنت موجود ، أنت معبود .

ولهم أعياد ومواسم كثيرة يقيمون فيها الاحتفالات ، وينحروم الذبائح ، ويأكلون ويشربون الخمر ، ويرقصون ويغنون . نذكر منها عيد الخضر الياس في يوم الخميس الأول من شهر شباط « فبراير » ويصوم بعضهم ثلاثة أيام ، وبعضهم يوماً واحداً . وعيد القربان وهو يقابل عيد الأضحى عند المسلمين ويسبقه بيومين . ويجب على كل يزيدى أن يذبح في هذا اليوم ذبيحة . ويحتفلون بليلة القدر ولا ينامون في خلالها بل يظلون ساهرين إلى الصباح .

وكان دينهم يحرم عليهم تلقي العلم ، إلا أن رئيسهم إسماعيل جول قد ألغى هذا الحكم وأباح لهم دخول المدارس .

(و) الباطنية : الباطن اسم من أسماء الله فهو الأول والآخر والظاهر والباطن وهو بكل شىء عليهم ، ومعناه لغة المحتجب عن الأبصار والخلائق وأوهامهم فلا يدركه بصر ولا يحيط به وهم (عن لسان العرب حـ ١٣ ص ٥٤) يقال بطن الأمر إذا عرف باطنه .

والباطنى هو الرجل الذى يكتم اعتقاده فلا يظهره إلا لمن يثق به وقيل الباطنى : هو المنخصص بمعرفة أسرار الأشياء وخواصها وقيل الباطنى : هو الذى يحكم بأن لكل ظاهر باطنا ولكل تزييل تأويلاً .

لقد نشأت محاولة هدم الإسلام من الداخل وذلك عن طريق ابتداع مناهج الباطنية في تأويل الشريعة على نحو يقضى إلى نسخها والاستعاضة عنها بخليط عجيب من الحكمة يجمع بين خرافات الفرس ووثنية الإغريق وعقائد اليهود الذين حرفوا دينهم من قبل فظهرت بصيغة إسلامية خادعة كفكرة النور المحمدي وعصمة الأئمة ومعجزاتهم والغيبة والرجعة والحلول وتجسيد الألوهية والتأويل والتشبيه وغير ذلك من الأفكار والعقائد ، ولم يكن مجيء عبد الله بن سبأ الحبر اليهودي الذي تظاهر بالإسلام إلى سيدنا علي بن أبي طالب وقوله له أنت أنت (يعنى أنت الله) مجرد صدفة ولكنها حلقة من حلقات المؤامرة التي أرادت إحياء العقائد الوثنية ، وذهب أتباعه يسألون علياً : أنت هو ؟ فقال لهم ومن هو فقالوا : أنت الله ! فثار علي رضي الله عنه وأمر مولاة قنبر بحرقهم في النار (الملل والنحل ح ٤ ص ١٨٦) ويروى السبغادي في الفرق بين الفرق ص ٢٣٤ : أن علياً أراد أن يحرق معهم رأس الفتنة عبد الله بن سبأ ، ولكن الناس صاحوا بعلي : يا أمير المؤمنين أقتل رجلاً يدعو إلى حكم أهل البيت والبراءة من أعدائك . ولا أظن هؤلاء الذين هُوه عن قتله إلا من أنصاره المستورين والله أعلم .

لقد ظهر بعد عبد الله بن سبأ أبو هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية زعيماً لغلاة الشيعة فقال بالظاهر والباطن ، وبعد أبي هاشم ظهر من شيعة الكوفة بيان بن سمان فأعلن الوهية علي ابن أبي طالب التي نقلت إليه بتناسخ الجزء الإلهي فكان جديراً بأن ينسخ شريعة محمد (الملل والنحل ص ١٨٥) ، ثم ظهر المغيرة بن سعيد العجلي الى اشتهر بالعلوم والأسرار الموجودة وراء رقم ٧ ثم أبو منصور العجلي الذي رفع أئمة الشيعة جميعاً إلى مصاف الإله وزعم أنه عرج بهم إلى السماء ، ثم أتى بعده أبو الخطاب الأسدي الذي كان أستاذاً لمربي زعماء النصيرية والقرامطة الذي ادعى الإمامة ثم النبوة وأسقط التكليف الشرعية وأوجد لها تأويلاً - هذه العناوين والشعارات ظهرت لتطمس معالم الإسلام وتعيد لأعدائه مجدهم الذي تلاشى أمام عظمة الإسلام ورفعة مبادئه وسمو تعاليمه وانسجامه مع العلم والعقل وبعده عن الخرافة والتدجيل .

والغلو لغة : التجاوز عن الحد والخروج عن المقصد في كل شىء والغلو في الدين تجاوز الحد والإفراط فيه ، جاء في القرآن الكريم ﴿ قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ قَدْ ضَلُّوا مِنْ قَبْلُ وَأَضَلُّوا كَثِيرًا وَضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ ﴾ . المائدة ٧٧ ، وجاء في الحديث الشريف « إياكم والغلو في الدين فإنما هلك من كان قبلكم بالغلو في الدين » .

عرفه الشيخ المفيد من علماء الشيعة في كتاب تصحيح القائد بقوله : (الغلاة المتظاهرون بالإسلام هم الذين نسبوا أمير المؤمنين والأئمة من ذريته - عليهم السلام - إلى الألوهية والنبوة ووصفهم من الفضل في الدين والدنيا إلى ما تجاوزوا فيه الحد ، وخرجوا عن القصد) وعرفهم الشهرستاني في الملل والنحل بقوله : (الغالية هم الذين غلو في حق أئمتهم حتى أخرجوهم من حدود الخلقية وحكموا فيهم بأحكام الألوهية ، فرموا شبهوا واحداً من الأئمة بالإله وربما شبهوا الإله بالخلق وهم على طرفي الغلو والتقصير) وعرفهم ابن خلدون في مقدمته بقوله : (الغلاة هم الذين تجاوزوا حد العقل والإيمان في القول بألوهية الأئمة : إما على أنهم بشر أتصفوا بصفات الألوهية أو أن الإله حلّ في ذاتهم البشرية) .
وتتلخص أفكار الباطنية والغلاة في التأويل والحلو والتناسخ .

والتأويل : يعرفه الدكتور الذهبي في التفسير والمفسرون بقوله : التأويل هو صرف اللفظ عن المعنى الراجح إلى المعنى المرجوح لدليل يقترب به ، فإذا لم يكن اللفظ محتملاً للمعنى الذى حمل عليه ولم يبين المتأول الدليل الذى حمله على ذلك كان تأويلاً فساداً بل تلاعباً بالنصوص .
والتأويل الفاسد هو الذى اعتمده الغلاة مدعين أن للقرآن ظاهراً وباطناً وأن المراد منه باطنه دون ظاهره ، وهكذا أخذ الغلاة يحرفون اللفظ القرآنى عن معناه الذى سيق له إلى معان تتفق مع عقيدتهم وتنسجم مع أهوائهم ونزاعاتهم فقد فسّر بيان بن سميان الذى تنتسب إليه فرقة البيانية قول الله تعالى : ﴿ هَذَا بَيَانٌ لِلنَّاسِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ ﴾ آل عمران ١٣٨ بقوله : (أنا البيان وأنا الهدى والموعظة) وقال إن الله رجل من نور يفنى كله إلا وجهه مؤولاً

قوله تعالى : ﴿ كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ ﴾ وتأول عبد الله بن سبأ زعيم السبئية قوله تعالى : ﴿ إِنَّ الَّذِي فَرَضَ عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لَرَأْدُكَ إِلَى مَعَادٍ ﴾ يعنى أن محمداً سيرجع إلى الحياة الدنيا .

وكان التأويل من أهم أسلحة الغلاة في التحلل من القيم الأخلاقية والشعائر الدينية وفي إشاعة الإباحية والإلحاد . فالمعمرية وهم جناح من الخطائية استحلوا الخمر والزنا وسائر الحرمات وقالوا بترك الصلاة مؤولين قوله تعالى : ﴿ يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ ﴾ النساء ٢٨ ، وقالوا خفت عنا يا أبا الخطاب وضع عنا الأغلال والإصار ، وقالوا من عرف الإمام فليضع ما أحب يعنى لا حرج عليه ، والنصيرية أشهر الفرق غلوًا في تأويل الباطن فقد كان ابن نصير يقول بإباحة المحارم ويحلل نكاح الرجل بعضهم بعضًا في أدبارهم ، ويزعم أن ذلك من التراضع والتدلل في المفعول به وأنه من الفاعل والمفعول به إحدى الشهوات الطيبات وأن الله لم يحرم شيئاً من ذلك كما ورد في المقالات والفرق للقمي الشيعي ، لقد هج الباطنيون الغلاة هج اليهود في التأويل الذين وضعوا كتاب القبالة وكتبوا فيه التأويل الخفى للتوراة ، وأهم مسائله سرية التعاليم وإمكان فك رموز التوراة ، وكذلك رمزية الأعداد والحروف .

ولقد فسر رسول الله (ﷺ) الذين عنتهم الآية الكريمة ﴿ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ﴾ - يعنى آيات القرآن - ﴿ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ ﴾ ... إلخ فيما رواه الإمام أحمد عن عائشة رضی الله عنها أنه قال : « فإذا رأيتم الذين يجادلون فيه ، فهم الذين عنى الله فاحذروهم » وفي رواية البخارى : « فإذا رأيت الذين يتبعون ما تشابه منه فأولئك الذين سمي الله يعنى في قلوبهم زيغ فاحذروهم » ابن كثير ، لأن الإسلام دين سهل واضح لا غموض فيه ولا تعقيد ولا رموز ولا ألغاز ، فقد تركنا رسول الله (ﷺ) على المحجة البيضاء ليلها كنهارها ظاهرها كباطنها لا يحيد عنها إلا هالك ، ونصوص القرآن تفهم طبقاً لقواعد اللغة العربية من غير تعسف ولا تكلف ووفق ما فهمها صحابة رسول الله (ﷺ) من غير تأويل أو تقعر .

والحلل : وهو من أخطر أفكار الغلاة ويريد به حلول الإله ذاته أو روحه جزءاً أو كلاً في البشر . وقد اعتقد الغلاة بالوهية الأنبياء والأئمة وبعض رؤسائهم بدعوى حلول الإله وتجسده فيهم من هؤلاء السبئية الذين زعموا أن علياً إله على الحقيقة .

والبيانية الذين زعموا أن جزءاً إلهياً حلّ في عليّ واتحد بجسده وبه كان يعلم الغيب ثم ادعى لنفسه الألوهية على معنى الحلول .

والخطابية زعموا أن الأئمة آلهة وكان أبو الخطاب يقول إن أولاد الحسن والحسين كانوا أبناء الله وأحباءه ، فلما بلغ ذلك جعفر الصادق لعنه وطرده ، فادعى الألوهية لنفسه بعد ذلك ، والمعمرية كانوا يزعمون أنا أبا جعفر وأبا الخطاب إلهان ، وزعم معمر أنهما إلهما السماء وأنه إله الأرض وكانوا يقولون : (إن الدنيا لا تفتنى وينكرون القيامة ويعتقدون بتناسخ الأرواح كما ذكر الرازي في الزينة والشريعة ، وكانوا يعتقدون أن الله حلّ في خمسة أشخاص : في محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين وأهم آلهة) كما ورد في المقالات الإسلامية ، والنصيرية زعموا أن الله حلّ في عليّ وأن عليّاً كان موجوداً قبل خلق السماوات والأرض وقال ابن نصير بربوبية أبي الحسن العسكري وزعم أنه نبي ورسول بعثه ابن الحسن وزعم أتباعه من بعده أن الله قد حلّ فيه . الملل والنحل .

ويرى بعض الباحثين (أن الفكرة أخذت عن الفرس الذين اعتادوا أن يروا في ملوكهم أحفاداً للإلهة متحدين من أصلهم فنقلوا هذا التوقير الوثني إلى عليّ وذريته) . الملل ، ويرى آخرون أن الفكرة مسيحية وهي من تأثير الغنوصية الحلولية ، هذا وقد أنكر علماء الإسلام فكرة الحلول وقالوا بكفر المؤمنين بها وزندقتهنم لأنها تؤدي إلى نفى عقيدة التوحيد التي هي ركن أساسي في الإسلام .

والتناسخ : ويراد به انتقال الروح من بدن إلى بدن وهذا هو معنى القيامة عندهم ، ومقتضى ذلك إنكار القيامة والجنة والنار والقول بالجزء في الدنيا ، فإذا كان الإنسان شريراً انتقلت روحه بعد وفاته إلى بدن شرير ، وإن كان صالحاً انتقلت روحه إلى بدن أسعد فتسعد بسعادته .

يقول الشهرستاني (الملل والنحل) : القول بالتناسخ سمة مشتركة بين فرق الغلاة جميعاً ، ويقول : والغلاة على أصنافها كلهم متفقون على التناسخ والحلول وقد كان التناسخ مقالة فرقة من كل ملة من الجوس المزدكية والهندية البرهمية ومن الفلاسفة وقد أجمع المسلمون على

كفر من قال بالتناسخ لإنكارها عقيدة الإيمان باليوم الآخر وبالجنة والنار والحساب والعقاب .. يقول ابن حزم : ويبلغ الأمر بمن ذهب منهم إلى هذا أنه يأخذ أحدهم البغل والحمار فيعذبه ويضربه ويعطشه ويجمعه على أن روح أبي بكر وعمر رضى الله عنهما حلت فيها .

(و) السبئية : وتنتسب هذه الفرقة إلى عبد الله بن سبأ . يعرفه البغدادي في كتابه الفرق بين الفرق ص ٢٢٥ بقوله : كان ابن السوداء في الأصل يهوديًا في أهل الحيرة فأظهر إسلامه وأراد أن يكون له عند أهل الكوفة سوق ورياسة ، فذكر لهم أنه وجد في التوراة أن لكل نبي وصيًا وأن عليًا وصي محمد . وأنه خير الأوصياء كما أن محمدًا خير الأنبياء ، فلما سمع ذلك منه شيعة علي قالوا لعلي إنه من محبيك فرفع علي قدره وأجلسه تحت درج منبره . ثم بلغه عنه غلوه فيه ، فهمّ بقتله فنهاه ابن عباس وقال : إن قتلته اختلفت عليك أصحابك وأنت عازم على العود إلى قتال أهل الشام وتحتاج إلى مداراة أصحابك . فلما خشى الفتنة التي خافها ابن عباس نفاه إلى المدائن فافتتن به الرعاع بعد قتل علي .

يروى في الملل والنحل رأى ابن حزم حـ ٢ ص ١١ فيقول : عبد الله ابن سبأ الحميري الذي قال لعلي أنت أنت (يعني أنت الله) فنفاه إلى المدائن . كان يهوديًا فأسلم كان في اليهودية يقول يوشع ذى النون وصي موسى وهو أول من أظهر القول بإمامة علي ومنه تشبعت أصناف الغلاة وزعم أن عليًا لم يُقتل وأن فيه جزء إلهي وهو الذي يجيء في السحاب ، والرعد صوته والبرق سوطه وأنه ينزل بعد ذلك إلى الأرض فيملؤها عدلاً كما ملئت جوراً وهو أول من قال بالتوقف والغيبة والرجعة وقال بتناسخ الجزء الإلهي في الأئمة بعد علي .

ويعطينا إمام المؤرخين الطبري في تاريخه نسخة عن ابن سبأ فيقول في حـ ٣ ص ٣٥٨ ما يلي :

كان عبد الله بن سبأ يهوديًا من أهل صنعاء أمه سوداء فأسلم زمن عثمان ثم تنقل في بلاد المسلمين يحاول ضلالتهم فبدأ بالحجاز ثم البصرة ثم الكوفة ثم الشام فلم يقدر على ما يريد

فأخبره أهل الشام حتى أقر في مصر ، فاعتمر فيها فقال مما قال فيها : لعجب ممن يزعم أن عيسى يرجع ، ويكذب بأن محمدًا يرجع وقد قال تعالى ﴿ إِنَّ الَّذِي فَرَضَ عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لَرَادُّكَ إِلَىٰ مَعَادٍ ﴾ محمد أحق بالرجوع من عيسى فقبل ذلك عنه ووضع لهم الرجعة فتكلموا فيها . ثم قال لهم محمد خاتم الأنبياء الأوصياء . ومن أظلم ممن لم يجز وضية رسول الله (ﷺ) ووئب على وصية علي ثم قال : إن عثمان أخذها بغير حق فانهمضوا في هذا الأمر فحركوه . وابدأوا بالطعن على أمرائكم وأظهروا الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر تستميلوا الناس وادعواهم إلى هذا الأمر . فبعث دعواته وكاتب من كان استفسد من الأمصار وكاتبوه ودعوا في السر إلى ما عليه رأيهم وجعلوا يكتبون إلى الأمصار بكتب يضعونها في عيوب ولائم ويكاتبهم إخوانهم بمثل ذلك فأوسعوا الأرض إذاعة وإفسادًا .

ومن عقائدهم :

١ - الغيبة والرجعة : وهي إدعاؤه أن عليًا رضى الله عنه لم يموت وأنه سيرجع ويملا الأرض عدلاً .. لقد اختار ابن سبأ الزمن المناسب والبيئة المناسبة لتقبل هذه الفكرة واختار الإمام المناسب معتمدًا على حسن ظن عامة الناس به .

وفكرة الغيبة والرجعة هي التي مهدت الطريق للقول بالإمامة أخطر بدعة كان لها أكبر الأثر بانقلاب الموازين .. أما هدفه من وراء هذه البدعة فهو تجميد نشاط المسلمين والتخسار دعوتهم حين دعاهم إلى الانتظار ريثما يرجع الإمام . سد ثغرة ظهرت في الإمامة حين يموت إمام دون أن يخلف ولدًا يرثه ، فيرر موته بغيبة ورجعة واعتبرها من جهة ثانية معجزة من معجزات الأئمة .

٢ - الإمامة : قصر ابن سبأ الإمامة على علي رضى الله عنه دون غيره ولم يقل باتصالها في ذريته من بعده ، وغرضه من ذلك أن يمهد بانتقالها للسبئيين من بعده .. لقد جعل ابن سبأ في بدعة الإمامة أكبر عامل شق صفوف المسلمين وشتت شملهم وجعلهم شيعًا وأحزابًا يكفر بعضهم بعضًا .

٣ - تقديس الإمام : قال السبثيون بقدسية الإمام الذى يأخذ عن الله تعالى مباشرة وتمثل قدسيته فيما يلى :

العصمة : فما دام الإمام مفوضًا ومعينًا من الله لإقامة دينه وليكون مرجع الخلق فى أمور دينهم ودنياهم فلا بد لتحقيق هذه الوظيفة من أن يكون معصومًا عن الخطأ حتى لا يضل بخطئه الناس .

المعجزة : لقد نسبوا للإمام المعجزات والخرارق وأضافوا عليه صفة الألوهية .. ومما نسبوه لأئمتهم من معجزات قولهم إن محمد بن الحسن بن علي بن محمد الذى يشك بولادته أصلاً قد تكلم فى المهدي وهو يقرأ القرآن بلسان عربى مبين .

معرفة الغيب : وبرروا ذلك بأن الرسول عليه الصلاة والسلام بلغ بعض الأحكام وترك بعض الأحكام للإمام والأوصياء من بعده لينشروها فى الوقت المناسب .. وأولوا لذلك الآية الكريمة التى يأمر الله بها نبيه ﴿ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ ﴾ ويؤولون الآية الكريمة ﴿ إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ ﴾ فهم الورثة المستقون وهم الشفعاء عند الله ، فالإيمان فى معرفتهم والكفر فى جهلهم فلا تضمر مع معرفتهم معصية ولا تنفع مع جهلهم طاعة .

٤ - التقية : أوجدها السبثيون دفعًا للحجج الدامغة فى بطلان الإمامة حين قيل لهم لو أن الإمام علي رضى الله عنه عيّن وصيًا وإمامًا بعد رسول الله (ﷺ) لما جاز له أن يبايع أبا بكر وعمر . فاختلقوا التقية لرد هذه الحججة فقالوا .. بايعهم تقيةً لتلا يفرق صف المسلمين .. ومن الأهداف الماكرة وراء هذه الفكرة أن يعتاد المسلمون النفاق المشروع فيقولون بخلاف ما يؤمنون به .

٥ - الحلول والتناسخ : كانت نتيجة فكرة الغيبة والرجعة وكانت مبررًا لانتقال الإمامة من الأئمة إلى دعاةهم الذين حلّ بهم السر الإلهي فادعوا النبوة والألوهية ، وبذلك حلّت فكرة

التناسخ محل فكرة الثواب والعقاب وأنكروا الجنة والنار لأن النار عندهم حلول روح الميت في جسم كلب أو خنزير تتعذب فيها وهكذا .

٦ - التاويل : قالوا للقرآن ظاهر وباطن أما المعنى الظاهر فيعرفه العلماء وأما المعنى الباطن فيعرفه الإمام ومن ينوب عنه (الأوصياء) .

وبهذا فتحو ثغرة في الإسلام لا يمكن سدّها حين طمسوا معالم الإسلام بتاويل آياته وأحكامه وتشريعه حتى لم يبق من الإسلام إلا اسمه .

(ح) الكيسانية : مؤسسها كيسان مولى الإمام علي بن أبي طالب ولما علم محمد بن الحنفية غلوهم في الأئمة قال : والله ما ورثنا عن رسول الله إلا ما بين هذين اللوحين : يعنى القرآن .. وتبرأ منهم ، ولما تولى الإمام محمد أعلن المختار الثقفى زعامته على شيعة الكوفة وكان خارجياً ، ثم صار من شيعة علي ، قبض عليه عبد الله بن زياد أمير الكوفة ، ثم أفرج عنه بشفاعة زوج أخته ، فخرج إلى الحجاز ثم رجع إلى الكوفة بعد موت يزيد وادعى أنه جاء من قبل محمد بن الحنفية أخى الحسين وولاه الأخذ بثأره ، فالتف حوله الناس وأحبوه ، وقد قتل بالفعل كل من ساهم في قتل علي وأهل بيته .

قال السائد الكلبي : إنما أنا رجل من العرب رأيت ابن الزبير اعتدى على الحجاز ورأيت مروان افترى على الشام فلم أكن دون واحد من رجال العرب هؤلاء فأخذت هذه البلاد (الكوفة) فكنيت كأحدهم . خدعه السبينيون حين قالوا له أنت حجة الزمان وحملوه على ادعاء النبوة فصدق مقولتهم ، أما أفكارهم : فيؤمنون بعصمة الإمام لأنه رمز العلم الإلهي . ويؤمنون برجعة الإمام محمد بن الحنفية ، وأنه لم يميت وهو في جبل رضوى عنده غسل وماء ويؤمنون بتناسخ الأرواح ، (وهذا الرأى مأخوذ من الفلسفة الهندية) . كما يؤمنون بالظاهر والباطن وانفراد الإمام بتاويل الشريعة وأن طاعته من جوهر الدين .

٢- أهل السنة

السنة في اصطلاح فقهاء المسلمين هي قول الرسول (ﷺ) أو فعله أو تقريره أى عدم اعتراضه على أمر حدث أمامه لأن سكوته هو إقرار له .

ويرجع تاريخ أهل السنة ونشأتهم على أثر الخلافات التي كانت قائمة على أشدها بين الفرق الإسلامية المختلفة .. فقد لجأت جماعة من المسلمين المعتدلين إلى مسجد الرسول وجعلت من نفسها حامية للدين ومناهجه وهم ما عرفوا بعلماء أهل السنة أو أهل الحديث أو جمهور السلف الصالح أو أهل الجمود كما وصفهم البعض لأنهم رفضوا الانسياق في تيار التأويل وتشبثوا بالنصوص ممثلة في القرآن والحديث - وكان نواة هذا التيار العلمي فقهاء مدينة الرسول السبعة : عبد الله بن عتبة وعروة بن الزبير بن العوام والقاسم بن محمد بن أبي بكر الصديق وسعيد بن المسيب وسليمان بن يسار وخارجة بن زيد بن ثابت وسالم بن عبد الله ابن عمر بن الخطاب ، وجلهم من أحفاد فقهاء الصحابة الذين ورثوا عنهم العلم والفقه والنقاء في فهم الدين والتمسك بالقرآن والسنة .

وكان من أعظم ثمرات هذا الجيل الإمام أبي حنيفة النعمان والإمام أحمد بن حنبل .. أما أقوى ثمراته فكان إمام أهل السنة مالك بن أنس الذي وصلت إشعاعاته إلى مصر عن طريق مريديه الذين نجحوا في استمالة المصريين إلى مذهب شيخهم في نفس الوقت الذي كان فيه بعض الصحابة قد استوطنوا مصر في عهد عثمان بن عفان حيث ارتاح المصريون إلى هذا التيار وأعرضوا عن المذاهب والدعوات الأخرى .

وأصحاب الحديث يشهدون لله تعالى بالوحدانية ، وللرسول (ﷺ) بالرسالة والنبوة ، ويعرفون ربهم عز وجل بصفاته التي نطق بها وحيه وتنزيله، أو شهد له بما رسوله (ﷺ) على ما وردت الأخبار الصحاح به ، ونقلته العدول الثقافات عنه ، ويشبون له جل جلاله ما أثبت لنفسه في كتابه ، وعلى لسان رسوله (ﷺ) ، ولا يعتقدون تشبيهاً لصفاته بصفات خلقه ، فيقولون : إنه خلق آدم بيده ، كما نصّ سبحانه عليه في قوله : ﴿ يَا إِبْرَاهِيمُ مَا مَنَّكَ أَنْ تُسْجِدَ لِمَا خُلِقَتْ يَدَيَّ ﴾ ولا يحرفون الكلام عن مواضعه بحمل اليمين على النعمتين ، أو القوتين ، وقد أعاد الله تعالى أهل السنة من التحريف والتكليف ، ومنّ عليهم بالتعريف والتفهم ،

حتى سلكوا سبل التوحيد والتنزيه وتركوا القول بالتعديل والتشبيه ، واتبعوا قول الله عز وجل : ﴿ لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ ﴾ يقولون في جميع الصفات التي نزل بذكرها القرآن ، ووردت بها الأخبار الصحاح من السمع والبصر والعين والوجه والعلم والقوة والقدرة ، والعزة والعظمة والإدارة ، والمشينة والقول والكلام ، والرضا والسخط والحياة ، واليقظة والفرح والضحك وغيرها من غير تشبيه لشيء من ذلك بصفات الربوبيين المخلوقين ، بل ينتهون فيها إلى ما قاله الله تعالى ، وقال رسوله (ﷺ) من غير زيادة عليه ولا إضافة إليه ، ولا تكييف له ولا تشبيه ، ولا تحريف ولا تبديل ولا تغيير ، ولا إزالة للفظ الخبر عما تعرفه العرب ، وتضعه عليه بتأويل منكر ، ويجرونه على الظاهر ، ويوكلون علمه إلى الله تعالى ، ويقولون بأن تأويله لا يعلمه إلا الله ، كما أخبر الله عن الراسخين في العلم أنهم يقولونه في قوله تعالى : ﴿ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ ﴾ .

ويشهد أصحاب الحديث ويعتقدون أن القرآن كلام الله وكتابه ، وتنزيله غير مخلوق ، ومن قال بخلقه واعتقده فهو كافر عندهم ، والقرآن الذي هو كلام الله ووحيه هو الذي ينزل به جبريل على الرسول (ﷺ) قرآناً عربياً لقوم يعلمون ، بشيراً ونذيراً ، كما قال عز من قائل : ﴿ وَإِنَّهُ لَنَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ ، نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ ، عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ ، بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ ﴾ وهو الذي بلغه الرسول (ﷺ) كما أمر به في قوله تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ ﴾ فكان الذي بلغهم أمر الله تعالى كلامه عز وجل ، وفيه قال (ﷺ) : « أتمنعوني أن أبلغ كلام ربي » وهو الذي تحفظه الصدور ، وتتلوه الألسنة ، ويكتب في المصاحف ، كيف ما تصرف بقراءة قارئ ، ولفظ لافظ ، وحفظ حافظ ، وحيث تلى وفي أي موضع قرئ وكتب في مصاحب أهل الإسلام ، وألواح صبيانهم وغيرها كله كلام الله جل جلاله ، غير مخلوق فمن زعم أنه مخلوق فهو كافر بالله العظيم .

وذكر ابن مهدي الطبري في كتابه الاعتقاد الذي صنفه لأهل هذه البلاد أن مذهب أهل السنة والجماعة القول بأن القرآن كلام الله سبحانه ، ووحيه وتنزيله ، وأمره ونهيه غير مخلوق ومن قال غير ذلك : فهو كافر بالله العظيم ، وأن القرآن في صدورنا محفوظ ، وبألسنتنا

مقروء ، وفي مصاحفنا مكتوب وهو الكلام الذى تكلم الله عز وجل به ، ومن قال إن القرآن بلفظى مخلوق أو لفظى به مخلوق فهو جاهل ضال كافر بالله العظيم .

وذكر محمد بن جرير الطبرى رحمه الله في كتابه (الاعتقاد) الذى صنفه في هذه ، قال :
(أما القول في ألفاظ العباد في القرآن فلا أثر فيه نعلمه عن صحابي ، ولا تابعي إلا عمن في قوله الغنى والشفاء ، وفي اتباعه الرشيد والهدى ، ومن يقول قوله مقام الأئمة الأولى أبي عبد الله أحمد بن حنبل رحمه الله ، فإن أبا إسماعيل الترمذى حدثني قال : سمعت أبا عبد الله أحمد بن حنبل رحمه الله يقول : « اللفظية جهمية » قال الله تعالى ﴿ فَأَجْرُهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ ﴾ ممن يسمع ؟ .

قال : سمعت جماعة من أصحابنا لا أحفظ أسماءهم يذكرون عنه رضى الله عنه أنه كان يقول : من قال لفظى بالقرآن مخلوق فهو جهمي . ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع .

أخبرنا الحاكم أبو عبد الله الحافظ ، حدثنا أبو بكر محمد بن عبد الله الخراجى بمرو ، حدثنا يحيى بن سالوكه عن أبيه عبد الكريم السندى قال : قال وهب بن زمعة : أخبرني الباساني قال : سمعت عبد الله بن المبارك يقول : « من كفر بحرف من القرآن ، ومن قال : لا أومن بهذا الكلام فقد كفر » .

ويعتقد أهل الحديث ويشهدون أن الله سبحانه وتعالى استوى فوق سبع سموات على عرشه كما نطق به كتابه في قوله عز وجل : ﴿ إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ يُدَبِّرُ الْأُمْرَ مَا مِنْ شَفِيعٍ إِلَّا مِنْ بَعْدِ إِذْنِهِ ﴾ وقوله في سورة الرعد : ﴿ اللَّهُ الَّذِي رَفَعَ السَّمَاوَاتِ بِغَيْرِ عَمَدٍ تَرَوْنَهَا ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ ﴾ ، ﴿ ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ الرَّحْمَنُ فَاسْأَلْ بِهِ خَبِيرًا ﴾ وقوله في سورة السجدة : ﴿ ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ ﴾ ، وقوله في سورة طه : ﴿ الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى ﴾ يثبتون له من ذلك ما أثبتته الله تعالى ويؤمنون به ويصدقون الرب جل جلاله في خبره ، ويطلقون ما أطلقه سبحانه وتعالى من استوائه على العرش ، ويمرونه على ظاهره ويوكلون علمه إلى الله ، ويقولون : (آمننا به ، كل من عند ربنا ، وما يذكر إلا أولو الأبواب) كما أخبر الله تعالى عن الراسخين في العلم أنهم يقولون ذلك ، ورضية منهم ، فائني عليهم به .

وحدثنا أبو الحسن بن إسحق المدني حدثنا أحمد بن الخضر أبو الحسن الشافعي حدثنا شاذان حدثنا ابن مخلد بن يزيد القستاني حدثنا جعفر بن ميمون قال سئل مالك بن أنس عن قوله : ﴿ الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى ﴾ كيف استوى ؟ قال : (الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معقول والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة وما أراك إلا ضالاً وأمر به أن يخرج من مجلسه) .

وسئل أبو علي الحسين بن الفضل البجلي عن الاستواء ، وقيل له كيف استوى على عرشه ؟ ، فقال : أنا لا أعرف من أنباء القيب إلا مقدار ما كشف لنا ، وقد أعلمنا جلّ ذكره أنه استوى على عرشه ، ولم يخبرنا كيف استوى .

أخبرنا أبو عبد الله الحافظ ، أخبرنا أبو بكر محمد بن داود الزاهد ، أخبرنا محمد بن عبد الرحمن السامي ، حدثني عبد الله بن أحمد بن شويه المروزي ، سمعت علي بن الحسين بن شقيق يقول : سمعت عبد الله بن المبارك يقول : (نعرف ربنا فوق سبع سموات على العرش استوى بائناً منه خلقه ، ولا نقول كما قالت الجهمية إنه ها هنا) وأشار إلى الأرض .

وسمعت الحاكم أبا عبد الله في كتابه (التاريخ) الذي جمعه لأهل نيسابور ، وفي كتابه (معرفة الحديث) اللذين جمعهما ولم يسبق إلى مثلهما يقول : سمعت أبا جعفر محمد بن صالح بن هاني يقول : سمعت أبا بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة يقول : من لم يقل بأن الله عز وجل على عرشه ، فوق سبع سمواته ، فهو كافر بربه ، حلال الدم ، يستتاب فإن تاب وإلا ضربت عنقه .

ويثبت أصحاب الحديث نزول الرب سبحانه وتعالى كل ليلة إلى السماء الدنيا ، من غير تشبيه له بنزول المخلوقين ، ولا تمثيل ولا تكيف بل يثبتون ما أثبتته رسول الله (ﷺ) ، وينتهون فيه إليه ، ويمرون الخبر الصحيح الوارد بذكره على ظاهره ، ويوكلون علمه إلى الله .

وكذلك يثبتون ما أنزله الله عز اسمه في كتابه ، من ذكر الحياء والإتيان المذكورين في قوله عز وجل ﴿ هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْغَمَامِ وَالْمَلَائِكَةُ ﴾ وقوله عز اسمه : ﴿ وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا ﴾ وجاء في رسالة الشيخ أبي بكر الإسماعيلي إلى أهل جيلان أن الله سبحانه ينزل إلى السماء الدنيا على ما صلح به الخبر عن الرسول (ﷺ) ، وقد قال الله

عز وجل : ﴿ هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْغَمَامِ ﴾ وقال : ﴿ وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا ﴾ .

أخبرنا أبو بكر بن زكريا الشيباني : سمعت أبا حامد بن الشريقي يقول : سمعت أحمد السلمي وأبا داود الخفاجي يقولان : سمعنا إسحاق ابن إبراهيم الحنظلي يقول : قال لى الأمير عبد الله طاهر : يا أبا يعقوب هذا الحديث الذى ترويه عن رسول الله (ﷺ) « ينزل ربنا كل ليلة إلى سماء الدنيا » . كيف ينزل ؟ قال ، قلت : أعز الله الأمير ، لا يقال لأمر الرب كيف ؟ إنما ينزل بلا كيف .

حدثنا أبو يعقوب إسحاق بن إبراهيم العدل ، حدثنا محبوب بن عبد الرحمن القاضى ، حدثنى أبو بكر بن أحمد بن محبوب ، حدثنا أحمد بن حموية حدثنا أبو عبد الرحمن العباسى ، حدثنا محمد بن سلام ، سألت عبد الله بن المبارك عن نزول ليلة النصف من شعبان ، فقال عبد الله : ياضعيف ليلة النصف ينزل فى كل ليلة ، فقال الرجل يا أبا عبد الله ، كيف ينزل ؟ أليس يغلو ذلك المكان منه ؟ فقال عبد الله : ينزل كيف يشاء . وفى رواية أخرى لهذه الحكاية أن عبد الله بن المبارك قال للرجل : (إذا جاءك الحديث عن رسول الله (ﷺ) فأصغ له) . سمعت الحاكم أبا عبد الله يقول : سمعت أبا زكريا يحيى بن محمد العنبرى يقول : سمعت إبراهيم ابن أبي طالب يقول : سمعت أحمد بن سعيد بن إبراهيم بن عبد الله الرباطى يقول : حضرت مجلس الأمير عبد الله بن طاهر ذات يوم وحضر إسحاق بن إبراهيم يعنى ابن راهوية ، فسئل عن حديث النزول : أصحيح هو ؟ قال : نعم ، فقال له بعض قواد عبد الله : يا أبا يعقوب أتزعم أن الله ينزل كل ليلة ؟ فقال : نعم قال : كيف ينزل ؟ فقال له إسحاق : (أثبتته فوق) حتى أصف لك النزول ، فقال الرجل : (أثبتته فوق) فقال إسحاق : قال الله عز وجل : ﴿ وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا ﴾ فقال الأمير عبد الله : يا أبا يعقوب من يمنعك اليوم ؟ .

وخبر نزول الرب كل ليلة إلى سماء الدنيا خبر متفق على صحته مخرج فى الصحيحين ، من طريق مالك بن أنس عن الزهرى عن الأغر وأبي سلمة عن أبي هريرة .

حدثنا يحيى بن محمد حدثنا يحيى بن يحيى ، قال : قرأت على مالك عن ابن شهاب الزهرى عن أبي عبد الله الأغر وأبي سلمة عن أبي هريرة رضى الله عنه ، أن رسول الله (ﷺ) قال :

«ينزل ربنا تبارك وتعالى في كل ليلة إلى سماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الأخير ، فيقول : من يدعوني فأستجيب له، ومن يسألني فأعطيه، ومن يستغفري فأغفر له .»

وفي رواية الأوزاعي عن يحيى بن أبي كثير عن أبي سلمة عن أبي هريرة رضى الله عنه ، عن رسول الله (ﷺ) : « إذا مضى نصف الليل أو ثلثاه ينزل الله إلى السماء الدنيا فيقول هل من سائل فيعطى؟ هل من داع فيستجاب له ؟ هل من مستغفر فيغفر له؟ حتى ينفجر الصبح » وفي رواية سعيد بن مرجانة عن أبي هريرة زيادة في آخره وهى « ثم يبسط يديه فيقول : من يقرض غير معدوم ولا ظلوم » وفي رواية أبي حازم عن أبي هريرة عن رسول الله (ﷺ) « إن الله ينزل إلى سماء الدنيا في ثلث الليل الأخير فينادى هل من سائل فأعطيه ؟ هل من مستغفر فأغفر له ؟ فلا يبقى شىء فيه الروح إلا علم به ، إلا الثقلان الجن والإنس » . قال : وذلك حين تصيح الديكة وتنهق الحمير وتبج الكلاب .

أخبرنا أبو محمد الجلودى أخبرنا أبو العباس السراج ، حدثنا محمد ابن يحيى حدثنا عبيد الله بن موسى عن إسرائيل عن أبي إسحق عن أبي مسلم الأغر قال : أشهد على أبي سعيد وأبي هريرة أنهما شهدا على رسول الله (ﷺ) وأنا أشهد عليهما أنهما سمعا النبى (ﷺ) يقول « إن الله يهمل حتى إذا ذهب ثلث الليل الأول هبط إلى السماء الدنيا ، فيقول : هل من مذنب ؟ هل من مستغفر ؟ هل من سائل ؟ هل من داع ؟ حتى تطلع الشمس » .

حدثنا الأستاذ أبو منصور بن حماد ، حدثنا أبو إسماعيل بن أبي الظما ببغداد حدثنا أبو منصور الرمادى ، حدثنا عبد الرازق أخبرنا معمر عن سهل عن أبي صالح عن أبيه أبي هريرة قال : قال رسول الله (ﷺ) : « ينزل الله تعالى في كل ليلة إلى السماء الدنيا ، فيقول أنا الملك أنا الملك ثلاثاً . من يسألني فأعطيه ؟ من يدعوني فأستجيب له ؟ من يستغفري فأغفر له ؟ فلا يزال كذلك حتى يطلع الفجر » .

سمعت الأستاذ أبو منصور على أثر هذا الحديث الذى أملاه علينا يقول : سئل أبو حنيفة عنه فقال : (ينزل بلا كيف) وقال بعضهم : ينزل نزولاً يليق بالربوبية بلا كيف ، من غير أن يكون نزوله مثل نزول الخلق ، بل بالتجلى والتلمى ، لأنه جل جلاله مزه أن تكون صفاته

مثل صفات الخلق ، كما كان مترها أن تكون ذاته مثل ذوات الخلق ، فمجيبته وإتيانه ونزوله على حساب ما يليق بصفاته ، من غير تشبيه وكيف .

أنبأنا مخزومة بن بكير عن أبيه رحمه الله وأخبرنا الحاكم حدثنا محمد بن يعقوب الأصم واللفظ له ، حدثنا إبراهيم بن حنيفة ، حدثنا ابن وهب عن مخزومة بن بكير عن أبيه قال : سمعت محمد بن المنكدر يزعم أنه سمع أم سلمة زوجة النبي (ﷺ) تقول : « نعم اليوم يوم يزل الله تعالى فيه إلى السماء الدنيا قالوا وأى يوم ؟ قالت يوم عرفة » .

وروت عائشة رضى الله عنها عن النبي (ﷺ) قالت : « يزل الله تعالى في النصف من شعبان إلى السماء الدنيا ليلاً إلى آخر النهار من الغد ، فيعتق من النهار بعدد شعر معز بنى كلب ، ويكتب الحاج ويزل أرزاق السنة ، ولا يترك أحداً إلا غفر له إلا مشركاً أو قاطع رحم أو عاقاً أو مشاحنًا » .

وروت عن النبي (ﷺ) أنه قال : « إذا مضى شطر الليل أو قال : ثلثاه يزل الله إلى السماء الدنيا ثم يقول : لا أسأل عن عبادى غيرى ، من ذا الذى يسألنى فأعطيه ؟ من ذا الذى يستغفرنى فأغفر له ؟ حتى ينفجر الصبح » هذا لفظ حديث الوليد .

قال شيخ الإسلام : قلت : فلما صح خبر النزول عن الرسول (ﷺ) أقرّ به أهل السنة ، وقبلوا الخبر وأثبتوا النزول على ما قاله رسول الله (ﷺ) ولم يعتقدوا تشبيهاً له بنزول خلقه ، وعلموا وتحققوا واعتقدوا أن صفات الله سبحانه لا تشبه صفات الخلق ، كما أن ذاته لا تشبه ذوات الخلق تعالى الله عما يقول المشبهة والمعطلة علواً كبيراً .

ويؤمن أهل الدين والسنة بالبعث بعد الموت يوم القيامة ، وبكل ما أخبر الله سبحانه من أهوال ذلك اليوم الحق ، واختلاف أحوال العباد فيه والخلق فيما يرونه ويلقونه هناك ، في ذلك اليوم الهائل من أخذ الكتب بالإيمان والشمائل ، والإجابة عن المسائل ، إلى سائر الزلازل والبلابل الموعودة في ذلك اليوم العظيم ، والمقام الهائل من الصراط والميزان ، ونشر الصحف التى فيها مثاقيل الذر من الخير والشر ، وغيرها ، ويؤمن أهل الدين والسنة بشفاعة الرسول (ﷺ) لمذنبى أهل التوحيد ، ومرتكبى الكبائر ، كما ورد به الخبر الصحيح عن رسول

الله (ﷺ) ، وأخبرنا أبو علي زاهر بن أحمد أخبرنا محمد بن المسيب الأغباني ، حدثنا الحسن بن عرفة ، حدثنا عبد السلام بن حرب الملائي ، عن زياد بن خيثمة عن نعمان بن قراد عن عبد الله بن عمر قال : قال رسول الله (ﷺ) « خيرت بين الشفاعة وبين أن يدخل شطر من أمتى الجنة ، فاخترت الشفاعة ، لأنها أعم وأكفى . أترونها للمؤمنين المتقين ؟ لا ولكنها للمذنبين المتلوثين الخطائين » عن أبي هريرة رضى الله عنه أنه قال : يا رسول الله من أسعد الناس بشفاعتك يوم القيامة ؟ فقال : « لقد ظننت أن لا يسألني عن هذا الحديث أحد أولى منك ، لما رأيت من حرصك على الحديث ، إن أسعد الناس بشفاعتي يوم القيامة من قال : لا إله إلا الله خالصاً من قبل نفسه » .

ويؤمنون بالحوض والكوثر ، وإدخال فريق من الموحددين الجنة بغير حساب ، ومحاسبة فريق منهم حساباً يسيراً ، وإدخالهم الجنة بغير سوء يعسهم وعذاب يلحقهم ، وإدخال فريق من مذنبهم النار ثم إعتاقهم أو إخراجهم منها ، وإلحاقهم بإخوانهم الذين سبقوهم إليها ، ولا يخلدون في النار ، فأما الكفار فإنهم يخلدون فيها ولا يخرجون منها أبداً ، ولا يترك الله فيها من عصاة أهل الإيمان أحدًا .

ويشهد أهل السنة أن المؤمنين يرون ربهم تبارك وتعالى بأبصارهم ، وينظرون إليه على ما ورد به الخبر الصحيح عن رسول الله (ﷺ) في قوله : « إنكم ترون ربكم كما ترون القمر ليلة البدر » .

ويشهد أهل السنة أن الجنة والنار مخلوقتان ، وأنهما باقيتان لا تفتيان أبداً ، وأن أهل الجنة لا يخرجون منها أبداً ، وكذلك أهل النار الذين هم أهلها خلقوا لها ، لا يخرجون أبداً وأن النادى ينادى يومئذ « يا أهل الجنة خلود ولا موت ، ويا أهل النار خلود ولا موت » على ما ورد به الخبر الصحيح عن رسول الله (ﷺ) .

ومن مذهب أهل السنة أن الإيمان قول وعمل ومعرفة ، يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية .

أخبرنا أبو الحسن بن أبي إسحق المزكى ، حدثنا أبو عمر الحيرى ، حدثنا محمد بن يحيى الدهلى ، ومحمد بن إدريس الملكى ، وأحمد بن شداد الترمذى ، قالوا : حدثنا الحميدى ، حدثنا يحيى بن سليم : سألت عشرة من الفقهاء عن الإيمان فقالوا : قول وعمل . وسألت

هشام ابن حسان فقال : قول وعمل . وسألت ابن جرير فقال : قول وعمل . وسألت محمد ابن مسلم الطائفي فقال : قول وعمل . وسألت سفيان الثوري فقال : قول وعمل . وسألت المشي بن الصباح فقال : قول وعمل . وسألت فضيل فقال : قول وعمل . وسألت نافع بن عمر الجمحي فقال : قول وعمل . وسألت سفيان بن عيينة فقال : قول وعمل .

وسمعت أبا جعفر محمد بن صالح بن هاني يقول : سمعت أبا بكر محمد بن شعيب يقول : سمعت إسحق بن إبراهيم الخنظلي يقول : قدم ابن المبارك الري فقام إليه رجل من العباد ، الظن أنه يذهب مذهب الخوارج ، فقال له : يا أبا عبد الرحمن ما تقول فيمن يزني ويسرق ويشرب الخمر . قال : لا أخرجه من الإيمان ، فقال : يا أبا عبد الرحمن على كبر السن صرت مرجئاً ؟ فقال : المرجئة تقول : حسناتنا مقبولة ، وسيئاتنا مغفورة ، ولو علمت أني قبلت مني حسنة لشهدت أني في الجنة .

ويعتقد أهل السنة أن المؤمن وإن أذنب ذنوباً كثيرة صغائر وكبائر فإنه لا يكفر بها ، وإن خرج من الدنيا منها ، ومات على التوحيد والإخلاص ، فإن أمره إلى الله عز وجل إن شاء عفا عنه ، وأدخل الجنة يوم القيامة سالماً غانماً ، غير مبتلى بالنار ولا معاقب على ما ارتكبه واكتسبه ، ثم استصحبه إلى يوم القيامة من الآثام والأوزار ، وإن شاء عفا عنه وعذبه مدة بعذاب النار ، وإذا عذبه لم يخلده فيها ، بل أعتقه وأخرجه منها إلى نعيم دار القرار .

وكان سهل بن محمد رحمه الله يقول : المؤمن المذنب وإن عذب بالنار لا يلقى فيها إلقاء الكفار ، ولا يبقى فيها بقاء الكفار ، ولا يشقى فيها شقاء الكفار .

واختلف أهل الحديث في ترك المسلم صلاة الفرض متعمداً ، فكفره بذلك أحمد بن حنبل وجماعة من علماء السلف ، وأخرجوه به من الإسلام ، للخبر الصحيح : (بين العبد والشرك ترك الصلاة فمن ترك الصلاة فقد كفر) وذهب الشافعي وأصحابه وجماعة من علماء السلف رحمة الله عليهم أجمعين إلى أنه لا يكفر مادام معتقداً لوجوبها ، وإنما يستوجب القتل كما يستوجب المرتد عن الإسلام ، وتناولوا الخبر من ترك الصلاة جاحداً كما أخبر سبحانه عن يوسف عليه السلام أنه قال : ﴿ إِنِّي تَرَكْتُ مِلَّةَ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَهُمْ بِالْآخِرَةِ هُمْ كَافِرُونَ ﴾ ولم يك يتلمس بكفر فارقه ولكن تركه جاحداً له .

ومن قول أهل السنة والجماعة في اكتساب العباد ألها مخلوقة لله تعالى ، لا يمترون فيه ولا يعدون من أهل الهدى ودين الحق من ينكر هذا القول وينفيه ، ويشهدون أن الله تعالى يهدى من يشاء ، ولا حجة لمن أضله الله عليه ، ولا عذر له لديه : قال الله عزو وجل : ﴿ قُلْ فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ فَلَوْ شَاءَ لَهَدَاكُمْ أَجْمَعِينَ ﴾ وقال : ﴿ وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي ﴾ .

البريلوية :

تصنف طائفة البريلوية من حيث الأصل ضمن جماعة السنة المنتزمين بالمذهب الحنفي ، لكنهم مزجوا عقائدهم بعقائد أخرى مأخوذة عن المسيحية كالاحتفال بالمولد النبوي على غرار الاحتفالات بعيد رأس السنة الميلادية وهم يعلنون شخصية النبي (ﷺ) لتوازي الخرافات المنسوبة إلى شخصية عيسى عليه السلام ..

وبسبب عيشهم ضمن القارة الهندية ذات الديانات المتعددة فقد انتقلت أفكار من الهندوسية والبوذية لتماذج عقيدتهم الإسلامية ..

وقد أضفوا على النبي (ﷺ) وعلى الأولياء صفات تماثل تلك الصفات التي يضيفها الشيعة على أئمتهم المعصومين في نظرهم ..

وانتقلت إليهم عقائد غلاة المتصوفة ونظرياتهم في الحلول والوحدة والاتحاد حتى صارت هذه الأمور جزءاً من معتقداتهم ..

هذا ويؤخذ على البريلوية :

١ - التطرف الشديد والغلو في تصوير شخصية الرسول (ﷺ) والأنبياء ومزج ذلك بعقائد المشركين .

٢ - إسقاط فريضة الحج .

٣ - مجانبتهم الصواب في هجومهم وافتراءهم على شيخ الإسلام ابن تيمية وعلى الإمام محمد بن عبد الوهاب وعلى كل دعاة التوحيد الخالص .

٤ - إطلاق العنان لألسنتهم في تكفير المسلمين مجرد مخالفتهم في الرأي .

٥ - سعيهم المستمر لتفريق كلمة المسلمين وتوهين قوتهم .

أما من حيث الانتشار ومواقع النفوذ لهذه الطائفة فقد انطلقت دعوتها من بريلي بولاية أوترا برديش بالهند لتنتشر في القارة الهندية كلها (الهند ، باكستان) ..

ولهم وجود في إنجلترا إذ تسمى جمعيتهم هناك باسم « جمعية أهل السنة » و « جمعية تبليغ الإسلام » ويقتصر نشاطهم هناك على تخريب أعمال الآخرين وإثارة القلاقل والفوضى بينهم وبسببهم حدث اضطراب دموي بين المسلمين عام ١٩٨٠ م .

٣- المعتزلة

كانت الركائز الفكرية التي اعتمدت عليها الدولة الأموية تتمثل أساساً في (الجبر) و (الإرجاء) تبرر بالأول مظالمها إذ تنسبها لقضاء الله وقدره ، وتحاول أن تفلت بالثاني من الحكم على إيمانها بعد أن ارتكبت تلك المظالم ، ومن ثم فإن نشأة المعتزلة ومن بين أصولها الفكرية الأولى القول بالاختيار والمزلة بين المتزلتين ، وهو موقف معاد للدولة الأموية يضع المعتزلة منذ نشأتها حركة من حركات المعارضة التي نشأت في المجتمع العربي على عهد الأمويين . ولم يكن التناقض الوحيد بين المعتزلة وبين السلطة والجبرية والمرجئة الذين يبررون لها أو يعضون الطرف عن مظالمها ، بل تناقضت كذلك مع حركات المعارضة الأخرى ، فاختلقت مع الخوارج في المنزلة بين المتزلتين ، كما اختلفت مع بعض الشيعة المشبهة في التوحيد والتنزيه . والنشأة الأولى للمعتزلة لا تزال موضع غموض ، ولقد أسهم في هذا الغموض ضياع أغلب تراثهم الفكري بعد محنتهم زمن المتوكل العباسي (٢٣٣-٢٤٧ هـ - ٨٤٧م - ٨٦١م) وقضية الاسم الذي أطلقه عليهم خصومهم وهو اسم (القدرية) حتى ينفروا الناس منهم بعد أن روى حديث الرسول الذي يقول فيه : (القدرية مجوس هذه الأيام) ورفض المعتزلة وأهل العدل والتوحيد ، وأسهم في غموض هذه النشأة كذلك قضية : ماهو الأصل الفكري والمبدأ الذي بدأت به هذه الفرقة ؟ إذ أن أصولها الخمسة قد ظهرت بالتدرج . ولكن لعل في تتبع كل الخيوط التي تتيحها لنا كل المصادر التي تيسرت منا ما يكشف هذا الغموض ويضع يدنا على حقيقة نشأة هذه الفرقة في القرن الهجري الأول ، وتجمع كل المصادر على أن مشكلة القدر كانت أقدم مشكلة ميز الموقف منها العناصر الأولى التي بدأت السير في الطريق الذي انتهى بتكوين فرقة المعتزلة ، فهناك ثلاثة من الأعلام الذين يذكرهم المعتزلة في طبقاتهم المبكرة ، ويذكرهم خصوم المعتزلة كذلك في هذه الطبقات . قيل عن كل منهم : إنه أول من تكلم في القدر . وأول هؤلاء الثلاثة : أبو الأسود الدؤلي ظالم بن عمر (٦٦٩ هـ - ٦٨٨ م) وهو أحد المسوالى التابعين الذين صحبوا علياً بن أبي طالب في حروبه ضد أصحاب الجمل وصفين .. ويروى الرواة فيقولون : كان أول متكلم في القدر (أبو الأسود الدؤلي) وثاني هؤلاء الثلاثة هو (معبد الجهني عبد الله بن حكيم - المتوفى سنة ٨٠ هـ أو سنة ٩٠ هـ سنة ٦٩٩ م أو سنة ٧٠٨ م) وهو عربي من قبيلة جهينة من قضاة وهو من أهل المدينة الذين

عاشوا بالبصرة .. ويروى الرواة فيقولون : (وكان أول من قال بالقدر في الإسلام معبد بن خالد الجهني) ويحرص البعض على أن يذكر أن معبدًا قد أخذ القول بالقدر عن فارس من الأساورة هو (أبو يونس سنسوية) المعروف بالأسواري ، كما تنسب كتب المقالات إليه ميزة امتاز بها عن أبي الأسود إذ تذكر أن أناسًا كثيرين من أهل البصرة قد تبعته على رأيه ، وخاصة بعد أن (رأوا عمرو بن عبيد ينتحله) أى ينتحل رأيه في القدر . ولقد شارك معبد الجهني في الثورة التي قادها عبد الله ابن الأشعث (المتوفى سنة ٨٥هـ - ٧٠٤م) ضد بني أمية ووقع في قبضة الحجاج بن يوسف الثقفي وقتله الحجاج (سنة ٨٠هـ أو سنة ٩٠هـ) وثالث الثلاثة هو أبو مروان غيلان بن مسلم الدمشقي (المقتول بعد سنة ١٠٦هـ) وهو من الموالي كان مولى لعثمان بن عفان ، وهو زعيم الفرقة التي اشتهرت بـ (القدرية) قبيل ظهور أصل المزلّة بين المزلتين على يد واصل بن عطاء ، وشيوع اسم المعتزلة على هذه الفرقة ، ويشهد لوجود هذه الفرقة كفرقة ولرفض غيلان للتسمية التي أطلقها عليها خصومها ما كتبه من سجنه لأحد أتباعه عندما يقول له : (إنك ولحوك ، خلقت في زمن ابتلى الله العباد فيه بجهل لا علم معه ، وضلالة لا هدى معها ، ولبس لا بيان معه إلا قليل ، فاجتمع العباد على الهلكة وسموا الدين وأهل الدين بغير أسمائهم واجتمعت منهم عليه الجماعة فليس يلتفت ملتفت إلى ضال مضل إلا فرقة يسيرة) .

ولقد كان القول بالقدر يعنى عند غيلان وفرقته أكثر من تقرير الاختيار للفرد ، والخوض في هذه المشكلة في إطار الفرد كان يعنى التصدى لعقيدة الجبر التي تبرر مظالم السلطة والتي استند إليها الأمويون في اغتصابهم هذه السلطة ، وفي الجدل الذي دار بين الخليفة هشام ابن عبد الملك وبين غيلان ، كان هشام يرى أن ما في يد بني أمية من السلطة والسلطان هو عطاء الله لهم فسأل غيلان - معترضًا - : (زعمت أن ما في الدنيا لي هو عطاء الله لنا) فقال له غيلان (أعود بجلال الله أن يأتين خوّالًا أو يستخلف الخلفاء من خلقه فجارًا ، إن أئمتهم القوامون بأحكامهم ، الراهبون لمقامهم الذين كابدوا بالعدل الدول وخافوا المقام ما لا يجدون عنه حولًا ، ولا يتعللون بالعلل باتوا ومقامهم المحمود وليلهم المشهود بطول القيام والسجود لم يول الله وثابًا على الفجور ، ولا ركابًا للمحذور ، ولا شهادًا بالزور ، ولا شرابًا للخمر) وعند ذلك أمر هشام بسجن غيلان ، ثم صلبه وقطع يديه ورجليه ولسانه حتى مات على الصليب .

هؤلاء هم الثلاثة الذين تتردد أَسْمَاؤُهُمْ فِي الْمَصَادِرِ الْأُولَى ، وَعَنْ كُلِّ مِنْهُمْ يَقُولُ الْبَعْضُ إِنَّهُ أَوَّلُ مَنْ تَكَلَّمَ فِي الْقَدْرِ ، وَالْبَعْضُ يَفْسِرُ هَذِهِ الْأَوَّلِيَّةَ بِأَنَّهَا نَسْبِيَّةٌ خُصُوصًا وَهُمْ مُتَعَاصِرُونَ ، وَنَحْنُ نَضِيفُ أَنَّ الْإِشْكَالَ يَنْحَلُّ إِذَا قُلْنَا : إِنَّ أَبَا الْأَسْوَدِ الدَّوْلِيَّ هُوَ أَوَّلُ مَنْ تَكَلَّمَ بِهِ فِي الْكُوفَةِ ، وَغِيلَانَ أَوَّلُ مَنْ تَكَلَّمَ فِي دِمَشْقَ ، وَمَعْبُدُ هُوَ أَوَّلُ مَنْ تَكَلَّمَ بِهِ فِي الْبَصْرَةِ ، فَهِيَ الْمَوَاطِنُ الَّتِي شَهِدَتْ نَشَاطَتَهُمُ الْوَاسِعَ فِي هَذَا الْمَقَامِ . وَلَيْسَ يَعْنَى أَنَّ هَؤُلَاءِ أَوَّلُ مَنْ تَكَلَّمَ فِي الْقَدْرِ أَنَّ هَذِهِ الْقَضِيَّةَ قَضِيَّةَ الْجَبْرِ وَالْإِخْتِيَارِ لَمْ تَكُنْ مَثَارَةً مِنْ قَبْلِ ، فَمَعَاوِيَةَ قَدْ حَاوَلَ اسْتِخْدَامَ عَقِيدَةِ الْجَبْرِ كَمَا يَبْرُرُ انْتِقَالَ السُّلْطَةِ لَهُ وَتَغْيِيرَ طَبِيعَتِهَا عَلَى يَدَيْهِ ، فِي كَلَامِ إِمَامِ عَلِيِّ جَدَلِ دَارِ بَيْنِهِ وَبَيْنَ شَيْخٍ سَأَلَهُ عَنْ هَذِهِ الْقَضِيَّةِ ، وَالْحَسَنِ الْبَصْرِيَّ عِنْدَمَا كَتَبَ إِلَيْهِ عَبْدُ الْمَلِكِ بْنُ مَرْوَانَ يَنْكُرُ عَلَيْهِ إِظْهَارَ الْقَوْلِ بِالْقَدْرِ وَيَقُولُ لَهُ : إِنَّ السَّلْفَ لَمْ يَظْهَرُوا هَذَا الْقَوْلَ رَدًّا عَلَيْهِ بِأَنَّهُمْ لَمْ يَظْهَرُوهُ لِعَدَمِ وَجُودِ الْقَائِلِينَ بِالْجَبْرِ ، أَمَا وَقَدْ فَشَا الْجَبْرُ وَكَثُرَ الْقَائِلِينَ بِهِ فَلَا بَدَّ مِنْ إِظْهَارِ الْقَوْلِ بِالْإِخْتِيَارِ وَالْحَدِيثِ فِي أَمْرِ الْقَدْرِ . لَقَدْ كَانَتِ الْقَضِيَّةُ مَوْجُودَةً قَبْلَ هَؤُلَاءِ ، وَلَكِنْ الْجَدَلُ قَدْ احْتَدَمَ مِنْ حَوْلِهَا فِي عَصْرِهِمْ (فَأَظْهَرُوا) الْقَوْلَ فِيهَا (وَأَدَّاعَوْهُ) وَ (دَعَاوُ إِلَى مَذْهَبِهِمْ فِي الْقَدْرِ) ، وَهَذَا مَعْنَى أَنَّهُمْ أَوَّلُ مَنْ تَكَلَّمُوا فِي الْقَدْرِ حَسَبَ عِبَارَةِ الْقَدَمَاءِ ، هَذَا عَنْ أَبِي الْأَسْوَدِ الدَّوْلِيِّ وَمَعْبُدِ الْجَهَنِيِّ وَغِيلَانَ الدِّمَشْقِيِّ ، فَمَاذَا عَنْ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ (٢١ - ١١٠ هـ - ٦٤٢ - ٧٢٨ م) الْإِمَامِ الَّذِي تَنَازَعَتْ نَسْبَتُهُ إِلَيْهَا ، وَتَمَسَّكَتْ بِأَنَّهُ مِنْ أَوَائِلِهَا ، السَّنَةُ وَالْمَعْتَزَلَةُ عَلَى السَّوَاءِ ، وَهُوَ الرَّجُلُ الَّذِي يُخَيَّلُ لِلْمَرْءِ أَنَّ أَغْلَبَ عِلْمَاءِ عَصْرِهِ قَدْ تَخَرَّجُوا مِنْ حَلْقَتِهِ فِي مَسْجِدِ الْبَصْرَةِ . إِنَّ الْمَعْتَزَلَةَ يَذْكُرُونَ الْحَسَنَ الْبَصْرِيَّ فِي الطَّبَقَةِ الثَّلَاثَةِ مِنْ طَبَقَاتِ رِجَالِهِمْ وَهِيَ الطَّبَقَةُ الَّتِي فِيهَا التَّابِعُونَ وَيُشَبِّتُونَ لَهُ رِسَالَتَهُ الَّتِي كَتَبَهَا فِي الْقَدْرِ رَدًّا عَلَى رِسَالَةِ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ مَرْوَانَ ، وَلَكِنْ هُنَاكَ مَنْ يَشْكُكُونَ فِي هَذِهِ النِّسْبَةِ فَيَقُولُونَ : (كَانَ أَهْلُ الْقَدْرِ يَنْتَحِلُونَ الْحَسَنَ بْنَ أَبِي الْحَسَنِ وَكَانَ قَوْلُهُ مُخَالَفًا لَهُمْ) وَهُنَاكَ مَنْ يَقُولُونَ : إِنَّهُ قَالَ بِالْقَدْرِ ، ثُمَّ عَدَلَ وَرَجَعَ عَنِ الْقَوْلِ بِهِ ، وَلَكِنْ الدِّرَاسَةُ لِأَسَسِ هَذَا الْخِلَافِ حَوْلَ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ تُؤَكِّدُ أَنَّ الرَّجُلَ كَانَ مِنْ أُمَّةِ الَّذِينَ قَالُوا بِالْقَدْرِ عَلَى مَذْهَبِ أَهْلِ الْعَدْلِ ، وَأَنَّ مِثْلَهُ مِثْلُ مَعْبُدِ الْجَهَنِيِّ ، وَأَنَّ مَعْبُدَ يَجَالِسُ الْحَسَنَ الْبَصْرِيَّ وَغِيلَانَ الدِّمَشْقِيَّ وَأَبَا الْأَسْوَدَ الدَّوْلِيَّ فِي الْقَوْلِ بِالْقَدْرِ (الْإِخْتِيَارِ) أَمَّا الشُّكُوكُ الَّتِي أَحَاطَتْ بِنَسْبَتِهِ هَذِهِ فَإِنَّ مَصْدَرَهَا الشُّبْهَةُ لَيْسَ إِلَّا ، فَابْنُ سَعْدٍ يَرُوي فِي طَبَقَاتِهِ عَنْ (أَيُّوبَ) قَوْلَهُ : (أَنَا نَازَلْتُ الْحَسَنَ فِي الْقَدْرِ غَيْرَ مَرَّةٍ حَتَّى خَوَّفْتَهُ السُّلْطَانَ) فَقَالَ : (لَا أَعُودُ فِيهِ بَعْدَ الْيَوْمِ) كَمَا يَقُولُ أَيُّوبُ : (أَدْرَكَتِ الْحَسَنَ وَاللَّهِ وَمَا يَقُولُهُ)

أى ما يقول القدر ، ويروى مثل هذا الكلام عن حميد الطويل ، فلقد كان أيوب وحيد - وهما من الرواة أصحاب الحسن - يريان في القول بالقدر (العيب الوحيد) الذى يمكن أن يعاب به الحسن . يقول أيوب (لا أعلم أحداً يستطيع أن يعيب الحسن إلا به) أى بالقدر ، ويتحدث أبو هلال فيقول : (سمعت حميداً وأيوب يتكلمان ، فسمعت حميداً يقول لأيوب : لوددت أنه قسم علينا غرم وأن الحسن لم يتكلم بالذى تكلم به ، قال أيوب : يعنى فى القدر) كما يروى حماد عن أيوب قوله : (ما أعيان الحسن فى شىء ما أعيان فى القدر حتى خوفته بالسلطان) فأيوب الراوية صاحب الحسن قد خوف الحسن (بعد أن عياه أمره فى القول بالقدر) خوفه بالسلطان حتى ترك القول به وقال : لا أعود فيه بعد اليوم ، ومن هنا فهم البعض رجوع الحسن عن القول بالقدر ، ولكن الأمر لم يكن على هذا النحو ، فأيوب وحيد مثل الحسن يقولون جميعاً بالقدر ، وأيوب قد خوف الحسن من القول بالقدر إشفاقاً عليه من سطوة سلطان بنى أمية ، وليس عن مخالفة له فى رأى وتهديد له بإبلاغ السلطان عنه ، فهو يخوفه من السلطان لا بالسلطان ، ويضع (البلخي) يدنا على هذه الحقيقة عندما يقول : (أيوب لم يخوفه بالسلطان على سبيل سعاية به إليه ، فقد كان أعظم قدراً من ذلك ، لكنه خوفه لسطوة عليه إن علم به هذا على وجه النصح له لأن بنى أمية كانت مجمعة ، إلا من عصم الله ، على الإجمار) وعلى ضوء هذه النتيجة الحقيقة نستطيع أن نفهم معنى قول الحسن : (لا أعود فيه بعد اليوم) أى لا أعلنه الإعلان الذى يعرضنى لعقاب السلطان ، وأن نفهم كذلك معنى قول أيوب : (أدركت الحسن والله وما يقوله) فالحسن كان بلا جدال ولا شك من أوائل الذين قالوا بالقدر على مذهب المعتزلة وأهل العدل والتوحيد ، كل ما فى الأمر أنه قد اختلف معهم فى أهل آخر ، هو المترلة بين المترلتين وفى قضايا أخرى مثل قضية تجريد السيف والخروج المسلح ضد بنى أمية ، وعلى ضوء هذه الحقيقة نفهم ذكر المعتزلة للحسن فى الطبقة الثالثة من طبقات رجالهم ، ونفهم قول الذين أرخوا لفرق المعتزلة عندما يذكرون (فرقة الحسينية) - نسبة للحسن - كأحدى فرق المعتزلة ، وفى البصرة تكلم بالقدر ودعا إليه غير معبد الجهني والحسن البصرى - عمرو بن عبيد (٨٠-١٤٤هـ - ٦٩٩-٧٦١م) وكان من حضور حركة الحسن فى مسجد البصرة ، وهو الذى خلف معبد الجهني فى زعامة تيار القدرية بالبصرة بعد مقتل معبد ، إذ سلك أهل البصرة مسلك الاعتقاد بالقدر (لما رأوا عمرو بن عبيد لا ينتحله) ، ولكن مؤرخى المقالات يجمعون على أن تبلور فكر المعتزلة وبناء تنظيمها كفرقة

متميزة قد تم على يد قيادتها التي تمثلت في أبي حذيفة واصل بن عطاء الغزال (٨٠-١٣١هـ - ٦٩٩ - ٧٤٨م) ، ولقد نشأ واصل في المدينة في بيت محمد بن علي بن أبي طالب - محمد ابن الحنفية - وكان مولى لهم ، وتعلم مع أبي هاشم عبد الله بن محمد ابن الحنفية في المكتب ، وكان خلاً له ورفيقاً ، كما أخذ عنه العلم الذي أخذه أبو هاشم عن أبيه .. وفي الواحد والعشرين من عمره ذهب إلى البصرة (سنة ١٠١هـ) والتقى بعمرو بن عبيد وزامله في حلقة الحسن وفي دعوة القدر ، وتزوج أخت عمرو ، ودامت صحبتها حتى مات واصل بعد ثلاثين عاماً في سنة ١٣١هـ ، وفي العقد الأول من القرن الثاني ، أي في حياة الحسن البصرى الذى توفى سنة ١١٠هـ ، كان واصل قد أكمل البناء الفكرى الذى عرفت به المعتزلة على عهده ، إذ يروى كتاب المقالات : أنه قد (فرغ من الرد على مخالفيه) وهو ابن ثلاثين سنة ، كان هناك اتفاق إذن بين الحسن وعمرو وواصل في القدر ، وكذلك في التوحيد والتنزيه ، ولكن الانقسام قد حدث عندما قال واصل في مرتكب الكبيرة : إنه لا مؤمن ولا كافر وإنما هو في منزلة بين المنزلتين ، وإن يكن مخلدًا في النار في درجة من العذاب دون درجة الكافرين ، بينما كان الخوارج يكفرونه ويرى الحسن أنه منافق ويصح إيمانه القائلون بالإرجاء . اختلف واصل مع الحسن ومع عمرو حول هذا الأصل وبعد مناظرة بين واصل وعمرو تبع عمرو واصلًا وترك مجلس الحسن البصرى ، وبقي الحسن مخالفًا لهما في هذا الموضوع . وواقعة اعتزال مجلس الحسن التي سببت إطلاق اسم المعتزلة ينسبها البعض إلى واصل فيقولون : إنه اعتزل مجلس الحسن بعد أن قال بالمنزلة وأن الحسن قد قال : اعتزلنا واصل ، وظهر اسم المعتزلة على هذه الفرقة ، وهذا أمر شهير في كتب المقالات والفرق ، بينما ينسب البعض الاعتزال لمجلس الحسن إلى عمرو بن عبيد ، وذلك أنه (قد جرت بين واصل بن عطاء وبين عمرو بن عبيد مناظرة في هذا ، أى في المنزلة بين المنزلتين ، فرجع إلى مذهبه وترك حلقة الحسن واعتزل جانبًا ، فسموه معتزليًا وهذا أصل تلقيب أهل العدل بالمعتزلة) . والسدى يعني هنا هو القول بأن قيادة هذه الفرقة التي تميزت بعد هذا الانقسام كانت لواصل بن عطاء ، فهو الذى أنجز في العقد الأول من القرن الثاني صياغة ردود المعتزلة على الخوارج والجبورية والمرجئة والشيعة والماسونية ومختلف الفرق المعادية للإسلام ، وهو - كما يقول القاضى عبد الجبار - (أول من صنف وتبتل للرد على المخالفين بالكتب الكثيرة)

وهو الذى قاد بناء (التنظيم) الذى ضم صفوف المعتزلة فى مختلف البلاد والأقاليم ، وهو الذى تبلورت للمعتزلة فى عهده أصول أربعة هى :

١ - التوحيد والتنزيه .

٢ - قدرة الإنسان على أفعاله وخلقه لها (القدر) .

٣ - المترلة بين المترلتين .

٤ - القول بخطأ أحد الطرفين فى الصراعات التى دارت بين عثمان وخصومه ، وعلى وخصومه مع التوقف فى تحديد من هو الطرف المخطئ .

وهذه الأصول هى التى تطورت بالتداخل والزيادة حتى أصبحت خمسة فى ظل قيادة أبى الهذيل العلاف (المتوفى فى سنة ٢٣٥هـ - ٨٤٩م) لفرقة المعتزلة .

تلك هى النشأة الأولى للمعتزلة فكراً وتنظيمًا ، فهؤلاء الرجال الذين ضمهم عصر واحد وتوزعتهم المدن والأقاليم وهم : أبو الأسود الدؤلى فى الكوفة ، ومعبد الجهنى والحسن البصرى وعمرو بن عبيد فى البصرة، وغيلان الدمشقى فى دمشق والمدينة ، وواصل بن عطاء فى المدينة، والعراق ، والبصرة .. ثم بواسطة التنظيم الذى بناه واصل امتد نشاط المعتزلة إلى أغلب أنحاء الدول العربية الإسلامية ، ولقد سبق أن ذكرنا أن غيلان الدمشقى الذى كوّن فرقة القدرية قد تعلم على يد الحسن ابن محمد بن الحنفية ، ثم ذكرنا أن واصل بن عطاء تعلم على يد أبى هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية .. فالاعتزال إذن قد خرج من بيت محمد بن الحنفية بن علي ابن أبى طالب ثم حمله إلى الناس مجموعة من الرجال بعضهم من أصل عربى وأغلبهم من الموالى ، ثم انتشر ولعب دوره المتميز فى حياة هذه الأمة منذ ذلك التاريخ . واسم المعتزلة بالرغم من الأبحاث التى كتبت حول نشأته وسبب تسمية واصل وأصحابه به سواء تلك الأبحاث والآراء التى كتبها المستشرقون فى العصر الحديث أو كتاب المقالات فى تراثنا العربى الإسلامى .. اسم (المعتزلة) هذا لا يزال ميدانًا مفتوحًا قابلاً لمزيد من البحث ، فلا زال فى نشأته وسبب إطلاقه على واصل وجماعته الكثير من الغموض واختلاف وجهات نظر القدماء والمحدثين .. وليس صحيحًا ما يقوله الدكتور عبد الرحمن بدوى من أن البحث الذى وضعه المستشرق الإيطالى (نلينو) عن اسم المعتزلة قد وصل إلى النتائج التى لا يوجد مايدعو إلى مراجعتها

أو تغييرها أو رفضها . تقوم وجهة نظر الأستاذ (نلينو) على رفض الأفكار الشائعة في كل ما كتبه القدماء ، وهى الأفكار التى تقول إن اسم المعتزلة قد أطلق على واصل وأصحابه عندما أحدثوا القول بالمتزلة بين المترتين ، وهو الأمر الذى أدى إلى انشقاقهم عن حلقة الحسن البصرى وجماعته ، وهو يسلم بأن معنى كلمة المعتزلة : (المنشقون) .. ولكن منشقون عن من ؟؟ ولماذا ؟؟ هذا ما يحاول الأستاذ (نلينو) أن يأتى فيه المبتكر والجديد ، فهو لا يوافق على أن هذا الانشقاق قد حدث من واصل وجماعته على جماعة القدرية التى تكونت في القرن الهجرى الأول لأن المعتزلة عنده لم يكونوا فرغاً أو استمراراً لحركة القدرية هذه ، ويرفض أن تكون نقطة البدء عندهم هى قضية الاختيار والقول بالقدر ، والرأى البديل الذى يقدمه يذهب إلى أن هؤلاء المعتزلة الجدد أصحاب واصل إنما هم الامتداد لحركة الزهاد الذين انشقوا على أطراف الصراع السياسى ، علي وأصحاب الجمل وعلي ومعاوية ، واعتزلوا هذا الصراع فلقد اتخذ هؤلاء المعتزلون القدامى موقفاً محايداً من أحداث ذلك الصراع وأطرافه ، واتسمت حياتهم بالزهد والنسك ، ولما كان واصل وأصحابه قد اتخذوا موقفاً وسطاً بين أهل السنة والخوارج من تقييم أحداث الصراع بين علي وخصومه ، فلم يكفرهم جميعاً كما قال الخوارج ولم يصوبهم جميعاً كما انتهى إلى ذلك أهل السنة ، وإنما قال بفسق أحد الفريقين دون تحديده ، ولما كان واصل قد اتخذ هذا الموقف الوسط من أحداث هذا الصراع وأطرافه فهو الامتداد لموقف الزهاد المحايدين الذين اعتزلوا هذه الصراعات ، ويستدل على ذلك أيضاً بأن اسم المعتزلة قد أطلقه واصل وأتباعه على أنفسهم ، ولم يطلقه عليهم خصومهم من أهل السنة ، فهم الذين اعتزلوا بموقفهم هذا الخايد والوسط ، وهم الامتداد هؤلاء الأسلاف المعتزلين . وعندما تمت البيعة لعلي بالمدينة وانشق عليه بعدها طلحة والزبير ، وأخذ علي في التجهيز لموقعة الجمل اعتزل الخروج معه وتوقف عن المشاركة في هذه الحروب ، واتخذ موقفاً محايداً ومعتزلاً عدداً من الصحابة أبرزهم : سعد بن أبي وقاص وعبد الله بن عمر وأسامة بن زيد وزيد بن ثابت وحسان بن ثابت ورافع بن خديج ومحمد بن مسلمة وكعب بن مالك ومسلمة ابن عبد الله وأبو سعيد الخدرى والنعمان بن بشير وصهيب وفضالة بن عبيد وكعب بن عجرة وسلمة بن سلامة بن دقش . وبعض المصادر تذكر أنهم لم يبايعوا علياً وتوقفوا في بيعته ثم اعتزلوا الفتنة ، ولكن أغلب المصادر ترى أنهم بايعوا علياً وأن توقفهم كان عن القتال ، وحيادهم كان في النزاع بين علي وطلحة والزبير ، أما في النزاع بينه وبين معاوية فكانوا

يدينون معاوية بالبغي وإن لم يشتركوا في القتال ، لأن الطرفين المتقاتلين من أهل الصلاة . ولقد كان موقف هؤلاء (المعتزلة القدامى) هو الحياد بمعناه السلبي في الصراع ، وعلي بن أبي طالب قد وصف حيادهم السلبي هذا وصفاً دقيقاً عندما قال عنهم إنهم (خذلوا الحق ولم ينصروا الباطل) وفي موقعة الجمل اعتزل الأحنف بن قيس القتال هو وقومه من بني تميم طلباً للسلام كما يقول النوبختي « لا على التدين بالاعتزال » وبعد وفاة علي اعتزل قوم آخرون كلاً من الحسن بن علي ومعاوية بن أبي سفيان : (لزموا منازلهم ومساجدهم وقالوا : نشتغل بالعلم والعبادة فسموا بذلك معتزلة) وعلى رأس هؤلاء عامر بن عبد الله الذي يقال له عامر بن قيس (المتوفى سنة ٥٥ هـ) . فهو اعتزل بمعنى الخروج من حلبة الصراع والتفرغ لشئون النفس الخاصة دينية كانت أو دنيوية .. أى أنه موقف سلبي من صراعات السياسة والحروب التي كانت دائرة بشأنها . وفي يوم صفين اعتزل الطرفين المتصارعين نفر من أصحاب عبد الله بن مسعود ، على رأسهم عبيدة السلماني وأصحابه ، خرجوا مع جيش علي ولكنهم طلبوا أن يعسكروا في مكان منعزل ، وقالوا لعلي : إننا نريد (أن ننظر في أمركم وأمر أهل الشام فمن رأيناه أراد مالا يحمل له أو بدا منه بغى كنا عليه) فوافقهم علي وقال لهم (هذا هو الفقه في الدين والعلم بالسنة ومن لم يرض بهذا فهو خائن جبار) وفريق آخر من أصحاب ابن مسعود طلبوا من علي أن يوجههم لشعر من الثغور بدلا من القتال في صفين ، وقالوا له : (إننا قد شككنا في هذا القتال ..) فوافقهم وعقد لقائهم الربيع بن خيثم اللواء فتوجهوا إلى ثغر (الرأي) .

فاعتزال الصراع هنا موقف سلبي وحياد بالمعنى السلبي لكلمة الحياد ، لأنهم شكوا ولم يتبينوا ولم يعرفوا أين الحق وأين الضلال في هذا الصراع . ويفصح عبد الله بن عمر عن طبيعة اعتزاله وحياده عندما يكتب إلى معاوية فيقول : (ولكني عهد إلى في هذا الأمر عهد ، بين المرتلين ليست توقفاً ولا حياداً سلبياً في تقييم مواقف أطراف الصراع وإن كان ضلالاً فشر نجوت منه) . ويفصح محمد بن مسلمة عن طبيعة اعتزاله وحياده وتوقفه فيقول في خطابه لمعاوية : إنه لما حدث ما حدث (كسرت سيفي وجلست في بيت واتهمت الرأي على الدين إذ لم يصبح لي معروف أمر به ، ولا منكر أهدى عنه) فهو توقف من لا يعرف الحق من الباطل ولا المعروف من المنكر ، هرب صاحبه إلى منزله فكسر سيفه واتهم رأيه ؟ وهو يقول ذلك عن الأحداث التي وقعت بين علي وطلحة والزبير ، أما عن موقف معاوية فهو يدينه ويقول له في

نفس الرسالة : (وأما أنت ، فلعمري ما طلبت إلا الدنيا ، ولا اتبعت إلا الهوى ، وإن تنصر عثمان ميتاً فقد خذلته حياً) وعلى درب هذا اللون من الاعتزال سار الخريت بن راشد عندما قال : (أعتزل وأكون مع من يدعو إلى الشورى بين الناس ، فإذا اجتمع الناس على رجل هو لجميع الأمة رضاً ، كنت مع الناس) ولقد قال عمرو بن العاص يومئذ لمعاوية : إن أهل المدينة ومكة : (ثلاثة نفر : رجل راضى بعلي . ورجل يهوى عثمان . ورجل معتزل) ذلك هو الاعتزال الذي ارتبط بالزهد والتقوى والتعبد في عصر صدر الإسلام ، وهؤلاء هم (المعتزلة) الذين توقفوا في الصراع بين علي وخصومه ولزموا موقف الحياد بمعناه السلبي ، وانتهى بهم اعتزالهم في واقع الأمر إلى الخروج من حلبة الصراع ، فهل بين موقف هؤلاء وموقف واصل ابن عطاء والمعتزلة الجدد وجه واحد من وجوه الشبه ؟ حتى يكونوا هم أسلاف المعتزلة الجدد ويكون واصل وجماعته هم (الاستمرار في ميدان الفكر والنظر هؤلاء المعتزلة السياسيين أو العمليين) كما يقول الأستاذ نلينو : إن المعنى الذي يفهم من أصل (المنزلة بين المنزلتين) - وهو السبب المباشر لانشقاق واصل - وحيثه وملابسات نشأته وأساليب القول به لا تدع مجالاً للشك في العدم الصلة الفكرية والعملية ما بين أولئك المعتزلة وهؤلاء المعتزلة الجدد . فالمنزلة بين المنزلتين ليست توقفاً ولا حياداً سلبيّاً في تقييم مواقف أطراف الصراع في الفتنة التي حدثت في صدر الإسلام ، وإنما هو موقف وسط ، ولكنه إيجابي في معالجة الخلاف حول حكم مرتكب الكبيرة ، وكان الوقت وقت اشتداد ثورة الخوارج الأزارقة ضد بني أمية ، وكان المطروح في الدوائر الفكرية والسياسية وساحات القتال من قبل الأزارقة : أن بني أمية وهم أهل كبيرة وفسق هم كفار مخلدون في النار ، ورد عليهم المرجئة بأنهم مؤمنون . ورأى الحسن والقدرية - وفيهم عمرو بن عبيد - أنهم فسقة منافقون . فجاء واصل بن عطاء بالقول بالمنزلة بين المنزلتين عندما تمسك بوصفهم بالفسق لاتفاق الخوارج والقدرية عليه ، ثم حكم بأن منزلتهم هي بين المؤمنين وبين الكافرين ، وهم مع ذلك مخلدون في النار . والموقف الذي يقول إن طرفاً من أطراف الصراع في المجتمع الإسلامي فاسق مخلد في النار ، لا يوصف بأنه موقف سلبي أو محايد أو امتداد لتلك المواقف التي عميت الأمور على أصحابها فتوقفوا عن الحكم والفصل في أحداث الصراع ، إن القدرية قبل هذا الانشقاق الذي سماه بعده بالمعتزلة ، وكذلك المعتزلة بعد هذا الانشقاق لم يكونوا محايدين في الموقف من الصراع على السلطة والإمامة في ذلك الحين حتى يكونوا الامتداد لأصحاب ذلك الاعتزال السلبي والحياد الذي

كان أشبه بالشلل والتوقف عن التعامل مع الأحداث ، والمشاركة الإيجابية للقدرية والمعتزلة قد بلغت مستوى الثورة وسل سيف ضد بني أمية ، ثم ضد بني العباس ، وسيأتي ذكر معارضتهم ونقدهم للدولة الأموية وإدانتهم لها ولولاها ومظالمها ومشاركتهم أو مشاركة تيار منهم في ثورة ابن الأشعث وثورة القدرية ونشاطها بين عمر بن عبد العزيز وهشام بن عبد الملك . ثم ثورة زيد بن علي . ثم ثورتهم التي نصبت يزيد ابن الوليد بعد أن قتلت الوليد بن يزيد . ثم محاولتهم بناء دولتهم على أنقاض الدولة الأموية ثم صراعهم ضد بني العباس عندما اختطف هؤلاء الإمارة من المعتزلة - كل هذه الحقائق وجانب كبير منها يدرس ويعرض للمرة الأولى - تنفي نفيًا قاطعًا تلك الصورة التي يقدمها الأستاذ (نلينو) عن موقف المعتزلة من الصراع على السلطة والإمارة وتقييمهم لأطراف الصراع عليها . ومن ثم ينبغي أن يكونوا امتدادًا لأولئك المعتزلة الأول . ولا نعتقد أن اتصاف واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد بالزهد والتقوى والورع ، وهم كانوا كذلك يكفي ليجعلهم في الفكر والسياسة الامتداد لمن كان زهدهم سببًا في حيادهم السلبي إزاء أحداث العصر الذي عاشوا فيه ، وفرق بين أن يكون القول بالمتزلة بين المترتين تعبيرًا عن موقف أقل تطرفًا من موقف الخوارج الأزارقة وبين أن يكون حيادًا سلبيًا كحياد المعتزلة القدماء ، وإلا فماذا نضع بتشدد هذا الموقف بل وتطرفه إذا ما قيس بموقف القدرية قبل الانشقاق فضلًا عن موقف المرجئة . ثم إن النصوص التي ظهرت حديثًا لمفكرين معتزلة والتي اكتشفت مخطوطاتها بعد أن كتب الأستاذ (نلينو) بحثه تقطع بأن سبب هذه التسمية إنما هو ذلك الانشقاق الذي حدث في حركة أهل العدل والتوحيد ، فالذين أضافوا إلى أصول : العدل والتوحيد والوعد والوعيد أصل المتزلة بين المترتين اختصوا باسم المعتزلة ، أما الذين رفضوا هذا الأصل الذي قال به واصل بن عطاء فظلوا من أهل العدل والتوحيد دون أن يسموا بالمعتزلة كما هو وضع الحسن البصرى ومن ظل على موقفه . والبلخي يقول عن سبب تسمية المعتزلة بالاعتزال (والسبب التي سميت له المعتزلة بالاعتزال أن الاختلاف وقع في أسماء مرتكبي الكبائر من أهل الصلاة فقالت الخوارج : إنهم كفار مشركون وهم مع ذلك فساق . وقال بعض المرجئة : إنهم مؤمنون لإقرارهم بالله ورسوله وبكتابه وبما جاء به رسوله وإن لم يعملوا به . فاعتزلت المعتزلة جميع ما اختلف فيه هؤلاء ، وقالوا نأخذ بما اجتمعوا عليه من تسميتهم بالفسق ، وندع ما اختلفوا فيه من تسميتهم بالكفر والإيمان والنفاق والشرك) وهذا هو الموقف والتفسير الذي لجده عند القاضي

عبد الجبار وغيره من أصحاب الآثار الفكرية الاعتزالية التي اكتشفت مؤخراً . إن أهل العدل والتوحيد بالبصرة كانوا على رأى القائل بأن مرتكب الكبيرة منافق ، أما المنزلة بين المنزلتين فهو موقف جاء به واصل بن عطاء من المدينة أخذه من أستاذه أبي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية .

وفى ذلك يقول القاضى عبد الجبار وهو يتحدث عن الموقف من صاحب الكبيرة :
 ذهب الحسن البصرى إلى أنه ليس بمؤمن ولا كافر ، وإنما يكون منافقاً ، وإلى هذا ذهب عمرو بن عبيد وكان من أصحابه ، وذهب واصل بن عطاء إلى أن صاحب الكبيرة (لا يكون مؤمناً ولا كافراً ولا منافقاً ، بل يكون فاسقاً) . وهذا المذهب أخذه عن أبي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية وكان من أصحابه ، وقد جرت بين واصل ابن عطاء وعمرو بن عبيد مناظرة فى هذا ، فرجع عمرو بن عبيد إلى مذهبه وترك حلقة الحسن واعتزل جانباً فسموه معتزلياً . وهذا أصل تلقيب أهل العزل بالمعتزلة فالمعتزل هنا عمرو وليس واصل ، لأن عمراً كان هو الأصل فى حلقة الحسن لأنه كان بصرياً . بل إن هناك من يذهب إلى أن هذه التسمية قد أطلقت بعد موت الحسن إذ أن مجلس الحسن وحلقته قد انفرد بما قتادة بن دعامة السدوسى وهو من أهل العدل والتوحيد (القدرية) فاعتزل عمرو بن عبيد حلقة قتادة واعتزله نفر معه فسماهم قتادة : المعتزلة . ثم إن إطلاق اسم (المعتزلة) على الزهاد الذين توقفوا فى الفتنة أيام علي ، ثم إطلاق هذا الاسم على واصل وصحبه ليس دليلاً على وجود صلات فكرية أو علمية أو شبيهة فى الموقف وأسلوب معالجة الأحداث بين الفريقين ، فمثلاً عندما فرّ مروان بن الحكم بعد مقتل عثمان إلى معاوية مع بعض أنصار عثمان كتب معاوية إلى عمرو بن العاص يقول :
 (وقد سقط إلينا مروان بن الحكم فى رافضة أهل البصرة) . فهؤلاء (رافضة) هواهم مع عثمان ومعاوية ، ولا أحد يستطيع أن يقول بوجود شبه بينهم وبين (الرافضة) الذين نشأوا من بعد وكان هواهم مع علي ضد الأمويين وغيرهم من الفرقاء ، فالاتفاق فى اللفظ لا يكفى دليلاً على التشابه أو التقارب ، فضلاً عن الاتحاد فى مثل هذه الأمور .

وأخيراً .. فإن القول بالمنزلة بين المنزلتين لم يكن هو الأصل الذى يضم تقييم واصل ابن عطاء وجماعته لأحداث الفتنة التى وقعت على عهد علي حتى يكون هو الامتداد لموقف

المعتزلة القدماء .. ذلك أن (توقف) واصل في تحديد من هو المخطئ، أو من هو الفاسق من أطراف ذلك الصراع كان يمثل أصلاً مستقلاً غير أصل (المزلة) الذي سبب الانشقاق في صفوف القائلين بالعدل والتوحيد، فأصول الفرقة كما كانت على عهد واصل هي :

١ - التوحيد .

٢ - العدل .

٣ - المزلة بين المزلتين .

٤ - قوله في الفريقين من أصحاب الجمل وأصحاب صفين : إن أحدهما مخطئ ، لا بعينه ، وكذلك قوله في عثمان وقاتليه وخاذليه : إن أحدهما فاسق لا محالة . كما أن أحد المتلاعنين فاسق لا بعينه . وهكذا نرى أن تسمية فرقة واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد بالمعتزلة ، بعد انشقاقهم عن أصحاب الحسن ، إنما كان أمراً آخر يختلف في المضمون عن إطلاق تلك التسمية على أولئك الزهاد الذين توقفوا في الفتنة زمن علي واتخذوا من أحداثها موقفاً هو اللا موقف فكان وجودهم فيها هو والعدم سواء بسواء .

ومن القسمات التي امتاز بها المعتزلة أنهم كانوا في الفكر العربي الإسلامي طلائع ذلك النوع من المفكرين والذين نسميهم (الفلاسفة الإلهيون) .

وقد نشأ المعتزلة بعد الفتح واختلاط العرب بشعوب البلاد المفتوحة وتصادم الملل والمذاهب في هذا المجتمع الجديد ، وكان للجدل الحر في هذه البيئة سوق رائجة وأندية عديدة يتنافس على استضافتها في قصورهم الخلفاء والأمراء والولاة والأثرياء ، ثم هم قد المحدر عدد كبير منهم من أصول غير عربية ثم أصبحوا عربياً ومسلمين بالفكر والثقافة والحضارة والولاء فجمعوا بين ميراث الشعوب المفتوحة - في غير تعصب شعوبي - وبين إضافات الفكر القرآني والإسلامي ومميزات العرب في بساطة التفكير .. ولقد وجدت المعتزلة أن السبيل إلى نصرته العقائد الإسلامية في صراعها مع النحل والمذاهب الأخرى يتطلب التسليح بذات الأسلحة التي يتسلح بها الخصوم ، وفي مقدمتها أسلحة الفلسفة اليونانية وفي الجدل والبرهنة والحجاج .. فدرسوا الفلسفة كي يدافعوا بها عن الدين ، وجمعوا بين الفكر الديني الإسلامي وعلوم الأرائل فكان لنا منهم ذلك المزيج الجديد من الفلاسفة الإلهيين .

وعلى حين كانت نقطة الضعف عند أهل السنة وخاصة أصحاب الحديث هي عجزهم أمام الخصوم لجهلهم بأسلحة الفلسفة التي رفضوا التسليح بها ، كان إقدام المعتزلة على ارتداد هذا المجال هو السبب في قوتهم وقوة معارضتهم والعامل الذي أبرز منهم المدافعين عن الإسلام .. وكما يقول (جيوم) فإن (قوة الحركة الاعتزالية مردها جهود أولئك الذين حاولوا أقصى ما في طوقهم إقامة علم الكلام الإسلامى على أساس ثابتة من الفلسفة مصرين في الوقت نفسه على أن تكون تلك الأسس منطقية ، ثم الانسجام بينها وبين الفلسفة التي يجب أن تدرس بوصفها من صميم العقيدة الدينية) .

لقد حاول المعتزلة أن ينهضوا بالمهمة الصعبة ، بل بأصعب المهام التي تطرح في أى ثقافة من الثقافات ، فمن السهل أن ينحو الإنسان منحى يكتفى فيه عن الفلسفة بالدين أو العكس ، أما أن يجتهد كى تتدين الفلسفة ويتفلسف الدين دون تزيد أو اختلال أو تلفيق فتلك أصعب المهام ، وتلك هى المهمة التي ارتاد المعتزلة ميدانها في حضارتنا العربية الإسلامية ، وكما يقال عنهم فإن (المعتزلة المخلصين لم يستخدموا العقل هذا الاستخدام المفرط وبدلوا جهدهم في أن يوفقوا بينه وبين الدين ، وأن يردوا على شبه الزنادقة والملحدين بكل ما أوتوا من حجة وبيسة وبرهان قاطع) . والحديث عن صعوبة تلك المهمة ليس من مكتشفات عصرنا الحديث الذى يدرك أهله صعوبة التوفيق بين الفلسفة والدين ، وإنما المعتزلة أنفسهم قد اكتشفوها ، ومع ذلك ارتادوا ميدانها لإدراكهم أن لا سبيل سواها خلق التوازن لدى الفكر واجتمع على السواء .

والجاحظ يتحدث عن هذه المهمة فيضع يدها على نهج المعتزلة وسيلهم عندما يقول في عبارات جامعة يصف المتكلمين وما يجب أن يكونوا عليه فيقول : (وليس يكون المتكلم جامعاً لأقطار الكلام متمكناً من الصناعة يصلح للرياسة حتى يكون الذى يحسن من كلام الدين في وزن الذى يحسن من كلام الفلسفة ، والعالم عندنا هو الذى يجمع تحقيق التوحيد وإعطاء الطبايع حقها من الأعمال . ومن زعم أن التوحيد لا يصلح إلا بإبطال حقائق الطبايع فقد حمل عجزه على الكلام فى التوحيد ، وكذلك إذا زعم أن الطبايع لا تصح إذا قرئها بالتوحيد ، ومن قال هذا فقد حمل عجزه على الكلام فى الطبايع . وإنما يياس منك الملحد إذا لم يدعك التوفر على التوحيد إلى بنس حقوق الطبايع ، لأن فى رفع أعمالها رفع أعيانها ، وإذا كانت الأعيان

هي الدالة على الله فرفعت الدليل فقد أبطلت المدلول عليه ، ولعمري أن في الجمع بينها لبعض الشدة ، وأنا أعود بالله تعالى أن أكون كلما غمز قناتي باب من الكلام صعب المدخل نفضت ركنًا من أركان مقالتي ومن كان كذلك لم ينتفع به) وقد يتبادر إلى الذهن أن تلك الميزة قد جاءت إلى المعتزلة متأخرة بعد أن ترجمت الفلسفة اليونانية على عهد العباسيين والمأمون بالذات ، ولكن الحقيقة تدعو إلى القول بأن هذه الميزة قد تدعمت وثمرت بترجمة فلسفة اليونان ، غير أن المعتزلة ومن قبلهم أسلافهم من أهل العدل والتوحيد حتى قبل الانشقاق المعتزلي قد امتازوا بالنظر الفلسفي في أمور الدين منذ نشأهم الأولى ، فهذه السمة كانت لهم منذ النشأة الأولى . فهم تيار العقل في الفكر الإسلامي حتى قبل حركة الترجمة عن اليونان وغيرهم من القدماء : فكتاب الطبقات يصفون الحسن بن محمد بن الحنفية أستاذ غيلان الدمشقي بقولهم : (وكان من ظرفاء بني هاشم وأهل العقل منهم) . ومعبد الجهني (٨٠هـ) وأتباعه وهو الذي أجمع الرواة على أنه أول من تكلم بالقدر في البصرة ، ويصف خصومه طريقته وطريقة أتباعه في البحث عن الحقيقة فيقولون : (إنه قد ظهر قبلنا ناس يقرأون القرآن ويتفقهون العلم) أي يطلبونه ويتبعونه ويجمعونه ويبحثون عن غامضه ويستخرجون خفيه ، فهو موقف قديم ونهج عريق وقسمة أصيلة من قسّمات أهل العدل والتوحيد . ولقد نبعت هذه القسمة الاعتزالية من مكانة العقل عندهم والمركز الذي أحلوه إياه إذا ما قيس بالنصوص والمأثورات .

وفي الحق فإن مقام العقل عند المعتزلة هو صفحة من الصفحات المشرفة في حضارة العرب والمسلمين إن لم يكن أكثر هذه الصفحات شرفاً وتشريفاً ، فالعقل عندهم هو (وكيل الله) عند الإنسان جعل إليه أزمّة أموره وقيادة نشاطه . وهم يطلبون أن يدعم الإنسان عقله الغريزي بعقله المكتسب ، فذلك هو السبيل لبلوغ غاية الكمال . وعندما يعرض المعتزلة للأدلة وترتيبها يختلفون اختلافاً أصيلاً عن أصحاب الحديث وأهل السنة في تعداد هذه الأدلة وترتيبها ، فهي عند أهل السنة : الكتاب والسنة والإجماع على هذا الترتيب . بينما هي أربعة عند المعتزلة فيضيفون العقل إلى هذه الثلاثة ويقدمونه عليها جميعاً ، بل ويرون أنه الأصل في جميع هذه الأدلة . يقولون : (الأدلة أولها : دلالة العقل لأن به يميز بين الحسن والقبيح ، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة وكذلك السنة والإجماع) . وربما تعجب من هذا الترتيب بعضهم ، فيظن أن الأدلة الكتاب والسنة والإجماع فقط ، أو يظن أن العقل إذا كان يدل على

أمور فهو مؤخر وليس الأمر كذلك ، لأن الله تعالى لم يخاطب إلا أهل العقل ولأن به يعرف أن الكتاب حجة وكذلك السنة والإجماع ، فهو الأصل في هذا الباب . وإن كنا نقول : إن الكتاب هو الأصل من حيث أن فيه التنبيه على ما في العقول كما أن فيه الأدلة على الأحكام . وبالعقل يميز بين أحكام الأفعال وبين أحكام الفاعلين ، ولولاه لما عرفنا من يؤخذ بما يتركه أو بما يأتيه ، ومن يحمده ومن يذم ، ولذلك تزول المؤاخذة عمن لا عقل له ومتى عرفنا بالعقل لها منفردًا بالإلهية ، وعرفنا حكميًا نعلم في كتابه أنه دلالة ومتى عرفنا مرسلاً للرسول ومميزًا له بالأعلام المعجزة من الكاذبين علمنا أن قول الرسول حجة . وإذا قال صلى الله عليه وسلم : (لا تجتمع أمتي على الخطأ وعليكم بالجماعة) علمنا أن الإجماع حجة . فالعقل هو أول الأدلة وليس ذلك فقط ، بل هو أصلها الذي به يعرف صدقها هو أول الأدلة وليس ذلك فقط ، بل هو أصلها الذي به يعرف صدقها وبواسطتها يكتسب الكتاب والسنة والإجماع قيمة الدليل وحجيته .

وكذلك الحال في معرفة الأصول الشرعية إذا يرى المعتزلة أن العقل هو سبب معرفة هذه الأصول بل سببها شبه الوحيد لأننا لا نحتاج معه إلى معرفتها إلا إلى حدق اللسان العربي عندما يتعلق الأمر بحجج السمع خاصة .

يقولون : أما وقد (ثبت وجوب النظر في الأصول الشرعية فالسبب المؤدى إلى معرفتها والعمل بها شيطان : أحدهما علم الحس وهو العقل لأن حجج العقل أصل لمعرفة الأصول إذ ليس تعرف الأصول إلا بحجج القول . والسبب الثاني في معرفة الأصول الشرعية معرفة لسان العرب وهو معتبر في حجج السمع) خاصة وهذه المكانة العالية التي وضع المعتزلة العقل فيها وتقديعهم له على غيره من الأدلة .. أدلة المعرفة الدينية ما تعلق منها بالأصول أو الفروع قد قادت المعتزلة إلى حيث تميزوا عن أهل السنة وأصحاب الحديث في الموقف من نوع العلاقة بين (المعقول) و (المنقول) وأيهما الأصل والأساس ؟ ومن منهما الذي جاء بيأناً وتفصيلاً للثابت والأولى والأصيل؟؟ وهذه القضية قد عرض لها القوم في مجالات عدة من أشهرها قضية الحسن والقبح ، هل هما ذاتيان ، أى يدركان بالعقل دون توقف على النص والمأثور ؟ - وهو مذهب المعتزلة - أو أن الشيء حسن أو قبيح لأن هناك نصاً يقول لنا : إن هذا حسن وهذا قبيح ؟ وهو موقف أهل السنة وأصحاب الحديث .

لقد اعتمد المعتزلة على العقل ووثقوا بحكمه في التحسين والتقبيح دون حاجة إلى النصوص والمأثورات ، بل أوجبوا عرض هذه النصوص والمأثورات على العقل ، فهو الحكم الذى يميز صحيحها من منحولها ، ولا عبرة بالرواية ورجلات السند مهما كانت حالات القداسة ، التى أحاطها بهم المحدثون ، إنما العبرة بحكم العقل فى هذا المقام . وهذا التقديم للعقل وبراهينه على النقل ونصوصه قادم المعتزلة إلى القول بأن الشرع لم يأت بما يخالف العقل ، بل إن ما جاء به إما أن يكون واجباً بالعقل أو جائزاً فى نظره (فلم يرد الشرع إلا بما أوجبه العقل أو جوزه ، ولم يرد بما حظره العقل أو أبطله) واحتجوا على ذلك بأن أدلة التشريع وأمثاله لا يعقلها إلا العالمون وذوو العقول والنهى ، وهذا هو المراد بقوله سبحانه : ﴿ وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ﴾ وبقوله تعالى : ﴿ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّأُولِي النَّهْيِ ﴾ ، وهكذا كانت حجج العقل وبراهينه قاضية على حجج السمع وحاكمة فى أمرها أى بعبارتهم (صارت حجج العقول قاضية على حجج السمع ومؤدية على علم الاستدلال ، ولذلك سمي كثير من العلماء العقل (بأم الأصول) وإذا كان مستحيلاً عند المعتزلة أن يأتى الشرع بما يحبطه العقل أو يبطله ، فما وظيفة الشرع إذن ؟ إن وظيفته أن يفصل ما هو مجمل فى العقل ، ويقرر ما هو مركب ، ويؤكد ما أودعه فيه الخالق سبحانه ، ذلك (أن ما تاتى به الرسل لا يكون إلا لتفصيل ما تقرر جملة فى العقل ، إن وجوب المصلحة وقبح المفسدة متقرر فى العقل ، إلا أننا لما لم يمكننا أن نعلم عقلاً أن هذا الفعل مصلحة وذلك مفسدة بعث الله إلينا الرسل ليعرفونا ذلك من حال هذه الأفعال ، فيكونوا قد جاءوا بتقرير ما قد ركب الله تعالى فى عقولنا وتفصيل ما قد تقرر فيها . وصار الحال فى ذلك كالحال فى الأطباء إذا قالوا : إن هذا السبل ينفع وذلك يضر ، وكنا قد علمنا قبل ذلك أن دفع الضرر عن النفس واجب وجر النفس إلى النفع حسن ، فكما لا يكون والحال ما قلناه قد أتوا بشيء مخالف للعقل . فكذلك حال هؤلاء الرسل) كما رفض المعتزلة اتخاذ النقل ، من دون العقل ، سبيلاً للمعرفة ، وكذلك رفضوا طريق التقليد لأن التقليد كما يكون فى الحق يكون فى الباطل ، وكما يكون فى الصحيح يكون فى الفاسد ، وكما يكون فيما ثبت بالدليل يكون فيما لا دليل عليه ، فالتقليد عندهم (ليس بطريق للعلم لأن الباطل كالحق فى ذلك) وهذا معلم هام من المعالم المميزة بينهم وبين أهل السنة وأصحاب الحديث . وكان لابد للمعتزلة ، وهذا هو مقام العقل عندهم ، أن يعرضوا للموقف من السنة المروية فى كتب الحديث ، لأن الباحث عن القضايا الخلافية فى تراثنا

الإسلامى لابد واجد الأحاديث المتعارضة والمتناقضة المروية وبالأسانيد المعتمدة في كل قضية من هذه القضايا . فهناك الأحاديث التي تفضل أبا بكر على جميع الصحابة ، وتلك التي تفضل علياً عليهم ، وأخرى تفضل عليهم عمر بن الخطاب ، وهناك الأحاديث التي تفضل العرب وتلك التي تفضل الفرس . وأخرى تمدح المصريين وتتحدث عن خصائصهم في الجندية مثلاً .. إلخ ، وهناك أحاديث الوصية والنص في الإمامة ، بعضها ينص على علي ، وبعضها على أبي بكر ، وبعضها على العباس بن عبد المطلب ، ومن ثم كان لابد للمعتزلة وهذا مقام العقل عندهم وذلك هو موضعه من النصوص والمأثورات المروية - كان لابد لهم من التعرض للموقف من الحديث ، وهم عندما عرضوا لهذه الجزئية قرروا عدة مبادئ من أهمها :

١ - التنبية إلى أن هناك الكثير من الأحاديث الموضوعية والمنحولة والتي نسبت زوراً وكذباً لرسول الله (ﷺ) ورووا عن (شعبة) أنه قال : « ما أنا من شيء أخوف مني أن يدخلني النار من الحديث . لا تكاد تجد أحداً فتنش هذا الحديث تفتيشاً وقد نظرت فيه فوجدت لا يصح منه الثلث » .

٢ - التنبية إلى أنه ليس معنى أن الرسول (ﷺ) قد قال هذا الحديث ، وأن الراوى قد سمعه منه أن الاستدلال به صحيح ، فهناك الملابس التي قيل فيها الحديث والظروف التي قيل لأجلها .. والراوى قد يصدق في الرواية ، ولكنه لا يضع الحديث في موضعه ، لأن كتب الحديث قد صنفت الأحاديث تصنيفاً موضوعياً ، ولم تحفل في التغالب بما يقابل أسباب الزول في القرآن ، وهي أسباب قول الحديث وظروف التحدث به ، ويروى المعتزلة عن عروة بن الزبير قوله في أبي هريرة « وهو يحدث الحديث الكثير ، صدق وكذب ، ف قيل له : ما المراد بذلك ؟ فقال : إما أن يكون سمع بذلك من النبي فلا شك فيه ، ولكن منها ما وضعه على موضعه ومنها ما لم يضعه في موضعه » .

٣ - أنهم ، وقد قدموا دليل العقل على دليل الكتاب والسنة والإجماع ، يطلبون عرض الأحاديث على الكتاب فما وافق القرآن قبلناه وما خالفه وخالف السنة العملية رفضناه ، ويروون في ذلك عن النبي قوله : « سيأتيكم عنى حديث مختلف ، فما وافق كتاب الله تعالى وسنتي فهو منى ، وما كان مخالفاً لذلك فليس منى » .. كما يروون قوله : « سيفشو الكذب بعدى ، فما جاءكم من الحديث فاعرضوه على كتاب الله » .

٤ - يميزون ما بين الأحاديث التي موضوعها الدين والعقائد ، وتلك التي موضعها السنة العملية فيرفضون الاستدلال بأحاديث الأحاد - والأغلبية الساحقة من الأحاديث أحاديث آحاد - على أمور الدين والعقائد ويقبلون الاستدلال بها في العمليات .. (لأن ما طريقه الدين يجب عدم قبول خبر الواحد فيه أصلاً) .

٥ - أنهم لا يكرهون للعلماء أن يطلبوا الحديث ويشتغلوا بصناعته ، ولكنهم في ذات الوقت لا يرون وجوب طلبه والاشتغال به ، لأن طلبه هو من فروض الكفايات ، بل يقولون (إن السعيد فيه قد كفى بغيره) . فإذا حدث وطلبه المرء واشتغل به فإنهم يوجبون عليه (أن يميز بين الذي يجوز أن يصح ويصح تأويله إذا لم يصح ظاهراً وبين ما ليس هذا حاله) .

٦ - أنهم وقد جعلوا العقل هو الحكم والقاضى على صحة المرويات والمأثورات ، ويحذرون من الاعتراض بأسماء رجال السند ورواة الحديث ، فالعبرة بحكم العقل على هذا النص المروى ، لا بالهالات التي أحاطت بالرواة فقد يتحد حديثان في رجل السند الراوى ، ولكن العقل يقبل أحدهما ويصححه ، بينما يرفض الثانى ويطرجه .

فالمعتزلة لم يهتموا بالحديث ، وإن لم يشتهروا بصناعته ، وكما يقول القاضى عبد الجبار : (وإما ظن من يظن في أصحابنا أنهم ليسوا من أهل الحديث ، فليس كما قاله ، وذلك كظن بعضهم أنهم ليسوا من أهل الفقه ، وإنما أتى هذا القائل من أجل أنهم لم يشتهروا أنفسهم بالفقه وتوفروا على ما هو عندهم أجدى في الدين من ذلك ، وكذلك القول في طلبهم الحديث) .

إنه أثر لسيادة العقل وتقدمه عندهم على جميع الأدلة ، فمقامه أولاً ، ثم يأتى الكتاب والسنة والإجماع .. ولقد كان طبيعياً لمن يقدمون العقل في أمور الدين أن يقدموه في أمور الدنيا ، وأن يكون هو الأساس والعماد في كل ما يتعلق بهما جميعاً ، وكما يقول الماوردى : (فإن لكل فضيلة أساً ، ولكل أديب ينبوعاً ، وأس الفضائل وينبوع الآداب هو العقل الذى جعله الله تعالى للدين أصلاً وللدنيا عماداً ، فأوجب التكليف بكماله ، وجعل الدنيا مدبرة بأحكامه ، وألف به بين خلقه مع اختلاف همهم ومآربهم وتباين أغراضهم ومقاصدهم ، وجعل ما تعبدهم به قسمين : قسمًا وجب بالعقل فأكدته الشرع ، وقسمًا جاز في العقل فأوجبته الشرع ، فكان العقل لهما عماداً) . ذلك هو مقام العقل عند المعتزلة قدموه وسودوه ، وكان تقديمه وسيادته قسمة من القسمات التى امتازوا عن غيرهم أو أكثر من غيرهم من فرق الإسلام .

تلك هى أهم الملامح الخاصة التى تميزت بها فرقة المعتزلة ، فالموالى منهم كانوا عربياً بالحضارة والولاء ناصبوا الشعوية العدا ، وقدموا بواكير الفكر القومى الذى يؤلف ويبلور الشخصية العربية على أسس غير عرقية ، وإنما بمفهوم حضارى متقدم ، والرواة منهم كانوا أولى مدارس البحث التاريخى فى تراثنا العربى الإسلامى .. والفلسفة عندهم كانت فلسفة إلهية تدبنت فيها الفلسفة وتفلسف بها الدين ، وقدمت أولى محاولات التعايش والتآخى بين الحكمة والشريعة فى تراثنا . ومقام العقل عندهم كان عالياً ، وصفات (الأرسطراطية الفكرية) وسمات العلماء كانت واضحة فى أوساطهم كل الوضوح ، كما أن موقفهم من (العامة) ثم ارتباط مواطنهم وأسماء عدد من أعلامهم بالمواطن التجارية وبألقاب الحرف والصناعات يؤكد أن هذا التيار العقلانى قد ارتبط فى النشأة والانتشار بالطبقة التجارية وفئات الحرف والصناع الذين كونوا البيئة الأكثر قابلية للعقل والعقلانية - على عكس البدو والفلاحين - فى تلك المجتمعات .

وهكذا كان المعتزلة كوكبة من أهل الفكر والنظر ، اتخذوا من الفلسفة والفكر والرقي فى المعرفة بديلاً عن الأحساب والأنساب ، فتحقق فى فرقتهم تعايش العرب والموالى دون تفاخر أو عصبية أو تنافر ، وكان الفكر العقلانى هو السلم الذى ارتقوا عليه إلى مستوى أصبح دونه مستوى (الأشراف) الذين يستند (شرفهم) إلى الأحساب والأنساب ، والمعتزلة قد عاشوا طوال العصر الأموى مضطهدين يتعرضون للمحن التى وصلت إلى النفى الجماعى فى جزيرة منعزلة تجاه الساحل اليمنى هى جزيرة (دهلك) كانت مخصصة لعزل أهل الرأى الذى لا ترضى عنه الدولة .. كما وصلت المحن إلى التعليق على الصليب كما حدث لغيلان الدمشقى وصاحبه صالح .

وفى العصر العباسى ظلوا مضطهدين ومطاردين من عهد السفاح حتى عهد المأمون ، ولم يتمتعوا بشيء من الأمن والحرية إلا فى عهود المأمون والمعتمد والراشق فقط ، وحتى فى هذه الفترة كان كثيرون منهم فى صفوف المعارضة ينتقدون السلطة ويرفضون الاشتراك فيها ، وبينهم وبين زملائهم فى الفكر الذين تولوا مناصب فى الوزارة والإدارة عداً وشحناء ، أوصلت بعضهم إلى غياهب السجون فى كثير من الأحيان ، ثم جاء عهد المتوكل فبدأت محتنتهم المتصلة التى باد فيها تراثهم الفكرى فلم يبق إلا النذر اليسير ، وهذا الاضطهاد الذى عاشه

المعتزلة قد فرض على كثير من أعلامهم إخفاء بعض الآراء والنظريات ، وحتى واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد فإن القاضي عبد الجبار يقول إن الاضطهاد الذى عاشوا فى ظله لم يتمكنوا بسببه إلا من (إظهار القدر الذى كان منهم) أما كثيرون غيرهم فلقد اضطروا إلى الاستخفاء بآرائهم ومذهبهم ، وكما يقول القاضي عبد الجبار فإن (أصحابنا . لبسوا طريقة الاستتار والاتقاء من الخوف .. واستمر على أصحابنا هذا الانقباض) لأن الخصوم اختلطوا بالظلمة ، واستعانوا بهم على أهل العدل والتوحيد . حتى أصبحت معرفة مذهب كثير من المعتزلة لا تأتى عن طريق إعلانهم مذهبهم بل من خلال اتمام خصومهم لهم بأنهم على مذهب الاعتزال ، وعندما أخذ القاضي عبد الجبار فى التفتيش عن أسماء أئمة المعتزلة كى يكتب طبقاتهم وصل إلى هذه الحقيقة فأدخلها عنصرًا من عناصر منهجه فى الكشف عن مذهب الإعلام الذين تمذهبوا بالاعتزال ولم يستطيعوا الإعلان عنه ، وقال (وعند التفتيش عرفنا موافقة من سمينا ممن يقول بالعدل والتوحيد من صفة المخالفين من حيث اتموهم بهذا المذهب ، ولولا ما ذكرنا من الانقباض لظهروا به ولأظهروه) . ولقد ذهب المعتزلة فى سبيل التخفى مذاهب شتى ، فعلم الكلام كان صناعتهم التى نشأت على أيديهم ، وكان الاشتغال به مظنة من المظان التى يطلبون عندها ، فكان الواحد منهم يدارى مذهبه بأن يجعل شهرته (النحوى) أو (الفقيه) مثلاً ، وذلك (خيفة من إظهار أدلة الله فى العدل والتوحيد والدعاء إليه) .

ولقد لجأ بعضهم إلى إقامة مدارسهم الفكرية وحلقات دروسهم فى مزارع خاصة بهم بعيدًا عن المدن وأعين الشرطة ، فأعادوا إلى الذهن صورة أخرى وإن تكن مختلفة لمن رفضوا وقاموا بالهجرة إلى الصحراء حيث بنوا الأديرة والصوامع هناك . والفكر المعتزلى أبو الحسن الماوردى (٣٦٤ - ٤٥٠ هـ - ٩٧٤ - ١٠٥٨ م) نموذج هؤلاء الأعلام الذين تمذهبوا بمذهب المعتزلة ، ثم لم يستطيعوا الإعلان عن مذهبهم ، فلقد كان فى خدمة الدولة العباسية السنية التى كانت قد أصدرت فى ذلك العهد مرسومًا يحرم فكر المعتزلة ، وكان يتولى منصب (أفضى القضاة) وكان إذا كتب وعرض للآراء والمذاهب يذكر رأى المعتزلة وقال علماء الكلام ، أو قال أهل العدل والتوحيد .. ولقد اتمه خصوم المعتزلة بالاعتزال ، وحقق ابن الصلاح (المتوفى سنة ٦٤٢ هـ) هذا الاتهام وأثبتته من خلال دراسته لتفسير الماوردى للقرآن ، وآراء الماوردى خصوصًا فى (أدب القاضى) و (أدب الدنيا والدين) تقطع باعتناقه الأصول الخمسة ، ومع ذلك أدت مداراته إلى عدم ذكره فى كتب طبقاتهم ، وإلى حسابان

الكثيرين أنه غير معتزلى ، بل وإلى محاولة البعض أن يدفع عنه هذا الاتهام . تلك هى الصعوبة فى الوقوف على الحجم الحقيقى للنشاط الفكرى الذى قام به المعتزلة فى حياة هذه الأمة ، ولكن ذلك لا يمنع من تقدم عدد من النقاط المعبرة عن بعض الحقائق فى هذا المقام ، وهى الحقائق التى وجدنا عليها الشواهد والأدلة واضحة كل الوضوح ، فأولاً : على يد المعتزلة كانت نشأة علم الكلام ، وهو العلم الذى عبّر عن أصالة هذه الأمة وذاتيتها ، فلم يكن تقليدًا للفلسفة اليونانية وترديدًا لمقولاتها ، ولم يكن وقوفًا عند ظواهر نصوص الكتاب والسنة ، وإنما كان معالجة فلسفة بأدوات الفلسفة لقضايا الدين والحياة الخاصة بهذه الأمة ، ومن ثم فإن فيه المادة لمن يريد أن يلتمس ما أبدعه العرب والمسلمون فى الفلسفة والفكر الدينى على السواء .. ولا يستطيع أحد أن ينازع فى أن نشأة هذا العلم كانت من إبداع المعتزلة ، وأنهم ظلوا دائماً وأبداً أعظم الفرسان فى ميدانه ، وكما يقول الحاكم أبو السعد محسن بن كرامة الجشمى (٤١٣ - ٤٩٤ هـ - ١٠٢٢ - ١١٠١ م) .

(وجملة القول إن المعتزلة هم الغالبون على الكلام الغالبون على أهله . فالكلام منهم بدأ ، وفيهم نشأ ، وهم السلف فيه ، وهم الكتب المصنفة المدونة ، والأئمة المشهورة ، وهم الرد على المخالفين من أهل الإلحاد والبدع ، وهم المقامات المشهورة فى الذود عن الإسلام ، وكل من أخذ الكلام أو ما يوجد من الكلام فى أيدي الناس فمنهم أخذ ، ومن أنتمهم اقتبس) وثانيها : أن فرقة من فرق الإسلام لم تتصد لناهضة خصومه كما تصدت لهم المعتزلة ، وفى مقدمة أسباب انفراد المعتزلة تقريباً بهذه المهمة أنهم كانوا الفرقة الوحيدة المؤهلة لذلك والقادرة على إنجاز هذا الهدف بنجاح ، فالخوارج كانوا فى شغل عن ذلك بالحرب المتصلة التى لا تدع وقتاً ولا جهداً للفكر النظرى ومجادلة خصوم الإسلام ، والشيعية كانوا فى شغل باتقاء اضطهاد الأمويين وتجسيد أحزانهم ومأساتهم كى تتحول إلى رباط عاطفى يكسب الأنصار ويدمى لفرقتهم البقاء ، كما شغلوا بنظريتهم فى الإمامة وحكايات فضل أهل البيت عن أغلب الأمور الأخرى ، والمرجئة والجبرية الأموية كانوا (أهل حشو) يقفون عند ظواهر النصوص ، ومن ثم فلا جلد لهم ولا قدرة على جدل خصوم المسلمين بمنطق أرسطو وحكمة الفرس وفلسفة الهند واليونان ، أما المعتزلة فقد كانوا هم الفرقة الإسلامية التى تصدت للدفاع عن الإسلام ضد خصومه ، بل واتخذت موقع الهجوم على هؤلاء الخصوم ، وإذا كانت كتب

المقالات والفرق التي كتبها خصومهم وتكاد تكون كل ما بقى لنا في هذا الفن لم تذكر جهود المعتزلة في الدفاع عن الإسلام ، فإن هناك بعض الوقائع ذات الدلالة في هذا الميدان .

ففى العهد العباسى انتعشت مذاهب المانوية وفرقها واستعادت قوتها ، ودخلت في صراع فكري ضد عقائد الإسلام ، واستند هذا الصراع المانوى إلى عصبية شعوبية مستترة أو ظاهرة كانت تحتل المراكز الحساسة في جهاز الدولة العباسى .. فاستطاعت المانوية أن تشيع الزندقة والإلحاد والاستخفاف بالدين في الحياة الفكرية ، وأن تشيع الفكر الشعبى في الحياة القومية والسياسية ، وتصدى المعتزلة للمانوية وفرقها ، فدرسوا منطق أرسطو وفلسفة اليونان - التي هى أسلحة الخصوم - وأطلعوا على مؤلفات الجدل المسيحى في العصر (الهلنستى) حتى استطاعوا (أن يقارعوا المانوية حجة بحجة) وأن يفحموهم وأن يسندوا الفلسفة الأخلاقية المستمدة من القرآن .

وكما كان المعتزلة هم دعاة الإسلام وحججه تجاه خصومه وفي المواطن التي يغلب عليها هؤلاء الخصوم كانوا كذلك المدافعين عن قيمة وأخلاقياته في المواطن التي يعيشون فيها ، فلقد كانوا هم قادة الفكر في بيئاتهم وحتى تأديب الصبيان والشباب كانوا هم أبرز من نهض به ، حتى أن خصومهم الفكريين كانوا يبعثون بأبنائهم ليأخذوا أدب المعتزلة ، وينهضهم عن أخذ مذاهبهم ، فكان المعتزلة (يعطون هؤلاء الأبناء - مذاهبهم قبل آدابهم) .

كما كانوا يطاردون دعاة الشرك والزندقة والإلحاد مثل بشار بن برد (٩٥ - ١٦٧هـ) وصالح بن عبد القدوس (١٦٠هـ - ٧٧٧م) ومحمد ابن منذر الذى (هُتكت وخلع وقلد أعراض أهل البصرة) بعد أن كان ناسكاً ولما عدل عن النسك والتأله وعظته المعتزلة فلم يتعظ وأوعدته بالمكروه فلم يزدجر ومنعوه من دخول المسجد فنبذهم وطعن عليهم ، وكان يأخذ السداد بالليل فيطرحه في مظاهرهم فإذا توضعوا سود وجوههم وثيابهم وغيره من العمل الذى يتنافى سلوكه مع خلق الإسلام .

كما كانت للمعتزلة وهم فرسان المنهج العقلى جهود كبيرة في حرب الخرافة والشعوذة في المجتمع الإسلامى ، فهم عندما تصدوا لدحض حجج الشيعة حول (عصمة الإمام) وعلمه الذى لا يحد وعلاقته بالغيب وظهور الأعلام والمعجزات على يديه قد أسهموا إسهاماً عظيماً في إعلاء شأن العقل وتوجيه السهام إلى فكر الخرافة الذى شاع في تلك المجتمعات .

كما أسهموا بالتأليف والمناظرة في إفحام المنجمين الذين راجت بضاعتهم على الخاصة والعامّة في ذلك التاريخ ، فالمعتزلة كانوا بحق هم فرسان الدفاع عن الإسلام وتقرير حججه والدعوة إليه ، وهم قد غطوا بنشاطهم هذا مختلف الميادين وكانت لهم حججهم العقلية التي صاغوها ببلاغتهم الجديدة التي لا تغالي إن قلنا إنهم اخترعوها وأضافوها إلى تراثنا ، فللجدل لغته ومصطلحاته وأساليبه وآدابه ، وهم قد أنشأوا هذا الفن من فنون تراثنا العربي الإسلامي لأنهم كانوا رواد ميدانه ، ومن الكلمات ذات الدلالة في هذا المقام تعريف البلاغة الذي عرفها به عمرو بن عبيد عندما أجاب عن سؤال : (ما البلاغة ؟ فقال : إنها تقرير حجة الله في قلوب المريرين بالألفاظ المستحسنة في الآذان المقبولة عند الأذهان ورغبة في سرعة استجابتهم ونفي الشواغل عن قلوبهم بالموعظة الحسنة من الكتاب والسنة) فهو تعريف جديد لبلاغة جديدة تنبع جدتها من الميدان المتميز الذي نشأت فيه واستخدمت فيه .

وقد انتشر الاعتزال في طول الإمبراطورية الإسلامية وعرضها من الهند إلى فارس إلى العراق إلى الشام إلى المغرب العربي ، ونحن نضيف إلى ذلك أن نشأة هذا المذهب كانت بالمدينة لا بالبصرة ، وأن واصل بن عطاء قد حمل فكره معه من المدينة إلى البصرة ، وكذلك حمل غيلان الدمشقي مذهبه من المدينة إلى دمشق ، وأن المدينة قد شهدت ثانية ثورات المعتزلة الكبرى التي قادها محمد بن عبد الله ابن الحسن النفس الزكية (٩٣ - ١٤٥ هـ - ٧١٢ - ٧٦٢ م) كما أن نفوذهم قد عظم بمكة ، ويشير إليه ما رواه الشافعي في قوله : (قدمت مكة فغلبت علينا المعتزلة) وكذلك قول أحمد بن حنبل الذي رواه عن ابن عيينة (لما مات عمرو بن دينار كان ابن أبي نجيح يفتي الناس) أي أن عمرو بن دينار ومن بعده أن أبي نجيح كان فيهما منصب الإفتاء ، ومركزه بمكة وهما من المعتزلة . وحتى الأندلس ذات الطابع المحافظ والسلفي في الفقه وغيره من فنون الفكر الإسلامي وعلومه قد دخلها فكر المعتزلة بعد فترة من الزمن بواسطة الدارسين الأندلسيين الذين تتلمذوا في بلاد المشرق (وسرعان ما لقيت المذاهب الاعتزالية ترحاباً من الطبقة المثقفة) .

هذا عن الانتشار الجغرافي لفكر المعتزلة ونفوذهم ، أما هذا الفكر الذي كان بمثابة الخيوط التي ربطت أجزاء ذلك التيار الواسع والفرقة الكبيرة رغم اختلافات في التفاصيل فهي التي اشتهرت باسم الأصول الخمسة للاعتزال . وبالطبع فإن هذه الأصول لم تكتمل دفعة

واحدة ، ولم تصل إلى عددها هذا في زمن واصل بن عطاء (٨٠ - ١٣١هـ) وإنما كانت على عهده أربعة أصول هي : التوحيد والعدل والمنزلة بين المنزلتين ، وتقييمه لأحداث الصراع السياسى الذى حدث فى صدر الإسلام ، ورأيه فى أطراف هذا الصراع .. ثم اكتملت هذه الأصول ووصلت إلى خمسة فى عهد قيادة أبى الهذيل العلاف لفرقة المعتزلة ، لقد اتفق المعتزلة على هذه الأصول الخمسة : العدل والتوحيد والمنزلة بين المنزلتين ، والوعد والوعيد والأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ، وأجمعوا على نفي صفة الاعتزال عن المخالف ولو فى أحدها وعلى أن مدلول اسم (أهل العدل والتوحيد) أعم من مدلول اسم (المعتزلة) إذ يدخل تحت الأول كثير من الخوارج والشيعة ، بينما لا يدخل تحت الثانى إلا من جمع الاعتقاد بالأصول الخمسة جميعها دون أن يضر بعد ذلك الاختلاف فى التفاصيل ، هذا الاتفاق الذى حدث منهم جميعاً يجعل من المعتزلة فرقة واحدة لا فرقاً متعددة ، فلا اعتبار عندهم للخلاف فى التفاصيل مادام هناك اتفاق على الأصول ، والقاضى عبد الجبار يعالج هذا الأمر فيقول : (اعلم أن الأصول : هى التى يجمع عليها المعتزلة وتتفق عليها مما لا يختار عليه ولا ريب فيه ، وإن كان الاختلاف الواقع بينهم فيه فروع ذلك وشبهه وردت عليه ، ومن هنا فإن مؤرخى المقالات جروا فى تاريخهم للمعتزلة على عادة تقسيمهم إلى فرق هى : الواصلية ، والعمرية ، والهذيلية ، والنظامية ، والأسوارية ، والمعمرية ، والثمامية ، والجاحظية ، والحايطية ، والحمارية ، والحياطية ، والشحامية ، وأصحاب صالح قبة ، والمويسية ، والكعبية ، والجباية ، والبهشمية ، نسبة إلى عدد من أعلام المعتزلة وأئمتهم ، وقرر أن هذا التقسيم خاطئ لأن الاختلاف بين هؤلاء هو فى (مسائل) و (تفاصيل) و (فروع) وشبهات تعلقت بالفكر أثناء بحث (الأصول) الخمسة التى هى بمثابة (النظرية) التى اعتقد بها الجميع .. ولقد وقف المعتزلة بأصولهم عند هذه الخمسة لأنهم رأوا المبادئ الأساسية التى يقع فيها الاختلاف بينهم وبين كل من خالفهم من فرق الإسلام وغيره .. فللعدد هنا حكمة وأسباب ، والقاضى عبد الجبار يجيب من سألته : (ولم اقتصر على هذه الأصول الخمسة ؟؟) فيقول : إنه (لا خلاف أن المخالف لنا لا يعدو أحد هذه الأصول .. ألا ترى أن خلاف الملحدة والمعطلة والدهرية والمشبهة قد دخل فى التوحيد .. وخلاف المجبرة بأسرهم دخل فى باب العدل ؟؟ وخلاف المرجئة دخل فى باب الوعد والوعيد ؟؟ وخلاف الخوارج دخل فى باب المنزلة بين المنزلتين ؟؟ وخلاف الإمامية دخل فى باب الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ؟؟) .

١ - أصل العدل : ويختص مبحث هذا الأصل بقضايا الحرية والاختيار بالنسبة للإنسان، وقضايا الاستعديل والتجوير بالنسبة للذات الإلهية .. والمعتزلة يقررون بمبحثهم في العدل أن للإنسان قدرة وإرادة ومشیئة واستطاعة قد خلقها له خالقه وأنها تؤدي وظائفها بشكل مستقر وحر فيما يتعلق بالأفعال المقدورة للإنسان ، ومن ثم فإن الإنسان خالق أفعاله على سبيل الحقيقة لا الحجاز ، ونسبة هذه الأفعال إليه هي نسبة حقيقية ، ومن ثم فإن الجزاء ثواباً وعقاباً هو أمر منطقی ليست فيه شبهة جور تلحق بالبارى سبحانه ، كما هو الحال إذا قلنا برأى المجرة في هذا الموضوع . فهم لم يتخرجوا كما صنع غيرهم عن وصف الإنسان (بالخالق) لأفعاله لأنهم فرّقوا بين (الخلق) وبين (الاختراع) و (الإبداع) على غير صورة ومثال سابق (فالخالق) هو : (الفعل والصنع على أساس التقدير والتخطيط السابق) على التنفيذ ، وأوردوا شواهد اللغة التي تصف الإنسان بالخالق وقالوا : إن الخلق هو (التقدير ، ولهذا يقال : خلقت الأديم ، وقال زهير : ولأنت تفرى ما خلقت وبعض القوم يخلق ثم لا يفرى) .

كما استدلووا من القرآن على أن العبد في الحقيقة يوصف بأنه يخلق بقوله تعالى : ﴿ وَتَخْلُقُونَ إِيكَا ﴾ وقوله : ﴿ فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ ﴾ وقوله : ﴿ وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ ﴾ وبينوا أن التعلق بقوله تعالى : ﴿ هَلْ مِنْ خَالِقٍ غَيْرُ اللَّهِ ﴾ وقوله : ﴿ أَفَمَنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ ﴾ لا يصح ، فهذا كلام من جهة العبارة ، فأما من جهة المعنى فإنما يجب أن نبين أن العبد يحدث الشيء ، وأنه يصح أن يحدثه مقدوراً ، كما بينوا السر في انصراف لفظ « الخالق » إلى الله سبحانه دون الإنسان ، وكيف أن إجراءه على هذا النحو فقط إنما هو (من جهة التعارف كما لا يطلق قولنا « رب » إلا عليه وأن ذلك غير مانع أن يجرى على غيره وإنما لم يجر إلا عليه مرسلاً للإيهام ولولاه كان لا يمتنع ذلك فيه) لأن معنى (الخلق) إنما هو وقوع الفعل من فاعله مقدراً ، وأن العبد قد يحدث الفعل بمقدار ، كما أنه تعالى يحدث ذلك فيجب أن يوصف بهذا الوصف . فإذا ثبت ذلك . وكان عندهم أن الحركة المنتسبة مخلوقة فيجب أن يكون لها خالق ، وخالقها قد يكون الإنسان كما أن خالق الحركة الضرورية هو الله تعالى .

وكما أثبتوا القدرة للإنسان على الخلق أثبتوا له القدرة على الإفناء ، بل قالوا إنه يستطيع مثلاً أن يفنى حياته بالانتحار ، فيكون قد أفنى فعل الله سبحانه . ذلك أن الواحد منا يجوز أن يفنى فعل الله تعالى الذى له القدرة بفناء الحياة أن يقتل نفسه ويجوز أن يبطل فعل الغير للسكون بتحريك اغل .. ولقد أفاض المعتزلة فى دراسة هذا الأصل وفى تفصيل مباحثه ، وخلصوا إلى أن أفعال الإنسان غير مخلوقة لله سبحانه وتعالى وإنما متعلقة بالإنسان على جهة الإحداث ، وأما واقعة منه بحسب قصده ودواعيه ، ومن ثم فهو فاعل لها على جهة الحقيقة إلى آخر ما كتبوا فى هذا الأصل من أصولهم الخمسة .

٢ - أصل التوحيد : وفى مبحث التوحيد هذا قدم المعتزلة للذات الإلهية تصوراً بلغ قمة (التنزيه) والتجريد فى الفكر الإسلامى ، بل الإنسانى على الإطلاق ، فهم قد ناقضوا فكر (المشبهة) (الحشوية) الذين عجزت بهم مداركهم فلم يرتقوا بتصور الذات الإلهية عن حدود الأحداث والمخلوقات ، ولقد استند المعتزلة فى فكرهم (التنزيه) هذا إلى نقاء عقيدة التوحيد فى الإسلام كما صورتها الآيات الحكمة فى القرآن الكريم ، فصاغوا تصورهم هذا فى مواجهة عديد من الأديان والفرق والنحل التى تردت فى هاوية التشبيه . فلقد رأوا فى التثليث المسيحى تشبهاً بلغ حد القول (بالحلول والاتحاد) . بل رأوا أن جوهر الخلاف بين الإسلام والمسيحية منحصر فى هذا الموضوع . ومن هنا كان يقول القاضى عبد الجبار : إن الكلام مع (النصارى) يقع فى موضوعين :

أحدهما : فى التثليث فإنهم يقولون : إنه تعالى جوهر واحد . وثلاثة أقانيم ، أقنوم الآب يعنون به ذات البارى عز اسمه ، وأقنوم الابن أى الكلمة ، وأقنوم روح القدس ، أى الحياة ، وربما يغيرون العبارة فيقولون إنه ثلاثة أقانيم ذات جوهر واحد .

والثانى : فى الاتحاد ، فقد اتفقوا على القول به وقالوا : إنه تعالى اتحد بالمسيح فيحصل للمسيح طبيعتان : طبيعة ناسوتية وأخرى لاهوتية .

وفى إطار عرض المعتزلة لفكرهم (التنزيه) فى التوحيد ناقضوا فكر المسيحية فى التثليث والاتحاد والحلول وهاجوا فكرة (قدم كلمة الله) - (المسيح) - وظهورها وحلولها فى الجسد وتبعوا بالنقد فكر المسيحية التشبيهي والتجسدى عند النساطرة والملكانية وغيرهما .

كما هاجموا القول باللاتينية عند (الثنوية) القائلين يلهين : أحدهما للخير ، والآخر للشر (النور والظلمة) وتتبعوا فكر الثنوية لدى فرقها المختلفة من (مزدقية) و (ديسانية) و (مرقيونية) و (ماهانية) و (مصيامية) و (مقلابية) وكشفوا عن العلاقات بين فكر ماى الذى ادعى النبوة فى القرن الثالث الميلادى بفارس وبين كل من (المجوسية والنصرانية) . كما كشفوا عن آثار التشبيه المسيحى فى معتقدات الفرق الإسلامية المشبهة من غلاة الشيعة المرجئة مثل : فروع (الرافضة) و (الشيطانية) و (البنانية) و (المغيرية) و (اليونسية) و (العبيدية) و (الكرامسية) وغيرهم وكيف وصل بهم التشبيه إلى القول بأن الله (جسم لا كالأجسام ، وهو مركب من لحم ودم لا كالحوم والدماء وله الأعضاء والجوارح وتجوز عليه الملامسة والمصافحة والمعانقة للمخلصين) وأنه (جسم ذو هيئة وصورة يتحرك ويسكن ويزول وينتقل) إلى آخر هذه التصورات المرتكزة إلى التجسيد والتشبيه والتجسيم ..

كما هاجموا تشبيه اليهود أيضًا ، وأكثر اليهود مشبهة كما يقول الفخر الرازى . وفى معارضة هذه الأديان والفرق جميعًا قدم المعتزلة تصورهم التنزيهى والتجريدى عن الذات الإلهية وهو التصور الذى ارتكز على رفض كل ما يوهم تعدد القديم أو ماثلة القديم لأى محدث من المحدثات ، فقالوا بوحدة الذات والصفات ورفضوا إمكانية رؤية الله فى الدنيا أو الآخرة ، لأنها تستلزم التحيز والمكان والجهة .. وهى أشياء وحالات حكموا باستحالتها وانتقائها بالنسبة لله ، كما كان قولهم بخلق القرآن ثمرة لرفضهم قدم الكلمة التى أدت إلى شبهة قدم المسيح ثم التشبيه والتجسيد المسيحى .

٣ - الوعد والوعيد .. وفى مبحث المعتزلة هذا رفضوا فكر المرجئة الذين فصلوا ما بين الإيمان والعمل ، فقال المعتزلة : إن الوعد يعنى أن من أطاع الله دخل الجنة وأن وعد الله بذلك صدق لا يمكن أن يتخلف عن الوقوع ، لأن (حقيقة الوعد : كل خبر يتضمن وصول نفع إلى الموعود سواء كان على طريق الاستحقاق أو على طريق التفضل ، فالله قد وعد المطيع بالثواب الذى يستحقه ، ووعده زيادة على المستحق بطريق التفضل) . أما الوعيد فإنه يعنى أن من عصى الله دخل النار وخلد فيها أبدًا إذا كانت ذنوبه كبائر لم يتب منها قبل مماته ، وهذا الوعيد صدق لن يتخلف وقوعه أبدًا إذ الوعيد (هو الخبر المشتمل على وصول ضرر إلى

المترعد ، والغرض منه ما قد ورد عن الله في معنى العصاة ، ولا يتوعد جل وعزّ إلا بالمستحق لأنه إذا خرج عن المستحق دخل في حد الظلم) . وكما ينطبق الوعيد على الكفار ينطبق كذلك على (الفسقة) مرتكبي الكبائر من المسلمين (وذلك لأن آيات الوعيد هي واردة بلفظه تتناول الفسقة كتناولها للكفرة) . ولقد رتب المعتزلة على هذا الأصل إنكار نفع (الشفاعة) من الرسول أو غيره يوم القيامة لأحد من (الفسقة) وقصروا إمكان حدوث هذه (الشفاعة) (للمؤمنين) دون (الفسقة) وقالوا إن (الذى عندنا أن هذه الشفاعة تثبت للمؤمنين دون الفاسقين) ومن ثم فإنها لا تفيد الإخراج من النار إلى الجنة ، وإنما يقتصر أثرها على رفع درجات المؤمنين في النعيم .

٤ - المترلة بين المترلتين : وأصل المترلة بين المترلتين هو الذى جاء به واصل بن عطاء فأحدث ذلك الانشقاق في صفوف القائلين بالعدل والتوحيد ، فنشأت المعتزلة كفرقة مستقلة هي أخص من القائلين بالعدل والتوحيد ، ويعنى هذا الأصل ، أن مرتكب الكبيرة الذى أجمع الخوارج والمرجئة وأهل العدل على تسميته (فاسق) ثم اختلفوا بعد ذلك ، فقال الخوارج هو فاسق كافر ، وقالت المرجئة : هو فاسق مؤمن ، وقال أصحاب الحسن البصرى : هو فاسق منافق ، يعنى أصل المترلة بين المترلتين عند واصل والمعتزلة الأخذ بما اتفق عليه الجميع من أن مرتكب الكبيرة فاسق ، ورفض ماعدا ذلك من الآراء المختلفة فيها وعليها ، ثم الحكم بأن هذا الفاسق هو في مترلة وسط بين مترلتي (الكفر) و (الإيمان) لمباينته درجات الكفار وأحكامهم ودرجات المؤمنين وصفاتهم ، وأنه بعد ذلك محلّد في النار وإن يكن في درجة من العذاب دون درجة المشركين ، ولقد أخطأ البغدادى عندما قال إن النزاع الذى دار حول مرتكب الكبيرة كان بصدد تقييم أطراف النزاع على السلطة زمن على بن أبي طالب . يقول البغدادى : (ثم إن واصلاً فارق السلف ببدعة ثالثة ، وذلك أنه وجد أهل عصره مختلفين في علي وأصحابه وفي طلحة والزبير وعائشة وسائر أصحاب الجمل ، فزعمت الخوارج أن طلحة والزبير وعائشة وأتباعهم يوم الجمل كفروا بقتالهم علياً ، وأن علياً كان على الحق في قتال أصحاب الجمل وفي قتال أصحاب معاوية في صفين إلى وقت التحكيم ، ثم كفر بالتحكيم وكان أهل السنة والجماعة يقولون بصحة إسلام الفريقين في حرب الجمل وأن علياً كان على الحق وأصحاب الجمل كانوا عصاة مخطئين ، ولم يكن خطوهم كفراً ولا فسقاً فخرج واصل عن قول

الفريريين .. إلخ) أخطأ البغدادي في قوله هذا لأن القضية التي أدت إلى نشأة أصل المترلة بين المترتين لم تكن المجادلة حول تقييم تلك الأحداث وأطرافها وإنما كان الأمر متعلقاً بالحكم على إيمان بنى أمية الذين فشت مظالمهم وأصبح الجميع شبه متفقين على أنهم من مرتكبي الكبائر وعلى أنهم (فسقة) نشأ الخلاف على ما يأتي بعد الحكم (بالفسق) الذى اتفقوا عليه ، وكان ذلك أواخر الدولة الأموية عندما اشتدت ثورات الخوارج والأزارقة فطرحت هذه القضية بإلحاح على دوائر الفكر الإسلامى ، ويقطع بصحة ما نقول أن (النموذج) الذى كان يدور الجدل حول (إيمانه) كانت الأطراف كلها قد اتفقت على (فسقه وفجوره) ولم تتفق الأطراف جميعها أبداً على (فسق وفجور) أصحاب الجمل أو علي أو معاوية وأهل الشام ، والخياط يفصل الحديث عن نشأة هذا الأصل فيقول : (إن الخوارج وأصحاب الحسن البصرى كلهم مجمعون والمرجئة على أن صاحب الكبيرة فاسق فاجر ، ثم تفردت الخوارج وحدها فقالت : هو مع فسقه وفجوره كافر ، وقالت المرجئة وحدها : هو مع فسقه وفجوره مؤمن ، وقال الحسن ومن تابعه هو مع فسقه وفجوره منافق ، فقال لهم واصل : قد أجمعتم أن سميت صاحب الكبيرة بالفسق والفجور فهو اسم له صحيح يجمعكم ، وقد نطق القرآن به فى آية القاذف وغيرها من الآيات ، فوجب تسميته به ، وما تفرد به كل فريق منكم من الأسماء فدعوى لا تقبل منه إلا ببينة من كتاب الله أو من سنة نبيه صلى الله عليه وسلم . ثم قال واصل للخوارج : وجدت أحكام الكفار المجمع عليها المنصوصة فى القرآن كلها زائلة عن صاحب الكبيرة ، فوجب زوال اسم الكفر عنه بزوال حكمه . ثم قد جاءت السنة المجتمع عليها أن أهل الكفر لا يتوارثون ولا يدفنون فى مقابر أهل القبلة ، وليس يفعل ذلك فى صاحب الكبيرة ، وحكم الله فى المنافق : أنه إن ستر نفاقه فلم يعلم به ، وكان ظاهره الإسلام فهو عندنا مسلم ، له ما للمسلمين وعليه ما عليهم ، وإن أظهر كفره استتيب ، فإن تاب وإلا قتل ، وهذا الحكم زائل عن صاحب الكبيرة ، وحكم الله فى المؤمن : الولاية والحبة والوعد بالجنة . وحكم الله فى صاحب الكبيرة فى كتابه إن لعنه وبرئ منه وأعد له عذاباً عظيماً ، فوجب أن يكون صاحب الكبيرة ليس بمؤمن بزوال أحكام الإيمان عنه فى كتاب الله ، ووجب أنه ليس بكافر بزوال أحكام الكفر عنه ، ووجب أنه ليس بمنافق لزوال أحكام المنافقين عنه فى سنة رسول الله (ﷺ) ووجب أنه فاسق فاجر لإجماع الأئمة على تسميته بذلك وتسمية الله له به فى كتابه .)

تلك هي مناسبة ظهور هذا الأصل من أصول المعتزلة ، وهو عندهم من المسائل الشرعية التي لا مجال للعقل فيها لأنه (كلام في مقادير الثواب والعقاب ، وهذا لا يعلم عقلاً) وكانوا يطلقون عليه اسم (الأسماء والأحكام) أحياناً لدورانه حول أسماء مرتكبي الكبائر وأحكامهم .

فهو أصل من أصول المعتزلة الفكرية ذات الطابع السياسي والطابع السياسي العام على وجه التحديد لأنه نشأ كموقف (فكري - سياسي) في صراع سياسي كان محتدماً يومئذ ضد الأمويين ، ولم يكن مجرد موقف من الإنسان العادي الذي يرتكب ذنباً من الذنوب الكبائر ثم يموت دون أن يتوب منه إلى الله تعالى ، كما كان هذا الأصل هو أحد ما لقب المعتزلة بسببه بالاعتزال .

٥ - الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر : لا خلاف بين فرق الإسلام جميعها في وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . لأن القرآن يقول : ﴿ وَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ﴾ ويقول : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ﴾ ولأن الرسول (ﷺ) يقول : « من رأى منكم منكراً فليغيره بيده ، فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان » .

ولكن الخلاف وقع حول وسيلة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وبالذات في استخدام القوة والثورة والخروج المسلح للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، كما وقع في بعض الجزئيات والتفاصيل ، فأصحاب الحديث انفردوا وحدهم دون فرق الإسلام بتحريم السيف وإنكار الخروج المسلح على أئمة الجور وظلمة الحكام ، وقالوا : (إن السيف باطل ولو قتلت الرجال وسبيت الدرية ، وإن الإمام قد يكون عادلاً ويكون غير عادل ، وليس لنا إزالته وإن كان فاسقاً ، وأنكروا الخروج على السلطان ولم يروه) . والشيعنة الإمامية قيدوا جواز استخدام السيف بحالة قيام الإمام (فإذا خرج الناطق وجب سل السيف حينئذٍ معه) أما قبل خروجه فلا تُسل السيف .

وبعض أهل السنة - وخاصة الصحابة الذين اعتزلوا صراع علي وخصومه واتخذوا من ذلك الصراع موقفهم السلبي المعروف - ومنهم سعد بن أبي وقاص ، وأسامة بن زيد ، وعبد الله بن عمرو ، ومحمد بن مسلمة .. الخ . وتبعهم من أهل الحديث أحمد بن حنبل وجماعة من

أتباعه يقولون إن وسيلة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر هي القلب فقط ، أو باللسان إن قدر على ذلك ، وينكرون أن يكون ذلك باليد فضلاً عن السيف .

أما جميع المعتزلة والخوارج والزيدية وطوائف من أهل السنة فإنهم يوجبون الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر بالوسائل الثلاث : السيف فاليد فالقلب الذي هو أضعف الإيمان ، واستدلوا على جواز الخروج بالسيف بقول الله سبحانه : ﴿ وَتَعَارَفُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى ﴾ وقوله ﴿ لَا يَتَأَلَّ غَهِدِي الظَّالِمِينَ ﴾ والمعتزلة البغداديون يلتمسون في كلام الإمام علي الأدلة على وجوب الخروج بالسيف على أئمة الجور ، بعد القرآن والسنة خاصة قوله : « أيها المؤمنون من رأى عدواناً ومنكراً يدعى إليه فأنكره بقلبه فقد سلم وبرئ ، ومن أنكره بلسانه فقد أجز ، وهو أفضل من صاحبه ، ومن أنكره بالسيف لتكون كلمة الله هي العليا وكلمة الظالمين هي السفلى ، فذلك الذي أصاب سبيل الهدى ، وقام على الطريق ، ونور في قلبه اليقين » وكذلك قوله يتحدث عن أصناف الناس فمنهم ، المنكر للمنكر بيده ولسانه وقلبه فذلك متمسك بخصلتين من خصال الخير ومضيق خصلة ، ومنهم المنكر بقلبه والتارك بيده ولسانه فذلك الذي ضيَّع أشرف الخصلتين من الثلاث وتمسك بواحدة ، ومنهم تارك الإنكار المنكر بلسانه وقلبه ويده فذلك ميت الأحياء ، فما أعمال البر كلها والجهاد في سبيل الله عند الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر إلا كثيفة في بحر لحي ، وأن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لا يقربان من أجل ولا ينقصان من رزق ، وأفضل من ذلك كله كلمة عدل عند إمام جائر) .

والمعتزلة يرون في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر (أصلاً عظيماً من أصول الدين) ويرجعون إليه وإلى الوفاء بحقه كل الجوانب الثورية التي نهضت بها في الصراع السياسي والاجتماعي مختلف فرق الإسلام حتى من غير المعتزلة ، فهم لا يعيرون خروج الخوارج وتجريدتهم للسيف - فيما عدا الشبهة التي عابوها عليهم في علي والتحكيم - لأنهم قد (خرجوا على السلطان متمسكين بالدين وشعار الإسلام مجتهدين في العبادة خرجوا لما غلب على ظنهم أو علموا جور الولاة وظلمهم وأن أحكام الشريعة قد غيرت وحكم بما لا يحكم به الله) . كما يرجعون إلى أصل الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر (تبني الإسماعيلية قتل الولاة غيلة) . كما يرونه الدافع للزاهدين إلى الإنكار على الأمراء والخلفاء بالكلام

الغليظ بعد أن عجزوا عن الإنكار باليد ، ثم يخلصون كما خلع الإمام إلى قورهم : (وبالجملة فهو أصل شريف أشرف من جميع أبواب البر والعبادة) . وعندهم أن الهدف المبتغى من تطبيق هذا الأصل من أصولهم الفكرية (هو ألا يضيع المعروف ، ولا يقع المنكر) أى أن تظل معالم الحق والهدى بينه يهتدى بها الناس ، وأن يختفى المنكر من حياة الناس ومجتمعهم ، فإذا تحققت هذه الغاية برئ الناس من تبعة وجوب هذا الأصل ، فهو واجب على الكفاية ومن فروضها ، ومعلوم أن فروض الكفاية أكثر أهمية وأشد تأكيداً من فروض الأعيان لأن تخلف قيام فرض العين يأثم به من أهمل فيه ، أما تخلف قيام فرض الكفاية فالذى يأثم به الأمة جمعاء ، وهو بعد اتفاهم على وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر يختلفون في طريق العلم بهذا الوجوب أهو العقل ؟ أم السمع ؟ فأبوا على الجبائى يرى أنه يعلم بالعقل والسمع معاً في كل الحالات ، أما ابنه أبو هاشم فيرى أن السمع هو طريق العلم به إلا في حالة واحدة هى التى ينضم فيها طريق العقل إلى طريق السمع ، وهى تلك التى يرى الإنسان فيها ظلماً يقع على غيره ، فتحرك رؤية هذا الظلم في قلب الرائى المضض والامتعاظ ، عند ذلك يجب النهى عن المنكر عقلاً كما وجب عن طريق السمع أيضاً .

وإذا كان الأمر بالمعروف ، كأصل عام هو واجب فإن الأمر يختلف عندما ندخل في التفاصيل ، ذلك أن الوجوب المتقدم هو بمعنى أنه مطلوب ومدعو إلى النهوض به قبل الشارع ، أما إذا انتقلنا إلى حكمه من حيث هو فرض أو سنة أو مندوب فإن بعض المعتزلة يرون اختلاف درجته باختلاف الأمر الذى نحن بصدد الأمر به ، فالأمر بالشئى الواجب واجب ، والأمر بالقيام بالسنة سنة ، والأمر بأداء المندوب مندوب ، أما النهى عن المنكر فهو واجب أى فرض في كل الحالات وبصرف النظر عن نوع المنكر ودرجته في التحريم بين المحرمات ، وهذا التفصيل وتلك التفرقة إضافة من أبى علي الجبائى وافقه عليها القاضى عبد الجبار ، أما من سبقهم من المعتزلة فإنهم قد أوجبوا الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر دون تفرقة ولا تمييز بين الأفعال المأمور بها ، وبصرف النظر عن حكمها واجبة كانت أم سنة أم مندوباً إليها . وفيما يتعلق بالمنكر الذى يجب النهى عنه فهو إما أن يقع على مثلاً أو يقع لغيرى من الناس ، فإن وقع على منكر طفيف لا يعتد به كان غصبنى شخص ما دراهم معدودة والحال أن لى ثروة طائلة فإن لى أن أتجاوز عن النهى عن هذا المنكر ، ووجوب النهى عن المنكر في هذه الحالة وإن كان قائماً (شرعاً) فهو غير قائم (عقلاً) لانتفاء الإضرار الحقيقى بتفاهة

الدراهم المعدودة قياساً إلى الثروة الطائلة . أما إذا كان المنكر الذى وقع على (مما يقع به الاعتداد) ويحدث به الضرر كإغتصاب الدراهم من الفقير و (شرعاً) هذا فيما يتعلق بالمنكر إذا وقع على ، أما إذا وقع المنكر المعسر فإن النهى عن المنكر الذى وقع لى فى وصف الحالة يجب على عقلاً على الغير فإن أبا الجبائى يوجب النهى عنه عقلاً وشرعاً فى كل حالاته ، ويختلف معه ابنه أبو هاشم فىرى الوجوب شرعاً فقط إلا إذا كان المنكر من البشاعة بحيث يبعث على الامتناع والمضض ، عند ذلك يكون العقل والشرع معاً متضافرين فى وجوب النهى عن وقوعه .

وكذلك ميزوا بين المنكر الذى يلحق ضرره بالغير ، وذلك الذى تقتصر أضراره على الذات ، من جواز تغير الموقف منه بحدوث الإكراه عليه ، فإذا أكره الإنسان على فعل منكر لا يتعدى ضرره ذاته ، كأن يكره على أكل الميتة أو شرب الخمر أو التلفظ بكلمة الكفر جاز الخضوع للإكراه ، أما إذا أجبر على فعل منكر يتعدى ضرره إلى الغير كالقتل أو القذف مما لا يمكن تدارك آثاره ، فلا يجوز له الخضوع للإكراه ، أما إذا أكره على اغتصاب مال الغير وهو أمر يمكن فيه الضمان والتعويض بعد زوال الإكراه ، فيجوز له الخضوع للإكراه مع الضمان . للمال المغصوب ، وهناك اختلاف بين الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر فى حالة أخرى ذلك أن المطلوب فى الأمر بالمعروف هو الأمر به فقط ، وليس مطلوباً حمل الغير على الامتناع لهذا الأمر ، فالواجب هو الأمر بإقامة الصلاة لا حمل تاركها على القيام بها ، أما المنكر فإن الواجب هو النهى عنه وحمل فاعله على الانتهاء عنه باللسان ثم اليد ثم السيف حسب مقتضيات الأحوال .

ولقد عرض المعتزلة لرأى الذين قالوا إن الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر هو من سلطات الإمام لا الأفراد ، وأن ذلك موقف عليه متوقف على وجوده ، فأنكروا هذا الرأى . (لأن الدلالة التى دلت على وجوب الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر من الكتاب والسنة والإجماع لا تفصل بين أن يكون هناك إمام وبين ألا يكون) ثم فصلوا الأمر فى مثل تلك الحالة فقالوا (إن القضية لا تتعلق بوجوب الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر أو تخلف هذا الوجوب وإنما تتعلق بأن هناك أموراً يختص بها الإمام وأخرى تجب على عامة الناس ، فمثلاً : إقامة الحدود والدفاع عن الدولة وثغورها وحفظ بيضة الإسلام وتجييش الجيوش وتسييرها وتنصيب القضاة والأمراء ومثلها من الأمور العامة التى تجل عن سلطان الأفراد قدراتهم هى من متعلقات

الإمام وواجباته ، أما الأمور التي يستطيع فيها الفرد أن يكون مؤثراً مثل النهي عن الخمر والزنا والسرقه وغيرها مما مثلها فإن القيام بها واجب على الجميع ، وإن كان الرجوع إلى الإمام والدولة هو الأولى في كل الحالات (ولقد فصل المعتزلة في حالات مرتكب المنكر فهناك منكر يرتكبه فرد أو أفراد متفرقون لا تضمهم رابطة قامت لفعل هذا المنكر ، ولا يجمعهم حزب قد تألف لهذا الغرض .. والنهي عن هذا المنكر واجب على كل من شاهده من فاعليه أو سمعه من قائله ، أما إذا كانت هناك عصبه قد تألفت وتحزبت لفعل هذا المنكر فإن أبا بكر الأصم (من الطبقة السادسة) هو وحده من بين المعتزلة الذي يشترط أن يقود إمام عدل مهمة الإنكار على هذه العصبه التحزبية ، على حين يقول غيره من المعتزلة إن إنكار المنكر هنا والنهي عنه واجب سواء وجد الإمام أم لم يوجد ، فموقف الأصم هنا يلتقى مع موقف الشيعة الذين يرون الإحجام عن الإنكار بالقوة على فعلة المنكر إلا إذا ظهر إمامهم المنتظر .

أما موقف أصحاب الحديث فهو أن (الأولى بالإنسان أن يكون كافاً ممسكاً وملازماً لبيته وادعاً غيره نكر ولا مستقر) .

وأخيراً فإن وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر مقيد عند المعتزلة ومرهون بتوافر الشروط التي تجعل هذا الأمر وذلك النهي مثمراً مخافة أن يأتي الأمر والنهي بضد المطلوب . وهذه الشروط هي :

أولاً : أن نعلم أن ما نأمر به هو من (المعروف) وما ننهي عنه هو (المنكر) ولا يكفى في ذلك غلبة الظن إذ لا بد من بلوغ درجة العلم بقيام (المنكر) فيجب النهي عنه .

ثانياً : أن يكون (المنكر) الذي يجب النهي عنه (قائماً مشاهدًا) كأن نرى الخمر أو أدواتها مثلاً . وحكموا بأن غلبة الظن تقوم مقام العلم .

ثالثاً : أن نعلم أن ههنا عن (المنكر) لن يؤدي إلى حدوث (منكر) أشد من المنهي عنه ، فلا يصح أن ننهي عن (منكر) مثل شرب الخمر إذا علمنا أو غلب على ظننا أن هذا النهي يؤدي إلى قتل أو فساد أشد من شرب الخمر . عندئذ لا يجب النهي ولا يحسن .

رابعاً : أن نعلم أن ههنا سيحدث تأثيراً إيجابياً وأنه لن يذهب عبثاً أدراج الرياح أو على الأقل بعض المعتزلة يحسن النهي لأنه بمنزلة استدعاء الغير للدين ، وقال آخرون لا يحسن لأنه عبث .

خامسًا : أن نعلم أو يغلب ظننا أن النهى عن المنكر لن يؤدي إلى وقوع ضرر في المال أو النفس للناهين عن المنكر ، والضرر المعتبر هنا يختلف باختلاف قدرات الناس وحالاتهم ومنازلهم فالشتم والضرب قد يكون ضررًا بالنسبة للبعض يبرر له الامتناع عن التعرض للنهى عن المنكر وقد لا يكون ضررًا بالنسبة للآخرين ، وإذا انتفى الوجوب اتقاء للضرر فإنه يحسن النهى عن المنكر خاصة إذا علم أن وقوع الضرر على النهى عن المنكر مما يزيد في إعزاز الدين بإبراز النماذج التي تصحى في سبيل إقامة شرعيته .

وفي الحالات التي ينتفى فيها وجوب النهى عن المنكر لفقدان الشروط الواجب توافرها فإن إظهار الكراهية والرفض للمنكر وأهله هو واجب على الجميع ، وخاصة على من يتوهم منه الرضا بالمنكر ، أما من لا يتوهم منه ذلك فإن إنكاره ورفضه معلومة حتى دون إظهار وإعلان . وحتى نفهم قصد المعتزلة من وراء اشتراط هذه الشروط لابد أن نعنى أنهم قد استهدفوا بها ضمان تحقيق الغرض المنشود من الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ، فهم مثلاً مع سل السيف ضد الإمام الجائر ، ويوردون في هذا الباب الحديث الذي رواه حذيفة : (قلت : يا رسول الله أيقون بعد الخير الذى أعطينا شر كما كان قبله ؟ قال : نعم ، قلت : فبمن نعتصم : قال : بالسيف) ومع ذلك يشترطون للثورة على أئمة الجور أن يكون الثوار جماعة يقودها إمام والنصر محتمل بالنسبة لثورتها ، فقالوا : (إذا كنا جماعة وكان الغالب عندنا أنا نكفى مخالفتنا عقدنا للإمام ونهضنا فقتلنا السلطان وأزلناه وأخذنا الناس بالانقياد لقولنا) فهي شروط تمثل الضمانات الضرورية كي يؤتى الأمر والنهى ثمرته ، وحتى تتميز الثورة عن الفوضى والتمردات . وذلك هو الأصل الخامس من أصول المعتزلة الفكرية . وهى الأصول التي كونت نظرية هذه الفرقة وبشرت بها وحاولت وضعها موضع التطبيق . ولقد كان وراء النشاط الفكرى والعملى الذى قام به المعتزلة تنظيم أقاليمه لجماعتهم وفرقتهم في طول البلاد وعرضها ، فكان لهم الأداة الفعالة في بث فكرهم وتجميع الأنصار حول أصولهم الخمسة ، والسعى للوصول برجالهم إلى مراكز التأثير في الدولة ، بل وإقامة دولة المعتزلة والاستئثار بإمارة المؤمنين . حقيقة ليس هناك حتى الآن معلومات كافية لتقديم دراسة وافية عن هذا التنظيم ، ففي ضياع أغلب تراث المعتزلة ثغرة تحول دون الوصول إلى هذه المعلومات ، وفي سرية هذا التنظيم بسبب ما تعرضت له الفرقة من اضطهاد ، ولكن هناك إشارات هامة إلى أن واصل بن عطاء هو الذى نهض بمهمة قيادة بناء هذا التنظيم وأن هذا التنظيم قد امتدت ركائزه وميادين نشاطه من حدود الصين شرقاً إلى خلف بلاد البربر غرباً .

٤- الخوارج

- نشأت الخوارج نشأة سياسية وظلوا رغم اختلافهم في المكان الذي يعلنون منه الخروج ، وفي الزمان الذي يتم فيه الخروج ، وفي التباين إزاء بعض المسائل الفكرية بين تياراتهم - ظلوا أوفياء ومجمعين على القضايا السياسية التي استدعت نشأة فرقتهم وأعطت هذه الفرقة ما يميزها عن سواها من فرق الإسلام .
- فهم مع إمامة الصالح بصرف النظر عن نسبه ولونه .
- وهم مع الثورة المستمرة والخروج الدائم وتجريد السيف ضد أئمة الجور (وهو المبدأ الذي وافقهم فيه آخرون) .
- وهم في تقييم التاريخ السياسي الإسلامي .. مع إمامة أبي بكر وعمر ومع إمامة عثمان قبل أن تحدث الأحداث في السنوات الست الأخيرة من إمارته ، ومع إمامة علي قبل التحكيم .. أما سنوات عثمان الأخيرة فإنهم يبرأون منه فيها ، وأما بعد التحكيم فإنهم يكفرونه .. بعضهم يكفروه كفر شرك وبعضهم يقول : إنه كفر نعمة فقط .
- وهم يبرأون من أصحاب الجمل وكذلك من معاوية وبنى أمية ومن والاهم .
- وهم مع الاختيار والبيعة كطريق لنصب الإمام ، وضد فكر الشيعة في الوصية والنص .
- وهم يرون أن الإمامة من الفروع .. وينكرون قول الشيعة أنها من أصول الدين ، فمصدرها عندهم ليس الكتاب ولا السنة وإنما الرأي .
- وهم يرون أن مرتكبي الذنوب الكبيرة كافرون مخلدون في النار وكانوا يعنون بهم أساساً بنى أمية وولاهم ونظامهم السياسي والعسكري .
- وهم يقولون بالعدل والتوحيد والوعد والوعيد والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .. وعموماً فإن للخوارج تقاليد اشتهرت عنهم في القتال .. وزهد اتصفوا به في الثروة فحررهم من قيود الحرص على الاقتناء وأعانهم على الانخراط في الثورات والرحيل في ركاب الجيوش السائرة ، ونسك وتقوى سجلها لهم حتى خصومهم من كتاب

المقالات . وصدق وشجاعة طبعت سلوكهم وبرزت في شعرهم فميزته عن شعر غيرهم إلى حد كبير .

والذى يعيننا من أمرهم هنا هو ما يرتبط بموضوع الإمامة الذى نبحت علاقته بنشأة الفرق الإسلامية وفي مقدمته - فيما يخص الخوارج - أمران :

أولهما : فلسفتهم في اختيار الأئمة الذين نصبوهم عليهم في ثوراتهم والمجتمعات التي نجحوا في إقامة سلطتهم عليها .

وثانيهما : الثورات الكبيرة والكثيرة وشبه المستمرة التي قاموا بها وعلاقتها بالصراع على السلطة ومنصب الإمامة بالذات .

أما فلسفتهم في الإمامة فإنها الأصل في القواعد التي حكمت موقفهم منها . وهي التي أشرنا إليها . فهم يختارون من تتوافر فيه شروطها دون التقيد بالنسب أو الجنس أو اللون وهم يعزلونه إذا افتقدت فيه الشروط . ولما كانت أغلب ثورات الخوارج قد قامت ضد بنى أمية التي تتركز فيها عصبية قريش فإن صراع الخوارج كان ضد العصبية القرشية في جانب كبير منه ولذلك لم يختاروا أميراً واحداً من القرشين فمن أمرائهم وخلفائهم ، مثلاً :

- عبد الله بن وهب الراسبي (٣٨هـ - ٦٥٨م) .. وهو من الأزدي .
- حوثة بن وداع بن مسعود (٤١هـ - ٦٦١م) .. وهو من أسدي .
- المستورد بن علفة بن سعد بن زيد بن مناة (٤٣هـ - ٦٦٣م) .. وهو من تميم الرباب .
- زحاف الطائي (٥٠هـ - ٦٧٠م) .. وهو من طيبي .
- قريب بن مرة (٥٠هـ - ٦٧٠م) .. وهو من الأزدي .
- حيان بن ظبيان السلمى (٥٩هـ - ٦٧٨م) .
- أبو بلال مرداس بن حدير بن عامر بن عبيد بن كعب الربيعي الحنظلي (٦١هـ - ٦٨٠م) .. من تميم .

- نافع بن الأزرق بن قيس الحنفى (٦٥هـ - ٦٨٥م) .. وهو من بكر بن وائل .
- عبید الله بن بشر بن الماخور السليطى البربوعى (٦٥هـ - ٦٨٥م) .. وهو من تميم .
- الزبير بن على السليطى (٦٨هـ - ٦٨٧م) .. وهو من تميم .
- نجدة بن عامر الحنفى (٣٦-٩٦هـ - ٦٥٦-٦٨٨م) وهو من بكر ابن وائل .
- ثابت التمار - الذى بويح له بعد نجدة بن عامر وهو من الموالى .
- أبو فديك (٧٣هـ - ٦٩٢م) .
- أبو الضحاک شبيب بن يزيد بن نعيم بن قيس الشيبانى (٢٦ - ٧٧هـ - ٦٤٧ - ٦٩٦م) .
- أبو نعامه - واسمه (جعونة) - قطرى بن الفجاءة بن مازن ابن يزيد الكنانى المازنى (٧٨هـ - ٦٩٧م) وهو من تميم .
- عبد ربه الصغير - الذى انشق على قطرى وبويح له بإمرة المؤمنين - وهو أحد موالى قيس بن ثعلبة .
- أبو سماك ، عمران بن حطان بن ظبيان السدوسى الشيبانى الوائلى (٨٤هـ - ٧٠٣م) .
- عبد الله بن يحيى بن عمر بن الأسود (١٣٠هـ - ٧٤٨م) .. وهو كندى .

فهم جميعاً ما بين عربى غير قرشى وما بين مولى من الموالى اشترك فى البيعة له بإمارة المؤمنين العرب والموالى على حد سواء .. وهذه سابقة فى فلسفة الحكم لم يسبق لها مثيل فى المجتمع الإسلامى ولعلها التطبيق الأول لروح فلسفة الإسلام فى هذا المقام . أما فلسفتهم فى الحكم بمعنى العدل الذى خرجوا لإقامته بدلاً من الجور الذى تأثروا عليه فإن لهم فى الحديث عنه الخطب والأشعار المتناثرة الكثيرة فى كتب التاريخ .. وهذه الكلمات التى خطب بها أبو حمزة الشارى على منبره مسجد المدينة المنورة توجز معنى الجور الذى ثاروا ضده والعدل الذى طلبوه قال : « يا أهل المدينة سألناكم عن ولائكم هؤلاء - ولاة بنى أمية - فأستم القول

فيهم وسألناكم : هل يقتلون بالظن ؟ فقلتم : نعم . وسألناكم : هل يستحلون المال الحرام والفرج الحرام ؟ فقلتم نعم فقلنا لكم : تعالوا نحن وأنتم نلقاهم فإن نظهر نحن وأنتم يأت من يقيم لنا كتاب الله وسنة نبيه ويعدل في أحاكمكم ويحكمكم على سنة نبيكم فأيتهم وقاتلمونا فقاتلناكم وقتلناكم .. مررت بكم في زمن هشام بن عبد الملك وقد أصابتكم عاهة في ثماركم فركبتم إليه تسألونه أن يضع خراجكم عنكم فكتب بوضعه عن قوم من ذوى اليسار منكم فزاد الغنى غنى والفقير فقراً وقلتم : جزاه الله خيراً فلا جزاه خيراً ولا جزاكم .. يا أهل المدينة الناس منا ونحن منهم إلا مشركاً عابد وثن أو كافرًا من أهل الكتاب أو إمامًا جائرًا .. أخبروني عن ثمانية أسهم فرضها الله في كتابه على القوى والضعيف فجاء تاسع ليس له منها سهم فأخذها جميعها لنفسه مكابرًا محاربًا لربه فما تقولون فيه وفيمن أعانه على فعله ؟

إن بنى أمية قد أصابوا آمرة ضائعة وقومًا طغامًا جهالاً لا يقومون لله بحق ولا يفرقون بين الضلالة والهدى ويرون أن بنى أمية أرباب لهم فملكوا الأمر وتسلطوا فيه تسلط ربوبية ، بطشهم بطش الجبارة يحكمون بالهوى ويقتلون على الغضب ويأخذون بالظن ويعطلون الحدود بالشفاعات ويؤمنون الخونة ويعصون ذوى الأمانة ويناولون الصدقة من غير فرضها ويضعونها غير موضعها فتلك الفرقة الحاكمة بغير ما أنزل الله فالعنوهم لعنهم الله .

وأما إخواننا من الشيعة وليسوا بإخواننا في الدين ولكنى سمعت الله يقول : ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ﴾ .. فإنها فرقة تظاهرت بكتاب الله وآثرت الفرقة على الله لا يرجعون إلى نظر نافذ في القرآن ولا عقل بالغ في الفقه ولا تفتيش عن حقيقة الثواب قد قلدوا أمورهم وأهواءهم وجعلوا دينهم العصبية لحزب لزموه وأطاعوه في جميع ما يقوله لهم غيًا كان أو رشدًا ضلالة كان أو هدى ينتظرون الدول في رجعة الموتى ويؤمنون بالبعث قبل الساعة ويدعون علم الغيب لمخلوقين لا يعلم واحد منهم ما في بيته بل لا يعلم ما ينطوى عليه ثوبه أو يحويه جسمه ينقمون المعاصي على أهلها ويعلمون بها ولا يعلمون المنخرج منها جفاة في دينهم قليلة عقولهم قد قلدوا أهل البيت من العرب دينهم وزعموا أن موالاتهم لهم تغنيهم عن الأعمال الصالحة وتنجيهم من عقاب الأعمال السيئة قاتلهم الله أنى يؤفكون » .. فهو :

أولاً : يعلن أن بنى أمية قد تولوا السلطة اغتصاباً ودون استحقاق وأن جورهم قد عطل الحدود وأضر بالرعية حتى أغنى الغنى وأفقر الفقير .

ثانياً : يعلن وجوب الخروج بالسيف على هذه السلطة الجائرة لإزالتها ثم يرد إلى الناس أمرهم يختارون بالشورى إمامهم بأنفسهم ولأنفسهم .

ثالثاً : يعلن أن الخوارج ييغون وحدة الأمة في هذا الصراع فهم (من الأمة والأمة منهم) لا يستثنى من الناس إلا المشرك وأهل الكتاب والإمام الجائر .

رابعاً : يعلن رفض القعود ويهاجم القعدة الذين يتنون تحت النير الأموى دون أن يخرجوا عليه ويقاوموه .

خامساً : يهاجم فرقة الشيعة - بعد أن هاجم الفرقة الأموية الحاكمة - لأنها تخلت عن مقاومة السلطة والخروج عليها وتدينت بالتعصب لآل البيت واتخذت من حبههم عبادة ترجو القربة بها وابتدعت عقائد الرجعة وعلم الأئمة للغيب وغيرهما من العقائد الغريبة عن الإسلام .

وإلى جانب هذه الأفكار والمبادئ التي طرحتها فلسفة الخوارج السياسية كانت آراؤهم في مرتكب الكبيرة (وهى آراء سياسية عنوا بها) وتكفير بنى أمية ومن سلك سلوكهم في الجور والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وإمامة غير القرشى والبراءة من عثمان بعد الأحداث ومن علي بعد التحكيم ومن أصحاب الجمل وصفين .. كانت هذه الآراء السياسية عناصر مذهب وفلسفة في الحكم أثارت الجدل الفكرى والصراع السياسى الذى بلور فرق الإسلام الأولى في القرن الأول الهجرى ، وبالذات تلك الفرق التى نشأت نشأة سياسية وفى مقدمتها : الشيعة . والمرجئة . والمعتزلة . أما الثورة والخروج كطريق سلكه الخوارج لتسود أفكارهم فإن فرقة من فرق الإسلام لم تسلك هذا الطريق كما سلوكه حتى لقد أصبحت ثوراتهم وانتفاضاتهم أشبه بالثورة المستمرة فى الزمان والمنتشرة فى المكان ضد الأمويين بل وضد علي بن أبى طالب قبل سنة ٤٠هـ .

فنتيجة التحكيم بين علي ومعاوية قد ظهرت فى رمضان سنة ٣٧هـ وفى شوال بايع الخوارج لأول أمرائهم : عبد الله بن وهب الراسبى الذى قادم فى حرب النهروان فى صفر سنة ٣٨هـ ضد جيش علي بن أبى طالب . وبعد هزيمة الخوارج فى النهروان بشهرين تجددت

ثورتهم فقاتلوا جيش علي ثانية في (الدسكرة) في ربيع الثاني سنة ٣٨هـ وكان قائدهم في (الدسكرة) أشرس بن عوف الشيباني . وفي الشهر التالي لهزيمة (السكرة) تجددت ثورتهم بقيادة هلال بن علفة وأخيه مجالد فقاتلوا جيش علي مرة ثالثة عند (ماسبدان) في جمادى الأولى سنة ٣٨هـ وبعد هزيمة (ماسبدان) قادمهم الأشهب بن بشر البجلي في خروج آخر في نفس العام ٣٨هـ فحاربوا في (جرجرايا) على نهر دجلة . وفي رمضان سنة ٣٨هـ زحفوا بقيادة - أبو مریم - من بني سعد تميم إلى أبواب الكوفة فحاربوا جيش علي وهزموا هناك .. وبعد مقتل علي وتنازل الحسن لمعاوية بدأت حرب الخوارج لأهل الشام ولقد كادوا يهزمون جيش معاوية في أول لقاء لهم به لولا أن استعان عليهم بأهل الكوفة وفي سنة ٤١هـ قادمهم - ابن غالب التميمي والخطيم الباهلي - تمرّدًا ضد الأمويين استمر حتى قضى عليه زياد بن أبيه قرب البصرة سنة ٤٦هـ .. وفي أول شعبان سنة ٤٣هـ قاتل الخوارج بقيادة أميرهم - المستورد بن علفة - جيش معاوية وكانت الكوفة يومئذ يتولاها المغيرة بن شعبه . وفي سنة ٥٠هـ ثار بالبصرة جماعة منهم بقيادة قريب الأزدي وفي سنة ٥٨هـ ثار الخوارج من بني عبد القيس فذبحوا من قبل جيش عبيد الله ابن زياد . وفي سنة ٥٩هـ ثاروا بقيادة - حيان بن ظبيان السلمى - وقاتلوا حتى قتلوا جميعًا عند (بانقيا) قرب الكوفة وفي سنة ٦١هـ كانت المعركة التي قتل فيها أبو هلال مرداس بن أدية الذي خرج بالأهواز على عهد والى البصرة عبيد الله بن زياد وكان مقتله وقودًا زاد من ثورات الخوارج وكثر من أنصارهم ثم خرجوا بالبصرة بقيادة - عروة بن أدية - وهو أخو بلال بن أدية .. ثم خرجوا بالبصرة كذلك بقيادة - عبيدة بن أدية - ثم خرجوا بالبصرة كذلك بقيادة - عبيد بن هلال - وفي آخر شوال سنة ٦٤هـ بدأت ثورة الأزارقة بقيادة - نافع بن الأزرق - وهى الثورة التي بدأت بكسر أبواب سجّون البصرة ثم خرجوا يريدون الأهواز وفي سنة ٦٥هـ ثاروا بالسيامة بقيادة - أبو طالوت - وفي شوال سنة ٦٦هـ حاربوا جيش المهلب بن أبي صفرة شرقي نهر دجيل وفي سنة ٦٧هـ قاد ثورتهم - نجدة بن عامر - فاستولوا على أجزاء من اليمن وحضرموت والبحرين وفي أوائل سنة ٦٨هـ قادمهم - الزبير بن علي السليطي - في حربهم ضد جيش مصعب بن الزبير عند سابور واصطنحوا ثم البصرة . وفي نهاية سنة ٦٨هـ ثار الخوارج الأزارقة وهاجموا الكوفة وفي سنة ٦٩هـ استولوا على نواحي من أصفهان وبقيت تحت سلطتهم وقتًا طويلًا وفي سنة ٦٩هـ ثار الخوارج في الأهواز بقيادة - قطرى بن

الفرقة - وفي آخر شعبان سنة ٧٥هـ - حاربوا المهلب بن أبي صفرة ولما هزمهم انسحبوا إلى فارس وفي سنة ٧٦هـ قاد ثورتهم في (دارا) الناسك صالح بن مسرح - وقاتلوا في قرية (المديح) من أرض الموصل وفي سنة ٧٦هـ وسنة ٧٧هـ تمكنوا بقيادة شبيب بن يزيد بن نعيم - من إيقاع عدة هزائم بجيوش الحجاج بن يوسف . ثم تكررت ثورتهم بقيادة - شوذب - وحاربوا في الكوفة - على عهد يزيد الثاني . وفي عهد هشام الثاني ثاروا وحاربوا في الموصل بقيادة - بملول بن بشر - ثم بقيادة - الصحارى ابن شبيب - حيث حاربوا عند (مناذر) .

ولقد أدت هذه الثورات المتكررة شبه المتصلة إلى ضعف الدولة الأموية وتعدد الفرق والأحزاب المعارضة ، كما أدت إلى اتساع نطاق الثورة الخارجية بين الناس فلم تعد قاصرة على قلة من الناس يؤمنون بفكر هذه الفرقة ويخرجون تطبيقاً لهذا الفكر وإنما شاركت الجماهير الغفيرة في هذه الثورات المسلحة .. ففي سنة ١٢٧هـ حارب في جيش الخوارج الذي قاده - الضحاك بن قيس الشيباني - مائة وعشرون ألفاً من المقاتلين وحاربت في هذا الجيش نساء كثيرات ؟ وانتصر هذا الجيش على الأمويين بالكوفة في رجب سنة ١٢٧هـ وبواسط في شعبان سنة ١٢٧هـ .

وفي سنة ١٢٩هـ ثاروا باليمن بقيادة - عبد الله بن يحيى الكندي - واستولى على حضرموت واليمن وصنعاء ، وأرسل عبد الله بن يحيى جيشاً يقوده حمزة الشاربي فدخل مكة وانتصر في المدينة إلى أن هزمه جيش أموي جاءه من الشام في جمادى الأولى سنة ١٣٠هـ .

وهذه الثورات الخارجية وإن لم تنجح في إقامة دولة يستمر حكم الخوارج فيها طويلاً إلا أنها قد أصابت الدولة الأموية بالإعياء حتى اتهارت أهيارها السريع تحت ضربات ثورة العباسيين في سنة ١٣٢هـ .

وإذا أردنا أن نعرف كم كلفت ثورات الخوارج بني أمية كفانا أن نذكر أنهم لم يستطيعوا إحراز النصر على الخوارج إلا بقائدهم المهلب بن أبي صفرة ، ولم يستطع المهلب أن يهزم الخوارج إلا بعد أن أخذ الأرض وخراجها إقطاعاً له ولجنده المخارين .. ويروى المسعودي أنه (لما غلبت الخوارج على البصرة بعث إليهم عبد الملك جيشاً فهزموه ، ثم بعث إليهم عبد الملك جيشاً فهزموه ، ثم بعث إليهم آخر فهزموه) .

فقال : من للبصرة والخورج ؟

فقبل له : ليس هم إلا المهلب بن أبي صفرة ، فبعث إلى المهلب فقال : على أن لي خراج ما أجليتهم عنه .. فقال عبد الملك : إذن تشركني في ملكي .

فقال المهلب : فتناها .

فقال عبد الملك : لا .

قال المهلب : فنصفه والله لا أنقص منه شيئاً على أن تمدني بالرجال فإذا أحللت فلا حق لك على .

أى أن الدولة قد وضعت كل ما لديها في خدمة الجيش والقائد الذى حاربهم فى العراق ، ومع ذلك فلقد ظلت شرارة ثورتهم المستمرة تولد الانتفاضة أتر الأخرى ، كما ظلت فلسفتهم السياسية تشعل الجدل الذى أصبح وقوداً يذكى نار الصراع على السلطة بين الفرق المعارضة وبين الأمويين .



٥- الأشاعرة

اشتدت حملة المعتزلة على الفقهاء واخذثين ، ولم يسلم من حملتهم فقيه معروف أو محدث مشهور فكرههم الناس وصاحب ذكرهم البلاء والخن وتأرثت العداوة ، حتى نسي الناس خيرهم .

حتى ظهر في آخر القرن الثالث رجلا نازا بصدق البلاء : أحدهما أبو الحسن الأشعري ظهر بالبصرة ، والثاني أبو منصور الماتريدي ظهر بسمرقند ، وقد جمعهما مقاومة المعتزلة على اختلاف بينهما في القرب من المعتزلة والبعد عنهم .

ولد الأشعري بالبصرة سنة ٢٦٠هـ وتوفي سنة ثلاثين وثلاثمائة ونيف بعد الهجرة ، وتخرج على المعتزلة في علم الكلام وتلمذ لشيخهم في عصره أبي علي الجبائي ، وكان لفصاحته ولسنه يتولى الجدل نائباً عن شيخه .

ولكن الأشعري وجد من نفسه ما يبغده عن المعتزلة في تفكيرهم مع أنه لم يغش مجالسهم ولم يدرس العقائد على طريقتهم .

وقد بين مذهبه ومأخذه على المعتزلة إجمالاً في مقدمة كتاب « الإبانة » وقد جاء فيها بعد حمد الله والثناء عليه :

(أما بعد فإن كثيراً من المعتزلة وأهل القدر مالت بهم أهواؤهم إلى التقليد لرؤسائهم ، ومن مضى من أسلافهم فتأولوا القرآن على آرائهم تأويلاً لم يزل الله به سلطاناً ، ولا أوضح به برهاناً ولا نقلوه عن رسول رب العالمين ولا عن السلف المتقدمين ، فخالفوا رواية الصحابة عن نبي الله محمد صلى الله عليه وسلم في رؤيته بالأبصار ، وأنكروا شفاعة رسول الله (ﷺ) وزعموا أن القرآن كقول البشر ، وأثبتوا وأيقنوا أن العباد يخلقون الشر ، وزعموا أن الله عز وجل يشاء ما لا يكون ويكون ما لا يشاء ، خلافاً لما أجمع عليه المسلمون من أن ما شاء الله كان ، وما لم يشأ لم يكن ورداً لقول الله تعالى : ﴿ وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ ﴾ ولذا سماهم رسول الله (ﷺ) (مجوس هذه الأمة) لأنهم دانوا بديانات المجوس ، وضاهوا أقوالهم . وزعموا

أن للشر والخير خالقين كما زعمت الجوس ، وأنه يكون من الشر ما لا يشاء الله كما قالت الجوس ، وزعموا أنهم يملكون الضر والنفع لأنفسهم ردًا لقول الله تعالى : ﴿ قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ ﴾ والمحرفاء عن القرآن وعا أجمع عليه المسلمون . وزعموا أنهم ينفردون بالقدرة على أعمارهم دون ربهم ، وأثبتوا لأنفسهم غنى عن الله عز وجل ووصفوا أنفسهم بالقدرة على ما لم يصفوا الله بالقدرة عليه ، وحكموا على العصاة بالنار والخلود خلافاً لقول الله تعالى : ﴿ وَيَغْفِرُ مَا ذُوقَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ وزعموا أن من دخل النار لم يخرج منها ، خلافاً لما جاءت به الرواية عن رسول الله (ﷺ) : « أن الله عز وجل يخرج من النار قومًا بعدما امتحشوا فيها ، وصاروا حممًا » . ودفعوا أن يكون لله عز وجل وجه مع قوله تعالى : ﴿ وَيَبْقَى وَجْهُ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ ﴾ .

وهذا يتبين أنه جاء لإحياء آراء الإمام أحمد في نظره إذ يعتبر منهاجه هو منهاجه ، ولذا يقول في منهاج الإمام أحمد الذي اختاره : (وجملة قولنا أن نقر بالله وملائكته وكتبه ورسوله وما جاء من عند الله ، وما رواه الثقات عن رسول الله (ﷺ) لا نرد من ذلك شيئاً وأن الله تعالى واحد أحد فرد صمد لا إله غيره ، لم يتخذ صاحبة ولا ولدًا وأن محمدًا عبده ورسوله وأن الجنة والنار حق ، وأن الساعة آتية لا ريب فيها ، وأن الله يبعث من في القبور ، وأن الله استوى على عرشه ، كما قال تعالى : ﴿ الرَّحْمَانُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى ﴾ ، وأن له تعالى وجهًا كما قال تعالى : ﴿ وَيَبْقَى وَجْهُ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ ﴾ ، وأن له يداً كما قال تعالى : ﴿ بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ ﴾ ، وأن له عينًا بلا كيف كما قال تعالى : ﴿ تَجْرِي بِأَعْيُنِنَا ﴾ ، وأن الله علمًا كما قال تعالى : ﴿ أَنْزَلَهُ بِعِلْمِهِ ﴾ ونثبت لله قوة كما قال تعالى : ﴿ أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَهُمْ هُوَ أَشَدُّ مِنْهُمْ قُوَّةً ﴾ ونثبت لله السمع والبصر ، ولا ننفي ذلك كما نفتته المعتزلة والجهمية . ونقول إن كلامه غير مخلوق ، ولم يخلق شيئاً إلا وقد قال له كمن فيكون ، وأن لا يكون في الأرض شيء شر ولا خير إلا ما شاء الله ، وأن الأشياء تكون بمشيئة الله ، وأن أحدًا لا يستطيع أن يفعل شيئاً قبل أن يفعل الله ولا نستغنى عن الله ، ولا نقدر على

الخروج من علم الله ، وأنه لا خالق إلا الله ، وأن أعمال العباد مخلوقة لله ومقدرة كما قال تعالى : ﴿ وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ ﴾ وأن العباد لا يقدر أن يخلقوا شيئاً وهم يخلقون ، كما قال تعالى : ﴿ أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمُ الْخَالِقُونَ ﴾ .

ونقول إن القرآن كلام الله غير مخلوق ، ومن قال بخلق القرآن كان كافراً به ، وندين أن الله تعالى يرى بالأبصار يوم القيامة ، ونقول إن الإمام بعد رسول الله (ﷺ) ، أبو بكر رضى الله عنه وأن الله أعز به الدين ، وأظهره على المرتدين ثم عمر بن الخطاب رضى الله عنه ثم عثمان نضر الله وجهه فقتله قاتلوه ظلماً وعدواناً ، ثم علي بن أبي طالب ، فهؤلاء الأئمة بعد رسول الله (ﷺ) وخلافتهم خلافة النبوة ونشهد للعشرة المبشرين بالجنة الذين شهد لهم رسول الله (ﷺ) وتولى سائر أصحاب رسول الله (ﷺ) وكف عما شجر بينهم ، وندين لله أن الأئمة الأربعة راشدون مهذبون فضلاء لا يوازهم في الفضل غيرهم) .

ومن عقائدهم :

(أ) أنه يجوز أن تكون للصالحين آية ، وهى التى اصطلح العلماء على تسميتها باسم الكرامة تمييزاً لها عن المعجزة ، وجواز الدعاء للميت والتصدق عليه .

(ب) أن يؤخذ بكل ما جاءت به السنة من عقائد لا فرق فى ذلك بين سنة متواترة وأخبار آحاد .

(جـ) أن الله وجهها ، لا كوجه العبيد ، وأن الله يذأ لا تشبه يد المخلوقات .

(د) أن الصفات وسط بين المعتزلة ومعهم الجهمية ، وبين الحشوية والنجسمية ، فالأولون نفوا الصفات التى وردت فى القرآن ، ولم يثبتوا إلا الوجود والقدم والبقاء والوحدانية ، ونفوا السمع والبصر والكلام وغيرها من الأوصاف الذاتية ، وقالوا : ليست شيئاً غير الذات ، وقالوا إنها فى القرآن أسماء لله تعالى كالرحمن والرحيم - والحشوية و « النجسمية » شبهوا ذاته تعالى فى أوصافها بصفات الحوادث تعالى عن ذلك علواً كبيراً وجاء الأشعرى فأثبت الصفات التى وردت كلها فى القرآن والسنة ، وقرر أنها صفات تليق بذاته تعالى ، ولا تشبه صفات الحوادث التى تسمى باسمها ، فسمع الله تعالى ليس كسمع الحوادث ، وبصره ليس كبصرهم وكلامه ليس ككلامهم .

(هـ) إن قدرة الله تعالى وأفعال الإنسان وسط بين الجبرية والمعتزلة ، فالمعتزلة قالوا إن العبد هو الذى يخلق أفعال نفسه بقوة أودعها الله تعالى إياه ، والجبرية قالوا إن الإنسان لا يستطيع إحداث شىء ولا كسب شىء بل هو كالريشة فى مهب الريح ، فقال الأشعرى إن الإنسان لا يستطيع إحداث شىء ولكن يقدر على الكسب .

(و) وبالنسبة لرؤية الله يوم القيامة ، قال المعتزلة : الله سبحانه وتعالى لا يرى ، وأولوا النصوص القرآنية ولم يأخذوا بالأحاديث النبوية لأنها أخبار آحاد ، وقال المشبهة : إن الله يرى يوم القيامة مكيفاً محدوداً ، وسلك الأشعرى مسلكاً وسطاً فقال : يرى من غير حلول ولا حدود ..

(ز) وبالنسبة للألفاظ التى وردت موهمة للتشبيه فى القرآن والحديث مثل (يد الله فوق أيديهم) قال المعتزلة : المراد سلطان الله تعالى فوقهم ، وقال الحشوية ، (أى العامة من المنتسبين للعلم) يده يد جارحة ، وقال الأشعرى يده يد تليق بذاته الكريمة ، وليست يد جارحة كأيدينا ، بل يده يد صفة كالسمع والبصر .

(ح) وبالنسبة للقرآن قال المعتزلة : القرآن مخلوق محدث خلقه الله تعالى ، وقال الحشوية الحروف المقطعة والأجسام التى يكتب عليها والألوان التى يكتب بها ، وما بين الدفتين غير مخلوق فسلك الأشعرى طريقاً وسطاً ، وقال : القرآن كلام الله غير مغير ولا مخلوق ولا حادث ولا مبتدع .

(ط) وبالنسبة لمرتكب الكبيرة قال المعتزلة : إن صاحب الكبيرة مع إيمانه وطاعته إذا لم يتب عن كبيرته لا يخرج من النار ، وقال المرجئة من غير أهل السنة : من أخلص الله سبحانه وتعالى وآمن به فلا تضره كبيرة مهما تكن ، فسلك الأشعرى طريقاً وسطاً ، المؤمن الموحد الفاسق هو فى مشيئة الله تعالى إن شاء الله عفا عنه وأدخله الجنة ، وإن شاء عاقبه بنفسه ثم أدخله الجنة .

(ي) وبالنسبة للشفاعة قال الإمامية إن للرسول شفاعة وللأئمة مثلها ، وقال المعتزلة : لا شفاعة لأحد من العباد ، فسلك الأشعرى مسلكاً وسطاً ، وقال إن للرسول صلوات الله

وسلامه عليه شفاعة مقبولة في المؤمنين المستحقين للعقوبة ، يشفع لهم بأمر الله وإذنه ولا يشفع إلا لمن ارتضى ، كسائر الرسل صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين .

وقد سلك الأشعري في الاستدلال على العقائد مسلك النقل ومسلك العقل ، فهو يثبت ما جاء القرآن الكريم والحديث الشريف من أوصاف الله تعالى ورسله واليوم الآخر والملائكة والحساب والعقاب والثواب ويتجه إلى الأدلة العقلية والبراهين المنطقية يستدل بها على صدق ما جاء في القرآن والسنة عقلاً بعد أن وجب التصديق بها كما هي نقلاً ، فهو لا يتخذ من العقل حاكماً على النصوص ليؤولها أو يمضي ظاهرها ، بل يتخذ العقل خادماً لظواهر النصوص يؤيدها .



٦ - الصوفية

اشتقت تسمية التصوف من صفة المسجد وارتبطت هذه الصفة بعصور تاريخية متقدمة ثم ارتبطت بعصر النبي (ﷺ) والزرعم في نفس الوقت بأن الرسول (ﷺ) ، قد أقر منهجهم في الافتقار والاعتزال والتجرد والتواكل ، وهذا مالا يقبله عقل منصف اطلع على كتاب الله وسنة نبيه (ﷺ) بالإضافة إلى سيرة السلف .

وفي مجال البحث التاريخي للتصوف يقول الكاتب جورجي زيدان إن هناك صلة بين الكلمة العربية (تصوف) والكلمة اليونانية (سوفيا) فيقول : إنها مشتقة من لفظة يونانية الأصل هي (سوفيا) ومعناها الحكمة فيكون الصوفية قد لقبوا بذلك الاسم الذي عرفوا به نسبة إلى (الحكمة) ، ولكن المستشرق (نولدكة) استبعد هذه الصلة لأسباب لغوية يونانية وهى : أن (سيجمما) اليوناني حرف يمثل في العصور المتأخرة ، بحرف السين العربي في جميع ما عرب من كلمات يونانية لا بحرف الصاد .

نظرة تاريخية على ظاهرة التصوف :

على ضوء حقائق التاريخ الإسلامى ، وسيرة الصدر الأول ، بالإضافة إلى سلوك وحياة علماء السلف فضلاً عن عهد النبي (ﷺ) وطوال مرحلة الخلفاء الأربعة ، لم تكن ظاهرة التصوف وما تمثله من منطلقات ومظاهر تمثل سلوكاً معيناً متميزاً تقوم به جماعة من المسلمين دون غيرهم . والمحاولات أو المواقف التي كان فيها المسلمون من أصحاب القلوب الرقيقة ، أو ممن كان لهم مواقف متصلبة وآذوا كثيراً من المسلمين قبل إسلامهم ثم أرادوا التمتع والغلو في تناوهم لتعاليم وتوجهات الإسلام أو أرادوا التفرغ الكامل والزهد والاعتكاف عن ضروب الجهاد كل أيام عمرهم ، كان رسول الله (ﷺ) ينهاهم عن ذلك الإقبال أو هذا الانضواء والانطواء ، حين كان (ﷺ) يقول : (إنما بعثت بالحنيفية السمحة) .

وحين يقول (ﷺ) « فإن جسمك عليك حقاً ، وإن لعينيك عليك حقاً ، وإن لزوجك عليك حقاً » وحين يقول (ﷺ) « ليس خيركم من ترك الدنيا للآخرة ، ولا الآخرة للدنيا ، ولكن خيركم من أخذ من هذه وهذه » .

وكان أفضل وأكرم اسم يجون أن يعرفوا به هو أهم أصحاب رسول الله (ﷺ) وأهم مسلمون ، وحتى الجيل الثاني الذى شهد أصحاب رسول الله (ﷺ) كان الشرف الذى يحرصون على أن يحملوه والسمة التى يجون أن يعرفوا بها ، وأن يعيشوا على هديها هو أنهم ممن صحب أصحاب رسول الله (ﷺ) وأن القرن الأول كله لم يشهد على كثرة ما حدث فيه من انقسام أمة الإسلام إلى فرق سياسية وخاصة بعد مقتل علي رضى الله عنه - لم يشهد تسميات للدلالة على سلوك البعض من القبيل الصوفى ، كدلالة معينة على سلوك البعض واتجاههم نحو الزهد والتقشف والانقطاع الذى يعتبره المتصوفة أساساً تاريخياً عندهم بدأ مبكراً بل كان أكرم وأشرف ما يتمنى الورع التقى الذى هو المسلم الملتزم بأحكام كتاب الله وسنة نبيه واجتهد ساعياً في سبيل دعوة الإسلام والكسب الحلال ، كان أكرم وأشرف ما يتمناه بعد رضا الله أن يعرف بأنه : صحابي أو تابعي ، ولم تكن اصطلاحات وتسميات ، صوفى ، وزاهد ، وعابد ، ومنقطع ، وصاحب مقام كذا وكذا مما لم يعرف في عصر صدر الإسلام قد نشأت بعد .

تطور ظاهرة التصوف وشيوعها :

ما أن أقبل القرن الثالث الهجرى ، إلا وكانت السمة التى تميز سلوك مجموعة من العباد الذين استهواهم النهج الصوفى وما سمي بأعمال القلوب ، قد دخلت طوراً أصبحت بغداد فيه عاصمة للظاهرة التى عرفت باسم (التصوف) . وبينما كانت حلقات الدرس والتناظر حول أحكام الشرع الإسلامى ، فى مسائل الفقه والتوحيد تتخذ فجاً هادئ النبرات ، قوى الحججة كان ضجيج شيوخ المدارس الصوفية فيما بينهم ، وبين مرديهم يعلو كل صوت ، وينفذ إلى معظم ديار المسلمين ، متسللاً من خلال عباآت الشيوخ وعذب حديثهم للعامة وتساهلهم وتنازلهم عن كثير مما هو مندوب وواجب فى السنة المطهرة الأمر الذى يروق لأولئك الذين كانوا حديثي عهد بالإسلام ، وذلك لكى يروج النهج الصوفى ويكثر أتباعه فى معظم الديار .

وما أن انتهى القرن الثالث الهجرى بعد تسرب الصوفية إلى الديار الإسلامية حتى امتلأت الساحة الإسلامية بالمدارس والمذاهب الصوفية التى صنعت للمريد لكى يدخل إلى مقام شيخه أو ينخرط فى سلك عضوية طريقه ، نوعاً من الرسوم والطقوس ، أطلقوا عليها اسم الأحوال والمقامات تدرجاً فى طريق العشق والوجد والفناء والاتحاد والحلول وغير ذلك .

ومع أن قلّة قليلة من شيوخ المتصوفة لم يطمس عقلهم التيار الصوفي المتدفق ، من مصادره العديدة التي وفدت من الأفكار الهندية واليونانية والمسيحية وإن كان قد شاب صحة عقيدتهم ، إلا أن السمة العامة لمذاهب التصوف والقاسم المشترك . والنهج المميز للمتصوفة في تناول أمور العبادة وغيرها هو ما يسمونه : (الذوق) وهذا المعيار أو هذا المنهج واسع وسع كل الميول والعواطف والمشارب الإنسانية التي قد تكون في بعض منطلقاتها تمثل تناقضاً فيما بينها ، فضلاً عن أن هذا الذوق الذي يخرج عن قيد النص الشرعي ودلالته المباشرة إلى تناول الذوقى بما يفسد المعاني ويؤول الالتزامات ، لا يستقيم مع قواعد الشرع وفرائضه .

هذا وقد لاحظ مؤرخو الفرق والمذاهب ، أنه كلما مضت مرحلة بعد الأخرى منذ انتهاء القرن الثالث الهجرى ، ومعدلات الجهل بالدين وانتشار البدع وسط بيئة التصوف وبين جماعات المتصوفين في ازدياد مستمر .

هذا وقد امتلأت ديار المسلمين منذ حوالى ألف عام بعناصر صوفية ، انضوت تحت مذاهب وطرق بعضها نقيض الآخر . من حيث الممارسة وفن التعبير مما سمي (بالطريق) ، ذلك أن بعضهم لم يجد وسيلة للتعبير عن علاقته بربه، بعد انطفاء نور العقل عندهم سوى أن يصبحوا نماذج إفساد في مجتمعاتهم يمارسون الرقص في حلقات والتصفيق في مجموعات وذلك هو ما ميز ملامح الطرق الصوفية على طول مراحل التاريخ الأخيرة .

وقد لاحظ كتاب الفرق أن المتصوفة في سبيل نجاح ذلك الشكل الرمزي الذي استهووا به العامة ووضعوا لأنفسهم إشارات وعلامات ورايات، واتخذوا طويلاً ودفوراً ، ونوتة موسيقية كاملة ، ومن اعتدل منهم ولم يلجأ إلى هذا الشكل المادى الحسى الذى يكاد أن يكون ضرباً من ضروب الوثنية انشغل بما أسماه : الذكر الذى قسمه (السهروردى) في (عوارف المعارف) إلى أربعة أقسام :

ذكر باللسان ، وذكر بالقلب ، وذكر بالسر ، وذكر بالروح ، فإذا صحّ فيما زعموا ذكر الروح سكت السر والقلب واللسان عن الذكر ، وذلك عندهم هو ذكر المشاهدة .

وإذا صحَّ ذكر السر سكت القلب واللسان عن الذكر ، وذلك ذكر الهيبة .

وإذا صحَّ ذكر القلب فتر اللسان عن الذكر ، وذلك ذكر الآلاء والنعماء .

وإذا غفل القلب عن الذكر أقبل اللسان على الذكر وذلك ذكر العبادة .

وبهذا الترتيب الذى لم يكن معروفاً ولا متداولاً في عصر صدر الإسلام ، فضلاً عن افتقار معناه ودلالته وهيئته في السنة رتب المتصوفة منهجهم هذا ، إذ ترفع بعضهم عن الهبوط بمستوى الممارسة الصوفية إلى أساليب التأثيرات المادية والأشكال الرمزية ، والاستعانة بالأدوات الفنية .

هذا ويرى بعض الباحثين أنه قد نجا بعض رجال الصوفية ، وإن كانوا قلة قليلة ، من الوقوع في متاهات الطقوس المادية وأشكال الممارسة الرمزية التي تعاون على تقديس وتبجيل الشيوخ الصوفى من قبل أتباعه .

هذا ويخطئ الصوفية تماماً حين يربطون بين ما يعبرون عنه أثناء ممارستهم لطقوس التصوف بما أسماه : مذاقات الحب والفناء في المحبوب ، وبين قول الرسول (ﷺ) : « ذاق طعم الإيمان من رضى بالله رباً والإسلام ديناً وبمحمد رسولاً » فإن طعم الإيمان لا تعبیر عنه إلا بالإسلام ممثلاً فيما شرع الله لعباده وفق القواعد التي أرادها الله في كتابه ، وعلمها رسوله (ﷺ) في سنته ، لا وفق الذوق الصوفى ولا الوجد الروحى ، حتى لا يجد المسلم نفسه أمام متاهات النهج الصوفى وقد خرج تماماً عن روح الشرع الإسلامى .

والطريق الصوفى هو على ضوء ما كتب المتصوفة وما عرفه عنهم الراصدون والمؤرخون هو أن يختار جماعة من المريدين شيخاً لهم يسلك بهم رياضة خاصة بهم على دعوى وزعم تصفية القلب لغاية الوصول إلى معرفة الله .

بهذا التصور ومن خلال تلك الغاية يفرض الطريق على المريدين أتباع الشيخ ، الاتباع الأعمى وتبجيله على اعتقاد من المريدين بأن الشيخ الصوفى (شيخ الطريق) قد انكشف له الحجاب وتجلت له الأقدار وعرف الأسرار إلى غير ذلك مما يروج على ألسنة أتباع الطريق .

وعلى المرید ، إن كان يريد الاستمرار والتدرج في طريق صعود الطريق ، المواظبة على ما يردده الشيخ من أدعية وأذكار ، على أن يكون في كل علاقاته بشيخه كما عبّر الشيخ

القشيري (كالميت بين يدي الغاسل يقلبه كيف يشاء ، لا حركة ولا تدبير) وعندئذ يكون المرید قد أصبح عضواً في طريق الله على حد ما يزعمون ، من خلال شيخ صوفي من أهل الطريق ، عرفوه بأنه : الوالي الذي يتولى أمر أتباعه في قيادتهم نحو آخر المطاف في الطريق .

والسولى عند الصوفية هو الواصل إلى مرتبة العرفان عن الطريق الموصلة إلى أهدافهم المتصورة ، وعلى ضوء حالات ومراحل المعرفة عندهم ، والتي هي فيما يعتقدون مما اصطلاحوا هم عليه مرحلة : الكشف أو الإشراق .

هذا ويعتقد الصوفية جميعاً بغير خلاف ، القدامى منهم والمحدثون أن : العارف هو الذى تتكشف له الحجب ويشهد من علم الله مالا يشهده سواه ، وتظهر على يديه الكرامة التى هي عندهم أمر خارق للعادة يتكرر كبرهان لهذا الوالي الصوفى المزعوم .

هذا وقد أنشأ عبد القادر الجيلانى المتوفى سنة ٥٦١ هجرية الطريقة (القادرية) التى ترجح أنها أول طريقة منظمة لأهداف صوفية منذ ذلك التاريخ .

في هذا يقول الدكتور أحمد غلوش : ليس من خلاف بين الطرق الصوفية من حيث الأسس والمبادئ الأصلية ، وإنما الفرق في نوع الأذكار والأوراد التى يواظب عليها المرید من أتباع كل طريقة منها .

وقد يفتح الله تعالى على واحد منهم بطريق الإلهام ، ويؤتى حظاً كبيراً من الأنوار القدسية فيكاشف بفائدة ذكر اسم معين من أسماء الله الحسنى ، فيكون ذلك سبباً أو أساساً لإنشاء طريقة جديدة مشتقة من طريقته القديمة .. ومن ثم كان تعدد الطرق الصوفية على تقادم العصور .

هذا ويبلغ الغلو الصوفى مداه وهو يكشف عن مدى تبلد عقل المتصوفة في النظر إلى قضايا العمل الشرعى والالتزامات به حين يعبرون عن تدرج مراحل السالكين في الطرق الصوفية بقوله : إن الرغبة في اتباع الطريق تأخذ في القلب ازدياداً أو تمكناً في القلب بمقدار صفاء الروح واستعداد النفس إلى الرقى الروحى ، فيتملكها الحنين والشوق إلى معرفة خالقها

معرفة ذوقية لا عقلية ولا عقلية ، ويغلب أن تساور الإنسان في هذه الحالة شكوك وظنون وأوهام خفية ، فيما يتعلق بالمعتقدات الدينية دون أن يجد من عقله مرشداً كافياً يحل معضلاتها ، فيلجأ عند ذلك أحد المرشدين إلى طريق الحق ، من المشايخ الصوفية المحققين العارفين بالله عند من يعتقد أنه سبق لهم سلوك هذا الطريق بعينه ، وهو مأذون ، من شيخه بالتسليك فيه ، ويطلب إليه أن يدخله في عداد أتباعه الآخذين في السلوك إلى الله على يديه ، ففي هذه الحالة يسمى الطالب مريدًا ، أى يريد السير في الطريق ، وهذه أولى المنازل وتسمى عند أتباع الطرق الصوفية منزلة : الإرادة .. وعندها يتلقاه الشيخ بالفرح والسرور ، ويأخذ عليه العهد بالتوبة من ذنوبه ، والتبرى من حوله وقوته ، وإخلاص النية في مقصده ، وغايته بما يفرضه الطريق على السائر فيه ، والأذكار والأوراد المشروعة عندهم ، فضلاً عن القيام بما يوجبه الدين من اتباع أوامره واجتناب نواهيه .

ومن ثم يبدأ سلوك المريد ويسمى عند ذلك (سالكاً) ، جاعلاً أكثر همهم في الدنيا الاشتغال بالعبادة والزهد والرياضة بحسب ما يرسمه له الشيخ ، فيقبل على الله بصدق النية وتصوفية القلب عما سوى الله - هكذا زعموا - حيث ينتقل بذلك إلى مقام يسمى مقام (العبودية) ويظل السالك يجاهد في الطريق نفسه وهواه حتى يتغلب عليهما بالإكثار من الضراعة والتذلل والتزلف إلى بارئه ، على أن تكون الضراعة ، بالأوراد والأذكار التي تميز الطريق عن غيره ... وعند هذه المرحلة يعتقد أهل الطرق الصوفية ، أنه بعد مقام (العبودية) يصبح العبد أهلاً لأن تقبل عليه العناية الإلهية بعد أن تقبل مناجاته وضراعاته لترتقى بعد ذلك في القلب لتصير عشقاً لله ، وعند هذه يكون ابن الطريق قد دخل مقام (العشق) . وعليه أن يظل سالكاً مواظباً على أذكاره وأوراده التي يتلقاها من شيخه ، وعلى ضوء توجيه شيخه تحسب الخطوات هنا في هذا المقام بدقة محسوبة ، فإن كان السالك أهلاً للمزيد ، فإنه يشغل وقته قارئاً ذلك بالعزلة والخلوة والإقلال ما أمكن من الطعام والشراب والكلام والنوم ، حتى تتملكه فيما يزعم الصوفية حالة علوية شريفة ينتقل بها إلى مقام (الوجد والهيام) وهو أسمى من مقام (العشق) عند هذا المقام الزعوم الذي يستولى على جميع النفس تتوارد على قلب السالك ما أسموه بالنفحات الربانية ، والبركات الإلهية توارداً متصلاً ، يعتقد أهل الطريقة من الدراويش أنه بما تزداد معرفة المسالك الباطنية لصفات الذات العلية . وهنا يصل السالك

فيما زعموا إلى الحقيقة المجردة التي استهدفها يوم سلك الطريق ، وتسمى عندهم هذه المرحلة :
(بمقام الحقيقة) .

وليت الأمر يقف عند هذا المستوى بالقوم فيما ضلوا به عند هذه الحقيقة المزعومة ، بل يعتقد أهل الطريق فيما زعموا أن وصول السالك إلى هذا المقام المدعى (الحقيقة) يمكن من أن يظل يرتقى إلى منازل ثلاثة يزعمونها وتسمى عندهم التسمية التي تؤكد بنهاية الشوط الصوفي وقوع الاتباع والرواد في شرك الوثنية الحلولية التي قام بها اليهود والنصارى ومن قبل الفرس واليونان هذه المنازل الثلاثة هي : (الفناء ، اللقاء ، البقاء) .

وهذه المراحل الثلاث التي يعنون بها فناء العبد عن حظوظه وعن نفسه في الله ، على اعتقاد أنه أى العبد من خلالها تتجلى له عظمة الخالق سبحانه على قلب السالك ، فلا يرى أمامه إلا الله ، ولا يجد في الوجود جميعاً إلا واجب الوجود سبحانه ، وتمحي آثار الموجودات من أمام عينيه إلا وجود الله سبحانه وتعالى .



٧- المرجئة

إن الشائع في كتب المقالات أن الإرجاء هو فك الارتباط ما بين العمل والإيمان ، حتى لا تتوقف صحة الإيمان على الأعمال التي تعرب عنه وتدل عليه ، فلا تنفع مع الكفر طاعة ولا تضر مع الإيمان معصية . ولكن .. بالرغم من شيوع هذا الأمر وشهرته فإننا نجد أن كتاب المقالات ومؤرخي الفرق لم يضطربوا - ولا نقول فقط : اختلفوا - في شيء كما اضطربوا في الحديث عن المرجئة والإرجاء .. فالأشعري يقول إن فرق المرجئة اثنا عشرة فرقة وهي :

١ - الجهمية . أصحاب الجهم بن صفوان . القائلون بأن الإيمان هو المعرفة بالله ورسله وما جاء من عنده ، وما عدا ذلك ليس من الإيمان ، والكفر هو الجهل بالله ورسله وما جاء من عنده .

٢ - الصاحية : أصحاب أبو الحسين الصالحى .

٣ - اليونسية : أصحاب يونس السمرى .

٤ - الشمرية : أصحاب أبي ثمر ويونس .

٥ - الثوبانية : أصحاب أبي ثوبان .

٦ - الناجرية : أصحاب الحسين بن محمد النجار .

٧ - الغيلانية : أصحاب غيلان .

٨ - الشيبية : أصحاب محمد بن شبيب .

٩ - الحنفية : أصحاب أبي حنيفة .

١٠ - المعاذية التومنية : أصحاب أبي معاذ التومنى .

١١ - المريسية : أصحاب بشر المريسى .

١٢ - الكرامية : أصحاب محمد بن كرام .

أما البغدادي فيقول : (إنهم ثلاثة أصناف) :

١ - المرجئة الذين قالوا بالقدر مع الإرجاء ومنهم : غيلان ، وأبو شير ، ومحمد بن أبي شبيب البصرى (فهؤلاء عنده صنف واحد ، بينما عند الأشعرى فرق ثلاث : الشمرية ، والغيلانية ، والشيبية) .

٢ - والمرجئة الذين قالوا بالجبر مع الإرجاء . مثل جهم بن صفوان وفرقته .

٣ - والمرجئة الذين قالوا بالإرجاء وحده ولم يخلطوه لا بالقدر ولا بالجبر . وهؤلاء عند البغدادي خمس فرق :

(أ) اليونسية : أصحاب يونس السمري .

(ب) والغسانية .

(جـ) والثوبانية : أصحاب أبي ثوبان .

(د) والثومية أو التومية : أصحاب أبي معاذ التومى .

(هـ) والمريسية : أصحاب بشر المريسي .

وحتى لو جمعنا الفرق الخمس التي قالت بالإرجاء فقط إلى الجهمية إلى الفرق الثلاث التي قالت بالإرجاء والقدر فإنها تبلغ عند البغدادي تسع فرق ، بينما بلغت عند الأشعرى اثنتا عشرة فرقة ، ولقد زاد البغدادي واحدة لم يذكرها الأشعرى وهي الغسانية .

وعند الشهرستاني نجد (المرجئة أربعة أصناف) :

١ - مرجئة الخوارج .

٢ - مرجئة القدرية .

٣ - مرجئة الجبرية .

٤ - مرجئة الخالصة .

وأبو مروان غيلان بن مروان الدمشقى - زعيم القدرية يأتي عند الشهرستاني في القائلين بمقالة (الثوبانية) ، أصحاب أبي ثوبان في الإرجاء وهي المقالة التي تقرر أن الإيمان هو المعرفة

والإقرار بالله ورسوله وكل ما لا يجوز في العقل أن يفعله وما جاز في العقل تركه فليس من الإيمان ، وأن العمل كله مؤخر عن الإيمان .. وعند الشهرستاني أن غيلان الدمشقي هذا قد جمع بين : القدر والإرجاء والخروج ؟ وعنده غيلان آخر هو غيلان بن حرث الذي نجده عند الخوارزمي : غيلان بن خرشة الضبي . وهو عند الشهرستاني ممن جمع بين القدر والإرجاء أما الخوارزمي فإن المرجئة عنده ست فرق :

١ - الغيلانية : أصحاب غيلان بن خرشة الضبي .

٢ - الصالحية : أصحاب صالح بن عبد الله المعروف بـ (قبه) وفي كتاب المقالات الأخرى (قبة) .

٣ - أصحاب الرأي : وهم أصحاب أبي حنيفة النعمان بن ثابت البزاز .

٤ - الشيبية : أصحاب محمد بن شبيب .

٥ - الشمرية : نسبوا إلى أبي شمر سالم بن شمر .

٦ - الجحدرية : أصحاب جحدر بن محمد التميمي .

أما ابن حزم فإنه يتحدث عن أن غلاة المرجئة طائفتان :

١ - الكرامية : أتباع محمد بن كرام السجستاني ، الذين قالوا : إن الإيمان قول باللسان وإن اعتقد الكفر بقلبه ، فهو مؤمن عند الله ولي له من أهل الجنة ، وكانت مواطنهم بخراسان والقدس .

٢ - الجهمية : أصحاب الجهم بن صفوان الذين قالوا : إن الإيمان عقد بالقلب وإن أعلن الكفر بلسانه بلا تقية وعبد الأوثان أو لزم اليهودية أو النصرانية في دار الإسلام وعبد الصليب وأعلن التثليث في دار الإسلام وما على ذلك فهو مؤمن كامل الإيمان عند الله وآله من أهل الجنة ، وهم بخراسان ، ويذكر ابن حزم أن الأشعرية يقولون بقول جهم هذا

ذلك هو مبلغ الاضطراب الذي وقع فيه كتاب المقالات ومؤرخو الفرق في تاريخهم للمرجئة ومقالاتها ، ونحن نعتقد أن مفتاح الخروج من هذا الاضطراب هو في إدراك الطابع السياسي لنشأة فكرة الإرجاء وفرقتهم ، وأن غياب الاهتمام بهذا الطابع هو الذي أشاع ذلك

الخلط بين تيارات الإرجاء فلقد بدت عقائد المرجئة مجرد أبحاث دينية في الإيمان والكفر وعلاقة العمل الصالح بالإيمان ، بينما كانت السياسة والصراعات من حول السلطة هي التي أفرزت فكر المرجئة وتياراتها المختلفة ، ومن ثم فلا سبيل إلى فهمهم إلا إذا وضعناهم في الإطار الذي نشأوا فيه وأبصرنا تياراتهم على ضوء الظروف السياسية التي بلورتها . لقد نشأ الإرجاء أول ما نشأ في عهد بني أمية وأول من قال به هو الحسن بن محمد بن علي بن أبي طالب أي الحسن بن محمد بن الحنفية (٩٩هـ أو ١٠٠هـ) فلقد روى أنه أول من قال بالإرجاء وأنه كتب بذلك كتاباً كان يقرأ نيابة عنه في الأمصار ، فهل كانت قضية دينية تتعلق بالإيمان القلبي وعلاقته بالعمل تلك التي يكتب حولها الحسن بن محمد رسالة تقرأ عنه في الأمصار ؟ إن الأمر الذي يليق بالمنطق أن الأمر يتعلق بالسياسة وقضاياها المثارة في ذلك الحين .. والقاضي عبد الجبار يقول عن الحسن بن محمد - الذي كان أستاذاً لغيلان الدمشقي - : (ولم يكن مخالفاً لأبيه محمد بن الحنفية وأخيه أبو هاشم أستاذ واصل ابن عطاء إلا في شيء من الإرجاء أظهره) ويقول عنه ابن سعد : (إنه كان من طرفاء بني هاشم وأهل العقل منهم ، وكان يقدم على أخيه أبي هاشم في الفضل والهيئة ، وهو أول من تكلم في إرجاء) ويقول المقرئزي : (وكان الحسن بن محمد بن الحنفية يكتب كتبه إلى الأمصار يدعو إلى الإرجاء) . ثم يردف قوله هذا بالنص الهام عن طبيعة ومعنى الإرجاء الذي كان يدعو إلى الحسن بن محمد فيقول : (إلا أنه لم يؤخر العمل عن الإيمان كما قال بعضهم ، بل قال : أداء الطاعات وترك المعاصي ليس من الإيمان لا يزول بزوالها) فهو نوع متميز إذن من الإرجاء .. لقد كانت أفكار الشيعة التي تغلو في علي وآل البيت كرد فعل لمحنة آل علي فد بدأت في الانتشار وكاتن تفضيل علي الخلفاء الثلاثة : أبي بكر وعمر وعثمان قد بدأ مع ابن سبأ وزاد أنصاره والقائلون به ، كما بدأت أفكار الشيعة عن الوصية والنص ومحاولاتهم صبغ الإمامة بالصبغة الدينية تظهر وتتحول إلى كتب ومصنفات ، وعلى الجانب الآخر كان الخوارج قد حولوا موقف علي السياسي من التحكيم إلى كفر شرك ، أو كفر نعمة ، وكذلك صنعوا مع عثمان بعد الأحداث فنقلت الخوارج والشيعة القضية التي ابتلى بها المسلمون من إطار السياسة إلى إطار الدين ، ومن دائرة الصواب والخطأ في شئون الحكم ، إلى أحكام يصدرونها على العقائد تتعلق بالكفر والإيمان . وكان الحسن بن محمد بن الحنفية من بيت يرفض الغلو في هذه القضية وسواها . فأبوه قد

وضعها في إطارها السليم عندما أشار إلى دور الصراع القبلي فيها فقال : (نحن أهل بيتين من قريش نتخذ من دون الصراع القبلي لله أندادًا ، فنحن وبنو أمية أهل بيتين من العرب يتخذهما الناس أندادًا من دون الله : نحن وبنو عمنا هؤلاء - يعني بني أمية -) وكان قد رفض مزاعم البعض عن أنه هو (المهدي) بالمعنى الشيعي لفكرة المهدي ، كما رفض ما نسبوه إلى أهل البيت من الاختصاص بعلم موروث لا يعلمه غيرهم من الناس ، ولذلك فإننا نرى أن (الإرجاء) الذي أظهره الحسن بن محمد بن الحنفية كان ذا طابع سياسي دعائية إلى التمييز ما بين قضايا العقيدة واستخدام أحكام الكفر والإيمان ، وما بين قضايا السياسة والإمامة بالذات . فهذه هي القضايا التي تكتب فيها الكتب كي تقرأ في الأمصار . ونحن إذا نظرنا في نوع الإرجاء الذي قال به غيلان الدمشقي والذي أخذه عن أستاذه الحسن بن محمد بن الحنفية اتضح لنا الفرق بين هذا الإرجاء وغيره مما قال به آخرون . فغيلان كان يرى الإمامة في قريش وغيرها ، فكان يرى (أنها تصلح لغير قريش وكل من كان قائمًا بالكتاب والسنة كان مستحقًا لها وأنها لا تثبت إلا بإجماع الأمة) ويستفاد من رأيه هذا أنه لم يكن يفضل عليًا على أبي بكر وعمر وعثمان ، بل يؤخره عنهم بل إن اشتراط الإجماع في الأمة لإثبات الإمامة يتضح في صحة إمامة علي وثبوتها ، لأن الخلاف عليه سواء بالمعارضة أو اعتزال الفتنة وأطرافها كان قائمًا منذ اليوم الأول لتوليته الخلافة ، وهذا الموقف قد وقفه كثير من المعتزلة والقدرية ، بل إن محمد بن الحنفية والد الحسن قد اشترط على من طلبوا منه أن يبايعوه بالإمارة على عهد ابن السزير ، وعبد الله بن مروان قد اشترط لقبوله الإمارة ألا يختلف عليه واحد من الأمة . فهذا الموقف الذي يؤخر عليًا عن الخلفاء الثلاثة ويرتب فضلهم حسب ولايتهم الأمر وهو موقف سياسي نرى أنه هو ذلك النوع من الإرجاء الذي قال به الحسن بن محمد وغيلان ، والذي اشتهر عن الغيلانية أصحاب مروان . وفي (الكافي) نص هام يشهد لهذا التفسير يقول : (وقد تطلق المرجئة على من أخرج أمير المؤمنين عليًا عن مرتبته) ، فالقدرية وهم أسلاف المعتزلة قد قالوا بالوعد والوعيد واتفقوا فيه كأصل من أصولهم العامة والهامة ، وهو الأصل الذي يتنافى مع الفصل ما بين الإيمان والعمل . أما الأمر الذي تفاوتت فيه اجتهاداتهم وآراؤهم فهو الحكم على أحداث الفتنة التي وقعت في صدر الإسلام وترتيب الخلفاء الراشدين في الفضل ، وهو معنى الإرجاء عند من قال منهم بالإرجاء ، إنه موقف سياسي بلور موقفًا وقولاً بالإرجاء

ذا طابع سياسى كذلك . وأصحاب هذا الموقف والقول كانوا فى صفوف المعارضة للأمويين . وتيار ثان من تيارات الإرجاء نشأ هو الآخر نشأة سياسية وفى إطار الصراع ضد سلطة بنى أمية ومظالمها قال أصحابه : إن الإيمان تصديق بالقلب ولا تأثير للعمل على هذا الإيمان ، فأخروا العمل وفصلوه عن الإيمان وقالوا : إنه لا تضر مع الإيمان معصية كما لا تنفع مع الكفر طاعة على ما هو مشهور من مقالاتها ، ومع قولهم هذا بالإرجاء قالوا أو قال أغلبهم بالجبر ، وأبرز عناصر هذا التيار جهم بن صفوان (المتوفى سنة ١٢٨هـ سنة ٧٤٥م) وفرقتة الجهمية . وتيار الإرجاء هذا قد نشأ هو الآخر نشأة سياسية وفى خضم الصراع ضد سلطة الأمويين ومظالمهم ، ففى خراسان موطن ظهور هذا التيار كان يتولى أمرها سنة ١١٠هـ الوالى (أشرس) ، وكان يغبى نشر الإسلام بين مواطنيها الذين كانوا لا يزالون على الكفر والوثنية ، فأقام هيئة للدعوة إلى الإسلام ترأسها أبو الصيذاء صالح ابن طريف مولى بنى ضبة الذى استعان بالربيع بن عمران التميمى لإجادهته الفارسية . واشترط أبو الصيذاء على الوالى أن تسقط الجزية عمن يدخل فى الإسلام - وكان الأمويون يأخذون الجزية ممن أسلم باستثناء فترة حكم عمر بن عبد العزيز ، وتعهد الوالى لأبى الصيذاء بذلك ، فدخل أهل خراسان فى دين الإسلام أفواجًا ، وبنيت المساجد فيها . فشكا عامل الخراج (غوزك) إلى الوالى أشرس قلة حصيلة الجزية وقال له : (إن الخراج قد انكسر) وكان بعض دهاقين خراسان وأثريائها قد ساءهم انكسار الخراج لما فى زيادته من منافع لهم يقتسمونها مع ولاة بنى أمية ، ولما فى الإسلام عامة من الناس من تحول قومى عن تراثهم الذى يقدهس ويمسك به ولو سرًا هؤلاء الدهاتين .. فشكوا إلى الوالى (أشرس) وقالوا له : (ممن تأخذ الخراج وقد صار الناس كلهم عربًا) إذ كان الإسلام والعروبة فى نظرهم شيئًا واحدًا . وعند ذلك تراجع الوالى عن وعده بإسقاط الجزية عمن أسلم ، وفى تراجع هذا وضع (مواصفات) للإيمان السليم الذى تعترف به الدولة وتسقط الجزية عن صاحبه ، فكتب إلى عامل الخراج (ابن أبى المرطبة) يقول : (إن فى الخراج قوة للمسلمين) وقد بلغنى أن أهل (السند) وأشباههم لم يسلموا رغبة ، وإنما دخلوا فى الإسلام توعودًا من الجزية ، فانظر من اختنن وأقام الفرائض وحسن إسلامه وقرأ سورة من القرآن فارفع عنه خراجه . فهو هنا قد وضع للإسلام الذى تعترف به الدولة ويعترف به عامل الخراج عدة شروط :

- أن يكون صاحبه مختصاً . والذين كانوا يسلّمون لم يكونوا أطفالاً ولا صبياً حتى يسهل عليهم يومئذ الاختتان .
- وإقامة الفرائض تتطلب مستوى أعلى من مستوى أدائها ، فالأداء أسهل من الإقامة بما لا يقاس كما يقول الإمام محمد عبده .
- وحسن الإسلام شرط يصعب وضع المقاييس الدالة على بلوغ إسلام المرء حده ودرجته .
- وقراءة سورة من القرآن بالنسبة لقوم لا يعرفون العربية هو نوع من التعجيز . ومعنى هذه الشروط التي وضعتها الدولة للإسلام الذي تعترف به أنها قد ربطت بين الإيمان كعقيدة والأعمال التي تصدر عن المؤمن وجعلت العمل شرطاً لصحة الإيمان ، ولم تؤخر العمل عن الإيمان أو تفصل بينهما ، وهنا يصبح الإرجاء بمعنى تأخير العمل عن الإيمان والفصل بينهما موقفاً وفكراً سياسياً يعارض موقف الدولة الأموية ، بل يصبح فكراً ثورياً يتحدى تلك المفاهيم التي ابتدعتها الدولة كي تجعل من الإيمان والكفر مسائل يستفتى في صحتها وفسادها عمال الخراج ، بدلاً من أن تكون رقابتها والإطلاع عليها من الأمور التي لا يعلمها إلا الله . وعندما كتب عامل الخراج إلى الوالي : (ماذا نصنع والناس قد أسلموا وبنوا المساجد) أجابه بقوله : (خذوا الخراج ممن كنتم تأخذونه منه) وعندما بلغ الأمر هذا المبلغ خرج على سلطان الدولة من أهل (السعد) الذين أسلموا حديثاً سبعة آلاف وعسكروا على سبعة فراسخ من سمرقند ، ولحق بهم من القراء والفقهاء كل الذين أنكروا صنيعة الدولة معهم ، مثل : أبو الصيدان صالح بن طريف وربيع بن عمران التميمي والقاسم الشيباني وأبو فاطمة الأذى وبشر بن جرموز الضبي وخالد بن عبد الله النحوي وبشير بن زنبور الأزدي وعامر بن بشير الخجندی وبيان العنبري وإسماعيل بن عقبة وثابت قطنة لينصروا هؤلاء الذين أسلموا حديثاً . وفي بخارى تكررت الصورة ولجأ المسلمون الجدد إلى المسجد الجامع يصيحون بأعلى أصواتهم : (أن لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله) ولم يصح الولاية إسلامهم بل شنقوا منهم أربعمائة ، ولم يشفع إسلامهم عند الولاية أن الذين فروا من الموت في هذه المذبحة لم يرتدوا عن الإسلام ، بل ثبتوا على الإيمان به . وفي البصرة تكررت المأساة عندما أمر الولاية بإجلاء الوالي عن المدينة وإعادتهم إلى قراهم الأصلية فخرجوا وعسكروا في العراء ليكون وينادون : يا محمداه . وخرج إلى

معسكرهم قراء البصرة يبكون معهم وينتصرون لهم . وكانت تلك هى المظالم التى دفعت عظيم الأزد الحارث بن سريج إلى الثورة والخروج على هشام بن عبد الملك سنة ١١٦ هـ ، وهى الثورة التى كان وزيره الأول فيها وكبير دعائه الذى يقص ويخطب ويقرأ سيرة الثورة والثوار : الجهم بن صفوان . كانت إذن ثورة المرجنة التى خرجت تدعو إلى الفصل بين الإيمان والعمل لأن الربط بينهما كان يعنى تحكم عمال الخراج وجباة الجزية فى عقائد الذين دخلوا حديثاً فى دين الله ، ومن هنا كانت نشأة هذا التيار من تيارات الإرجاء نشأة سياسية كما كان موقف دعائه وأنصاره موقفاً سياسياً عارض بالثورة المسلحة سلطة بنى أمية وسيرتهم فى ظلم الناس . وما يدعو تفسيرنا هذا للدلالة تيار الإرجاء أن ثورة المرجنة هذه بعد أن استولى جيشها على (الفاريات) و (بلخ) و (الجوزجان) و (الطاقان) و (مرو الروذ) هزم هذا الجيش فى (مرو) فانسحب الحارث بن سريج مع الجهم بن صفوان وثلاثة آلاف من جنده إلى بلاد الترك واعتصموا بها اثني عشر عاماً خارجين على سلطة بنى أمية ، وعندما انتصرت ثورة القدرية الغيلانية الذين يمثلون تياراً فى الإرجاء وقتلت الوليد بن يزيد ونصبت بدلاً منه يزيد بن الوليد سنة ١٢٧ هـ بعث يزيد بن الوليد بالإمان إلى الحارث بن سريج ورجاله فعادوا إلى (مرو) من جديد ، ولما انتكست ثورة القدرية هذه بعد موت يزيد ابن الوليد وتولى مروان بن محمد الخلافة توجس الحارس بن سريج خيفة ، لأن مروان لن يجدد له الأمان الذى أعطاه إياه يزيد ، وعاد الحارث إلى الثورة وطلب أن يعود الأمر (شورى) وأن تغير العمال وتعزل الشرطة وأن يشارك الناس فى اختيار الولاة ، ورفضت مطالبه وتطورت الأحداث إلى قتال قتل فيه هو والجهم بن صفوان . وهكذا كان القدرية الغيلانية يقولون بالقدر والاختيار ، وكان الجهم بن صفوان وفرقته يقولون بالجبر الخفض ، ولكن الإرجاء كان لدى التيارين موقفاً سياسياً يناصب ظلم بنى أمية العداة ، فقارب بينهما هذا الموقف السياسى رغم الاختلاف العميق بينهما فى أمور هى من صميم الدين . وأول من قال بالإرجاء الخفض معاوية وعمرو بن العاص .. كانا يزعمان أنه لا يضر مع الإيمان معصية ، ولذلك قال معاوية لمن قال حوله : حاربت من تعلم وارتكبت ما تعلم فقال : وثقت بقول الله تعالى : ﴿ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا ﴾ كما يتحدث فى مواطن أخرى عن فسق معاوية - وما تظاهر به من الخبر والإرجاء - فالإرجاء هنا يعنى الفصل بين الإيمان والعمل ، وتأخير العمل عن الإيمان كما

هو معناه عند الجهم بن صفوان ، ولكن الجهم كان يضع هذا المبدأ وهذه العقيدة وذاك الموقف في صف المستضعفين الذين ينتون من ظلم الحاكم ، وأما معاوية وعمرو بن العاص ومن وقف موقفهما في الإرجاء فإنهم يبررون السلطة والجور ، ويدفعون إدانة الخوارج لهم بالكفر لارتكابهم الكبائر ، وإدانة المعتزلة لهم بالفسق ، وإدانة الحسن البصرى لهم بالنفاس . فسيار الإرجاء نشأ نشأة سياسية وعاش في خضم الأحداث التي ولدت الصراعات على السلطة في ذلك التاريخ . وإذا كانت هذه هي العلاقة بين الإرجاء والسياسة فإن القول بأن (هذا المذهب لم يكن ينظر إلى أحداث السياسة الجارية في عصره ، ولم يكن يقصد أن يبرر سياسة الحكومة القائمة) هو قول بعيد عن الصواب ، فالإرجاء كان دائماً موقفاً سياسياً ، وهو عند البعض كان تبريراً لسياسة الحكومة القائمة ، وعند البعض كان موقفاً فكرياً وعملياً ضد مظالم هذه الحكومة ، ومن هنا نستطيع أن نفهم كلمة الخليفة المأمون التي قال فيها (إن الإرجاء دين الملوك) فلقد كان مراده ، أن الإرجاء الذي يبرر للسلطة هو دين الملوك اللازم لجورهم وجبروتهم ، ولم يكن مراده (إنه مذهب التسامح) كما فهم البعض ، فلقد كان المأمون على مذهب أهل العدل والتوحيد ، ولم يكن يقول بالإرجاء . وكان يعلم أنه قد كان مذهب معاوية وبنى أمية ، ومن ثم فلا يستساغ أن يمدح خصومه الفكريين والسياسيين . تلك هي نشأة المرجئة السياسية وعلاقة ظهورها وظهور الإرجاء بقضية الإمامة وصراعات السلطة التي دارت حولها في صدر الإسلام وعلى عهد الأمويين .



٨ - الأباضية

ورد في الملل والنحل للشهرستاني ص ١٣٤ - ١٣٥ الجزء الأول ما يلي :

أصحاب عبد الله بن أباض الذي خرج في أيام مروان بن محمد ، فوجه إليه عبد الله بن محمد بن عطية ، فقاتله بتبالة وقيل إن عبد الله بن يحيى الأباضى كان رفيقاً له في جميع أحواله وأقواله قال : إن مخالفينا من أهل القبلة كفار غير مشركين ، ومناكحتهم جائزة ، وموارثتهم حلال وغنيمته أموالهم من السلاح والكرع عند الحرب حلال ، وما سواه حرام . وحرام قتلهم وسيهم في السر غيلة ، إلا بعد نصب القتال ، وإقامة الحججة .

وقالوا إن دار مخالفيتهم من أهل الإسلام دار توحيد ، إلا معسكر السلطان فإنه دار بغى . وأجازوا شهادة مخالفيتهم على أوليائهم ، وقالوا في مرتكبي الكبائر : إنهم موحدون لا مؤمنون ثم اختلفوا في النفاق : أيسمى شركاً أم لا ؟ قالوا : إن المنافقين في عهد رسول الله (ﷺ) كانوا موحدين ، إلا أنهم ارتكبوا الكبائر ، فكفروا بالكبيرة لا بالشرك وقالوا : كل شيء أمر الله تعالى به فهو عام ليس بخاص وقد أمر به المؤمن والكافر وليس في القرآن خصوص . وقالوا : لا يخلق الله تعالى شيئاً إلا دليلاً على وحدانية ، ولا بد أن يدل به واحداً . وقال قوم منهم : يجوز أن يخلق الله تعالى رسولاً بلا دليل ويكلف العباد بما أوحى إليه . ولا يجب عليه إظهار المعجزة ، ولا يجب على الله تعالى ذلك إلى أن يخلق دليلاً ، ويظهر معجزة وهم جماعة متفرقون تفرق الشعاب والمعادرة .

وأباضية اليوم إحدى فرق الخوارج المعتدلين وأقربهم إلى أهل السنة والجماعة يسكنون ساحل عمان .

وتقوم عقائدهم على الآتى :

١ - صفات البارى سبحانه وتعالى هل هي هو ؟ أم هي غيره ؟ فمذهب الأباضية أن صفاته الذاتية هي ذاته لا بشيء زائد عليه . ووافقهم على هذا العلامة ابن العربي الأندلسي المالكي ، وقال لا فرق بين قول القائل : إن صفات الله غيره ، وبين قول اليهود : إن الله فقير ، إلا تحسين العبارة .

٢ - خلود الفاسق الذى مات غير تائب فى النار ، ووافقهم على هذا السعد من المالكية ، وقيل : إنه من الشافعية ، ونص كلامه فى قوله تعالى : ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ .

٣ - شفاعة النبي (ﷺ) لا تكون لمن مات مصرًا غير تائب ، إنما الشفاعة لمن مات على صغيرة ، أو مات وقد نسى ذنبًا أن يتوب منه ، أو لزيادة درجة فى الجنة ، أو لتخفيف الموقف على المؤمنين وإراحتهم منه إلى الجنة لقوله تعالى : ﴿ مَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ حَمِيمٍ وَلَا شَفِيعٍ يُطَاعُ ﴾ وقوله تعالى : ﴿ وَلَا يَشْفَعُونَ إِلَّا لِمَنْ ارْتَضَى ﴾ . وقوله عليه الصلاة والسلام لعشيرته : لا أغنى عنكم من الله شيئًا ، يا عباس ، وباصفية ، وبفاطمة ، الحديث : « لا يأتينى الناس بأعمالهم وتأتونى بأنسابكم » .

٤ - القول برؤية البارئ سبحانه فى الدار الآخرة ، فالأباضية يمنعون ذلك ، والمنع قول عائشة من الصحابة وقتادة والزمخشري وغيرهم من المعتزلة والشيعة . والحجة قوله تعالى : ﴿ لَا تُذْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُذْرِكُ الْأَبْصَارَ ﴾ .

٥ - قول من قال : إن القرآن غير مخلوق . فعند المحققين من الأباضية أنه مخلوق . إذ لا تخلو الأشياء إما أن تكون خالقًا أو مخلوقًا ، وهذا القرآن الذى بأيدينا نقرؤه مخلوق لا خالق لأنه مُنزل ومتلو ، وهو قول المعتزلة والعلم غير المعلوم .

٦ - نفى التشبيه عن الله سبحانه وتعالى ، فهذا يقول الأباضية ، وكل ما ورد مما يوهم التشبيه فهو مؤول بما يليق به ، كقوله تعالى : ﴿ تَجْرِي بِأَعْيُنِنَا ﴾ فأثبت عيونًا كثيرة . وقال : ﴿ وَلِتُصْنَعَ عَلَى عَيْنِي ﴾ فدلت هذه الآيات على أنها غير مراد ظاهرها .

٧ - قولهم فى مرتكب الكبيرة إنه كافر كفر نعمة ، أخذًا من قوله تعالى : ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ وقوله تعالى : ﴿ وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنْ اسْتَطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا وَمَنْ كَفَرَ فَإِنَّ اللَّهَ غَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ ﴾ فكل من لم يحكم بما أنزل الله وهو مستطيع فهو كافر ، وكل تارك للحج وهو مستطيع فهو كافر بنعمة الله التى أنعم عليه من الاستطاعة .

٨ - قولهم في أصحاب النبي (ﷺ) إثم كغيرهم في الأعمال لا في درجات الصحبة والمترلة الأخروية . فالعاصي منهم كغيره من بعدهم كقوله تعالى : ﴿ لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ ﴾ وقوله تعالى عند ذكر بيعة الرضوان : ﴿ فَمَنْ نَكَثَ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ ﴾ وقد رجم رسول الله (ﷺ) الزاني منهم وجلد الشارب وقطع يد السارق منهم وهجر عاصيهم وقوله : لو سرقت فاطمة ابنتي لقطعتها ، ووافقهم على هذا المعتزلة وهو رأى الصحابة أنفسهم في بعضهم وهم أسوة .

٩ - براءتهم من العاصي وهي هجرانه وبغضه على معصيته ، وهي مأخوذة من فعل النبي (ﷺ) في الثلاثة الذين خَلَفُوا حتى إذا ضاقت عليهم الأرض بما رحبت ، وأحاديث الحجة والبغض للمطيع والعاصي .

١٠ - أنهم يؤمنون بالقضاء والقدر أنه من الله ، وأن الخير والشر خلق من الله وكسب من العباد ، وهم يوافقون أهل السنة في هذا ، والحجة قوله تعالى : ﴿ وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ ﴾ ، ﴿ اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ ﴾ ، ﴿ لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ ﴾ ، ﴿ لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ ﴾ .

١١ - أنهم لا يرون لزوم الإمامة في قريش وهو قول الأنصار وعمر بن الخطاب وأبي ذر من الصحابة ، واختاره العلامة الشنقيطي صاحب أضواء البيان وغيره من العلماء .

١٢ - أنهم يوجبون الاستنجاء بالماء بعد البول والغائط ، والخلاف معهم في الاستجمار وهو مأخوذ من قوله تعالى في وصف أهل قباء : ﴿ فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ أَنْ يَتَّطَّهَرُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُطَهَّرِينَ ﴾ .

١٣ - أنهم لا يقولون بالمسح على الخفين ، وأن الصلاة لا تجوز به والمنع مأخوذ من قوله تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ ﴾ إلى قوله ﴿ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ ﴾ .

١٤ - أنهم يبتلون الصلاة بالقنوت فيها ، ومنه قول (آمين) مستدلين بقوله تعالى : ﴿ وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ ﴾ وقول النبي (ﷺ) : « صلاتنا هذه لا يصلح فيها شيء من كلام الآدميين » .

١٥ - أنهم لا يرون رفع الأيدي مع وبعد تكبيرة الإحرام ولا ضمها إلى الصدر ، إذ لم يثبت معهم هذا من فعل النبي (ﷺ) .

١٦ - أنهم يوجبون القصر في الصلاة لمن تعدى فرسخين عن وطنه مسافراً ، والفرسخ ثلاثة أميال ، والميل أربعة آلاف ذراع والذراع ذراع المسافر ، وقيل الأوسط ، والذراع من العظم الذى يكون من خلف متصلاً بالعضد إلى آخر الإصبع الوسطى .

١٧ - أنهم يفسدون صيام من أصبح جنباً عملاً بقول النبي (ﷺ) : « من أصبح جنباً أصبح مفطراً » .

١٨ - قولهم بتحريم نكاح المرنى بها لمن زنى بها عملاً بقوله تعالى : ﴿ الزَّانِي لَا يَنْكِحُ إِلَّا زَانِيَةً أَوْ مُشْرِكَةً وَالزَّانِيَةُ لَا يَنْكِحُهَا إِلَّا زَانٍ أَوْ مُشْرِكٌ وَحُرْمٌ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ ﴾ وبأحاديث كثيرة رواها جابر بن زيد وغيره عن النبي (ﷺ) والصحابة .

١٩ - أن الرضاع قليله وكثيره يحرم التزواج وهو ظاهر القرآن ولم تصح معهم الأحاديث المروية بتحديده ، وهو قول مالك والثوري والأوزاعي وابن المبارك ووكيع وغيرهم من التابعين كما قال الترمذى .

٢٠ - أنهم لا يحكمون باليمين والشاهد للمدعى وهو قول أبي حنيفة والثوري والأوزاعي عملاً بالآيات : ﴿ وَأَسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ ﴾ ﴿ وَأَشْهِدُوا ذَوَى عَدْلٍ مِنْكُمْ ﴾ والأحاديث المروية في ذلك لم تصح معهم . وما صح فمؤول .

٢١ - ومن ذلك أنهم يحرمون حلق اللحية ، وقد أجمع على توقيرها الصحابة ونهى رسول الله (ﷺ) عن حلقها ، وقال : جزوا الشوارب وأعفوا اللحى وخالفوا الجوس ، وفي رواية وخالفوا أهل الكتاب ، وفيه تشبه بالنساء .. ونهى النبي (ﷺ) عن التشبه بهن ، وفيه : أن توقيرها من الخصال العربية التى أمر رسول الله (ﷺ) بالمحافظة عليها بقوله : بعثت لأتمم مكارم الأخلاق ، واللحية عربية والحلق أعجمى .

٢٢ - تحريمهم شرب الدخان أخذًا من قوله تعالى : ﴿ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ ﴾ وهو من الخبائث .. وقال المبعوث محمد (ﷺ) بتحريمها ، وقد اتفق الأطباء على أنه مضر ، وتجنب المضررة واجب شرعًا وعقلًا ، وفيه إضاعة للمال ، وقد نهى رسول الله (ﷺ) عن إضاعة المال .



٩- الزيدية

هذه الفرقة هي أقرب فرق الشيعة إلى الجماعة الإسلامية وأكثر اعتدالاً ، وهي لم ترفع الأئمة إلى مرتبة النبوة ، بل لم ترفعهم إلى مرتبة تقاربها بل اعتبروهم كسائر الناس ، ولكنهم أفضل الناس بعد رسول الله (ﷺ) .

ولم يكفروا أحداً من أصحاب رسول الله (ﷺ) ، وخصوصاً من بايعهم علي رضي الله عنه ، واعترف بإمامتهم .

وإمام هذه الفرقة زيد بن علي زين العابدين ، وقد خرج على هشام ابن عبد الملك بالكوفة فقتل وصلب .

وقد كان الإمام زيداً رضي الله عنه ملتزماً بالطاعة لا يخرج عن الجماعة ولا يخالف ، فقد كان منصرفاً إلى العلم ، كانت له صلوات وثيقة بعلماء عصره فأخذوا عنه ، فقد اتصل به « واصل بن عطاء » وأخذ عنه . واتصل به « أبو حنيفة » وأخذ عنه ، وكان يميل هذا إليه ، ويتعصب له ويقول في خروجه لقتال جند الأمويين : ضاهى خروجه خروج رسول الله (ﷺ) يوم بدر .. والإمام زيد إمام فقيه ومتكلم ، وله في الفقه كتاب المجموع .

و « الزيدية » لا يؤمنون بأن الإمام الذي أوصى به النبي (ﷺ) قد عينه بالاسم والشخص بل عرفه بالوصف ، وأن الأوصاف التي عرفت تجعل الإمام علياً رضي الله عنه هو الإمام من بعده لأن هذه الأوصاف لم تتحقق في أحد بمقدار تحققها فيه . وهذه الأوصاف توجب أن يكون هاشمياً ورعاً تقياً عالماً سخيّاً يخرج داعياً لنفسه ، ومن بعد علي يشترط أن يكون فاطمياً أى من ذرية السيدة « فاطمة » رضي الله تعالى عنها .

ويرى زيد جواز إمامة المفضول ، فالصفات التي ذكرها للإمام ليست هي الصفات الواجب توافرها لصحة الإمامة ، بل هي صفات الإمام الأمثل الكامل ، وهو أولى بها من غيره ، فإن اختار أهل الحل والعقد في الأمة إماماً لم يستوف بعض هذه الصفات وبايعوه صحّت إمامته ولزمت بيعته .

وعلى ذلك الأصل أقر الإمام زيد إمامة الشيخين أبي بكر وعمر ولم يكفر أحدًا من الصحابة وقال في ذلك « إن علي بن أبي طالب أفضل الصحابة إلا أن الخلافة فوضت لأبي بكر لمصلحة رأوها ، وقاعدة دينية رأوها من تسكين نائرة الفتنة ، وتطييب قلوب العامة » .

ومن مذهب الزيدية جواز مبايعة إمامين في إقليمين ، بحيث يكون كل واحد منهما إمامًا في الإقليم الذي خرج فيه مادام متحلّيًا بالأوصاف التي ذكرها ، ومادام الاختيار كان حرًا من أولى الحل والعقد .

والزيديون يعتقدون أن مرتكب الكبيرة مخلّد في النار ، ما لم يتب توبة نصوحة ، وهم قد نهجوا في ذلك منهج المعتزلة ، وذلك لأن زيدًا كانت له صلة بواصل بن عطاء رأس المعتزلة ، وقد كانت تلك الصلة سببًا في بغض بعض الشيعة له .

وبعد مقتل زيد قام من بعده يحيى ولكنه قتل ، ثم قام من بعده محمد الإمام وإبراهيم ابنا عبد الله بن حسن وبعد ذلك ضعف المذهب الزيدى وانطوت صفحاته .



١٠- المذاهب الفقهية

ظهر التشريع في أوائل القرن الثاني الهجري ، وانتهى في منتصف القرن الرابع الهجري (مائتين وخمسون سنة) ويميز هذا العصر بنشاط حركة التشريع ، ثم ظهور المذاهب الفقهية . وقد ساعد على ظهور حركة التشريع في هذا الوقت المجتهدون من الأئمة والقضاة ، فتكونت الملكة التشريعية عند بعضهم أمثال أبي حنيفة ومالك بن أنس والشافعي وأحمد بن حنبل وغيرهم ، ثم بدأ بعد ذلك ظهور الحركة العلمية في بحوث الدين والفلك والرياضة ... إلخ . واستتبع انتشار حركة الإسلام والرحلات العلمية اتساق أفق المسلمين وتأثرهم بالثقافات المختلفة وبلغ الاجتهاد مداه ، وبدأ عصر تدوين العلوم وتدريسها وكانت مصادر التشريع تقوم على القرآن والسنة والاجتهاد ، وعقب ذلك بدأ تدوين المذاهب المختلفة ، ولكل مذهب أنصار وأتباع .

(أ) مذهب الإمام أبي حنيفة :

ولد الإمام أبو حنيفة النعمان سنة ٨٠ هجرية ، وتفقه بالكوفة وبها أسس مذهبه ، وتوفي ببغداد سنة ١٥٠ هـ .

تلقى العلم عن حماد بن أبي سليمان ، وهذا تلقى عن إبراهيم النخعي ، وإبراهيم أخذ عن علقمة بن قيس ، تلميذ عبد الله بن مسعود ، وكان ابن مسعود يميل إلى الاجتهاد بالرأى ، فلما أرسله عمر إلى الكوفة وجد بها مرتعاً خصيباً ، غنى فيه هذا الميل ، وقوى عنده ملكة استنباط الأحكام ، لأنه وجد بالعراق مسائل كثيرة لم يكن له بها عهد بالمدينة وأحدًا جزئية كانت تتجدد كل يوم ، فكان لا بد من عرض هذه المسائل والأحداث على قواعد الشريعة لاستنباط الأحكام التي تناسبها ، وقد سار على طريقه تلاميذه الذين تلقوا العلم عنه ، ثم من تلقى عنهم، فانتشر الاجتهاد بالرأى في العراق ، ومهر فيه علماؤه ، وساعد على ذلك قلة الأحاديث في هذا الإقليم ، ولهذا سمي علماء العراق أصحاب الرأى ، كما سمي علماء المدينة أصحاب الحديث ، لأن المدينة كانت مهبط الوحى وموطن النبي (ﷺ) ، وموطن أصحابه من بعده ، وكانت مركز الخلافة مدة أبي بكر وعمر وعثمان ، وهذا جعل لها ميزة خاصة في انتشار الحديث بها لكثرة ما فيه من الصحابة المتفقهين والذين رأوا فعل النبي (ﷺ) وسمعوا منه ،

وقد مهر أبو حنيفة في الفقه ، واشتهر في العراق ، وشهد له بعلو مقامه في الفقه مالك والشافعي وكثير من علماء وقته ، وصحب أبا حنيفة فريق من العلماء تلقوا مذهبه عنه ودونوه وعرفوا بأصحاب أبي حنيفة ، ثم تفرغ جماعة منهم لدراسة المذهب والبحث في مسائله وأصوله العامة فنخالفوه في بعض هذه المسائل ، واشتهر من هؤلاء أبو يوسف ومحمد بن الحسن والحسن بن زياد وزفر ، ودونت بعد ذلك أقوال الإمام وأقوال أصحابه الذين خالفوه مختلفه مع بعض وسمى الكل مذهب أبي حنيفة ، وذلك لأن مذهبه هو الأصل ، والمسائل التي خالفوه فيها قليلة ، وقد نتجت من اجتهادهم في التطبيق على أدلة مذهبه ، وقد قسم علماء الحنفية مسائل الفقه عندهم إلى ثلاث طبقات : الطبقة الأولى : مسائل الأصول . والطبقة الثانية : مسائل النوازل وغيرها . والطبقة الثالثة : الفتاوى والواقعات .

أما مسائل الأصول وتسمى ظاهر الرواية : فهي التي رويت عن أبي حنيفة وأصحابه أبي يوسف ومحمد والحسن وزفر وغيرهم ممن أخذ الفقه عنه ، لكن الغالب في هذه المسائل أن تكون قول الإمام وصحابيه أبي يوسف ومحمد ، أو قول بعضهم وقد جمع الإمام محمد هذه المسائل في كتب ستة تسمى ظاهر الرواية وهي : المبسوط والجامع الصغير والجامع الكبير والزيادات والسير الصغير ، بخلاف مسائل النوازل الآتي الكلام عنها ، هذه الكتب جمعها الحاكم الشهيد المتوفى سنة ٣٣٤هـ في كتاب واحد سماه الكافي ، ثم شرح الكافي بعد ذلك محمد بن محمد بن أبي سهل السرخسي المتوفى سنة ٤٩٠هـ في كتابه المبسوط .

أم مسائل النوازل : فهي التي رويت عن أبي حنيفة وأصحابه في كتب أخرى غير كتب ظاهر الرواية كالمهاوريات ، والجرجانيات ، والكيسانيات ، للإمام محمد ، وكتاب المجرد للحسن بن زياد .

أما الفتاوى والواقعات : فهي المسائل التي استتبطها المجتهدون المتأخرون من علماء الحنفية لما سئلوا عن هذه المسائل ولم يجدوا فيها رواية عن أهل المذهب المتقدمين ، وأول كتاب عرف في هذا الموضوع كتاب النوازل للفقهاء أبي الليث السمرقندي ، وقد شاع مذهب أبي حنيفة في كثير من بلاد الإسلام كبغداد وبلاد فارس والهند وبخارى واليمن ومصر والشام وغيرها ، وأول من نقله إلى مصر القاضي الحنفى إسماعيل بن اليسع الكوفي عندما ولي قضاء مصر من قبل المهدي سنة ١٦٤هـ ، ولكنه لما كان يذهب إلى أبطال الأحباس ثقل أمره على

أهل مصر ، وقالوا إنه أحدث لنا أحكاماً لا نعرفها ببلدنا ، فعزله المهدي ولكن المذهب انتشر بعد ذلك ، فإن الإمام أبا يوسف لما ولي القضاء في عصر الرشيد بعد سنة ١٧٠هـ وصار أمر توليه القضاة بيده كان لا يولى ببلاد العراق وخراسان والشام ومصر وبعض بلاد أخرى إلا من أشار به ، وكان لا يولى إلا من كان مذهبه ، فاضطرت العامة إلى تعرف أحكام القضاء وفتاوى أهل الرأي من علماء المذهب ، ولهذا انتشر المذهب في هذه البلاد انتشاراً عظيماً ، وسيأتي أن مذهب الإمام مالك انتشر بالأندلس بسبب تمكين يحيى بن يحيى بن كثير من الحكم المرتضى بن هشام الملقب بالمنتصر ، ولهذا قال ابن حزم : (مذهبنا انتشرا في بدء أمرهما بالرياسة والسلطان الحنفى بالمشرق ، والمالكي بالأندلس) وقد بقى مذهب أبي حنيفة فاشياً في مصر مدة تمكن الدولة العباسية منها ، ولكن لانتشار مذهبي مالك والشافعي لم يكن القضاء مقصوراً على الحنفية بل كان يتولاه حنفيون تارة ومالكيون أو شافعيون تارة أخرى ، وقد بقى الحال كذلك إلى أن غلبت الدولة الفاطمية على مصر سنة ٣٥٨هـ ، فولوا القضاة من الشيعة ، فظهر مذهبهم بمصر ، وصار هو المعول عليه في الفتوى والقضاء ، أما العبادات : فقد أبيع للناس أن يتبعوا فيها أى مذهب من مذاهب أهل السنة ، ولكن في مدقم خبا مذهب أبي حنيفة لأنهم كانوا يعضون منه ، وقد استظهر بعض الباحثين أن ذلك ناشى من أنه مذهب الدولة العباسية المناوئة لهم في الشرق ، وهو استظهار وجيه . ولما انقرضت الدولة الفاطمية وتولى على مصر الأيوبيون سنة ٥٦٧هـ عادت مذاهب أهل السنة إلى الظهور ، وبني صلاح الدين الأيوبي المدرسة السيوفية بالقاهرة لتدريس مذهب أبي حنيفة ، وفي سنة ٦٤١هـ بنى الصالح نجم الدين أيوب مدرسة الصالحية بالقاهرة ، ورتب بها دروساً أربعة للمذاهب الأربعة ، وهو أول من أحدث هذا النوع من المدارس بمصر ، ومع أن مذهب الحنفية قد عاد إلى الانتشار بمصر مدة الأيوبيين فإن القضاء كان خاصاً بمذهب الشافعي ، ولكن كان للقاضي الشافعي نواب من الحنفية والملكية والحنابلة ، وبعد انتهاء دولة بني أيوب من مصر صار القضاء في المذاهب الأربعة في عهد الظاهر بيبرس ، وبعد أن استولى العثمانيون على مصر سنة ٩٢٣هـ جعل القضاء مقصوراً على الحنفية اتباعاً لمذهب الدولة ، فرغب فيه كثير من أهل العلم طمعاً في تولي القضاء ، ولا يزال القضاء والإفتاء مقصوراً على الحنفية إلى الآن ، أما المذهب فأكثر انتشاره في المدن ، أما أفريقية فكان الغالب على أهلها السن إلى أن قدم إليها عبد الله بن فروخ أبو محمد الفارسي فنقل إليها مذهب أبي حنيفة ، ثم انتشر بها لما ولي قضاءها

أسد بن الفرات بن سنان ، وكان قد تفقه على أصحاب أبي حنيفة ، وبقي مذهب أبي حنيفة فاشيًا في أفريقية حتى ولي أمرها المعز بن باديس سنة ٤٠٧ هـ ، فحمل الناس على مذهب مالك ، وكان قد نقل المذهب إلى بلاد الأندلس وبقي بها إلى أن تغلب عليه مذهب الإمام مالك ، وذكر المقدسي في أحسن التقاسيم حكاية لسبب تغلبه نقلاً عن بعض أهل المغرب وذلك أن الفريقيين من الحنفية والمالكية تناظروا يوماً أمام السلطان فقال لهم : من أين كان أبو حنيفة ؟ قالوا من الكوفة فقال : ومالك ؟ قالوا من المدينة قال : عالم أهل المدينة يكفيننا ، وأمر بإخراج أصحاب أبي حنيفة وقال : لا أحب أن يكون في عملي مذهبان ، ولا يزال مذهب أبي حنيفة موجوداً ببلاد أفريقية (الجزائر ، تونس ، وطرابلس) ولكن المقلدين له قليلون ، وهم من بقايا الأسر التركية ، وأكثرهم في تونس ، وأسرة البيت المالكي في تونس من الأحناف ، ولهذا امتازت عاصمتها بأن بها القضاء الحنفي مشاركاً للقضاء المالكي ، بخلاف سائر الجهات الأخرى فإن القضاء بها مالكي وبأن بها أيضاً كبرى المفتين وهما الحنفي ، وله التقدم والزعامة المعنوية على الجميع ويلقب بشيخ الإسلام ، والمالكي وله المقام الثاني ، وأيضاً جرت العادة بأن يكون نصف مدرسي جامع الزيتون من الأحناف والنصف الثاني من المالكية .. أما البلاد الأخرى التي ذكرنا أن مذهب أبي حنيفة انتشر بها فقد نقل إلى بعضها في مبدأ ظهوره ونقل إلى البعض الآخر في أزمنة مختلفة ، إما لذهاب العلماء من الحنفية في هذه البلاد ونشر مذهبهم بها ، وإما لأن سلطان القضاة والمفتين من الحنفية الذين تولوا القضاء والإفتاء بها قضى على الأهالي باتباع مذهبهم ، وإما لأن فريقاً ممن ينتمون إلى المذهب انتقلوا إلى بلد واستوطنوه فتكاثروا مع بقائهم محافظين على مذهبهم ، وإما لغير ذلك من الأسباب ، وعلى الجملة فإن أتباع هذا المذهب منتشرون في أكثر ممالك المعمورة وفي الغالب في بلاد العراق والشام والهند والأفغان والتركستان - الشرقية والغربية - والقوقاز والغالب على الأتراك العثمانيين والألبانيين وسكان البلقان ويقدر أتباعه في الهند بنحو ٤٨ مليوناً ، وفي البرازيل بأمريكا الجنوبية بنحو ٢٥ ألف مسلم مذهبهم حنفي .

سجن الخليفة المنصور أبا حنيفة وعذبه بسبب رفضه لولاية القضاء وقوله (والله ما أنا بمأمون الرضا فكيف أكون مأمون الغضب) ولم تشفع أعوامه السبعين له حتى أخرجه من السجن بعد أن دسوا له سماً بطيئاً حتى مات .

(ب) مذهب الإمام مالك :

الإمام مالك هو : أبو عبد الله مالك بن أنس الأصبحي إمام دار الهجرة وأجل علمائها ، ولد سنة ٩٣هـ وتوفى سنة ١٧٩هـ ونشأ بالمدينة وفيها تلقى العلم عن ربيعة الرأي ورحل إلى خيبر التابعين من الفقهاء وأخذ عنهم وسمع الزهري ونافعاً مولى ابن عمر وغيرهما من رواة الحديث ومازال يدأب في تحصيل العلم وجمع الحديث حتى صار سيد فقهاء الحجاز وشهر ذكره في البلاد ، ولما حجّ المنصور اجتمع به وأشار عليه بأن يدوّن في كتاب ما ثبت عنده من مسائل العلم ، فألّف كتابه الموطأ في الحديث والفقه ، فلما جاء المهدي حاجاً سمعه منه وأمر له بخمسة آلاف درهم ثم رحل إلى الرشيد مع أولاده وسمعه منه وأغدق عليه الخير الكثير ، ويظهر أن الموطأ وقع من نفس الرشيد موقع الإعجاب ، ولهذا حاول أن يعلقه في الكعبة ويحمل الناس على ما فيه لولا أن راجعه في ذلك الإمام مالك .

روى أبو نعيم في الحلية عن مالك بن أنس قال: شاورني هارون الرشيد في أن يعلق الموطأ في الكعبة ويحمل الناس على ما فيه ، فقلت : لا تفعل ، فإن أصحاب رسول الله (ﷺ) اختلفوا في الفروع وتفرقوا في البلدان وكل مصيب ، فقال : وفقك الله يا أبا عبد الله .. وقد روى الموطأ عن مالك كثير من العلماء ورواه عنه محمد بن إدريس الشافعي ومحمد بن الحسن صاحب أبي حنيفة .. ومن أجل أصحابه الذين تفقهوا عليه ورووه عنه عبد الله بن وهب وعبد الرحمن بن القاسم وقد صحبه كل منهما نحو عشرين سنة ، وقد دوّنوا مذهبه مع غيرهما من أصحابه ونقلوه إلى أمصار الإسلام ثم نقله عنهم غيرهم ممن تلقاه عنهم من العلماء وهكذا أخذ ينتشر حتى غلب على مصر وأفريقيا والأندلس والمغرب الأقصى في الغرب ، كما غلب على البصرة وبغداد وغيرهما من بلاد الشرق ، وإن كان قد ضعف أمره بعد ذلك ..

وبنى الإمام مالك مذهبه على الأصول الأربعة : الكتاب والسنة والإجماع والقياس ، وذكر ابن خلدون أنه اختصّ بمدرك آخر للأحكام وهو عمل أهل المدينة لأنه رأى أنهم فيما يتفقون عليه من فعل أو ترك متابعون لمن قبلهم ضرورة لدينهم واقتنائهم ، وهكذا إلى الجيل المباشرين لفعل النبي (ﷺ) الآخذين ذلك عنه . وأول من أدخل فقه مالك إلى مصر عثمان بن الحكم الجذامي من أصحاب مالك المصريين ، وعبد الرحمن بن خالد بن يزيد بن يحيى مولى جمع ، وكان فقيهاً روى عنه الليث بن سعد وابن وهب ورشيد بن سعد وتوفى بالإسكندرية سنة

١٦٣هـ ، ثم نشره بمصر عبد الرحمن بن القاسم وأشهب ابن عبد العزيز وابن عبد الحكم والحارث بن مسكين ومن في طبقتهم فاشتهر بها أكثر من مذهب أبي حنيفة لتوفر أصحاب مالك بها .

وصارت المذاهب الثلاثة : الحنفى والمالكى والشافعى تتداول القضاء بمصر حتى غلب الفاطميون عليها فأبطلوا العمل بمذاهب أهل السنة كما سبق ذكره . وفى زمن الدولة الأيوبية عاد مذهب مالك إلى الظهور وبنيت لفقهاه المدارس ، ففي سنة ٥٦٦هـ بنى لهم صلاح الدين المدرسة القمحية وفى سنة ٦٤١هـ رتب الصالح نجم الدين أيوب فى مدرسته الصالحية بالقاهرة دروساً أربعة للمذاهب الأربعة ، ثم كثر هذا النوع من المدارس بعد ذلك ثم فى دولة المماليك البحرية جعل الظاهر بيبرس القضاة أربعة بعد أن كان القضاء مقصوراً على الشافعية فى الدولة الأيوبية ، ومن ثم عاد القضاء للمذهب المالكى استقلالاً ، وكان قاضيه فى المرتبة الثانية بعد الشافعى ، ومع أن القضاء قصر على الحنفية فى الدولة العثمانية ولا يزال مقصوراً عليهم إلى الآن فإن مذهب مالك بقى حافظاً مركزه فى الشهرة والذيع إلى الآن ، وأكثر انتشاره فى الصعيد وكان أهل الأندلس ملتزمين بمذهب الأوزاعى أدخله بها صمصمة بن سلام لما انتقل إليها ، وبقي مذهبه غالباً بها حتى أدخل مذهب مالك إلى الأندلس زياد بن عبد الرحمن القرطبى الملقب بشبظون بعد أن لقي الإمام مالكا وأخذ عنه فقهه ، وذلك فى زمن هشام بن عبد الرحمن (١٧١ - ١٨٠هـ) فمن ثم أخذ مذهب مالك فى الانتشار والتغلب على مذهب الأوزاعى . وشبظون أول من أدخل الموطأ إلى الأندلس مكملاً متقناً ، وقد تلقاه عنه يحيى بن يحيى بن كثير ، وبعد أن أخذه عنه حجج وسمعه من الإمام مالك إلا أرباباً منه ، ثم أخذ عن ابن وهب وابن القاسم وغيرهما كثيراً من العلم ، وعاد إلى الأندلس فاشتهر أمره وتفقه عليه كثير من أهل الأندلس ، واختص به الحكم بن هشام الملقب بالمنتصر (١٨٠ - ٢٠٦هـ) فنال من الرياسة والسلطان ما لم ينله غيره ، وصارت الفتيا إليه فكان لا يقل قاض فى سائر أعمال الأندلس إلا بإشارته واعتنائه ، ولا يقلد إلا من كان على مذهب مالك ، فاتبع الناس مذهبه وتركوا مذهب الأوزاعى ، ولم تنته المائة الثانية من الهجرة حتى أخذ الأوزاعى فى الزوال ثم لم يلبث أن تقلص ظله بالأندلس ، وساد المذهب المالكى ، ويظهر أن ثلاثة أسباب اجتمعت فكان لها أكبر أثر فى انتشار مذهب مالك بالأندلس وسيادته فى أرجائها :

الأول : ما ذكر في نفع الطيب وغيره من أن الأمير هشام بن عبد الرحمن قد نقل إليه ما عليه الإمام مالك من سعة العلم وجلالة القدر والتقوى وأنه عندما سمع بسيرته من بعض الأندلسيين قال لهم : نسأل الله أن يزين حرمنا بملككم فأحب مالكا ومذهبه وحمل الناس على اتباعه .

الثاني : ما حصل في زمن الحكم بن هشام من تمكن يحيى بن يحيى منه وجعله القضاء والإفتاء في الأندلس مقصوراً على المالكية ، فقد جعل هذا الناس يتفقهون على مذهب مالك رغبة فيما عند السلطان من الوظائف وحرصاً على طلب الدنيا ، لأنه ما كان يتولى الفتيا أو القضاء في المدن والقرى إلا من تسمى بالفقه على مذهب مالك ، وقد جرى العامة أثر الخاصة في ذلك اتباعاً لأحكام القضاة وفتاوى العلماء .

الثالث : أن أهل الأندلس كانت تغلب عليهم البداوة ، وأهل الحجاز كانوا كذلك ، ولما كان مذهب مالك قد نشأ في وسط الحجاز ولم يأخذه تنقيح الحضارة وتهذيبها فكان أوفق لطبيعة الأندلسيين ومزاجهم الفطري .

وكان الغالب على أهل أفريقية المذهب الحنفي إلى أن ولى سحنون بن سعيد التنوخي قضاء أفريقية بعد أسد بن الفرات فنشر فيها مذهب مالك ، وصار القضاء في أصحابه ، ولما تولى المعز بن باديس على أفريقية سنة ٤٠٧هـ حمل أهلها وأهل ماوالاها من بلاد المغرب على المذهب المالكي وترك ما عداه من المذاهب الأخرى فاستمرت له الغلبة على إفريقية وعلى سائر بلاد المغرب ، وفي زمن دولة بني تاشفين بالمغرب الأقصى والأندلس كان على بن يوسف بن تاشفين ثاني أمرائهم (٥٠٠ - ٥٣٥هـ) يقدم أهل الفقه ويؤثرهم على غيرهم ، ولم يكن يقرب منهم ويحظى عنده إلا من كان عنده علم مذهب مالك ، وكان لا يقطع أمراً في جميع مملكته دون مشاورة الفقهاء ، وألزم القضاة بأن لا يبتوا حكماً في صغير الأمور وكبيرها إلا بمحضر أربعة من الفقهاء ، فدرست في زمنه كتب مذهب مالك ، وعمل بمقتضاها ، ونبذ ما سواها ، وفي زمن دولة الموحدين بالمغرب جمع الناس على مذهب مالك في الفروع عبد المؤمن بن علي ثاني خلفائهم (٥٢٤ - ٥٥٨هـ) ولكن في زمن حفيده يعقوب بن يوسف بن عبد المؤمن (٥٨٠ - ٥٩٥هـ) انقطع علم الفروع وأمر بإحراق كتب مذهب مالك بعد أن يجرّد ما فيها من القرآن والحديث ، فأحرق منها جملة في سائر البلاد

كمدونة سحنون وكتاب ابن يونس ونوادير ابن أبي زيد ومختصره والتهذيب للبرادعي وواضحة بن حبيب وغير ذلك من الكتب ، وأمر بجمع أحاديث من الصحيحين والترمذي والموطأ وسنن أبي داود والنسائي واليزار والدارقطني والبيهقي ومسنند ابن أبي شيبة في الصلاة وما يتعلق بها فكان يملئ هذا المجموع بنفسه على الناس ويأخذهم بحفظه ، ويجعل لمن يحفظه الجعل السنن من الكسبي والأموال ، وكان على مذهب أهل الظاهر ولهذا عظم أمر الظاهرية في مدته بالمغرب ، ولكنهم كانوا مغمورين بالمالكية ، ورغمًا عما حصل فإن مذهب المالكية بقي غالبًا على بلاد المغرب الأقصى ولا يزال كذلك إلى اليوم ، وهو الغالب أيضًا على الجزائر وتونس وطرابلس ولا يكاد يوجد في هذه الأقاليم من مقلدى غيره إلا الحنفية بقلة على الصفة التي سبق ذكرها ، وأشهر الكتب التي اعتمد عليها أهل الأندلس وأفريقية بعد كتاب الموطأ كتاب الواضحة ألفه عبد المالك بن حبيب بعد أن رحل من الأندلس وأخذ فقه مالك عن ابن القاسم وطبقته ، وكتاب العتبية ألفه العتبي تلميذ ابن حبيب .

هذا في الأندلس ، أما في أفريقية فقد كتب أسد بن الفرات عن ابن القاسم كتابًا في سائر أبواب الفقه وسماه الأسدية بعد أن قرأ مذهب أبي حنيفة وانتقل إلى مذهب مالك فقرأه عليه سحنون ، ثم رحل إلى المشرق وأخذ عن ابن القاسم وعارضه بمسائل الأسدية ، فرجع عن كثير منها وكتب سحنون مسائلها ودونها وأثبت ما رجع عنه وكتب لأسد أن يأخذ بكتاب سحنون ، فأنف من ذلك فترك الناس كتابه واتبعوا مدونة سحنون . وقد لخص المدونة أبو سعيد البرادعي من فقهاء القيروان في كتابه التهذيب الذي اعتمده المشيخة من أهل أفريقية وأخذوا به وتركوا ما سواه ، كذلك اعتمد أهل الأندلس كتاب العقبية وهجروا الواضحة وما سواها ثم أخذ علماء المذهب يتناولون المدونة والعتبية بالشرح والإيضاح بما شاءوا أن يكتبوا ، فكتب على المدونة ابن يونس والحمي وابن محرز وغيرهم من علماء أفريقية وكتب على العتبية بن رشد وأتراه من علماء الأندلس ، ثم جمع ابن أبي زيد جميع ما في الأمهات من المسائل والخلاف والأقوال في كتابه النوادر فاشتمل على جميع أقوال (ابن خلدون) .

هكذا ما كان من شأن مذهب مالك في المغرب ، أما في المشرق فقد نقل إلى بغداد وظهر بها ظهورًا واضحًا وزاحم فيها مذهب أبي حنيفة ، ولكن أنصاره صاروا قلة بعد القرن الرابع ونقل أيضًا إلى البصرة وبقي بها إلى القرن الخامس ثم ضعف شأنه بها ولا يزال به بقية

من مقلديه في بلاد العراق إلى الآن ، كذلك مقلدوه على قلة اليوم في أرض الحجاز وفلسطين وقد انتشر باليمن ثم تلاشى ، وهو المذهب الغالب الآن في أرض الكويت وقطر والبحرين ، وأكثر أهل السنة في الإحساء مالكية وحنابلة أما في مصر فيغلب على أهل الصعيد كما أنه غالب على أهل السودان .

وفي عهد الخليفة المنصور عذبوا وضربوا الإمام مالك في السجن حتى الخلع كتفه ثم ألزموه بيته لا يخرج منه إلا للصلاة حتى توفى .

(ج) مذهب الإمام الشافعى :

هو أبو عبد الله بن إدريس الشافعى القرشى ولد بغزة سنة ١٥٠هـ وتوفى بمصر سنة ٢٠٤هـ حفظ القرآن بمكة وبها تعلم اللغة والشعر وفنون الأدب وعلوم القرآن والحديث والفقه ، وكان في ذلك موضع إعجاب شيوخه من فرط ذكائه وشدة فهمه .. ومن مشهورى العلماء الذين تلقى عنهم العلم : سفيان بن عيينة ومسلم بن خالد الزنجي ، ولما قارب العشرين من عمره انتقل إلى المدينة وكان قد سمع بالإمام مالك وعلو مقامه في العلم فذهب إليه وتلقى عنه فقهه ، ثم رحل إلى العراق ولقى أصحاب الإمام أبي حنيفة وأخذ عنهم فقههم ، ورحل إلى بلاد فارس وشمال العراق وكثير من البلاد ، ثم عاد إلى المدينة بعد أن قضى سنتين في هذه الرحلة من سنة ١٧٢ إلى سنة ١٧٤هـ وقد زادته هذه الرحلة علماً ومعرفة بشئون الحياة وطباع الناس ، وبعد أن توفى الإمام مالك سافر إلى اليمن مع واليها وأقام بها ملازماً للإمام يحيى بن حسان ومتفرغاً لتدريس العلم وإفادته فاشتهر أمره بها ، ثم وشى به إلى الخليفة هارون الرشيد فأخذ إلى بغداد ، وهناك ظهرت براءته وعرف فضله وعلمه فأعقد عليه الرشيد الخير الوفير ، فأقام ببغداد يدرس العلم وينشر مذهبه فأقبل عليه الناس أفواجاً يأخذون عنه وقد أتم في مدة إقامته بها كتابه القديم أو مذهبه القديم ثم عاد إلى مكة وفيها تفرغ لنشر مذهبه فتلقيه عنه بعض العلماء الوافدين إلى الحج ، ونقلوه إلى بلادهم ، وفي سنة ١٩٨هـ قدم إلى مصر من بغداد بعد أن ذهب إليها وأقام بها شهراً ، وأقام بمصر حتى توفى ، وقد كان الشافعى في مبدأ أمره يعد من أتباع مالك لأنه أخذ عنه مذهبه وأملى الموطن على بعض الوافدين إلى المدينة من علماء الأمصار ، ولما رحل إلى العراق وقرأ كتاب الأوسط للإمام أبي حنيفة ودرس مذهبه ومذهب أصحابه ورأى في العراق من الأحداث والقضايا ما لم يره

في الحجاز استجدت له آراء تخالف آراءه الأولى المالكية ، وتتفق هذه الأحداث الجديدة وما ألفه الناس في بلاد العراق ولهذا ألف مذهبه (القديم) وخالف في كثير من مسائله مذهب أستاذه الإمام مالك وذكر ابن خلدون أن الإمام الشافعي رحل إلى العراق من بعد مالك ولقى أصحاب الإمام أبي حنيفة وأخذ عنهم ومزج طريقه أهل الحجاز بطريقة أهل العراق واختصّ بمذهب وخالف مالكاً رحمه الله في كثير من مذهبه ، ولما جاء الشافعي إلى مصر واستقر بها دون مذهبه الجديد ورجع عن بعض الأحكام التي كانت له بالقديم ، ويظهر لنا أنه تأثر بالبيئة المصرية وما كان فيها من نظم وعادات ، خاصة وقد وجد لمن تقدموه من العلماء بمصر فتاوى خاصة بأحوال المصريين لم يكن اطلع عليها من قبل ، فرجع عن بعض آرائه العراقية إلى ما يخالفها من الأحكام .

قدم الشافعي مصر وكان الغالب على المصريين المذهب المالكي والمذهب الحنفي فنشر مذهبه بها ودون كثيراً من الكتب منها : كتابه (الجديد) وكان يدرس فيه مذهبه بمسجد عمرو بن العاص ، وكتاب الأم والأمالى الكبرى والإملاء الصغير وكتاب الرسالة وغير ذلك من الكتب ، ووضع بمصر علم أصول الفقه وهو أول من وضعه ودونه وتلقى عن الشافعي مذهبه كثير من العلماء وكتبوا عنه ما ألفه وعملوا بما ذهب إليه ومن أشهرهم محمد بن عبد الله ابن عبد الحكم وأبو إبراهيم إسماعيل ابن يحيى المزني وأبو يعقوب يوسف بن يحيى البويطي والربيع الجيزي كذلك أخذ عنه أشهب وابن القاسم من أصحاب الإمام مالك ولم يزل مذهب الشافعي يقوى بمصر وذكره ينتشر حتى استولت على مصر دولة الفاطميين فأبطلت العمل به مع باقي المذاهب الأربعة كما سبق ذكره ، وفي الدولة الأيوبية عادت القوة والنشاط للمذهب الشافعي لأنه كان مذهب الأيوبيين وقد اختلف بالقضاء لأنه مذهب الدولة ، وبنى صلاح الدين لعلماء الشافعية سنة ٥٦٦هـ المدرسة الناصرية بجوار جامع عمرو وهي أول مدرسة بنيت بمصر ولما كملت وقف عليها الصاغة وكانت بجوارها .

وفي سنة ٥٧٢هـ بنى بجوار قبر الإمام الشافعي المدرسة الصلاحية لتدريس مذهبه بها ، ووقف عليها جزيرة الفيل وأوقافاً أخرى ، وكانت أعظم المدارس في ذلك العهد سعة وعمراً ، وقد وصف فخامتها ابن جبير في رحلته وقال (إنه يخيل من يتطوف عليها أنها بلد مستقل بذاته) وهذه المدرسة هي التي بنى مكانها الأمير عبد الرحمن كتحدا سنة ١١٧٥هـ مسجد الإمام

الشافعي الذي انتهت عمارته أخيراً إلى الشكل الموجود عليه الآن ، وفي سنة ٦٠٨ هـ بنى الملك الكامل ابن الملك العادل ابن أيوب القبة العظيمة التي على ضريح الإمام الشافعي وصفحها بالرصاص وأنفق عليها خمسين ألف دينار مصرية ، وبقي مذهب الشافعي مختصاً بالقضاء بمصر في الشطر الأول من عصر دولة المماليك البحرية حتى أحدث الظاهر بيبرس القضاة الأربعة وجعل لكل قاض التحدث فيما يقتضيه مذهبه بالقاهرة والفسطاط ، ونصب النواب وميز الشافعي باستقلاله بتوليه النواب في سائر بلاد القطر ، كما خصه بالنظر في مال الأيتام والأوقاف وجعل له المرتبة الأولى بين باقي القضاة ، واستمر الحال كذلك في باقي مدة هذه الدولة ودولة المماليك الثانية حتى جاء العثمانيون فقصروا القضاء على الحنفي .

وأول من أدخل مذهب الشافعي الشام القاضي الشافعي أبو زرعة محمد بن عثمان الدمشقي المتوفى سنة ٣٠١ هـ على بعض الأقوال ، وكان المذهب الغالب على أهل الشام مذهب الأوزاعي فلما ولي أبو زرعة القضاء حكم به ونشره بين الناس وكان يعطى من يحفظ مختصر المزني مائة دينار ومن عصر أبي زرعة أخذ علماء الشافعية يكتفون حتى غمروا الشام بمذهب إمامهم ، وذكر المقدسي في أحسن التقاسيم أن الفقهاء بإقليم الشام في زمنه - أي في القرن الرابع - كانوا شافعية قال (ولا ترى مالكياً ولا داوودياً) وانتشر مذهب الشافعي بما وراء النهر بمحمد بن إسماعيل القفال الكبير الشاشي المتوفى سنة ٣٦٥ هـ وكان الغالب على بغداد مذهب أبي حنيفة ثم زاخه فيها مذهب الشافعي ، وقد نشره فيها بنفسه كما ذكرنا واستمر ظاهراً ببغداد بمن كان بعد الشافعي من علماء مذهبه ، ومن أشهرهم الحسن بن محمد الزعفراني المتوفى سنة ٢٦٠ هـ . والذي أدخل مذهب الشافعي إلى مرو أحمد بن سيار ثم أظهره بها الحافظ عبد الله ابن محمد بن عيسى المروزي وقد حمل ابن سيار كتب الشافعي إلى مرو فأعجب بها الناس ، ولما أراد عبد الله أن ينسخها أبي عليه ذلك ، فباع ضيعة له وخرج إلى مصر فأدرك الربيع الجيزي وغيره من أصحاب الشافعي فنسخ كتب الشافعي ورجع بها إلى مرو وأظهر كتبه بما فعرف الناس مذهبه ثم توفي في سنة ٢٩٣ هـ .

وأول من أدخل مذهب الشافعي وتصنيفه إلى إسفرايين أبو عوانه يعقوب بن إسحاق النيسابوري الإسفراييني صاحب الصحيح المستخرج على مسلم ، وقد أخذ فقه الشافعي عن الربيع والمزني وتوفي سنة ٣١٦ هـ ، ونقل مذهبه إلى غزنة وخراسان على يد وجيه الدين

أبي الفتح محمد بن محمود المروزي فقد اتصل بغياث الدين صاحب غزنة وبعض خراسان ، وكان على مذهب الكرامية وأوضح له مذهب الشافعي وبين له فيه فساد مذهب الكرامية فصار شافعيًا ، وذلك في سنة ٥٩٥ هـ ، ثم بنى بغزنة مسجدًا للشافعية وبالغ في مراعاتهم .

وعلى الجملة فإن مذهب الشافعي انتشر في أهم البلاد الإسلامية في بلاد الشرق ، وانتقل منها إلى ما عداها من الممالك والأمصار ، وهو الآن غالب على الصعيد من القطر المصرى وغالب على فلسطين وبلاد الكرد وأرمينية ، وأكثر أهل السنة بفارس شافعية ومسلمو جزيرة سيلان وجزائر الفلبين ومسلمو الجاوة وما جاورها من الجزائر ومسلمو الهند الصينية وأستراليا شافعية ، وأهل عسير شافعية والسنون في اليمن وعدن وحضرموت شافعية ، عدا عدن فإن بها بعض حنفية ، وهو غالب على الحجاز مع مذهب أحمد بن حنبل ويتبعه نحو الربع من مسلمي الشام ، ويلى مذهب أبي حنيفة في الانتشار في بلاد العراق ، ويوجد بقلة في جهات أخرى غير ما ذكر ويتبعه في الهند نحو مليون مسلم .

وقد توفى الإمام الشافعي بعد أن انفرد به بعض المجرمين في السجن وأهالوا عليه ضربًا وسبًا حتى سقط مغشيًا عليه ثم نقل إلى منزله ومات .

(د) مذهب الإمام أحمد بن حنبل :

هو أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال الشيباني ولد ببغداد سنة ١٦٤ هـ وتوفي سنة ٢٤١ هـ طلب العلم صغيرًا ثم رحل في طلبه إلى الشام والحجاز واليمن وسمع من سفيان بن عيينة وطبقته ، ولازم الإمام الشافعي مدة إقامته ببغداد ، وقد قال في حقه (خرجت من بغداد وما خلفت فيها أوقر ولا أزهى ولا أروع ولا أعلم من أحمد بن حنبل) وقد روى عن الإمام أحمد خلق كثير منهم جماعة من شيوخه ، ومنهم البخاري ومسلم ، وقد صنّف كثيرًا من الكتب قيل إنها بلغت اثني عشر جَمَلًا وله كتاب المسند الكبير أعظم المسانيد وأحسنها وضْعًا وانتقاءً فإنه لم يدخل فيه إلا ما يحتج به ، وقد انتقاه من أكثر من سبعمائة وخمسين ألف حديث ، وكتب من أقواله وفتاويه أكثر من ثلاثين سفرًا وجمع الخلال نصوصه في الجامع الكبير فبلغ نحو عشرين سفرًا ، وكان في فتاويه شديد التحري لفتاوى الصحابة فيما لا نص فيه حتى إنهم إذا اختلفوا في المسألة على قولين جاء عنه فيها روايتان ، وقد بنى مذهبه على أربعة أصول مرتبة على الوجه الآتي :

الأول : النسخ فإذا وجد في المسألة نص من الكتاب أو السنة الصحيحة أفتى بموجبه ، ولم يلتفت إلى ما خالفه ولا من خالفه كائنًا من كان ، ولهذا لم يلتفت إلى قول عمر في المبوتة لحديث فاطمة بنت قيس ولا إلى قول ابن عباس ، وإحدى الروایتين عن علي في أن عدة المتوفى عنها زوجها الحامل أبعد الأجلين لصحة حديث سبيعة الأسلمية ، ولا إلى قول معاذ ومعاوية في توريث المسلم من غير المسلم لصحة الحديث المانع من التوارث بينهما .

الثاني : ما أفتى به الصحابة : فإذا وجد لبعضهم فتوى لا يعرف له مخالف منهم فيها لم يعدها إلى غيرها ، ولم يقل إن ذلك إجماع ، وإنما كان يقول لا أعلم شيئاً يدعه ، أما إذا اختلفوا تخير من أقوالهم ما كان أقرب إلى الكتاب والسنة ، ولم يخرج عن أقوالهم فإن لم يتبين له موافقة أحد الأقوال حكى الخلاف في المسألة ولم يجزم بقول أحد .

الثالث : الأخذ بالمرسل والحديث الضعيف إذا لم يكن في الباب شيء يدفعه ، وليس المراد بالضعيف عنده الباطل ولا المنكر ولا ما في روايته منهم ، بل المراد به ما كان من أقسام الحسن ، فإذا لم يجد في الباب أثرًا يدفعه ولا قول أحد من الصحابة ولا إجماعًا على خلافه ، كان العمل به أولى من القياس ، وهو الأصل الرابع ، فإنه لا يصير إلى القياس عنده إلا الضرورة .

هذه هي الأصول التي بنى عليها الإمام أحمد مذهبه ، وكان يتوقف في الفتوى أحيانًا إذا تعارضت الأدلة عنده أو لاختلاف الصحابة في المسألة أو لعدم اطلاعه فيها على أثر أو قول أحد من الصحابة أو التابعين ، وكان شديد الكراهة والمنع للإفتاء بمسألة ليس فيها نص أو أثر عن السلف ، ويظهر أن تشدد الإمام أحمد في أن يكون في الحادثة نص أو أثر وتخرجه من الفتوى فيما ليس فيه نص أو أثر أوقف مذهبه من الانتشار في أقطار الأرض كغيره من المذاهب الأخرى ، فإن أصحابه من بعده كانوا يتحرون أقواله في فتاويهم ولا يتعدونها ، بخلاف أهل المذاهب الأخرى فإنهم اجتهدوا في مذاهب أئمتهم اتباعًا لتجدد الحوادث وأحيانًا كانوا يخالفونهم في الفروع استنباطًا من قواعد أصولهم ، ولهذا كان الحنابلة في الجهة التي ظهر فيها مذهبهم قليلين ، والجهات التي كثر فيها أتباعه صغيرة في جانب غيرها من الممالك والأصقاع التي انتشر فيها غيره من باقي المذاهب الأربعة ، قال ابن خلدون (وأما أحمد بن حنبل فمقلده قليل لبعده مذهبه عن الاجتهاد وأصالته في معاضدة الرواية والأخبار بعضها ببعض ، وأكثرهم

بالشام والعراق من بغداد ونواحيها وهم أكثر الناس حفظاً للسنة ورواية (لحدِيث) وكان أول ظهور المذهب ببغداد موطن الإمام أحمد ، ثم انتقل إلى غيرها من البلاد ، وقد كثر أصحابه ببغداد وقوى أمرهم في القرن الرابع ، فقد ذكر ابن الأثير في حوادث سنة ٣٢٣هـ أنهم قد عظم أمرهم وقويت شوكتهم فصاروا يكسبون دور القواد والعامه ، وإن وجدوا نبياً أراقوه ، وإن وجدوا مغنية ضربوها وكسروا آلة الغناء ، واعترضوا في البيع والشراء ، ومشى الرجال مع النساء والصبيان ، فإن رأوا من يفعل ذلك سأله عن الذي معه من هو ؟ فأخبرهم وإلا ضربوه وحملوه إلى صاحب الشرطة وشهدوا عليه بالفاحشة ، فأرهبوا بغداد .

وقد ركب صاحب الشرطة الخرشني ونادى في جانبي بغداد في أصحاب أبي محمد البرهماري الحنابلة ألا يجتمع منهم اثنان ولا يتناظروا في مذهبه ، فلم يفد فيهم ذلك وزاد شرهم بأن أغروا العميان الذين كانوا يغشون المساجد بإيذاء الشافعية فكانوا يضربونهم ضرباً مبرحاً ، ولم تهدأ هذه الفتنة إلا بعد أن صدر مكتوب الراضى بالتشريع على آرائهم ومعتقداتهم ، وتوعدهم بالقتل والتشريد وإحراق دورهم .. وقد حصلت بينهم وبين الشافعية فتنة في بغداد أيضاً في سنة ٤٧٥هـ ذكرها ابن الأثير في حوادث هذه السنة مما دل على أنه كان لا يزال إلى ذلك الوقت فريق كبير منهم ببغداد ، ومع أن المذهب كان ظاهراً في بعض بلاد العراق الأخرى فإنه مع مرور الزمان غمرته المذاهب الأخرى كالشافعي والحنفي حتى صار أصحابه الآن قليلين في جميع نواحي العراق ، أما في مصر فقد ذكر السيوطي في حسن المحاضرة أنه لم يسمع بخبر الحنابلة بمصر إلا في القرن السابع وما بعده ، وذلك لأن الإمام أحمد رضى الله عنه كان في القرن الثالث ولم يبرز مذهبه خارج العراق إلا في القرن الرابع ، وفي هذا القرن ملك العبسيديون مصر وأفنوا من كان بها من أئمة المذاهب الثلاثة قتلاً ونفيًا وتشريدًا ، وأقاموا مذهب الرافض والشيعه ولم يزولوا منها إلا في أواخر القرن السادس ، فتراجعت إليها الأئمة من سائر المذاهب وأول إمام من الحنابلة علم حلولة بمصر : الحافظ عبد الغنى المقدسى صاحب العمدة .

وما ذكره السيوطي إنما هو بالنسبة للعلماء الظاهرين من الحنابلة ، أما غيرهم من مقلدى المذهب ومتبعي أحكامه فهؤلاء كانوا موجودين بمصر زمن الدولة الفاطمية ومدة الأيوبيين قبل عصر المقدسى فقد ذكر المقدسى أن الفتيا بمصر في مدته كانت على مذهب الفاطميين ، ولكن

المذاهب الأخرى كانت موجودة ظاهرة بالفسطاط - وفي صبح الأعشى (أن الفاطميين كانوا يتألفون أهل السنة والجماعة ويمكنونهم من إظهار شعائهم على اختلاف مذاهبهم ، ولا يمنعون من إقامة صلاة التراويح في الجوامع والمساجد على مخالفة معتقدهم في ذلك ، ومذاهب مالك والشافعي وأحمد ظاهره الشعائر في مملكتهم بخلاف مذهب أبي حنيفة ، ويراعون مذهب مالك ومن سألهم الحكم به أجابوه) وفي خطط المقرئزي (أنه لم يكن في الدولة بمصر كثير ذكر لمذهب أبي حنيفة وأحمد بن حنبل ، ثم اشتهر مذهبهما في آخرها) وسبق أن قلنا : إنه كان للحنابلة نائب عن القاضى الشافعى مدة الأيوبيين ، وأنه في زمن الظاهر بيبرس جعل القضاة أربعة من المذاهب الأربعة ، واستمر الأمر كذلك حتى جاء العثمانيون فقصروا القضاء على الحنفية ، وخلاصة ما ذكر أن مذهب الإمام أحمد كان ظاهرًا بمصر مدة الفاطميين والأيوبيين ودولة المماليك الأولى والثانية ، وإنما كان أتباعه قليلين وهم لا يزالون قليلين إلى الآن ، وأظهر ما يكون مذهب الإمام أحمد في نجد فإن النجديين حنابلة ، وهو الغالب على الحجاز مع المذهب الشافعى ، والغالب على أهل السنة بالأحساء مع مذهب مالك ، ومذهب الشافعى هو الغالب على فلسطين ويليها الحنبلى ، ونحو الربع من أهل السنة بالشام حنابلة وله أتباع قليلون في قطر والبحرين من النازحين إليهما من نجد .

وقد اختلف الإمام ابن حنبل مع الخليفة المأمون الذى عارضه وقال بخلق القرآن وتوفى المأمون وابسن حنبل فى طريقه إليه فأمر الخليفة المعتصم بحبسه منفردًا ومقيدًا بالأغلال معدبًا بالضرب بالسياط حتى مات بعد سنتين وهو فى الستين من عمره .

ثانياً : الفرق الإسلامية الحديثة

١- الوهابية

ولد محمد بن عبد الوهاب ومات قبل أن تبدأ الجولة الحديثة في الصراع العربي الغربي بحملة بونابرت .

فهو ولد (١١٠٥هـ - ١٧٠٠م) وتوفي (١٢٠٦هـ - ١٧٩٢م) .

وقد نشأ في بيئة نجد العربية البدوية التي ظلت بمعزل عن التأثيرات العربية والحضارية إلى حد كبير ، والتي استمرت في الامتداد لبساطة الحياة العربية البدوية القديمة فلم تهضم أو تعرف العلوم أو الفنون التي أثمرتها احتكاكات العرب الأوائل بالأمم التي فتحوا بلادها وصراعات الإسلام السلفي والبسيط مع الأبنية الفكرية والديانات التي تحدته وتحداها بعد إنجاز الفتوحات ، وكان ابن عبد الوهاب سليل أسرة من الشيوخ والفقهاء أخذ عنهم فقه الإسلام الواضح والبسيط . وعندما رحل إلى المدينة طلباً لمزيد من العلم تقبل ما وافق بساطة البادية ورفض ما انحأ نحو الفلسفة وجدل علماء الكلام ، فلما ذهب إلى البصرة ومن أخرى غيرها أنكر ما رآه أو سمعه فيها من بدع وخرافات ومن علوم لا تتفق مع النمط الفكري الذي استراحت إليه نفسه والذي كان الامتداد لإسلام العرب في بداوهم الأولى قبل نشأة علم الكلام وترجمة الفلسفة اليونانية وتأثر المسلمين بما لشعوب البلاد المتنوعة من عادات وقيم وعقائد وأنماط في السلوك وهو الإسلام السلفي البسيط الذي اعتصم أمام التطور وعلومه بتلك الحصون الفكرية التي صنعها كوكبة من العلماء ، أشهرهم أحمد بن حنبل (١٦٤ - ٢٤١هـ / ٧٨٠ - ٨٥٥م) وابن تيمية (٦٦١ - ٧٢٨هـ / ١٢٦٣ - ١٣٢٨م) وابن قيم الجوزية (٦٩١ - ٧٥١هـ / ١٢٩٢ - ١٣٥٠م) . ومن هنا كان التحدى الأول والأساسي الذي نهض لمواجهة ابن عبد الوهاب ، هو ما طرأ على الإسلام كما فهمه

العرب الأوائل ، وكما وعته البيئة العربية في ظهور بداوتها من بدع وإضافات ومحدثات ، سواء أكانت وليدة الخرافة والشعوذة أو ثمرة للمجتمعات المتمدنة ذات الحياة الفكرية المعقدة ، أو مزيجًا من هذين المصدرين معًا . وكانت السلطة (المملكة العثمانية) قد أهملت في علم الإسلام السنّي ، العلوم العقلية إهمالاً شديداً وملأت الفراغ الفكري الذي نشأ بعد ذهاب الدولة الفاطمية ومؤسستها (بالطرق الصوفية) التي أخذت من التصوف نسكه وشكله وطقوسه ، وطرحت فلسفته وعقلايته ، فبعد أن كان التصوف العقلاني يعنى ضمن ما يعنى ، عند الشيخ الأكبر محيي الدين بن عربي إنكار الوسائط بين الإنسان والذات الإلهية والنهي عن أن (يتوسل أحد إلى الله بغيره) لأن التوسل إنما هو طلب القرب منه ، وهو قد أخبرنا أنه قريب : ﴿ وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِي إِذَا دَعَانِي ﴾ .. بعد هذا وجدنا الطرق الصوفية قد ملأت طريق المسلم إلى ربه بالوسائل والوسائط والحواجز والأبواب التي لا بد من سلوك (الطريق) لعبورها وصولاً إلى الله .. ووجد ابن عبد الوهاب بالإسلام السلفي البسيط كما وعاه وبطبيعة البيئة البدوية البسيطة التي نشأ فيها أن الزمن قد عاد سيرته الأولى وأن (الشرك) قد تسرب إلى عقائد المسلمين ، وأهم قد غدوا يتخذون من هذه الوسائط والوسائل (زلفى) يتقربون بها إلى الله الواحد ، وأهم قد عادوا إلى موقف الجاهلية الأولى عندما اتخذوا الأوثان ووسائل تقربهم إلى الله ﴿ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى ﴾ .. فحكم الرجل على أولئك الذين سلخوا هذه السبل بالشرك لأهم وإن (وحدوا الألوهية) إلا أنهم (أشركوا في العبادة) عندما اتخذوا الوسائل كي تقربهم إلى ذات الإله الواحد .. بل لقد رأى في شرك معاصريه كفر أعظم من ذلك الذي قاتل الرسول (ﷺ) بسببه أصحاب الجاهلية العربية الأولى ، لأن معاصريه يلجأون إلى وسائلهم في السراء والضراء ، على حين كان مشركوا الجاهلية الأولى لا يلجأون إليها إلا في السراء ، ومن ثم فقد قرر بعد أن حكم بكفرهم وشركهم أن قتالهم واجب بحكم وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر على كل من يؤمن بالله . وكتب في أحد رسائله يقول (إن كفر المشركين من أهل زماننا أعظم كفرًا من الذين قاتلهم رسول الله ، قال الله تعالى : ﴿ وَإِذَا مَسَّكُمُ الضُّرُّ فِي الْبَحْرِ ضَلَّ مَنْ تَدْعُونَ إِلَّا إِلَٰهًا فَلَمَّا نَجَّيْنَاكُمْ إِلَى الْبَرِّ أَعْرَضْتُمْ وَكَانَ الْإِنْسَانُ كَفُورًا ﴾ . فقد سمعتم أن الله سبحانه ذكر عن الكفار أنهم إذا مسهم الضر تركوا السادة والمشايخ ولم يستغيثوا بهم ، بل أخلصوا الله وحده لا شريك له ، واستغاثوا به وحده فإذا جاء الرجاء أشركوا ، وأنت ترى المشركين

من أهل زماننا ، ولعل بعضهم يدعى أنه من أهل العلم ، وفيه زهد واجتهاد وعبادة ، وإذا مسه الضر قام يستغيث بغير الله ، مثل معروف الكرخي أو عبد القادر الجيلاني ، وأجل من هؤلاء ، مثل زيد بن الخطاب ، والزبير ، وأعظم من ذلك وآثم أنهم يستغيثون بالطواغيت والكفرة والمردة ، مثل شمسان وإدريس ويونس وأمثالهم . لقد أراد ابن عبد الوهاب أن يجدد الإسلام والتوحيد ، وهو جوهر عقائده ومحورها ، فركز الجهد الفكري كله على تنقية عقيدة التوحيد الإسلامية مما شابها وطراً عليها بعد عصر الإسلام العربي ، أو إسلام العرب الأوائل قبل عصر الفتوحات صحيح أن عقيدة التوحيد هذه قد بلغت قمة التزين في (التجريد) المعتزلي الذي بلغ حد نفى زيادة الصفات عن الذات والقول بخلق القرآن وحدوثة حتى لا تكون هناك شبهة لتعدد القدماء تشوب وحدانية القديم سبحانه .. لكن فكر المعتزلة الفلسفي كان وليد مجتمعات متحضرة ، واستجابة إيجابية فكرية فلسفية تميزت بما بينات ذات أنماط فكرية معقدة ومركبة ، ومن هنا كان (التنزية) المعتزلي غريباً ومفروضاً من ابن عبد الوهاب ، الذي رفض حتى الاستدلال (بالقياس) حتى ولو كان قياساً صحيحاً ، ووقف عند ظواهر النصوص القرآنية والنبوية ورفض أن يلجأ إلى التأويل .

واستقر الرأي في الوهابية على أن (الرأي) لا وزن له بجانب النص . ولم تكن دعوى ابن عبد الوهاب إلى تجديد التوحيد الإسلامي والعودة إلى فهم الإسلام كما فهمه سلف الأمة ، وعبارة الدكتور طه حسين : الدعوة إلى (إحياء الإسلام العربي وتطهيره مما أصابه من نتائج الجهل ، ومن نتائج الاختلاط بغير العرب ..) ، لم تكن هذه الدعوة جديدة تماماً على تاريخ فكر الإسلام ، فلقد سبقه إليها كما أشرنا كثيرون أصبحت لهم مذاهب متبلورة في تراث المسلمين ، ومن ثم فإن ابن عبد الوهاب وإن أنكر (المذهبية) و (المذاهب) أحياناً إلا أنه قد كان بدعوته تحيلاً وامتداداً لقطاع المذهبية الإسلامية ، وبالتحديد امتداداً للحركة السلفية كما تمثلت في ابن حنبل وابن تيمية وابن قيم الجوزية على وجه الخصوص ، بل إن الجبرتي (١١٦٧ - ١٢٣٧هـ - ١٧٥٤ - ١٨٢٢م) يحكى لنا قصة هذا الواعظ التركي الذي قدم إلى مصر في رمضان سنة ١١٢٣هـ (سنة ١٧١١م) فدعا الناس إلى توحيد الله في العبادة وأنكر على المصريين إقامة الأضرحة والقباب على قبور الأولياء ، وحكم بكفر الذين يتوسلون إلى الله بالوسائط أحياء كانوا أم من الأموات ، وكادت تحدث لذلك فتنة عندما اجتمعت الجماهير خلف هذا الواعظ وشرعوا يطبقون أفكاره بأيديهم كما هو واجب المسلمين

إذا هم رأوا المنكر . لكن ابن عبد الوهاب كان أكثر من (شيخ) وأعظم من (فقيه) ، ومن ثم لم يشأ أن يقف بدعوته عند رسائل يؤلفها أو مواعظ يلقيها أو حتى حلقة أو حلقات من الأتباع والمريدين ، وإنما أراد لهذه الدعوة أن تكون أكثر وأكبر من مجرد (دعوة) أو (مذهب) يستقر في مجرى التاريخ وتحف التراث .

لقد أبصر (الدولة) و (السلطة) في وضع الدعوات موضع الممارسة والتطبيق ووعى جيدًا الحكمة التي تقول (إن الله يزع بالسلطان ما لا يزع بالقرآن) ومن هنا كانت مغادرته لبلده (حريملاء) التي بدأ دعوته بها إلى (العينية) حيث عرض دعوته على رئيسها عثمان بن أحمد بن معمر الذي اقتنع بها ، فدعاه ابن عبد الوهاب إلى أن يسخر سلطته وسلطانه لنشر دعوة التوحيد وتجديد عقائد الإسلام ومناه بأنه إن فعل ذلك ونصر (لا إله إلا الله) فإن الله سبحانه وتعالى (سيملكه نجدًا وأعراهما) فسار أمير العينية بجيشه وفي مقدمته ابن عبد الوهاب إلى المكان التي اتخذ فيها الناس القبور أو الرموز أو الأشجار للتوسل والتعظيم فهدمها وقطعها ، حتى كان اليوم الذي أمسك فيه ابن عبد الوهاب بالفأس وقاد الجيش في هدم قبة زيد بن الخطاب (١٢هـ - ٦٣٣م) في بلدة (الجبيلة) وكانت مزارًا يعظمه الناس ويتبركون بزيارته ، وكادت تحدث حرب بسبب هذه مع أهل (الجبيلة) وأعراهما ، ثم أعقبت هدمها هزة نفسية في صفوف الأعراب هددوا لها حاكم (العينية) بالتمرد على سلطانه إن هو ناصر دعوة ابن عبد الوهاب ، فوازن الحاكم بين ما بيده من السلطة وبين ما وعده ابن عبد الوهاب منها في المستقبل ومن الثواب عند الله ، فاختر العاجل على الآجل والدنيا على الآخرة ، وتخلّى عن نصرته التجديد والتوحيد أو بالأحرى تخلّى عن الأسلوب العنيف لابن عبد الوهاب في نصرته الدعوة ، وطلب إليه أن يغادر (العينية) فرارًا بنفسه قبل أن يفتك به الغاضبون لهدم قبة زيد ابن الخطاب ..

حدث ذلك سنة (١١٥٨هـ - ١٨٤٥م) فغادر ابن عبد الوهاب (العينية) إلى (الدرعية) حيث لقي أميرها محمد بن سعود (١١٧٩هـ - ١٨٦٥م) الذي استجاب لدعوته ورحب به ، ودار بينهما حوار كان بمثابة التعاقد على تأسيس ملك جديد ودولة جديدة على فكر توحيدى نقى وجديد

وبفكر ابن عبد الوهاب وبتنظيمه أيضًا وبجيش ابن سعود وسلطانه تجاوزت الدعوة حدود (الدرعية) واستجابت كل نجد والجهات المتاحة لها لدعوة التجديد الديني ودانت بعقيدة التوحيد على هذا النحو الذى بشر به ودعا إليه ابن عبد الوهاب وخلال هذه العملية النضالية كان الشيخ محور النشاط فهو الذى يجهز الجيوش ويبعث البعث والسرايا ويكتب أهل البلاد الأخرى داعيًا وواعظًا ومنذرًا ، ويستقبل الوفود والضيوف بل ويشرف على بيت المال وينظم مصارف المغامم والزكاة .

وبهذه الإمارة الوهابية السعودية التى اتخذت من (الدرعية) عاصمة لها قامت للتجديد الدينى دولة فى شبه الجزيرة العربية جاورت مقدسات الإسلام والمسلمين فى مكة والمدينة ، وشرع ابن عبد الوهاب يتصل بعلماء المسلمين فى مكة والمدينة ووجوههم فى مواسم الحج ويعرض عليهم أفكاره فى التوحيد ويجرى معهم الحوار ، وواضح للعيان أن شبه الجزيرة قد شهد قيام نمط من الفكر الدينى الذى يتحدى فكر العصور الوسطى وينكر خرافات ، بل ويحكم على كل المسلمين المعاصرين وعلى رأسهم (ظل الله فى الأرض) خليفة آل عثمان .

وبعد عشر سنوات من وفاة ابن عبد الوهاب وضحت مخاطر دعوته ودولتها على السلطنة العثمانية وفكريتها أكثر وأكثر ، فلقد زحف ابن سعود (١٢١٦هـ - ١٨٠١م) على رأس جيش من أهل نجد وبواديها والجنوب والحجاز وقمامة إلى (كربلاء) بالعراق ، فقاتل أهلها واقتحمها وقتل من أهلها قرابة الألفين وهدم قبة الإمام الحسين وانتزعوا واستولوا على كل ما وصلت إليه أيديهم من كنوز كربلاء ومشهد الحسين الذى كان مزدأنا بمقصورة مرصعة بالزمرد والياقوت والجواهر .

وبعد أربع سنوات (١٢٢٠هـ - ١٨٠٥م) دخل جيش ابن سعود المدينة المنورة وهدم قباب قبورها ومزاراتها ، وفى العام التالى خضعت له مكة وبايعه شريفها عندما ذهب إليها حاجًا ويومئذ طرد ابن سعود من كان بمكة من رجال دولة الأتراك فتمت له السيطرة على الحرمين ونجد وقمامة والحجاز ، وعندئذ وضحت للعيان كذلك أن الدعوة الوهابية وهى حركة فكرية سلفية ترى رأى ابن حنبل فى ضرورة أن تكون الخلافة فى قبيلة قريش وحدها ، أى فى العرب لا تمثل فقط تحديًا لفكرية الدولة العثمانية ومذهبية العصور الوسطى ، وإنما تمثل أيضًا تحديًا للخلافة العثمانية ذاتها وتعنى ضمن ما تعنى تمردًا عربيًا على استئثار الأتراك بالسلطة

والسلطان على العرب والمسلمين ، وتحمل في فكرها ودولتها دعوة لعروبة الدولة كما تحمل دعوة إلى عروبة الإسلام ، ولقد صمدت الدولة الوهابية للجيوش العثمانية ، بل وألحقت بها الهزيمة حتى استعان السلطان العثماني بمحمد علي وجيشه المصري فانهمزت الدولة عندما سقطت الدرعية في (٧ ذى القعدة سنة ١٢٣٣هـ - ٨ سبتمبر سنة ١٨١٨ م) بعد ثلاثة أرباع قرن ظهرت فيها بجزيرة العرب هذه الدعوة ووقفت موقفاً إيجابياً يرفض فكرية العصور الوسطى ويتحدى سلطان الأتراك العثمانيين . لكن دعوة ابن عبد الوهاب لم تمت هزيمة دولتها فلقد عاشت ، بل وعادت في مرحلة تالية فأقام دولتها من جديد ، ولكنها ظلت دعوة ودولة في شبه الجزيرة العربية وحدها دون أن تتعدها لأنها وإن مثلت الرد العربي الإيجابي على بعض التحديات التي واجهت الإنسان العربي المسلم في ذلك التاريخ إلا أنها كانت رد عرب البادية البسطاء في الأساس وبالدرجة الأولى ، وليس رد عرب البلاد التي قطعت في التحضر والتمدن شوطاً أبعد مما قطعه أهل نجد وحمارة والحجاز ، لقد كانت تجديدًا للإسلام وطليلة يقظة أهله على عتبة العصر الحديث والدعوة إلى عروبة الخلافة والدولة بعد أن استأثر بها الأتراك قرابة ثلاثة قرون ، ولكن آفاقها المحدودة وفكريتها المحافظة وأساليبها البدوية العنيفة قد أبقّت عليها حركة تجديد ويقظة لأعراب شبه الجزيرة وحدهم ، فاختصت بهم واختصوا بها : والفردوا وحدهم بذلك الشرف من دون المسلمين .

٢ - السنوسية

قبل خمس سنوات من وفاة محمد بن عبد الوهاب ولد محمد بن علي السنوسي (١٢٠ - ١٢٧٦هـ ، ١٧٨٧ - ١٨٥٩م) وكان السنوسي كابن عبد الوهاب : عربياً ولد في بيئة عربية ، ولكن بيئة السنوسي لم تكن بدوية كنجد ، فلقد ولد بالجزائر في قبيلة مجاهر وسط عصبية تبعث على القوة والاعتزاز ، فالحي الذي ولد فيه قد بلغ تعداده ٧٠,٠٠٠ نسمة يتبعهم وينضوي حولهم ٢٠٠,٠٠٠ نسمة في مقاطعة وهران الجزائرية ، وكانت ولادته بقرية الواسطة قرب مستغاف . ومنذ صباه سلك الطريق الذي قدر له أن يصنع عليه الإنجاز الكبير الذي حققه لأمنته ودينه ، الطريق الذي برز عليه ابن السنوسي قديساً ، فارساً ، عربياً ، مجددًا ، معادياً للاستعمار . فهذا منذ الصبا يقسم يومه إلى نصفين أحدهما لطلب العلم وتحصيله ، وثنائهما للتدريب على الفروسية وركوب الخيل واستعمال أدوات القتال ، وهو يتنقل طالباً للعلم في أبرز حواضر العالم العربي والإسلامي في ذلك التاريخ ، فهو قد درس في جامعة القرويين بفاس ، ثم جاء إلى القاهرة (١٢٣٩هـ - ١٨٤٢م) فدرس بالأزهر ثم ذهب إلى الحجاز (١٢٤٠هـ - ١٨٢٥م) فأخذ عن بعض شيوخ مكة والمدينة ، وفي رحلاته هذه لتحصيل العلم أخذ ورفض ونظر وانتقد حتى لقد أعلن رفضه لدعوى إغلاق باب الاجتهاد ، وقدم هو ذاته اجتهادات في إطار المذهب المالكي الذي تمذهب به منذ صباه الأمر الذي جلب عليه غضب شيوخ الأزهر المحافظين حتى لقد همّ الشيخ عيش (١٨٠٢هـ - ١٨٨٢م) أن يقتله بحرته لولا أن السنوسي كان قد غادر البلاد .

وأيضاً ففي رحلات السنوسي هذه إلى العالم لقي الكثير من شيوخ التصوف وانتسب إلى العديد من (طرقة) ، وهنا لجده أيضاً يأخذ ويرفض وينظر وينتقد حتى استقر به اليقين على طريقة ابتكرها جاءت مزيجاً من الفقه والتصوف ولقاء بين الشيعة والحقيقة ومزاوجة بين النص والدوق ، ففيها رأينا السلفية التي تعتمد براهين الكتاب والسنة وتكرر الوسائط ، ورأينا التصوف الشرعي الذي يقصد إلى مجاهدة النفس وتذكيته - فكانت طريقته مزيجاً من الطريقة البرهانية والطريقة الإشراقية مع ميل أكثر إلى البرهانية . بل ورأيناها لا تقف عند حدود علوم الشرع وعلوم الذات والصفات والفقه والحديث والدلالات ، وإنما تدرس العلوم الطبيعية الفلك (إلهية) وتقتني أدوات لها مثل الأسطرلاب والكرات والأزياج إلخ .

ولقد غادر السنوسى المغرب للمرة الأولى سنة ١٨٢٩م بعد أن قتل الولى التركى حسن بك أحد أساتذته فغادر المغرب غاضبًا وقاصدًا الحج إلى بيت الله الحرام فى مكة . وفى العام التالى (١٨٣٠) بدأ احتلال الفرنسيين لشمال بلاد الجزائر حيث ولد وحيث يعيش أهله ، فلم يستطع دخولها ، ولكنه رحل وطاف بجنوب الجزائر حيث لم تكن قد سقطت بعد فى يد الفرنسيين ، ثم غادرها إلى القاهرة فالحجاز مرة ثانية وهناك تبلورت فى عقله أسس الطريقة التى قرر الدعوة إليها ، وأغلب الظن أنه قد استشعر بعد احتلال الجزائر الذى كان نجاحًا أصابه الاستعمار الغربى فى جولاته الحديثة من صراعه التاريخى ضد العرب والمسلمين - استشعر عظم المخاطر وشدة التحديات واستلهم فكرة (المرابطة) والتربص والإعداد والاستعداد للجهاد وليس الفورة المتعجلة المنسمة بالبداءة على نحو ما فعل الوهابيون . لقد كان السنوسى أمام تحديات كبرى ، استعمار أوربى مسلح بحضارة حديثة عملاقة وسلطنة عثمانية أصبحت قيدًا على الأمة العربية يعوق انطلاقها ، ومن ثم فلقد غدت بما تمثله من جمود ومحافظه وخرافة ومظالم ثغرة واسعة تتيح للاستعمار أن يلتهم بلاد العرب وأوطان الإسلام ، وأمام مثل هذه التحديات فلا بد من الفكر والتجديد (الشريعة) ولا بد من إعداد الذات العربية للصبر والمصابرة والجهاد والمقاومة (الفروسية ومجاهدة النفس وتقويتها وتقويمها) إذن فلا بد من (المرابطة) فرباط يوم فى سبيل الله خير من الدنيا وما فيها كما يقول الحديث الشريف ، ومن هنا كانت فكرة (الزاوية) وهى نموذج جديد (للرباط) القديم التى ابتكرها السنوسى والتى كانت نموذجًا للمجتمع الجديد الذى استهدفه ، والإنسان الجديد الذى أراده ، والتى كانت واحة يحقق فيها تجربته وسط محيط قد رفضه وعزم على تغييره فى المدى الطويل .

وفوق جبل أبى قبيس بمكة أقام السنوسى أول زاوية لطريقته (١٢٥٢هـ - ١٨٣٧م) وبعد ثلاث سنوات غادر الحجاز إلى المغرب واستقر فى فاس يمارس التدريب ويدعو إلى طريقته الجديدة ، ولكن حكومة مراكش خشيت مذهبه فضيقت عليه الخناق فغادرها إلى طرابلس الغرب (١٢٥٧هـ - ١٨٤١م) ومن طرابلس أخذ يسهم فى ثورات الجزائر ومقاومتها للاحتلال الفرنسى فساعد ثورة تلمسان والصحراء (١٨٤٨هـ - ١٨٦١م) التى قادها محمد بن عبد الله وعصيان الظهر الذى تزعمه محمد بن تكوك (١٨٥١م) . وفى الزاوية البيضاء على الساحل الليبى كانت الزاوية الثانية التى أقامها السنوسى (١٢٧١هـ - ١٨٥٥م) ،

وبعد أن استقرت طريقته في برقة عاد إلى الحجاز للمرة الثالثة فأقام بها ثمان سنوات ، ومنها نشر طريقته في أنحاء عدة من الحجاز واليمن وتأسست لها (الزوايا) في المدينة والطائف والحمراء وينبع وجدة ورباح ووادي فاطمة والمضيق وأصفهان وأبان ، ثم غادر الحجاز عائداً إلى الجبل الأخضر بليبيا فاستقر هناك (١٢٧١هـ - ١٨٥٤م) .

إن محمد بن علي السنوسي ، كان قديساً فارساً عربياً وعالمًا مجددًا وعدوًا للاستعمار ، والناظر في تعليم طريقته وتربيتها لأعضائها يجد هذه الصفات هي المبادئ والأفكار التي قامت لها وبها هذه الطريقة كما يجد (الزاوية) هي النموذج لذلك المجتمع الذي أخذ السنوسي يعد نفسه وأتباعه لإقامته ، ولقد بلغ عدد الزوايا السنوسية التي أحصاها المؤرخون مائة وثمانين وثمانين زاوية ، خمس وعشرون منها في شبه الجزيرة العربية ومائة وثلاث وستون في أفريقيا : في ليبيا ٩٧ ، وفي مصر ٤٧ ، وفي السودان الأفريقي ١٧ ، وفي تونس ٢ ، ونحن إذا شئنا أن نستخدم لغة عصرية في وصف (الزاوية) والحديث عن وظائفها لقلنا إنها : مؤسسة الحكومة (الطريقة) ومزرعة الدولة ونموذج المجتمع الجديد الموعود ، فغير المسجد نجد فيها مراً لقائدها (المقدم) وللوكيل وللشيخ وفيها بيوت للضيوف وعابري السبيل وللفقراء الذين لا مأوى لهم وفيها مساكن للخدم ومخازن للمؤن واصطبل ومتجر وفرن وسوق وتحيط بهذه المباني (العامة) المساكن الخاصة بالقبائل التي تقوم الزاوية في منطقتهم ، وللزاوية أرض زراعية خاصة بها وآبار جوفية وصهاريج لحفظ المياه وحدائقها تزرع جماعياً ، إذ يأتي كل من يقطن في منطقتها يوم الخميس من كل أسبوع إلى هذه المزرعة يعملون عملاً جماعياً بلا أجر ، أما محصول أرض (الزاوية) فإنه ينفق على احتياجات فقرائها وضيوفها غذاءً وكساءً وتعليماً وزواجاً ... إلخ . وما بقي يذهب إلى مركز الطريقة الرئيسي ، ومقدم الزاوية وهو ممثل شيخ الطريقة فيها وقائد قبائلها عند الجهاد ، ووكيلها يشرف على الزراعة وستون الإدارة والمال والاقتصاد ، وشيخها يتولى تعليم الصغار وعقود الزواج ، ومع المقدم والوكيل والشيخ كان رؤساء القبائل المجاورة ووجوهها ، يكون مجلس إدارة الزاوية .

وكانت لمواقع الزوايا فلسفة تحكمها ، فكثير منها قد أقيم على مواقع منشآت يونانية ورومانية قديمة وحكمت الاختيار لمواقعها أهداف اقتصادية وسياسية ، مثل طرق القوافل الهامة ونقاط الدفاع الحصينة والغايات المرجوة من نشر الإسلام في قلب القارة الأفريقية والبعد عن

مواطن الصدام بقوات الاستعمار قبل التمكن والاستعداد ، ولقد حولت هذه الزوايا التي تناثرت في الصحراء وعلى مشارفها الأرض القاحلة إلى جنات مثمرة ، وكان السنوسى قدوة لطائفته في الانخراط بالعمل اليدوى زراعة وصناعة حرفية ، وعندما كان بعض تلامذته يطلبون منه أن يعلمهم (الكيمياء) وكانت تعنى عندهم تحويل المعادن غير النفيسة إلى معادن نفيسة بتلاوات وطلسمات ، كان يسخر من هذه الأوهام ويعلمهم أن الإنتاج الزراعى فى أرض الزوايا هو المصدر الحقيقى للثروة ، فيقول (الكيمياء تحت سكة المحراث إنما كد اليمين وعرق الجبين) ، وكان يعلم تلاميذه أن العاكفين على الأوراد والمسابع لن يتقدموا أهل الزراعة والحرف أبدًا .

هكذا كانت الزوايا ، وهكذا وصفها السنوسى ، فتحدث عن أن الأرض تبتهج من حونها فى أنواع الأشجار ويكثر بها السكان لكثرة الثمار وتنتشر فيها العمارة وتتسع بها الإدارة ، وكما كان العمل الجماعى بأرض الزاوية صناعتها الحرفية يومًا من كل أسبوع هو يوم الخميس ، فلقد كان يوم الجمعة خاصًا بالتدريب على الفروسية واستخدام السلام والمران على فنون الحرب والقتال ، ومن هذه الزوايا انطلق الرجال ينشرون الإسلام كما تفهمه الطريقة السنوسية بين أعراف الصحراء وقبائلها الذين كانوا مسلمين سلفًا ، ولكن إسلامهم لم يتعدى فى الأغلب الأعم التدين ببعض شكليات الإسلام ، حتى لقد كان كثيرون منهم يعجزون عن تلاوة آية قرآنية بنصها أثناء الصلاة فيتلفظون بمعنى بعض الآيات حاسين أنها نصوص الآيات . ناهيك عن العادات والتقاليد والأعراف التى كانت أقرب إلى الجاهلية منها إلى الإسلام . وينشرون الإسلام أيضًا - وذلك هو الأهم - بين القبائل الوثنية فى قلب أفريقيا ، وإذا كانت للإسلام اليوم دول ولعقائده أتباع فى قلب أفريقيا وغيرها ، فإن مرجع ذلك كله إلى الطريقة السنوسية ، فهى التى بشرت بالإسلام بين القبائل الوثنية التى كانت تدين (بالفتشية) وكانوا يقطعون الطريق على النحاسين تجار الرقيق ، ويخلصون الأطفال الزوج المخطوفين ، ثم يحملونهم إلى (الزوايا) حيث ينشأون على الإسلام ويفقهون تعاليمه ، ثم يبعثون بهم إلى أبناء جلدتهم فى مواطنهم الأصلية ييشرون بالإسلام .

وبفضل حركة التبشير السنوسية هذه دخل الإسلام واكتسب أنصارًا فى (وادى والسباقرى ، وبوركو ، والنيجر الأدنى ، وبرنو ، والكونغو والكاميرون ، وكاتم ، والداموا ،

والداهومى) وحول بحيرة تشاد التى أصبحت بفضل جهد السنوسية مركز الإسلام فى وسط أفريقيا ، ودان بتعاليمه من حولها أربعة ملايين من السكان الأفريقيين ، وعلى أيديهم كذلك دخل الإسلام السودان الأوسط حتى لنستطيع أن نقول إنهم هم الذين صنعوا الحزام الإسلامى لأفريقيا جنوبى الصحراء من سواحل الصومال شرقاً إلى سواحل السينغامية فى الغرب ، ويترجم عن حجم الجهد السنوسى فى هذه المنطقة عدد الزوايا الهامة التى ذكرها الرحالة والمؤرخون لهم فى هذه البلاد ، فلقد بلغت سبعة عشر زاوية أى تأتى فى المرتبة الرابعة بعد ليبيا، وهى المركز ومصر وشبه الجزيرة العربية . ولكنها تأتى فى مقدمة المناطق التى نهضت فيها السنوسية بنشر الإسلام والتبشير بعقائده وتعاليمه ، والسنوسية لم تنشر فى هذه المناطق تعاليم الإسلام وعقائده وحدها ، بل لقد أقامت حيثما نشرت الدين ومع الزوايا دولاً وممالك وسلطنات منها سلطنة (رابح) و(أحمدوا) و(سامورى)، والرحالة كويولانى يتحدث عن أسلوبهم فى التبشير الذى أثمر تأسيسهم هذه السلطنات فيقول : (إنهم كانوا يدخلون هذه المناطق تارة بهيئة تجار وطوراً آخر بهيئة مبشرين يهدون إلى الإسلام القوم الفتيشيين ، وتجدهم يبنون زوايا جديدة فى هذه الأقطار الشاسعة الممتدة من شمالي أفريقيا إلى أقصى أقصى السودان) .

والسنوسية كانت تنهض بهذه المهمة فى القرن التاسع عشر قرن المد الاستعماري الأوربي لابتلاع القارة الأفريقية والسيطرة على أفكارها واستغلال أهلها ونهب كنوزها ومواردها ، الأمر الذى يجعل لعمل السنوسية هذا معنى أكثر من مجرد نشر عقيدة دين سماوى بين أقوام وثنيين ، ويعطيه بعداً يتعدى الهدى والوعظ والإرشاد بتعاليم الإسلام ، فلقد كانوا كتيبة الصدام العربية الإسلامية التى تصدت فى شمال أفريقيا وقلبها للزحف الاستعماري الأوربي الجديد وهنا يتضح معنى الاهتمام فى الزوايا بالتدريب الأسبوعى على الفروسية والحرب والقتال ، ومعنى اعتناء التعاليم السنوسية بفكرة الجهاد فى الإسلام . فهم قد جعلوا أبناء الطريقة فى أفريقيا فى حالة استعداد دائم للجهاد كالجيش فى حالة الاستنفار ، بينما جعلوا واجب أبناء الطريقة فى آسيا المعاونة المادية لإخوانهم الأفريقيين ، ونحن إذا شئنا شواهد وأمثلة على تصدى السنوسية فى أفريقيا للزحف الاستعماري الأوربي وصداماتها الفكرية ، بل والحرية المسلحة معه وجدنا الكثير ، فهم قد حاربوا الفرنسيين فى مملكة (كانم) ومملكة (واداى) بالسودان قرابة الخمسة عشر عاماً (١٣١٩ - ١٣٣٢هـ ، ١٩٠١ - ١٩١٤م) . وهم قد قاوموا الغزو الإيطالي لليبيا الذى بدأ سنة ١٩١١ .

ودامت مقاومتهم البطولية عشرين عامًا ، ولقد استغاثت جمعيات التبشير الأوروبية التي كانت طلائع للمد الاستعماري الأوربي ، ووظفت الدين في خدمة النهب الاستعماري استغاثت بحكوماتها الاستعمارية فضغطت على السلطان التركي كي يحد من نشاط السنوسيين ، وقاوم السلطان هذا الضغط حينًا ثم خضع له أخيرًا ، وحاول أن يستقدم إلى الآستانة المهدي السنوسي (١٢٦٠ - ١٣٢٠هـ ، ١٨٤٤ - ١٩٠٢م) الذي قاد الطريقة بعد أبيه كي يعيش هناك في (القفص الذهبي) كما صنع السلطان ذلك مع جمال الدين الأفغاني حول نفس التاريخ تقريبًا ، ولكن السنوسي رفض وأجاب رسل السلطان بكلمات لا تحمل معنى محددًا ، وتلا آيات قرآنية تتحدث عن التوكل على الله . وقرر نقل مركزه من واحة (جغبوب) إلى مكان موغل في الصحراء هو (الكفرة) كي يتعد عن متناول السلطات والإنجليز الذين احتلوا مصر والإيطاليين الذين كانوا يسعون إلى شمال ليبيا ، وحتى لا يقترب أكثر فأكثر من منطقة الصدام مع طلائع الاستعمار في قلب أفريقيا ، وبعد سنوات أربع من هذا الانتقال عاد فأوغل في قلب الصحراء مرة أخرى واستقر في (قرو) بالسودان الأوسط في الصحراء الأفريقية ..

فمحمد بن علي السنوسي مؤسس الطريقة عربي أصيل فكريًا ونسبًا ، بل هو نموذج للقائد العربي الذي تستدعيه المرحلة التاريخية التي ظهر فيها. وكما يقول عنه الرحالة (هاملتون) فلقد تحلى بكل ما ينبغي أن يتصف به القديس العربي من صفات . فهو دقيق في فهم الدين مرح يركب فرسًا من أنقى سلالة ، ويلبس بفخامة ، ويكحل عينيه بالكحل ، كما يصبغ لحيته بالحناء ، وهو شديد الكرم لضيوفه وتزيده مواهبه وإخلاصه احترامًا فوق احترام ، والسنوسيون كانوا ينشرون العربية مع نشرهم للإسلام ثم أنهم قد رفضوا سلطة الدولة العثمانية وسلطانهم وتسلمها على العرب والمسلمين ، وأعلنوا بلسان شيخهم وقلمه أن الخلافة لا بد أن تكون عربية - قرشية - والقرشية كانت دائمًا رمزًا لرفض حكم غير العرب للعرب ، فلقد كتب السنوسي في كتابه (الدار السنوية في أخبار السلالة الإدريسية) أن الإمامة والخلافة لا بد أن يليها عربي قريشي ، واستشهد على ذلك بآراء الماوردي ، ورفض قول الذين يشيعون هذا المنصب في المسلمين من غير العرب ، ولهذا الموقف الفكري دلالة في رفض خلافة عثمان . ويزيد قسمة العروبة وضوحًا في الحركة السنوسية ما أدركوه من أن الخلافة العثمانية قد غدت من الضعف والهزل والتفريط في مصالح العرب إلى الحد الذي أصبحت معه (ثغرة)

كبرى يتسلل منها الاستعمار الغربي لالتهام بلاد العرب واقتطاع أقطار الإسلام ، بل لقد قطعوا بأن الأتراك قد أصبحوا مقدمة النصارى (أى المستعمرين الأوربيين) ما دخلوا محلاً إلا ودخله النصارى ، كما يحكى أحمد الشريف السنوسى ابن مؤسس الطريقة فى كتابه (الدار الفريد الوهاج فى الرحلة من الجغبوب إلى تاج . أما المهدي السنوسى فإنه هو القائل و (الترك والنصارى أنى أقاتلهم معاً) وتجدر الإشارة والتنبيه إلى أن حديث السنوسية عن عدائهم للترك والنصارى إنما يعنى العداة لكل من الاستعمار والتسلط العثماني والأوربي ، فلقد هادنوا الأتراك وتعاونوا معهم عندما تناقضت مصالح الدولة العثمانية مع الاستعمار الإيطالى أثناء الحرب الطرابلسية . ثم هم لم يعرفوا التعصب الدينى ضد أتباع الديانات الأخرى .

والرحالة ، هاملتون يقول عنهم : (إنهم أقل تعصباً من عامة العرب) والتاريخ يحكى كيف أن السنوسى الكبير قد عزل قيادة إحدى الزوايا لأنهم طردوا سائحاً وأمه من منطقتهم لأنهما من النصارى . فقد كان التمييز مطلوباً بين المخالفين فى الدين وبين المستعمرين .

والمهدي السنوسى هو الذى يحدث أخاه الشريف فيقول له : (لا تحقرن أحداً لا مسلماً ولا نصرانياً ولا يهودياً ولا كافراً لعله يكون فى نفسه عند الله أفضل منك . إذ أنت لا تدرى ماذا تكون الخاتمة) وعداؤهم للترك كعدائهم للأوربيين قد وقف عند حدود العداة للاستعمار فهم رأوا خطر الزحف الاستعماري الأوربي وتصدوا له ، ورأوا فى دولة الرجل المريض - علاوة على اغتصابها الخلافة من العرب - ثغرة ينفذ منها النهب الاستعماري ومقدمة لهذا الاستعمار ، فحكموا بأن الترك مقدمة الاستعمار الأوربي ، وأنهم ما دخلوا بلداً إلا دخله الاستعمار .

ولقد صدقت وقائع التاريخ وتطورات الصراع فى المنطقة كلمات السنوسيين وهكذا كانت الحركة السنوسية واحدة من حركات اليقظة العربية الإسلامية التى واجهت بها الأمة التحديات التى فرضها عليها الأعداء . فبالسلفية المعتدلة التى تنقى العقيدة من شوائب الشرك وشبهات الوسائط بين الإنسان وخالقه ، وبالتصوف الشرعى وبتفتح باب الاجتهاد ورفض دعوى إغلاقه صنعت مزيجاً فكرياً رفضت به فكرية العصور الوسطى والمظلمة عصور المماليك والعثمانيين . وبالجهاد وتربية المريدين والأنصار على الفروسية وأدوات القتال وبنشر الإسلام والعروبة فى أفريقيا جنوبى الصحراء أعاققت زمناً طويلاً زحف الاستعمار الأوربي وقاتلت

جيوشه ، وأفشلت خطط مبشرية السنين الطويلة ، وحتى عندما هزمت أمام تفوقه فإنها تركت
فكرًا وتنظيمًا لعب دورًا في المد التحرري الذي شهدته هذه المنطقة ضد سيطرة الاستعمار ،
وبالانحياز إلى عروبة الخلافة والحذر ، ثم العداء تجاه الأتراك العثمانيين برزت السنوسية واحدة
من حركات السقظة والتجديد التي تصدت لإبراز التحديات التي فرضها على هذه الأمة
أعداؤها في العصر الحديث .

٣ - المهديّة

قبل إلحاق السودان بمصر (١٨٢٠ - ١٨٢٣ م) في عصر محمد علي لم يكن الشعب السوداني قد حقق وحدته الوطنية ، فوطنه من حيث الإدارة والسياسة ينقسم إلى ممالك وسلطنات ، أهمها سلطنة الفونج في الشرق ، وسلطنة الفور في الغرب ، والنوبيون في الشمال ، كما أن الأعراق المختلفة لسكانه : عرب ، ومستعربون ، ونيليون ، وحاميون ، كانت تسهم هي الأخرى في تمزق البلاد ، وإذا كان الفتح المصري للسودان قد ألحقه بحكومة واحدة وجعل له (حكمدارية) واحدة في العاصمة الجديدة (الخرطوم) ، فإن التمزق الواقع لم يختف تمامًا ، وظل متجسدًا في الأقاليم والسلطنات تركيه اختلافات القبائل والأعراق .

لكن هذا القدر من الوحدة السياسية والإدارية وما استتبعه من تطور حضارى محدود وبطء قد نبه السودانيين إلى روابط المصالح المشتركة بينهم جميعًا ، ثم كانت السلبات التي وقعت من الإدارة الجديدة طاقة محرّكة لنمو هذا الإحساس المشترك الجديد . فبعد مقتل إسماعيل ابن محمد علي قائد الجيش الفاتح محترقًا . انتقم جيش محمد علي من السودانيين انتقامًا شديدًا . والضرائب التي فرضت على السودانيين - والتي كانوا يسمونها (الجزية) - كانت باهظة ، وفي طريقة تحصيلها الكثير من الشدة وغير قليل من الإذلال ، وبعد أن دخلت حكومة القاهرة في إطار النفوذ الأوربي منذ اتفاقية لندن سنة ١٨٤٠م وبالذات منذ عصر الخديو سعيد (١٨٥٤ - ١٨٦٣ م) والخديو إسماعيل (١٨٦٣ - ١٨٧٩ م) وخصوصًا في عهد الخديو توفيق السدى خلف إسماعيل أخذ السودانيون يرون في هذه الحكومة سلطة ينقصها الطابع الوطنى المصرى ، وزاد من هذا الإحساس لديهم أنها قد استعانت في حكم بلادهم بالعديد من العسكريين والمغامرين والمرتقة الأوربيين ، فحاكم بحر الغزال هو الإيطالى (جيسى) وعندما ذهب خلفه الإنجليزى (لبتون بك) ، وحاكم دارفور هو النمساوى (سلاطين) ، وحاكم كوبي هو (اميليانى) ، وفى الفاشر يحكم (مسيداليا) ، وفى لادو يحكم الألمانى (ستترز) ، وفى فاشودة يحكم النمساوى (أرنست مانرو) ؟ .. وزاد من إحساس السودانيين هذا علاقة الخديوية المصرية بالأتراك العثمانيين ، فكانوا يسمون الحكم المصرى بالحكم التركى ، ويصفون حكامهم بالأتراك ، ولما وقفت هذه الخديوية ضد الثورة الوطنية المصرية ثورة عرابى (١٨١ -

١٨٨٢م) متحازة في ذلك للمستعمرين الأوربيين والسلطان العثماني ، رسخ يقين السودانيين بغربة هذه الحكومة عنهم ، وانقطاع الروابط التي تربطهم بها إلى حد كبير .

ولقد حدثت بالسودان في تلك الحقبة تمردات وانتفاضات ، ولكنها كانت ذات طابع محلي ، وأغلبها كان بقيادة زعماء عشائريين وعدد من النحاسين وتجار الرقيق الذين قاوموا سعى الحكومة المصرية المتعجل لإلغاء تجارة الرقيق .

ولقد أصبح واضحاً أن المجتمع السوداني قد زخر بالعوامل والأسباب التي قهينه للثورة والانقضاض على أسباب شكواه ، لكنه لتخلفه وتمزقه يحتاج إلى عامل أسطوري ومعجزة خارقة تجمع شتات أبنائه ، وتضم مختلف أقاليمه في كيان واحد ، وتمكنه من تحقيق بعض ما يريد ، وكانت الحياة الفكرية في السودان - على فقرها - يتوزعها المتصوفة والفقهاء ، وكان الفقهاء في الأغلب الأعم قد ارتبطوا بالحكومة ووظائفها وعطائها ، على حين ظل المتصوفة أو قطاع منهم أقرب إلى الجمهور لأن (طرفهم) إنما تقوم وتنمو وتعيش بقدر ما يجتمع لها من مريدين وأتباع ، وفي التراث الفكري للصوفية كان هناك مكان ملحوظ بل بارز لفكرة (المهدي المنتظر) ذلك القائد الأسطوري الذي يظهر فيجبر الزمان بأن يجيل ما بين عصره وعصر النبي (ﷺ) إلى زمن ساقط من الحساب ، وذلك يجعل زمانه موصولاً بزمان النبي وتجربته تالية لتجربة النبي . كما يجبر المكان بتغيير واقعة الظالم ، وذلك عندما يملأ الأرض عدلاً بعد أن ملئت جوراً ويعمها آمناً بعد أن طفحت رعباً ، حتى ليحرس الذهب الغنم ، ويضع الصبي يده في فم الحية لا يصيبه الأذى وفي (الفتوحات المكية) لشيخ الصوفية الأكبر محيي الدين بن عربي (٥٦٠ - ٦٣٨ هـ ، ١١٦٥ - ١٢٤٠ م) حديث طويل عن (المهدي المنتظر) ، بل لقد خصّ هذا الأمل بكتاب كامل وخاص سماه (عنقاء مغرب) . ولقد كان لفكر ابن عربي هذا انتشار وجمهور بين متصوفة السودان شيوخاً ومريدين ، وفي هذا الواقع الذي يتطلع للمخلص ومن خلال هذا التراث الفكري الذي يجعل هذا المخلص هو (المهدي المنتظر) وفي مجتمع تفاقمت مشكلاته وزادت آلامه واستفحلت تناقضاته ، وضح بجلاء أن سبيله إلى الانتحام والانفاس هو الأسطورة ، والأسطورة المقدسة التي تفجر في إنسانه من الطاقات الخلاقة مما يستطيع بها علاج ما تراكم من مشكلات ومعضلات . هكذا اشرابت الأعناق وتعلقت الأبصار واستشرفت البصائر وأرهفت الأسماع والأحاسيس إلى ذلك القائد المنتظر (إلى المهدي) .

حدث ذلك بالنسبة للجميع الكبار منهم والصغار ، حتى ليحكى المؤرخ يوسف ميخائيل (١٢٤٤ - ١٣٣٠هـ ، ١٨٢٨ - ١٩١٢م) في كتابه (غوردون والسودان) أن الصياني في مدينة الأبيض قبل ظهور مهدي السودان ، كانوا يجعلون في ألعابهم صفًا لأنصار المهدي وصفًا آخر لأعدائه ثم يدبرون بين الفريقين الصراع .

وفي ١٢ أغسطس سنة ١٨٤٤ وفي جزيرة (لبب) التي تبعد عن دنقلة خمسة عشر كيلو مترًا ولد محمد أحمد (١٢٦٠ - ٣٠٢هـ ، ١٨٤٤ - ١٨٨٥م) الذي سيصبح مهدي السودان المنتظر وقائد الثورة التي صهرت السودانيين في بوتقة واحدة ، فخلقت منهم شعبًا واحدًا للمرة الأولى في التاريخ ، ولفقر أسرته التي كانت تحترف التجارة في السفن لم يستطع السفر للدراسة بالأزهر ، لكنه حصل علوم الدين كما يحصلها الفقهاء الفقراء اغليون ، فدرس في بربر والخروطوم ، وأصبح فقيهاً في سنة ١٨٦٨م وفي سنة ١٨٦٣م أنشأ بالخروطوم مدرسة مارس فيها التعليم ، ثم اتجه إلى التصوف وظهرت عليه أمارات التقوى والزهد والصلاح ، فانخرط في سلك الطريقة (السمانية) وفي التصوف علا نجمه بعد أن أنشأ لنفسه خلوة خاصة في جزيرة (أبا) (١٢٨٦هـ - ١٨٧١م) ذاعت شهرته منها ، وقصد إليه الناس فيها حتى أصبح (١٢٩٢هـ - ١٨٧٥م) خليفة ، وقد أذن له شيخه أن يجوب أرجاء البلاد يأخذ العهود على الأتباع ، ويقبل ويعتمد انضمام المريدين . وفي سنة (١٢٩٧هـ - ١٨٨٠م) توفي الشيخ القرشي ود الزين شيخ محمد أحمد في الطريقة السمانية فأصبحت له القيادة فيها ، وهنا بدأ أولى محاولاته المنظمة في تكوين جماعة دينية صوفية تدعو إلى الإصلاح ، فاتصل بالعديد من الحكام ومن الفقهاء داعيًا إلى العودة للدين وتكوين مجتمع مسلم على غرار المجتمع الذي بناه الرسول (ﷺ) غير أن الصدى لم يكن كما أمل ، والاستجابة كانت دون ما أراد ، لكنه لم يياس قطعًا . لقد ينس من الأمراء والحكام والفقهاء ولكنه نظم من أتباعه نواة الجماعة التي عزم على أن يسعى بها لإقامة المجتمع الجديد .

وهو يتحدث عن هذه البداية التي سبقت مرحلة (المهديية) فيقول (ثم إنني نتهت على بعض المشايخ وما أدركت من الأمراء فلم يساعدني على ذلك أحد حتى استعنت بالله وحده على إقامة الدين والسنن ، ووافقني على ذلك جمع من الفقهاء الأتقياء الذين لا يباليون بما لقوه في الله من المكروه) وسواء أكان محمد أحمد قد أدرك أن تحقيق غايته لا بد له من طاقة

عاطفية وشحنة روحية تهرز قلوب المؤمنين وتذهلهم عن الروابط والقيود التي تشدهم إلى الدنيا ومتاعها ، فيسرعون بسوط الخارق المعجز إلى الانخراط في حركته الإصلاحية ، فاخترع أنه هو (المهدي المنتظر) اختراعاً ، أو أن الرجل قد امتزجت في عقله وقلبه ونفسه معاناة شعبه وأمتة بالصوفية التي صنعت لروحه شفافية زادت منها رياضاته ففجرت فيه كإنسان طاقات غير عادية ولا منظورة فرأى ما لا يراه الآخرون ، وما أنكره عليه الكثيرون ، رأى رسول الله (ﷺ) يعهد إليه (بالمهدية) ويكلفه بالجهاد سواء أخذنا بالتفسير الأول ، أو اعتمدنا التفسير الثاني ، وهو الذي نجيل إليه فلقد أعلن محمد أحمد في الأول من شعبان ١٢٩٨هـ - ٢٩ يونيو ١٨٨١ أنه هو (المهدي) ودعا الناس إلى الإيمان به والهجرة إليه والجهاد معه لإمامة الدين وتحرير البلاد من الأتراك والأجانب وإتقاذ ديار الإسلام قاطبة من (غانة إلى فرغانة) من خطر الاستعمار والأتراك ، ونحن عندما ننظر في وثائق المهدي ومنشوراته التي تتحدث عن (الحضرة) التي نصبه فيها الرسول مهدياً نجد أثر التراث الصوفي واضحاً وقويًا ، بل وطاغياً . فمع النبي قد شهد هذه (الحضرة) جمع من شيوخ التصوف والأولياء كما شهدها (الخضر) و (عزرائيل) الذي سيقبض أرواح الذين يجاربون المهدي .

وفي هذه (الحضرة) يؤكد الرسول على كفر من لم يصدق بمهدية محمد أحمد ويعلمه امتياز (المهدية) على (التصوف) ففي التصوف : الذل ، والانكسار ، وقلة الطعام ، وقلة الشراب ، والصبر وزيارة السادات (السادة - الأولياء) أما المهدية ففيها غير هذه : الحرب ، والحزم ، والعزم ، والتوكل ، والاعتماد على الله ، واتفاق القول . ولأن من ميزات المهدية (اتفاق القول) فلقد أسقطت المذهبية والمذاهب ، وألغت الطرق الصوفية ، وأعلنت للناس أن عهدها موصول بعهد الرسول (ﷺ) فما بينها ساقط لا حجة فيه فهي سلفية تقف عند الكتاب والسنة فقط ، وتعتبر أن المذاهب كانت صالحة لأزمانها السابقة على المهدية فقط ، وهي تجدد وتشرع وفق المصلحة المتجددة على ضوء الكتاب والسنة وحدهما (لا تعرضوا لي بنصوصكم وعلومكم عن المتقدمين فلكل وقت ومقام حال ولكل زمان وأوان رجال ، ولقد كانت الآيات تنسخ في زمن النبي على حسب مصالح الخلق وكذلك الأحاديث ينسخ بعضها البعض على حسب المصالح) وأعلن المهدي كذلك أن (المهدية ليس مما يسعى المرء إليه ، فهو قد كان سائراً في طريق الإصلاح على العادة حتى هجمت عليه المهدية من رسول الله) بحضرة الأولياء والصالحين (يقظة في حال الصحة) في وقت لم يكن يطمع أن ينالها بل لقد كان راغباً

في الانضواء تحت لواء المهدي السنوسي ، وبعد هذا الإعلان كاتب المهدي أنصاره ودعاهم إلى الهجرة إلى جزيرة (أبا) في شهر رمضان ثم انحاز لمن هاجر إليه إلى جبل قدير استعدادًا للجهاد إلى قدمه على فريضة الحج ، لأن الحج قد وقعت مشاهدته تحت حكم الكفار الأتراك (وسيفاً سُلّ في سبيل الله هو أفضل من عبادة سبعين سنة) وفي (أبا) حقق المهدي أول انتصار عسكري على قوات الحكومة في رمضان ١٢٩٨ هـ - ٢ أغسطس ١٨٨٦ م ثم عاود انتصاره عليها ثانية في جبل قدير (٧ ذى الحجة أول نوفمبر من نفس العام) ومن ذلك التاريخ بدأ ينشئ جهاز دولته الجديدة بادئاً ببيت المال ومنتصبى قاضى الإسلام وأمين السلاح ، ثم جعل له أربعة يخلف كل واحد منهم واحداً من الخلفاء الراشدين الأربعة ، كما يخلف هو الرسول (ﷺ) .. ثم توالى المعارك بينه وبين الحكومة التي استعانت بعدد من القادة العسكريين الأوربيين لقتاله ، من أشهرهم غوردون (١٨٣٣ - ١٨٨٥ م) حتى انتهت باقتحام أنصار المهدي للخرطوم في ٢٦ يناير ١٨٨٥ ومقتل غوردون وقام السيطرة للمهدي على كل أجزاء السودان ، ولقد أكدت هذه الانتصارات العسكرية التي أحرزها المهدي ضد حكومة كانت مشغولة بأحداث الثورة العراقية في مصر ، أكدت لدى أتباعه ما حدثهم به من أنه منصور أبداً ، وأن أعداءه مدحورون لا محالة فهو (المهدي) وليس طالباً للملك أو ساعياً إلى السلطان ، وعندما عرض عليه غوردون سلطنة كردفان أجابه : (إن مهديتى من الله ورسوله ولست بمتحيل ولا مريد ملكاً ولا جاهاً فأنا خليفة رسول الله ، ولا حاجة لي بالسلطنة ولا بملك كردفان وغيرها ، ولا في مال الدنيا ولا زخرفها) وأخذ الناس يتحدثون عن الخوارق التي يرونها ، فاسم المهدي مكتوب على أوراق الأشجار وعلى بيض الدجاج ، وهم قد شاهدوا النار تشتعل في جثث القتلى من أعدائه (وهى نار جهنم) وهو في غدوه ورواحه معه مَلَك من الله يلهمه ويسدده ، وفي قتاله معه عزرائيل يقبض أرواح أعدائه ، وفي مجتمع كالمجتمع السوداني نقلت هذه المرويات والروايات والمأثورات والحكايات ما لا تفعله الفلسفات وبراهينها ، ولا المنطق وقضاياها ، لقد فجرت كل طاقات المجتمع فصبت في نهر الثورة المهديّة وأذهلت النساء عن أزواجهن ، فهاجرت إلى المهدي دون الرجال الجاحدين ، وجعلت الرجال يفارقون زوجاتهم إذا هن لم يستجنن للدعوة ، وقدم المالكون أموالهم والفقراء أرواحهم لهذا القائد الأسطورة الذى صنع بالأسطورة ما لا تصنعه الحقائق في مجتمع مثل الذى ظهر فيه .

وأخذ المهدي يكاتب القادة والملوك والرؤساء يدعوهم إلى تصديقه والتعاون معه ، كتب إلى خديو مصر وإمبراطور الحبشة وكتب إلى أهالي : مراکش ، وقاس ومالي ، وشنقيط (موريتانيا) وكتب إلى حياتو بن سعيد (سوكتو) وإلى المهدي السنوسي في ليبيا طالباً منه أن يكون واحداً من خلفائه ، وعرض عليه إما أن يأتي إلى السودان وإما أن ينهض للجهاد ضد الإنجليز الذين احتلوا مصر بعد هزيمة العربيين . وبلغت أصداء دعوته أرجاء الوطن العربي ، وجاء وفد من الحجاز لمبايعته فعين واحداً منهم والياً على الحرمين ، وكانت الحياة الفكرية في السودان فقيرة تنقاسمها فكرية القرون الوسطى المحافظة والجامعة لدى الفقهاء الذين ارتبطوا بالدولة والنمط العثماني ، وفكرية الطرق الصوفية المليئة بالخرافات ، ولقد زادت المهديية هذه الحياة الفكرية فقراً ، ذلك أن الفكر في سودان المهديية قد أصبح وفقاً على المهدي ، فهو خليفة الرسول (ﷺ) وإليه وحده المرجع في الفكر والتشريع كما كان الحال في مجتمع الرسول . وهو قد ألغى تراث المذاهب الفقهية ، ودون للشعب أحكاماً فقهية لم تلتزم بمذهب واحد ، وإن وضح فيها أثر المذهب الشافعي أكثر من غيره ، كما ألغى طرق الصوفية وتراثها إلا ما استنت من عقائدها في فكره بحكم التكوين السابقة على ظهور المهديية وادعائها ، لكن هذا الفكر القليل من حيث (الكم) كان أكثر تقدماً من حيث (الكيف) فلقد اتسم بالسلفية بمعنى العودة إلى النصوص الأصلية كتاباً وسنة ، وأسقط خرافات العصور الوسطى وإضافاتها التي حجبت الجوهر البسيط والمتقدم للدين ، ثم إنه قد أعلى من قدر (المصلحة) وفتح الباب واسعاً للاجتهاد المحكومة بالمصالح المتجددة على هدى من الكتاب والسنة ، فهو يعلن أنه يقفو آثار من سلف من المهتدين السالفين على نهج محمد (ﷺ) ويدعو إلى عقيدة السلف في التوحيد وهي التي تنكر الوسائط والتوسل بالأولياء والصالحين أحياء كانوا أو أمواتاً ، ويتحدث إلى أتباعه في منشور البيعة فيقول : (إن الله قد ابتلى عباده واختبر توحيدهم فثبتوا ولم يتزلزلوا منه إلى من لا يملك نفعا ولا ضرا ، فانظروا ابتلاء إبراهيم عليه السلام في توحيد الله تعالى واكتفائه به ، فإنه قذف في النار فعارضه جبريل في الهواء فقال له ألك حاجة فقال أما إليك فلا ، وأما إلى الله فيلبي ، فلما وقع في النار صارت عليه برداً وسلاماً ، فكذلك من يتبليه الله فيصر على رؤية توحيد الله مكتفياً به عن الاستغاثة بغيره يسلم كما سلم إبراهيم ، وقد أمرنا الله أن نتبع سنة إبراهيم فقال : ﴿ مِلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمْ

الْمُسْلِمِينَ ﴿ يعنى اتبعوا ملة أبيكم فاتبعوا أحبابي كلام الله في القرآن ولا تتبعوا تراهاات فانت الزمان ، وقد بايعتموني على ألا تشرکوا بالله شيئاً) .

لكن التكوين الصوفي للمهدى ترك بعض عقائده الصوفية بمثابة الشوائب في هذا الفكر السلفى المتخفف من بدع القرون الوسطى وخرافاتهما ، فهو يؤمن بالنور المحمدى الذى وجد أولاً ، ومنه كان خلق كل شىء ، بل ويؤمن أنه مخلوق من (نور عنان قلب الرسول) وأن الرسول (ﷺ) قد أخبر بذلك ، لكننا إذا وازنا بين هذه البقايا من الفكر الصوفى والى ترفضها السلفية وبين الطابع السلفى والتجديد وفق المصالح المتجددة كما تجلّى وطبع فكر المهدى رأينا السلفية المجددة هى الطابع الغالب على قسمة المهدية الفكرية ، ومن ثم رأيناها في هذا الميدان رفضاً لفكرية العصور الوسطى وتجديداً لنمط الفكر الذى ساد في عصر المماليك والعثمانيين ، الأمر الذى يجعلها في الفكر إلى التجديد أقرب منها إلى التقليد ، ويسلكها في سلك المواقف الإيجابية التى تصدت للتحدى الفكرى المتخلف الذى هدد حياة الأمة في ذلك التاريخ ، أما عدااء المهدية للأتراك العثمانيين فإنه واضح وشديد .

فهو يطلب من أتباعه أن يتميزوا عن الأتراك في كل أمور المعاش والزى والسلوك ، ويقول لهم (كل ما يودى إلى التشبه بالترك الكفرة اتركوه كما قال تعالى في الحديث القدسى — قل لعبادى المتوجهين إلىّ لا يدخلون مداخل أعدائى ، ولا يلبسون ملابس أعدائى كما هم أعدائى — فكل الذى يكون من علاماتهم ولبسائهم فاتركوه) فهناك طابع قومى لا شك فيه يطلب المهدى من أتباعه الرجوع إليه والتثبت به والتميز فيه عن الأتراك .

وهو يجعل قتاله للترك تنفيذاً لأمر الرسول وتحريضه (لقد أخبرنى سيد الوجود صلى الله عليه وسلم أن من شكّ في مهديّ فقد كفر ، وحرّضنى على قتال الترك وجهادهم) وتفند حجج الذين يقولون إن جنود الدولة الذين يقتلهم في حروبهم هم مسلمون ، وأنه سيحاسب على قتلهم يوم القيامة ، لأن هؤلاء الجند هم جند الدولة التى كان يسميها (دولة الأتراك) إنما هم ساعون لتحقيق أهداف قيادتهم لجمع المال بالظلم والإكراه ، وكما يقول فإن القطب الدردير قد نصّ في باب الحاربة على أن أمراء مصر وعساكرهم وجميع أتباعهم محاربون لأخذ أموال المسلمين منهم كرهاً ، فيجوز قتلهم كما قال تعالى : ﴿ إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ

مِنْ خِلَافِ ﴿ الآية ، على أن النبي أمرنا أمرًا صريحًا بقتال الترك وأخبرنا بأنهم كفّار لمخالفتهم أمر الرسول باتباعنا ، وإرادتهم إطفاء نور الله تعالى الذي أراد به إظهار عدله ، فكيف نسأل عنهم بعد هذا ، فقد قيل إن سعى الحكومة المصرية إلى الإلغاء الفوري لتجارة الرقيق قد كان واحدًا من أهم أسباب قيام الثورة المهديّة فهى فى هذا الرأى قد كانت ثورة النحاسين وتجارة الرقيق الذين استثمروا سلبيات الحكم ومظالم السلطة لحشد الشعب حول الثورة التى أرادوها سبيلًا لإطلاق يدهم فى النحاسية وتجارة الرقيق من جديد ، لكن هذا الرأى الخطير والشائع فضلًا عن خطئه فإنه يحجب عن القارئ والباحث سمة نراها من أهم وأبرز سمات الحركة المهديّة ؛ لأنه يقدمها ثورة نحاسين وأثرياء بينما كانت فى الأساس وقيل كل شئ ثورة شعب وانتفاضة المعدمين والفقراء من هذا الشعب بالدرجة الأولى . وهو يطمس كذلك نظامها الاجتماعى وفكرها فى قضايا الثروة والأموال الذى ندهش عندما نستخلص معالمة وقسماته من واقع التطبيق الذى أقامته الثورة ومن وثائقها الأصلية المتمثلة فى منشورات المهدي بالذات .

لقد بدأ المهدي صوفيًا ، والنواة التى تبعتها فى البداية كانت من عامة الناس وجهور الفقراء ، والذين هاجروا إليه فى جبل قدير قد تركوا ما يملكون ويحوزون ، أما الذين تشبثوا بالثروات والوظائف والرواتب فإنهم كانوا هم أعداء المهدي والمهديّة ، ولقد كان خصومه يعيرون عليه فى مناظراتهم معه ومراسلاتهم إليه أن عامة أنصاره هم الفقراء والمساكين .

وكان يرد عليهم مفاخرًا بذلك ومقارنًا حاله فى هذا بحال الدعوة الإسلامية على عهد الرسول (ﷺ) ومن كلماته فى ذلك (إن حب الوظائف والأموال والمتع هو الذى عطل الدين واستقامة المسلمين ، ولولا الفقراء المساكين والأغنياء الذين تجردوا عن الدنيا لما تقوم هذا الأمر ، ولقد جعل الله المزيد للفقراء دون الأغنياء ، وبين أنهم هم الشاكرون لنعمته حيث آثروا نعمة الدين بفوات أموالهم وفراق أحبائهم وتحمل الشدائد) وهؤلاء (الفقراء الحافون ذوى الشيباب غير النظيفة والشعر الأشعث الجياح هم المقدمون عند الله يلحقون بالنبي قبل غيرهم ويدخلون لجنة قبل الأغنياء بخمسمائة سنة ، وتعلو درجاتهم فى لجنة درجات الأغنياء كما تعلو فى الأرض نجوم السماء) وللذين قالوا إن اتباع الرسل من قبلنا واتباع نبينا محمد كانوا هم الضعفاء والجهلاء ، أما الملوك والأغنياء وأهل الترفه فلم يتبعوهم إلا بعد أن خربوا

ديارهم وقتلوا أشرافهم وملكوهم بالقهر ، كما قال تعالى حاكياً عن قوم نوح : ﴿ وَمَا تَرَكَ أَتْبَعَكَ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ أَرَادُوا بِادِّئِ الرَّأْيِ ﴾ وقال تعالى : ﴿ وَمَا أَرْسَلْنَا فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ ، وَقَالُوا نَحْنُ أَكْثَرُ أَمْوَالًا وَأَوْلَادًا وَمَا نَحْنُ بِمُعَذِّبِينَ ﴾ . ولقد قال أهل الغنى والطغيان عن أتباع نبينا (إنهم الأجلاف الأعراب عراة الأجساد جياع الأكباد ، فلم ينفعهم غناهم بل ضربت عليهم الذلة والمسكنة ، وجعلهم الله غنيمة لضعفاء الأعراب الذين كانوا يستهزئون بهم ، وكذلك نرجو الله أن يكون الأغنياء ومن وراءهم غنيمة للبقارة والجهلاء والأعراب) .

لكن خصوم المهدي يجادلونه ويقولون له إن من صحابة الرسول (ﷺ) من كانوا أغنياء ومن كانت بيدهم تجارات و (أسباب) تسبب ثروات وأموراً ، وهو يرد عليهم بأن من حصل الغنى والثروة من الصحابة إنما حدث له ذلك بعد أن ترك الغنى وأسبابه وانخرط فقيراً في الدعوة ، وهاجر فقيراً في سبيلها ، فهو قد تطهر وتعمد بالفقراء أولاً ، ثم باشر نفر منهم بعد ذلك (الأسباب) ثم إنهم بعد تحصيل المال قد جعلوه في أيديهم ولم يجعلوه في قلوبهم ، وظلوا حريصين على إنفاقه في مواطنه على النحو الذى يؤكد أن علاقتهم به هى علاقة (الخلفاء) (المستخلفين) فيه لا المالكين له الأحرار في إنفاقه كما يهودون ويشتهون ، بل لقد روى المهدي أحاديث تتحدث عن المصاعب التى سيلاقها صحابى جليل كعبد الرحمن بن عوف فى الدخول إلى الجنة لا لشيء إلا لغناه .

يقول المهدي حول هذه القضايا : (وأما الصحابة الذين باشروا الأسباب : لم يدخلوا فيها إلا بعد الخروج من كل شيء حتى تمكن نور الإيمان فى قلوبهم ، ومن كانت عنده منهم أسباب فهى إنما كانت فى أيديهم لا فى قلوبهم ، وكانوا عليها كالوكلاء ينفقونها حسب أوامر موكلهم ومولاهم ، ولذا قال لهم ربهم : ﴿ وَأَنْفِقُوا مِمَّا جَعَلْنَاكُمْ مُّسْتَخْلَفِينَ فِيهِ ﴾ ولم يقل : وأنفقوا مما ملكتموه وقال الرسول (ﷺ) : (آخر أصحابى دخولا الجنة عبد الرحمن بن عوف لمكان غناه ، وهو أول من يدخل الجنة من أغنياء أمتى) .

فهى إذن حركة فقراء وثورة معدمين ، وليست ثورة لخاسين وتجار الرقيق ، وفى البيعة التى عقدها الناس للمهدي كانوا يعطونه أنفسهم تتصرف قيادته فيها مثلما كانت بيعة الناس للرسول عندما أصبح أولى بأنفسهم منهم ، وكانوا يعطونه أيضاً حق الملكية فيما لديهم

من أموال قلت أو كثرت ، أما الانتفاع فإن حقهم فيه يقف عند حدود الاحتياجات دون إسراف أو تبذير ، وهو يحدتهم عن الحقوق المالية التي ترتبها البيعة له أى لدولته ، فيقول (لقد علمتم أن من صدق مع الله في بيعته في نفسه وماله فبمجرد بيعته خرج عن حكم نفسه فضلاً عن ماله . والمال تحت يده أمانة الله ورسوله ، حيث بذله الله ، وصار ملكاً لنا ، فالبيعة أخذت منه نفسه وماله لله باعهما للجنة، وبائع السلعة لا يلتفت إليها بعد أن عيّن له الثمن ورضى به. فلا تمسكوا شيئاً من أرزاق الدنيا لتكثروه وتدخروه ، بل ابدلوها في الله وتجهزوا بها للجهاد ، وإن خطر ببالكم خلاف ذلك وأبت نفوسكم أن تطمئن بالبذل فليكتب كل منكم ما ملكت يده ويسلمنا جريدة أمواله) .

أما الأرض الزراعية في مجتمع السودان الزراعى فلقد أقر المهدي حق الملكية فيها على ألا يتجاوز ذلك القدر الذى يستطيع الفلاح أن يفلحه بنفسه ، وطلب من أتباعه أن يتنازلوا عما زاد عن هذا القدر لمن يستطيع زراعته من إخوانهم ، ومنع بيعه وحرّم إجارته ، وقالت منشوراته في ذلك : (فمن كان له طين فليزرع فيه ما استطاع زرعه ، وإذا عجز أو لا احتاج إليه فلا بد يأخذ فيه - دقدي - (وهى ضريبة عينية يدفعها الزراع لصاحب الأرض) لأن المؤمنين كالجسد الواحد وإن كل مؤمن ملكه من الطين له ، ولكن من باب إحراز نصيب الآخرة فما لا يحتاج إليه يعطيه لأخيه المؤمن المحتاج) .

وغير الأموال والثروات المنقولة الزراعية الواقعة في حيازة الأفراد وملكيتهم كانت هناك مصادر الثروة ذات الأهمية العامة والتي ترتبط بها احتياجات جمهور الأمة وعامة أهلها ، وهكذا قررت المهديّة أن تكون ملكية عامة للأمة ترصد مواردها على الإنفاق العام ، ولقد شمل ذلك بين ما شمل : الدكاكين والوكالات التجارية والقصيريات والمعاصر والطواحين والبنوك التي كانت بالبحر . وموانئ السفن . والحدائق وما مائلها ، وعن مصادر الثروة العامة هذه وقرار المهدي جعل ملكيتها للأمة تتحدث منشوراته فتقول : (إن القصد هو إقامة الدين وإزالة الضرورة عن كافة المسلمين ، فيلزم لذلك أن يفرغ الأخوان جميع المواضع التي تنتج منها المصالح جميعاً ولا يعرض لها أحد من الأنصار وذلك : جميع الدكاكين والوكالات والقصيريات والعصاصير والطواحين والبنوك التي كانت بالبحر للإيجار ولو كانت مسكونة فيخرج منها من هو ساكن بها لما يترتب عليها من مصلحة عامة المسلمين من ضعافهم ومجاهديهم ، حيث

إن كسل من هو ساكن بتلك المخلات يمكن أن يتدارك له مسكننا ، ولا يؤخر مصلحة المسلمين وأنه أيها الأحاب لما كانت المشارع (مرافق السفن) بهذا الزمن في هذه الجهات كالفىء ونحن لا نريد بالأفياء إلا مصلحة المجاهدين والمساكين ، ولا نرضى لمسلم أن يكون همّه الدنيا والجمع لها ، والمعلوم أن المشارع فيها أموال جسيمة وكل من استولى على مشروع جمع فيه مالا كثيرا ولا يجهز فيه غزوة ولا سرية واستضر بكثره فلذلك استصوب عندنا مع المشورة المستونة أن نكتب إلى كافة المخين أن يرفعوا أيديهم عن المشارع ، فلا نريد لمسلم بعد هذا أن يستخدم المشارع لنفسه ، وإذا كانت له مركب فلا سبيل عليه ، ومن انضم للجهاد معنا فله ضرورته ، والزائد على الضرورة إنما هو على العبد لا له ، حيث أن من الذى رزقه الله لنا : الجنان فيجب أن يقوم الولاية بنظارتها ، ويعين لكل جنينه قيم بشأنها ، وذلك بالتشاور مع أمين المال ، وكذلك فقد جعل الرسول (ﷺ) لنا : ما هو من الميرى وبيوت الكبار والذوات من التجار ومستخدمى الديوان (أتباع الحكومة السابقة) جعله لخصوص بيت المال (العام) وأظن أن الحكمة في ذلك ، أنه كانت الآيات في زمن النبى صلى الله عليه وسلم تنسخ على حسب مصالح الخلق ، وكذلك الأحاديث ينسخ بعضها البعض على حسب المصالح ، فأجل أن مصالح الخلق الآن كلها متعلقة ببيت المال ، ومادام النبى أولى بالمؤمنين من أنفسهم فقد أمر النبى بذلك .

تلك هى سمة الفكر الاجتماعى فى الثورة المهديّة تؤكد أنّها ثورة فقراء صنعت بما فجرته من طاقات روحية فى الشعب السودانى أشياء يدهش لها الباحث فيما خلقت من وثائق ومنشورات ، وهى تؤكد فى كل جوانبها أنّها كانت واحدة من أبرز حركات اليقظة التى تصدّت بها الأمة فى السودان للتحديات التى فرضها عليها أعداؤها فى ذلك التاريخ . لكن المهديّة انتهت كدولة بعد خمسة عشر عامًا من موت المهديّ عندما هزم جيش خليفته أمام الاستعمار الإنجليزيّ فى موقعة (كررى) فى ٢ سبتمبر ١٨٩٨ م ، فسقطت عاصمتها أم درمان ، ثمّ كان مقتل الخليفة فى موقعة (أم دبيكرات) فى ٢٤ نوفمبر ١٨٩٩ م لكنها بقيت كفكر وطريقة صوفية وحركة سياسية وإن يكن قد أصابها ما أصاب الحركة السنوسية من ابتعاد قليل حينا وكثير أحيانا عن فكرها البكر وتطبيقات القادة المؤسسين .

الفصل الثالث

تنظيم جماعة الإخوان المسلمين وكتاب معالم فى الطريق

نشأت حركة الإخوان المسلمين خلال عام ١٩٢٨ برئاسة حسن البنا للعمل على نشر الدعوة الإسلامية على أساس الحب والإخاء والتعارف ، ومع نجاح الحركة وانتشارها أخذ الإخوان يعملون على تحويل جماعتهم من جماعة مدنية إلى جماعة شبه عسكرية لتحقيق أهدافهم بالقوة ، وأخذوا فى بناء جيش لهم تحت اسم (فرق الرحلات) وكان الغرض الأول لدى الجماعة هو الرد على التغريب فى المجتمع المصرى بعد أن نبذت المرأة المصرية الحجاب ونزلت إلى ميدان العمل وإلى ميدان السياسة ، وظهور تيار التحرر العقلى ونبد التقاليد القديمة ، واعتبرت الجماعة كل ذلك صورة من صور الانحلال فى البلاد المصرية ، وكان حسن البنا بحكم نشأته الريفية الدينية فى دمنهور ، ثم دراسته بمدرسة دار العلوم بالقاهرة قد اعتبر تطور الحضارة ما هو إلا تحلل أخلاقى ، أو نوع من الإلحاد والإباحية ، وهذا يخالف تعاليم الأزهر والجمعيات الإسلامية ، وبعد تخرجه فى دار العلوم سنة ١٩٢٨ استقر فى مدينة الإسماعيلية حيث اجتمع مع صفوة من أصدقائه منهم حافظ عبد الحميد وأحمد الحصرى وفؤاد إبراهيم وغيرهم وكونوا نواة سموها « الإخوان المسلمون » وضعوا أساساً لها يتخلص فى الآتى :

أولاً : شمولية الإسلام أى شموله للدين والدنيا ووجوب عدم الفصل بينهما ، فالإسلام عبادة وقيادة ، ودين ودولة ، وروحانية وعمل ، وصلاة وجهاد ، وطاعة وحكم ، ومصحف وسيف .

ثانياً : الرجوع بالإسلام إلى تعاليمه الأولى حيث التبس على الناس الآن الدين الصحيح .

ثالثاً : الجامعة الإسلامية أى أن الإسلام كما هو عقيدة وعبادة فهو وطن وجنسية ، والمسلمون جميعاً أمة واحدة والوطن الإسلامى وطن واحد .

رابعًا : التمسك بفكرة الخلافة على أساس الفرض السابق .

خامسًا : الحكومة الإسلامية وهو اتجاه الإخوان المسلمين حيث تقوم آمالهم وأعمالهم نحو الحكومة الإسلامية بعد أن تنتشر مبادئهم وتعود ، لأن الحكومة الإسلامية ستكون ركنا من أركان الإسلام .

وبعد أن نشأت جماعة الإخوان المسلمين عام ١٩٢٨ أصدرت الجماعة مجلة « النذير » وأخذت تدعو فيها للإسلام والمسلمين مقتفية أثر الرسول العظيم متخذة القرآن منهاجًا لها تنادى به ، وتعمل له ، ولم تكن تتدخل في الأحوال السياسية للبلاد ، بل كانت تدعو الحكام والمسؤولين إلى الأخذ بمناهج الإسلام ومبادئه ، ونبذ الخلافات والعمل على توحيد العمل، ودعت الملك إلى أن يكون أملاً للمسلمين في رفع راية الإسلام .

وفي عام ١٩٣٣ بدأ حسن البنا يخوض في المسائل السياسية مبررًا ذلك بأن الإخوان قد أصبح لهم دار في كل مكان ، ودعوة على كل لسان ، والمخدع حسن البنا بشعارات القصر الدينية ، فوقف إلى جانبه ، خصوصًا أن القصر كان يذيع أن الوفد يسيطر عليه العناصر القبطية (مكرم عبيد) واشتدت قوة الإخوان حتى بلغت فروعها ثلاثمائة فرع في عام ١٩٣٨ وكان مؤيدهم الأول في هذا المضمار على باشا ماهر .

تدرج نظام الإخوان المسلمين بعد ذلك نحو التدخل في الشؤون السياسية للدولة ، وقرروا اتباع سياسة الجهاد لفرض تعاليمهم بالقوة فأسسوا النظام الخاص ، وقاموا بتشكيل الجهاز السرى في غموض وكتمان ومبايعة وإيمان ، وقام هذا النظام على هيئة القيادة والخلايا وأركان حرب وجنود ، وحددت واجبات كل منهم والشروط الواجب توافرها في الأفراد وترشيحهم للعمل ، وكل خلية لها أمير لتعليم أفرادها واجباتهم ونوع عملهم وإقناعهم بشرعية هذا العمل ووضعهم تحت الاختبار ، ثم تحت الرقابة ، وأوجب النظام الطاعة العمياء لهذا الأمير ، وحدد نظام البيعة ، ونظام المخابرات الخاصة بهم للإشراف والتجسس على الأحزاب والقصر ، وبدأ الإخوان في تجهيز هذا الجيش السرى بالعقول المدبرة والمال الوفير والأسلحة والمفرقات والذخائر ، وتضخم هذا الجيش حتى بلغ في أواخر عام ١٩٤٧ ٧٥ ألف فرد ، وانتشر النظام السرى فتغلغل في القوات المسلحة والشرطة وجميع أجهزة الحكومة ، وكان للجهاز السرى ميزانيته الخاصة التي تنبع من الجماعة التي بلغت ميزانيتها في عام ١٩٤٨ ٥٠ ألف جنيه شهريًا .

وفي عام ١٩٤٢ أغلقت حكومة الوفد جميع شعب الإخوان المسلمين ، ولكنها سرعان ما هادنتهم حتى عندما تركت وزارة الوفد الحكم عام ١٩٤٤ ، وكانت شوكتهم قد قويت وأصبحوا يطمعون في الوصول إلى الحكم وتولت وزارة أحد ماهر الحكم ولم تغفر للإخوان تعاونهم مع الوفد حتى عندما رشح حسن البنا نفسه ومعه خمسة من الأعضاء لعضوية مجلس النواب أسقطتهم الحكومة ، وكان ذلك أول تحد من الحزب السعدى للإخوان .. وعندما أعلن أحمد ماهر عزمه على إعلان الحرب على الحور عارضه الإخوان بشدة ونصحوه بالعدول عن ذلك ، ولكنه بعد أن ألقى بيانه بإعلان الحرب في البرلمان يوم السبت ٢٤ فبراير عام ١٩٤٥ أطلق عليه محمود العيسوى الرصاص وهو يجتاز البهو الفرعوني فأودى بحياته ، ورغم اعتراف القاتل بأنه لا ينتمى إلى الإخوان المسلمين وإنما ينتمى إلى الحزب الوطنى فإنه عرف فيما بعد من الشيخ سيد سابق وخالد محمد خالد بأن محمود العيسوى كان من صميم الإخوان المسلمين - وكانت تلك بداية العنف في سياسة الإخوان المسلمين .

وفي عام ١٩٤٦ تدخل الإخوان في السياسة بشكل أكبر ، فعقدوا المؤتمرات لمعالجة القضية الوطنية ، وكان ذلك أثناء رئاسة النقراشى باشا للوزارة ، وظهر ولاء الإخوان للقصر عندما نظموا مظاهرة كبرى للطلبة كانت قيادتها للإخوان المسلمين ، وتوجهوا إلى قصر عابدين وتعرض لهم النقراشى عند كوبرى عباس وأصيب منهم حوالى ٨٤ طالباً ، ورد الملك فاروق على هذا الإجراء بزيارة الجامعة في اليوم التالى ، وأعيد تنظيم المظاهرة مرة أخرى بقيادة مصطفى مؤمن تحت حماية البوليس وتوجهت إلى القصر ، وفي اليوم التالى سقطت وزارة النقراشى باشا ، وخلفه إسماعيل صدقى باشا الذى هادن الإخوان المسلمين ، وزارهم في الجمعية وساعدهم في إنشاء جريدة الإخوان المسلمين في مايو عام ١٩٤٦ . وعين صدقى باشا حسن العشماوى وزيراً للمعارف ، وبدأ صدام بين الإخوان والوفد ، وحدثت معارك بينهما في بورسعيد وشبين الكوم سقط فيها بعض الضحايا ، وكانت قضية فلسطين قد بدأت تظهر وباسم الجهاد سعى الإخوان المسلمين إلى الحصول على الأسلحة والذخيرة علناً للجهاد من أجل فلسطين ، بل أخذوا يتدربون على استعمال الأسلحة تحت عين البوليس ورقابته ، وقد نجح الإخوان المسلمون بالفعل في حرمهم بفلسطين حيث احتلوا بعض المعسكرات ونسفوا البعض الآخر إلا أن نشاطهم بدأ بعد ذلك داخل القاهرة ، فنسفوا بعض الممتلكات اليهودية مثل محلات أركو وشيكوريل وعدس .. إلخ ، ثم لجأوا إلى قتل الجنود البريطانيين في معسكراتهم

مما دعا الحكومة إلى القبض على الكثير منهم ، وتقديمهم للمحاكمة أمام المستشار أحمد الخازندار الذى حكم عليهم بأحكام قاسية تتراوح ما بين عشر وثلاث سنوات ، وبعد ثمانية أشهر من الحكم قتل اثنان من الإخوان المسلمين المستشار أحمد الخازندار بسبب تلك الأحكام .

وفى أواخر عام ١٩٤٨ ظهرت خطورة الإخوان المسلمين ، فقد أصبحوا شبه دولة داخل الدولة .. وفى ٨ ديسمبر عام ١٩٤٨ أصدرت حكومة النقراشى قراراً بحل جماعة الإخوان المسلمين ، واعتقال أعضائها ، ومصادرة ممتلكاتها ، وقد أتهم الإخوان حكومة النقراشى بأن السبب فى حل الجماعة مرجعه إلى مطالبة كل من سفارة أمريكا والمجلترة وفرنسا بالقضاء على الجماعة لإمكان الدخول فى مفاوضات الجلاء مع إنجلترا مع خوف الحكومة من الجماعة بسبب فشلها فى موضوع فلسطين والسودان ، وخوفها من المواجهة معهم فى الانتخابات القادمة . والحقيقة وراء قرار الحل هو خوف القصر والحكومة من تزايد قوة الإخوان المسلمين وسيطرتهم وتدخلهم فى الأحوال السياسية للبلاد .. وبعد عشرين يوماً من إجراء الحل تمكنت جماعة الإخوان المسلمين فى ٢٨ ديسمبر عام ١٩٤٨ من الانتقام من النقراشى بأن أطلق عليه عبد المجيد حسن الرصاص وهو داخل وزارة الداخلية فقتله ، وقد ردت حكومة القصر على هذا الإجراء بقتل حسن البنا فى ١٢ فبراير عام ١٩٤٩ ، وحاول التنظيم الرد على هذا الإجراء بمحاولة قتل إبراهيم عبد الهادى فى ٥ مايو ١٩٤٩ ولكنه نجا بأعجوبة ..

فى ١٢ يناير ١٩٥٠ شكّل الوفد حكومته الجديدة وجرت مفاوضات بين فؤاد سراج الدين وممثل الإخوان مصطفى مؤمن على إعادة الحياة إلى الإخوان المسلمين بطريقة غير رسمية ، وتم انتخاب حسن إسماعيل الهضيبى رئيساً للجماعة ، ولحقت الجماعة إلى استعدادها للتعاون مع القصر ، وذهب الهضيبى فعلاً إلى القصر فى عربة ملكية فى ١٤ نوفمبر عام ١٩٥١ حيث تم لقاءه مع الملك فاروق ، وتكررت الزيارات الملكية بعد ذلك ، وقيل إن الجماعة بدأت فى تطهير نفسها من الثوريين واتخاذ الأسلوب السلمى دستوراً لها ، وفعلاً لجأ الإخوان إلى الأسلوب السلمى إلا أن ذلك جعلهم يتعرضون للسخرية من موقفهم إزاء الاحتلال البريطانى وعدم اشتراكهم فى معارك القتل خصوصاً أن الهضيبى كان قد أعلن أن الإخوان

يستعملون القوة الروحية ، أما القوة المادية فهي من اختصاص الحكومة . وقد حدثت مواجهات بين الهضيبي والجهاز السرى للجماعة ، وألقى الهضيبي اللوم على هذا الجهاز فيما لحق الجماعة من نكبات ومصائب ، ولم يبال بأفكارهم .. وانقسمت الجماعة إلى فئتين إحداهما تؤيد الهضيبي في سياسته ، والأخرى برئاسة عبد الرحمن السندي تؤيد قيام الجهاز السرى ، وترتب على ذلك أن بقى الجهاز السرى على حاله بأسلحته وعتاده . وحدث في هذه الآونة الاتصال بين جماعة الإخوان المسلمين والضباط الأحرار وجرى التعاون بينهما خصوصاً في معارك القتال وأثناء حريق القاهرة ٢٦ يناير عام ١٩٥٢ .. وكان الإخوان يرفضون مبدأ قيام رجال الجيش بأى حركة عسكرية إلا أنهم أبدوا ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ عندما اتصل الضباط الأحرار بصالح أبو رقيق الذى اتصل بدوره بحسن الهضيبي الذى بارك قيام الثورة ، ومن هنا نشأت فكرة الإخوان من أن الثورة قامت بمساندتهم وأن رجال الثورة مدينون لهم ، وخاطب سيد قطب محمد نجيب في جريدة الأخبار طالباً منه إقامة دكتاتورية عادلة نظيفة وقصر الحرية على الشرفاء فقط . وبدأت هوة الخلافات تتسع بين الثورة والإخوان خصوصاً بعد صدور قانون الإصلاح الزراعى وتحديد الملكية بمائتى فدان ، وكان الإخوان يرون أن يكون الحد الأقصى خمسمائة فدان ، وأن التوريث سبقت الملكية بعد ذلك ، وهنا صرّح الهضيبي بعد مقابلة له مع عبد الناصر بأنه من الواجب أن تعرض الأمور عليهم قبل أن يتخذ فيها أى قرار من رجال الثورة ، وكان ذلك يعنى وضع الثورة تحت وصاية الإخوان .. وظهر الانقسام فى خطوط الإخوان تجاه رجال الثورة بين مؤيد لهم ومعارض ، إلى أن أطاحت الثورة بوزارة علي ماهر ، وقرّر عبد الناصر إشراك ثلاثة من الإخوان فى الوزارة ، ورشّح الهضيبي كلاً من منير دله وحسن العشماوى ومحمود أبو السعود لدخول الوزارة ، ولكن مكتب الإرشاد اعترض على دخول الوزارة ، وعندما عيّن عبد الناصر أحمد الباقورى فى الوزارة فصله الإخوان .. وقد ندم الإخوان على هذا التصرف بعد ذلك .

وبصدور قانون حل الأحزاب أصبح للإخوان الحق فى ممارسة عملهم كجماعة دينية فقط ، وليس لها التدخل فى السياسة ، ولكن رغم اتخاذهم لقرار احتفاظ الجماعة بالصيغة الدينية فإنهم قرروا أن يتولوا تشكيل منهم العمل السياسى ، وتولى الهضيبي الإخطار عن هذا التشكيل ، وأودع باسمه ٧٩٢٥ جنيهاً بالبنك العربى المصرى وكان معنى ذلك أن أموال الجماعة أصبحت كلها للتشكيل السياسى فقط ، وعقدت الجمعية التأسيسية للإخوان مرتين

وتمسك الإخوان بنشاطهم كهيئة سياسية ، وتقرر أن تكون هيئة المكتب المؤسسة من ثلاثة : السيد محمد حسنى عبد الباقي والدكتور محمد خميس حميدة ومحمد فهمى أبو غددير ، وقد استتكر الهضبي هذا الموقف لأنه لم يكن اسمه ضمن المؤسسين ، وصمّم على الاستقالة ولكنه عدل عنها بعد ذلك .

وقد كان القانون الأساسى للإخوان الصادر فى ٨ سبتمبر عام ١٩٤٥ والمعدّل عام ١٩٤٨ ينص على تشكيل الجماعة لتكون هيئة إسلامية تعمل لتحقيق الأغراض التى جاء من أجلها الإسلام ، وما يتصل بهذه الأغراض ، ومن ذلك شرح دعوة القرآن الكريم وتقريب وجهات النظر بين الفرق الإسلامية المختلفة ، وتنمية الثروة القومية وحمايتها وتحريرها ، والعمل على رفع مستوى المعيشة ، وتحقيق العدالة الاجتماعية والتأمين الاجتماعى لكل مواطن ، والمساهمة فى الخدمة الشعبية ومكافحة الجهل والمرض والفقر والريذيلة ، وتشجيع أعمال البر والخير ، وتحرير وادى النيل والبلاد العربية والوطن الإسلامى من سلطان الأجانب ، ومساعدة الأقليات الإسلامية فى كل مكان ، وتأييد الوحدة العربية تأييداً كاملاً والسير إلى الجامعة الإسلامية فى كل مكان ، وتأييد الوحدة العربية تأييداً كاملاً والسيرة وتعاليمه ودراساتها فى الداخل وتبلغها فى الخارج ، ومناصرة التعاون العالمى . وقد حدد القانون الوسائل التى تحقق هذا البرنامج ، وتتلخص فى الدعوة بطريق النشر والإذاعة وتجهيز الوفود والبعثات فى الداخل والخارج وتربية الإخوان وتكوينهم تكويناً صالحاً بدنياً بالرياضة وروحياً بالعبادة وعقلياً بالعلم والتوجيه عن طريق وضع المناهج الصالحة فى كل شئون المجتمع والعمل وذلك بإنشاء مؤسسات اقتصادية واجتماعية ودينية وعلمية وإقامة المساجد والمدارس والمستوصفات والملاجئ . وحدد القانون الهيئات الإدارية للإخوان ، وهى المرشد العام رئيساً ومكتب الإرشاد العام وهو الهيئة الإدارية العليا للإخوان والمشرف على سير الدعوة والموجه لسياساتها وإدارتها ثم الهيئة التأسيسية ، وهى مجلس الشورى للإخوان والجمعية العمومية لمكتب الإرشاد ، وحتم القانون على المرشد الدعوة إلى مؤتمر عام كل سنتين من رؤساء شعب الإخوان للتفاهم فى الشئون المختلفة ، ولم يشر قانون الجماعة إلى سعيهم نحو الحكم وإنما فهم أن لهم الحق فى التدخل السياسى ، وجاء فى إحدى الفقرات (يعتمد الإخوان المسلمون فى تحقيق هذه الأغراض على الوسائل الآتية ... وعلى كل وسيلة أخرى مشروعة) وقد حاول الإخوان بعد ذلك إعادة فرض وصايتهم على الثورة ، ولكن دون نتيجة ، ولكن وافق الإخوان على اتفاقية

الجللاء التي وقعتها عبد الناصر مع الإنجليز ، ومنها بقاء بعض الخبراء منهم في القاعدة ، واستخدام القاعدة في حالة وقوع هجوم مسلح من دولة من الخارج على أى دولة تكون طرفاً في معاهدة الدفاع المشترك بين دول الجامعة العربية أو على تركيا والتشاور على العودة في حالة خطر الحرب ، وظهر للإنجليز وقتئذ موقف الإخوان ومرونتهم أكثر من الأحزاب الأخرى بموافقتهم على هذه الاتفاقية .

وكان الخلاف الذى نشأ منذ تعيين الهضيبي مرشدًا عامًا بينه وبين عبد الرحمن السندى الذى تنحى عن رئاسة التنظيم والاشتغال بقسم الرياضة يزداد وضوحًا إلى أن تدخل عبد الناصر واجتمع برؤسائهم في مجلس قيادة الثورة واستنكر أن يكون للتنظيم أفراد في القوات المسلحة والشرطة وطالبهم بحل التنظيم السرى ، وبعرض الموضوع على الهضيبي استنكر وجود التنظيم السرى خصوصًا داخل القوات المسلحة والشرطة ، ولاحظ السندى أن الهضيبي يعمل على تكوين تشكيل جديد من القادة ، كما يعمل على التخلص منه ، وواجهه بهذه الوقائع ولكنه خرج بانطباع استحالة التعاون مع الهضيبي ، وعندما اطمأن الهضيبي إلى السيد فايز الرجل الثانى فى التنظيم وتمكن من ضمه إليه فوجئ فايز بانفجار طرد ناسف فى شكل هدية حلوى مولد النبى أودت بحياته ، وكان هذا ذروة الصراع بين الهضيبي والسندى ، واجتمع مكتب الإرشاد وقرر فصل عبد الرحمن السندى ومحمود الصباغ وأحمد زكى وأحمد عادل واختير يوسف طلعت رئيسًا للتنظيم السرى ، وهو تاجر حيوب من مؤيدى الهضيبي ، وقد حدث نتيجة فصل الأربعة المذكورين انقسام داخل الجماعة أدى إلى اعتصام بعض الإخوان بالمركز العام ، وذهب بعض الرؤساء إليهم لإقناعهم بفض الاعتصام دون فائدة، واستنكر أنصار الهضيبي هذا الاعتصام ، ولم يقتنع أى من الجماعتين بالوصول إلى نتيجة مرضية ، فصدر بيان بدعوة الهيئة التأسيسية للإخوان - وهنا انصرف المعتصمون - وظهر الانقسام واضحًا بين صفوف الإخوان ، وعمل كل من الفريقين على مهاجمة الآخر على صفحات الجرائد ووصفوا قرار الفصل بأنه صدمة قوية وطالبوا بنشر الحقائق بالكامل لتبدو الأشخاص عارية على حقيقتها .. واتفق عبد الناصر مع عشماوى على تكوين لجنة تحقيق تتولى الفصل فيما نسب إلى الأعضاء الأربعة المفصولين ، ولكن الهضيبي رفض ذلك ثم وافق عليه ، ولكن صدر قرار من مكتب الإرشاد يوم ٩ ديسمبر ١٩٥٣ بفصل صالح عشماوى ومحمد الغزالي وأحمد جلال ، وقد سارع الأعضاء الثلاثة المفصولون بحضور اجتماع الهيئة التأسيسية

ووقف صالح عشاوى يشرح كيفية انتخاب الهضيبي ، وكيف أن هذا التعيين كان إرضاءً للقصر الملكي ، وقدم عبد العزيز كامل طلباً للنظر في أمر كل من الثلاثة المفصولين على حدة ، وثار الهضيبي وأتباعه ، وقال الهضيبي يجب أن يفصل الجميع ، ثم وقف ودعا بصورة تهديدية من لا يوافقون على الفصل بالوقوف ، بينما طالب أنصار عشاوى بالأخذ بالرأى بالطريقة السرية ، واعترض على الفصل حوالى ٢٨ شخصاً من ستين تقريباً ، ولكن الواقفين حول الهضيبي تعالت أصواتهم بأنهم أخذوا أسماء المعارضين على الفصل ، وأن كل من يُظهر عطفاً على المفصولين سيحال إلى لجنة العضوية والتحقيق ، ويؤخذ بمنتهى الشدة ، وبذلك انتصر جناح الهضيبي وأصبح يسيطر سيطرة كلية على التنظيم السرى ، وأقام جهازاً للإشراف عليه مكوناً من إبراهيم الطيب مسئولاً عن القاهرة ، وأحمد حسنين مسئولاً عن الأقاليم وصالح شادى مسئولاً عن البوليس ، وأبو المكارم عبد الحى مسئولاً عن الجيش ، واستبدل بالهيئة العليا القديمة اللجنة العليا للجهاد التى تمثل السلطة العليا للتنظيم للإشراف على الجهاز . وبعد أن اطمأن الهضيبي إلى استقرار الأوضاع أصبح يطمع فى السيطرة على رجال الثورة خصوصاً أن محمد نجيب اتصل عدة مرات يشكو له الحكم الدكتاتورى لرجال الثورة وأنه يطمع فى معاونته لإقامة نظام نيابى دستورى .. واجتمع الهضيبي برجاله وطلب منهم أن يعملوا (أى حاجة) ، ولكن يوسف طلعت أبلغه بتعذر القيام بأى إجراء إلا بعد سنة ، حيث يتوقع أن يكون لديه عشرة آلاف من الإخوان تحت إمرته ، وقد نفى محمد نجيب هذه الوقائع وقرر أنه هو الذى تلقى طلباً من الإخوان للاجتماع به سرّياً ، ولكنه رفض هذه السرية ، فطلبوا منه تفويض مندوب عنه لمفاوضتهم ، فعين محمد رياض الذى اجتمع مع حسن العشاوى ومدير دلة عدة مرات ، وكانت شروط نجيب للتعاون مع الإخوان تتلخص فى إنهاء الحكم العسكرى وعودة الجيش إلى تكناته ، وإقامة الحياة الديمقراطية البرلمانية ، وعودة الأحزاب ، وإلغاء الرقابة على الصحف ، ولكن الإخوان رفضوا ذلك وطالبوا ببقاء الحكم العسكرى وعارضوا عودة الأحزاب وإقامة الحياة النيابية ، كما عارضوا إلغاء الأحكام العرفية ، على أن يفرد محمد نجيب بالحكم ويتم إقصاء عبد الناصر وباقى أعضاء مجلس الثورة ، وأن تشكل حكومة مدنية ، لا يشترك فيها الإخوان ، ولكن يتم تأليفها بموافقتهم ، وأن يعين رشاد مهنا قائداً عاماً للجيش ، وأن تشكل لجنة سرية استشارية يشترك فيها بعض العسكرين الموالين ل محمد نجيب وعدد ما من الإخوان المسلمين ، وتعرض على اللجنة القوانين قبل إقرارها ، كما يعرض عليه

السياسة الرئيسية للدولة ، كما يعرض عليها أسماء المرشحين للمناصب الكبرى ، ويقول محمد نجيب إنه رفض كل هذه المقترحات لأنها تؤدي إلى سيطرة الإخوان على الحكم ، وفي تلك الظروف أبلغ عبد الناصر بوجود اتصالات بين الإخوان والإنجليز فكان حاسماً ، حيث أصدر أمراً من مجلس قيادة الثورة في ١٤ يناير ١٩٥٤ باعتبار أن جماعة الإخوان المسلمين حزباً سياسياً يطبق عليه قرار الحل ، وخرجت سيارات الجيس تقطع شوارع القاهرة تجمع الإخوان من بيوتهم بينما كانت القطارات تصل من الأقاليم تحمل المعتقلين من الإخوان . وهكذا وكما دفع الإخوان في ٨ ديسمبر ١٩٤٨ ثمن مساندتهم لدكتاتورية القصر دفعوا في ١٤ يناير عام ١٩٥٤ ثمن مساندتهم لدكتاتورية الثورة ، ولم يتعلموا أن الأخطاء التي ترتكب في حق الديمقراطية تنتقم من فاعليها .

امتألت المعتقلات مرة أخرى بالإخوان المسلمين ، وتفجّر الصراع بين مجلس قيادة الثورة ومحمد نجيب ، وقرر المجلس تنحية محمد نجيب ، وتعيين جمال عبد الناصر رئيساً لمجلس قيادة الثورة ، ولكن الصف الثاني من الضباط الأحرار ومعظمهم كان من رجال المدرعات ثار ضد هذا الوضع ، واستنكر تنحية محمد نجيب ، وخشى مجلس قيادة الثورة من تفاقم الأزمة وتكاتف الإخوان مع الوفد الذين حركوا المظاهرات المنادية بسقوط الدكتاتورية مطالبة بعودة محمد نجيب ، وإزاء هذا الموقف المتدهور قرر مجلس قيادة الثورة إعادة محمد نجيب في ٢٧ فبراير عام ١٩٥٤ ، وفي اليوم التالي خرجت المظاهرات تنادى محمد نجيب الإفراج عن الإخوان المعتقلين ، واستعان نجيب بعبد القادر عودة الذي كانت الجماهير تحمله على أكتافها لتهنئة الموقف بعد أن وعد بإجابة مطالبهم ، وكانت هذه المظاهرات أول مظاهرات يقوم بها الإخوان للمطالبة بالديمقراطية ، وهذا نفسه ما جمعهم مع رجال الثورة إلى أن انقلب الحال عليهم فرفعوا شعارات الديمقراطية لتحميهم من الدكتاتورية التي أوشت على القضاء عليهم رغم أن المعتقلين منهم وقتئذ لم يزد عددهم على ٤٥٠ فرداً ، وناور عبد الناصر لإحراج الهضيبي بزيارة قبر حسن البنا في ذكرى وفاته ١٢/٢/١٩٥٤ ومعه الشيخ حسن الباقوري ، وخطب قائلاً (أشهد الله أني أعمل وكنت أعمل لتنفيذ هذه المبادئ وأفنى فيها وأجاهد في سبيلها) قاصداً بذلك ضرب سياسة الهضيبي وجماعته .

وأعقب ذلك مفاوضات بين عبد الناصر وعبد القادر عودة حيث اشترط عبد الناصر لإعادة الجماعة من جديد الآتي :

- ١ - الابتعاد عن النشاط السياسي .
- ٢ - إيقاف نشاط الإخوان المسلمين داخل صفوف الجيش والبوليس .
- ٣ - حل التنظيم السرى .

وقد وافق الإخوان على هذه الشروط صاغرين ، إلا أنهم أوضحوا استعدادهم لتصفية التنظيم السرى دون الاستغناء عن مبدأ النشاط السياسى للجماعة ، وقد أعلنوا هذا الرأى على الملأ وفى كل مكان إلى أن قامت مظاهرات ٢٧ ، ٢٨ فبراير عام ١٩٥٤ وكان للإخوان الضلع الأكبر فيها خصوصاً أمّا كانت ضد عبد الناصر .. وفى أعقاب تلك المظاهرات اعتقل عبد القادر عودة ومعه خمسة وأربعون من الإخوان المسلمين ، ووقفوا على أرجلهم بالسجن الحربى من الرابعة صباحاً حتى السابعة يضربون بالسياط فى وحشية بالغة .

وفى يوم ٢٥ مارس ١٩٥٤ قرر مجلس قيادة الثورة حل تشكيل المجلس وانتخاب جمعية تأسيسية انتخاباً حرّاً مباشراً لها سلطة السيادة وسلطة البرلمان كاملة على أن تسلم البلاد لمثلى الأمة ، وخرج حسن الهضيبى من المعتقل إلى منزله وزاره عبد الناصر وصلاح سالم وطلبوا منه نسيان الماضى والتعاون معاً واتفقا على الآتى :

- ١ - تعود الجماعة إلى سابق نشاطها وكيانها بدون أى حد من حريتها وإعادة أموالها المصادرة وشعبها ومركزها العام .
- ٢ - الإفراج فوراً عن جميع المعتقلين من الإخوان المسلمين مدنيين وعسكريين مع إعادة من فصل منهم إلى الخدمة العسكرية .

٣ - أن يصدر مجلس الثورة بياناً يوضح فيه حقيقة الأسباب التى اعتبرها داعية إلى حل الإخوان ، ويكون هذا البيان فصل الختام فى هذه المسألة المؤسفة .

وصرح الهضيبى بعد ذلك بأن الإخوان المسلمين سيكونون عوناً للحكومة على طرد الإنجليز ورد اعتداءاتهم ، وهكذا توصل عبد الناصر إلى وضع الهضيبى فى جيبه قبل أن يصل

إليه نجيب ويضمه إلى صفه . ويعتقد البعض أن هذه المهادنة استهدفت القضاء على فكرة عودة الأحزاب والحياة البرلمانية ثم الانفراد بالسلطة ، وذلك بضمان سكوت الإخوان إلى حين وحتى تحين الفرصة للانقضاض عليهم بعد ذلك .

أعقب ذلك قيام عبد الناصر بضرب الصحافة تحت اسم تطهير الصحافة ، ثم أصدر قراراً بجرمان السياسيين الذين تولوا الوزارة خلال العشر سنوات السابقة على الثورة من تولى الوظائف العامة ومجلس إدارة النقابات والهيئات ، وقضى على من اشترك في أى نضال سياسى من أساتذة الجامعات وكان قد أفرج عن الكثير من الإخوان المعتقلين عدا العسكريين منهم وعلى رأسهم عبد المنعم عبد الرؤوف الذى قُدم إلى محاكمة عسكرية ، ولكنه استطاع الهرب إلى خارج البلاد .

وقد بعث الهضبي بخطاب إلى عبد الناصر في ٤ مايو عام ١٩٥٤ يذكره بالبند التى تم الاتفاق عليها ، وأن معظمها لم ينفذ ، وقال إن مصلحة البلد تقتضينا أن نبذل لكم من رأينا فى مشاكله ما نرى أنه يدعو إلى اطمئنان الناس ، ويحقق الاستقرار ، وطالب الهضبي بثلاثة مطالب :

١ - إعادة الحياة النيابية باعتبار أنها الأساس السليم لكل حكم فى العصر الحاضر .

٢ - إلغاء الإجراءات الاستثنائية والأحكام العرفية .

٣ - إطلاق الحريات خصوصاً حرية الصحافة وحريات المعتقلين وبعض المحكوم عليهم من المحاكم الاستثنائية .

وقد أخذ هذا الخطاب طريقه ليس إلى عبد الناصر وحده ، وإنما ظهر كمنشور إلى الشارع المصرى عرف به كل مواطن مما يعنى عودة الصراع العلى ، وكان عبد الناصر يسخر دائماً من ادعاء الإخوان للديمقراطية حيث يتنافى وجود جهازهم السرى مع النظم الديمقراطية .

كما أن نظامهم الداخلى يقوم على أسس دكتاتورية بحتة فهيتهم التأسيسية وهى برلمان الجماعة تقوم على التعيين وليس على الانتخاب ، وآراء مكتب الإرشاد غير ملزمة للمرشد الذى يمكنه إصدار أى قرار دون الرجوع إلى المكتب ، وعلى ذلك فهم آخر من يطالب عبد الناصر بالديمقراطية .

واستتبع ذلك انقسام ثلاثي داخل الإخوان : الأول على رأسه البهي الخولى ويؤيد الثورة ، والثاني على رأسه الهضيبي ويرى أنه لا يمكنه التعاون مع الثورة ، والثالث يرأسه حميس حميدة ويحاول التوفيق بين الاتجاهين ، وإزاء هذا الموقف ترك الهضيبي مصر وسافر لزيارة البلاد العربية ، وتقدم حميس حميدة الصفوف وتقابل مع عبد الناصر وناقشه في قرار الحل واعتقال بعض الضباط ورد عليه عبد الناصر باستحالة قيام حياة ديمقراطية مع وجود أجهزة سرية ترهب المواطنين والحكومة والرياسات ، ولا بد أولاً من حل هذه الأجهزة إذا كان الإخوان يريدون إثبات حُسن النية ، ووعد حميس بإصدار خطاب بإلغاء الحل والإفراج عن الضباط المعتقلين .

وأعقب ذلك توقيع عبد الناصر اتفاقية الجلاء مع الإنجليز في ٢٧ يوليو عام ١٩٥٤ دون أن يبر بوعده مع حميس حميدة ، إلا أن موقف الهضيبي من الاتفاقية ظهر فجأة في صحف بيروت حيث أعلن رفضه للأسس القائم عليها الاتفاق ، مؤكداً أن أى اتفاق مع مصر وحكومة أجنبية ينبغي أن يعرض على برلمان منتخب بإرادة حرة ، بحيث تمثل إرادة الشعب المصري ، وعلى صحافة متحررة من الرقابة وتملك حرية المناقشة ، ولا عجب في هذا الرأي حيث إن الإخوان هم الذين قبلوا الأسس التي قامت عليها هذه الاتفاقية عندما تفاوضوا من قبل عليها مع إيفانز .. وأعقب ذلك عودة الهضيبي وحضوره اجتماعاً للإخوان ارتفعت فيه الأصوات بالموت للخونة - وتلا ذلك مهاجمة بيت المرشد أثناء غيابه - واختفى هو ومن معه كما لجأ الكثير من الإخوان إلى الاختفاء عن الأعين وبذلك انتقل نشاط افخوان من العلانية إلى السرية وتحولت الجماعة إلى جهاز سري كبير .

في هذا الوقت كان التنظيم السري تحت قيادة يوسف طلعت الذي كان يتولى من قبل رئاسة التنظيم السري في الإسماعيلية ، كما كان على صلة طيبة بالهضيبي ، وقد استشار الهضيبي الكثير من الإخوان وعلى رأسهم حميس حميدة في تعيين يوسف طلعت لهذا المركز ، ومعنى ذلك أن مكتب الإرشاد كان له رأى في تعيينه ، رغم أن التعيين يصدر من المرشد وحده ، وقد سنحت للهضيبي الفرصة بعد هذا التعيين في تنفيذ سياسته فيما يتعلق بنظام الجهاز السري والذي كان يقوم على أساس (إعداد الفرد المسلم إعداداً صالحاً للدفاع عن الوطن الإسلامي) وفي ذلك يقول (اتفقنا على أنه لا يجوز البتة ارتكاب أى جريمة من الجرائم

ولا القيام بأى عمل إرهابي) وقد أكد يوسف طلعت هذا الكلام وقرر أن الهضبي قال له بعد التعيين (مش عاوز روح العصابة قيمين على الأفراد والتزمت والسرية) ، ولكن لم يكن من السهل تغيير هذا النظام فقد كانت روح السندي قيمين على الجهاز ، وأعضاؤه يمثلون الأغلبية فيه ، وقال يوسف طلعت بعد ذلك (أنا وجدت في هذا الجهاز ناس مش من الإخوان وعناصر لم تترب على دعوة الإخوان) وظل الكثير من الإخوان بالجهاز يترصدون بيوسف طلعت وينسبون إليه (أنه خاين وعاوز يصفى الجهاز) وقد ظهرت صعوبة إقناع أعضاء هذا الجهاز من الشباب المتحمس الذى يصعب إقناعهم بتصفية مثل هذا الجهاز إذا كانت هناك نية فى التصفية ، فكان ولا بد أن تسير الأوضاع سيرها العادى منذ القدم ، وقد قرر محمود الحواتكى وكان رئيساً لفصيلة الجيزة أنه كان يتوقع أشياء تهدده إذا خرج من الجهاز مشيراً بذلك إلى اغتيال السيد فايز على أيدى أنصار عبد الرحمن السندي . وقد شرح محمود الحواتكى مسألة إرهاب النظام للخارجين عليه ، فذكر أن هناك فرقاً بين جماعة المؤمنين وجماعة الإرشاد فإذا كانت جماعة الإخوان مثل جماعة المؤمنين فإن الأمر الذى يصدر منها يصبح ملزماً ، أما إذا كانت جماعة إرشاد فأمرها لا يكون ملزماً ، وقال إن الخارج على جماعة المؤمنين جزاؤه القتل فى الإسلام ، ولكن الخارج على جماعة الإرشاد لا يقتل ، وقرر أن هذا التفسير لم يكن واضحاً لدى التنظيم السرى القديم ، ولكنه أوضح للتنظيم الجديد ، وقد قرر يوسف طلعت أن روح التنظيم القديم هى التى تسيطر على الجهاز رغم عدم قيام الجهاز السرى الجديد بارتكاب أى حوادث ضد الخارجين عليه .

وقد لوحظ أنه بعد استئناف الجماعة لنشاطها بعد مارس عام ١٩٥٤ استأنفت أيضاً إعادة تنظيم جهازها السرى ، وأخذ يوسف طلعت فى إعداد الجهاز السرى فى أوائل أبريل من الناحية التنفيذية ومن ناحية تجميع الأفراد وإعدادهم الإعداد الثقافى والروحى .

ولكن هل أقام يوسف طلعت تنظيمه الجديد على أسس التنظيم القديم أم قام بالتغيير ؟

بالنسبة للتشكيلات فإن التشكيل القديم كان يقوم على أساس الخمسات أى المجموعات تتكون من خمسة أفراد يرأسها واحد ، وتترج فى شكل هرمى بحيث يكون رؤساء الخمسات مجموعة أعلى يرأسها واحد ، يكون بدوره فى مجموعة أعلى يرأسها واحد ، حتى تصل إلى رئاسة عبد الرحمن السندي ، وكان هناك فصل بين رؤساء الشعب ورؤساء الجهاز الموجودين

في شعبهم ، وكان الفضل في التغيير الذي حدث بعد ذلك إلى الضابط عبد المنعم عبد الرؤوف الذي كان عضواً في الإخوان ، وهرب أثناء المحاكمة ، واختفى عند إبراهيم الطيب واجتمع بيوسف طلعت ووضع خطة التشكيل الجديد على أساس الانقسام إلى سبعات وكل سبعة يطلق عليها اسم مجموعة ، ويتكون من كل ثلاث مجموعات مجموعات فصيلة يضاف إليها مجموعة خدمات فيصير مجموع الفصيلة ثمانية وعشرين فرداً ، يضاف إليهم رئيس الفصيلة ووكيله فيكون مجموع الفصيلة ثلاثين فرداً ، وتتكون من هذه الفصائل المنطقة التي يكون بها فصيلة أو اثنتان أو ثلاثة ، ويكون رئيس المنطقة هو الرئيس الأعلى للفصائل إذا كان لها رؤساء ، أو يكون رئيسها المباشر إذا كان في المنطقة فصيلة واحدة أو اثنتان ، وهناك ضباط اتصال فيون يتبعون رئاسة الجهاز السرى ويتكونون صلة بينها وبين رئيس المناطق ، وهو إبراهيم الطيب وبينه وبين رؤساء الفصائل هذا بالإضافة إلى ضباط اتصال إداريين ويتكون من المناطق الأقسام القطرية الكبرى وينقسم القطر المصري إلى ثلاثة أقسام : القاهرة ويرأسها إبراهيم الطيب ، والأقاليم ويرأسها أحمد حسنين ثم الإسكندرية . وقد قبل يوسف هذا التنظيم الجديد واعتبره إزالة للسرية القديمة وانفتاح دون تزم . واختار يوسف لنظامه الجديد الكثير من الأعضاء الذين كانوا على خلاف مع عبد الرحمن السندي وجماعته ، وعمل على تطعيمه من أفراد النظام العام مخالفاً بذلك الأساس الذي وضعه السندي من قبل ، حتى قيل عن نظامه الجديد إنه تسريح للنظام القديم ، وقال أحد أعضاء النظام الجديد إن من الشروط التي يجب توافرها في العضو أن يكون عاقلاً غير متهور ، وأن يكون فوق ٢١ سنة ، وأن يكون مستعداً للجهاد في القضايا العامة وقت أن تكون البلاد في حاجة إليه ، كما قال آخر إن البرامج في النظام له ناحيتان تربية روحية ودراسات إسلامية ، وناحية عسكرية ، وهي تدريب على التشكيلات العسكرية والأسلحة لمن لم يتدرب ، وكان معظمهم مدرباً في الحرس الوطني .. وكان أهم شيء في التنظيم الجديد هو الربط بين النظام الخاص والنظام العام ، فحتى ذلك الحين كان هناك فصل تام بين رؤساء الجهاز السرى ، بمعنى أن رؤساء النظام العام لم يكونوا يعلمون شيئاً عن النظام الخاص وعن رؤسائه في مناطقهم ، ولكن في التنظيم الجديد أصبح رئيس المنطقة هو رئيس جهازها السرى ، ومعنى ذلك أن الجماعة قد تحولت إلى جهاز سرى ، أو أن العمل السرى قد أصبح جزءاً من نشاط الجماعة العلني ، وهذا التطور جعل الجماعة أخطر بكثير مما كانت عليه أثناء حياة الشيخ حسن البنا ، حيث لم يعد هناك فصل بين العمل السرى والعمل

العلني ، واتسعت اختصاصات رئيس الجهاز السري لتشمل رؤساء الجهاز العلني ، أى أن بناء النظام الخاص قد ترتب عليه إعادة بناء النظام العام ، بحيث يتطابق مع النظام الخاص ، كما ترتب عليه أيضاً تغيير قيادات النظام العام ، حيث استبعدت بعض القيادات ، وحلت محلها قيادات صالحة لرئاسة النظامين .

ووفقاً للتنظيم الجديد للجهاز السرى فإن القاهرة قد قسمت إلى عشر مناطق يرأسها إبراهيم الطيب وهو محامى يبلغ من العمر ٢٢ سنة ، ومنطقة وسط القاهرة يرأسها السيد حسين أبو سالم وعمره ٣٠ سنة ، وكان فريد عوض وكيله وتشمل هذه المنطقة بولاق - التوفيقية - الموسيقى - الأزيكية - عابدين - درب سعادة - الجمالية - الدراسة - وكان لها فصيلة من ثلاث مجموعات . ومنطقة القسطنطينية يرأسها عبد العزيز أحمد وعمره ٦٢ سنة وتشمل حلوان وطره والمعادى ومصر القديمة والروضة ، وبها فصيلتان ، وكل فصيلة تتكون من أربع مجموعات . ومنطقة الجيزة ويرأسها يوسف هارون ، وبها فصيلة من أربع مجموعات . ومنطقة شرق القاهرة ويرأسها محمد عبد المعز وعمره ٢٢ سنة وبها ثلاث فصائل ، فصيلة منها تكون شعب سراى القبة وحمات القبة ومصر الجديدة . ومنطقة جنوب القاهرة ويرأسها كمال النافيرى .. ومنطقة شمال القاهرة ويرأسها محمد شديد .. ومنطقة المرح ويرأسها محمود يونس .. ومنطقة غرب جهينة ويرأسها محمود يونس أيضاً .. ومنطقة بين السرايات ويرأسها على الفسيومى .. ومنطقة إمبابة ويرأسها هندواوى دوير ، وكون له فصيلة مكونة من ثلاث مجموعات ومجموعة مخبرات .

أما الأقاليم فكان يرأسها أحمد حسنين ، وقد عرف من مناطقها الشرقية وشرق القنال والغربية والمنوفية والبحيرة وبنى سويف وأسيوط والفيوم والمنيا .

وكان الجمع بين رئاسة النظام العلني ورئاسة النظام السرى قد أتاح الفرصة لرئيس التنظيم لتسخير إمكانات النظام العلني فى خدمة النظام السرى ، فقد كان كل رئيس منطقة يتبعه عدد من نواب الشعب يبلغ تسعة نواب يجتمعون معاً ، ولهم ضابط اتصال بينهم وبين القاهرة وكانت مهمة نواب الشعب إعطاء المعلومات لرئيس المنطقة وترشيح أسماء الصف الأول فى الشعب للنظام الخاص ، وقد وضع نظام اتصال بين يوسف طلعت وإبراهيم الطيب

وبين إبراهيم الطيب ورؤساء الفصائل عن طريق ضباط اتصال فنيين يتبعون يوسف طلعت وذلك خلاف ضباط اتصال إداريين آخرين .

وقد أقيم قسم بذاته للمخابرات يرأسه صلاح عبد المعطى يتبعه يوسف طلعت مباشرة ، ومهمته مراقبة أعضاء الجهاز ، وتقديم تقارير عنهم ليوسف طلعت تشتمل على زيارتهم واجتماعاتهم وملاحظات على حالتهم النفسية ، كما كان هذا القسم ينبع نشاط الشيوعيين ويكتب عنهم تقارير مستمرة لأنهم كانوا يعتبرون الشيوعيين عدوهم الأول .

أما عن تسليح الفصائل فقد كان مسدساً لرئيس المجموعة وثلاث بنادق ومدفعين استن ومدفع برن وقبتلين لكل فرد ، أو كان التسليح يتم مباشرة من أمين المخازن ، وهو السيد عبد الله الريس طالب بكلية الآداب وبين قواد الفصائل ، وكانت تعليمات توزيع السلاح تصدر من إبراهيم الطيب إلى السيد عبد الله الريس عن طريق ضباط الاتصال إسماعيل عارف ، وكان المخزن الرئيسي للسلاح هو مخزن عرب جهينة وكان مقره مقابر أسرة المرشد حسن الهضيبي ، هذا بخلاف مخزن خاص لكل منطقة غالباً ما يكون شقة بأحد الأحياء ، وكان التدريب على السلاح يتم في بداية الأمر في معسكر كرداسة ويقوم بالتدريب شخص اسمه الخضري ، وقد هاجم البوليس المعسكر بعد ذلك ، ولكنه لم يقبض على أحد ، وقد قرر يوسف طلعت أن نظام التسليح الذي كان قد اتفق عليه مع عبد المنعم عبد الرؤوف اصطدم بعقبة كيفية الحصول على السلاح ولكنهم لجأوا إلى طريق الاكتتاب حيث كان المصدر الأول لتمويل السلاح ، وقد تم تدريب حوالي ألفين فرد على حمل السلاح بواسطة يوسف طلعت الذي كان أمه في الارتفاع بالأفراد إلى عشرة آلاف فرد .

أما عن تبعية الجهاز السري فقد كان معروفاً أنه يتبع المجلس الأعلى للجهاد المكون من يوسف طلعت وصلاح شادى والشيخ محمد فرغلى والدكتور خميس حميدة ، وكان هذا المجلس يخضع مباشرة للمرشد العام ، ويتعاون معه في إدارة الجهاز ، ويأتمر بأمره في كل خطوة قبل تنفيذها ، إلا أن هذا المجلس كان مستقلاً تماماً عن مكتب الإرشاد ، وقد نفى كل من محمد فرغلى وخميس حميدة وجود المجلس الأعلى وقررا أن اتصال رؤساء الفروع الثلاثة للتنظيم السري كان بالمرشد بشكل مباشر ... وقد قرر حسن الهضيبي أن هناك لجنة مكونة من الدكتور حسين كمال الدين وكمال خليفة ومحمد فرغلى للاتصال بالنظام وكان ضابط

الاتصال هو محمد فرغلي باعتباره عضوًا في مكتب الإرشاد ، وكان محمد خميس حميدة مفوضًا في إدارة شئون الجهاز ، وقد رد الهضيبي عليه بأنه المستول الأول عن الجهاز السري بقوله : قانونًا ده صح ، ولكن هُمّا كانوا بيشفوا كل حاجة لأن خميس وفرغلي كان موكولاً إليهما الإشراف على الجهاز السري وأنه لم يكن يستطيع الإشراف الكامل على كل شيء .. وهذا الكلام يؤكد وجود المجلس الأعلى للجهاز ولكن بدون صفة رسمية ، وقد أنكر فرغلي وخميس الشكل القانوني للمجلس بينما اعترف يوسف طلعت إبراهيم الطيب ومحمود عبده بالواقع الفعلي .

ويظهر من السرد السابق للحوادث قوة كل من محمد فرغلي وخميس حميدة كعضوين أقرباء في التنظيم ، وقد قاما بدور كبير في إقصاء بعض المنافسين لهم من أمثال عبد الرحمن السندي وتعيين من يثقون به أمثال يوسف طلعت .. ويتضح أن الهضيبي كان قد فوّض بالفعل اختصاصاته في إدارة شئون الجهاز السري لخميس حميدة ومحمد فرغلي رغم أنهما قررا أن سلطة إصدار القرار كانت تتم من الهضيبي إلى يوسف طلعت مباشرة .. وقد أنكر الهضيبي ذلك وقرر أن علاقته بيوسف طلعت كانت محدودة ، لأنه تم قبل تنصيب المرشد العام وهو مريض عام ١٩٥١ وبعد إلحاح شديد من الإخوان وقالوا له : (اللي يعجبك تمضى عليه واللى ما يعجبكش لا تمضى عليه) وأنه أحضر الدكتور خميس ومحمد فرغلي وأوكل إليهما التنظيمات الإدارية ، وكانت مهمته مقصورة على زيارة البلاد واستقبال الناس ومراسلي الصحف .

وفي أقوال يوسف طلعت يقرر أنه بعد تعيينه قال له المرشد العام : مش عاوز روح العصابة تهيمن على الأفراد والتزمت والسرية ، عاوز الروح دى تنشال .. ثم يقرر بعد ذلك أن الأوامر كانت تصدر من المرشد العام ولا يمكن عمل أى شيء بدون موافقته ، وهذا تعارض في أقوال يوسف طلعت لا ندرى سببه ؟ ولكن المعنى الواضح من ذلك أن الهضيبي لم يكن يرجع إليه في التفصيلات ، وإنما في الخطوط العريضة ، أو الجليل من الأمور ، حيث إن يوسف طلعت لم يكن يستطيع التصرف بدون أمر أو موافقة المرشد ، وفي ذلك إثبات لمباشرة الهضيبي لاختصاصاته ، وهذه النتيجة معقولة ، بدليل أن الذى أتى بيوسف طلعت إلى رئاسة التنظيم السري إنما هو الخلاف الذى حدث بين الهضيبي وعبد الرحمن السندي بسبب عدم خضوع

الأخير لأوامر المرشد ، وقد باشر خميس حميدة شئون الجهاز مع يوسف طلعت كحلقة اتصال بينه وبين المرشد إلى أن حدث خلاف بينه وبين يوسف طلعت فكان الأخير يتصل مباشرة بالمرشد العام .

ونعود إلى الخلاف بين عبد الناصر والإخوان فبعد أن عاد المرشد من رحلته إلى البلاد العربية كما ذكرنا .. حضر اجتماعاً عاماً يوم ٩ سبتمبر عام ١٩٥٤ وألقى خطاباً في الإخوان المسلمين قرر فيه أن الحريات صودرت ، والتهديدات بالحل قائمة ، ومصادرة الأنشطة حتى الرياضى منها أصبحت قاعدة ، كما أن اعتقال الخطباء وتفتيش البيوت مازال قائماً ولم يسمح للإخوان بالكتابة أو التعليق على الأنباء ، حتى الآيات القرآنية والأحاديث النبوية أوقفت ، مما يشكك الناس في الإسلام وحكم الإسلام ، ولا يستطيع إنسان أن يحمل الإخوان تبعة ذلك ، ولا أن يجد مبرراً له عند رجال الحكومة ، ثم اختفى بعد هذا الخطاب هو وبعض من جماعته ، وبرر هذا الاختفاء بشهور بأنه معرض للاغتيال ، أو أنه ربما مطلوب القبض عليه ، وأخيراً قرّر أن الغرض من هذا الاختفاء كان الاعتزال بعد أن ألقى ما في جعبته ... ولكن الظاهر بعد ذلك أن هذا الاختفاء شمل يوسف طلعت وصلاح شادى ومحمود عبده وحسن العشماوى وكمال عبد الرازق عودة. فهل كان الاختفاء مجرد البعد عن الأضواء أم للعمل في الخفاء ؟

لقد ظهر بعد ذلك أن اجتماعات الإخوان كانت تتم بصفة مستمرة ولكن بطريقة سرية خوفاً من بطش عبد الناصر بعد أن أعلنوا رفضهم للمعاهدة ، وكان عبد الناصر قد عمل على مصادرة جريدة الإخوان عدة مرات ، والحد من مقالاتها بوساطة الرقابة ، حتى اضطروا إلى إغلاقها ... وقد اضطروا الإخوان إلى التعبير عن آرائهم بإصدار المنشورات مستغلين روح الدين في إثارة روح الحماسة والتضحية في نفوس الإخوان ، ومن هذه المنشورات واحد بتوقيع الهضبي يقول فيه (يا شباب الإخوان تعالوا نشترى الجنة بسياط العذاب وبرصاص أعداء الله ، تعالوا نرق الدم المسفوك والدم الساخن ليكون أوسمة نحلى بها صدور الشهداء ، تعالوا نشم أريج الجنة فداء لله والدين . وتعالوا نعم النظر إلى جمال الله وصحبة رسول الله ، تعالوا إلى ما وعد الله في كتابه الكريم ﴿ وَجُودَةٌ يَوْمَئِذٍ نَاعِمَةٌ ﴾ و ﴿ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ ﴾) (الله أكبر والله الحمد) ثم أصدرت الجماعة مجلة سرية بعنوان « الإخوان في المعركة » لنشر ما لا تجب الرقابة

نشره ، وكان الهضيبي موافقاً كلية على هذه المطبوعات حيث إنه كان قد وافق على صرف ١٨٠ جنيه ثمنًا لما كينة رونيو جديدة لهذا الغرض ، وقد تناولت هذه المطبوعات بعد ذلك الهجوم على عبد الناصر شخصيًا حتى اتهمه بأنه أثبت بيته بمفروشات القصور الملكية المصادرة وكان رئيس تحرير مجلة الإخوان في المعركة السرية هو سيد قطب ، وقد بلغ الأمر مداه حينما نشرت المجلة منشورًا صادرًا عن محمد نجيب يهاجم فيه المعاهدة ، وعُرف بعد ذلك أن محمد نجيب كان قد كتب مذكرة عن رأيه في المعاهدة بالقلم الرصاص وتلقفها الإخوان ونشروها ، كما نشرت المجلة منشورًا آخر عن سليمان حافظ الذى يدين للثورة بالولاء ويقنن لقادتها أفكارهم الدكتاتورية إلى أن استغنى عنه فأرسل منشورًا ينعى فيه الديمقراطية والحياة النيابية ويهاجم المعاهدة ، وتعددت المنشورات المثيرة لأفراد الإخوان المسلمين ومنها منشور يقول : (يا مرنا الله فى كتابه العزيز بقوله تعالى : ﴿ وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَآخَرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ ﴾) فى أيتها الأخ الكريم قد جاء يومك وعليك أن تستعد وتناهب فأمامنا أعداء وليس عدوًا واحدًا إلا وهما الكفرة والفجرة حكام هذا الوطن العزيز هؤلاء الذين ليس فى قلوبهم مسحة من الرحمة أو ذرة من شفقة ، وهذا الشعب اليائس الذى يحكمه الطغاة لا يصح أن يعيش فى هذه الذلة والمسكنة ، إنهم يشردون أطفالك باعتقالهم الجنونية ، وربما يحتاج الأمر إلى استعمال القوة فى معاملتهم ، فعلى كل أخ يعتز بدعوته أن يستعد بكل ما عنده من مال وسلاح إلى حين اليوم الموعد .

ومن الغريب بعد ذلك أن ظهرت اتصالات بين الإخوان والشيوعيين حيث كانت المصائب تجمع المصابين ، فقد كانت جميع القوى مضادة للثورة ، والصدام بينهما على أشده ، وكانت الخطوة الأولى إعلان من جريدة راية الشعب لسان حال الحزب الشيوعى المصرى الذى يرأسه الدكتور فؤاد مرسى يعلن أن المقاومة ضد الثورة تقودها قوتان رئيسيتان هما الحزب الشيوعى والإخوان المسلمون ، وأوصى المقال بوجوب بذل الجهد المشترك من أجل إسقاط حكومة عبد الناصر ، وظهرت الصداقة واضحة بين الشيوعيين والإخوان !! فى شتى المجالات ، وبين الطبقات المختلفة حتى بين الطلبة فى المدارس والجامعات ، وكان جرى اتصال فى يولية عام ١٩٥٤ بين مندوب من الحزب الشيوعى وسيد قطب ، ودار الحديث حول أهداف كل منهما وعلى معارضة المعاهدة وإسقاط الحكومة والدعوة إلى قطع المفاوضات وإلغاء

الأحكام العرفية ، ودعا مندوب الحزب الشيوعي إلى العمل على إسقاط النظام من خارج الجيش ، وليس من داخله ، وقد تدارسا إمكانية الاستعانة بالمشورات لهذا الغرض ، أو الاستعانة بالمظاهرات .. وكان شرط سيد قطب أن يكون هناك المظاهرة الله أكبر والله الحمد ، وقد تم هذا الاتفاق دون تأكيد لعلم المرشد العام به من عدمه ، ولكن المعروف أن كبار المسئولين في الجماعة نهوا إلى حماقة التحالف مع الشيوعيين ، وبالتالي لم يتمخض هذا اللقاء إلا عن بعض المنشورات التي كان تلقى بواسطة الإخوان وتحمل اسم الحزب الشيوعي المصري .

ولا يفوتنا في هذا المجال أن نتعرض للخلاف الذي نشأ بين الإخوان إبان هذه الفترة حيث كانت مجموعة الهضيبي تقاوم عبد الناصر وتهاجمه ، بينما مجموعة صالح عشاوى تقف موقفاً مؤيداً للثورة إلى أن اجتمع النقيضان وقررا وجوب التنازل والشمل وجمع الصفوف لأنه لن يستفيد من هذا التشاحن بين الإخوان المسلمين والثورة غير أعداء الوطن والدين ، وقد استنكر صالح عشاوى هجوم الهضيبي على الاتفاقية وهو في سوريا ، وكتب يقول إن هذا التصرف يربط الإخوان جميعاً ويحملهم نتائج بعيدة المدى لأن قانون الإخوان المسلمين يقضى بدعوة الهيئة التأسيسية التي تمثل الإخوان وترسم سياستهم إلى الاجتماع لبحث هذه الاتفاقية في عمق ، ثم قال إن الإسلام لا يقر مثل هذه الحركات البهلوانية ، وليس هناك داع للاختفاء مثل النعامة التي دفنت رأسها في الرمال فلا ترى شيئاً ظناً منها أن أحداً لن يراها مادامت هي لا ترى أحداً ، وتساؤل أين كان هذا الاختفاء أيام فاروق وحافظ عفيفي حيث كان الإخوان يهتفون ضده ، بينما كان المختفى الأعظم يقدم له أعظم التهاني في قصر عابدين في ذلك الوقت ؟ وبينما كان شباب الإخوان يمزقون صور فاروق كان المختفى الأعظم يترع صور حسن البنا ليعلق مكانها صور فاروق .. وكان رأى صالح عشاوى في اتفاقية الجلاء يناقض رأى الهضيبي ومجموعته وأنصاره ، وقد وصف الاتفاقية بأنها تتضمن مزايا لا ينكرها إلا مغرض ، وأن عبد الناصر وزملاءه بدلوا أقصى جهده ووجب لهم الشكر لا اللوم . وقد أعقب اختفاء الهضيبي أن ظهرت مجموعة أخرى تريد التفاهم مع رجال الثورة على رأسها خميس حميدة ، وكانت المشكلة من الذي يدير أموال الإخوان : الفريق المختفى برئاسة الهضيبي ، أم الفريق الظاهر برئاسة خميس حميدة ؟ وكان فريق الاختفاء يرى في وجود المرشد المختفى ما يمنع خميس وفريقه من الانفراد بالإدارة بينما يرى فريق خميس أن اختفاء

المرشد معناه الابتعاد عن المسئولية ، وبالتالي عن الإدارة ، وهكذا انقسم الإخوان إلى ثلاث مجموعات : مجموعة عشاوى ومجموعة الهضيبي ومجموعة حميدة .

وفي ٩ سبتمبر عام ١٩٥٤ عقد الاجتماع السنوى للهيئة ، وأرسل الهضيبي من مخبئه خطاباً تلى على أفراد الجماعة يبين وجهة نظره في الخلافات الدائرة بين الجماعة والثورة من جهة ، وبين معارضى اتفاقية الجلاء من جهة أخرى ، وندد بالمستعمرين وقال إن غرض الإسلام تطهير الأرض منهم ، وليس لنا أن نرضى بأى ارتباط أو اتفاق ماداموا موجودين على أرض الإسلام ، ثم ذكر مساعدات الجماعة لرجال الثورة حتى تماسكوا وثبتت أقدامهم ، ثم تعرضوا للسحل والاعتقال ، وطالب بالإفراج عن الإخوان وإلغاء قرار حل الجماعة ، وقرر أن ما أغضب الحكومة هو هجومهم على اتفاقية الجلاء ، مما جعل الحكومة تصفهم بأنهم خونة ودعاة تخريب شأنهم شأن الشيوعيين والصهيونيين ، وإذا كانت الحكومة مضطرة للموافقة على المعاهدة ، فنحن لسنا مضطرين لذلك ، ولكل رأيه وكل يتحمل تبعية رأيه ، ثم دعا الإخوان بأن يكونوا مستعدين للموت فى سبيل دعوتهم لأن أسمى المبادئ هو الموت فى سبيل الله .

وتأجل الاجتماع لمدة أسبوعين حيث قرر صالح عشاوى أن هناك لجنة اتصال بالحكومة مازالت تعمل ويجب انتظار نتائج أعمالها ، وكان صالح عشاوى من قبل ينذر بتجنب الصدام مع الحكومة خوفاً على مستقبل الإخوان ، بينما يدعو حميدة للعمل على نزع السلطة من الهضيبي ومجموعته ، ليكون مكتب الإرشاد هو الذى يحمل أعباء الدعوة .. واشتد الصراع بين هاتين المجموعتين حتى انعقدت الهيئة التأسيسية فى ٢٢ سبتمبر عام ١٩٥٤ برئاسة حميدة وحضرها مائة عضو من ١٤٧ ووقف بعض الأعضاء يهاجمون الهضيبي ويقولون إن الثورة ترفض قرار إلغاء الحل ، وإن عبد الناصر أرسل خطاباً من رئاسة مجلس الوزراء ألقى فيه هذا القرار منذ ٢٥ مارس الماضى ، وإن هذا الخطاب قد سلم إلى منير دلة ، كما كشف النقاب عن اللقاء الذى تم بين لجنة الاتصال بالجماعة وبين عبد الناصر وأن الأخير اعترض على تعرض الجماعة لنقد اتفاقية الجلاء ، وتعرض محمد جودة لما حدث من تصريحات عبد الحكيم عابدين فى دمشق هو وسعيد رمضان وسعد الوليلى ومحمد نجيب جويفل وكامل شريف ومعهم محمود أبو الفتوح وما تلا ذلك من تجريدهم من الجنسية المصرية بتهمة تشويههم سمعة بلادهم بالخارج ،

واستمر هذا الاجتماع لمدة ١٨ ساعة في مناقشات وجدل .. وبعد مغادرة بعض الأعضاء للاجتماع اتخذ قرار من ٢٥ عضواً باسم الهيئة بمحل الهيئة التأسيسية وتحديد البيعة للهضيبي مدى الحياة ، وتعديل قانون الجماعة فيما يتعلق بانتخاب أعضاء الهيئة التأسيسية وسلطة ومسئولية مكتب الإرشاد ، وأعلن عبد القادر عودة هذه القرارات للصحافة باعتبارها القرارات التي اتفق عليها الجميع ، وكانت هذه القرارات صدمة خصوصاً لجماعة صالح عشاوي ، ولذلك كتب هو على أثرها مقالاً خطيراً يعد أساس فكرة التكفير والهجرة التي اعتنقها جماعة المسلمين (التي عرفت باسم جماعة التكفير والهجرة مستقبلاً) وكان عنوان المقالة (هجرة وتمييز) حيث اتهم صالح عشاوي دعوة الإخوان بالانحراف والفساد ، وأعلن يأسه من إصلاحها ودعا إلى الهجرة لتمييز العناصر الطيبة من العناصر الخبيثة ، وأرجع بداية فساد الجماعة منذ جاء حسن الهضيبي مرشداً وبعد المقابلة الملكية الكريمة ، وتعرض للخداع الذي حدث في اجتماع اللجنة الأخيرة ، وكيف استطاع الهضيبي بواسطة بطانته وأتباعه أن يختلسوا قراراً بمحل الجمعية التأسيسية في صورة تعديل القانون الأساسي للجماعة ، وقال إنه لا يهدف إلى تقرير بطلان هذا القرار فحسب ، وإنما يجزم بأنه لم يعد هناك أمل في إصلاح الهيئة وتنحية العناصر النفعية والانتهازية التي تلتف حول الهضيبي وتزين له سياسته والتي أدت إلى تحطيم الجماعة والقضاء عليها ، وأن هذه العناصر تعتمد على الغش والخداع والتضليل وإشاعة الضغط والإرهاب للوصول إلى أهدافها ، ولم يعد هناك بد من هجرة العناصر الطيبة التي تعمل لله ودعوته وللإسلام والشريعة لا تبغى من وراء ذلك مغنماً إلا تربة صالحة لنمو الفكرة الإسلامية وازدهار الدعوة المحمدية وتمييز المؤمنين الطيبين عن المنافقين الخبيثين ، وختم خطابه بالاستدلال على هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم من مكة إلى المدينة ، ثم عودته إلى مكة معقل الكفر وقلعة الشرك يومئذ لفتح أبوابها .

وفي يوم ٢٠ أكتوبر أسفرت جهود الفريق المعارض للهضيبي عما عرف باسم انقلاب في الإخوان المسلمين ، فقد عقد نحو سبعين شخصاً من أعضاء الهيئة التأسيسية المنحلة اجتماعاً اتخذوا فيه القرارات الآتية :

١ - اعتبار المرشد العام حسن الهضيبي في إجازة .

٢ - إلغاء مكتب الإرشاد الحالي .

٣ - إلغاء قرارات الفصل والإيقاف وحل الشُّعْب التي صدرت في السنوات الثلاث الأخيرة .

٤ - بطلان ما نسب للهيئة التأسيسية من اتخاذ قرارات القانون الأساسى للجماعة (قرارات ٢٣ سبتمبر) .

٥ - تكوين لجنة مؤقتة لإدارة شئون الجماعة ريثما تجتمع الهيئة التأسيسية لتتخذ ما تراه لإقرار شئون الجماعة على أسس سليمة - وقد وقَّع على هذا البيان ٦٨ عضواً من الهيئة التأسيسية .

وفي اليوم التالى ٢١ أكتوبر عقد اجتماع مشترك لمكتب الإرشاد وأعضاء الهيئة التأسيسية المنحلة برئاسة الدكتور خميس حميدة وجرت مناقشات واسعة بين أنصار الهضبي المعارضين لعبد الناصر وخصومه المؤيدين للتفاهم ، وأسفرت عن قرارات تضمنت ضم بعض الأعضاء الجدد مثل حلمى نور الدين ومحمد الخضرى ومحمد أسعد جودة ومحمد فتحى الأنور ومحمد عبد السلام فهمى إلى مكتب الإرشاد المؤقت مع تأجيل إجراء انتخابات أعضاء الهيئة التأسيسية إلى موعد يقره المكتب المؤقت فيما بعد وقد نوقش فى هذا الاجتماع التعديل المراد إدخاله فى القانون الأساسى للجماعة ، وقد كان معنى هذه التغييرات إسقاط السلطة الفردية التى يمثلها الهضبي وانتقال السلطة إلى مكتب الإرشاد الذى لم تكن له سلطة من قبل وإشاعة الديمقراطية فى تنظيم الجماعة عن طريق انتخاب الهيئة التأسيسية التى كانت العضوية فيها قائمة على التعيين ، وكانت هذه التغييرات بمثابة انقلاب فى الجماعة إن دلت على شىء فإنها تدل على مدى التمزق الذى ساد الجماعة والذى أفسح المجال للتنظيم السرى للترول للميدان .

وبذلك تعطل جهاز الإخوان فيما عدا الجهاز السرى الذى أصبح يسيطر على الموقف ويصدر تعليماته إلى الإخوان ، وكان من ضمن الأفكار التى طرحها هذا الجهاز أيام الاعتقال أن يقوموا باختطاف بعض رجال البوليس الحربى والمباحث العامة وأخذهم رهائن مقابل من اعتقل من الإخوان وكان الهدف من ذلك هو شل حركة الدولة وإسقاط هيبتها إلا أن هذا الاقتراح لم يصادفه النجاح ، وكان هناك اقتراح آخر من عبدالمنعم عبد الرؤوف بأن يرتدى خمس فصائل ملابس البوليس الحربى وتقوم باقتحام مجلس الوزراء واحتلاله ، وقد تم بالفعل شراء ٥٠ بدلة عسكرية ضبطت بعد ذلك إلا أن هذه الفكرة استبعدت نظراً لصعوبة تنفيذها،

ثم أثيرت خطة أخرى تقوم على الاتفاق مع محمد نجيب على القيام بتحريك داخل الجيش بمساعدة القوات الموالية له ليفرض على مجلس الثورة الانسحاب إلى ثكناتهم وهذه الخطة تكرر لما حدث في أزمة فبراير ، وكانت تلقى موافقة الهضيبي ، ولكنه لم يجد الطريق إلى تنفيذها بعد انصراف الجماهير عن تأييد الإخوان بعد موقفهم الانتهازي في أزمة مارس وتأييدهم لعبد الناصر ورفاقه ، مما مكّنهم من ضرب القوى الوطنية الديمقراطية والتقدمية ، ورد سيد قطب على سؤال موجه إليه عن دور محمد نجيب فأجاب بأن محمد نجيب سيكون على رأس قوات الأغلبية التي ستقوم بالضغط على بقية الجيش لتحقيق فكرة الرجوع إلى الثكنات وإعادة الحكم للمدنيين ، ومعنى ذلك أنه كان هناك اتصال بين الهضيبي ومحمد نجيب لوضع هذه الخطة موضع التنفيذ ، ولم ينكر محمد نجيب ذلك في مذكراته .. وقد تأيدت هذه الواقعة بالقبض على محمد رياض حارس محمد نجيب في أكتوبر عام ١٩٥٤ واتهامه بمحاولة عمل انقلاب ضد جمال عبد الناصر بالاشتراك مع الإخوان المسلمين .

وقد كانت الخطة تقوم على حركة من الجيش موالية ل محمد نجيب تساندها حركة شعبية تتكون من كافة القوى الوطنية الديمقراطية ، فتكون مظاهرة سلمية شعبية تحرسها قوات التنظيم السري للإخوان للمطالبة بالمطالب السابقة ، وإذا وقع صدام مع قوات عبد الناصر تبدأ قوات الإخوان في حملة اغتياالات لأعضاء مجلس الثورة .

ولكن ظهر أثناء المحاكمات أن الهضيبي كان بعيداً عن فكرة استعمال العنف ضد الثورة حيث قرر أنه لا يقر الإرهاب كوسيلة لأي شيء ، لأن الإرهاب يضر الجماعة ويضر الإسلام ويضر بمصر ، وقد حذّر منه عدة مرات ، وبذلك أقر أيضاً يوسف طلعت حيث قال إن الهضيبي لم يوافق على استخدام العنف حتى إنه حينما رفع خطة المظاهرة المسلحة إلى الهضيبي رفضها ولكنه أيد المظاهرة السلمية .

ولما سقطت فكرة المظاهرة الشعبية سلمية كانت أم مسلحة ، أحس التنظيم السري بوجوب الاعتماد على نفسه والتصرف منفرداً ، وهنا ظهرت فكرة ترتيب الاغتيال كوسيلة تبادلية للقضاء على الثورة ، وكان أول المرشحين للاغتيال جمال عبد الناصر يعقب ذلك اغتيال أو خطف بقية أفراد مجلس الثورة على أن يؤيد محمد نجيب هذا المسلك ، وقرر معظم الشهود أثناء المحاكمة أن إبراهيم الطيب قرر لهم أنه لا بد أن يكون الإرهاب هو وسيلة

الجماعة ، وليس الحل السلمى ، وقد ذكر هنداوى دوير أن إبراهيم الطيب أتى له بمسدس لتسليمه لخمود عبد اللطيف الذى استلمه بالفعل ، وأنه سمع من محمود الحواتكى وعبد الفتاح قرشى أن المرشد لا يوافق على هذا رأى ، وأنه برىء من دم عبد الناصر لو قتل ، وعلى أثر ذلك طلب هنداوى دوير من محمود عبد اللطيف إيقاف التنفيذ إلى أن زاره إبراهيم الطيب واستنكر إيقاف التنفيذ ، وكان هذا الاغتيال هو بدء لخطة اغتالات ، منها اغتيال أنور السادات أيضًا وبعض أعضاء مجلس الثورة ، وقرر هنداوى دوير أيضًا أنه عندما استلم المسدس من إبراهيم الطيب وسأله عن الخطه أجاب أن الخطه هى أن محمود يعتمد على مجهوده الشخصى فى تتبع عبد الناصر خصوصًا وأنه بعد المعاهدة يتزل كثيرًا إلى الميادين وإلى الشعب ، ويمكن النيل منه بسهولة .. وكذلك قرر أن إبراهيم الطيب وعده بإحضار مدفعين لاستخدامهما فى عمل كمين لموكب عبد الناصر ، ولغم يلفه محمود عبد اللطيف حول نفسه وينسف به عبد الناصر ، ولكن عبد اللطيف فضّل طريقة المسدس ، وكان المقروض أن يقوم بخطته فى القاهرة ، ولكنه فاجأ الجماعة بأنه سيسافر إلى الإسكندرية لوجود عبد الناصر بها ، ولم يتوقع أحد من الإخوان أن تتم الجريمة فى الإسكندرية إلى أن فوجئوا بها ، وقد كان هناك بديل لخمود عبد اللطيف ، وهو محمود على نصيرى فى حالة فشل محمود عبد اللطيف .

ويقول محمود عبد اللطيف : إنه بعد لقائه بهنداوى دوير ليلة الثلاثاء ٢٦ أكتوبر وحصوله على موافقته للسفر إلى الإسكندرية مرّ فى الصباح على زميله يوسف حجاج وأبلغه بالأمر فأبدى أسفه لأنه (ما حضرت السلاح بتاعه علشان يجى معايا ، وتوكلت وسافرت إلى الإسكندرية فى قطار الساعة التاسعة والنصف الذى يصل الواحدة تقريبًا ، وبعد كده رحى محرم بك واتمشيت شوية ودخلت مطعم واتغديت ، وبعدين رحى لوكاندة دار السعادة ، وأخذت حجرة وغيّرت ملابسى ، وفى الساعة الرابعة والربع نزلت على ميدان المحطة ووجدت جماعة مستظاهرين رايحين المنشية ، فمشيت وراهم وبعد ما وصلت الميدان وقفت ، ولما جاء الرئيس وهو بيتكلم كلمته أطلقت عليه طلقات من المسدس) .

وتتلخص أحداث الاعتداء على عبد الناصر فى أنه فى الساعة السابعة وخمس وخمسين دقيقة من مساء يوم الثلاثاء ٢٦/١٠/١٩٥٤ وأثناء خطاب الرئيس جمال عبد الناصر فى الجماهير المختشدة فى ميدان المنشية بالإسكندرية بمناسبة توقيع اتفاقية الجلاء مع بريطانيا

دوت ثنائى رصاصات أطلقها محمود عبد اللطيف العضو فى التنظيم السرى لجماعة الإخوان المسلمين على جمال عبد الناصر ، ولكنها لم تصبه ، ولكن هول المفاجأة أسكنته لمدة نصف دقيقة انطلق بعدها يصيح: دى فداء مصر ليقف كل فى مكانه - إن مات عبد الناصر كلكم عبد الناصر - واستمر المرح والمرج إلى أن تم إلقاء القبض على الفاعل فى الحال ، وكان على بعد حوالى ٢٠٠ متر من المنصة الرئيسية ، وجرت فى أعقاب ذلك أكبر حملة اعتقال شهدتها مصر ضد الإخوان المسلمين ، حتى وصل عددهم إلى حوالى الثلاثة آلاف معتقل ، وقد تم القبض فوراً على حسن الهضيبى المرشد العام للإخوان المسلمين وكذلك أفراد تنظيم الجهاز السرى للإخوان ، ومنهم يوسف طلعت وهنداوى دوير وصالح ع شماوى وخميس حميدة وعبد القادر عودة ومنير دلة وصالح أبو رقيق ومحمد فرغلى وآخرون وشكلت محكمة مخصوصة برئاسة جمال سالم وعضوية كل من القائم مقام أنور السادات والبكباشى حسين الشافعى لمحكمة المتهمين ، وتألفت ثلاث دوائر فرعية أخرى إحداها برئاسة اللواء صلاح حتاتة ، والثانية برئاسة القائم مقام عبد الرحمن عنان والثالثة برئاسة القائم مقام محفوظ ندا .

وقد بلغ عدد من قدموا للمحاكمة ١١٢١ متهمًا حُكم بالإعدام على محمود عبد اللطيف وعبد القادر عودة ومحمد فرغلى ويوسف طلعت وإبراهيم الطيب وهنداوى دوير وحسن الهضيبى . ونفذ الحكم على الجميع عدا حسن الهضيبى لاستبدال عقوبة الإعدام بالأشغال الشاقة المؤبدة .

وقد أنكر الإخوان المسلمون صلتهم بهذا الحادث ، وقالوا إنه من تدبير عبد الناصر شخصيًا للحصول على عطف وتأييد الشعب ، وقال البعض إن أحد الخبراء الأمريكين كان قد وصل إلى مصر قبل الحادث بعدة أيام وأنه صاحب هذا التدبير ، وفى قول آخر إنه من تدبير عملاء إسرائيل لأن الحادث كان مقترنًا بفضيحة لافون المشهورة بالإسكندرية فى نفس العام .

ولكن بدأت الحقيقة تظهر كما أسلفنا أثناء المحاكمة من أقوال المتهم وأقوال كل من هنداوى دوير الذى اعترف بإعطاء الأمر بالقتل إلى محمود عبد اللطيف ، وأقوال إبراهيم الطيب الذى أنكر أنه أعطى أمرًا صريحًا هنداوى دوير بالقتل ، ولكنه لم يستطع إنكار تسليم نصيرى هنداوى ، بل ولم يستطع إنكار تسليم الطبنجة هنداوى .. وقد اعترف محمود عبد اللطيف بأن (المرشد كان معارضًا فى الخطة ، ولكن صدر إليه الأمر بعد ذلك بالتنفيذ)

أما يوسف طلعت رئيس التنظيم فقد قرر أن الحطة كانت تقوم أصلاً على قيام مظاهرة مسلحة يعقبها عملية اغتالات إذا اعتدى عليها ، وليست اغتالات تعقبها مظاهرات ، وألقى بمسئولية التسرع في التنفيذ على هنداوى دوير ، وأنكر أنه اشترك أو أعطى خطة للاغتالات إلى إبراهيم الطيب ، ولكنه اعترف بأنه هو الذى صنع الحزام الناسف وسلّمه إلى إبراهيم طلعت ، وقال له : ده وسيلة من وسائل الاغتيال .. ولكن لم يحدد اغتيال من .. وقد تلاحظ من التحقيق أن مسئولية القيادة السياسية للإخوان لم تُحدد نظراً للانقسام الخطير الذى كان واقعاً بين أفرادها حيث كان المرشد العام مستقياً من الجماعة وأعضاء مكتب الإرشاد مختلفين ، والمكتب التنفيذى فى حالة تفكك ، ولم يظهر وجود أمر صريح من القيادة السياسية للإخوان للتنظيم السرى أو خلافه بالقيام بعملية الاغتيال ، لأن المسئولية إذا وقعت على التنظيم السرى للإخوان فهذا يستتبع بالتالى وقوع المسئولية على القيادة السياسية .

والواقع أن هذا التنظيم السرى الكبير الذى لم تشهد مصر له مثيلاً من قبل فى تاريخها قد أوقع نفسه فى أيدي رجال عبد الناصر بعد فشل محاولة الاغتيال ، ولم يستطع أن ينفذ أى من مخططاته من اغتيال رجال الثورة أو احتلال مجلس الوزراء أو القيام بمظاهرات سلمية أو مسلحة بل على العكس لجأ عبد القادر عودة فى ٢٨ أكتوبر إلى عبد الناصر وأرسل إليه يخاطبه بأنه غير مسئول عن الحادث ، ولو ظهر أن له دخلاً فيه فإنه يحل دمه ، ثم طلب منه المصالحة مع الإخوان على أساس الاستسلام التام لمطالب عبد الناصر ، وأولها حل النظام الخاص وتسليم أسلحته وابتعاد الجماعة عن الانشغال بالسياسة واقتصار نشاطها على الدعوة الإسلامية مع إيقاف حملات الإخوان من البلاد الأخرى ، وطالب عبد الناصر فى مقابل ذلك بإطلاق سراح المعتقلين من الإخوان ومحو آثار الماضى ، إلا أن عبد الناصر أشّر عقب هذا الخطاب بكلمة (خدعة جديدة) وطبعاً لم يكن لدى عبد الناصر سبب واحد يدعو به إلى الموافقة على المصالحة بعد أن تحلّص من جميع القوى المناهضة له ، وكان الإخوان آخر هذه القوى ، وآخر عقبة فى سبيل استخلاص السيطرة الكاملة للثورة خصوصاً أن البوليس المصرى قد نجح فى إلقاء القبض على جميع الإخوان والزج بهم فى السجون وسقط الجهاز السرى بالكامل فى أيدي الحكومة .

وقد تداولت أفكار جماعة الإخوان المسلمين أثناء المحاكمة وظهرت آراء كثيرة لهم منها أن أهداف الجماعة تقوم على أساس وجود حكومة إسلامية ، ولكنهم لم يجددوا كيفية قيام هذه الحكومة ومدى استعداد المجتمع المصرى لقبولها ، وما هو الشكل القانونى لمثل هذه الحكومة ، واتضح أن الإخوان لم يعنوا بتقديم اجتهادات فكرية فى هذا الشأن وكل ما كرروه فى أقوالهم هو الحكم بالإسلام ، ولم يوضحوا كيفية الحكم بالإسلام ، وما شكل الدولة هل هى ملكية أم جمهورية ، وما هى القوانين التى ستطبق .. وكان الهضبي قد قرر أمام المحكمة أن القانون المدنى المعمول به مطابق للشريعة الإسلامية عدا موضع الربا ، وأن القانون الجنائى كذلك مطابق للشريعة الإسلامية ولو أنه لا يتضمن الحدود الشرعية التى لولّى الأمر أن يوقف تطبيقها، ولنا أن نطّيعه ، كما دارت مناقشات طويلة حول مشروعية قتل المسلم ، ومن الغرب أن أعضاء التنظيم السرى وأعضاء القيادة السياسية للإخوان أجمعوا على تحريم القتل السياسى، وعلى رأسهم هنداوى دوير الذى قرر أن القتل أصبح من تقاليد النظام السرى من أيام الأستاذ حسن البنا ، وقتل كل من أحمد ماهر والنقراشى والحازندار ولكنه يقرر مرة أخرى أن هذا العمل من حيث شرعيته فى الإسلام مُحَرَّم ، ومُحرَّم على الإطلاق ويجب إيقافه فوراً ، ولكنه يتدارك قائلاً : نحن جماعة إرشاد ولنا جماعة مؤمنين ، لأن الخروج عن جماعة المؤمنين جزاؤه القتل فى الإسلام ، ولكن الخارج عن جماعة لا يُقتل . ومع اطمئنان عبد الناصر إلى صلابة الجبهة الداخلية بعد عام ١٩٥٦ أخذ يفرج عن المعتقلين من الإخوان تبعاً ، كما بدأ بعض الذين أمضوا مدة العقوبة فى السجن بعد عام ١٩٦٠ يخرجون إلى الحياة العامة ، وما أن دخلنا إلى عام ١٩٦٤ حتى كان أكثرهم قد خرج بأوامر إفراج عادية إلى إفراج صحى كحسن الهضبي والسيد قطب كما أعيد الكثير من الإخوان إلى وظائفهم بعد أن كانوا قد فصلوا منها، وكان الملاحظ أن هذا الإفراج جعلهم عاجزين تماماً عن استيعاب التغيرات السياسية والاجتماعية التى حدثت أثناء محنتهم أو فهم التحول الذى طرأ على القوى الوطنية والديمقراطية من موقف المعارضة للثورة إلى موقف التأييد لها ، ولكن كانت تجمعهم فكرة واحدة هو الانتقام لما جرى للجماعة عام ١٩٥٤ .

لقد كانت المعاملة غير الإنسانية للمعتقلين وأسرههم من الإخوان بشعة للغاية .. فالمعتقلون كانوا يتعرضون للتعذيب الوحشى والإهانة المستمرة ، بينما كانت أسرهم تعاني من الضنك والفقر نتيجة وجود العائل للأسرة فى المعتقل أو فصله من عمله ، وفى كلتا الحالتين

لا مورد للرزق للأسرة ، وكانت بعض العائلات تقوم برعاية مثل هؤلاء المحتاجين ولم يسلموا أيضاً من التكتيل بهم نتيجة هذه المعونات .. كل ذلك أوجد تكتلاً طبيعياً في مجتمع الإخوان المسلمين ، وكان ذلك التكتل هو التربة الخصبة التي ألقيت فيها بذور أيولوجية إسلامية جديدة وضعها مفكر الإخوان الكبير سيد قطب .. فقد تعددت لقاءات زينب الغزالي مع عبد الفتاح إسماعيل بعد أول لقاء لهما في مكة عام ١٩٥٧ وكان محور الحديث يدور حول عبد الناصر ومحاربه للإسلام والمسلمين وأنه لا يحكم بكتاب الله .. وقد وضعت خطة عمل تستهدف تجميع كل من يريد العمل للإسلام لينضم إليهما وحصلوا على مباركة الهضيبي لهذا النشاط .

وقامت الخطة بأن يتولى عبد الفتاح إسماعيل تجميع المسلمين على امتداد مصر كلها مبتدئاً بالإخوان المسلمين كنواة لهذا التجمع .. وكانت أيولوجية سيد قطب دستور هذا التجمع ممثلة في كتابه « معالم في الطريق » ويقوم هذا الكتاب باختصار على الآتي :

١ - أن العالم المعاصر يعيش في جاهلية لا تخفف منها شيئاً هذه التسييرات المادية الهائلة وهذا الإبداع المادى الفائق .

٢ - هذه الجاهلية تقوم على أساس الاعتداء على سلطان الله في الأرض وعلى أخص خصائص الألوهية وهي الحاكمية وأما تسند الحاكمية إلى البشر ، فتجعل بعضهم لبعض أرباباً لا في الصورة البدائية الساذجة التي عرفتها الجاهلية الأولى ، ولكن في صورة ادعاء حق وضع التصورات والقيم والشرائع والقوانين والأنظمة والأوضاع بمعزل عن منهج الله للحياة وفيما لم يأذن به الله .

٣ - ترتب على هذه الجاهلية أى هذا الاعتداء على سلطان الله اعتداء على عباده ، فما مهانة الإنسان عامة في النظم الجماعية (الشيوعية والفاشية) وما ظلم الأفراد والشعوب بسيطرة رأس المال والاستعمار في النظم الرأسمالية إلا من آثار الاعتداء على سلطان الله وإنكار الكرامة التي قررها الله للإنسان .

٤ - إن المنهج الإسلامى ينفرد عن كافة النظم بأن به وحده يتحرر الناس من عبادة بعضهم لبعض بعبادة الله وحده ، والتلقى من الله وحده ، والخضوع لله وحده ،

وهذا هو الشيء الجديد كل الجدة الذى نملكه ولا تعرفه البشرية ولا تملك هى أن تنتجه .

٥ - إن هذا الجديد لا بد أن يتمثل فى وضع عملى لا بد أن تعيش به أمة تقرر عقيدة لا إله إلا الله وأن الحاكمية ليست إلا لله وترفض أن تقر بالحاكمية لأحد من دون الله وترفض شرعية أى وضع لا يقوم على هذه القاعدة ، والأمة الإسلامية بهذه المواصفات قد انقطع وجودها منذ انقطاع الحكم بشريعة الله من فوق ظهر الأرض جميعاً ، ولا بد من إعادة هذه الأمة لكى يؤدى الإسلام دوره المرتقب فى قيادة البشرية مرة أخرى .

٦ - يترتب على هذا الكلام إعادة غرس هذا الدين فى نفوس الناس حتى لو كانوا يدعون أنهم مسلمون ، وتشهد لهم شهادات الميلاد بأنهم مسلمون ، فهؤلاء يجب أن يعلموا أن الإسلام هو إقرار عقيدة لا إله إلا الله بمدلولها الحقيقى ، وهى رد الحاكمية لله فى أمرهم كله وطرد المعتدين على سلطان الله بادعاء هذا الحق لأنفسهم .

٧ - لكى يبدأ هذا البعث الإسلامى لا بد من طبيعة تعزم هذه العزمة وتمضى فى الطريق تمضى فى خضم الجاهلية الضاربة الأطناب فى أرجاء الأرض جميعاً ، تمضى وهى تزاوّل نوعاً من العزلة من جانب ، ونوعاً من الاتصال من جانب آخر بالجاهلية المحيطة ، ولا بد لهذه الطبيعة التى تعزم هذه العزلة من أن تعرف طبيعة دورها وحقيقة وظيفتها وصلب غايتها ونقطة البدء فى الرحلة الطويلة ومن أن تعرف طبيعة موقفها من الجاهلية الضاربة الأطناب فى الأرض جميعاً .

٨ - قد ينضم المجتمع الجاهلى القديم بكامله إلى المجتمع الإسلامى الجديد، وقد لا ينضم، كما أنه قد يهادن المجتمع الإسلامى الجديد أو يجاربه ، وإن كانت السنة قد جرت بأن يشن المجتمع الجاهلى حرباً لا هوادة فيها سواء على طلائع هذا المجتمع فى مراحل نشوئه وهو أفراد أو مجموعات ، أو هذا المجتمع نفسه بعد قيامه فعلاً وهو ما حدث فى تاريخ الدعوة الإسلامية منذ نوح عليه السلام إلى محمد عليه الصلاة والسلام دون استثناء .

وطبيعى أن المجتمع المسلم الجديد لا ينشأ ولا يتقرر وجوده إلا إذا بلغ درجة من القوة يواجه بها ضغط المجتمع الجاهلى القديم وقوة الاعتقاد والتصور وقوة الخلق والبناء النفسى وقوة التنظيم والبناء الجماعى وسائر أنواع القوة التى يواجه بها ضغط المجتمع الجاهلى ويتغلب عليه أو على الأقل يصمد له .

ويدخل فى إطار المجتمع الجاهلى تلك المجتمعات التى تزعم لنفسها أنها مسلمة لا لأنها تعتقد فى ألوهية أحد غير الله ، ولا لأنها تقدم الشعائر التعبدية لغير الله أيضاً ، ولكنها تدخل فى هذا الإطار لأنها تدين بالعبودية لله وحده فى نظام حياتها ، فهى وإن لم تعتقد بألوهية أحد إلا الله تعطى أخص خصائص الألوهية لغير الله فتدين بحاكمية غير الله ، فتتلقى من هذه الحاكمية نظامها وشرائعها وقيمها وموازينها وعاداتها وتقاليدها وكل مقومات حياتها تقريباً ، والله سبحانه وتعالى يقول عن الحاكمية : ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ .

وبهذا الكتاب لم يعد المجتمع الإسلامى الخيط بالإخوان المسلمين مجتمعاً مسلماً ، وإنما أصبح مجتمعاً جاهلياً وهذا أساس فكرة التكفير التى بدأها سيد قطب فى أفكاره ، وانتهى منها إلى التحويل البطيء والتربية الطويلة للمجتمع الجاهلى إلى المجتمع الإسلامى .

وقد قرر سيد قطب أن الإخوان المسلمين طالبوا بالانتقام من حركة ٥٤ واجتمعوا به وطلبوا مشورته وقيادته الفكرية ، وظهر له أنهم يخططون للسير فى التحول الفكرى البطيء نحو المجتمع الإسلامى ، وفى نفس الوقت يسعون إلى تسليح أنفسهم لئلا يتعرضوا لمثل ما حدث لهم عام ١٩٥٤ . وفى هذه الأثناء بدأت تلوح فى الأفق بعض الأنشطة للإخوان خصوصاً مناقشتهم حول كتاب معالم على الطريق وتدبير الشيوعيين مؤامرات قد ينسبونها إلى الإخوان المسلمين مما جعل بعض المتهورين من شباب الإخوان يفكرون فى التحرك للإقدام على عمل خطير دون أن يدركوا أن السلطات لهم بالمرصاد ، وأن معظم حركاتهم مرصودة لديهم ، وقد كان أحمد عبد المجيد يعمل على عرض مقترحات للاغتيالات وتدمير منشآت فى حالة تعرض الإخوان لأى اعتقالات ، واقترح اغتيال رئيس الجمهورية ورئيس الوزراء ورئيس المخابرات العامة ورئيس المباحث العامة وشمس بدران ، أما عن المنشآت فكانت محطى كهرباء القاهرة وكبارى القاهرى والإذاعة .. وقال إنهم يحاولون الحصول على احتياجاتهم من المتفجرات

خلاف المتفجرات التي يصنعونها بأيديهم ، وكان هذا التخطيط في مايو ١٩٦٥ وأعقب ذلك اتصال بين سيد قطب وزينب الغزالي ، وكان الأول يرى إلغاء العمليات السابق تجهيزها ، ولكنه عاد بعد تذكره لأحداث التعذيب والتنكيل التي عانى منها الإخوان عام ١٩٥٤ فقرر الرد على الاعتقالات بتوجيه ضربة شاملة ، ولكن فجأة اعتقل في ٩ أغسطس ١٩٦٥ وبضربة عشوائية اعتقل علي عشاوى أيضاً الذي اعترف بكل تفاصيل الخطط الموضوعه ، وسقط الإخوان مرة أخرى في يد السلطات لتبدأ محنة لا تقل هولاً عن محنة عام ١٩٥٤ حيث سيق أعضاء الإخوان إلى السجون الحربية والمعتقلات ، وطبقت عليهم أساليب وحشية في التعذيب رجلاً ونساءً من ضرب وحرق حتى الموت إلى هتك عرض واغتصاب بصورة لم يعرفها الإنسان المتحضر من قبل ، وقد توجت المحكمة العسكرية العليا حكمها في قضية التعذيب عام ١٩٧٧ بقولها « إن ما حدث هؤلاء الناس كان إهداراً لأدمية الإنسان ومعاملة يتضاءل إلى جانبها ما كان يُنسب إلى سجن الباستيل » .

وهكذا كانت نهاية فصل من حركة الإخوان المسلمين ولو أن جذورها امتدت بعد ذلك مع انتشار الدعاة الجدد حيث ظهرت جماعات أخرى بأسماء مختلفة ، كما سيحيى ذكره .

فكر الكتاب والرد عليه

يقوم فكر الكتاب على أساس ما يسمى (الحاكمية لله) . وهو يقول : إن الحاكمية لا تتحقق ولا تقوم إلا إذا كان الحاكم يطبق القوانين المأخوذة من الشريعة الإسلامية .. ثم يؤسس على هذا القول كل أحكامه ، ومن بينها تكفير مجتمعا ومن فيه من المسلمين ، بالرغم بأن (الحاكمية لله) في المجتمع (*) .

وهذه المزاعم كلها تقوم على أساس باطل مستهدفة المتاجرة بآيات الله .. فالآيات القرآنية التي يستند إليها أصحاب هذا الفكر فيما يسمونه (بالحاكمية لله) والتي يعتمدون على ورود كلمة (الحكم) فيها ليس لها على الإطلاق أية علاقة (بالحكم الديوى) بين الناس .. وإنما يشير لفظ (الحكم) في هذه الآيات إلى الأحكام الإلهية السارية في الوجود والتي يرجع فيها الأمر إلى المولى عز وجل وحده .. ومن ثم فليس لهذه الآيات أية علاقة بما يورده الكتاب عن تغيير الحاكم والمناصب والزعامات ولا بالقوانين والأحكام السارية في المجتمع .

ويستدل سيد قطب على القول بـ (الحاكمية لله) ببعض الآيات القرآنية ثم يزعم أن حاكمية الله لا تتحقق في الأرض إلا إذا خرجت القوانين المطبقة عن الشريعة الإسلامية ، ومن ثم يدعو إلى ضرورة الثورة الشاملة والتمرد الكامل على حكم البشر بدعوى جعل (الحاكمية لله) فيقول (إن إعلان ربوبية الله وحده للعالم معناه الثورة الشاملة على حاكمية البشر في كل صورها وأشكالها وأنظمتها ، والتمرد الكامل على كل وضع في أرجاء الأرض يكون الحكم فيه للبشر بصورة من الصور) .

ويستدل على بطلان هذه الشعارات بالآيات القرآنية التي يوردها أصحاب هذا الفكر ويستخرجون منها شعار (الحاكمية لله) مثل قوله تعالى : ﴿ إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ ﴾

(*) الدكتور عبد الرحمن الشرقاوى - سلسلة مقالاته في مجلة روز اليوسف .

﴿ فَالْحُكْمُ لِلَّهِ الْعَلِيِّ الْكَبِيرِ ﴾ ﴿ أَلَا لَهُ الْحُكْمُ ﴾ . حيث يظهر من قراءة الآيات كاملة أنها لا تتحدث مطلقاً عن الحكم الدنيوى أو القوانين والأحكام التى يجب أن تسود فى المجتمع ، كما تزعم هذه الجماعات .. وإنما تتحدث الآيات عن حكم الله على عباده والحساب الإلهى لهم على إيمانهم أو كفرهم والتصارييف الإلهية فى الكون ، وليس هناك أى علاقة بين الحكم الإلهى الوارد فى هذه الآيات وبين الحكم والسلطة الدنيوية سوى وجود كلمة (الحكم) التى حاولت هذه الجماعات استغلالها فى رفع الشعرا الحماسى الباطل ودعوتها إلى ما تسميه (بتحقيق الحاكمية لله) ولنتناول الآن بعضاً من الآيات التى تنسب الحكم إلى الله لنذكر هذه الحقيقة الواضحة :

(أ) يقول الله تعالى فى سورة غافر ﴿ ذَلِكَم بِأَلِّهِ إِذَا دُعِيَ اللَّهُ وَحْدَهُ كَفَرْتُمْ وَإِنْ يُشْرَكَ بِهِ تُؤْمِنُوا فَالْحُكْمُ لِلَّهِ الْعَلِيِّ الْكَبِيرِ ﴾ .

وقد ورد قوله تعالى ﴿ فَالْحُكْمُ لِلَّهِ الْعَلِيِّ الْكَبِيرِ ﴾ ليبين أن الحساب وما يزل بالكافرين من النعمة والعذاب إنما هو بيد المولى عز وجل الذى يحكم بين عباده ويفصل بينهم .. فليس للفظ (الحكم) هنا من علاقة بالحكم الدنيوى وإنما هو (الحكم الإلهى) للمولى عز وجل بين عباده .

(ب) يقول الله تعالى فى سورة الأنعام [٥٧ ، ٨٥] : ﴿ قُلْ إِنِّي عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّي وَكَذَّبْتُمْ بِهِ مَا عِنْدِي مَا تَسْتَعْجِلُونَ بِهِ إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ يَقْضُ الْحَقُّ وَهُوَ خَيْرُ الْفَاصِلِينَ ، قُلْ لَوْ أَنَّ عِنْدِي مَا تَسْتَعْجِلُونَ بِهِ لَقُضِيَ الْأَمْرُ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالظَّالِمِينَ ﴾ .. ومن هذه الآية يتبين أن الرسول قد رد الحكم فيما يستعجل به المكذبون إلى الله تعالى لأن هذا الحكم مرده إليه سبحانه ، وليس له من علاقة بالحكم الدنيوى .

(جـ) يقول الله تعالى فى سورة الأنعام : ﴿ وَيُرْسِلْ عَلَيْكُمْ حَفَظَةً حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَكُمْ الْمَوْتُ تَوَفَّتْهُ رُسُلُنَا وَهُمْ لَا يُفْرَطُونَ ، ثُمَّ رَدُّوا إِلَى اللَّهِ مَوْلَاهُمْ الْحَقُّ أَلَا لَهُ الْحُكْمُ وَهُوَ أَسْرَعُ الْحَاسِبِينَ ﴾ . وفى هذه الآية الكريمة ورد قوله تعالى : ﴿ أَلَا لَهُ الْحُكْمُ ﴾ ليصف الحكم الإلهى السارى فى الوجود والذى لا تملك نفس أن ترده أو تنفك عنه ، وأن لفظ (الحكم) فى هذه الآية ليس له أيضاً من علاقة بالحكم الدنيوى .

وبالمثل فإن كل الآيات القرآنية التي اعتمد عليها أصحاب هذا الفكر في دعوتهم إلى تحقيق ما يسمونه (بالحاكمية لله) إنما تتحدث عن (الحكم الإلهي) الذي يختص الله به في الحكم بين العباد وفي حسابهم والفصل بينهم وفي قائه وقدره الإلهي في الكون والعباد .. وليس لها أية علاقة - على الإطلاق - بالحكم أو المناصب أو القوانين أو السلطة الدينية .. ومن السبديهي أن الناس سواء طبقوا القوانين المستمدة من الشريعة الإسلامية أم لم يلتزموا بها فإن ذلك ليس له من علاقة بالآيات التي تتحدث عن الحكم الإلهي الساري في الوجود والتي يرفعها أصحاب شعار (الحاكمية لله) لأن الله (غني عن العالمين) سواء في ذلك من كفر فعليه كفره ، على حد قول الله تعالى : ﴿ وَمَنْ كَفَرَ فَإِنَّ اللَّهَ غَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ ﴾ أو آمن بالله ، كقوله تعالى : ﴿ وَمَنْ جَاهَدَ فَإِنَّمَا يُجَاهِدُ لِنَفْسِهِ إِنَّ اللَّهَ لَغَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ ﴾ ورغم وضوح هذه الحقيقة التي يكفي لإدراكها مجرد القراءة للآيات كاملة ، فإن أصحاب هذا الفكر قد لجأوا إلى استغلال وجود كلمة (الحكم) في هذه الآيات وقاموا بتقطيع السياق القرآني ورفع هذا الشعار الخادع فيما يسمونه بتطبيق (الحاكمية لله) وتنفيذها .. وذلك تبريراً للمطالبة بالحكم وللإستيلاء على السلطة .

ويظهر مما سبق أن المؤلف أراد المتاجرة بشعارات (الحاكمية لله) ولكننا لا بد أن ندرك أن (الحكم بما أنزل الله) هو أمر شخصي لكل مسلم بمفرده حاكمًا كان أو محكومًا ، وأنه يتناول التزام المسلم بكل ما أنزله الله في القرآن وفي السنة الشريفة ولكل إنسان الحرية التامة في اختيار طريق الهداية أو سبيل الضلال ، فسوف يحاسبه الله على ذلك ، فمن التزم بما أنزل الله فقد نال ثوابه ومن خرج عنه فقد استحق غضبه وعقابه في الدنيا والآخرة ، وأيًا كان الناس بما أنزل الله أو بغير ما أنزل الله حاكمًا كانوا محكومين ، فذلك كله أمر يختلف عن الحكم الإلهي الساري في الوجود بالمشيئة الإلهية .

ويتكلم المؤلف بعد ذلك عن إتمام المجتمعات بالكفر ، وهو لا يقتصر في تكفيره للمسلمين على مكان دون آخر ، وإنما يمتد إلى الحكم بتكفير كافة المجتمعات وكل المسلمين على وجه الأرض اليوم ، بل إنه يبلغ حد المساواة بين المسلمين وبين الكفار الملحدين في المجتمعات الشيوعية والوثنية والنصرانية .

ويرر المؤلف تكفيره للمسلمين ومجتمعاتهم بأنهم لا يطبقون الحاكمية ، ويعنى بذلك غياب الحاكم الذى يلتزم بالشريعة الإسلامية فى القوانين التى يصدرها .

ويكرر المؤلف رعى المسلمين ومجتمعاتهم بالكفر على امتداد الكتاب كله ، ففى البداية يرمى كافة المسلمين فى أنحاء العالم بالجاهلية فيقول (إن العالم يعيش اليوم كله فى الجاهلية) .. ثم يسبرر هذا الحكم بما يسميه بعدم وجود الحاكمية فيقول (هذه الجاهلية تقوم على أساس الاعتداء على سلطان الله فى الأرض وعلى أخص خصائص الألوهية وهى الحاكمية .. أما تسند الحاكمية إلى البشر) .

ويزعم المؤلف أن عدم تطبيق الحاكم القوانين المأخوذة من الشريعة الإسلامية يخرج الناس جميعاً عن دينهم ويجعلهم مشركين بالله .. ويزعم أن رسل الله كانوا يأتون لإخراج الناس من هذه الصورة المزعومة من الشرك ، وأن هذا الشرك الذى يقع فيه المسلمون جميعاً ، بسبب ما يسميه بغياب الحاكمية ، هو شرك بالله لا يختلف عن الشرك بالله فى العقيدة والعبادة ، فيقول (كانوا يخطنون معرفة حقيقة ربهم الحق أو يشركون مع الله آلهة أخرى .. إما فى صورة الاعتقاد والعبادة وإما فى صورة الحاكمية والاتباع .. وكلاهما شرك كالأخر ، يخرج به الناس من دين الله ، ويرتدون إلى الجاهلية التى أخرجهم الرسول منها ، ويعودون إلى الشرك بالله مرة أخرى) .

ويصل المؤلف فى مزاعمه فى تكفير المسلمين إلى الحد الذى يزعم فيه أن المسلم لا يعتبر مسلماً ولا تقبل منه شهادة إلا إله إلا الله إلا إذا كان الحكم يطبق الشريعة الإسلامية .. فيقول (شهادة ألا إله إلا الله أى أفراد الله سبحانه وتعالى بالألوهية والربوبية والقوامة والسلطان والحاكمية .. إفراده بما اعتقاداً فى الضمير وعبادة فى الشعائر وشريعة فى واقع الحياة .. فشهادة أن لا إله إلا الله لا توجد فعلاً ولا تعتبر موجودة شرعاً إلا فى هذه الصورة المتكاملة التى تعطىها وجوداً حقيقياً يقوم عليه اعتبار قائلها مسلماً أو غير مسلم) .. وهكذا يجعل المؤلف تطبيق الحاكم للشريعة الإسلامية شرطاً لقبول إسلام أى إنسان .. ثم يذهب إلى المزيد من التفاصيل ، فيعلن حكماً خطيراً بأن المسلم الذى يلتزم بكل أوامر المولى عز وجل فيشهد بأن لا إله إلا الله ويقسم الصلاة ويؤتى الزكاة ويصوم رمضان ويحج البيت لا يعتبر مسلماً إذا لم تكن القوانين السائدة فى المجتمع مستمدة من الشريعة الإسلامية .. فيقول (ليس المجتمع الإسلامى هو الذى

يضم أناسًا ممن يسمون أنفسهم مسلمين ، بينما شريعة الإسلام ليست هي قانون هذا المجتمع وإن صُلِّي وصام وحج البيت الحرام .

وهكذا يربط المؤلف إسلام الناس جميعًا بالحاكم ومسلكه حتى يصل به الأمر في وضوح إلى أن ينكر إسلام أى إنسان يعيش على أرض لا يوجد فيها الحاكم الذى يطبق الشريعة الإسلامية فيقول (لا إسلام فى أرض لا يحكمها الإسلام ولا تقوم فيها شريعته) .. ويساوى المؤلف بين إسلام المسلمين فى هذه الحالة وبين كفر الكفار ، فيزعم أن هؤلاء المسلمين يتساوون مع المجتمعات الشيوعية والوثنية واليهودية والنصرانية حيث يدمغها جميعًا بالجاهلية ، ويضعها معًا فى زمرة المجتمعات الكافرة ، فيقول (إن المجتمع الجاهلى هو كل مجتمع غير المجتمع المسلمى .. وبهذا التعريف الموضوعى تدخل فى إطار المجتمع الجاهلى جميع المجتمعات القائمة اليوم فى الأرض فعلاً .. تدخل فيه المجتمعات الشيوعية أولاً .. وتدخل فيه المجتمعات الوثنية وتدخل فيه المجتمعات اليهودية والنصرانية .. وأخيراً يدخل فى إطار المجتمع الجاهلى تلك المجتمعات التى تزعم لنفسها أنها مسلمة) .. ثم يستطرد قائلاً (موقف الإسلام من هذه المجتمعات الجاهلية كلها يتحدد فى عبارة واحدة ... أنه يرفض الاعتراف بإسلامية هذه المجتمعات كلها وشرعيتها فى اعتباره) ؛ ويستمر المؤلف إلى نهاية كتابه فى رمى كافة المسلمين اليوم ، بالكفر فيقول (المسألة فى حقيقتها مسألة كفر وإيمان .. مسألة شرك وتوحيد .. مسألة جاهلية وإسلام .. إن الناس ليسوا مسلمين كما يدعون) .. ويزعم المؤلف أن هدف حركته هو إعادة الناس إلى الإسلام الذى ينفى المؤلف أى وجود له أو للمسلمين اليوم ، حيث يقول (ليس هذا إسلامًا وليس هؤلاء مسلمين .. والدعوة اليوم إنما تقوم لترد هؤلاء الجاهلين إلى الإسلام ولتجعل منهم مسلمين من جديد) .

وفى مواجهة هذه الدعوة الخطيرة إلى تكفير المسلمين التى يروج لها المؤلف فإننا نرد

بالآتى :

إن تكفير المسلمين بدعوى خروج الحاكم عن الالتزام بالشرعية الإسلامية هو سلوك يتعارض تعارضًا كاملاً مع ما أنزل الله فى قوله تعالى : ﴿ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ﴾ ، فإيمان أو كفر أى إنسان هو أمر شخصى يرتبط به وحده ، ويتعلق فقط بما يستقر فى قلبه من معتقد فى أركان الإيمان ، وليس له أية علاقة بإيمان أو كفر أى إنسان آخر ، وأن تردى أى إنسان فى

الكفر ، بما في ذلك الحاكم لا ينقص من إيمان غيره ، ولا يضر المؤمن مطلقاً في إيمانه بضلال أى إنسان آخر كائناً من كان ، مصداقاً لقوله تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا يَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَيْتُمْ ﴾ كذلك القول برمى المسلمين بالكفر هو مسلك بالغ الخطورة .. ولقد حذرنا المولى عز وجل من ولوج هذا الباب في التكفير في القرآن والسنة الشريفة .

يقول تعالى : ﴿ وَإِذَا جَاءُوكُمْ قَالُوا آمَنَّا وَقَدْ دَخَلُوا بِالْكَفْرِ وَهُمْ قَدْ خَرَجُوا بِهِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا كَانُوا يَكْتُمُونَ ﴾ وهذه الآية تشير إلى اليهود الذين دخلوا على الرسول ﷺ وهم كافرون وخرجوا أيضاً وهم كافرون - وهى تعبر أيضاً عن اعتقاد الفرد أنه يحمل وحده الإيمان ، ولكن إذا رمى الناس بالكفر وهم ليسوا كذلك فقد حمل هو وزر هذا الكفر وخرج به ؟

ويقول الرسول ﷺ في الحديث الذى يتفق مع هذه الآية (لا يرمى رجل رجلاً بالفسق ولا يرميه بالكفر إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك) كما يقول ﷺ : (إذا كفر الرجل أخاه فقد باء بها أحدهما) .

ومن هذه الآية وهذه الأحاديث الشريفة نستنبط حكم المولى عز وجل في هذا الأمر وهو وجوب أن يتعد المسلم تماماً عن رمى غيره بالكفر حتى لا ييؤء هو به .

وإذا تدبرنا معنى الكفر ومعنى الإيمان فسندرك خطورة المسلك الذى يسلكه هؤلاء الذين يبيحون لأنفسهم الحكم على إيمان الناس أو كفرهم .

والإيمان هو التصديق بكل ما فى الدين من أمور اعتقادية ، وقد عرفه الرسول ﷺ بقوله : (الإيمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسوله واليوم الآخر والقضاء والقدر خيره وشره) وهذه كلها غيبيات وبالتالي فمحلها قلب الإنسان .

أما الكفر فهو فى المقابل الإنكار أو الجحود بهذه الأمور الاعتقادية كلها أو بعض منها ، أى أنه أيضاً محله القلب ، وما فى قلوب العباد لا يعلمه إلا خالق العباد ، يقول تعالى : ﴿ يَعْلَمُ خَائِنَةَ الْأَعْيُنِ وَمَا تُخْفِي الصُّدُورُ ﴾ ولهذا فالمسلم لا يمكن أن يحكم على غيره بالإيمان أو الكفر ، فقط لظاهر إنسان فإن أعلن وأظهر الإسلام قلنا إنه مسلم ، وإن أعلن وأظهر الكفر قلنا إنه

كافر ، أما الحكم على إنسان ما بالكفر وهو يقول أشهد أن لا إله إلا الله وأن سيدنا محمدًا رسول الله من خلال الحكم على أعماله التي نراه يؤديها ، فذلك مما لا يجوز أبدًا لأحد ، لأن حقيقة هذه الأعمال إنما تحددها النية الكامنة في قلب كل إنسان كما يقول الرسول ﷺ : (إنما الأعمال بالنيات وإنما لكل أمرئ ما نوى) فمن رأيناه يؤدي طاعة الله تعالى فإننا لا نستطيع أن نعرف إن كان يؤدي هذه الطاعة إيمانًا بالله وتسليمًا لأوامره ، أم يؤديها رياء ونفاقًا ، لأن حقيقة هذه الطاعة الظاهرة أمامنا مردها إلى النية التي في قلبه والتي لا يطلع عليها إلا الله .

وكذلك من رأيناه يقترب معصية فإننا لا نستطيع أن نحزم أيضًا هل يقتربها كفرًا بالله تعالى وجحودًا بأوامره ، أم يقتربها تقصيرًا في الالتزام بالأوامر الإلهية مع إقراره بوجودها واعتقاده فرضيتها ، فذلك أيضًا مرده إلى النية التي يعلمها الله فقد تكون المعصية صادرة عن مسلم يقصر في الالتزام بأوامر المولى عز وجل ويعترف بتقصيره هذا ، فهو مسلم عاصٍ لا كافر .

ومن ذلك كله نستنبط أن الحكم على إيمان الناس أو كفرهم مرجعه إلى المولى عز وجل ، ولهذا فكل من يزعم أن له حق الحكم على كفر أو إيمان الناس فهو حكم المشرك بالله تعالى ، ذلك أنه يشارك المولى عز وجل فيما اختص به نفسه سبحانه وتعالى ، كما يدل على ذلك قوله تعالى : ﴿ أَمْ لَهُمْ شُرَكَاءُ شَرَعُوا لَهُمْ مِنَ الدِّينِ مَا لَمْ يَأْذَنْ بِهِ اللَّهُ ﴾ .

ثم اندفع المؤلف يهاجم المسلمين ويدعو أتباعه إلى الانفصال عن هذا المجتمع وعدم المشاركة في أى نشاط يفيد به والعمل على هدمه وتقويض أركانه . ولذلك يدعو أتباعه إلى الانضمام في تنظيم يستهدف الاستيلاء على الحكم وإزالة الأنظمة القائمة ، وهو إذ يدعو إلى هذه الدعوة الخطيرة يصور هذا الأمر كله باعتباره جهادًا في سبيل الله وإعلاء لكلمة الدين ومنهجًا يأمر الإسلام باتباعه والالتزام به ، إن إقامة مثل هذا التنظيم هو أساس في بناء العقيدة الإسلامية ذاتها فيقول (إن العقيدة الإسلامية يجب أن تتمثل في نفوس حية وفي تنظيم واقعي وفي تجمع عضوي) . ثم يأخذ في شرح منهجه في الدعوة بعد إقامة هذا التنظيم فيدعو أعضائه إلى أن يكون ولاؤهم الكامل في كل أمورهم لقيادة هذا التنظيم ، وأن يزرعوا تمامًا كل ولاء لهم للمجتمع الذي يعيشون فيه ، وإلى التجمع تحت قيادته المستقلة تمامًا عن المجتمع فيقول

(يجب أن يعمل أعضاؤه تحت قيادة مستقلة عن قيادة المجتمع الجاهلي) ويزعم أن ذلك أساس فيما يسميه بالقاعدة النظرية للإسلام فيقول (لم يكن بد أن تتمثل النظرية للإسلام أى العقيدة في تجمع عضوى حركى منذ اللحظة الأولى ، لم يكن بد أن ينشأ تجمع عضوى حركى آخر غير التجمع الجاهلى ، منفصل ومستقل عن التجمع العضوى الحركى الجاهلى الذى يستهدف الإسلام إلغاءه) . ثم يزعم المؤلف أن هذا المسلك فى الانضمام إلى هذا التنظيم وترك كل انتماء للمجتمع يجب أن يلتزم به كل من يشهد أن لا إله إلا الله وأن سيدنا محمدًا رسول الله ، فيدعو إلى (أن يخلع كل من يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله ولاءه من التجمع الحركى الجاهلى أى التجمع الذى جاء منه ، ومن قيادة ذلك التجمع سياسية واقتصادية واجتماعية وأن يحصر ولاءه فى التجمع الحركى) .

ويدعو المؤلف المسلمين صراحة إلى عدم المشاركة فى العمل فى هذا المجتمع أو مده بكفائتهم وخبراتهم ونشاطهم ، ويطلب إليهم أن (تكون حركتهم فى اتجاه تقويض هذا المجتمع الجاهلى) ، ويحذرهم من كل عمل يؤدي إلى ما يسميه (بتقوية المجتمع الجاهلى) كما يحذرهم من أن (يظلوا خلايا حية فى كيانه تمده بعناصر البقاء والاستقرار ، أو أن يعطوه كفائتهم وخبراتهم ونشاطهم ليحيا بها ويقوى) .

ثم يفصح المؤلف صراحة عن الهدف النهائى من ذلك التنظيم بعد أن يقوم بالضمم عدد كبير من الأعضاء إليه ممن يكون ولاؤهم الكامل لقيادة التنظيم ، فيعلن أنه يستهدف إزالة الأنظمة السياسية والحكومات والاستيلاء على الحكم فيها إذ يقول إن الهدف من هذا التنظيم هو (تحطيم الأنظمة السياسية الحاكمة أو قهرها) . كما يقول أيضًا (إن الإسلام ليس مجرد عقيدة فهو يهدف ابتداءً إلى إزالة الأنظمة والحكومات التى تقوم على أساس حاكمة البشر للبشر) .

ثم تصل الدعوة إلى أقصى درجات الخطورة حين يصور المؤلف إقامة التنظيمات التى تهدف إلى محاربة الحكومات والأنظمة السياسية والاستيلاء على الحكم باعتبارها جهادًا فى سبيل الله فيقول (يجب أن تواجه الحركة الإسلامية هذا الواقع كله بما يكافئه ، تواجهه بالقوة والجهاد لإزالة الأنظمة والسلطات القائمة عليها) كما يصور دعوته إلى قيام هذه التنظيمات باستخدام القوة وصولاً لما يسميه بالمذهب الإلهى ، فيقول (إن الانطلاق بالمذهب الإلهى تقوم

في وجهه عقبات مادية من سلطة الدولة ونظام المجتمع وأوضاع البيئة ، وهذه كلها هي التي ينطلق الإسلام ليحطمها بالقوة) . ولا يخفى المؤلف حقيقة أن ما يهدف إليه من دعوته كلها هو الاستيلاء على الحكم ، فيدعو صراحة إلى عدم الالتفات إلى البحث في الإصلاح ، وإنما إلى الفعل فقط على إسقاط الحكم القائم والسيطرة عليه ، فيقول (إن الجاهلية التي حولنا كما أنها تضغط على أعصاب بعض المخلصين من أصحاب الدعوة الإسلامية فتجعلهم يتعجلون خطوات المنهج الإسلامي ، هي كذلك تعتمد أن تخرجهم ففسأهم : أين تفصيلات نظامكم الذي تدعون إليه ؟) ، ثم يجيب الكاتب عن السؤال بقوله (إن منهج أصحاب الدعوة الإسلامية أن تتبلور النظرية من خلال الحركة وتتحدد ملامح النظام من خلال الممارسة) .

وهكذا يتضح أن الأمر في نظر المؤلف لا يخرج عن كونه مطالبة بالحكم بأى ثمن وتحت أى مبرر بعيداً عن أى منهج جاد للإصلاح ، حتى أنه يعتبر أن مجرد طرح السؤال البديهي والمنطقي عن الهدف من هدم النظام القائم والاستيلاء على الحكم والسؤال عن تفاصيل الإصلاح الذي ينشده ، بأن هذا السؤال يقصد به الإحراج والضغط على الأعصاب ، وفي مواجهة هذه الدعوة الصريحة إلى إنشاء تنظيمات مسلحة تتصارع مع الأنظمة القائمة وتستهدف الاستيلاء على الحكم فإننا لا بد أن نتوقف أمام الحقائق الآتية :

إن الدعوة إلى الإسلام لا يمكن أن تقوم على أساس الاستيلاء على الحكم وإنما تقوم على أساس التأسى برسول الله واتباع منهجه الذي أمرهم به المولى عزّ وجل في الإصلاح ، والذي يقوم على الدعوة إلى الله بالحكمة والموعظة الحسنة بعيداً عن أى صورة من صور العنف والإكراه .

إن مسئولية كل إنسان في المجتمع مسئولية شخصية تتحدد في تغيير ما في نفسه من منكر أولاً ، ثم في رعيته ومن هم تحت ولايته ثانياً .

وكذلك فإن إيمان أى مسلم لا يمكن أن يتأثر بتقصير الحاكم أو التزامه في تنفيذه الشريعة الإسلامية وما يصدر عنها من قوانين ، مصداقاً لقوله تعالى : ﴿ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ﴾ وقوله عزّ وجل : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيكُمْ أَنْفُسُكُمْ لَا يَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَيْتُمْ ﴾ ، لأن الإيمان أمر يتعلق بما في قلب كل إنسان كما أوضحنا من قبل .

إن الطريق إلى إصلاح المجتمع لا بد أن يقوم على أساس دعوة أفراده إلى الهداية حتى يستعدوا عن كل ما يغضب المولى عز وجل ، فيهديهم الله إلى سبيل الرشاد ، ويغير أحوالهم لما فيه خير مجتمعتهم ، مصداقاً لقوله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ﴾ ، أما الدعوة إلى الاستيلاء على الحكم فلا بد أن تنتهي حتماً إلى الفتن والتصارع بين الجماعات المختلفة ، فإذا كانت هذه أو تلك تزعم أن الحاكم الذى ستأتى به هو الذى سيحقق ما تسميه بالحاكمية ، وهو الذى سيطبق الشريعة الإسلامية فإن العديد من الجماعات الأخرى تزعم أيضاً نفس الزعم ، وتطالب أيضاً بالاستيلاء دون غيرها على الحكم وتنصيب من تأتى به دون غيره .

ومن ثم فإن هذه الدعاوى لا تتوقف مطلقاً باستيلاء واحدة من الجماعات المختلفة على الحكم وإنما تفتح الباب على مصراعيه للصراعات الدموية على الحكم والسلطة والفتن الواسعة التى طالما عانى منها المجتمع الإسلامى طويلاً على أيدي الجماعات الخارجية التى تتخذ من الدين ستاراً لتحقيق أطماعها وأهدافها ، وهى فى حقيقتها دعاوى دجل ، لأن كل من يحاول أن يصرف الدين عن غايته فى هداية المسلمين ويوجهه إلى التصارع على الحكم والسلطة فهو دجال .

ولقد حذرنا الرسول ﷺ من أنه سيكون هناك على الدوام فى الأمة الإسلامية أمثال هؤلاء الدجالين الذين يتسترون خلف الدين ، ويرفعون الشعارات الدينية لتحقيق أغراضهم ومآربهم الخاصة .

ثم يقوم المؤلف بتقسيم البلاد إلى ما يسميه بدار الحرب ودار السلام ، وهو فى هذا التقسيم الخطير لا ينسب البلاد إلى إسلام أهلها أو كفرهم ، وإنما إلى الحاكم وحده ، فإذا كان الحاكم يطبق الشريعة الإسلامية فإن البلد الذى يحكمه يكون دار الإسلام ، وإذا لم يلتزم الحاكم بالشريعة الإسلامية يكون البلد داراً للحرب فيقول (إن هناك داراً واحدة هى دار السلام التى تقوم فيها الدولة المسلمة فتهيمن عليها شريعة الله ، وتقام فيها حدوده ويتولى المسلمون فيها بعضهم بعضاً ، وما عداها فهو دار حرب ، علاقة المسلم بها إما القتال وإما المهادنة على عهد أمان ، ولكنها ليست دار سلام ولا ولاء بين أهلها وبين المسلمين) .

ولعل خطورة هذا التقسيم تصبح واضحة حين ندرك أن دار الحرب وهى طبقاً لتعريف المؤلف كل بلد لا يلتزم حاكمه بالشريعة الإسلامية . حكمها هو استحلال دماء أهلها

وأموالهم ، بل ويمتد البعض من أصحاب هذا التقسيم الباطل إلى استحلال الأعراس أيضًا ، ومن ذلك كتاب (الاختيار لتعليل المختار) الذى يدرس بالمدارس الأزهرية الثانوية والذى يقول فى صفحة ٧٢٨ (والزنا فى دار الحرب لا يوجب الحد) .

ولقد أورد كتاب (معالم فى الطريق) صراحة بعض هذه الأحكام الخطيرة حيث دعا إلى محاربة الأهل والأقرباء والأنساب والأصهار فى أى مجتمع لا يطبق حاكمه الشريعة الإسلامية باعتباره طبقًا لمزاعمه دارًا للحرب ، فيقول (وطن المسلم هو دار الإسلام لكل من يدين بالإسلام عقيدة ويرتضى شريعته شريعة ، وكذلك لك من يرتضى شريعة الإسلام نظامًا ولو لم يكن مسلمًا ، والأرض التى لا يهيمن فيها الإسلام ولا تحكم فيها شريعته هى دار الحرب بالقياس إلى المسلم وإلى الذمى والمعاهد ويحاربها المسلم ولو كان فيها مولده ، وفيها قرابته من النصب وصهره وفيها أمواله ومنافعه) . وهذا التقسيم المزعوم مخالفة صريحة لما جاء فى القرآن الكريم ن المولى عزّ وجل حينما يحدثنا عن أخبار القرى وما حلّ بها من ثواب أو عقاب ، فإن ذلك يكون نسبة إلى سلوك أهلها وعقيدتهم من إيمان أو كفر ، كما سبق أن أوضحنا ، فقله تعالى : ﴿ ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ بِمَا كَسَبَتْ أَيْدِي النَّاسِ ﴾ يدل على أن الفساد يعم ويتشر بسبب ما يرتكبه الناس من فواحش وخروج على الدين ، وليس بسبب سلوك الحاكم فقط . وكذلك فإن قوله تعالى : ﴿ وَمَا كُنَّا مُهْلِكِي الْقُرَىٰ إِلَّا وَأَهْلُهَا ظَالِمُونَ ﴾ . ويوضح أن الحكم الإلهى بخروج قرية ما عن الإيمان واستحقاقها للهلاك لا يكون إلا بظلم أهلها ، وليس بظلم فرد بعينه ، وأمثلة القرى فى القرآن كثيرة ، وتؤكد كلها أن الحكم على إيمانها أو كفرها إنما يرتبط بما عليه أهلها من الإيمان أو الكفر يقول تعالى : ﴿ وَكُونُوا أَهْلَ الْقُرَىٰ آمِنًا وَأَتَّقُوا اللَّهَ لَقَدْ فَتَحْنَا عَلَيْهِم بَرَكَاتٍ مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ ﴾ . أى أن بركات السماء والأرض معلقة بإيمان أهل القرية وتقواهم وسلامة قلوبهم ، وليست معلقة بالحاكم فقط ، من أين جاء هؤلاء المدعون بذلك الافتراء ، وهو أن بلدًا أهله مسلمون ويحكم فيه الناس على أنفسهم بما أنزل الله ، ومع ذلك يوصف بأنه دار حرب لأن الحاكم لا يطبق فيه شريعة الإسلام . إن خطورة هذا التقسيم الباطل تبدو فى دعوة الكتاب إلى محاربة المسلمين بما فيهم الأهل والأقرباء والأنساب والأصهار فى أى بلد لا يلتزم الحاكم فيه بالشريعة الإسلامية، إذ يتأكد مرة أخرى أن الأمر هو دعوة صريحة للاستيلاء على الحكم وإثارة الفتن والتخريب

بدعوى أن هذا البلد دار حرب ، وهو ما يتعارض مع كل الأحكام التي أنزلها الله تعالى في القرآن وفي السنة الشريفة ، فلقد جعل المولى عزّ وجلّ قتال الكفار مشروطاً ببرد الاعتداء على المسلمين ، مصداقاً لقوله تعالى : ﴿ وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ ﴾ .

فما بالنا بهذه الدعوة التي تعطى لأصحابها الحق في مقاتلة المسلمين الآمنين بما فيهم الأهل والعشيرة ، واستباحة دمائهم وأموالهم بعد الحكم بتكفيرهم ؟ وأين هذه الدعوة من قول الرسول ﷺ (كل المسلم على المسلم حرام ، دمه وماله وعرضه) ؟ ثم يدعو الكتاب صراحة إلى الإكراه في الدين ، ويزعم أن قوله تعالى : ﴿ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ﴾ لا يعنى النهى عن استخدام الإكراه في أى أمر من أمور الدين ، وإنما يعنى أنه لا إكراه على اعتناق العقيدة فقط ، أما غير ذلك من أمور الدين فيجوز إكراه الناس عليها ، إذ يقول (لا إكراه في الدين) .. أى لا إكراه على اعتناق العقيدة .

وفي مواجهة هذه الدعوة الخطيرة التي تفتح الباب على مصراعيه للفتن والصراعات بين المسلمين باسم الدين ، فلنعد إلى آيات القرآن لنندرك بطلانها وتعارضها الكامل مع ما يأمر به المولى عزّ وجلّ ، فالله تعالى يقول : ﴿ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ﴾ . أى لا إكراه في أى أمر من أمور الدين حيث جاء لفظ الدين في الآية بشكل عام ومطلق بما لا يملك أى إنسان كائناً من كان أن يقيده أو يحدده ، بالزعم بأن المراد به هو العقيدة وحدها لا الدين كله .

والدين كما عرفه الرسول ﷺ عندما جاءه من يسأل عن الإسلام والإيمان والإحسان فكان قوله (الإسلام هو شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ، وإقام الصلاة ، وإيتاء الزكاة وصوم رمضان ، وحج البيت من استطاع إليه سبيلاً ، والإيمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والقضاء والقدر خيره وشره ، والإحسان أن تعبد الله كأنك تراه فإن لم تكن تراه فإنه يراك) ثم في النهاية وبعد انصراف السائل قال (هذا جبريل جاءكم يعلمكم دينك) .

فالدين إذن هو الإسلام والإيمان والإحسان ، وقوله تعالى : ﴿ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ﴾ أى لا إكراه في الإسلام ولا إكراه في الإيمان ولا إكراه في الإسلام .. أى لا إكراه على قول لا إله إلا الله سيدنا محمد رسول الله ، ولكن الإكراه هنا ينصب على إقامة الصلاة وإيتاء الزكاة

وصوم رمضان وحج البيت من استطاع إليه سبيلاً .. مادام الفرد قد اعتنق الإسلام ديناً له فالإكراه يكون في القيام بأداء أركان الإسلام جميعاً .

ومن هنا يتبين لنا أن أى قول يجاوز الإكراه في الدين أو الادعاء بأنه لا إكراه في أمور العقيدة فقط ، هو في حقيقته خروج واضح على آيات القرآن وأحاديث الرسول الصحيحة ، وهو ادعاء باطل لا يستهدف سوى إثارة العنف والفتن بين المسلمين .

ولقد اعتمد مثيرو العنف في مزاعمهم عن الإكراه في الدين على بعض الروايات المدسوسة التي تحض على فرض العقيدة بالقوة وبالسلح ، وهذه الروايات تتعارض مع المفهوم الخاطئ الذى يروج له هؤلاء بأن قوله تعالى : ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾ (لا إكراه في العقيدة) ، والدعوة إلى إكراه الناس في العقيدة يكرههم على قول لا إله إلا الله وقتلهم إذا ما رفضوا ، يؤكد بطلان كل مزاعمهم وتعارضها مع ما أنزل الله في الكتاب والسنة الشريفة .

ويقول كتاب (فقه السنة) الجزء الأول لمؤلفه سيد سابق عن الحكم بتكفير المسلم الذى يترك الصلاة تكاسلاً أو تشاغلاً رغم إيمانه بها واعتقاده فرضيتها والحكم بوجوب قتله .. (ترك الصلاة جهوداً وإنكاراً لها كفر وخروج عن الملة ، أما من تركها وإيمانه بها واعتقاده فرضيتها ولكنه تركها تكاسلاً أو تشاغلاً بما لا يعد في الشرع عذراً فقد صرحت الأحاديث بكفره ووجوب قتله) .

وهذا الزعم يفتح الباب على مصراعيه لاقحام المسلمين بالكفر ، ثم قتلهم بحجة المحافظة على أداء الصلاة على حين أن المسلم الذى يقصر في أداء الصلاة هو في حقيقة الأمر عاص لم يلتزم بما أمر به الله ، وله عقابه عند المولى عز وجل ، فهو سبحانه وتعالى المتكفل بحسابه ، ولم يعط لأحد الحق في محاسبته على ذلك ، وليس هناك من دليل شرعى على هذه المزاعم ، كما أنه ليس بكافر ، لأن التقصير في أداء الصلاة لا يخرج الإنسان من الإسلام إلى الكفر مادام يعترف بوجوبها وفرضيتها من الله تعالى ، ولنا أن ندعوه بالحكمة والموعظة الحسنة ليخرج عن هذا التقصير ، ولكن لا يجوز أبداً أن نكرهه على الدخول في الإسلام أو نكرهه على قبول الصلاة وأدائها .

فكل صور الإكراه في الدين إجماله وجزئياته حرمها الله تعالى في كتابه كما يقول تعالى : ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾ ويكفى أن نتذكر هذا الخطاب الإلهى للرسول ﷺ : ﴿فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ ، لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ﴾ وقوله تعالى : ﴿فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ وَعَلَيْنَا الْحِسَابُ﴾

وقوله عز وجل : ﴿ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ حتى يتبين لنا مدى خروج أمثال هؤلاء الذين يتاجرون بالشعارات عما أنزله الله في كتابه وسنة رسوله ﷺ .

ثم بدأ المؤلف بعد ذلك في إثارة الفتنة في الأمة الإسلامية بالدعوة إلى محاربة الكفار ، فوجدده يقطع بعض الآيات القرآنية التي يأتي بها مثل قوله تعالى : ﴿ وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً ﴾ يجب ألا تقطع عن سياقها ، بل لابد من تكملتها والنظر في بقيتها وهي قوله تعالى : ﴿ وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ ﴾ أى أنها تدل بوضوح تام على أن الأمر الإلهي بمقاتلة المشركين كافة مشروط ، ومرتب بقتال هؤلاء المشركين للمسلمين كافة ، أى أن المسلمين يجب ألا يبدأوا بالاعتداء وقتال المشركين مجرد أنهم مشركون ، وإنما يجب قتالهم عندما يقاتلوننا أو يعتدون علينا ، ﴿ كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً ﴾ أى أن الأمر الإلهي بقتال الكفار والمشركين مشروط ومرتب باعتدائهم وقتالهم لنا ، وليس من آية قرآنية واحدة تدل على أنه للمسلمين أن يقاتلوا كل مشرك أو كافر مجرد أنه مشرك أو كافر أو تدعو المسلمين للاعتداء على الآمنين مجرد أنهم ليسوا على عقيدتنا ، وإنما تتبين حدود القتال في الإسلام من الآيات السابقة وتبين أيضاً من قوله تعالى : ﴿ وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ ﴾ .

فالمقاتل في الإسلام لا يكون أبداً لفرض الدين أو إكراه الناس عليه ، مصداقاً لقوله تعالى : ﴿ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ﴾ وإنما يكون للدفاع عن بلاد المسلمين ورد كيد المعتدين المحتلين لأراضيهم ولاسترداد مقدساتهم متخذين في كل أسباب القوة بما يرهب أعداء الإسلام الطامعين فيهم ، مصداقاً لقوله تعالى : ﴿ وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ ﴾

إن القول بأن القتال قد شرعه الله على مراحل كان في بدايتها محرماً ، ثم أصبح مأذوناً به ، ثم مأموراً به ضد من بدأ القتال ، ثم مأموراً به ضد جميع المشركين كافة ، هذا القول يشير إلى أن المولى عز وجل قد تغيرت أحكامه وتبدلت أقواله ، إذ يُحرم الشيء ، ثم يعود فيُحلّه مرة ثانية ، ثم يأمر به ، وهذا تطاول واضح على ذات الله سبحانه وتعالى ، كما أنه خروج صريح على نص الآيات القرآنية مثل قوله تعالى : ﴿ مَا يُبَدِّلُ الْقَوْلَ لَدَيَّ ﴾ بالإضافة إلى أن القول بوجود مراحل متعددة جاءت بها الآيات يعنى وجود تعارض بين ، وهذا مما لا يجوز القول به

لتعارضه مع قوله تعالى : ﴿ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ﴾ آيات القرآن تحمل من أوجه الإعجاز ما يجعلها صالحة لكل زمان ومكان ، وليست صالحة لوقت فقط دون غيره ، أو لمناسبة دون غيرها أو لمرحلة فقط .. وإنما تحمل واقع الأمة الإسلامية على مدار القرون منذ نشأتها وإلى ما شاء الله ، مصداقاً لقوله تعالى : ﴿ لَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ كِتَابًا فِيهِ ذِكْرُكُمْ ﴾ .

ثم عمد المؤلف في سبيل تأليب الناس على مجتمعهم إلى التطاول على ذات المولى عز وجل ، فادعى أن الناس في المجتمع قد اعتدوا على سلطان الله بل وسلبوه أخص خصائص ألوهيته ، إذ يقول في وصفه لجاهلية المجتمع (هذه الجاهلية تقوم على أساس الاعتداء على سلطان الله في الأرض وعلى أخص خصائص ألوهيته ، وهي الحاكمية ، إنها تسند الحاكمية إلى البشر) .

ويتمادى المؤلف في إلحاحه على نفوس أتباعه بهذا المعتقد الخطير حتى أنه يقرر أن المدلول الحقيقي عنده لعقيدة لا إله إلا الله ، هو العمل على طرد المعتدين على سلطان الله ، ورد أخص ألوهيته المسلوبة من هؤلاء المعتدين ، ويجعل من ذلك أساس الإسلام فيقول في توجيهه لأتباعه (كذلك ينبغي أن يكون مفهوماً لأصحاب الدعوة الإسلامية أنهم حين يدعون الناس لإعادة إنشاء هذا الدين يجب أن يدعوهم أولاً إلى اعتناق العقيدة حتى لو كانوا يدعون أنفسهم مسلمين ، وتشهد لهم شهادات الميلاد أنهم مسلمون ، ويجب أن يعلموهم أن الإسلام أولاً إقرار عقيدة لا إله إلا الله ببدلوها الحقيقي ، وهو رد الحاكمية لله في أمرهم كله ، وطرده المعتدين على سلطان الله) ، ثم يضيف المؤلف قوله (ولتكن هذه القضية هي أساس دعوة الناس إلى الإسلام) ويستمر المؤلف في محاولته الدائبة لاقتحام معتقده الخطير في قلوب قرائه فيؤكد لهم أن سلطان الله المغتصب ، وأن ملكه غير قائم في الأرض ، وأنه الآن إله في السماء فقط ، أما في الأرض فقد انتزع سلطانه ، واعتدى على أخص خصائص ألوهيته ، كما يقول (إن إعلان ربوبية الله وحده للعالمين معناها انتزاع سلطان الله المغتصب وردة إلى الله وطرده المغتصبين له) ثم يضيف (إن معناه تحطيم مملكة البشر لإقامة مملكة الله في الأرض) أو بالتعبير القرآني : ﴿ وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌ ﴾ .

وهكذا يضل المؤلف أتباعه ، فيزعم أنه قد تم الاعتداء على سلطان الله في الأرض ، وعلى أخص خصائص ألوهيته ويستدرجهم في عقيدتهم ويستنهض فيهم حمية الجاهلية لإقامة

على معتقد فاسد ، ينسب الضعف ونقص القدرة للمولى عز وجل ويصفه بصفة المفتقر إلى العباد يصدون عنه العدوان ، ويعيدون إليه الملك ويردون إليه أخص خصائص بعد أن سلبها الناس منه .

ولعل ما في وضوح عبارات المؤلف السابقة وما فيها من تناول على قدرة الله تعالى ووصفه بصفات النقص والافتقار ما يغنى المسلم عن أى تعليق .. ولكننا فقط نلفت الأنظار إلى النقاط الآتية :

إنه من بديهيات الإيمان أن تؤمن بالقدرة المطلقة للمولى عز وجل في الوجود ، وأنه سبحانه وتعالى له ملك السماوات والأرض : ﴿ لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ يُخَيِّمُ وَيُمِيتُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴾ وإنه سبحانه وتعالى مالك الملك يؤتى الملك من يشاء ويرع الملك ممن يشاء ويعز من يشاء ويدل من يشاء على مقتضى الحكمة الإلهية بما يعلمه ، جل شأنه ، في قلوب عباده وما هم عليه من كفر أو إيمان وما هم أهل له من نعمة أو نقمة : ﴿ قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكُ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعْزِزُ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ بِيَدِكَ الْخَيْرُ إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴾ . وأنه سبحانه وتعالى هو القاهر فوق عباده .

ومن ذلك يتضح فداحة القول أو الاعتقاد بأن هناك من اغتصب سلطان الله واعتدى على أخص خصائص ألوهيته حسب تعبير (سيد قطب) كما أنه من بديهيات الإيمان أيضًا أن المولى عز وجل في كل ذلك ليس مفتقرًا إلى عباده ليدافعوا عن سلطانه أو يقيموا له ملكه أو يحفظوا له صفاته ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ ، إِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ وَيَأْتِ بِخَلْقٍ جَدِيدٍ ، وَمَا ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ ﴾ .

إن حكم المولى عز وجل للوجود قائم ومستمر ، وهو مرتبط بالإرادة الإلهية الصرفة والقدرة الإلهية المطلقة ، ولا علاقة له بإرادة الناس ولا قدرتهم ، ولا يتوقف على إيمانهم أو كفرهم : ﴿ إِنَّ اللَّهَ يَخُكُمُ مَا يُرِيدُ ﴾ . ﴿ وَاللَّهُ يَخُكُمُ لَأَمْعَبٍ لِحُكْمِهِ وَهُوَ سَرِيعُ الْحِسَابِ ﴾ . فالحكم لله العلى القدير فيما يقضيه ويقدره على عباده على مقتضى الحكمة الإلهية البالغة وعلى مقتضى ما هم أهل له من نعمة أو نقمة في الدنيا والآخرة ، ولا يخفى على

عالم أن حكم المولى عز وجل المطلق في الوجود هو أمر مختلف تمام الاختلاف عن كافة التكاليف الإلهية التي أمر بها المولى عز وجل ، وترك الالتزام بها لمن أراد الهدى من الناس ، فهذه التكاليف الإلهية ، كآيات العبادات والمعاملات في القرآن مثلاً يترك المولى عز وجل للناس حرية الالتزام بها ، فيفعلونها بإرادتهم الحرة ليفوزوا برضوان الله أو يخالفونها بإرادتهم الحرة فيسبوا بغضبه ، كما يقول تعالى : ﴿ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ ﴾ . ﴿ فَمَنْ شَاءَ اتَّخَذَ إِلَىٰ رَبِّهِ سَبِيلًا ﴾ .

وهكذا فإن الضال أو الكافر لا يتعدى بضلاله أو كفره على صفات الله ، ولا ينفلت عن حكمه ، ولا ينتقص من ملكه ، ولا يغتصب سلطانه ، ولكن واضح الأمر أن من يتخير لنفسه الضلال والكفر وينبذ الهدى والإيمان ، فإنه بذلك يؤدي نفسه ويظلمها ويهلكها بجرماتها من رضوان المولى عز وجل وفضله وتعرضها لعذابه ونقمته في الدنيا والآخرة كما يقول الله تعالى : ﴿ مَنْ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا ﴾ . ويقول عز وجل : ﴿ مَنْ كَفَرَ فَعَلَيْهِ كُفْرُهُ وَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا فَلَا نُفْسِهِمْ يَمْهَدُونَ ﴾ .

إن المولى عز وجل قائم على ملكه في السموات والأرض يجزى كل نفس بما كسبت في الدنيا قبل الآخرة ، وإن حساب الأمة العاصية في الدنيا دائم بدوام وجود هذه الأمم لم ينقطع أبداً .

وإذا كان المولى عز وجل يخبرنا في كتابه كيف أخذ العصاة والمسيئين بذنوبهم ، ومن ذلك قوله تعالى : ﴿ فَكُلًّا أَخَذْنَا بِذَنبِهِ فَمِنْهُمْ مَنْ أَرْسَلْنَا عَلَيْهِ حَاصِبًا وَمِنْهُمْ مَنْ أَخَذَتْهُ الصَّيْحَةُ وَمِنْهُمْ مَنْ خَسَفْنَا بِهِ الْأَرْضَ وَمِنْهُمْ مَنْ أَغْرَقْنَا وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيظْلِمَهُمْ وَلَكِنْ كَانُوا أَنفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ ﴾ فإنه عز وجل يخبرنا أيضاً في كتابه بدوام ذلك القدر الإلهي المقدر على العصاة والمكذبين ، إذ يقول تعالى عما أنزله من النعمة الإلهية بقوم سيدنا لوط عليه الصلاة والسلام : ﴿ وَأَمْطَرْنَا عَلَيْهَا حِجَابًا مِنْ سَجِيلٍ مُنْتَوِدٍ ، مُسَوِّمَةٌ عِنْدَ رَبِّكَ وَمَا هِيَ مِنَ الظَّالِمِينَ بِبَعِيدٍ ﴾ . وفي قوله تعالى : ﴿ وَمَا هِيَ مِنَ الظَّالِمِينَ بِبَعِيدٍ ﴾ يبين لنا المولى عز وجل أن النعمة الإلهية ليست بعيادة عمّن يرتكبون نفس الجريمة ويمارسون نفس الفاحشة فيستحقون غضب الله

فَنزَلَ بِهِمْ نَفْسَ النِّقْمَةِ الإِلهِيَةِ الَّتِي أَصَابَتْ قَوْمَ سَيِّدِنَا لُوطَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ ، وَكَذَلِكَ تَتَبَّنُ نَفْسَ الْحَقِيقَةِ فِي اسْتِمْرَارِ نَزْوْلِ النِّقْمِ الإِلهِيَةِ بِالأَقْوَامِ الظَّالِمَةِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى : ﴿ أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الأَرْضِ فَيَنْظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ دَمَّرَ اللهُ عَلَيْهِمْ وَلِلْكَافِرِينَ أَمْثَالُهَا ﴾ .. وَإِذَا تَدَبَّرْنَا قَوْلَهُ تَعَالَى : ﴿ دَمَّرَ اللهُ عَلَيْهِمْ وَلِلْكَافِرِينَ أَمْثَالُهَا ﴾ ، فَسَنَدْرِكُ أَنَّهُ كَمَا دَمَّرَ اللهُ عَلَى الأَوَّلِينَ مِنَ الْمَكْذِبِينَ وَالْكَافِرِينَ بِالنِّقْمِ الإِلهِيَةِ الْمُخْتَلِفَةِ فَإِنَّ مِثْلَ ذَلِكَ الْمَصِيرِ يَنْتَظِرُ الْكَافِرِينَ عَلَى الدَّوَامِ وَالاسْتِمْرَارِ مِمَّنْ يَجْرُونَ مَجْرَى الأُمَّمِ السَّابِقَةِ فِي كُفْرِهَا بِدَعْوَةِ الْحَقِّ وَمَعْصِيَتِهَا لِرَبِّهَا وَلِلرَّسُولِ ، فَكَيْفَ يَزْعُمُ إِنْسَانٌ بَعْدَ ذَلِكَ أَنَّ كُفْرَ النَّاسِ أَوْ عَدَمَ التَّزَامِهِمْ بِأَحْكَامِ الشَّرِيعَةِ الإِسْلَامِيَةِ لَمَعْنَى أَنَّهُمْ قَدْ اغْتَصَبُوا سُلْطَانَ اللهِ وَاعْتَدَوْا عَلَى أَحْصَى خِصَائِصِ الأُلُوْهِيَةِ ؟

وَهَكَذَا يَتَبَّنُ لَنَا إِلَى أَى مَدَى بَلَغَ التَّطَاوُلُ عَلَى المَوْلَى عَزَّ وَجَلَّ فِي المَتَاجِرَةِ بِالشَّعَارَاتِ فِي سَبِيلِ الوُصُولِ إِلَى الْحُكْمِ .

الفصل الرابع تنظيم جماعة التكفير والهجرة وكتاب الخلافة

نشأت جماعة التكفير والهجرة بين جدران السجن الحربي برئاسة شكرى مصطفى الذى كان معتقلاً سنة ١٩٦٥ مع بقية زملائه من الإخوان المسلمين ، وكان شكرى قد التحق بقيادة التنظيم الإخوانى بأسيوط قبل تخرجه من كلية الزراعة عام ٦٤ ، ١٩٦٥ ، وأصبح يتردد على مجالسهم ويتلقى دروسهم لخدمة مخططهم فى تلك الأعوام حتى صدر القرار الجمهورى عام ١٩٦٥ باعتقال أعضاء الإخوان المسلمين ، فاعتقل شكرى ومن معه حيث أودعوا السجن الحربي ، وهناك اختلط بمعتنى الفكر القطبى المتطرف الذين أقتنوه باعتناق هذا الفكر ، وظل يجمد ويقرا طوال فترة اعتقاله حتى أفرج عنه عام ١٩٧١ ، فاستكمل دراسته بكلية الزراعة بجامعة أسيوط وبعد تخرجه أخذ يدعو لفكره الجديد حيث برزت اللجنة الأولى لجماعة التكفير والهجرة كتنظيم دينى متطرف ارتكز على المحورين التاليين :

تبلورت لدى شكرى أحمد مصطفى مجموعة من الأفكار الدينية تمثل إضافات جديدة للفكر القطبى - كان أبرزها :

★ التصور الإسلامى للجماعة .. ويقوم على أن الإسلام قد عاد غريباً وأن المجتمعات القائمة سوف تنهار ، وسيبدأ الإسلام من جديد على يد الصفوة المؤمنة بحمد السيف انطلاقاً من جبال اليمن واستناداً إلى بعض الأحاديث الدينية المكذوبة « أحاديث آخر الزمان » .

★ فكرة الهجرة .. وهى نتيجة لضرورة الانفصال عن المجتمع القائمة والانعزال عنه - وبدء التحرك الإيجابى لتحقيق نواة المجتمع الإسلامى المنشود ، وذلك باللجوء للجبال والمغارات .

★ مبدأ التوقف والتبين .. الذى يقوم على رفض الاكتفاء بتوافر أركان الإسلام الخمسة ليكون المرء مسلماً ، والمطالبة بحتمية تجنب المعاصى وإلا اعتبر الفرد كافراً .

★ عدم الاعتراف بأية مصادر للأحكام الشرعية خلاف القرآن والسنة .

المحور الحركى :

★ كانت بداية التحرك فى هذا المجال تكوين الهيكل التنظيمى للجماعة حيث نصب شكرى أحمد مصطفى أميراً لها وبايعه أعضاء الجماعة ، وتم تعيين أمراء للمناطق لكل منهم مسئوليات محددة .

★ استتجار الجماعة لبعض الشقق كمقار سرّية لها بالقاهرة والإسكندرية والجزيرة وبعض محافظات الوجه القبلى .

★ خروج أعضاء الجماعة إلى المناطق الجبلية واللجوء للمغارات تطبيقاً لمفاهيمهم الفكرية .

★ سعى قيادة الجماعة إلى تجنيد أكبر عدد ممكن من العسكريين وضمهم إلى التنظيم لاستغلال خبرتهم فى مجال العمليات العسكرية ، وتكليفهم بالقيام بتدريب أفراد الجماعة على استخدام الأسلحة والتدريبات البدنية العنيفة ، وتحريضهم للاستيلاء على الأسلحة المختلفة من وحداتهم العسكرية .

وتنفيذاً للتصور الحركى للجماعة قام شكرى أحمد مصطفى وجماعته خلال شهر سبتمبر عام ٧٣ باللجوء والإقامة فى بعض المغارات الواقعة بدائرة مركز أبى قرقاص محافظة المنيا بعد أن تصرفوا بالبيع فى ممتلكاتهم وزودوا أنفسهم بالمؤن والسلاح الأبيض واشتبه رجال الإدارة بالناحية فى أمرهم وتم ضبطهم وقدموا للتحقيق فى القضية ٦١٨ لسنة ٧٣ أمن دولة علياً وضبط شكرى مصطفى فى ٢٦/١٠/١٩٧٣ مع بعض إخوانه ، ولكن صدر قرار جمهورى بالعفو عنهم عقب حرب أكتوبر وأفرج عن شكرى فى ٢١/٤/١٩٧٤ إلا أنه عقب الإفراج عنه عاود ممارسة نشاطه بصورة مكثفة وعمل على توسيع قاعدة الجماعة وإعادة تنظيم صفوفها ، وتمكن من ضم عناصر جديدة بالمحافظات المختلفة - كما قام بتسفير بعض الأعضاء للخارج للعمل لتمويل التنظيم ، ثم أخذ يتبنى مع جماعته أسلوب العنف والإرهاب كالاتى :

١ - الإرهاب الفكرى داخل الجماعة حيث وضعت قيادة الجماعة منهجاً فكرياً محدداً لا يقبل الاجتهاد أو المعارضة من جانب الأعضاء ومارست مع المخالفين منهم عمليات التأديب الجسدى بالإضافة إلى العقوبات المالية .

٢ - قيام الجماعة بعمليات تصفية جسدية للقضاء على المنشقين عليها بتعقبهم والاعتداء عليهم .

٣ - التصادم مع النظام سعياً إلى فرض مطالبها بالقوة وإثبات وجودها على الساحة السياسية أملاً في قلب نظام الحكم والوصول إلى السلطة ، وقد تمثل هذا التحول الجذرى في القيام بوضع مخطط يهدف إلى اغتيال الشخصيات العامة بدءاً بمن كان لهم دور في التصدى للجماعة واستقر رأى قيادة التنظيم على تنفيذ هذا المخطط بالتخطيط لاغتيال بعض الوزراء ورجال القضاء ورجال الأزهر باعتبار أن هؤلاء الأفراد قد عارضوا الجماعة في أفكارها ، وهم يعملون بوظائف عامة في الحكومة أى كفار يعملون في دار الكفر .

فكر الكتاب والرد عليه

كتب شكرى مصطفى أفكاره ومعتقداته فى كتاب (الخلافة) مستندًا على الأسس

التالية :

يقول رسول الله صلى الله عليه وسلم (بُنِيَ الإسلام على خمس شهادة ألا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله ، وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة ، وصوم رمضان وحج البيت لمن استطاع إليه سبيلاً) .

وتقول الجماعة إن فى قول الرسول صلى الله عليه وسلم لفظ « على » يدل على أنه لم يحرص أركان الإسلام فى خمسة فقط ، وإلا كان لفظ « من » ومادام أنه قرر أنه بُنى الإسلام على خمس ، فإذن أعمدة الإسلام خمسة وتقام عليها فروض أكثر كجماعة المسلمين والبيعة والطاعة والتوبة .. إلخ ، وأسس على ذلك أن الحد الأدنى للإسلام هو جملة هذه الفرائض التى افترضها الله على عباده وأن تضييع فريضة واحدة بغير عذر شرعى هو كفر بواح .

وهذا القول مغالطة حيث جاء الحديث قاطع بأن أعمدة الإسلام خمسة وهى الفرائض أو الأركان الأساسية للإسلام ، وليس لأحد أن يضيف إليها شيئاً كما أنه ليس لأحد أن يحذف منها شيئاً وإلا كان لمن له حق الإضافة أن يكون له حق الحذف .

أولاً - التكفير :

قرر شكرى أن الشخص الذى يريد السفر إلى الإسكندرية من القاهرة لابد أن يقطع المسافة كلها ، فإذا توقف فى طنطا فلن يصل أبداً إلى الإسكندرية ، مثله كمثل الرجل الذى يودى أربعة فرائض من الإسلام ويترك الخامسة ، فإنه لا يصل إلى الإسلام ويكون كافراً ، وقرر أن الرسول ﷺ قال (بين الرجل والشرك ترك الصلاة) ، وهذا أكبر تدليل على هذا رأى ، كما أن الرسول ﷺ فى أحاديثه عن القتال كرر نفس الفكر فقال (إذا التقى

المسلمان بسيفهما فالقاتل والمقتول في النار) ، (سباب المسلم فسوق وقتاله كفر) ،
 (لا ترجعوا بعدي كفاراً يضرب بعضكم رقاب بعض) ، (أمرت أن أقاتل الناس
 حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأنى رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فإن
 فعلوا ذلك عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحقها وحسابهم على الله) ، (والله
 الذى لا إله إلا هو لا يحل دم امرئ مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأنى رسول الله
 بإحدى ثلاث ، الثيب الزانى ، وقاتل النفس ، أو النفس بالنفس ، والتارك لدينه
 المفارق للجماعة) ، وهذه الأحاديث كلها توضح أن القتل يكون لتطبيق فرائض الدين كلها
 فإن تخلف في إحداها لا يكون الشخص مسلماً .

الرد :

هذا الرأى بدعة غير مذكورة في القرآن أو السنة ومحدثه هو القائل بأن لفظ « فريضة »
 معناه الأمر الذى لا يستغنى عنه والذى لا يصلح الشىء بتركه ، وبالبحث عن لفظ فرض في
 لسان العرب قال : فرض أى ألزم مثل قوله تعالى : ﴿ سُوْرَةٌ أَنْزَلْنَاهَا وَفَرَضْنَاهَا ﴾ ، وفرض
 أى بين مثل قوله تعالى : ﴿ قَدْ فَرَضَ اللَّهُ لَكُمْ تَحِلَّةَ أَيْمَانِكُمْ ﴾ وفرض أى حدد - واجمع
 فروض أى حدود - وفرض أى سن وأوجب ، وفرض أى قطع ، ولم يوجد لفظ فريضة بمعنى
 أنه الأمر الذى لا يستغنى عنه ولا يصلح الشىء بتركه .

وفي الأمثلة التى جاء بها شكرى على لسان الرسول صلى الله عليه وسلم نجد أنه كان
 يقاتل حتى يقر الناس بكل الدين من أوله إلى آخره ولو لم يقرؤا بفريضة واحدة منه لما كانوا
 أبداً مسلمين ، أما قوله إن الإقرار لا يدخل في العبادة أو يدخل إن تبعه العمل ، فهو كلام
 مجرد من الدليل بالإضافة إلى أن الإقرار شىء والقول شىء آخر ، ولكنه قال إن الإقرار
 لو وقف عند حد الإقرار لكان كإقرار إبليس وكإقرار الكافرين ، مع أن الإقرار في مفهوم
 اللغة يدخل فيه الرضا ، ويخالف القول في أن القول قد يكون كاذباً أو صادقاً ، والرسول ﷺ
 كان يقاتل الناس حتى يقرؤا بما في الإسلام من فرائض ، فإن فعلوا ذلك عصموا الأموال
 والدماء ، وعلى ذلك فالإقرار شىء والقيام على الفرائض شىء آخر ، ويكفى الإقرار
 بالفرائض ليكون الإسلام صحيحاً .

شرح شكرى آراءه فى الكفر بوجه عام ، فقرر أن الكافر هو المنكر لفرائض الله والتارك لها ، وكل شخص يستحل المعصية ويعتبر المعاصى حلالاً ، والذي يتبع الحاكم بما لم يزله الله ، مع أن المعروف أن الكافر هو المشرك المنكر لوحداية الله المرتد عن الإسلام .

ثم يستطرد شكرى قائلاً ، كل من ارتكب كبيرة فهو فاسق وكافر ، مع أن الله تعالى فرق بين الحالتين فى قوله تعالى : ﴿ وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبٌ إِلَيْكُمْ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ ﴾ ، وكقول الرسول ﷺ : (سباب المسلم فسوق وقتاله كفر) .

كما قرر شكرى أن قول الكفر أو فعل الكفر هو كل أو فعل مصادم لنص شرعى أو لأمر شرعى علم أنه من الدين ، والافتناء بغير حكم الله فى أى مسألة ، وذم الله ، أو سب جماعة المسلمين ، أو ترك فريضة أو فعل عمل محرم أو إلحاق ضرر بالمسلمين فى مال أو دم أو عرض .. كل ذلك يكون قوله أو فعله فى غير إكراه عملاً من أعمال الكفر .

الرد :

قال الرسول ﷺ (هل تدرون ما الإيمان بالله وحده وقد أمرهم به هو شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله) ، وبذلك أعلن الرسول صلى الله عليه وسلم أنه قد حكم بالإسلام لمن نطق بالشهادتين .. قال تعالى : ﴿ وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَلَكِنْ مَا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ ﴾ وقال الرسول ﷺ (رفع عن أمتى الخطأ والنسيان وما استكرهوا عليه) ، وعلى ذلك فقد يوصف عمل بالكفر دون أن يخرج صاحبه عن الملة كوصف تارك الصلاة بالكفر ، قال تعالى : ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ وبذلك أخرج المشركين فقط من المغفرة ، ولا توجد واقعة واحدة تفيد أن الرسول ﷺ حكم بالكفر على المعصية بل جميع النصوص تثبتت حكمه بالإيمان بمجرد النطق بالشهادة ، وقد فرق النبى ﷺ بين الكفر والخروج عن الملة فقال : (من حلف بغير الله فقد كفر) ، وقال : (سباب المسلم فسوق وقتاله كفر) ، وقال (من أعطى عطاء فوجد فليجبر به ومن لم يجد فليثن فإنه من كتم فقد كفر) ، وقال (من تسمى بغير اسم أبيه فقد كفر) . والمقصود هنا هو الكفر الأصغر وليس الخروج عن الملة ، وفى قوله تعالى :

﴿ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ﴾ ، وهذا دليل الكفر الأكبر لأنه شرك بالله ، أما قول الرسول ﷺ (بين الرجل والشرك ترك الصلاة) فلا يقصد به الكفر وإنما المعصية فقط ، ودليل ذلك قوله (خمس صلوات كتبهن الله على العباد من جاء بهن ولم يضع منهن شيئاً استخفافاً بهن كان له عند الله عهد أن يدخله الجنة ، ومن لم يأت بهن فليس له عند الله عهد إن شاء أدخله الجنة وإن شاء عذبه) ، وفي قوله تعالى : ﴿ الَّذِينَ لَا يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ بِالْآخِرَةِ هُمْ كَافِرُونَ ﴾ ، دليل على أنه كفر غير مخرج عن الملة ، وفي حديث جبريل للرسول ﷺ (بشر أمتك بأنه من مات لا يشرك بالله شيئاً دخل الجنة .. قلت يا جبريل وإن سرق وإن زنا ؟ قال نعم ، قلت وإن سرق وإن زنا ؟ قلت وإن سرق وإن زنا ، قلت وإن سرق وإن زنا ، قال نعم ، وإن سرق وإن زنا ، قال نعم وإن شرب الخمر) (رواه البخارى) ، فمع هذا الفسق بين الرسول ﷺ أن فاعله يدخل الجنة ، ومن المستقر عليه ألا يدخلها كافر . وقد كفر شكرى المسلم لارتكابه المعصية الواحدة ، وقال بدخوله النار ، وهذا مخالف للدين وبالقياس على ذلك فإن من أطاع الله والرسول طاعة واحدة فيدخل الجنة أيضاً حسب هذا التفسير ، أى إذا قال الرسول : (من ترك صلاة العصر فقد حبط عمله) ، مع أن الرسول قال (من صلى البردين - الصبح والعصر - دخل الجنة) وفي هذا تناقض مع فكر شكرى .

ثم تناول شكرى شرعية الحكم بما أنزل الله فقرر أن من لا يحتكم إلى الشرائع التى أنزلها الله فحكمه حكم الجاهلية ويعتبر من الكافرين .. قال تعالى : ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ ، ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ﴾ ، ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ ، وقال تعالى : ﴿ وَالْكَافِرُونَ هُمُ الظَّالِمُونَ ﴾ ، وقرر بناء على ذلك أن الآيات الثلاث بمعنى واحد ، وأن الكافر هو الظالم وهو الفاسق وهو العاصى .

وبناء على ذلك فإن رئيس الدولة كافر هو وجميع العاملين بالدولة وجميع الحكام الذين لا يحكمون بما أنزل الله وأئمة الإسلام والأولياء كفّار وأن عقائدهم فاسدة - كذلك قرر أن جميع المصريين كفرة ، ودعا للهجرة من أرض الكفر .

الرد :

في قوانين الدول كثير مما يخالف قانون الله ، وهى لا تعد كافرة لأن الآية : ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ لا تعنى الكفر الذى يخرج عن الملة لأن هذا إنما ينطبق على من يحكم بغير ما أنزل الله راضياً به مختاراً له ، لا لمن يحكم به وهو كاره له ، وقد وجه هذا السؤال للمرحوم الشيخ / محمد عبده من مفتى بنجاب من الهند - إذ سأله عن الحكم بالقوانين الإنجليزية ، وجاء فى الإجابة التى أرسلت إليه أن ظاهر الآية لم يقل به أحد من أئمة الفقه المشهورين بل لم يقل به أحد قط حتى الخوارج الذين يكفرون الفساق بالمعاصى ، ومنها الحكم بغير ما أنزل الله ، لم يحكموا بكفر هؤلاء .

وقد قال ابن عباس فى الكفر الواقع فى الآيات الثلاث فى سورة المائدة إنه ليس بالكفر الذى تذهبون إليه إنه ليس كفراً ينقل عن الملة كفر دون كفر ، وقد اختلف أهل السنة فى الآية اختلافات كثيرة أوردها صاحب المنار فى صفحة ٣٣٥ وما بعدها . كما أنه قيل عن الشعبي إن الآية جاءت فى اليهود خاصة أن اليهود قد ذكروا قبل ذلك فى قوله ﴿ لِلَّذِينَ هَادُوا ﴾ ، كذلك فإن سياق الكلام يدل على ذلك ، لأن بعده : ﴿ وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ ﴾ وهذا التفسير لليهود بالإجماع ، وأيضاً لأن اليهود هم الذين أنكروا الرجم والقصاص - وروى أن حذيفة سئل عن هذه الآيات فقال إنها فى بنى إسرائيل .

ومن هذه التفسيرات أن الآية الأولى نزلت وقت ظهور التوراة لالتزام الأنبياء بالحكم بما ورد فيها ، والآية الثانية نزلت لعقاب المعتدين على الأنفس والحكم والعدل والمساواة ، والآية الثالثة نزلت فى بيان هداية الإنجيل وإقامة الشريعة على الوجه الصحيح وكل لفظ مختلف عن الآخر ، وكلمة هم بين الكافرين والظالمين ليست للتوسية ، فليس كل ظالم كافر ، وإنما طبقاً للغة يكون كل كافر ظالماً ، وليس العكس ، ولم يحكم الله بالكفر أى الخروج من الملة فى هذه الآيات وإنما حكم الله هو أنه عاص ، وقد عقب الله تعالى على الآيات السابقة بقوله : ﴿ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ ﴾ . وقد جاء فى تفسير آخر أن الآية الأولى تقصد من لم يحكم بما أنزل الله وتعمد مخالفة الفرائض والعقيدة وإنكار الصلاة والصوم مثلاً فيكون من الكافرين ، والآية الثانية تقصد من لم يحكم بما أنزل الله واجتهد ليفسر الفرائض

والعقيدة كشرائط الصلاة والزكاة والحج ، وجاء اجتهادهم ظاهراً لبعض الناس فيكونوا من الظالمين ، والآية الثالثة تقصد من لم يحكم بما أنزل الله واجتهد ليفسر المعاملات كالإرث والزواج ، ولم يوفق فأولئك هم الفاسقون ، وفي حديث للرسول ﷺ (إذا اجتهد الحاكم فأخطأ فله أجر ، وإذا اجتهد فأصاب فله أجران) فالإسلام لا يحكم على أحد بالكفر من الحاكمين بمجرد أن القوانين التي تطبق عليهم غير إسلامية ، وفي حديثه أيضاً (إلا أن تروا كفراً بواحا لكم فيه من الله برهان) ، كما قال (هل شققت على قلبه لتعلم أقالها أم لا) في واقعة قتل كافر نطق بالشهادة قبل قتله كما قال (إني لم أؤمر بشق بطون الناس حتى أعلم حقيقة ما في قلوبهم) فالحكومون لا يعدون كفاراً إلا إذا صدر من أحدهم ما يفيد عدم رضاه عن حكم الله من قول أو عمل .

وعن الرسول ﷺ : (إذا قال الرجل لأخيه يا كافر فقد باء بها أحدهما فإن كان كما قال وإلا رجعت عليه) وقال ﷺ (إذا قال الرجل لأخيه يا كافر فهو كقتله) .

أما عن القول بتكفير الحاكم فقال الرسول ﷺ (لا طاعة في معصية إنما الطاعة في المعروف) فالقوانين يجب إطاعتها كقوانين المرور والصحة ، أما القوانين التي تخالف شرع الله كالخمر والميسر ، فإذا كان مرتكب الفعل يعتقد أنه حلال فهو مسلم لأن الأعمال بالنيات ، ومن كان يعتقد أنها حرام ولكن الحاكم حللها فهو مسلم عاص ، خلافاً لما تقر به الجماعة من أنه كافر ، والكفر يستثنى منه الجهل والخطأ ،

قال تعالى : ﴿ وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَلَكِنْ مَا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ ﴾ وقال الرسول ﷺ (رفع عن أمتي الخطأ والنسيان وما استكروها عليه) .

ومخالفة حكم الله والحكم بغيره عن هوى أو مصلحة خاصة هو من المعاصي ، أما من حكم بغير ما أنزل الله مختاراً عامداً غير متأول ، مع علمه بأنه يخالف حكم الله ويستحل ذلك فهذا كفر .. وقد أجمع أهل السنة على أن المعاصي صغرت أم كبرت لا تؤدي بذاتها إلى الحكم على المسلم بالكفر ، إنما يكون الكفر بسبب استحلال المعصية ، بتحليل ما حرم الله ، وتحريم ما أحل الله : ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ وعلى ذلك فالحاكم له أن يشرع من القوانين ما لا يتعارض مع شرائع الله ، ولكن ليس له أن يحلل ما حرمه الله وإلا كان كافراً .

وقد قال بعض المفسرين عن كلمة (من يحكم) في القاموس المحيط : الحكم هو القضاء وحكم أى قضى ، والقضاء هو الحكم على الشيء بأنه حق أو باطل ، والذي يقضى بما قال تعالى أنه حق ويقول : هو باطل ، فهو كافر لتكذيبه الله تعالى ، فالذى يحق ما أبطله الله أو يبطل ما أحقه الله فهو كافر ، والآية تقول : ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ ﴾ .

وقد كان شكرى مصطفى مبالغاً في تفسير هذه الآية ، ويقول شكرى : اتحدى أن توجد آية واحدة قطعية الدلالة على إثبات أن الله قد ستمى المسلم فاسقاً ولو مرة واحدة ، ويقول شكرى أيضاً : إن كل من ستماه القآن فاسقاً فهو كافر ، وأن الفسق هو الكفر الذى يخلد صاحبه فى النار ، وهذا كلام يدل على جهل صاحبه مجرد بلبلة أفكار الناس وتشكيكهم ، والدليل على ذلك من القرآن نفسه .. أنه قد جاء فى القرآن إطلاق لفظ الفاسق على المؤمن فى عدة آيات فى القرآن ، بل منها ما وصف به بعض أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد جاء فى قوله تعالى فى سورة النور : ﴿ وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ فهذه الآية نزلت فى سعد بن الصامت الصحابى الجليل وأطلق عليه لفظ (الفاسقون) ، وفى سورة الحجرات جاء قوله تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا ﴾ ، وكان الذى جاء بهذا النبأ إلى رسول الله ﷺ هو الوليد بن عقبة وهو صحابى ، وأطلق القرآن عليه لفظ فاسق لأنه جاء بخبر غير صحيح ، فلفظ الفاسق يطلق على المؤمن إذا اقتضت المناسبة ذلك ، كما أن الكفر يطلق على كفر النعمة ، بمعنى عدم الشكر عليها ، ومنه قوله تعالى : ﴿ فَأَبَى أَكْثَرُ النَّاسِ إِلَّا كُفُورًا ﴾ بمعنى لم يشكروا على النعمة ، وقال تعالى : ﴿ لَئِن شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ وَلَئِن كَفَرْتُمْ إِنَّ عَذَابِي لَشَدِيدٌ ﴾ بمعنى إذا لم تشكروا على النعمة .

وقال فى شأن السحر : ﴿ وَمَا كَفَرَ سُلَيْمَانُ وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ ﴾ ، كما قال : ﴿ وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتِطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا وَمَنْ كَفَرَ فَإِنَّ اللَّهَ غَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ ﴾ فسمى الذى لا يحج وهو مستطيع إلى الحج سبيلاً باسم الكافر ، وهو فى الواقع مؤمن عاص ، وليس كافراً لأنه يقر بوحدانية الله ، ويؤدى الفرائض الأخرى ، كما قال تعالى فى سورة البقرة : ﴿ فَادْكُرُونِي أذكُرْكُمْ وَاشْكُرُوا لِي وَلَا تَكْفُرُونِ ﴾ أى فاشكروا لى نعمتى أى ما أنعمت به عليكم ولا تكفرون بجمد نعمتى ، وعصيان أمرى ، وهذا ما يسميه

العلماء بكفر السنعة لا الكفر بالله المخلد في النار ، ولهذا قال العلماء كفر دون كفر . وقال المرحوم الشيخ محمد عبده في تفسيره (واشكروا لي - أى اشكروا نعمتى عليكم ولا تكفرون - أى فلا تكفروا نعمتى بإهمالها أو صرفها في غير ما ولدت له) .

ثانياً الهجرة :

يقرر شكري أن الهجرة والاعتزال هو أقل ما يمكن أن تواجه به الجماعة المسلمة تجمعات الباطل وتحديات الكفر وهى الطريقة الوحيدة للجماعة المستضعفة للخروج من ضغوط الكفر ، وأنه أول طريق الجادين لعبادة الله وخلافته في الأرض ، وهكذا فإن وجود كيان إسلامي متجمع على نفسه خارج ضغوط الجاهلية هو هدف إسلامي شرعى لظهور الإسلام تسعى إليه الحركة الإسلامية من أول يوم في طريق بداية الحياة وبداية الانطلاقة . وهم يحكمون على الجماعة بالاعتزال لقوله تعالى : ﴿ هُوَلاءِ قَوْمًا اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ آلِهَةً لَوْلَا يَأْتُونَ عَلَيْهِمْ بِسُلْطَانٍ بَيِّنٍ فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا ، وَإِذِ اعْتَزَلْتُمُوهُمْ وَمَا يُعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ فَأَوْواْ وَإِلَى الْكَهْفِ يَنْشُرْ لَكُمْ رَبُّكُمْ مِنْ رَحْمَتِهِ وَيُهَيِّئْ لَكُمْ مِنْ أَمْرِكُمْ مِرفَقًا ﴾ ، ﴿ وَمَنْ يُهَاجِرْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَجِدْ فِي الْأَرْضِ مُرَافِعًا كَثِيرًا وَسَعَةً ﴾ ، ﴿ إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجِرُوا فِيهَا فَأُولَئِكَ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا ﴾ ، ﴿ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يُهَاجِرُوا مَا لَكُمْ مِنْ وَلَايَتِهِمْ مِنْ شَيْءٍ حَتَّى يُهَاجِرُوا ﴾ وفى قول الرسول ﷺ (هلاك أمتي على يد غيلمة - أى جمع غلام - من قريش ، قالوا : فما المخرج ؟ قال : لو أن الناس اعتزلوهم) ، (الهجرة باقية ما بقيت التوبة) .

ويقولون إن الفرض الشرعى القدرى والمنطلق الأوحد الحتمى لكل مستضعف عن عبادة الله ويريد أن يعبد الله هو هجرته وأن الهجرة هى فراق الأرض والوطن وهى الخروج من الديار والأبناء والأموال وتقطيع علائق الأرض ووشائج القربى والنسب وخسارة الأهل فى سبيل الله ، وتحمل بناء حياة جديدة لينة لينة ، إن الهجرة هى المنطلق للخروج من الاستضعاف .. منطلق الجهاد والنصر .. منطلق العبادة ، والتربص .. منطلق النجاة من عذاب الله .. منطلق الإفصاح لقدر الله ليضرب ضربته ويستخلف خليفته .

الرد :

قالت الجماعة بالهجرة والاعتزال إلى الجبال والكهوف وهذه بدعة ، حيث أن الهجرة أصلاً للعبادة حيث يكون المسلم مضطهداً في أرضه أو لا يستطيع القيام بالعبادة ، وقد جاء في قوله تعالى : ﴿ وَالَّذِينَ هَاجَرُوا فِي اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مَا ظَلَمُوا لَنَبُوْنَهُمْ فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً ﴾ ، ﴿ إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجِرُوا فِيهَا ﴾ .

وقد قال ابن عباس إن هذه الآية نزلت في قوم بمكة كانوا قد أسلموا وكرهوا الهجرة مع رسول الله إلى المدينة .

وعن عكرمة والضحاك أن الآية نزلت في قوم من المنافقين بمكة كانوا قد أسلموا ثم تخلفوا عن رسول الله واجتمعوا مع المشركين بيدر .

وفي قول لرسول الله ﷺ عن الهجرة (لا هجرة بعد الفتح ولكن جهاد ونية) .

ويتبين من هذا أن الآيات نزلت في قوم يقيمون في دار الشرك ، ولم يخرجوا مع رسول الله ، وهذا لا ينطبق على بلادنا ، وقد قامت الجماعة بتطبيق نظام الهجرة كمفهومها في عام ١٩٧٥ حيث لجأوا إلى الكهوف والجبال في المنيا لا ليعبدوا الله ، وإنما اتفقوا مع الخارجين على القانون لشراء الأسلحة والمفرقات ، ثم حرّضوا الأبناء على ترك معاهد التعليم وحرّضوا البنات على هجرة أسرهن وعملوا على تزويجهن دون وليهن الشرعى فساهموا بذلك في هدم الأسرة المصرية وتشيت أفرادها .

ثالثاً : الجماعة :

يقول شكوى إن الجماعة المسلمة هي التجمع الآدمي المهدي الذي خلقه الله لخلافته وإنها النموذج الفذ الفريد الذي لن يكون له نظير حيث لم يخلق الله له نظيراً ، وإنها المركز العاقل الذي كلفت السماوات والأرض بخدمته والالتفاف حوله وسخرت له ، وإنها الهيئة المكرمة من قبل ربه المعدة قدرًا وتكليفًا لإمامة الناس ، ولذا فمن فارقتها قيد شبر فقد خلع ربقة الإسلام من عنقه ، ومن أطاع إمامها فقد أطاع الله ، ومن عصاه فقد عصى الله ، لأنها الجماعة

المستوفية في الأرض لحق الله الحافظة في الأرض لحدود الله ، وإمامها هو رأس الحربة فيها به يتقى ربه ، يقاتل من ورائه صفًا واحدًا وضربة واحدة وإمامهم وضابطهم بعد ذلك كتاب الله وسنة رسوله ﷺ ، والحق الذي بين الإمام وبينهم هو ألا يأمرهم بمعصية الله فالسمع والطاعة على المرء المسلم فيما أحب وكره ما لم يؤمر بمعصية الله فلا سمع ولا طاعة (أسمعوا وأطيعوا إلا أن تسروا كفرًا بواحدًا عندكم فيه من الله برهان) وعندئذ فلا سمع ولا طاعة بل خلع اليد ووضع السيف ، وإنما الطاعة في المعروف على أساسها ومن منطلقها تكون البيعة على السمع والطاعة . ثم يسأل شكري أين الجماعة المسلمة في هذه الأرض ؟ فيقول . هي تلك الهيئة من الناس الذين أعلنوا الكفر بالطاغوت والإيمان بالله من حيث المبدأ وترضوا بينهم على أمير منهم لا يحكمهم ولا يتحاكمون إليه إلا بما أنزل الله من حيث الواقع ثم لهم بعد ذلك إمكانات معقولة يملكونها من الأرض والعدد والعدة وموارد الرزق توجه كلها في سبيل الله لتكون كلمة الله هي العليا والفرد في الجماعة هو المسلم الذي يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله ، ويؤدى الفرائض ويتجنب المعاصي ، ويقرر أن جماعة المسلمين تعتبر أى فرد ينتسب إلى الجماعة ويظهر ذلك بأى مظهر مميز بحكم إسلامه .

ثم يسترسل شكري في فلسفة الجماعة فيقول إن الخطة التي خطها الله للمؤمنين لينصروه بها إنما هي جزء من خطته القدرية كلها في نصر نفسه وإن الخطة الإسلامية يجب أن تبنى على التوكل ، لأن التوكل خطة عملية لجماعتهم .

ثم يقول إن الإسلام هو ما جاء في كتاب الله ، وفيما صح من أحاديث النبي ﷺ وما عدا ذلك من قواعد وآراء ومذاهب فهو خيال محض ولا حجة معه ولا يمكن لأى إنسان أن يقول أن أصول الفقه أو الفقه الشافعي أو الحنفي ، أو آراء الذين تفرقوا واختلفوا ، أو تكفير الذين جعلوا حياتهم في أمور لم يتحدث فيها النبي ﷺ أو أى شىء خلاف ما جاء من النبي ﷺ يعتبر حجة في دين الله ، ثم يستطرد فيقول إن الأئمة الأربعة ومذاهبهم هي فرق للجهل فضلًا عن أن كل ما جاء في هذه المذاهب والآراء ، والاجتهاد هي ضلال محض ، وحكم على الأئمة السابقين وتابعيهم بالكفر ، ويقرر أن الجماعة المسلمة ، بأمر أميرها هي المستخلفة وحدها ، والمال مال الله تأخذ منه الجماعة الإسلامية بإمارة أميرها خليفة الله فيها ، وأن الخطة الإسلامية في جمع المال لا تعتمد أصلاً على الصفقة في الأسواق أو التوظف في دور الكفر ، وإنما هي على

خلاف ذلك تماماً تعتمد على الغنيمة من الكافرين وبالقتال في سبيل الله لتجمع الحركة الإسلامية مالها .

ثم يوضح شكري مطامعه بعد ذلك فيقول ، إن كل ما أنت ثراء في الأرض الآن من رجال ونساء ومال وجند وأسلحة ودساتير وتشاريع وعلوم ووسائل وحروب ومصالحات وتقلبات في البر والبحر إنما هي جبهة أعداء الله في الأرض الآن بقيادة الطاغوت ، ومن خلال هذا الواقع يقوم رجل واحد منهم ، ثم ومن تبعه من المؤمنين ليزيحوا هذا الواقع كله ، ثم ليقاتلوا حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله ، وأن الخطة الإسلامية حقاً والتي غايتها الغاية العظمى يجب أن تكون خطة عملية للاستيلاء على الأرض كلها وأن الخروج من قبضة الطواغيت هو محور الخطة .. إذ أن الطواغيت قد تقاسموا الأرض كلها مناطق نفوذ ، ولا يصح لأصحاب الحركة الإسلامية أن يبنوا خطتهم في الاستيلاء على الأرض على استئذان الطواغيت ، إذ أنهم لو فعلوا فإن بناءهم إذن سيكون على شفا جرف هار قال تعالى : ﴿ أَنْ اَعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ ﴾ ، ﴿ وَالَّذِينَ اجْتَنَبُوا الطَّاغُوتَ أَنْ يَعْبُدُوهَا وَأَنَابُوا إِلَى اللَّهِ لَهُمُ الْبُشْرَى ﴾ ثم قال إن جماعته هي الجماعة الحققة ، وهي تعتبر الركن السادس من أركان الإسلام ، ومن لم يدخل فيها فهو كافر ، ومن خرج منها فهو مرتد .. قال الرسول ﷺ (من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع ربقة الإسلام من عنقه) ، وقال (من مات وهو مفارق للجماعة ، مات ميتة جاهلية) ، وقال تعالى : ﴿ وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا ﴾ .

الرد :

قال شكري إن مفارقة الجماعة كفر ، وحدد أن المقصود بالجماعة جماعته هو فقط ، وقرر أن ما سبق جماعته من أفراد وجماعات لم تعلن بقيام جماعته فجميع هؤلاء من الكافرين حتى أنه تمادى في ذلك ووصف الأئمة الأربعة أصحاب المذاهب والملتهدين بالكفر قائلاً إنه ليس لهم حق التفسير أو الاجتهاد ، واستدل على قوله بأن مشاققة الرسول كفر بواح ، والمفارق لسلمة هو تارك لدينه فهو كافر ، ومن المعلوم في لغة العرب أن هذا الأسلوب هو أسلوب السبيل ، فالتارك لدينه المفارق للجماعة بدل ومبدل منه والتارك لدينه هو مبتدأ في الكلام ،

والمفارق للجماعة بدل من المبتدأ ، ومن المعلوم أن المبتدأ في البدل يأخذ بحكم المبدل منه ، ولأننا نعلم أن التارك لدينه هو المرتد إذن فيعلم يقيناً أن المفارق للجماعة سيحمل على المفسر وهو التارك لدينه حملاً على المفسر ، وهذه قاعدة مستمرة نعرف منها أن التارك لدينه هو عينه المفارق للجماعة ، وأن المفارق للجماعة هو عينه المرتد ، ولا خلاف في أن المرتد كافر .

وقد حكمت الجماعة بالكفر على من لم ينضم إليهم قائلين إن الرسول ﷺ قال : (من مات وهو مفارق للجماعة فإنه يموت ميتة جاهلية) ومن المعروف أن الشخص لا يموت على عقيدة الجاهلية إلا إذا كان كافراً ، وقال تعالى : ﴿ وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتِطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا وَمَنْ كَفَرَ فَإِنَّ اللَّهَ غَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ ﴾ وهذا دليل على أن من لم يحج لا يعتبر كافراً ، فما بالك بمن فارق الجماعة فلا يعتبر كافراً من باب أولى .. ومن المعروف أن المقصود بالجماعة هم أهل الإسلام كقول الرسول ﷺ (من فارق الجماعة شبراً فكأنما خلع ربة الإسلام من عنقه) ولو كان الخروج من الجماعة كفراً لما قال تعالى : ﴿ وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتَ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَفِيءَ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ ﴾ ، أى أن هناك فتان أو جماعتان لم توصف إحداها بالكفر كما يقررون ، إذن فالمقصود بحديث من فارق الجماعة هو خروج الشخص على جماعة المسلمين وانفراده ومحاربتهم أو أعان من يحاربهم أو انفرد برأى من إجماعهم ، وبذلك يصبح غير مسلم من أنكر الزكاة أو الصلاة مثلاً .

ونتيجة لأفكارهم المتطرفة ، فعقود الزواج مع الغير باطلة والذبايح بواسطة الغير محرمة ، والصلاة خلف غيرهم غير جائزة وجميع المعاملات من عقود مبيع وتوارث .. إلخ مع الغير تعتبر مفسوخة ، حتى بالنسبة للزواج تعتبر الزوجة مطلقة لو خرج زوجها من الجماعة ويحل لها الزواج من غيره إذا سافرت خارج مصر ولو لم يطلقها زوجها ، وتبعاً لهذه الأفكار فقد قررت الجماعة أن من لم يدخل جماعتهم فهو حلال الدم والمال والعرض لكونه كافراً ، وإذا قتل واحد منها إنساناً ليس منها فإن القاتل لا يستحق القصاص منه بقتله على أساس أنه لا يقتل مسلم بكافر .

رابعاً : البيعة :

يقول شكري إن البيعة للأمير هي شرط الله وضمنان الإسلام في ظل حكم كتاب الله ، وتكون البيعة فيما أحب وكره وفي اليسر والعسر ، وعلى أن لا ينازع الأمر أهله وإن أخذ ماله وجلد ظهره .

يقول إنها البيعة بمعنى البيعة ، ويخطئ من يظن أنها أقل من بيع النفس كاملة لله من خلال الجماعة المسلمة متمثلة في عقد على يد الإمام ، إنه بمقتضى هذه البيعة ينبغي أن يكون الإمام أقرب إليه من نفسه وأولى بها منه ، حيث إنه باع وانتهى الأمر ، ولم يبق من نفسه إلا السمع والطاعة ما لم ير كفرًا بواحدٍ عنده فيه من الله برهان ، قال الرسول ﷺ (من بايع إمامًا فأعطاه صفقة يده - أي ضرب اليدين بالصوت - وثمرة فؤاده فليطعه ما استطاع) فالولاء الذي أراه الله له ولرسوله وللمؤمنين لا يكون إلا بهذه البيعة ، ومن لم يبايع الرسول ﷺ أو الأمير يعتبر كافرًا ، وبهذا قرر شكري أن البيعة له هي ركن من أركان الإسلام استدلالاً لقول الرسول ﷺ (من مات وليس في عنقه بيعة مات ميتة جاهلية) ، والبيعة قد تكون على عدة أشياء ، فهناك بيعة على الإسلام ، وبيعة على الهجرة ، وبيعة النصر ، وبيعة الجهاد ، وبيعة الموت ، وأهمها البيعة على السمع والطاعة ، وهي التي يقوم عليها الأساس الأول للجماعة .

الرد :

قول شكري بأن البيعة ركن من أركان الإسلام لا يكمل إلا بها ، ما هو إلا تحايل على الدين .. فقد قال إن الرسول ﷺ رفض أن يبايع أناسًا دخلوا في الإسلام وأرادوا أن يبايعهم على ترك فريضة أو أكثر فلم يرض بذلك ، لأن ترك فريضة من الفرائض لا يجعل الإسلام كاملاً ، وبطلان هذا القول يتعلق بأن البيعة على الإسلام مع ترك شيء منه أو إتيان محرم في الإسلام ليكون هذا المحرم حلالاً ، بحيث إنه لو بايع على الإسلام عدا المبايعه على ترك شربه الخمر وجاءه المسلمون لقيموا عليه الحد فسوف يقول لهم إن بيعة الرسول ﷺ كانت متبادلة ، فالرجل يبايع والرسول ﷺ كان أيضاً يبايع أى إيجاب وقبول يقوم على الإسلام كله بأركانه وفرائضه ، أما البيعة التي قصدتها شكري فقد كان يطلب البيعة له على السمع والطاعة فقط ،

فلا يناقشه أحد على أمر ولا يعترض أحد على أى فعل يقوم به ، وكما قال فى تفسيره إن الإمام لو بويع فلا يبقى للفرد إلا السمع والطاعة لأن الإمام أولى بنفسه منه ، أى العلى شخصية المبايع إلغاءً تاماً ، لذلك كان يأمر الزوج بطلاق زوجته ، ويأمر الأفراد بالاعتداء على المنشقين منهم ، ومن ذلك يتضح أنه اتخذ البيعة ستاراً ليفعل ويحلل ما يريد القيام به من أفعال وجرائم دون أن يناقشه أحد فيها مدعيًا أنه الخليفة الوحيد لرسول الله ، حيث قال ﷺ (بدأ الإسلام غريباً وسيعود غريباً كما بدأ) وأن الإسلام فى طور العودة غريباً وأن الله أرسله ليعيد للإسلام مجده .

خامساً : الصلاة :

يقول شكرى إن الله تعالى قال : ﴿ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا وَكُفْرًا وَتَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ وَإِرْصَادًا لِمَنْ حَارَبَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ قَبْلُ وَلَيَحْلِفُنَّ إِنْ أَرَدْنَا إِلَّا الْحُسْتَى وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ ، لَا تَقُمْ فِيهِ أَبَدًا لِمَسْجِدٍ أُسِّسَ عَلَى التَّقْوَى مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ أَحَقُّ أَنْ تَقُومَ فِيهِ ﴾ ، وقال تعالى : ﴿ مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكُفْرِ ﴾ ، ﴿ وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا ﴾ ، ويفسر شكرى ذلك قائلاً : إن المسجد الذى تجب الصلاة فيه لا بد أن يكون قد أسس على التقوى أى بنى على الإيمان وبغرض إقامة الشعائر فيه دون أى غرض آخر ، ولا يذكر فيه سوى اسم الله ، كما أن هذه المساجد أصبحت إرصاداً أى يدعى فيها لغير الله من الحكام ، وهذا يجعل جماعته تشجب الصلاة فى المساجد ، وقال إن المساجد الأربعة الوحيدة التى ليست ضراراً هى المسجد الحرام فى مكة والمسجد الأقصى بعد تطهيره من المحتلين ومسجد الرسول وبقاءه فى المدينة ، وقرر أنه لو بحثنا ونقبتنا عن مسجد آخر له نفس شروط هذه المساجد فلن نجد ، وبناء على ذلك فقد حرّم على الجماعة أيضاً صلاة الجمعة لعدم دخولهم المساجد ، وعلل عدم القيام بها بأن الرسول ﷺ فرضت عليه صلاة الجمعة وهو فى مكة ، ولكن لم يُصلها لأنه كان فى حالة استضعاف ، وعندما هاجر إلى المدينة نزلت الآية التى فرضت بها صلاة الجمعة فصلاها وهو يعتبر جماعته الآن مستضعفة ، ولذلك لن تصلّى الجمعة إلا بعد التمكن كما قرر أيضاً أن صلاة الجمعة لو نودى بها فى المسجد الحرام لن يصلّيها لأن الإمام ليس من جماعته وهو وجماعته لا يصلون إلا خلف أحدهم فقط ، لأن أى شخص غيرهم فى نظرهم كافر .

الرد :

قال شكرى إن الإمام فى أى مسجد كافر ، ولا يجوز الصلاة خلفه مع أن الرسول ﷺ له حديث يقول فيه (صلوا وراء كل بر وفاجر) كما أن الشوكانى قال أجمعت الأمة على جواز إمامة الفاسق ، فإذا كان هذا اليسر من صفات الدين الكريم فلماذا يتجه شكرى هذا الاتجاه المتطرف ليعبد الناس عن الصلاة فى المساجد ويحرم عليها صلاة الجمعة ويعطل بذلك فرضًا من فروض الإسلام ؟ .

قال الله تعالى : ﴿ وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ وَأَخِيهِ أَنْ تَبَوَّأَا لِقَوْمِكَمَّا بِمِصْرَ بَيْوتًا وَاجْعَلُوا بُسُوتَكُمْ قِبْلَةً وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ ﴾ ، وقال الرسول ﷺ (جعلت لى الأرض مسجدًا وطهورًا) ، أى أن الله تعالى والرسول ﷺ جعلوا الصلاة فى أى مكان جائزة لكافة المسلمين ، ولم يشترطوا أى شرط لإقامة الصلاة فى المسجد أو المنزل ، ولكن جماعة شكرى حرّمت الصلاة فى جميع المساجد ، وافترضت ألها كلها مساجد ضرار لم تؤسس على التقوى ، ولم تقدم البرهان على ذلك ولا تدرى الجماعة أن الآية الكريمة قصدت بمسجد الضرار المسجد الذى بناه المنافقون ليعصدوا به الناس عن الصلاة فى مسجد قباء .

وقد قال المفسرون إنه كان بالمدينة قبل مقدم الرسول إليها رجل عربى خزرجى يقال له أبو عامر الراهب ، وكان قد تنصّر فى الجاهلية وصار إلى رهينة وعبادة ، وكان كثير التحدث للناس بأوصاف النبى التى عرفها من التوراة والإنجيل ، ولكن لما هاجر النبى ﷺ إلى المدينة وصارت فيها للإسلام كلمة عالية انتكس أبو عامر هذا وانسلخ من آيات الله والتهم قلبه الحقد على النبى ﷺ وبارزه بالعداوة والبغضاء . واتخذ سبيله إلى المشركين بمكة لاستشارتهم إلى حربه حتى تم له ما أراد بغزوة أحد التى أصاب المسلمين فيها ما أصابهم . وكان من أمر هذا الفاسق فى تلك الغزوة أن حفر حفائر فيها بين الصفيين . فوقع فى إحداهن رسول الله ﷺ فجرح وجهه وكسرت ربايعته وشج رأسه . وكان من أمره أيضًا أنه تقدم فى أول المبارزة إلى قومه من الأنصار وأخذ يستميلهم إلى جانب المشركين عن طريق المخادعة والعدة ، وقد كشف لهم إيمانهم الصادق دخيلته وهدفه فعرفوا نيته ومقصده ، وبادروه بتلك الكلمة الحازمة التى ردت على أعقابهم (لا أنعم الله بك علينا . يا فاسق يا عدو الله) فرجع يقول ، لقد أصاب قومى شر بعدى .. وانقلب هائمًا على وجهه بالقبائل يفرغهم بقتال النبى وأصحابه وأخيرًا

ذهب إلى ملك الروم يستنصره على النبي فوعده ومناه ومازاده الشيطان إلا غرورًا . وكتب إلى جماعة من قومه المنافقين يعدهم أيضًا ويمنيهم ، يعدهم أنه سيقدم عليهم بجيش جرّار يقاتل به المسلمين ويردهم عما هم فيه ، وأشار عليهم أن يتخذوا معقلًا يكون مرصدًا له وجيش حلفائه الذى به . وهنا فكر قومه المنافقون ودّهم شيطانهم على فكرة إنشاء مسجد في مكان قريب من مسجد قباء فبنوه بقصدهم السيء وشيدوه وأحكموه ، ثم جاءوا إلى الرسول ﷺ وسألوه أن يصلى فيه ويباركه لهم . وقالوا : إنا بنينا للضعفاء وأهل العلة في الليلة الشاتية ، وليحلفن إن أردنا إلا الحسنى والله يشهد أنهم لكاذبون ، برروا إنشاءهم إياه بهذا الانتحال الكاذب وقصدوا بصلاة الرسول فيه أن تكون سبيلًا لإقبال المسلمين عليهم والاتصال بهم ، وبذلك يستطيعون إغرائهم وانتزاعهم من صفوف النبي وأصحابه . وهم يكثر سوادهم وتقوى شوكتهم . ويعلمون محاربة الرسول حتى يخرجوه من المدينة كما أخرجوه قومه من مكة . ولما عاد الرسول ﷺ من غزوة تبوك وهم بإجابة ملتصقين ، نزل عليه الوحي فكشف أهدافهم السيئة التى قصدوها بإنشاء هذا المسجد وحذر من دخوله والقيام فيه : ﴿ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضُرَارًا وَكُفْرًا وَتَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ وَإِرْصَادًا لِمَنْ حَارَبَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ قَبْلُ وَلَيَحْلِفُنَّ إِنْ أَرَدْنَا إِلَّا الْحُسْنَىٰ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ ، لَا تَقُمْ فِيهِ أَبَدًا ﴾ . ثم تشير الآيات إلى أنه مسجد أنشئ على إرادة السوء بالإسلام والتكليف بأهله وإلى أن الريبة الناشئة عن إحساسهم بالجريمة لاصقة بقلوبهم . لا يزول عنهم خوف افتضاحهم وظهور أمرهم إلا بموتهم وتقطيع قلوبهم ، وهكذا أن المريب يكاد يقتل نفسه . ولم يكذب النبي ﷺ يتلقى عن الوحي هذه الآيات حتى دعا جماعة من أصحابه وقال لهم انطلقوا إلى هذا المسجد الظالم أهله فاهدموه وأحرقوه . ولم يلبثوا إلا قليلًا حتى عادوا بعد أن وصلوا بتحريقه وهدمه إلى الأرض . وتفرق عنه منشوه المنافقون شر تفریق .

سادسًا : التعليم :

يقول شكري إن خير أمة أخرجت للناس ينبغى أن تكون أمية بالفطرة وأن النبي ﷺ لم يقيم المدارس والمعاهد والجامعات لتعليم المسلمين الطب والرياضيات ، وإن أول ما تطفى به البشرية عن قصدها وتستغنى به عن ربحها هو هذه العلوم التى ندرسها ، وإن محمدًا كان فى مقدوره أن يتعلم الكتابة والحساب ويستغنى عن خاتم منقوش عليه محمد رسول الله ،

وأن يفتح المدارس والزوايا والمعاهد لأبناء المسلمين لتعليم الفلسفات والنظريات والفلكيات والرياضيات والطب والكيمياء ، كما يفرضه الآن اليهود على حميرهم وأبناء حميرهم .. وقال إن الجماعة تنتظر اليوم الذى يسود فيه الله بالأرض معاهد ومدارس وجامعات ومؤسسات الكافرين شرقاً وغرباً ، وقد قال الرسول ﷺ (إنها أمة أمية لا تكتب ولا تحسب) وأن الرسول ﷺ كان أمياً لا يكتب ولا يحسب ، ويقول (أنتم أعلم بأمور دنياكم) وكان يعد الشهر العربى بيديه يقول هكذا وهكذا حتى يعد تسعة وعشرين قال تعالى : ﴿ مَثَلُ الَّذِينَ حُمِّلُوا التَّوْرَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا ﴾ ، ﴿ وَمِنْهُمْ أُمِّيُونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِيًّا وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ ﴾ ، ﴿ هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ ﴾ ، كما قال الرسول ﷺ (إنما بعثت معلماً) أى أن الرسول ﷺ هو المعلم الوحيد الذى يعلم الكتاب والحكمة ، وهو لم ينفق لحظة واحدة من عمره فى تعلم الكتابة أو العلوم المختلفة ، وإنما أضع عمره فى تعلم العبادة وتدريسها للآخرين ، وبناء على ذلك فالجماعة ترى أن التعليم كفر وضلال ، وأن التعليم لا يكون إلا للعبادة ولرفع راية الإسلام فقط ، وأن دور التعليم وعلى رأسها الأزهر ما هى إلا قلاع للكفر والضلال .

الرد :

من العجب أن يدعو شكرى إلى الأمية ونبد العلم والمعلمين ونسى أن أول آية نزلت على الرسول ﷺ كانت : ﴿ اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ ، خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ، اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ، الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ، عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ﴾ والآية الكريمة تقول : ﴿ ن وَالْقَلَمِ وَمَا يَسْطُرُونَ ﴾ ، ﴿ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ﴾ وفى حديث الرسول ﷺ (إن من أشراط الساعة أن يرفع العلم ويظهر الجهل) ، (ما بال أقوام لا يتعلمون من جيرانهم ولا ينتفعون) ، كذلك يقول الله تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ ﴾ ، وفى سورة الكهف يقول تعالى إن ذا القرنين مكّن الله له فى الأرض بالعلم المادى والروحى وتكلم عن الخبرة الفنية والهندسية مما لا يتأتى إلا بالاستزادة من العلوم والخبرة .

وقد ورد عن النبي ﷺ إنه في غزوة بدر كان فداء بعض الأسرى الذين يكتبون أن يعلموا عشرة من صبيان المدينة الكتابة .

من هذا كله لا يمكن القول بأن الله والرسول دعوا إلى الأمية وشجعوا عليها ، بينما الآيات والأحاديث تقرر الدعوة إلى العلم وتشجيع العلماء ، ولا يمكن القول بأن الواجب أن يقف المسلمون أمام تقدم الحضارة والمدينة موقف المتفرج والمتخلف حتى يقضى عليهم .

سابعاً : القوات المسلحة والوظائف :

دعا شكري إلى نبد الالتحاق بالقوات المسلحة ، وقال إن الجيش جيش كفار وإنه لو حاربنا اليهود فيكون ذلك قتال كفار لكفار ، وقال إن الآية الكريمة تقول : ﴿ وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ ﴾ وهي تقصد القتال بالخيال والسيف فقط ، ولو وقفنا أمام أحدث الأسلحة وأشدها فتكاً ، وهذا الرأي المتطرف يتناسى أن في لفظ ﴿ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ ﴾ يعنى الاستعانة بكل قوة من الأسلحة الحديثة ، ولكنه يصمم على أن القتال سيعود إن عاجلاً أو آجلاً إلى السيف والخيال فقط ن وعندئذ تقوم جماعته بالقتال ، وقال إن الجماعة لا تقوم بالدفاع عن المجتمع الجاهلى الكافر ، وإذا اضطر العدو إلى دخول البلد فإننا نفر من مصر كلها ولا ندافع عن أهلنا أو بلدنا .

كما قرر أن القيادة تكون في الجيش للكفار ، وهم لا يخضعون للكفار ، ولذلك حرّض أتباعه على ترك الخدمة في القوات المسلحة ، كما حرّضهم على ترك الوظائف في الحكومة ، لأنها مؤسسات كفر وضلال وتتبع الحكومة الكافرة ، وقال إن الارتزاق الوحيد مصدره التجارة كما كان يفعل النبي ﷺ .

ثامناً : الأسرة المصرية والزواج :

قرر شكري أن على الأبناء أن يتركوا أسرهم إذا لم يدخل الأب والأم في الجماعة ، وعلى الزوجة أن تترك زوجها إذا لم يدخل في الجماعة فكانت الجماعة تضع يدها على الأبناء من سن الرابعة عشرة حتى العشرين في دور العبادة ودور العلم وتستغل حاجتهم وتلقنهم الدروس الدينية التي تحض على ترك التعليم ، وترك القوات المسلحة والوظائف بصفتها دور للكفر ، وتدخلهم الجماعة ثم تأخذ عليهم البيعة بالسمع والطاعة حتى تسلبهم إرادتهم ،

ثم تجمع بين الرجل والمرأة عن طريق كشوف بأوصاف كل منهما ثم التلاقي بدون خلوة ، ثم يتم الزواج ، فتقدم لهم الشقة المفروشة سكنًا للجماعة ، ثم في خلال سنتين أو ثلاث يقدم إلى الشخص عقد العمل في الخارج نظير إرسال نصف راتبه أو أكثر ، وهكذا تضمن الجماعة لها الولاء والمورد ، وإذا انشق أحد الزوجين على الجماعة تطلق الزوجة باعتبار أن الزوج خرج عن الجماعة وارتد وأصبح كافرًا ، وإذا لم يرض الزوج بتطليقها جبرًا اعتبره شكري كافرًا ، وتكون زوجته مطلقة .. وعندما سئل شكري هل يكون لها حق الزواج ، أجاب : يكون لها حق الزواج من غيره ولو لم يطلقها زوجها رسميًا إذا خرجت من البلاد حتى لا تخضع للقانون الوضعي .

ويلاحظ أن الجماعة لم تقيد في الزواج بالسن الوارد في القانون ، وإنما كان يتم الزواج من المرأة متى بلغت شرعًا ولو كان عمرها ١٣ سنة أو دون ذلك .

وقد تسببت الجماعة في تفريق وهدم أسرة السيد محمد عبد الرحمن عبد الجواد الذي كان يقيم مع أسرته بالقيوم ، فقد تزوجت البنت الكبرى من أحد رجال الجماعة وخرجت عن طوع أبيها وأغرت أختها للزواج من أحد أفراد الجماعة فأخرجتها عن طوع أبيها وزوجتها وسنها أقل من ١٦ سنة ، ثم أغروا الأم بالهروب من زوجها واعتبروه كافرًا ، وبذلك اعتبرت مطلقة وشقوا الأسرة المكونة من ثمانية أفراد وأوقعوا الضغائن بينهم حتى تفرقوا وتشرذموا .

تاسعًا : تحريم الأخذ بغير ما ورد في كتاب الله وسنة رسوله :

يقول سبحانه وتعالى في سورة يونس : ﴿ قُلْ هَلْ مِنْ شُرَكَائِكُمْ مَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ قُلْ اللَّهُ يَهْدِي لِلْحَقِّ أَفَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمْ مَنْ لَا يَهْدِي إِلَّا أَنْ يُهْدَىٰ فَمَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ ﴾ .. ويقول تعالى في سورة الأنعام : ﴿ قَدْ جَاءَكُمْ بَصَائِرُ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ أَبْصَرَ فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ عَمِيَ فَعَلَيْهَا ﴾ .. وقال تعالى في سورة الجاثية : ﴿ فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَ اللَّهِ وَآيَاتِهِ يُؤْمِنُونَ ﴾ ويقول تعالى : ﴿ كِتَابٌ أَنْزَلَ إِلَيْكَ فَلَا يَكُنْ فِي صَدْرِكَ حَرَجٌ مِنْهُ لِتُنذِرَ بِهِ وَذِكْرَىٰ لِلْمُؤْمِنِينَ ، اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ قَلِيلًا مَّا تَذَكَّرُونَ ﴾ .. ويقول تعالى : ﴿ وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ إِلَى اللَّهِ ﴾ ﴿ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ﴾ .

وعلى ذلك يقرر شكوى أنه لا يأخذ بآراء الفقهاء ولا رأى أى مصدر آخر مهما تدرجت الحضارات والأفكار ، وحتى أحاديث الرسول فالأخذ بما يكون بتحفظ ، ولا مرونة إطلاقاً مع ورود آيات الله .

عاشراً : القرآن الكريم قطعى الثبوت والأحاديث مكلمة له :

يقول شكوى إن القرآن قطعى الثبوت من الناحية العملية الموجبة لتعظيمه ولعبادة الله بمقتضاه ولتحریم تبديل حرف فيه وللحكم به وهو المطلوب ، ولكنه ليس قطعى الثبوت من الناحية النظرية ، لأن المصحف لم يزل الله بقصد أن يكون صنماً أو هيكلًا شكليًا ، وإنما أنزل ليعمل به ، وقد أوجب العمل به وتحريم مخالفته وقرر أنه فى أعلى درجات الثبوت من الناحية العملية .. ولكن أشير إلى ما بناه المنتسبون لمذهب أهل السنة على القاعدة التى تعدوها أن الإيمان لا يزيد ولا ينقص ، وقالوا إنه لا قيمة للأعمال مطلقاً فى زيادة الإيمان أو نقصه وأن الطاعات لا تزيد الإيمان شيئاً وأن المعاصى لا تنقص الإيمان ، لأن الإيمان كامل قبلها فى الحالتين ، وقرروا أن الإقرار القلبي ببناء على ذلك يكفى لدخول الفردوس الأعلى فى الجنة وأن مسألة اليقين النظرى والعملى مسألة شكلية لا قيمة لها مطلقاً فى موضوع العبادة ، وأن الله قد رضى منا من الإيمان ما يكفى لعبادته : ﴿ وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِي ﴾ .

ويقول شكوى إن الأحاديث النبوية القطعية جاءت تعدل وتنسخ وتكمل الآيات فيقول سبحانه وتعالى : ﴿ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ ﴾ ﴿ وَمَا آتَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا ﴾ ﴿ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى ﴾ وكل هذه الآيات تثبت أن ما ينطق به الرسول ﷺ ما هو إلا وحى من ربه مما يميز للحديث أن ينسخ بعض آيات من القرآن الكريم ، فقد جاء فى سورة الأنعام : ﴿ قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَىٰ طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمَ خَيْرِيرٍ فَإِنَّهُ رِجْسٌ أَوْ فِسْقًا أُهْلًا لِّغَيْرِ اللَّهِ بِهِ فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَإِنَّ رَبَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴾ وقد نسخ الرسول ﷺ الحصر فى أربعة وأضاف إليها تحريم كل ذى ناب من السباع وكل ذى مخلب من الطير والحمر الأهلية فى خير .

كذلك جاء في سورة المائدة : ﴿ حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَيْزِرِ ﴾ .. إلخ
وقد نسخ الرسول ﷺ هذه الآية بقوله : (أحلت لكم ميتتان ودمان السمك والجراد
والكبد والطحال) . كذلك قال الله تعالى : ﴿ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةَ
جَلْدَةٍ ﴾ . وقد نسخ الرسول ﷺ هذه الآية بقوله : (والزاني والزانية فارجوهما حتى
الموت)

حادى عشر : موقف الدولة من الربا والزنا والخمر :

قال شكري إن العبرة بالمعنى وليس بالاسم ، فبالنسبة للربا فقد أفتى الشيخ شلتوت وهو
شيخاً للأزهر وقتئذ بأن فوائد البنوك التى تتعامل بها الدولة حلال من أنها تعتبر رباً حراماً ،
وقد فسر بعض الأئمة أن المقصود بالربا هو أخذ الفوائد على مال يحتاج إليه إنسان وهو
في ضائقة ، ولكن الفوائد فى البنوك تعطى نتيجة التجارة والتعامل فى السوق ، وليس مثلها مثل
الربا الذى يفرض على الشخص وهو فى ضيق ومحتاج للمال .. أما الزنا فقد أباح القانون
الوضعى للفتاة أن تتصرف فى عرضها وهى فى الثامنة عشرة من عمرها فلا تقع جريمة هتك
العرض إذا كانت بموافقة الفتاة مادامت سنها فوق الثامنة عشرة ، بينما حرّم عليها التصرف فى
مالها قبل بلوغها الحادية والعشرين من عمرها .. وقد أباح الحكام المسلمون حرية المرأة
والاختلاط وهذا من مقدمات الزنا وقد أثبت الرسول ﷺ أن العين تزنى واليد والأذن تزنيان ،
وهذا كله إباحة للزنا - ولا شك أن ما ادعاه الفقهاء من أن الحديث المذكور مدسوس غير
صحيح .

أما عن الخمر فقد قرر الشيخ محمد سعاد جلال بأن الخمر غير محرمة وأن التجنب أقل
من التحريم ، ويقولون أن سورة النحل جاء بها : ﴿ وَمِنْ ثَمَرَاتِ النَّخِيلِ وَالْأَعْنَابِ تَتَّخِذُونَ
مِنْهُ سَكَرًا وَرِزْقًا حَسَنًا إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ ﴾ وفى سورة البقرة : ﴿ يَسْأَلُونَكَ عَنِ
الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَا أَكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا ﴾ وفى سورة
النساء : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى حَتَّى تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ ﴾
وفى سورة المائدة : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ
عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ﴾ وأن التحريم الذى جاء فى سورة المائدة حرم الميتة

والدم ولحم الخنزير وما أهلّ به لغير الله ولم يتناول الخمر بالتحريم . وهذا التبرير لا أساس له ، لأن الآيات تدرجت من التحليل إلى الاجتناب .

وقد جاء في شرح لفظ الاجتناب في القرآن العظيم أن الله جل جلاله يعلم أن التحريم أمرّ بات لا يجوز عصيانه أو مخالفته ، وأن الاجتناب أقل من التحريم .. وقصد الاجتناب هو محاولة الابتعاد عن الشيء الذى من الصعب تحريمه مطلقاً .. وليس أدل على ذلك من قول أحد علماء الكيمياء (الدكتور محمد على) بأن معظم المأكولات والمشروبات تحتوى على مادة الكحول ولكن بنسب مختلفة ابتداء من واحد فى المائة حتى تسعون فى المائة ، وضرب مثلاً بذلك بأن جميع الخضروات والفواكه تحتوى على كمية من السكر تتفاعل عند تصنيعها بذاتها فتكون (كاربوهيدريت) أى تحتوى على نسبة من الكحول يتناولها الإنسان دون أن يشعر بها كالبنامية والفاصوليا والسبانخ والعب والتين .. إلخ وتزيد نسبة الكحول كلما تركت هذه المأكولات لأكثر من ١٢ ساعة فى الحفظ - وكذلك الحال مع الشراب المختلف كالعصائر والمياه الغازية المحفوظة حيث تظهر فيها نسبة الكحول بتفاعل (كاربوهيدريت) .

ولذلك كان الله عز وجل عالماً بهذه التفاعلات فأمر باجتنابها على قدر المستطاع لأنها موجودة فى حياتنا ولم يأمر بتحريمها لأن من المستحيل تحريمها .

وقد استعرض شكرى مصطفى بعد ذلك الحرام والحلال فى الدين الإسلامى ومدى تطبيق الدولة لقواعده ، وقال إن حرف الميم يضع الحدود : معصية - محرم - مجتنب - مكروه - مباح .

وشرح أن القرآن الكريم والسنة تناولت هذه الحالات .

فالمعصية هى مخالفة وعدم أداء الأركان الخمسة للدين الإسلامى دون عذر ، وهى أخطر المخالفات فى الدين افسلامى ، حيث يعتبر معظم الفقهاء أن المعصية عقوبتها الإعدام ، لأنها هى الكفر بعينه ، وإن كان الله تعالى قد قرر فى كتابه الحكيم : ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَقْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ .

أما المحرم فقد جاء مطلقاً وصریحاً فى الآية الكريمة : ﴿ حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنزِيرِ ﴾ وأضيف إليها بالحديث الشريف (وكل ذى ناب من السباع وكل ذى مخلب

من الطيور والحمر الأهلية) والتحریم هنا مطلق لا مناقشة ولا مجادلة فيه ، وقد ورد عليه استثناء في الحديث الشريف (أحلت لكم ميتتان ودمان الجراد والسّمك والكبد والطحال) .

أما المجتنب فقد جاء ذكره في الآية الكريمة : ﴿ إِذَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ ﴾ والاجتناب هنا لفظاً أقل درجة من التحريم ، كما يقرر البعض استناداً إلى أن الجنب أى غير الطاهر يعتبر ناقص الكمال ، والحرام هو عدم وجود الكمال أصلاً ، فالاجتناب لفظاً كما ورد في المصباح النير هو إبعاد الشخص عن الشيء البغيض .

أما المكروه فهو الكثير من الأفعال التي تناقض المبادئ والمثل الإسلامية ، ولكنها لا عقاب عليها إلا بالقوانين الوضعية ، وجزاؤها وثوابها عند الله تعالى ، مثل السفور وعدم الحجاب للنساء والتزين بالذهب للرجال - والكذب - والنفاق - والغش - والطمع - والإسراف والبخل والغناء والرقص غير المهذب ... إلخ وكلها تصرفات مكروهة ولكن جرى العرف قديماً وحديثاً على عدم العقاب عليها .

أما عن الجرائم التي ترتكب من الأشخاص فلم يأت حصر لها ، وإنما حدد أكثرها في الآيات القرآنية والأحاديث والاجتهاد بناء على التقسيم الذي ذكرناه حيث قسمت إلى :

١ - جرائم الحدود وهي التي ترتكب في حق الله لصفته العبادية الدينية ويعاقب عليها باعتبار مرتكبها كافراً .

٢ - جرائم قصاص ودية وهي الخاصة بالعدوان على الأفراد كالقتل والجرح وهي متعلقة بانجني عليه ، وقد أبيح فيها القصاص ودفع الدية .

٣ - جرائم التعدير وهي المتعلقة بحق الدولة في حماية الأمن العام ومتروك تقديرها للقاضي كجرائم السرقة والزنا والرشوة والخيانة ... إلخ وإن كان القرآن الكريم قد نصّ على العقاب في البعض منها ، كقطع يد السارق ، ورجم الزاني ، إلا أنه ترك بعضها لتقدير أولى الأمر .

وهكذا يتضح مدى التنظيم الديني الذي قام به الدين الإسلامي لوضع أسس المبادئ السليمة التي يسير عليها الإسلام ومعتنقوه .

ثاني عشر : الكافر وإحلال دمه وعرضه وماله :

قال الرسول صلى الله عليه وسلم (لا يحل دم امرئ مسلم إلا بإحدى ثلاث الثيب الزاني والنفس بالنفس والتارك لدينه المفارق للجماعة) فمن انطبقت عليه هذه المواصفات فهو يستحق القتل - ولكن هل يجوز قتل الكافر شرعاً ؟ لقد قال سبحانه وتعالى : ﴿ وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ ﴾ ﴿ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَلَيْتَ تُكْرَهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ ﴿ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ ﴾ .. وقد دلت هذه الآيات على أنه إذا بدأ الكافرون بقتال المسلمين فحينئذ يجب قتلهم ، أما الكافر فلا يجب قتله .. وقد قال شكرى إنه ورد في القرآن الكريم : ﴿ وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ ﴾ ﴿ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ﴾ وقد قال الرسول : (أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأنى رسول الله) وهذه النصوص قاطعة على وجوب إرجاع الناس إلى دين الله وهو الإسلام - أما القول بقتل الكافر فله شرط أساسى وهو أن يبلغ بلاغاً بيناً أى يعطى المهلة الموضحة للإسلام ، الكافية للقول بأنه لن يسلم ، وبعد ذلك إذا استمر فى كفره فهو يستحق القتل ، كذلك كل مسلم تارك لركن من أركان الإسلام ، ومنها الجماعة والبيعة فهو كافر يستحق القتل ويحل دمه وعرضه وماله .. وإذا حكمنا على إنسان بالكفر فعلاً ما يكون ذلك دفاعاً عن الإسلام وعن النفس ، وقد اعتبرنا معظم شيوخ الأزهر كفاراً لأنهم يعملون فى وزارة كافرة مشرفة على مساجد الضرار ، وأقسموا اليمين على الحكم بما لم يزل الله ويستحقون القتل من الناحية النظرية ، ولكن إذا قتلهم أحد من أتباعنا فإنه لا يستحق القود أى القتل ، قال الرسول صلى الله عليه وسلم : (لا يقتل مسلم بكافر) .

ثالث عشر : الديمقراطية والدستور ومجلس الشعب :

يرى شكرى. أن الدستور باطل لأنه مستنبط من غير الشريعة الإسلامية وأن مصادره معظمها القوانين الأجنبية ، ودليل بطلانه أنه ينص فى مادته السادسة على أن الشعب مصدر السلطات حيث إن الأمر كله لله ، وإن له الخلق والأمر ، وإنه هو الذى أعطى كل شىء خلقه ثم هدى ، وإنه لا سلطان لأحد على مخلوق فرداً كان أو أمة أو شعباً من حيث المبدأ ، ولا ينتهى إليه أمر التشريع ولا يكون مصدرًا للتلقى والهداية والحكم لله العلى الكبير ..

ولما قيل لشكري إن المقصود في تطبيق نظام الديمقراطية والدستور ومجلس الشعب هو غل يد الحاكم عن الاستبداد بالشعب وظلمه وحمله على ما يكره وتأييداً لمبدأ الشورى وعدم الانفراد بالقرار ، ومنع التسلط والظلم ، عاد وقرر أن هذا المفهوم غير مطبّق ، ولو أن هذا مخالف لأحكام الشريعة الإسلامية وقلب لميزان العلاقة بين الأمة وإمامها حيث لم يجعل للأمة السلطة على الحاكم ، وإنما جعل للحاكم السلطة على الأمة إذا حكمها بكتاب الله وسنته ، وما ذكر عن الشورى فهو مخالف تماماً لهذا المعنى حيث إن الحاكم في الأمة المسلمة هو الذي يختار موضوع الشورى ويختار من يستشيرهم ، والشورى بعد ذلك معلمة له وليست ملزمة ، وله أن ينفرد برأيه بعد الشورى ، وإن اجتمعت الأمة كلها على خلاف رأيه ، والنص القرآني القائل للرسول : ﴿ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ ﴾ لم يكلفهم بفرض الشورى على الرسول ﷺ وإضافة الألف واللام يعنى الجلل من الأمر ، وليس كل أمر .

كذلك أنكر شكري تعيين الرئيس بالانتخاب ، وقرر أن الخلافة كانت بيعة من الخليفة السابق ، فهو الذي يعين خليفته أو يدخله ضمن ناس يختار من بينهم ، أو أن يأتي الاختيار تلقائياً من قبل المقربين للخليفة الأول فيختارون منهم واحداً ، فكان الخليفة هو الذي اختاره بطريق غير مباشر ولا يترك للشعب أن يستفتى عليه .

حادث اغتيال الدكتور الذهبي

وزير الأوقاف السابق - بأيدي جماعة التكفير والهجرة

١ - خلال شهر يونيه عام ١٩٧٧ قررت قيادة تنظيم جماعة التكفير والهجرة القيام بعملية اختطاف لحد المسئولين بالدولة للضغط على السلطات لتنفيذ مطالبهم التي كانت تتلخص في الإفراج عن المحبوسين منهم ، وتسليم طفلة كانت مسلمة لحد المنشقين عنهم وهو ليس والدها ، وتسليم الجماعة مائتي ألف جنيه كتعويض عما أصابهم من أضرار ، وإعلان فكر الجماعة بأجهزة الإعلام .

وقد اجتمعت هذه القيادة برئاسة شكرى أحمد مصطفى وعضوية أنور مأمون صقر وماهر عبد العزيز بكرى ومحمد خالد صقر ومجدى صابر حبيب وأحمد طارق عبد العليم .. وقد وقع الاختيار على المستشار القليوبى النائب العام ، ثم عدل عنه بعد أن رسم منزل على خريطة وتبين أن المنزل يقع بجانب إحدى السفارات التي تقوم عليها حراسة داخلية وخارجية في منطقة الدقى ، ثم استقر رأى الجماعة على اختطاف المرحوم الشيخ الدكتور محمد حسين الذهبى وزير الأوقاف السابق لعدة أسباب هي :

(أ) أن المذكور سبق أن هاجم الجماعة ووصفها بأنها مضللة مما جعلهم يصفونه بالكفر وإباحة إهدار دمه .

(ب) أنه وزير سابق وسيكون محل اهتمام الدولة .

(ج) عدم وجود حراسة على منزله ووجود المنزل في منطقة نائية (حلوان) .

وقد قام شكرى أحمد مصطفى برسم خريطة لمنزل الدكتور الذهبى بخط يده موضحاً بها الشوارع والمنازل المحيطة به (أثبت الطب الشرعى خطه) وشرح الخطة تفصيلاً وحدد كل شخص فيها على ورقة أخرى (أثبت الطب الشرعى خطه) وأعطى القرار النهائى للقيام بالعملية .

٢ - في مساء يوم السبت ١٩٧٧/٧/٢ تقابل إبراهيم أبو دنيا وإبراهيم حجازى ومعهم أنور صقر والسيد عبد الحميد صقر بمحطة الدمرداش ، وكان الأول يقود سيارة مازدا والثانى يقود سيارة ١٢٨ قام باستئجارها إبراهيم أبو دنيا وتوجهها معاً إلى شقة نصر الدين بأول شارع الهرم وهناك اجتمع كل من أنور مأمون صقر وماهر عبد العزيز بكرى ومجدى صابر حبيب ومحمد السيد صقر وأحمد طارق عبد العليم ومحمد إبراهيم أبو دنيا وإبراهيم حجازى ومحمد عباس عبد العال وإسماعيل حسن نصار عبد الرازق صالح ومحمد سالم الباجورى ومصطفى عبد المقصود غازى والبط توفيق على أحمد وصابر مختار مذكور ثم أخذ أنور مأمون يشرح للجميع خطة خطف الشيخ الذهبى تفصيلياً ودور كل شخص أثناء التنفيذ ثم أعقبه ماهر عبد العزيز بكرى حيث تكلم عن شرعية هذا العمل وأنه ليس حراماً أن يتم الخطف لإنقاذ زملائهم المحبوسين ، وحتى يعلن عن فكرهم بواسطة الضغط على السلطات ، وعقب ذلك غادر إبراهيم أبو دنيا الشقة ومعهم كل من مصطفى غازى والبط توفيق وصابر مختار مذكور الذين وقع عليهم الاختيار لحراسة الرهينة عند إحضارها ، وتوجه بهم إلى شقة حسن محمد نورة ٢١ بالهرم وهى الشقة التى كان إبراهيم أبو دنيا قد استأجرها يوم الجمعة ١٩٧٧/٧/١ بإيجار شهرى ١٥٠ جنيهاً حيث تركهم ومعهم رشاش للحراسة وعاد إلى شقة نصر الدين .

٣ - غادر المتزل كل من أنور مأمون صقر وكان يحمل مسدساً ومحمد السيد صقر غير مسلح وأحمد طارق عبد العليم الذى كان يرتدى بدلة شرطة مدنية برتبة رائد وكان يحمل مسدساً واستقلوا جميعاً العربية الفيات رقم ٨٠٣٤٢ ملاكى القاهرة ولونها سمى ويقودها إبراهيم أبو دنيا الذى كان مسلحاً برشاش متجهين إلى حلوان ومن خلفهما العربية المازدا رقم ٢٨٧٩٣ ملاكى القاهرة ولونها خضراء ويقودها إبراهيم حجازى مسلحاً برشاش ، ومعهم سالم الباجورى دون سلاح ومحمد عباس مسلحاً برشاش وإسماعيل نصار مسلحاً بمسدس ومحمود عبد الرازق مسلحاً بمسدس وبقي كل من ماهر عبد العزيز بكرى ومجدى صابر حبيب بشقة نصر الدين فى انتظار نتيجة العملية .

فى نفس الوقت كان محمود عزام قد استأجر شقة بمدينة الأندلس بالهرم يقيم بها كل من أحمد نصر الله حجاج ومحمد صبرى القطب لاستقبال أعضاء الجماعة أثناء تنفيذ العملية .

كذلك استأجرت الجماعة شقة ٤ شارع أبو المجد بالزيتون كان يقيم بها أحمد الصادق وعلى جاد .

وكذلك استأجرت شقة (٨٩) شارع القائد بمنشية الصدر كان يقيم بها إسلام عاطف ومحمد جمال السيد وجمال غريب حشيش ورزق عبد العزيز سالم وعبد الله غزالة لتوزيع بيان التنظيم .

وكذلك استأجرت شقة رقم ٣٣ شارع حسين محمود بمصر الجديد كان يقيم بها أنور مأمون صقر .

وكذلك تواجد شكري أحمد مصطفى ومعه محمد خالد صقر في الشقة ١٠ شارع المراغى دير الملاك بمحذاائق القبة للاتصال بهما وإخطارهما بالنتيجة .

هذا بخلاف بعض الشقق الأخرى التي استأجرتها الجماعة للإقامة بها وإبداع بعض الأسلحة والمستفجرات بها خلاف شقق المنصورة والزيتون والإسكندرية التي كانت مجهزة بالشراك الخداعية .

٤ - وصلت جماعة الخطف إلى فيلا الدكتور الذهبي بالعربة الفيات في الثانية إلا عشر دقائق من صباح الأحد ٣ / ٧ ووقفت أمام الباب وعلى بعد خمسين متراً تعطلت العربة المازدا لانفجار إحدى العجلات .

نزل طارق ومعه أنور مأمون صقر ومحمد السيد صقر ودقوا جرس الباب ففتح الدكتور مصطفى الذهبي شبك حجرة الصالون ، وسألهم ماذا يريدون فأجابوا إنهم يطلبون الدكتور الذهبي فاستفسر هل المطلوب هو الطبيب أم الشيخ ، ثم فتح لهم باب الصالون ، وأخبروه وهم واقفون داخل الصالون أنهم يريدون الشيخ الذهبي ، فذهب الدكتور وأيقظ والده وحضرت معه ابنته أسماء التي كانت قد استيقظت على صوت الجماعة ونظرت من نافذة حجرتها فأبصرت شخصاً معه رشاش ويقول (اجهز) وحاولت أسماء منع والدها من الدخول إلا أنه صمّم على مقابلة هؤلاء الأفراد ومعه ابنته وابنه ، وما إن دخلوا إليهم بالصالون حتى أبصروا خلفهم اثنين آخرين ولما استفسر منهم عن سبب طلبه في هذه الساعة المتأخرة من الليل قال له أنور مأمون صقر إنهم يطلبونه لأمر هام في مباحث أمن الدولة فرد عليهم قائلاً أروح لهم الصبح ، وتدخلت ابنته في الحديث تعترض على هذا التصرف وطالبت بإثبات شخصيتهم قائلة لهم سأصل بأحد أفراد شرطة المباحث من الجيران ، وهنا تدخل أحمد طارق الذي يرتدى بدلة رائد شرطة مدنية قائلاً مافيش داعي للتعطيل وأخرج مسدسه كما أخرج كل من الاثنين اللذين جاءا أخيراً سلاحهما وهما إسماعيل نصار (طبنجة) ومحمد عباس (رشاش) ، وتوجه

محمد السيد صقر إلى الشيخ واحتضنه وسجبه إلى الخارج ، وكان محمد عباس يغطي عملية الخطف بالرشاش الذي كان معه حتى أركبوه العربة الفيات بجلبابه الأبيض ووضعوا على عينيه ورقًا لاصقًا ، وقال الدكتور مصطفى لشقيقته استنجدى بالناس فأخذت تصرخ وتصيح واختفت العربة التي كان موتورها دائرًا حاملة الجنى عليه في الخلف ومعه كل من أنور صقر ومحمد السيد صقر وأحمد طارق والسائق إبراهيم أبو دنيا ولم تستغرق هذه العملية كلها أكثر من ٥ دقائق ، وفي هذه اللحظة كان سائق العربة الثانية يقوم بإصلاح العجلة وكان الأربعة الآخرون قد غادروها إلى الفيلا : محمد عباس وإسماعيل نصار ومحمود عبد الرازق الذي كان يحمل مسدسًا ليعبد الناس الذين وقفوا متفرجين وسالم الباجورى الذى كان لا يحمل سلاحًا ، ويعمل كمنخب لمجموعة الخطف ، وقد قام هؤلاء الأربعة عقب هروب العربة الفيات بالانتشار فورًا في الحقول مبتعدين عن مكان الحادث وفي طريق عودتهم أخفوا الرشاش الذى معهم والطبنتين في إحدى المزارع وهاموا على وجوههم حتى وجدوا تاكسى نقلهم إلى شقة نصر الدين بالهرم .

أما السائق إبراهيم حجازى فقد تجمع عليه الناس وسألوه ماذا يفعل فقال إنه من المباحث وطلب منهم الابتعاد عنه ، ثم عاد وقال إنه استأجر هذه العربة من عابدين وجاء في مأمورية خاصة ، ولكنه تعرض لاعتداء الأهالى عندما ضبطوا بالعربة مدفع رشاش على الدواسة الأمامية وخزنتين له واقتيد إلى منزل الدكتور الذهبى حيث كانت الأسرة قد أبلغت الشرطة وبدأت المباحث وأفراد الأمن ونائب وزير الداخلية في الوصول والتحقيق في الحادث .

٥ - وصلت العربة الفيات ١٢٨ على الشقة ١٥ شارع حسن محمد (ستوديو الهرم) في حوالى الثانية والنصف صباحًا ، ومعها الرهينة، وكان ينتظرهم هناك أفراد الحراسة مصطفى غازى والبط توفيق وصابر مختار مذكور حيث صعد الجنى عليه إلى الشقة ، ومعه كل من أنور مأمون صقر وسيد صقر وأحمد طارق وإبراهيم أبو دنيا ، وقد قام مصطفى غازى بربط الجنى عليه بالسلسلة فى السرير الذى رقد عليه ، ثم توجه الأربعة المذكورين إلى شقة نصر الدين بالهرم حيث أعطوا « تمام » لماهر ومجدى وتركوا محمد السيد صقر فى الشقة ، ونزل كل من ماهر ومجدى وأنور صقر وأبو دنيا وبعد قليل وصلت مجموعة الخطف الثانية التى كانت فى العربة المازدا إلى الشقة وهم إسماعيل نصار وسالم الباجورى ومحمد عباس ومحمود عبد الرازق وبعد ذلك توجه ماهر ومجدى وأنور مأمون صقر بواسطة العربة الفيات التى يقودها إبراهيم أبو دنيا إلى شقة دير الملاك حيث صعدوا إلى شكرى وأبلغوه بما تم . وفى صباح الأحد أخبر طارق

الجماعة المقيمة في شقة نصر الدين بأن يتفرقوا وانتظر هو بالشقة حتى عاد إبراهيم أبو دنيا ومعه محمد خالد صقر إليه وأخذه محمد خالد صقر وذهبوا إلى شكرى في شقة دير الملاك بينما ذهب إبراهيم أبو دنيا مصطحباً معه محمد السيد صقر واشتروا بعض المأكولات وأوصلوها إلى الشقة التي بها الجنى عليه ، ثم عادوا إلى شقة منشية الصدر حيث تقابلوا مع صفوت الزينى الذى كان يوزع البيان الخاص بالجماعة ، ثم نزلوا إلى شقة الزيتون وأوصل محمد السيد صقر هناك فقابل أحمد الصادق ونصر الله حجازى وعلى جاد ثم توجه إبراهيم أبو دنيا إلى شقة حدائق القبة ومعه دوكو ومسلس لدهان العربية كتكليف حسن البنا مصطفى له وهناك ترك العربية في الجراج .

كان البيان الذى يشتمل على مطالب الجماعة قد كتب على الماكينة بواسطة مغاورى عوف قبل الحادث بواسطة المجموعة القيادية وهم شكرى وماهر وأنور ومحمد خالد ومجدى وبعد حادث الخطف مُلى نهاية البيان بخط كل من شكرى وماهر ومأمون وآخرين ثم أخذه صفوت الزينى في القاهرة من صباح الأحد ووزعه على كل من جمال السيد الذى ضبط في رئاسة مجلس الوزراء سعت ١٢ ظهراً يوم ١٩٧٧/٧/٣ ومعه البيان وجمال غريب حشيش الذى ضبط بالوكالة الفرنسية سعت ١٢,٣٠ ظهراً ومعه ظرف مفتوح به البيان مزيل بعبارة بخط أنور مأمون صقر وعبد الله غزالة الذى ضبط في وكالة يونائتدبرس الساعة ١,٣٠ ظهراً وكان معه صورة من البيان ومذكرة موجهة إلى الجماعة العربية ورزق سالم الذى ضبط في دار الجمهورية الساعة ٣,٣٠ بعد الظهر ومعه بيانات ذيلت بخط كل من شكرى وماهر .

مع خيوط فجر الأحد ١٩٧٧/٧/٣ بدأت أجهزة الأمن تتحرك بنشاط غير عادى فبمجرد القبض على إبراهيم حجازى في مكان الحادث عرف عنه أنه من جماعة التكفير والهجرة ، وفي الحال نقل الشهود إلى قسم شرطة حلوان ثم إلى مبنى المباحث العامة بالقاهرة حيث عرضت عليهم بعض الصور واستطاع أنجال الشيخ الذهبى التعرف على بعض صور المتهمين ، مثل أنور مأمون صقر وأحمد طارق عبد العليم وفي نفس الوقت أبلغت رئاسة مجلس الوزراء المباحث أن هناك شخصاً حضر لمقابلة السيد رئيس الوزراء لإعطائه بياناً من الجماعة ، فأخطرت المباحث العامة وكالات الأنباء ودور الصحافة لإخطارهم بأى مندوب يحضر إليهم كما أوفدت بعض ضباطها لترقب وصول هذا المندوب ، وأمكن القبض على من تقدم إلى هذه الدور والوكالات في نفس اليوم كما سبق ، وحاول جهاز المباحث العامة الحصول على أى معلومات من إبراهيم حجازى أو جمال السيد إلا أنهم لم يصلوا إلى نتيجة وأخيراً اتفقوا مع جمال

السيد على أن الدولة على استعداد لإجابة مطالبهم في حدود المعقول وأنها ستفرج عن المحبوسين وستقوم النيابة بتسليم الطفلة إلى والدتها ، ونفذت وعدها بأن أطلقت سراح جمال السيد لعرض النتيجة على قيادة الجماعة .

كانت الجماعة قد بدأت اتصالاتها بالسلطات ، فقد ذهب ماهر عبد العزيز بكري وأنور مأمون صقر إلى شقة مصر الجديدة شارع الدكتور حسن محمود وكلفوا صفوت الزيني بالتوجه إلى شقة منشية الصدر لإرسال البيانات مع الأفراد المختارين لهذا العمل والسابق ذكرهم ، وفي نفس الوقت كان كل من ماهر وأنور يتصلان بوزارة الداخلية ووكالات الأنباء والصحف لإخطارهم بما حدث ، ويجبرانهم بأنهم في انتظار رد الحكومة على البيان خلال ٢٤ ساعة من الساعة الثانية عشرة ظهر الأحد حتى الثانية عشرة ظهر الاثنين وإلا فسيقومون بقتل الرهينة ، وفي الثامنة والنصف من مساء الأحد أذاعت وزارة الداخلية بيانا تناشد فيه الجماعة الإفراج عن الشيخ الذهبي . وأفرجت السلطات عن محمد جمال السيد للاتصال بالجماعة ووضعته تحت المراقبة إلا أنه هرب منهم وذهب لمقابلة الجماعة في شقة دير الملاك وأخبرهم بموافقة السلطات على إرجاع البنت إلى أهلها وموافقتهم على دفع المبلغ المطلوب على أن يكون ذلك سرا وموافقتهم على نشر كتاب الخلافة وموافقتهم على الإفراج عن الإخوة المحبوسين ، وقرر لهم أن السلطات رفضت الإفراج عن بعض المحبوسين الآخرين ، ولم توافق على الاعتذار لهم على صفحات الجرائد ، ثم عاد محمد جمال السيد إلى وزارة الداخلية يوم الاثنين ١٩٧٧/٧/٤ ومعه خطاب من شكري مطالبًا بتنفيذ مطالب الجماعة بالكامل مع موافقة الجماعة على مد المهلة إلى الخامسة مساءً بناءً على طلب السلطات ، وعاد ثانية إلى الجماعة بعد أن هرب من الرقابة للمرة الثانية وقرر لهم أن السلطات لم توافق على بعض الطلبات ، ولكن تناشدهم الإفراج عن الرهينة ، ولم يعد ثانية وكانت السلطات قد قبضت في مساء يوم الأحد على جمال فراج أثناء تفتيش منزل إبراهيم حجازي ، كما قبضت على عبد الفتاح مذكور بشقة المتهم عبد المحسن إبراهيم ثم أصدرت أوامرها بالإفراج عن كل من هاشم بكري المحبوس احتياطياً من قبل ، وعبد الفتاح مذكور للاتصال بالجماعة ومفاوضتهم في طلباتهم ، وقد تمكن هاشم بكري من الهروب من الرقابة ووصل إلى الجماعة في شقة دير الملاك ثم اتصل بالمباحث وأخبرهم برفض الجماعة لشروطهم مع موافقة شكري على مد المهلة إلى الساعة الخامسة مساءً أما عبد الفتاح مذكور فقد ذهب إلى شقة منشية الصدر ولم يعد . وقد علمت السلطات على الاتصال بكل من الأستاذ شوكت الدين الحامى والشيخ مصطفى الغاياتي كمحاولة للاتصال بالجماعة ،

وفي نفس الوقت أصدرت النيابة أمراً بتسليم الطفلة إلى والدتها وكانت كل هذه المحاولات لإنقاذ حياة الدكتور الذهبي .

٧ - بعد أن تسلم مصطفى غازي ومن معه الشيخ الذهبي في شقة استوديو الأهرام بالجيزة سألمهم الشيخ الذهبي قائلاً ماذا تريدون مني ؟ ، فأخبروه بأن هذا إجراء ضروري ولن يتعرض لأي أذى .. فاستسلم لهم وورقده في السرير ، وسمحوا له بعد ذلك بدخول دورة المياه والوضوء والصلاة وتناول الأكل من الملعبات التي أحضروها ، وطوال يوم الأحد ٧/٣/١٩٧٧ واليوم التالي كان اتصال الجماعة بسلطات الأمن ووكالات الأنباء والصحافة لايزال مستمراً ، وامتدت المهلة المحددة للمحافظة على حياة الدكتور الذهبي حتى الخامسة من مساء يوم الاثنين ، وعندما تأكد للجماعة عدم ورود معلومات جديدة من الداخلية تفيد استجابتها للمطالب اجتمعت الجماعة القيادية برئاسة شكري أحمد مصطفى وماهر بكرى وأنور صقر ومجدي صابر حبيب ومحمد خالد صقر وأحمد طارق عبد العليم واتخذوا قراراً بقتل الدكتور الذهبي لإظهار قوة الجماعة وتنفيذ تهديدهم لعدم خضوع السلطات لأوامرهم (وقد جاء هذا القرار في صورة البيان الذي عثر عليه في شقة مصر الجديدة بخط ماهر تعترف الجماعة فيه بقتل الذهبي كما جاء بتقرير الطب الشرعي) . وتوجه أحمد طارق مساء الاثنين إلى الشقة الموجود بها الدكتور الذهبي وكان معه شنطة سوداء وقابل مصطفى غازي والبط توفيق وأعطاهم الشنطة ليجمعوا فيها حاجاتهم ، وقرر لهم أن السلطات لم تستجب لطلبات الجماعة ، وأنهم قرروا قتله وأخرج مسدساً صغيراً كان معه ملفوفاً في خرقة ، وتوجه إلى داخل الغرفة التي كان بها الدكتور الذهبي وصاحبه في ذلك مصطفى غازي ، وكان الجنى عليه نائماً على السرير واقفاً تحت تأثير دواء مخدر أعطى له في الطعام (ثبت من تشريح الجثة وجود مادة ماندركس المخدرة في أحشاء الجنى عليه) وتم نقل الجنى عليه إلى الطرف الأيسر من السرير وقال له مصطفى غازي إنه سيعصب عينيه حتى لا يرى زائرين قادمين إليهم بالشقة وتم تعصيب عينيه فعلاً بقماش نايلون يحتمل أنه شراب حريمي ، ثم أطلق أحمد طارق طلقة واحدة من المسدس الذي كان معه على عينه اليسرى ، ثم انطلق خارجاً وورائه كل من مصطفى والبط توفيق وصابر مختار المذكور الذين توجهوا إلى شقة الأندلس حيث أمضوا مساء الاثنين مع أحمد نصر الله حجاج وصبري قطب وفي صباح الثلاثاء ١٩٧٧/٧/٥ تلقى مصطفى غازي رسالة خطية حملها إليه محمود عزام (ثبت أنها بخط كل من شكري مصطفى وأحمد طارق كما جاء بتقرير الطب الشرعي) يطلبان فيها من مصطفى غازي استئجار عربة كارو ونقل الرهينة

عليها وتغطيتها بالخضراوات والخروج بها الساعة ٤ في الفجر إلى شارع الهرم وتترك عند ترعة الزمر ويوضع على الرهينة نشادر أو روح النعناع وقد اعترض مصطفى غازى على هذا النقل، وقال لخمود عزام إنه يريد مقابلة أنور مأمون صقر للتفاهم معه في هذا الخصوص ، وذهب بعد ظهر الثلاثاء معه إلى شقة دير الملاك ناحية حدائق القبة وجلسوا في إحدى المقاهى ، وذهب محمود عزام وقرر أنه لم يجد أنور مأمون صقر حتى الحادية عشر مساءً وعندما لم يأت المذكور ترك مصطفى غازى رسالة إليه اعترف أنها بخطه يقول له فيها إن أعصاب الناس تلفانة وإنه لا يجد أى عربة لاستئجارها ، وإنه ليس معه مفتاح الشقة ، وإن صاحب البيت والسمسار حضروا إلى الشقة ، وترك محمود عزام رسالة مصطفى غازى الموجهة إلى أنور صقر ، ومعها ورقة منه يخبره فيها بأن مصطفى غازى يريد مقابلته على المقهى في كوبرى القبة (وقد اعترف محمود عزام بكتابة هذه الورقة إلا أنه قرر أن الباحث هى التى استكتبته إياها) وقد ضبطت هاتان الرسالتان اللتان سلمتا إلى محمد السيد صقر في منزل شارع مصر والسودان حيث كان يقيم كل من محمود عزام ومحمد السيد صقر وإبراهيم أبو دنيا عندما قبض عليهم يوم ١٩٧٧/٧/٦ وقد أعطى محمود عزام عند انصرافه عقد شقة استوديو الأهرام ، كما أعطاه بطاقة شخصية مزورة . وعاد مصطفى غازى في منتصف ليلة الثلاثاء ١٩٧٧/٧/٥ إلى شقة الأندلس بالهرم لانتظار تعليمات الجماعة بعد أن ترك رسالته بعدم إمكانية نقل الجثة ، وعندما وصل إلى باب الشقة فوجئ بالكمين الذى كان قد قبض على كل من نصر الله حجاج وصبرى قطب قبله بساعات واقتاده ضابط الباحث إلى داخل الشقة وسأله عن سبب حضوره فأجاب بأنه يبحث عن سائق لتعليمه السوافة ، وكان ردًا غريبًا لتجاوز الوقت منتصف الليل .. وهنا لاحظ الضابط أن مصطفى غازى قد دفع شيئًا في فمه فسأله ما هذا فقال لبانة ، ولما طلبها منه أخرجها وألقاها على الأرض فالتقطها الضابط فوجد بها أوامر نقل الرهينة على عربة كارو ووضع روح النعناع والنشادر عليها السابق الإشارة إليها ، فألقى القبض على مصطفى غازى وفتشهُ فوجد معه عقد شقة استوديو الهرم وهناك في إدارة الباحث استدلت السلطات على مكان الجنى عليه من هذا العقد ، وتوجهت أجهزة الأمن والنيابة إلى الشقة المذكورة في فجر الأربعاء ١٩٧٧/٧/٦ حيث لاحظ الجميع صدور رائحة كريهة من داخل الشقة وفتح خبير المفرقات الشقة ودخل الجميع وتلاحظ لهم بمجرد الدخول رؤية أرجل الجنى عليه داخل الحجرة التى كان يرقد بها والتي كان بابها مفتوحًا وعند دخولهم إلى الحجرة وجدوا جثة الدكتور الذهبى وكانت منتفخة لمرور حوالى ٤٨ ساعة على القتل ، وتحيط بها الدماء من كل

جاناب على السرير وعلى الأرض ، وكانت عيناه معصوبتين ويظهر آثار طلق نارى فى عينه اليسرى ، وعثر فى الحجره على المقدوف النارى لطبحة ٦٥ ، ٧ ، كما عثر فى الشقة على آثار بصمات لكف مصطفى غازى على الحوض - ونقلت الجثة إلى المشرحة وتم فحص المنزل وبدأت التحقيقات تأخذ مجراها .

٨ - تعقبت السلطات أفراد الجماعة من لحظة ارتكاب حادث الخطف وقامت بإجراء مسح شامل للشقق المفروشة فى القاهرة والجيزة ، ونجحت رقابتها على المتهم المفرج عنه عبد الفتاح مذكور وتعقبته حتى دخل شقة رقمها ٨٩ شارع القائد فى منشية الصدر ، وراقبت الباحث الشقة وعززت الحراسة عليها لاحتمال وجود الشيخ الذهبى بها ، وقد خرج عبد الفتاح مذكور من الشقة بصحبة جمال السيد وتغيبا عن الشقة لمدة ساعة تقريباً ، ثم عادا ثانية وهما تحت أعين رجال الباحث ودخلا الشقة ثانية وفى ظهر يوم الثلاثاء ١٩٧٧/٧/٥ قبضت الباحث على عبد الفتاح مذكور وهو يغادر الشقة ، ثم قامت باقتحامها بعد أن دقت جرس الباب حيث وجدت كلاً من إسلام محمد عاطف وطه حسن الزينى ومحمد سعد السيد ومحمد جمال السيد وقد حاول الأخير إلقاء ورقة من النافذة التقطها أفراد الباحث وكان بها تعليمات أمن الجماعة وضبط بالشقة بعض عقود إيجار لشقق مختلفة وبعض النقود وجوازات السفر وبعض الخطابات والأوراق المختلفة وبعض صور الرسائل الموجهة إلى رئيس الجمهورية وبعض التعليمات الخاصة بأمن الجماعة وبعض كتب خاصة بأفكار شكرى مصطفى ، كما وجدت كرتونة بها بعض المتفجرات . وفى نفس اليوم ١٩٧٧/٧/٥ ضبطت مباحث الجيزة فى الشقة رقم ٢٠ شارع محمد حسن بمدينة الأندلس بالهرم كلاً من أحمد نصر الله حجاج ومحمد صبرى قطب وضبط بالشقة رشاش بورسعيد وبعض الطلقات الخاصة به ، كما ضبط مسدس بساقية أمريكى الصنع وعدد من الطلقات ووجدت أوراق ثبت أنها بخط شكرى مصطفى بها خطة خطف الدكتور الذهبى ورسم كروكى لمزله وبعض الأسماء الحركية ، كما وجد بالشقة بعض بطاقات تحقيق الشخصية وبعض عقود الإيجار والكثير من الأوراق الخاصة بتعليمات الجماعة وأفكارهم كما وجدت سلسلتان طول كل منهما حوالى متر بهما قفل يحتمل أنهما استعملتا فى تقييد المجنى عليه .

وقد أعد كمين فى نفس الشقة تمكن فى ساعة متأخرة من نفس الليلة من القبض على المتهم مصطفى غازى الذى كان يتردد على الشقة المذكورة .

في صباح يوم ١٩٧٧/٧/٦ قبضت المباحث على كل من محمود عبد العزيز عزام ومحمد السيد صقر ومحمد إبراهيم أبو دنيا في الشقة رقم ٣ أ شارع الشيخ حمزة المتفرع من شارع مصر والسودان وضبطت معهم مفاتيح العربة ١٢٨ وبعض المطاوى قرن الغزال وبعض الأوراق الهامة ، منها ورقة بخط مصطفى غازي يقرر فيها أن أعصاب الناس تلفانة وأنه لا يستطيع استئجار عربة كارو وأنه ليس معه مفتاح الشقة كما وجد ورقة أخرى موجهة إلى أنور مأمون صقر للاتصال بهم .

وفي يوم ١٩٧٧/٧/٨ تمكنت المباحث من القبض على المتهم الأول شكري مصطفى أثناء توجهه إلى منزله بعزبة النخل سعت ١٢,٣٠ مساءً ومعه زوجته استشهدا حسن البنا ، وكان قد ترك شقة دير الملاك هو وجماعته مساء الخميس ١٩٧٧/٧/٧ وحاول الهرب إلى مديرية التحرير ، ولكنه عندما ركب القطار لم يقابله من كان سيذهب معه إلى هناك ، فاضطر إلى العودة من بنها إلى القاهرة .. وقد قرر جميع ضباط المباحث الذين التقوا به في قسم المطرية أنه قرر لهم أنه قام مع جماعته بخطف وقتل الشيخ الذهبي بسبب عدم تنفيذ مطالب الجماعة .. وبتفتيش المنزل الذي كان يقيم فيه بعزبة النخل وهو مكون من ثلاث غرف وجد به الكثير من الأوراق المختلفة عن أفكار الجماعة وإيصالات وتحقيق شخصية وشهادات وعقود إيجار وإيصالات وصور فوتوغرافية .

وفي نفس اليوم قامت المباحث بالقاء القبض على المتهم أحمد إبراهيم الصادق أثناء دخوله الشقة رقم ٤ شارع أبو المجد بالزيتون ، وقد حاول مقاومة السلطات وأطلق عدة طلقات نارية إلا أنهم تمكنوا من القبض عليه وضبطت الطبنجة وهي عيار ٩ مم ماركة حلوان وضبطت معه شنطة تحتوي على بعض الآيات من القرآن الكريم وبعض التفاسير وقسيمة الزواج .

وبتاريخ ١٩٧٧/٧/٩ ضبطت المباحث شقة رقم ٤ شارع جمال المتفرع من دار السعادة بالزيتون ووجد بها حقيبة متفجرات وعدد ٢ رشاش بورسعيد ومسدس طلياني ، ٣١٥ طلقة ٩ مم ، ١٥ مطواة قرن غزال ، ١٤ ساطوراً وبلطة وبدلة ضابط شرطة مدينة بيضاء وكاب وعدد خمسة بربيهات شرطة عسكرية حمراء وخمسة شارات حمراء للشرطة العسكرية وخمسة أفرول كاكي وبعض المهمات الأخرى المختلفة .

وفي صباح نفس اليوم ١٩٧٧/٧/٩ وضع كمين من المباحث على الشقة ٣٣ شارع الدكتور حسن محمود بمصر الجديدة حيث قبض في الساعة السادسة صباحاً على أنور مأمون



صقر ومعه ثلاث سيدات يغادرن الشقة ، وقد فتشت الشقة بحضورهم وضبط فيها طبنجة ماركة ولتر عيار ٧,٦٥ وبها مشط داخله ٦ طلقات وعثر على ورقة خطية تفيد الاعتراف بأن الطبنجة التي قتل بها الذهبي عيار ٧,٦٥ (ثبت أنها بخط محمد خالد صقر كما جاء بتقرير الطب الشرعي) وكانت الطبنجة مخبأة داخل دولاب بحجرة النوم الرئيسية (وقد ثبت من فحصها بواسطة الطب الشرعي أنها الطبنجة التي ارتكبت بها حادثة القتل) كما عثر على الكثير من الأوراق والمستندات الهامة منها بيانات الجماعة واعترافات بأنهم خططوا لخطف وقتل الشيخ الذهبي وعناوين لشخصيات متعددة وبرطمان به المتفجرات المعدة للاستعمال . وقد استمر الكمين في الشقة وفي الساعة التاسعة والنصف صباحاً ضبط كل من مجدى صابر حبيب ومحمد خالد صقر وعبد المعتم أبو ياسين وكانت معهم حقيبة سوداء بها عبوة مفرقات ومفجرات وفتيل وبعض الطلقات تبلغ حوالى ثلاثة آلاف طلقة مختلفة الأحجام وخزينة مدفع رشاش ومسدس صوت وباروكة شعر كستنائية (يجهل أنها استعملت عند استخراج شقة الرهينة) وبعض العملات المصرية والأجنبية وفي الساعة الثانية عشرة والنصف قبض الكمين على حسن البنا مصطفى ثابت أثناء دخوله هذه الشقة وضبط معه حقيبة جلدية بها طبنجة ماركة سميت اندرسون وبعض الطلقات .

وفي صباح يوم ١٠/٧/١٩٧٧ تمكن الكمين المعين على الشقة ١٠ شارع المراغى بدير الملاك من ضبط محمد جبر عوف مصطفى وهو يدخل الشقة وقد عثر في الشقة على أوراق ومستندات خاصة بالجماعة منها كاسيت عليه ما نشر في الإذاعات من بيانات عن الجماعة ومنها بيان الجماعة باعترافهم بمهاجمة سينما سفنكس ومعهد الموسيقى العربية (ثبت أنها بخط طارق وشكري كما جاء بتقرير الطب الشرعي) وزجاجة بها متفجرات .

وفي صباح يوم ١١/٧/١٩٧٧ تم القبض على كل من ماهر عبد العزيز بكرى وعلى جاد والبط توفيق ومحمد عباس في مديرية التحرير .

كما تم في صباح نفس اليوم ١١/٧/١٩٧٧ ضبط إسماعيل حسن نصار مختفياً في فندق السعادة بالسيدة زينب باسم مستعار وبطاقة شخصية مزورة .

كما تم في صباح يوم ١٣/٧/١٩٧٧ ضبط وكر للجماعة في ٢٤ شارع بين السرايات بالعباسية بإرشاد المتهم محمد خالد صقر وجد فيه كميات من الديناميت والمواد المتفجرة وأجهزة التفجير وكان يستخدم في إمداد الأفراد بالمفرقات .

وفي صباح نفس اليوم ١٩٧٧/٧/١٣ تم ضبط مغاوري جبر العوف بشقته بالجيزة ومعه بعض السيدات وضبطت الكثير من الأوراق الخاصة بفكر الجماعة وهو شقيق فوية جبر العوف زوجة شكرى أحمد مصطفى .

وفي صباح يوم ١٩٧٧/٨/٣ تم ضبط محمود عبد الرازق صالح بجهة ديروط ورحل إلى القاهرة .

وفي صباح يوم ١٩٧٧/٨/١١ تم ضبط أحمد طارق عبد العليم بناحية ساقية مكى بالجيزة وليس معه إلا حوالى خمسة جنيهاً ووصية تنفيذ حالة وفاته .

وفي مساء يوم ١٩٧٧/٨/١٩ تم ضبط محمد سالم الباجورى فى مكتبة الكوثر بالموسكى .

٩ - فى مساء يوم الأربعاء ١٩٧٧/٧/٦ عاد رئيس الجمهورية من زيارة له بالخارج وأصدر أمراً بإحالة القضية إلى القضاء العسكرى فقررت الجماعة القيادية القيام بعمل لإزعاج السلطات وإرهاب الأهالى فكلف محمد خالد صقر ومجدى صابر حبيب بعمل انفجار فى سينما سفنكس وكلف أحمد طارق بعمل انفجار فى معهد الموسيقى العربية وتم الانفجاران فى مساء نفس اليوم وأصيب فيه أحد عشر شخصاً من المواطنين بإصابات مختلفة ، وقد ضبطت السلطات مسودة البيان الخاص بهذه الانفجارات (وهو بخط كل من شكرى مصطفى وأحمد طارق كما جاء بتقرير الطب الشرعى) فى شقة شكرى أحمد مصطفى فى دير الملاك وفى مساء يوم ١٩٧٧/٧/٩ قامت الجماعة بتفجير آخر فى ميدان العتبة قرر طارق أن الذى قام به هو حسن البنا ثابت كذلك كانت الجماعة قد جهزت ثلاث شقق بالشراك الخداعية للقضاء على رجال المباحث عند اقتحام هذه الشقق وكان أولها شقة سبع الليل بالزيتون التى أبلغ عنها أن الشيخ الذهبى موجود بها إلى أن فتحها مندوب المفرقات بمعرفته ، وتمكن من إبطال المتفجرات الموجودة بالشقة وثانيها الشاليه الموجود بشارع خالد بن الوليد بالإسكندرية وقد تم رفع المتفجرات منها بواسطة الجماعة قبل دخول خبير المفرقات إليها ، وثالثها شقة شارع البشلاوى بالمنصورة التى انفجرت بمجرد فتحها بواسطة رجال المباحث يوم ١٩٧٧/٧/١٤ ونتج عنها إصابة الكثير من الأفراد وفقد فيها المقدم فاروق القصبي إحدى عينيه وسمعه ، وقد ثبت أن الذى قام بإجراء التوصيلات الكهربائية هو محمد السيد صقر وتعاون معه فى تركيب المتفجرات أحمد طارق عبد العليم .

١٠ - أحيلت أيضًا إلى القضاء العسكري قضايا التصفية الجسدية التي كانت تقوم بها الجماعة لمن ينشق عنهم وتبين من الاطلاع عليها أنها أربع وقائع .

الواقعة الأولى : حدثت فجر يوم ١٩٧٦/١١/١٨ عندما قامت الجماعة بالاعتداء على رفعت أبو دلال في منزله بالمعصرة وحاولت الفتك به ولكنه قفز من النافذة وهرب إلى أحد الجيران وقد اتهم المذكور شكري مصطفى وأنور صقر وماهر وعبد المحسن إبراهيم وفوزي الزيات وعبد الفتاح يس وعماد صقر وعلاء الدين رضا ومحمود عبد الجواد وحدي سالم وإبراهيم فرج وجمال عبد الرحمن وأسامة قاسم وسعد عبد الرحمن وقد أنكر المتهمون ما نسب إليهم .

الواقعة الثانية : حدثت في فجر نفس اليوم ١٩٧٦/١١/١٨ حيث وقع الاعتداء على كل من حسن الهلاوى وشقيقه خالد الهلاوى بمزدهم بمنطقة الأندلس بالهرم ، وأصيب الأول بإصابات جسيمة ولم يتعرف على أحد من المعتدين ، وقد تعرف خالد الهلاوى على كل من عبد الستار عوض والسيد بركات ومحمد الأمين عبد الفتاح وأنكر المتهمون ما نسب إليهم .

الواقعة الثالثة : حدثت في الإسكندرية ففي صباح يوم ١٩٧٦/١١/٢١ وأثناء توجه عبد السلام مصطفى إلى عمله ومعه شخص من الباحث لحمايته تعرض له كل من عماد صقر وسعيد عبد الرحمن ومحمد عبد التواب والسيد بركات وآخرين وقد تم إطلاق النار على بعضهم فأصيب عماد صقر في رجله وقبض على الأربعة المذكورين وقد تعرف عبد السلام مصطفى على غيرهم وهم علاء الدين رضا وعثمان عبد الرحيم مصطفى وهاشم شكري وقد قرر المتهمون أنهم ذهبوا إلى الجنى عليه للحصول على نقود لهم طرفه كما أنكر باقي المتهمين ما نسب إليهم .

الواقعة الرابعة : في المنصورة يوم ١٩٧٧/١/١٣ في الساعة الخامسة مساء هجم كل من يحيى عبد الوهاب عثمان وعبد الجواد أبو حشيش على عماد أبو دلال شاهرين عليه المطواه محاولين الاعتداء عليه ، وتمكن الأهالي من القبض عليهما ، وقد قرر المتهمان أنهما كانا في طريقهما إلى منزلهما عندما تعرض لهما عماد أبو دلال وأنكرا أنهما كانا يجاولان الاعتداء عليه .



المحاكمة

قدم المتهمون المذكورون إلى المحكمة العسكرية العليا في القضية رقم ٦ لسنة ١٩٧٧ أمن
دولة عسكرية عليا وكان عددهم ٥٤ فردًا وكانت المحاكمة برئاسة :

اللواء حسن صادق

عضوية :

العميد / يحيى عبد المعطى على ، العميد / مختار حسين شعبان

(أ) المتهمون :

- ١ - شكرى أحمد مصطفى
- ٢ - ماهر عبد العزيز بكرى زناتى
- ٣ - أنور مأمون أحمد حسن صقر
- ٤ - محمد خالد عبد الحميد صقر
- ٥ - مجدى صابر حبيب
- ٦ - أحمد طارق عبد العليم
- ٧ - صفوت حسن زينى
- ٨ - مغاورى جبر أحمد عوف
- ٩ - محمد إبراهيم إبراهيم أبو دنيا
- ١٠ - محمد السيد عبد الحميد صقر
- ١١ - إبراهيم محمد حجازى
- ١٢ - إسماعيل حسن نصار
- ١٣ - محمد سالم الباجورى
- ١٤ - محمد عباس عبد العال
- ١٥ - محمد عبد الرازق صالح
- ١٦ - مصطفى عبد المقصود غازى

-
- ١٧ - البط توفيق على سيد أحمد
 ١٨ - صابر مختار عمر مذكور
 ١٩ - أحمد نصر الله صبرى حجاج
 ٢٠ - صبرى محمد قطب
 ٢١ - محمود عبد العزيز عزام
 ٢٢ - محمد جمال غريب حشيش
 ٢٣ - رزق عبد العزيز سالم
 ٢٤ - عبد الله محمود غزاله
 ٢٥ - محمد سعد محمد السيد
 ٢٦ - إسلام محمد عاطف
 ٢٧ - محمد جمال السيد
 ٢٨ - عبد المنعم عبد السلام أبو يس
 ٢٩ - مروان عبد الرحيم ربحان
 ٣٠ - محمد جبر أحمد عوف
 ٣١ - طه حسن زيني
 ٣٢ - حسن البنا مصطفى ثابت
 ٣٣ - أحمد إبراهيم الصادق
 ٣٤ - على أحمد جاد
 ٣٥ - عبد الفتاح مختار عمر مذكور
 ٣٦ - كمال فراج يحيى أحمد
 ٣٧ - عبد المحسن إبراهيم أحمد
 ٣٨ - عبد الفتاح يس عبد الفتاح
 ٣٩ - فوزى السعيد السعيد الزيات
 ٤٠ - إبراهيم سيد فرج
-

- ٤١ - جمال الدين محمد أحمد عبد الرحمن
 ٤٢ - أسامة السيد محمد قاسم
 ٤٣ - حمدي عبد الحميد إبراهيم سالم
 ٤٤ - علاء الدين علي رضا
 ٤٥ - عماد مأمون أحمد حسن صقر
 ٤٦ - سعيد محمد عبد الرحمن
 ٤٧ - السيد حسن بركات
 ٤٨ - محمود أحمد عبد التواب
 ٤٩ - فريد عبد الحميد مصطفى
 ٥٠ - هاشم عبد العزيز بكرى زناتى
 ٥١ - عثمان عبد الرحيم السيد
 ٥٢ - عبد الستار عوض إبراهيم
 ٥٣ - يحيى عبد الوهاب عثمان
 ٥٤ - عبد الجواد محمد حسن أبو حشيش .

(ب) الاتهام :

وقد قدم المتهمون إلى المحاكمة العسكرية على جرائم إنشاء منظمة التكفير والهجرة لقلب نظام الحكم وعدم الاعتراف بالقوانين الوضعية والنظم السائدة ومهاجمة طائفة من السكان ومقاومة رجال السلطة العامة والقبض على الشيخ الذهبي وقتله .

وقد صدر الحكم على المتهمين الخمسة الأوائل بالإعدام والباقي بالأشغال الشاقة من ٢٥ سنة إلى ثلاث سنوات وبراءة ثلاثة عشر متهمًا .

كما قدم للمحاكمة ٢٠٤ متهم بتهمة الانتماء إلى نفس الجماعة وحكم عليهم بأحكام مختلفة .

الفصل الخامس تنظيم جماعة الجهاد وكتاب الفريضة الغائبة

نشأت جماعة الجهاد في أوائل سنة ١٩٧٤ برئاسة صالح عبد الله سرية الفلسطيني الجنسية والذي كان ينادى بقيام الدولة الإسلامية لتطبيق شريعة الله مستخدمًا في ذلك جميع طرق العنف مع إباحة الدماء للوصول إلى هدفه وجمع حوله الكثير من الأتباع خصوصًا من طلبة الجامعة وبدأ جهاده بمحادث محاولة الاستيلاء على الكلية الفنية العسكرية ، ولكن محاولته فشلت كما سنوضح فيما بعد وحوكم المذكور وأعدم .

خلف صالح سرية في تنظيم الجهاد عبد السلام فرج الذي دعا إلى تكفير المجتمع بالكامل وأنه لا سبيل إلى الخلاص إلا بالقتل والعنف وأن الآيات التي تدعو إلى الصفح والعفو والتسامح هي آيات منسوخة بينما الآيات التي تحض على القتال والجهاد هي الصحيحة .. وقد تضمن كتابه (الفريضة الغائبة) بعض الأفكار التي نتعرض لها بالكامل .

فكر الكتاب والرد عليه :

إن الجهاد في سبيل الله بالرغم من أهميته القصوى وخطورته العظمى على مستقبل هذا الدين فقد أهمله علماء العصر وتجاهلوه بالرغم من علمهم بأنه السبيل الوحيد لعودة ورفع صرح الإسلام من جديد ، آثر كل مسلم ما يهوى من أفكاره وفلسفاته على خير طريق رسمه الله سبحانه وتعالى لعزة العباد .. والذي لا شك فيه هو أن طواغيت هذه الأرض لن تزول إلا بقوة السيف ولذلك يقول الرسول ﷺ : « بعثت بالسيف بين يدي الساعة حتى يعبد الله وحده لا شريك له ، وجعل رزقي تحت ظل رمحي وجعل الذلة والصغار على

من خالف أمرى ومن تشبه بقوم فهو منهم» (أخرجه الإمام أحمد عن ابن عمر) ويقول ابن رجب (قوله ﷺ بعثت بالسيف) يعنى أن الله بعثه داعياً بالسيف إلى توحيد الله بعد دعائه بالحجة ، فمن لم يستجب إلى التوحيد بالقرآن والحجة والبيان دعى بالسيف .

ويخاطب رسول الله ﷺ طواغيت مكة وهو بما : (استمعوا يا معشر قريش ، أما الذى نفس محمد بيده لقد جئتكم بالذبح) فأخذ القوم كلمته حتى ما فيهم رجل إلا كأنه على رأسه طير واقع وحتى أن أشدهم عليه ذلك ليلقاه بأحسن ما يجد من القول حتى إنه ليقول : انطلق يا أبا القاسم رشدًا فوالله ما كنت جهولاً .. ورسول الله ﷺ بقوله (لقد جئتكم بالذبح) قد رسم الطريق القويم الذى لا جدال فيه ولا مهادنة مع أئمة الكفر وقادة الصلاح وهو فى قلب مكة .

١ - إقامة الدولة الإسلامية والحكام المسلمين اليوم :

هو فرض أنكره بعض المسلمين وتغافل عنه البعض ، مع أن الدليل على فرضية قيام الدولة واضح بين فى كتاب الله تبارك وتعالى فالله سبحانه وتعالى يقول : ﴿ وَأَن احْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ ﴾ .. ويقول ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكُمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ .. ويقول جل وعلا فى سورة النور عن فرضية أحكام الإسلام : ﴿ سُورَةٌ أَنْزَلْنَاهَا وَفَرَضْنَاهَا ﴾ ومنه فإن حكم إقامة حكم الله على هذه الأرض فرض على المسلمين ، وتكون أحكام الله فرض على المسلمين فبالتالى قيام الدولة الإسلامية فرض على المسلمين ، لأن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، أيضًا إذا كانت الدولة لن تقوم إلا بقتال فوجب علينا القتال .

ولقد أجمع المسلمون على فرضية إقامة الخلافة الإسلامية ، وإعلان الخلافة يعتمد على وجود النواة وهى الدولة الإسلامية ، ومن مات وليس فى عنقه بيعة مات ميتة الجاهلية ، فعلى كل مسلم السعى لإعادة الخلافة بجد لكيلا يقع تحت طائلة الحديث .. والمقصود بالبيعة بالبيعة بالبيعة .

ويبدو هنا تساؤل : هل نحن نعيش فى دولة إسلامية ؟ من شروط الدولة أن تعلوها أحكام الإسلام وأفتى الإمام أبو حنيفة أن دار الإسلام تتحول إلى دار كفر إذا توافرت ثلاثة شروط مجتمعة :

١ - أن تعلقها أحكام الكفر .

٢ - ذهاب الأمان للمسلمين .

٣ - المناخة أو المجاورة .

وذلك بأن تكون تلك الدار مجاورة لدار الكفر بحيث تكون مصدر خطر على المسلمين وسبباً في ذهاب الأمان .. وأفتى الإمام محمد والإمام أبو يوسف صاحباً أبي حنيفة بأن حكم الدار تابع للأحكام التي تعلقها ، فإن كانت الأحكام التي تعلقها هي أحكام الإسلام (فهي دار الإسلام) وإن كانت الأحكام التي تعلقها هي أحكام كفر (فهي دار كفر) (بدائع الصنائع) وأفتى شيخ الإسلام ابن تيمية في كتابه الفتاوى الجزء الرابع (كتاب الجهاد) عندما سئل عن بلد تسمى ماردين كانت تحكم بحكم الإسلام ثم تولى أمرها أناس أقاموا فيها حكم الكفر ، هل هي دار حرب أو سلم ، فأجاب إن هذه مركب فيها المعنيان ، فهي ليست بمنزلة دار السلم التي يجرى عليها أحكام الإسلام ، ولا بمنزلة دار الحرب التي أهلها كفار ، بل هي قسم ثالث يعامل المسلم فيها بما يستحق ، ويعامل الخارج عن الشريعة الإسلامية بما يستحقه .. وفيما يتعلق بهذه الأقوال لا نجد تناقضاً بين أقوال الأئمة : فأبو حنيفة وصاحبه لم يذكروا أن أهلها كفار .. فالسلم لمن يستحق السلم ، والحرب لمن يستحق الحرب .. فالدولة تحكم بأحكام الكفر بالرغم من أن أغلب أهلها مسلمون .

والأحكام التي تعلقها المسلمون اليوم هي أحكام الكفر ، بل هي قوانين وضعها كفار وسيروا عليها المسلمون ، ويقول الله سبحانه وتعالى في سورة المائدة ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ فيعد ذهاب الخلافة هائياً عام ١٩٢٤ واقتلاع أحكام الإسلام كلها واستبدالها بأحكام وضعها كفار .. أصبحت حالتهم هي نفس حالة التتار كما أثبت في تفسير ابن كثير لقوله سبحانه وتعالى في سورة المائدة ﴿ أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْتَغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ ﴾ قال ابن كثير ينكر الله تعالى على من خرج من حكم الله المشتمل على كل خير ، الناهي عن كل شر ، وعدل إلى ما سواه من الآراء والأهواء والاصطلاحات التي وضعها الرجال بلا مستند من شريعة الله ، كما كان أهل الجاهلية يحكمون به من الضلالات والجهالات مما يصنعونها بآرائهم وأهوائهم ، وكما يحكم به التتار من السياسات الملكية الماخوذة عن ملكهم جنكيز خان الذي وضع لهم (الياسق) وهو عبارة عن كتاب

مجموع من أحكام قد اقتبسها من شرائع شتى من اليهودية والنصرانية والملة الإسلامية وغيرها ، وفيها كثير من الأحكام أخذها من مجرد نظره وهواه ، فصارت شرعاً متبعاً يقدمونه على الحكم بكتاب الله وسنة رسول الله ﷺ فمن فعل ذلك كافر يجب قتاله حتى يرجع إلى حكم الله ورسوله ، فلا يحكم سواه في كثير ولا قليل .. (ابن كثير الجزء الثاني ص ٦٧) .

وحكام العصر قد تعددت أبواب الكفر التي خرجوا بها عن ملة الإسلام بحيث أصبح الأمر لا يشتهه على كل من تابع سيرتهم هذا بالإضافة إلى قضية الحكم .. ويقول شيخ الإسلام ابن تيمية (في كتاب الفتاوى الكبرى باب الجهاد ص ٢٨٨ الجزء الرابع) ومعلوم بالاضطرار من دين المسلمين وباتفاق جميع المسلمين أن من سَوَّغ اتباع غير دين الإسلام أو اتباع شريعة غير شريعة محمد ﷺ فهو كافر ، وهو ككفر من آمن ببعض الكتاب وكفر ببعض الكتاب ، كما قال تعالى : ﴿ إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَيُرِيدُونَ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرُسُلِهِ وَيَقُولُونَ نُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَنُكْفِرُ بِبَعْضٍ وَيُرِيدُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا ، أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا وَأَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ عَذَابًا مُهِينًا ﴾ .. فحكام هذا العصر في ردة عن الإسلام تربوا على موائد الاستعمار سواء الصليبية أو الشيوعية أو الصهيونية .. فهم لا يحملون من الإسلام إلا الأسماء وإن صلبى أو صام وادعى أنه مسلم .. ويقول ابن تيمية (في نفس الباب ص ٢٩٣) .. وقد استقرت السنة بأن عقوبة المرتد أعظم من عقوبة الكافر الأصلي من وجوه متعددة منها أن المرتد يقتل بكل حال ولا يضرب عليه جزية ولا تعقد له ذمة ، بخلاف الكافر الأصلي ، ومنها أن المرتد يقتل وإن كان عاجزاً عن القتال ، بخلاف الكافر الأصلي الذى ليس هو من أهل القتال فإنه لا يقتل عند أكثر العلماء كأبي حنيفة ومالك وأحمد ، ولهذا كان مذهب الجمهور أن المرتد يقتل ، كما هو مذهب مالك والشافعى وأحمد ومنها أن المرتد لا يرث ولا يناكح ولا تؤكل ذبيحته بخلاف الكافر الأصلي إلى غير ذلك من الأحكام ، وإذا كانت الردة عن أصل الدين أعظم من الكفر بأصل الدين ، فالردة عن شرائع أعظم من الكفر وخروج الخارج الأصلي عن شرائعه .. إذن فما موقف المسلمين من هؤلاء .

ويقول ابن تيمية أيضاً (في نفس الباب ص ٢٨١) .. كل طائفة خرجت عن شريعة من شرائع الإسلام الظاهرة المتوافرة فإنه يجب قتالها باتفاق أئمة المسلمين ، وإن تكلمت بالشهادتين وامتنعوا عن الصلوات الخمس وجب قتالهم حتى يصلوا وإن امتنعوا عن الزكاة وجب قتالهم

حتى يؤدوا الزكاة ، كذلك إن امتنعوا عن صيام شهر رمضان أو حج البيت العتيق ، وكذلك إن امتنعوا عن تحريم الفواحش أو الزنا أو الميسر أو الخمر أو غير ذلك من محرمات الشريعة ، وكذلك إن امتنعوا عن الحكم في الدماء والأموال والأعراض والأبضاع ونحوها بحكم الكتاب والسنة ، كذلك إن امتنعوا عن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وجهاد الكفار إلى أن يسلموا ويؤدوا الجزية وهم صاغرون ، وكذلك إن أظهروا البدع المخالفة للكتاب والسنة واتباع السلف مثل أن يظهروا الإلحاد في أسماء الله وآياته أو التكذيب بآيات الله وصفاته والتكذيب بقدره وقضائه أو التكذيب بما كان عليه جماعة المسلمين على عهد الخلفاء الراشدين ، إن الطعن في السابقين الأولين من المهاجرين والأنصار والذين اتبعوا بإحسان أو مقاتلة المسلمين حتى يدخلوا في طاعتهم التي توجب الخروج عن شريعة الإسلام وأمثال هذه الأمور ، قال تعالى : ﴿ وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ ﴾ ، ولهذا قال تعالى ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ ، فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ﴾ .. وهذه الآيات نزلت في أهل الطائف لما دخلوا في الإسلام والتزموا بالصلاة والصيام ولكن امتنعوا عن ترك الربا فبين الله أنهم محاربون له ولرسوله إذا لم ينتهوا عن الربا ، والربا هو آخر ما حرمه الله ، وهو ما لا يؤخذ برضا صاحبه ، فإذا كان هؤلاء محاربين لله ورسوله يجب جهادهم ، فكيف لمن يترك كثيراً من شعائر الإسلام أو أكثرها كالتار ، وقد اتفق علماء المسلمين على أن الطائفة إن امتنعت عن بعض واجبات الإسلام الظاهرة المتواترة فإنه يجب قتالها إذا تكلموا بالشهادتين وامتنعوا عن الصلاة والزكاة وصيام شهر رمضان أو حج البيت العتيق أو عن الحكم بينهم بالكتاب والسنة أو عن تحريم الفواحش أو الخمر أو نكاح ذوات المحارم أو عن استحلال النفوس والأموال بغير حق أو الربا أو الميسر أو الجهاد للكفار أو عن ضربهم الجزية على أهل الكتاب ونحو ذلك من شرائع الإسلام ، فإنهم يقاتلون عليها حتى يكون الدين كله لله .

ولكن هناك آراء في ميدان الإسلام لإزالة هؤلاء الحكام وإقامة حكم الله عز وجل ، فما قدر هذه الآراء من الصحة ؟ .

هناك من يقول إننا نقيم جمعيات تابعة للدولة تدفع الناس إلى إقامة الصلاة وإيتاء الزكاة وأعمال الخير .. والصلاة والزكاة وأعمال الخير تلك أوامر من الله عز وجل لا يجب علينا

الستفريط فيها ، ولكن إذا تساءلنا هل كل هذه الأعمال والعبادات هي التي سوف تقيم دولة الإسلام ؟ فالإجابة الفورية دون أدنى تفكير هي .. لا .. هذا بالإضافة إلى أن هذه الجمعيات خاضعة أصلاً للدولة ومقيدة بسجلاتها وتسير بأوامرها ..

وهناك من يقول إن علينا أن نشتغل بطاعة الله وبتربية المسلمين وعلينا بالاجتهاد في العبادة لأن كل هذا الذل الذي نعيش فيه من ذنوبنا ومن أعمالنا سلط علينا ، ويُستدل أحياناً بالحكمة القائلة عن مالك بن دينار يقول الله عز وجل (أنا الله ملك الملوك ، قلوب الملوك بيدي فمن أطاعني جعلتهم عليه رحمة ومن عصاني جعلتهم عليه نقمة فلا تشغلوا أنفسكم بسبب الملوك ولكن توبوا إلى أعطفهم عليكم) .. والحقيق من ظن أن هذه الحكمة هي ناسخة لفريضة الجهاد والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر فقد أهلك نفسه وأهلك من أطاعه واستمع له .. ومن يريد حقاً أن يشتغل بأعلى درجات الطاعة وأن يكون في قمة العبادة فعليه بالجهاد في سبيل الله وذلك مع عدم إهمال بقية أركان الإسلام .. ورسول الله ﷺ يصف الجهاد بأنه ذروة سنام الإسلام ويقول (من لم يغز أو تحدثه نفسه بالغزو مات ميتة جاهلية) .. أو على شعبة من نفاق ، ولذلك يقول المجاهد في سبيل الله عبد الله بن المبارك الذي أبصر الفضيل :

يا عابد الحَرَمين لو أبصرتنا لعلمت أنك بالعبادة تلعبُ
من كان يخضب هذه بدموعه فنحورنا بدمائنا تتخضبُ

ويقول البعض إن الانشغال بالسياسة يقسى القلب ويلهى عن ذكر الله .. وأمثال هؤلاء كأئمة يتجاهلون قول النبي ﷺ (أفضل الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر) ويقول (من يتكلم بهذه الفلسفات إما أنه لا يفهم الإسلام أو هو جبان لا يريد أن يقف بصلافة مع حكم الله) .

وهناك من يقول إن علينا أن نقيم حزباً إسلامياً في قائمة الأحزاب الموجودة ، وفي الحقيقة أن هذا يزيد الجمعيات الخيرية بكونه حزباً يتكلم في السياسة بالإضافة إلى ذلك فإن الهدف الذي قام من أجله تحطيم دولة الكفر سوف يكون العمل عن طريق الحزب هو عكسه وهو بناء دولة الكفر فهم يشاركونهم في الآراء ، ويشترون في عضوية المجالس التشريعية التي تشرع من دين الله .

وهناك من يقول إن على المسلمين الاجتهاد من أجل الحصول على المناصب فتمتلى المراكز بالطبيب المسلم والمهندس المسلم وبذلك يسقط النظام الكافر وحده وبدون مجهود ويتكون الحاكم المسلم .. والذي يسمع هذا الكلام لأول وهلة يظنه خيالاً أو مزاحاً ، ولكن الحقيقة أنه بالحقل الإسلامى من يفلسف الأمور بهذه الطريقة وهذا الكلام ، بالرغم من أنه لا دليل له من الكتاب والسنة فإن الواقع حائل دون تحقيقه .. فمهما وصل الأمر إلى تكوين أطباء مسلمين ومهندسين مسلمين فهم أيضاً من بناء الدولة ، ولن يصل الأمر إلى توصيل أى شخصية مسلمة إلى منصب وزارى إلا إذا كان موالياً للنظام موالاته كاملة .

ومنهم من يقول إن الطريق لإقامة الدولة هو الدعوة فقط ، وإقامة قاعدة عريضة ، وهذا لا يحقق قيام الدولة بالرغم من أن البعض جعل هذه النقطة أساس تراجعته عن الجهاد ، والحق أن الذى سيقم الدولة هم القلة المؤمنة .. والذين يستقيمون على أمر الله وسنة رسول الله ﷺ دائماً قلة بدليل قول الله عز وجل : ﴿ وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّكُورُ ﴾ وقوله سبحانه : ﴿ وَإِنَّ تُطِيعَ أَكْثَرُ مَنْ فِي الْأَرْضِ يُضِلُّوكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ﴾ وتلك سنة الله فى أرضه .. فمن أين ستأتى بهذه الكثرة المؤمنة ؟ وبقوله سبحانه : ﴿ وَمَا أَكْثَرُ النَّاسِ وَلَوْ حَرَصْتَ بِمُؤْمِنِينَ ﴾ .

٢ - الهجرة والعلم :

وهناك من يقول إن الطريق لإقامة الدولة الإسلامية هو الهجرة إلى بلد آخر وإقامة الدولة هناك ، ثم العودة مرة أخرى فاتحين ، ولتوفير جهد هؤلاء فعليهم أن يقيموا دولة الإسلام ببلدهم ثم يخرجون منها فاتحين .. وهل هذه الهجرة شرعية أم لا ؟

للإجابة عن هذا التساؤل ندرس أنواع الهجرة الواردة فى السنة فى تفسير حديث (فمن كانت هجرته إلى الله ورسوله كانت هجرته إلى الله ورسوله ومن كانت هجرته إلى دنيا يصيبها أو امرأة ينكحها فهجرته إلى ما هاجر إليه) يقول ابن حجر : والهجرة إلى الشيء الانتقال إليه عن غيره ، وفى الشرع (ترك ما نهى الله عنه) وقد وقعت فى الإسلام على وجهين :

الأول : الانتقال من دار الخوف إلى دار الأمان ، كما فى هجرتي الحبشة ، وابتداء الهجرة من مكة إلى المدينة .

الثاني : الهجرة من دار الكفر إلى دار الإيمان وذلك بعد أن استقر النبي ﷺ بالمدينة وهاجر إليها من أمكنه ذلك من المسلمين .. ولا عجب في ذلك فإن هناك من يقول إنه سوف يهاجر إلى الجبل ثم يعود فيلتقي بفرعون كما فعل موسى ، وبعد ذلك يخسف الله بفرعون وجنوده الأرض .. وكل هذه الشطحات ما نتجت إلا من جراء ترك الأسلوب الصحيح والشرعي الوحيد لإقامة الدولة الإسلامية . إذن فما هو الأسلوب الصحيح ؟ يقول الله تعالى : ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ ﴾ ويقول سبحانه : ﴿ وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ ﴾ .

وهناك من يقول إن الطريق الآن هو الانشغال بطلب العلم ، وكيف نجاهد ولسنا على علم ، وطلب العلم فريضة ، ولكننا لم نسمع بقول واحد يبيح ترك أمر شرعي أو فرض من فرائض الإسلام بحجة العلم ، خاصة إذا كان هذا الفرض هو الجهاد ، فكيف نترك فرض عين من أجل فرض كفاية ؟ .. ثم كيف يتأتى أن نكون قد علمنا أقل السنن والمستحبات وننادى بها ثم نترك فرضاً عظماً الرسول ﷺ ؟ ثم الذي تعمق في العلم إلى درجة أنه عرف الصغيرة والكبيرة كيف يمر عليه قدر الجهاد وعقوبة تأخيره أو التقصير فيه ؟ .. ومن يقول إن العلم جهاد عليه أن يعلم أن الفرض هو القتال لأن الله سبحانه وتعالى يقول : ﴿ وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ ﴾ .. ومعلوم أن رجلاً شهد الشهادتين بين يدي رسول الله ﷺ ثم نزل ميدان القتال فقاتل حتى قتل قبل أن يفعل شيئاً سواً في العلم أو في العبادة فبشّره رسول الله ﷺ بهذا العمل القليل بالأجر الكثير .

وحدود العلوم أن من علم فرضية الصلاة فعليه أن يصلى ، ومن علم فرضية الصيام فعليه أن يصوم كذلك ومن علم فرضية الجهاد فعليه أن يجاهد ، ومن يبيح بعدم علمه بأحكام الجهاد فعليه أن يعرف أن أحكام الإسلام سهلة وميسرة لمن أخلص النية لله ، فعلى هذا أن ينوى الجهاد في سبيل الله ، وبعد ذلك فأحكام الجهاد تدرس بسهولة ويسر وفي وقت قصير جداً والأمر لا يحتاج إلى جهد ، ومن أراد أن يزداد من العلم فوق هذا الحد فليس هناك حكر على العلم ، فالعلم متاح للجميع .. أما تأخير الجهاد بحجة طلب العلم فتلك حجة من لا حجة له .. وهناك مجاهدون منذ بداية دعوة الرسول ﷺ وفي عصور التابعين حتى عصور

قريبة لم يكونوا علماء وفتح الله على أيديهم أمصاراً كثيرة ولم يحتجوا بطلب العلم أو بمعرفة علم الحديث وأصول الفقه ، بل إن الله سبحانه وتعالى جعل على أيديهم نصراً للإسلام لم يقم به علماء الأزهر يوم أن دخل نابليون وجنوده الأزهر بالخيول والنعال ، فماذا فعلوا بعلمهم أمام تلك المهزلة ؟ .. فالعلم ليس هو السلاح الحاد والقاطع الذى سوف يقطع دابر الكافرين ، ولكن هذا السلاح الذى ذكره لنا المولى عز وجل في قوله : ﴿ قَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ وَيُخْزِيهِمْ وَيُنْصِرْكُمْ عَلَيْهِمْ وَيَشْفِ صُدُورَ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ ﴾ ونحن لا نحقر قدر العلم والعلماء بل نادى به ، ولكن لا نحتج به في التخلي عن فرائض شرعها الله (بيان أن أمة الإسلام تختلف عن الأمم الأخرى في أمر القتال) .. يوضح الله تعالى أن هذه الأمة تختلف عن الأمم الأخرى في أمر القتال ، ففي الأمم السابقة كان الله سبحانه وتعالى يزل عذابه على الكفار وأعداء دينه بالسنن الكونية كالخسف والغرق والصاعقة والريح .. وهذا الوضع يختلف مع أمة محمد ﷺ فالله سبحانه وتعالى يخاطبهم قائلاً لهم : ﴿ قَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ وَيُخْزِيهِمْ وَيُنْصِرْكُمْ عَلَيْهِمْ وَيَشْفِ صُدُورَ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ ﴾ أى أنه على المسلم أولاً أن ينفذ الأمر بالقتال بيده ثم بعد ذلك يستدخل الله سبحانه وتعالى بالسنن الكونية وبذلك يتحقق النصر على أيدي المؤمنين من عند الله سبحانه وتعالى .

٣ - الخروج على الحاكم :

جاء في صحيح مسلم بشرح النووى عن جنادة بن أبي أمية قال دخلنا على عبادة بن الصامت وهو مريض فقلنا حدثنا أصلحك الله بحديث ينفع الله به سمعته عن رسول الله ﷺ ، فقال : دعانا رسول الله ﷺ فبايعناه فكان فيما أخذ علينا أن بايعنا على السمع والطاعة في منشطنا ومكرهنا وعسرنا ويسرنا وأثره علينا وألا ننازع الأمر أهله قال : (إلا أن تروا كفوفاً بواحا عندكم من الله فيه برهان) وبواحا أى ظاهراً ، والمراد الكفر هنا المعاصى ، معنى عندكم من الله فيه برهان أى تعلمونه من دين الله ، ويقول النووى في شرح الحديث (قال القاضى عياض : أجمع العلماء على أن الإمامة لا تنعقد لكافر ، وعلى أنه لو طرأ عليه الكفر انعزل ، قال وكذا لو ترك إقامة الصلوات والدعاء إليها ، وكذلك قال عند جمهورهم المبدعة .. قال وقال بعض البصريين تنعقد له وتسند له لأنه متأول .. قال القاضى لو طرأ عليه

كفر وتغيير للشرع أو بدعة خرج عن حكم الولاية وسقطت طاعته ووجب على المسلمين القيام عليه وخلعه ونصب إمام عادل إن أمكنهم ذلك إلا لطائفة وجبت عليهم القيام بخلع الكافر) (صحيح مسلم - باب الجهاد) وهذا الباب هو أيضاً رد على القائلين بأنه لا يجوز القتال إلا تحت خليفة أو أمير) .

ويقول ابن تيمية (كل طائفة خرجت عن شريعة من شرائع الإسلام الظاهرة المتواترة فإنه يجب قتالهم باتفاق أئمة المسلمين وإن تكلمت بالشهادتين) .. (الفتاوى الكبرى باب الجهاد ص ٢٨١) .

وهناك قول بأن ميدان الجهاد اليوم هو تحرير القدس كأرض مقدسة .. والحقيقة أن تحرير الأراضي المقدسة أمر شرعى واجب على كل مسلم ، ولكن رسول الله ﷺ وصف المؤمن بأنه كيس فطن أى أنه يعرف ما ينفع وما يضر وما يغير ويقدم الحلول الحاسمة الجذرية ، وهذه نقطة تستلزم توضيح الآتى :

أولاً : إن قتال العدو القريب أولى من قتال العدو البعيد .

ثانياً : إن دماء المسلمين التى ستزف حتى وإن تحقق النصر فالسؤال الآن هل هذا النصر لصالح الدولة الإسلامية القائمة ؟ أم أن هذا النصر هو لصالح الحكم الكافر القائم وهو تثبيت لأركان الدولة الخارجة عن شرع الله .. وهؤلاء الحكام إنما ينتهزون فرصة أفكار هؤلاء المسلمين الوطنية فى تحقيق أغراضهم غير الإسلامية وإن كان ظاهرها الإسلام ، فالقتال يجب أن يكون تحت راية مسلمة وقيادة مسلمة ولا خلاف فى ذلك .

ثالثاً : إن أساس وجود الاستعمار فى بلاد الإسلام هو هؤلاء الحكام ، فالبدء بالقضاء على الاستعمار هو عمل غير مجد وغير مفيد ، وما هو إلا مضيعة للوقت .. فعلينا أن نركز قضيتنا الإسلامية وهى إقامة شرع الله أولاً فى بلدنا وجعل كلمة الله هى العليا .. فلا شك أن ميدان الجهاد الأول هو اقتلاع تلك القيادات الكافرة واستبدالها بالنظام الإسلامى الكامل ومن هنا تكون الانطلاقة .

٤- آية السيف :

ولقد تكلم أغلب المفسرين في آية من آيات القرآن وسموها آية السيف ، وهي قول الله سبحانه وتعالى : ﴿ فَإِذَا انْسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَخُذُوهُمْ وَأَخْصِرُواهُمْ وَأَقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصِدٍ ﴾ .. قال الحافظ بن كثير في تفسير الآية (قال الضحاک بن مزاحم إنها نسخت كل عهد بين النبي ﷺ وبين أحد المشركين وكل عقد ومدة .. وقال العوفي عن ابن عباس في هذه الآية : لم يبق لأحد من المشركين عهد ولا ذمة منذ نزلت براءة) .

ويقول الحافظ محمد بن أحمد بن محمد بن جزی الكلبي صاحب تفسير التسهيل لعلوم التنزيل (وتقدم هنا ما جاء من نسخ مسألة الكفار والعفو عنهم والإعراض والصبر على آذاهم بالأمر بقتالهم ليعني ذلك عن تكراره في مواضعه فإنه وقع منه في القرآن مائة وأربع عشرة آية من أربع وخمسين سورة نسخ ذلك بقوله : ﴿ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ ﴾ ﴿ كَتَبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ ﴾ .

وقال الحسين بن فضل فيها هي آية السيف نسخت هذه كل آية في القرآن فيها ذكر الأعراض والصبر على أذى الأعداء .. فالعجب ممن يستدل بالآيات المنسوخة على ترك القتال والجهاد . وقال الإمام أبو عبد الله محمد بن حزم المتوفى سنة ٥٦٦ في الناسخ والمنسوخ باب الإعراض عن المشركين في مائة وأربع عشرة آية في ثمان وأربعين سورة نسخ الكل بقوله عز وجل : ﴿ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ ﴾ .

ويقول الإمام الحقيق أبو القاسم هبة الله سلامة ﴿ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ ﴾ هي الآية الثالثة وهي الناسخة ولكن نسخت من القرآن مائة آية وأربعاً وعشرين ثم صار آخرها ناسخاً لأولها وهي قوله تعالى : ﴿ فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ ﴾ (كتاب الناسخ والمنسوخ) .

وقال السدي والضحاك إن آية السيف منسوخة بآية ﴿ فَإِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقَابِ حَتَّى إِذَا أَنتَحَسَبْتُمْوَهُمْ فَشُدُّوا الْوَتَانَ فِإِذَا مَنَّا بَعْدُ وَإِنَّا فِدَاءٌ ﴾ وهي أشد على المشركين من آية السيف وقال قتادة بالعكس ، ولا أعلم أحد خالف القول بالمنسوخ سوى السيوطي ،

قال في كتاب الاتفاق (الأمر حين الضعف والقلة بالصبر بالصفح ثم نسخ بإيجاب القتال ، وهذا في الحقيقة ليس نسخاً بل هو من قسم النساء كما قال تعالى ﴿ أَوْ نُسَبِّهَنَّهَا ﴾ .. فالنساء هو الأمر بالقتال إلى أن يقوى المسلمين وفي حال الضعف يكون الحكم وجوب الصبر على الأذى وبهذا يضعف ما لهج به كثيرون من أن الآية في ذلك منسوخة بآية السيف وليس كذلك بل هو (النساء) .

٥ - القتال الآن فرض على كل مسلم :

والله سبحانه وتعالى عندما فرض الصيام قال ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ ﴾ وفي أمر القتال قال ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ ﴾ أى أن القتال فرض وذلك رداً على من قال إن الفرض هو الجهاد ، ومن هنا يقول ابنى قمت بواجب الدعوة فقد أدت الفرض لأن ذلك جهاد .. وإذا خرجت في طلب العلم فأنا في سبيل الله حتى أرجع بنص الحديث فبذلك فقد أدت الفرض .. فالفرض واضح بالنص القرآني أنه القتال أى المواجهة والدم .. والسؤال الآن : متى يكون الجهاد فرض عين ؟ يتعين الجهاد في ثلاثة مواضع :

أولاً : إذا استقى الرحمان وتقابل الصفان حرم على من حضر الانصراف وتعين عليهم المقام لقوله تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا زَحْفًا فَلَا تُولُوهُمُ الْاُدْبَارَ ﴾ .

ثانياً : إذا نزل الكفار ببلد تعين على أهله قتالهم ودفعهم .

ثالثاً : إذا استنفر الإمام قوماً لزمهم الاستنفر لقوله تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَا لَكُمْ إِذَا قِيلَ لَكُمْ انْفِرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَنْتَاقَلْتُمْ إِلَى الْأَرْضِ أَرْضَيْتُمْ بِالْحَيَاةِ الدُّنْيَا مِنَ الْآخِرَةِ فَمَا مَتَاعُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فِي الْآخِرَةِ إِلَّا قَلِيلٌ ، إِلَّا تَنْفِرُوا يُعَذِّبْكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا وَيَسْتَبَدِلَ قَوْمًا غَيْرَكُمْ وَلَا تَضُرُّوهُ شَيْئًا وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴾ .. وقال الرسول ﷺ (إذا استنفرتم فانفروا) .

وبالنسبة للأقطار الإسلامية فإن العدو يقيم في ديارهم ، بل أصبح العدو يمتلك زمام الأمور ، وذلك العدو هم هؤلاء الحكام الذين انتزعوا قيادة المسلمين ، ومن هنا فجهادهم فرض عين ، هذا بالإضافة إلى أن الجهاد الإسلامي اليوم يحتاج إلى عرق كل مسلم .

واعلم أنه إذا كان الجهاد فرض عين فليس هناك استئذان للوالدين في الخروج للجهاد كما قال الفقهاء فمثلته كمثل الصلاة والصوم .

والواضح أن الجهاد اليوم فرض عين على كل مسلم ، وبالرغم من ذلك نجد أن هناك من يحتج بأنه يحتاج إلى تربية نفسه وأن الجهاد مراحل ، فهو مازال في مرحلة جهاد النفس ويستدل على ذلك بقول الإمام ابن القيم .. الذى قسّم الجهاد إلى مراتب :

- ١ - جهاد النفس .
- ٢ - جهاد الشيطان .
- ٣ - جهاد الكفار والمنافقين .

وهذا الاستدلال يبنى من خلفه إما عن جهل كامل وإما عن جبن فاحش ذلك لأن ابن القيم قسّم الجهاد إلى مراتب ولم يقسمه إلى مراحل .. وإلا فعلينا أن نتوقف عن مجاهدة الشيطان حتى ننتهى من مرحلة جهاد النفس ، والحقيقة أن المراتب الثلاث تسير معاً في خط مستقيم ، ونحن لا ننكر أن أقرانا إيماناً وأكثرنا مجاهدة لنفسه أكثرنا ثباتاً .. ولكن من يدرس السيرة يجد أنه عندما ينادى منادى الجهاد كان الجميع ينفر في سبيل الله حتى مرتكبى الكبيرة وحديثى العهد بالإسلام ، ويروى أن رجلاً أسلم أثناء القتال ونزل في المعركة فترل شهيداً فقال الرسول ﷺ (عمل قليل وأجر كبير) .

ويتعين على المسلم أن يعد نفسه للجهاد في سبيل الله ، والرسول ﷺ يقول (انتدب الله لمن خرج في سبيل الله لا يخرج به إلا الجهاد في سبيل الله وإيمان بي وتصديق برسولى فهو على ضامن أن أدخله الجنة أو أرجعه إلى مسكنه الذى خرج منه نائلاً ما نال من أجر أو غنيمة) متفق عليه .

ويقول أيضاً (من سأل الشهادة بصدق بلغه الله منازل الشهداء وإن مات على فراشه) رواه مسلم والبيهقى عن أبي هريرة (وجاء رجل لرسول الله ﷺ فقال له دنى على عمل يعدل الجهاد قال : لا أجده ، قال هل تستطيع ؟ إذا خرج المجاهد أن تدخل مصححك فتقوم ولا تفتقر وتصوم ولا تفطر ومن استطع ذلك .. قال أبو هريرة إن فرس المجاهد ليستن « يتحرك » في طوله يكتب له حسنات) .. (البخارى) .

ويقول الرسول ﷺ (للشهيد عند الله ست خصال .. يغفر له من أول دفعة دم ويرى مقعده من الجنة ويحار من عذاب القبر ويأمن الفزع الأكبر ، ويُحلى حلية الإيمان ويزوج من الحور العين ويشفع في سبعين من أقاربه) (الترمذى) .

وعن فنون القتال قال الرسول ﷺ (الحرب خدعة) ويقول النووي في شرح الحديث (اتفق العلماء على جواز خداع الكفار وكيف أمكن الخداع إلا أن يكون فيه نقض عهد أو أمان فلا يحل ، ومعلوم أنه لا عهد بيننا وبينهم حيث أنهم محاربون لدين الله سبحانه وتعالى والمسلمون أحرار في اختيار أسلوب القتال المناسب على أن تحقق الخدعة ، وهى النصر بأقل الخسائر وأيسر السبل) .

بعد أن نجح ساسة اليهود في تأليب الأحزاب الكافرة على النبي ﷺ ودعوته وأصبح الوضع خطيراً ، رسم المسلمون على عجل خطة فريدة لم تسمع الحرب عنها من قبل ، فهم لا يعرفون إلا قتال الميادين المكشوفة وتلك الخطط أشار بها سلمان الفارسي وهى حفر خندق عميق يحيط بالمدينة من ناحية السهل ويفصل بين المدافعين والمغيرين فأسلوب القتال ليس وحياً ولا سنة ثابتة ، ولكن المسلم له أن يعمل عقله ويدبر ويخطط ، والأمر يعود فيه للمشورة .

وقد صح في الحديث الكذب في ثلاثة أشياء - قال الطبرى إنما يجوز من الكذب في الحرب المعارضة دون حقيقة الكذب فإنه لا يحل .. هذا كلامه والظاهر هو إباحة حقيقة نفس الكذب لكن الاقتصار على التعريض أفضل والله أعلم (شرح النووى) .

وعن جواز الإغارة على الكفار الذين بلغتهم دعوة الإسلام من غير إنذار . روى الإمام مسلم عن بن عدى قال كتبت إلى نافع أسأله عن الدعوة قبل القتال قال فكتب إلى : إنما كان ذلك في أول الإسلام .. قد أغار رسول الله ﷺ على بنى المصطلق وأنعامهم تسقى على الماء فقتل مقاتليهم وسبى سيههم وأصاب يومئذ ، قال يحيى أحسبه قال جويرية أو قال البيته ابنة الحارث .

الشرح : قال النووى في هذا الحديث جواز الإغارة على الكفار الذين بلغتهم الدعوة بغير إنذار بالإغارة ، وفي هذه المسألة ثلاثة مذاهب حكاهما المازرى القاضى ، أحدها يجب الإنذار مطلقاً قال مالك وغيره .. وهذا ضعيف .. والثانى عدم وجوبه مطلقاً وهذا أضعف منه

أو بساطل .. والثالث يجب إن لم تبلغهم الدعوة ، وعدم وجوبه إن بلغتهم ، لكن يستحب ، وهذا هو الصحيح وبه قال نافع مولى بن عمرو الحسين البصرى والثورى والليث والشافعى وأبو ثور وابن المنذر والجمهور .. وقال ابن المنذر وهو قل أكثر أهل العلم .. (مسلم شرح النووى) .. (جواز تبئيت الكفار ورميهم وإن أدى إلى قتل ذراريهم) .

عن ابن عباس عن الصعب بن جثامة قال (قلت يا رسول الله إنا نصيب فى البيان من ذرارى المشركين (ذريتهم) قال هم منهم (رواه مسلم) .

الشرح : سئل رسول الله ﷺ عن حكم صبيان المشركين الذين يبقون فيصاب من نسايتهم وصبيانهم بالقتل ، فقال هم من آبايتهم أى لا بأس لأن أحكام آبايتهم جارية عليهم فى الميراث وفى النكاح وفى القصاص والدييات وغير ذلك والمراد إذا لم يتعدوا من غير ضرورة . (مسلم شرح النووى باب الجهاد) .

عن ابن عمر قال : وجدت امرأة مقتولة فى بعض مغازى النبى ﷺ فنهى رسول الله ﷺ عن قتل النساء والصبيان (رواه الجماعة إلا النسائى) .

ويروى أحمد وأبو داود أنه فى إحدى الغزوات من رسول الله ﷺ عشر على امرأة مقتولة مما أصابت القدمة فوقوا ينظرون إليها وهم يتعجبون من خلقها حتى لحقهم الرسول ﷺ فقال (ما كانت هذه لتقاتل) فقال لأحداهم الحق خالدًا فقل له لا تقتلوا ذرية ولا عسيًا (أى أجيرًا) .

وحديث بن عباس السابق فى جواز قتل الذرارى يتناقض مع هذا الحديث حيث إن لكل منهما حالة تختلف عن الأخرى .

عن عائشة رضى الله عنها قالت خرج رسول الله ﷺ فلما كان بجرة البورة أدركه رجل قد كان يذكر منه جرة ونجدة ، ففرح أصحاب الرسول ﷺ حين رأوه فلما أدركه قال له الرسول ﷺ : أتؤمن بالله ورسوله قال لا فقال ارجع فلن نستعين بمشرك .. قال ثم مضى حتى إذا كنا بالشجرة أدركنا فقال له الرسول ﷺ كما قال أول مرة فرد كأول مرة فقال ارجع فلن نستعين بمشرك قالت ثم رجع فأدركنا بالبيداء فقال له كما قال أول مرة أتؤمن بالله ورسوله قال نعم فقال له الرسول ﷺ فانطلق (رواه مسلم) .

الإخلاص في الجهاد في سبيل الله ، والإخلاص هو تجريد قصد التقريب إلى الله عزّ وجلّ
 من جميع الشوائب .. وقيل هو نسيان رؤية الخلق بدوام النظر إلى الخالق .. وفي باب تلبس
 إبليس على الغزاة يذكر الإمام ابن الجوزي (قد لبس إبليس على خلق كثير فخرجوا
 إلى الجهاد ونبتهم المباهاة والرياء ليقال فلان غاز وربما كان المقصود أن يقال شجاع أو كان
 طلب الغنيمة وإنما الأعمال (بالنيات) .

وعن ابن مسعود رضى الله عنه قال إياكم أن تقولوا مات فلان شهيداً أو قتل شهيداً فإن
 الرجل ليقاتل ليغنم ويقاتل ليذكر ويقاتل ليرى مكانه ، وبالإسناد عن أبي هريرة رضى الله عنه
 قال : أول الناس يقضى فيه يوم القيامة ثلاثة : رجل استشهد فأتى به تعرفه نعمه فعرّفها فقال
 هل عملت فيها قال قاتلت فيك حتى قتلت قال كذبت ولكنك قاتلت حتى يقال هو جرىء
 فقد قيل ثم أمر به فحسب على وجهه وألقى في النار .. ورجل تعلّم العلم وعلمه وقرأ القرآن
 فأتى به فعرّفه نعمه فعرّفها .. فقال ما عملت فيها فقال تعلّمت فيك العلم وعلمته وقرأت
 القرآن فقال كذبت ولكنك تعلمت ليقال هو عالم فقد قيل وقرأت القرآن ليقال هو قارئ
 فقد قيل ثم أمر بسحبه على وجهه حتى ألقى في النار .. ورجل وسّع الله عليه فأعطاه
 من أصناف المال كله فأتى به فعرّفه نعمه فعرّفها فقال ما عملت فيها فقال ما تركت من سبيل
 أنت تحبه أن ينفق فيها إلا أنفقت فيها لك قال كذبت ولكنك فعلت به فحسب ليقال إنك
 جواد فقد قيل ثم أمر به فسحب على وجهه حتى ألقى في النار (تفرد بإخراجه مسلم) .

وعن غرور الفقيه فإننا نجد في فقه عمر بن عبد العزيز رحمه الله ما يسوغ إبعاد الصادق
 صاحب الخير عن المسؤولية إذا كان فيه نوع من حب الظهور والخيلاء سدّاً للزريعة وصيانة له
 من احتمالات الافتتان والجبابة على نفسه وعلى الدعوة .

فقد روى أن الراشد الخامس لما ولى الخلافة أرسل إلى أبي عبيد المزجي وكان فقيهاً ثقة
 في الحديث من شيوخ الأوزاعي ومالك ومن يستعين به الخليفة سليمان بن عبد الملك فقال له

عمر هذا الطريق إلى فلسطين وأنت من أهلها فالحق بما قيل له يا أمير المؤمنين لو رأيت أبا عبيد وتشيره للخير ، فقال ذلك أحق إلا ثقته كان أهمة للعامه (تهذيب التهذيب ٢-١٥٨) .

ولقادة جماعات المسلمين هذا اليوم أن يقولوا لكل داعية يتطلع للسمعة والجاه والمكانة الاجتماعية المرموقة مثل الذى قال له عمر لأبي عبيد .

ويفهم من ذلك أنك قد أخطأت بداية الطريق إلى مدارك فمررت بديار دعوة التواضع والبذل والالتزام الخططى وهذه الطريق إلى ديار أشكالك فالحق بهم .

الرد

١ - الإسلام وحقيقته :

الإسلام : يقال في اللغة أسلم : دخل في دين الإسلام ، وفي الشرع كما جاء في الحديث الشريف : (الإسلام أن تشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله ، وإقامة الصلاة وإيتاء الزكاة ، وحج البيت ، وصوم رمضان) .

وهذا يظهر أن الإسلام هو العمل والقيام بفرائض الله من النطق بالشهادتين وأداء الفروض والانتهاء عما حرم الله سبحانه ورسوله .

فالإيمان تصديق قلبي ، فمن أنكر وجحد شيئاً مما وجب الإيمان به فهو كافر . قال الله تعالى : ﴿ وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا ﴾ . أما الإسلام فهو العمل والقول ، عمل بالجوارح ونطق باللسان ، ويدل على المغايرة بينهما قول الله سبحانه ﴿ قَالَتِ ا غَرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسَلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ ﴾ والحديث الشريف في حوار جبريل عليه السلام مع رسول الله ﷺ عن الإيمان والإسلام يوضح مدلول كل منهما شرعاً ، وهما مع هذا متلازمان ، لأن الإسلام مظهر الإيمان .

متى يكون الإنسان مسلماً ؟

حدد هذا رسول الله ﷺ في قوله : (أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله ، ويؤمنوا بي ، وبما جئت به ، فإذا فعلوا ذلك ، عصموا مني دماءهم وأموالهم ، إلا بحقها ، وحسابهم على الله) رواه البخارى .

وفي قوله : (يخرج من النار من قال لا إله إلا الله وكان في قلبه من الخير ما يزن شعيرة ، ثم يخرج من النار من قال لا إله إلا الله ، وكان في قلبه من الخير ما يزن برة ، ثم يخرج من النار من قال لا إله إلا الله وكان في قلبه من الخير ما يزن ذرة) رواه البخارى .

هذا هو المسلم ، فمق يخرج عن إسلامه ، وهل ارتكاب معصية بفعل أمر محرم ، أو ترك فرض من الفروض يترع عنه وصف الإسلام وحقوقه ؟

قال الله سبحانه : ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ .
 وفي حديث طويل لرسول الله ﷺ قال : (ذاك جبريل أتاني فقال : من مات من أمتك لا يشرك بالله شيئاً دخل الجنة ، قلت وإن زنا ، وإن سرق قال : وإن زنا وإن سرق ..) رواه البخارى .

هذه النصوص من القرآن والسنة تهدينا صراحة إلى أنه : وإن كانت الأعمال مصدقة للإيمان ومظهراً عملياً له ، ولكن المسلم إذا ارتكب ذنباً من الذنوب بأن خالف نصاً في كتاب الله ، أو في سنة رسوله ﷺ ، لا يخرج بذلك عن الإسلام ، مادام يعتقد صدق هذا النص ويؤمن بلزوم الامتثال له ، و فقط يكون عاصياً وآثماً لمخالفته في الفعل أو الترك .

بل إن الخبر الصادق عن رسول الله ﷺ دال على أن الإيمان بالمعنى السابق منقذ من النار ، فقد روى أنس رضى الله عنه . قال : كان غلام يهودى يخدم النبي ﷺ ، فمرض ، فاتاه النبي ﷺ يعوده (يزوره وهو مريض) فقعده عند رأسه ، فقال له أسلم . فنظر الغلام إلى أبيه وهو عنده . فقال أبوه : أطمع أبا القاسم ، فأسلم ، فخرج النبي ﷺ وهو يقول : (الحمد لله الذى أنقذه من النار) رواه البخارى وأبو داود .

٢- ما هو الكفر :

في اللغة كفر الشيء ستره أى غطاه - الكفر شرعاً : أن يجحد الإنسان شيئاً مما أوجب الله الإيمان به ، بعد إبلاغه إليه ، وقيام الحججة عليه ، وهو على أربعة أنحاء :

كفر إنكار ، بأن لا يعرف الله أصلاً ، ولا يعترف به ، وكفر جحود ، وكفر معاندة ، وكفر نفاق ، ومن لقي الله بأى شيء من هذا الكفر لم يغفر له : ﴿ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ .

وقد شاع الكفر في مقابلة الإيمان ، لأن الكفر فيه ستر الحق ، بمعنى إخفاء وطمس معالمه ، ويأتى هذا اللفظ بمعنى كفر النعمة ، وهو بهذا ضد الشكر .

وأعظم الكفر جحود وحدانية الله ، باتخاذ شريك له ، وجحد نبوة رسول الله محمد ﷺ وشريعته .

والكافر متعارف بوجه عام فيمن يجحد كل ذلك . وإذا كان ذلك هو معنى الإيمان والإسلام والكفر ، مستفادًا من نصوص القرآن والسنة كان المسلم الذي ارتكب ذنبًا ، وهو يعلم أنه مذنب ، كان عاصيًا لله سبحانه وتعالى معرضًا نفسه لغضبه وعقابه ، لكنه لم يخرج بما ارتكب عن ربة الإيمان وحقيقته ، ولم يزل عند وصف الإسلام وحقيقته وحقوقه . وأيا كانت هذه الذنوب التي يقترفها المسلم خطأ وخطيئة كبائر أو صغائر لا يخرج بها عن الإسلام ولا من عداد المؤمنين ، ذلك مصداق قول الله سبحانه : ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ .

٣ - الجهاد :

والجهاد في سبيل الله أمر جاء به القرآن وجرت به السنة ، لا يمارى في هذا أحد ، ولكن ما هو الجهاد؟ . في اللغة أصله المشقة ، يقال جاهدت جهادًا ، أى بلغت المشقة . وفي الشرع : جهاد في الحرب ، وجهاد في السلم ، فالأول ، هو مجاهدة المشركين بشروطه ، والآخر هو جهاد النفس والشيطان ، وفي الحديث (رجعنا من الجهاد الأصغر إلى الجهاد الأكبر ، ألا وهو جهاد النفس) .

فالجهاد ليس منحصرًا لغة ولا شرعًا في القتال ، بل إن مجاهدة الكفار تقع باليد وبالمال وباللسان وبالقلب ، وكل أولئك سبيله الدعوة إلى الله بالطريق الذي رسمه الله تعالى في القرآن واتبعه رسول الله ﷺ : ﴿ اذْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ ﴾ .

هل الجهاد فرض عين على كل مسلم ؟

قال أهل العلم بالدين وأحكامه إن الجهاد بالقتال كان فرضًا في عهد النبي ﷺ على من دعاه الرسول من المسلمين للخروج للقتال ، وأما بعده فهو فرض كفاية إذا دعت الحاجة .

ويكون فرض عين على كل مسلم ومسلمة في كل عهد وعصر إذا احتلت بلاد المسلمين ، ويكون بالقتال وبالمال وباللسان وبالقلب لقوله ﷺ : (جاهدوا المشركين

بأموالكم وأيديكم وألستكم) وجهاد النفس هو فرض عين على كل مسلم ومسلمة دائماً وفي كل وقت ، وفي هذا أحاديث شريفة كثيرة منها قول الرسول ﷺ : (المجاهد من جاهد نفسه في طاعة الله عز وجل) . وحديث (بعثت بالسيف بين يدي الساعة) .

وهو حديث صحيح لكن ما مدلوله؟ وهل تؤخذ ألفاظه هكذا وحدها ، دون النظر إلى الأحاديث الأخرى وإلى سير الدعوة منذ بدأت ؟

إن ما قال به هذا الكتيب هو ما قال به المستشرقون ، حيث عابوا على الإسلام ، فقالوا إنه انتشر بالسيف .

ألا ساء ما قالوا : هؤلاء وأولئك ، فإن القرآن قد فصل في هذه القضية ، وما كان رسول الله إلا مبلغاً ومنتقداً للوحى ، ولا يصدر منه ما يناقض القرآن الذى يقول : ﴿ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ ﴾ ويقول ﴿ اذْغِ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ ﴾ ويقول : ﴿ أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ ويقول ﴿ وَقُلْ لِلَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَالْأُمِّيِّينَ أَأَسْلَمْتُمْ فَإِنْ أَسْلَمُوا فَقَدِ اهْتَدَوْا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ وَاللَّهُ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ ﴾ ويقول : ﴿ إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ ﴾ ذلك القرآن أصل الإسلام ، والسنة مفسرة له لا تختلف معه ، وحديث بعثت بالسيف مع هذه الآيات ، لا يؤخذ على ظاهره ، فقد جاء بياناً لوسيلة حماية الدعوة عند التعدي عليها ، أو التصدى للمسلمين ، وإلا فهل استعمل الرسول ﷺ السيف لإكراه أحد على الإسلام ؟ اللهم لا : وما كان له أن يخالف القرآن الذى نزل على قلبه .

وقوله الشريف : (وجعل رزقى فى ظل رحمى) إشارة إلى آية الغنائم وقسمتها ، وإن له رزقاً فى بيت مال المسلمين ، حتى لا ينشغل عن الدعوة بكسب الرزق ، وكان هذا مبدءاً فى الإسلام .

قال ابن إسحاق حدثني يحيى بن عروة بن الزبير قال إذا اطلع رسول الله ﷺ فأقبل يمشى حتى استلم الركن ، ثم مرَّ بهم طائفاً بالبيت ، فلما مرَّ بهم غمزوه ببعض القول . قال : فعرفت

ذلك في وجه رسول الله ﷺ ثم مرّ بهم الثالثة فغمزوه بمثلها فوقف . ثم قال : أتسمعون يا معشر قريش ، أما والذي نفسى بيده ، لقد جئتكم بالذبح .. ثم استطردت الرواية إلى ما كان بين الرسول ﷺ وهؤلاء الذين غمزوه بالقول ثلاث مرات وهو يطوف حول البيت في ذات اليوم ، واليوم التالي .

فما معنى هذه العبارة الأخيرة في قول الرسول حسبما جاء في هذه القصة : (لقد جئتكم بالذبح) ؟ .

نعود إلى اللغة نجدها تقول : ذبحت الحيوان ذبْحًا قطعت العروق المعروفة في موضع الذبح بالسكين والذبح الهلاك ، وهو مجاز ، فإنه من أسرع أسبابه ، وبه فسّر حديث ولاية القضاء (.. فكأنما ذبح بغير سكين) ويطلق الذبح للتركيب ، وفي الحديث (كل شيء في البحر مذبوح) أى زكى لا يحتاج إلى الذبح ، ويستعمل لفظ الذبح للإحلال ، أى لجعل الشيء المحرم حلالاً ، وفي هذا حديث أبي الدرداء رضى الله عنه (ذبح الخمر والملح والشمس ..) أى إن وضع الملح في الخمر مع وضعها في الشمس يذبحها ، أى يحولها خلاً فتصبح حلالاً .

٤ - الحكم بما أنزل الله :

في القرآن الكريم قول الله سبحانه : ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ﴾ وقوله ﴿ وَنُنزِّلُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا خَسَارًا ﴾ وقوله ﴿ كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ مُبَارَكٌ فَاتَّبِعُوهُ وَاتَّقُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ ﴾ وقوله ﴿ وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَى لِّلْمُسْلِمِينَ ﴾ . وفي الحديث الشريف الذى رواه مالك في الموطأ . (تركت فيكم أمرين لن تضلوا ما تمسكتن بهما : كتاب الله وسنة رسوله) .

فالقرآن الكريم ، والسنة النبوية الشريفة هما المرجع في التشريع الإسلامى فقد اشتملا على العقائد والعبادات والمعاملات ، وعلى أحكام وحكم وعلوم وفضائل وآداب ، وأبناء عن اليوم الآخر وغير هذا مما يلزم الإنسان في حياته وفي آخرته .

وقد أمر القرآن بالأخذ به ، وبما جاء به رسول الله أى سننه ، ذلك قول الله سبحانه :
﴿ وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا ﴾ وقوله ﴿ مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ
اللَّهَ ﴾ وقوله ﴿ فَلْيَخْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ﴾
وقوله ﴿ إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا
وَأَطَعْنَا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴾ وقوله ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ
الْكَافِرُونَ ﴾ وقوله ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ﴾ وقوله ﴿ وَمَنْ لَمْ
يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ .

ذهب الخوارج إلى أن مرتكب الكبيرة كافر محتجين بهذه الآيات الثلاث الأخيرة ، وهذا
النظر منهم غير صحيح . ذلك لأننا إذا رجعنا إلى قواعد اللغة ودلالات الحروف والأسماء
نجد أن كلمة (من) الواردة في تلك الآيات من أسماء الموصول ، وهذه الأسماء لم توضع
- في اللغة - للعموم ، بل هى للجنس تحتمل العموم وتحتمل الخصوص . قال أهل العلم باللغة
والنفسير وعلى هذا يكون المراد والمعنى أما من لم يحكم بشيء مما أنزل الله أصلاً ، فأولئك
(أى من ترك أحكام الله فثأباً وهجر شرعه كله) هم الكافرون وهم الظالمون ، وهم
الفاسقون وذلك بدليل ما سبق من الأحاديث الدالة على أن مرتكب الكبيرة لا يخرج بها عن
إيمانه وإسلامه وإنما يكون آثماً فقط .

أو أن المراد في هذه الآيات بقول الله : ﴿ .. بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ .. ﴾ هو التوراة بقريته ما
قبله وهو قوله : ﴿ إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ .. ﴾ وإذا أخذنا هذا المعنى كانت الآيات موجهة لليهود
الذين كان كتابهم التوراة ، فإذا لم يحكموا بها كانوا كافرين أو ظالمين أو فاسقين ، والمسلمون
غير متعبدين بما اختص به غيرهم من الأمم السابقة ، فقد كانت - مثلاً - توبة أحدهم
من ذنب ارتكبه قتل نفسه ﴿ فَتَوْبُوا إِلَىٰ بَارِيكُمْ فَاقْتُلُوا أَنفُسَكُمْ ﴾ وحرم هذا في الإسلام
﴿ .. وَلَا تَقْتُلُوا أَنفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا .. ﴾ وشرع بديلاً لقتل النفس التوبة ،
بالاستغفار وبالصدقات .

وبهذا البيان يكون مجرد ترك بعض أوامر الله أو مجرد فعل ما حرم الله مع التصديق ، بصحة هذه الأوامر وضرورة العمل بها ، يكون هذا إنمًا وفسقًا ، ولا يكون كفرًا مادام مجرد ترك أو فعل دون جحود أو استباحة .

وعلى ذلك يكون تكفير الحاكم لتركه بعض أحكام الله وحدوده دون تطبيق لا يستند إلى نص في القرآن أو في السنة ، وإنما نصوصها تسبغ عليه إثم هذه المخالفة ، ولا تخرجه بها من الإسلام ، ولعل فيما قاله رسول الله وأوردناه فيما سبق من قوله (ثلاث من أصل الإيمان : الكف عن من قال لا إله إلا الله ، لا نكفره بذنوب ، ولا تخرجه من الإسلام بعمل ..) .

لعل في هذا الرد القاطع على دعوى تكفير المسلم الذى لم يجحد شيئًا من أصول الإسلام وشريعته .

٥ - ما السبيل إلى تطبيق أحكام الله غير المنفذة ؟ وهل يبيح هذا قتل الحاكم والخروج عليه ؟ .

نسوق لرسم الطريق والجواب عن هذا الحديث الذى رواه الإمام مسلم فى صحيحه عن عرف بن مالك : قال سمعت رسول الله ﷺ يقول (خيار أئمتكم الذين تحبونهم ويحبونكم ، وتصلون عليهم ويصلون عليكم ، وشرار أئمتكم الذين تبغضونهم ويبغضونكم ، وتلعنونهم ويلعنونكم . قال : قلنا يا رسول الله : أفلا ننايذهم (أى نقاتلهم) قال : لا : ما أقاموا فيكم الصلاة يصلون عليهم) .

ومثله الحديث الذى رواه أحمد وأبو يعلى قال : (يكون عليكم أمراء تطمئن إليهم القلوب وتلين لهم الجلود ، ثم يكون عليكم أمراء تشمئز منهم القلوب وتقشعر منهم الجلود فقال رجل : أنقاتلهم يا رسول الله ؟ . قال : لا : ما أقاموا فيكم الصلاة) .

وروى الإمام مسلم فى صحيحه عن أم سلمة هند بنت أبى حذيفة رضى الله عنها عن النبى ﷺ قال : (إنه يستعمل عليكم أمراء ، فتعرفون وتنكرون ، فمن كرهه ، فقد برئ ومن أنكروا فقد أسلم ولكن من رضى وتابع . قالوا : يا رسول الله ألا نقاتلهم ؟ . قال : لا : ما أقاموا فيكم الصلاة) .

ومعناه أن من كره بقلبه ، ولم يستطع إنكاراً بيد ، ولا لسان ، فقد برئ من الإثم وأدى وظيفته ، ومن أنكر بحسب طاقته فقد سلم من هذه المعصية ، ومن رضى بفعلهم وتابعهم فهو العاصي .

بهذه الأحاديث الصحيحة وغيرها فتهدى إلى أن الإسلام لا يبيح الخروج على الحاكم المسلم وقتله مادام مقيماً على الإسلام يعمل به ، حتى ولو بإقامة الصلاة فقط ، وأن على المسلمين إذا خالف الحاكم الإسلام أن يتولوه بالنصح والدعوة السليمة المستقيمة كما في الحديث الصحيح : (الدين النصيحة . قلنا : لمن يا رسول الله .؟ قال لله ولرسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم) فإذا لم يُقِم الحاكم حدود الله وينفذ شرعه تاماً ، فليست له طاعة فيما أمر من معصيته أو منكر ، ومعنى هذا أن الحكم بما أنزل الله عليهم ، لا يقتصر على الحاكم في دولته ، بل يشمل كل أفراد المسلمين رجالاً ونساءً ، عليهم الالتزام بأمر الله فيما أفترض من طاعات ، والانتهاز عما نهى من منكرات .

٦ - آية السيف :

وقد بين الكتاب المعروض قول الله سبحانه في سورة التوبة : ﴿ فَإِذَا انْسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرْمُ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَخُذُوهُمْ وَأَحْضُرُوهُمْ وَأَقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصَدٍ فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴾ .

ونقل الكتاب أن هذه الآية نسخت مائة وأربع آية في ثمان وأربعين سورة ، فهي ناسخة لكل آية في القرآن فيها ذكر الإعراض ، والصبر على أذى الأعداء .

هذه الآية الكريمة ، كما هو منطوقها ، واردة في مشركى العرب الذين لا عهد لهم ، حيث نبذت عهودهم ، وضرب الله لهم الأربعة الأشهر الحرم ، وقد فرق القرآن في المعاملة بين مشركى العرب ، والمشركين من أهل الكتاب من الأمم الأخرى . والأمر بقتال مشركى العرب في هذه الآية وما قبلها مبنى على كونهم الباطنين بقتال المسلمين والناكثين لعهودهم ، كما جاء في آية تالية في ذات السورة . ﴿ أَلَا تَقَاتِلُونَ قَوْمًا نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ وَهَمُّوا بِإِخْرَاجِ الرَّسُولِ وَهُمْ بَدَءُوكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ ﴾ .

ولقد أطلق بعض الناس القول في أن آية السيف ناسخة لغيرها من الآيات حسبما نقل هذا الكتيب ، ولكن الصواب أنه لا نسخ ، وأن كل آية واردة في موضعها ، كما أن الأصل في الأعمال مقدّم على الإهمال .

بل إن آية السيف جاء في آخرها ما يوقف حكم أولها : ﴿ فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴾ فمن آمن وأسلم ، تائباً بذلك عن الشرك وإقام الصلاة وأتى الزكاة ، امتنع قتالهم وقتلهم .

فالآية موجهة إلى المشركين الكافرين بأصول الدين ، وغير موجهة في الأمر بقتال المسلمين فالاستدلال بها على أنها أمر بقتال المشركين وغيرهم في غير موضعه ، بل يناقض لفظها ، وفي صدد المشركين أجاز القرآن التعاهد معهم ، والوفاء بهذه المعاهدة في قوله تعالى : ﴿ إِلَّا الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ فَمَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ ﴾ وقوله ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ .. ﴾ وقوله : ﴿ .. وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا ﴾ . فكيف إذن يقال : إن آية السيف ناسخة لأمثال هذه الآيات ، التي نظمت التعاهد مع المشركين وغيرهم من أهل الكتاب ، وكيف يمدون حكمها إلى المسلم الذي ترك فرضاً من الفرائض عن غير جحود أو فعل موبقة منهاياً عنها تحريماً والرسول ﷺ يقول : (أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا : لا إله إلا الله ، فإذا قالوا ذلك ، عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحقها) وقد فسّر الرسول ﷺ هذا الحق بثلاث في قوله : (لا يحل دم امرئ مسلم ، إلا بإحدى ثلاث : كفر بعد إيمان ، أو زنا بعد إحصان ، أو قتل نفس بنفس) . فكيف مع هذا يستباح قتل المسلم الذي يصلى ويزكى ويتلو القرآن باسم آية السيف ؟

٧ - الخلافة والبيعة على القتال :

إن الشورى هي أساس الحكم في الإسلام ، وبهذا أمر الله رسوله ﷺ في قوله : ﴿ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ ﴾ أى في الأمور التي تتعلق بأمور الحياة والدولة ، لا في شأن الوحي والتشريع ، وما يأتى من عند الله . وقال سبحانه : ﴿ وَأْمُرْهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ ﴾ وقال ﴿ لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُسَيِّرٍ ﴾ وقال : ﴿ وَمَا آتَتْ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ ﴾ .

والحاكم في الإسلام وكيل عن الأمة ، لذلك كان من شأنها أن تختار الحكام وتعزلهم وتراقبهم في كل تصرفاتهم ، ويجب أن يكون الحاكم المسلم عادلاً قوياً في دينه ومقاومته لأهل البغي والعدوان .

ويتفق أهل العلم بالإسلام وأحكامه على أن (خليفة المسلمين) هو مجرد وكيل عن الأمة يخضع لسلطانها في جميع أموره ، وهو مثل أى فرد فيها ، فهو فرد عادى ، لا امتياز له ولا منزلة إلا بقدر عمله وعدله .

فالإسلام أول من سن تلك الآيات لمبدأ : الأمة مصدر السلطات . والإجماع منعقد منذ عصر الصحابة على وجوب تعيين حاكم للمسلمين استناداً إلى أحاديث رسول الله ﷺ في هذا الوضع .

وانتخاب الحاكم بالطرق المقررة في كل عصر قائم مقام البيعة التي ترددت في كتب فقهاء الشريعة فما البيعة إلا أدلاء بالرأى والتزام بالعهد ، وكان المسلمون يبايعون الرسول ﷺ على الوقوف معه وحمايته مما يحمون منه أنفسهم ونساءهم ، فهو عهد والتزام منهم بحماية الرسول وحماية دعوته ، فقد كان يستوثق منهم لدينه بهذه البيعة .

والقتال في ذاته ليس هدفاً - كما تقدم - وكما يقضى القرآن والسنة ، وإنما هو وسيلة لحماية الدين والبلاد ، ولم يكن آنذاك تجنيد إجبارى وجيش نظامى متفرغ لهذه المهمة ، حتى إذا ما نظم عمر بن الخطاب ومن بعده الجيوش ودون الدواوين ، لم يعد هناك مجال لهذه البيعة على القتال خارج صفوف جيش الدولة ، وإلا كان هؤلاء الذى يتبايعون على مثل هذا خارجين على جماعة المسلمين وحل قتلهم ، والأخذ على أيديهم .

٨ - الإسلام والعلم :

جاء في كتيب (الفريضة الغائبة) تحت عنوان : الانشغال بطلب العلم :

إننا لم نسمع بقول واحد يبيح ترك أمر شرعى أو فرض الإسلام بحجة العلم ، خاصة إذا كان هذا الفرض هو الجهاد ، نترك فرض عين من أجل فرض كفاية ، وحدود العلم : أن من علم فريضة الصلاة فعليه أن يصلى .. إلخ .

ومن كتب هذا لم يقرأ القرآن ، وإذا كان قد قرأه فإنه من آمن ببعض الكتاب وأعرض عن بعض .

فلنستعرض بعض ما أمر به القرآن الكريم وتوجيهاته إلى العلم والتعليم :

إن أول نداء فتح الله به على نبيه إيدائنا ببدء الوحي قول الله سبحانه : ﴿ اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ ، خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ، اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ، الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ، عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ﴾ .

والقراءة طريق العلم والمعرفة ، ثم يذكر القرآن خلق الإنسان وتكوينه ، وبمن الله عليه بنعمة العلم .

وبالعلم في الإسلام يتناول كل ما وجد في هذا الكون ، فضلاً عن العلم بالدين عقيدة وشرعية وآداباً وسلوكاً .

والعلم جهاد ، ففي الحديث الشريف قول الرسول ﷺ (من خرج في طلب العلم فهو في سبيل الله حتى يرجع) رواه الترمذى عن أنس رضى الله عنه .

ولقد ذكر أمام الرسول ﷺ رجلاً ، عالم وعابد فقال (فضل العالم على العابد كفضلي على أدناكم) . رواه الترمذى عن أبي أمامة .

إن هذه الدعوة الأئمة إلى التقليل من فضل العلم ، هي دعوة إلى الأمية والبدائية باسم الإسلام ، وفيها تحريض للشباب بالانصراف وهجر دراستهم في المدارس والجامعات والامتناع عن استيعاب العلوم علوم الدين ، وعلوم الدنيا ، وهي الدعوة التي أوى إليها بعض الشباب الذين غرر بهم هؤلاء المفسدون ، ونسى أولئك أن رسول الله ﷺ دعا لعبد الله بن عباس رضى الله عنه بقوله : (اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل) وفي هذا الرد على الدعوة للانصراف عن العلوم الشرعية ثم قد روى عن زيد بن ثابت رضى الله عنه قال (أمرني رسول الله ﷺ أن أتعلم السريانية) وهذه دعوة من رسول الله لأحد أصحابه ليتعلم لغة أخرى غير العربية وقال زيد بن ثابت أيضاً (أمرني رسول الله ﷺ أن أتعلم له كلمات من كتاب يهود . وقال : (إني والله لا آمن يهودياً على كتابي) قال زيد : (فما سر بي نصف شهر حتى تعلمته له) .

٩ - التعامل مع غير المسلمين والاستعانة بهم :

نقل الكتاب بعض الأحاديث في النهي عن الاستعانة بالمشرك والتعامل معه وهذا - كما تقدم - من باب الإيمان ببعض الكتاب والكفر ببعض ، وشرع الإسلام كل لا يتجزأ ، فلا بد حين نستقي حكماً ونستنبطه من القرآن والسنة أن نستوفي كل النصوص المؤدية إلى الحكم صحيحاً بمعرفة أهل الاختصاص والعلم بالأحكام .

فإذا رجعنا إلى سنة الرسول ﷺ نجد أنه قد استعان في هجرته بعبد الله بن أريقط وهو مشرك ، وقد اتخذ دليلاً لرحلة الهجرة ، يرشده إلى الطريق ، وقد رافقه حتى وصل إلى المدينة ، أليس هذا استعانة من الرسول بمشرك لم يتبع دينه بعد ؟

ولما دخلت بلاد الفرس في الإسلام ، ودون عمر بن الخطاب الدواوين ونقل عنهم بعض نظمهم الإدارية استعان في ذلك ببعض خبرائهم وهم على دينهم ، أليس هذا استعانة بغير المسلمين من أمير المؤمنين الذي ملأ الأرض عدلاً ، وكان القرآن يتول مؤيداً لما اقترحه ورآه في كثير من أمور الدين والدنيا ؟

فالأصل في الإسلام التعامل مع الناس جميعاً ، المسلم وغير المسلم ، فيما لا يخالف نصاً صريحاً من كتاب الله أو سنة رسوله ﷺ أو حكماً أجمع عليه المسلمون . ويدعو إلى دراسة نفس الإنسان والكون في قول الله ﴿ سَتَرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ ﴾ ويدعو إلى دراسة التاريخ وأحوال السابقين من الأمم والشعوب في قوله تعالى : ﴿ أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَيَنْظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ ﴾ .

ويدعو إلى دراسة علم النبات والزراعة في قول الله : ﴿ فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ إِلَى طَعَامِهِ ، أَلَا صَبَّيْنَا الْمَاءَ صَبًّا ، ثُمَّ شَقَقْنَا الْأَرْضَ شَقًّا ﴾ .

وإلى دراسة علم الحيوان في قول الله : ﴿ أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبِلِ كَيْفَ خَلَقْتُمْ ﴾ .

وإلى دراسة الفلك في قول الله : ﴿ وَآيَةٌ لَهُمْ اللَّيْلُ نَسْلُخُ مِنْهُ النَّهَارَ فَإِذَا هُمْ مُظْلَمُونَ ﴾ .

وإلى دراسة الجغرافيا في قول الله : ﴿ وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِلْمُوقِنِينَ ﴾ .
وإلى دراسة الجيولوجيا في قول الله : ﴿ وَمِنَ الْجِبَالِ جُدَدٌ بَيْضٌ وَحُمْرٌ مُخْتَلِفٌ أَلْوَانُهَا ﴾ .
وإلى دراسة الكيمياء والفيزياء في قول الله : ﴿ وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ ﴾ .
ولو ذهبنا نستقصى أوامر القرآن وحثه على العلم والتعلم وتفضيله العلماء على غيرهم،
وأحاديث رسول الله ﷺ في هذا الوطن لاحتجنا إلى كتاب بل إلى كتب .
وكما بدأ القرآن في التزول بكلمة العلم وتفضيله : ﴿ اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ ﴾ .
ولقد كان افتداء الأسارى في بدر تعليم أولاد المسلمين القراءة والكتابة ، وهكذا كانت
السنة الشريفة مع القرآن تبيانا وهداية إلى العلم . وهكذا كان شأن العلم في الإسلام .
فهل بعد هذه المثلة نغض من شأنه ، ونقول إنه يكفي منه القليل والله يقول : ﴿ قُلْ هَلْ
يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ﴾ .

حادث الاعتداء على الكلية الفنية العسكرية

بأيدي جماعة الجهاد

في فجر ١٨/٤/١٩٧٤م روع المواطنون من أهالي منطقة منشية البكري وكوبرى القبة بأصوات إطلاق أعيرة نارية صادرة من مبنى الكلية الفنية العسكرية أعقبها هرج وأصوات سيارات الإسعاف وشرطة النجدة التي كانت تسرع في اتجاه الكلية الفنية ، وتسائل المواطنون عن سر هذه الحوادث التي وقعت هذه الليلة وسرعان ما وجدوا الإجابة في صحف الصباح .

وتبدأ القصة من أكتوبر سنة ١٩٧٣م حيث وفد إلى مصر المدعو صالح عبد الله سرية الفلسطيني الجنسية المفصول من منظمة فتح والمفصول أيضاً من جماعة الإخوان المسلمين بالعراق لتطرفه ، وسبق اتهامه بمحاولة اغتيال الرئيس عبد السلام عارف ، كما كان منتمياً إلى الحزب الشيوعي الأردني ، وفتحت له مصر ذراعيها كطالب ينتمى إلى معهد الدراسات الإسلامية حيث حصل على الدكتوراه في ١٩٧٢م ، ثم بدأ يمارس نشاطه الديني داعياً إلى قيام دولة إسلامية تطبق شريعة الله الواردة في كتابه الكريم ، وأمكنه السيطرة على عقول كثير من شباب جامعة الإسكندرية بواسطة مساعديه هناك ، وكان اختيارهم يقع على الشباب الأعزب الذى لم يسبق انماؤه لأى جماعات دينية ، واستمرت الاجتماعات بينهم فى القاهرة تسارة وفى الإسكندرية تارة أخرى حيث كان صالح سرية يدعو إلى محاولة تغيير دستور الدولة وقلب الحكومة بالقوة واستقر رأى على انتهاز فرصة وجود رئيس الجمهورية السيد / محمد أنور السادات وقتئذ مجتمعاً فى مبنى الاتحاد الاشتراكي بالوزراء وأعضاء مجلس الشعب واللجنة المركزية يوم ١٨/٤/١٩٧٤م ووضع الخطة اللازمة لمباغته كل هؤلاء المسئولين والقضاء عليهم والاستيلاء على الحكم .

واستقر العزم على الاستعانة بمعاونيه أعضاء التنظيم الموجودين داخل الكلية الفنية العسكرية وعلى رأسهم كارم عزت الأناضولى الذى تم الاتفاق معه على مهاجمة الكلية واحتلالها والاستيلاء على الأسلحة والذخائر التى بها ، ثم التوجه إلى مبنى الاتحاد الاشتراكى بعد ارتدائهم الملابس العسكرية للإيهام بوقوع انقلاب عسكرى ، وذلك لتنفيذ مخططهم والاستيلاء على الإذاعة والإعلان عن قيام الحكومة الإسلامية ، وفى سبيل تنفيذ ذلك تحركت الجماعة المكلفة بالتنفيذ فى الساعة الثانية عشرة من منتصف ليلة ١٧ ، ١٨ / ٤ / ١٩٧٤ بعد تجمعها فى ميدان العباسية وكان قد اختير منها ١٨ فردًا من الأشداء المسلحين بالأسلحة البيضاء وهم جماعة الاقتحام الذين هاجوا قوة حراسة الكلية من الباب الخلفى وذبحوا اثنين من الحرس ، وتمكن الباقى من الصياح بكلمة (حرس سلاح) حيث هبّ أفراد الحراسة الأخرى ، والتحم الطرفان وكان أفراد التنظيم الموجودين بالكلية قد فصلوا التيار الكهربائى وحطموا المصاييح المضاءة فساد الظلام ، وحدث الهرج والمرج حتى تم وصول النجدة من الشرطة العسكرية وسيطروا على الموقف وقبضوا على من بقى منهم حيًا وبعد أن قتل من أفراد الكلية سبعة أفراد ، وجرح حوالى ٢٤ فردًا ، وكان صالح سرية فى هذا الوقت يقف على محطة مترو كوبرى القبة منتظرًا إشارة ضوئية ومعه الملاوى أمير جماعة الجيزة لينضموا إلى طلال الأنصارى أمير جماعة الإسكندرية ويقودوا الجماعة التى احتلت الكلية لتنفيذ باقى الخطط .

ومن الطريف فى هذا الحادث أن أحد أفراد الجماعة وهو الطالب أحمد الرجال قصد فور علمه بالمخطط ليلة الحادث إلى منزل السيد رئيس الجمهورية وأبلغ نقيب الشرطة بذلك فأخذ يسخر منه ويدعوه للعشاء وهو يتفرج على التلفزيون ، وبعد عدة محاولات أرسله إلى مبنى المباحث العامة حيث قابله عقيد أخذ بدوره يتهمك عليه إلا أنه إزاء إصراره بالتبليغ حوله إلى رئيس المباحث العامة الذى قابله الساعة ١,٣٠ صباحًا حيث كان الحادث قد وقع .

المحاكمة

قدم المتهمون المذكورون للمحاكمة أمام محكمة أمن الدولة العليا في القضية ٢٦٨٧ ،
١٦٩ لسنة ٧٤ أمن دولة عليا .

وكان عددهم ٩٢ فردًا ، وكانت المحكمة برئاسة المستشار برهان العبد وعضوية كل من
المستشارين / عبد اللطيف المراغى ومحمود صبرى .

(أ) المتهمون :

- ١ - صالح عبد الله سريه
- ٢ - طلال محمد عبد المنعم الأنصارى
- ٣ - كامل محمود عبد القادر
- ٤ - حسن محمد هلاوى
- ٥ - كارم عزت حسن عبد المجيد الأناضولى
- ٦ - سعد محمد عبد المنعم درباله
- ٧ - محمود محمد موسى العمراوى
- ٨ - أحمد صالح عامر
- ٩ - حسين حسن سليم غنيم
- ١٠ - محمد شاكر محمد سليمان الشريف
- ١١ - محمود أحمد محمود عبد العال
- ١٢ - أحمد مجدى محمد إسماعيل
- ١٣ - مجدى محمد سليم
- ١٤ - محمود خلاف
- ١٥ - كرم محمد عيسى
- ١٦ - حسين محمد حافظ
- ١٧ - يحيى عبد العليم إسماعيل
- ١٨ - محرم محمد أبوزيد

-
- ١٩ - محمود دياب أبو زيد
٢٠ - محمد الصاوي محمد على
٢١ - محمد إبراهيم زينون
٢٢ - محمد السيد سليم
٢٣ - محمد محمود عشرة
٢٤ - هاني عبد المقصود الذفراني
٢٥ - حسن عبد الله السحيمي
٢٦ - مصطفى يحيى محمد
٢٧ - عبد الخليم السيد عبد الخليم
٢٨ - محمد محمد حسن الجندي
٢٩ - أحمد إبراهيم جمال الدين
٣٠ - محمد محمد أبو العينين
٣١ - أحمد أحمد عشري
٣٢ - جلال شفيق على صقر
٣٣ - محمود فراج عبد الحافظ
٣٤ - مصطفى حسن خالد
٣٥ - وجيه الشنيطي
٣٦ - رمضان فراج عبد الحافظ
٣٧ - خالد إبراهيم سالم
٣٨ - ممدوح جابر موسى
٣٩ - محرم عادل فرج البليسي
٤٠ - طلعت عباس عوض الله
٤١ - محمد السيد جاد الكريم
٤٢ - إبراهيم يوسف سيد زاهد
٤٣ - محمد فراج محمد عبد الكريم
-

- ٤٤ - يسرى إبراهيم على رفاعى
٤٥ - أحمد إبراهيم محمد عيسى
٤٦ - السيد محمود أحمد السيد
٤٧ - سعيد حسنى مرسى
٤٨ - محمد محمود شاهين
٤٩ - سعد مصطفى شحات
٥٠ - محمد على خليفه
٥١ - رأفت إسماعيل محمد إسماعيل
٥٢ - عبد القوى محمد عبد الحفيظ
٥٣ - محمد عباس محمد السروجى
٥٤ - محرم عبد الله مرسى
٥٥ - يسرى عامر السيد عامر
٥٦ - حسين سعد الشيوى
٥٧ - أسامة شوقى خاطر
٥٨ - حسين عبد الرازق إسماعيل
٥٩ - أحمد محمود أحمد سيد أحمد
٦٠ - نجيب محمد عبد المنعم
٦١ - محمد نشأت عبد الفتاح
٦٢ - محمود السيد سليم
٦٣ - محمد السيد إسماعيل
٦٤ - إسماعيل خليفة
٦٥ - أحمد محمد منصور
٦٦ - مصطفى يسرى عبد المطلب
٦٧ - عزت يوسف فرجائى
٦٨ - عز الدين عبد الله محمود عبد الله

-
- ٦٩ - منصور حامد محجوب
٧٠ - صلاح الدين فضل رزق
٧١ - عبد الفتاح محمود عبد الفتاح الزين
٧٢ - محمد محمود أبو العلا
٧٣ - أسامة محمد سيد خليفة
٧٤ - محمد أمين مجاهد
٧٥ - مصطفى عبد المنعم الصدوتى
٧٦ - أحمد شكري الرشيدى
٧٧ - نبيل عباس عبد الرازق مصطفى
٧٨ - أحمد محمد سيد خليفة
٧٩ - إبراهيم إبراهيم محفوظ
٨٠ - عبد الرؤوف أمين الجيش محمد
٨١ - حسن حسن بدران
٨٢ - عيد إبراهيم حسن أبو دشيشن
٨٣ - محمود عبد الله رضا
٨٤ - نبيل مختار جاد المولى
٨٥ - محمد أحمد حسن
٨٦ - محمد ياسر سعد مصطفى
٨٧ - محمد على حسن صقر
٨٨ - شريف محمد رشاد النبال
٨٩ - صلاح الدين فهمى حامد
٩٠ - على الشريف عجمى
٩١ - فتحى عبد السلام مبارك
٩٢ - سعيد عبد الله حماد
-

(ب) الاتهام :

أولاً : المتهمون من الأول حتى الرابع والسبعين :

حاولوا تغيير دستور الدولة وشكل الحكومة فيها بالقوة بأن اتفقوا فيما بينهم وألقوا تنظيمًا سرّيًا مسلحًا بهدف إسقاط الحكومة القائمة عن طريق القيام بانقلاب مسلح للاستيلاء على زمام الحكم بالقوة ، ودبروا لتنفيذ مخططهم عملية الاستيلاء على الكلية الفنية العسكرية للاستعانة بإمكاناتها من الأسلحة والذخائر ووسائل النقل في اقتحام اجتماع عام للسيد رئيس الجمهورية مع أعضاء اللجنة المركزية ومجلس الشعب بهدف تحية الرئيس وإعلان الاستيلاء على السلطة ، وبدأوا في تنفيذ مخططهم بأن تجمعوا بميدان العباسية على شكل مجموعات مسلحة ، وتوجه بعضهم إلى الكلية الفنية العسكرية واقتحموها بمؤازرة أعضاء التنظيم من طلبتها بعد الاعتداء على حراسها ، وانتظر الباقون حوها في انتظار دخولها لإتمام السيطرة عليها ، وأحيطت محاولتهم نتيجة مقاومة الحراس لهم وضبطهم ، وقد تولى المتهمون الخمسة الأول قيادة هذا التنظيم وقد وقعت نتيجة ذلك الجرائم الآتية :

١ - حاولوا وهم عصابة مسلحة تولى قيادتها المتهمون الخمسة الأول احتلال أحد المباني العامة بالقوة وذلك بأن هاجموا حراس الكلية الفنية العسكرية من الداخل والخارج واستولوا على أسلحتهم وذخائرهم وحازوها للسيطرة على مباني الكلية واحتلالها .

٢ - قتلوا عمدًا ومع سبق الإصرار كلاً من الرقيب إبراهيم محمد إبراهيم والعريف عبد النبي محمد إبراهيم والجنود حسين عبد الله إمام وزينهم محمد زكى ومحمود سليمان ومحمد عبد الوهاب وافي ورشيد السيد من جنود الحراسة بالكلية الفنية العسكرية بأن انتروا قتلهم وعقدوا العزم على ذلك وأعدوا لهذا الغرض أسلحة (مدى وخناجر) وباغتوهم طعنًا بها فأحدثوا بهم الإصابات الموصوفة بالتقارير الطبية وأوقف أثر الجريمة بسبب لا دخل لإرادتهم فيه هو مداركة الجنى عليهم بالعلاج .

٤ - سرقوا الأسلحة والذخائر المبينة بالتحقيقات والمملوكة للقوات المسلحة ليلاً وبطريق الإكراه ، وذلك بأن هاجموا حراس الكلية الفنية العسكرية الجنى عليهم سالفى الذكر وأهالوا عليهم طعنًا بالمدى وخناجر فأحدثوا بهم الإصابات الموصوفة بالتقارير الطبية وتمكنوا

هذه الوسيلة من الإكراه من شل مقاومتهم والاستيلاء على ما يحملونه من أسلحة وذخائر للقوات المسلحة .

٥ - تسببوا عمدًا في انقطاع الخطوط التليفونية التي أنشأتها الحكومة لمنطقة عمومية وذلك بأن قطعوا الأسلاك الموصلة لها بالكلية الفنية العسكرية وأتلفوا معداتها على النحو المبين بالتحقيقات .

ثانيًا : المتهمون من الخامس والسبعين وحتى التسعين :

اشتركوا مع المتهمين سالفى الذكر في اتفاق جنائى حرّض عليه وأدار حركته المتهمون الخمسة الأول الغرض منه ارتكاب جناية محاولة قلب نظام الحكم بالقوة والعقاب عليه بالمادة ٨٧ ق ع ، وقد وقعت هذه الجناية وكذلك ما ترتب عليها من جرائم نتيجة لهذا الاتفاق .

ثالثًا : المتهمون من الخامس وحتى العشرين :

بصفتهم خاضعين للأحكام العسكرية طلبه بالكلية الفنية العسكرية اتفقوا فيما بينهم على ارتكاب أفعال ترمى إلى الخروج عن طاعة السيد رئيس الجمهورية وقلب وتغيير نظم الدولة الاقتصادية والاجتماعية ومناهضة السياسة العامة للدولة وترويج ذلك في أوساط القوات المسلحة ، وذلك بأن اتفقوا فيما بينهم على ارتكاب جناية محاولة قلب نظام الحكم القائم بالقوة .

رابعًا : المتهمان الحادى والتسعون والثانى والتسعون :

بصفتهم خاضعين للأحكام العسكرية نقيب بالقوات المسلحة علمًا بوجود مشروع ارتكاب أفعال ترمى إلى تغيير نظم الدولة الاقتصادية والاجتماعية ومناهضة السياسة العامة للدولة والترويج لذلك في أوساط القوات المسلحة وقصرًا في إبلاغ السلطات المختصة بذلك .

(ج) الحكم :

وقد صدر الحكم بالإعدام شنقًا بإجماع الآراء على كل من المتهم الأول والثانى والخامس ، ولكن خفف الحكم من رئيس الجمهورية بالنسبة للمتهم الثانى ليكون بالأشغال الشاقة المؤبدة .

وبالأشغال الشاقة المؤبدة على كل من المتهمين الثالث عشر والرابع عشر والحادى والعشرين والثانى والعشرين والرابع والعشرين والخامس والعشرين والتاسع والعشرين .

وبالأشغال الشاقة لمدة خمس عشرة سنة على كل من المتهمين السادس والثالث والعشرين والسادس والعشرين والسابع والعشرين ولاثلاثين والسابع والثلاثين والتاسع والثلاثين .

وبالأشغال الشاقة عشر سنوات على كل من المتهمين السابع والتاسع والعاشر والخامس عشر والسادس عشر والثامن والعشرين والحادى والثلاثين والثالث والتاسع وبالسجن خمس سنوات على كل من المتهمين الثانى عشر والسابع عشر والتاسع عشر والعشرين والرابع والثلاثين والأربعين .

اغتيال السادات

في صبيحة يوم العرض العسكري المقام بمدينة نصر بمناسبة انتصار القوات المسلحة يوم ٦ أكتوبر سنة ١٩٧٣ وفي ذات اليوم ٦ أكتوبر من عام ١٩٨١ وفي الساعة ١٢,٣٥ وأثناء مرور بعض عربات المدفعية أمام المنصة الرئيسية في نفس لحظة إجراء عرض القوات الجوية ، والكل يرنو ببصره إلى السماء متبعمًا بالدخان الأخضر والأزرق والأصفر المنبعث من خلف الطائرات إذ بعربة المدفعية تنحرف ناحية المنصة التي يجلس عليها الرئيس / السادات ومعه كبار القادة وكبار رجال الدولة والأحزاب ، وعلى بعد ثلاثين خطوة يغادر الملازم أول / خالد أحمد شوقي الإسلامبولي من قوة اللواء ٣٣٣ مدفعية مكانه بجوار السائق ، ويتجه بضع خطوات تجاه المنصة ، ويلقى بقنبلتين يدويتين على من بها ، اصطدمت إحداها بسور المنصة وانفجرت ، ووقعت الأخرى على الصف الأول ولم تنفجر ، ويعود سريعاً ليأخذ مدفعه الرشاش من العربة قاصداً الرئيس وهو يقف في منتصف المنصة ومعه الملازم أول احتياط عطا طایل حميده من مركز تدريب مهني المهندسين والملازم أول متقاعد / عبد الحميد عبد السلام اللذان قفزا من ظهر العربة حاملين معهما بنادقهما الآلية متجهين جميعاً صوب المنصة حيث ألقى كل من عطا وعبد الحميد قنبلتين انفجرتا قبل المنصة وتناثرت شظاياهما ، وفي هذه اللحظة وقف السادات منتصب القامة متعجباً لما يحدث قائلاً (مش معقول - مش معقول) في نفس الوقت الذي كان بطل الرماية الرقيب حسين عباس على واقفاً على العربة يصوب بندقيته الآلية إلى الهدف الواضح ، السادات ، أصابه برصاصة في الجانب الأيمن من رقبته في الجزء الفاصل بين الترقوة وعظمة الرقبة ، وبرصاصة أخرى في أعلى الساعد الأيمن وكان الثلاثة الآخرون قد وصلوا إلى المنصة حيث أطلقوا وابلاً من الرصاص من يمين ومنتصف المنصة قاصدين اتجاه الرئيس السادات رافعين دبشك البنادق الآلية إلى أعلى مع إمالة الماسورة

إلى داخل المنصة صائحين في نائب الرئيس ووزير الدفاع بالابتعاد ، وأفرغا ما تبقى من ذخيرة السلاح في صدره وساقه من الجهة اليسرى ، وكان لايزال يترنج من الطلقة الأولى فسقط مضرجاً في دمايه التي اندفعت من فمه بكثرة لفظ على أثرها أنفاسه ، وقد أصيب الأفراد الثلاثة أثناء محاولتهم الهرب وتم القبض عليهم فوراً ، أما الرابع حسين عباس الذي كان قد أطلق رصاصاته الأولى من العربة فقد نزل عقب نزول الفردين الثاني والثالث وتوجه إلى يمين المنصة حيث أفرغ رصاص بنديته الآلية تجاه المنصة وخلفها ثم فر هارباً ، واختفى في الزحام بعد أن ألقى بنديته إلى أن قبض عليه يوم ١٩٨١/١٠/٩ . ولم يستغرق الحادث بأكمله أكثر من أربعين ثانية ، وقد أعقب ذلك إطلاق النيران من أكثر من جهة من أفراد الحراسة الخاصة مما أدى إلى إصابة الكثير من الأفراد وقد نتج عن الحادث وفاة الرئيس أنور السادات واللواء حسن علام والمصور محمد رشوان ، والمهندس سمير حلمي ، والأبنا صموئيل والصيني سونج ليو ، والمقدم خلف نصر صالح ، والمدني سعيد عبد الرؤوف بكر ، كما أصيب ٢٨ شخصاً بجراح مختلفة .

وتتلخص وقائع الحادث في أن خالد أحمد شوقي الإسلامبولي قد وقع عليه الاختيار يوم ١٩٨١/٩/٢٣ للاشتراك في طابور العرض العسكري ليحل محل زميل له شاءت الظروف أن تمنعه من المشاركة في هذا الطابور ، ولقد توجه خالد بالفعل في اليوم التالي إلى أرض العرض وحضر (البروفة) وفي يوم الجمعة الموافق ١٩٨١/٩/٢٥ قصد خالد منزل محمد عبد السلام فرج عطية بهولاق الدكرور لزيارته ، ففوجئ بإصابته بكسر في ساقه من جراء حادث سيارة ، وفي تلك الزيارة ، تجاذبا أطراف الحديث حول الأوضاع السائدة في البلاد على وجه العموم ، كما تطرق بهما الحديث إلى ما يتعرض له المسلمون من ظلم يحيق بهم ويعلماء الدين ، وفرغا من حديثهما إلى وجوب تمكين شرع الله ، ووجد خالد في ذلك الحديث فرصة مواتية له في الكشف عن مكشون صدره وخبيثة نفسه ، فبادر بإبلاغ محمد عبد السلام بأمر تعيينه في طابور العرض ، وأعرب له عن رغبته في تنفيذ فكرته والتخلص من رئيس الجمهورية باغتياله في منصة العرض ، بيد أنه يحول دون تحقيق ذلك الذي يصبو إليه ، حاجته إلى عون

ثلاثة أو أربعة من الأخوة في الله لمساعدته في تنفيذها ، وتدبير القنابل والذخيرة اللازمة لضمان نجاحها فرحب محمد عبد السلام بالفكرة وحبذا ووافقها عليها .

وتنفيذاً لما تم الاتفاق عليه حضر المدعو صفوت إبراهيم حامد الأشوح بسيارته إلى منزل محمد عبد السلام ، حيث أقله وزوجته وعبد الناصر عبد العليم أحمد درة إلى منزل خالد الذى يقطن فيه مع شقيقته .. ولما علم زوج شقيقته بحضورهم اعترض على استضافة محمد عبد السلام ارتياباً فيه خشية أن يكون من بين المطلوب القبض عليهم بيد أن خالد هدأ من روعة ، وبدد من وساوسه وخوفه ، وطمأنه بأنه سيدبر لهم أمر مبيتهم في مكان آخر صبيحة اليوم التالى .

وما إن أشارت عقارب الساعة إلى الحادية عشرة مساءً تقريباً وقتذاك ، إذ أرسل محمد عبد السلام تابعه الذى اصطفاه عبد الناصر عبد العليم أحمد درة لاستدعاء صالح أحمد صالح جاهين فأحضره ، وأسفرت مقابلته مع خالد ومحمد عبد السلام عن مكاشفتها له بما أنتويا عليه ، واتفقا معه على إناطته تدبير الذخائر والقنابل وباتوا جميعهم ما تبقى من سويعات في ليلتهم بمسكن شقيقة خالد .

وفى اليوم التالى ، قبل عبد الحميد عبد السلام عبد العال على ، صديق خالد وفى نفس الوقت متزوج من شقيقة زوج أخت خالد ويقطن فى الدور العلوى بذات المنزل - قبل استضافة محمد عبد السلام وزوجته وعبد الناصر بمنزله ، وانصرف صالح لتدبير الذخيرة والقنابل المطلوبة . وفى يوم ١٩٨١/٩/٢٨ حضر كل من كرم محمد زهدى سليمان وفؤاد محمود أحمد حنفى وشهرته فؤاد الدواليبى وعاصم عبد الماجد محمد ماضى وأسامة إبراهيم حافظ إلى شقة عبد الحميد وتقابلوا مع كل من محمد عبد السلام وخالد أحمد شوقى ، فعرضوا عليهم خطة الاغتيال التى نسج خالد خيوطها ، فوافقوا عليها ، وانهقدت إرادتهم على تنفيذ الخطة بالتفصيل التى تم طرحها فى هذه الجلسة على أن تقوم مجموعة الصعيد بإمدادها بالذخيرة لتنفيذ عملية الاغتيال ، وانفضّ مجلسهم على ذلك ، ثم عاودوا الحضور مرة أخرى للاستيثاق من عزمهما على التنفيذ ، فأكد محمد عبد السلام وخالد ما تم توثيق الاتفاق عليه .

كما التقى خالد في شقة عبد الحميد أيضًا بكل من عطا طایل حميده وحسين عباس محمد السدي حضر بناء على تكليف من محمد عبد السلام ، وقد عرض خالد على كل منهما خطته فوافقا عليه ، واتفقا معه على تنفيذها ، كما وافق عبد الحميد عبد السلام على انضمامه إليهم فيما اتفقوا عليه ، ومشاركته إياهم في تنفيذ ما هم مقدمون على تنفيذه . ومن ناحية أخرى أوفد محمد عبد السلام مبعوثه صالح جاهين برسالة شفوية إلى عبود الزمر ، فحوها أن خالد أحمد شوقي سيقدم على محاولة لاغتيال الرئيس الراحل أثناء العرض العسكري ، ولقد أبلغ صالح جاهين فحوى الرسالة إلى طارق الزمر ، فنقل الرسالة بدوره إلى عبود الزمر الذي أبدى عدم موافقته ، ولما عاد صالح جاهين إلى محمد عبد السلام برد عبود بعدم الموافقة غضب غضبًا شديدًا ، وعبر عن غضبه هذا بقوله إنه لا ينتظر رأيه ، وأن العملية ستتم ، غير أنه عاود الاتصال به مرة أخرى قبل حادثة الاغتيال بأربعة أيام تقريبًا موفدًا عبد الله سالم إلى محمد عبد السلام حاملاً له رسالة أخرى مؤداها موافقته على الاغتيال ، كما بعث معه توجيهاته في شأن دخول الأفراد إلى منطقة العرض وتصوراته إزاء ما يمكن أن يحدث في حالة نجاح العملية .

وتتمة لما تم الاتفاق عليه بين محمد عبد السلام وخالد أحمد شوقي مع صالح جاهين فيما عهد به إليه من تدبير الذخيرة المطلوبة ، أحضر صالح جاهين يوم ٢/١٠/١٩٨١ فيما يربو على مائة طلقة ٧،٦٢×٣٩ مم إلى خالد الذي أخذ إحدى وثمانين طلقة من بينهما أربع طلقات (خارق حارق) ومعلمه بعلامة حمراء على المقذوف ، وانصرف صالح بعد ذلك بعد أن أخذ معه بقية الذخيرة التي أحضرها وفي نفس الوقت أعطى خالد الذخيرة التي أخذها من صالح لعبد الحميد ، فقام بدوره وخبأها فوق سطح المنزل .

وفي مساء نفس اليوم ، انتقل محمد عبد السلام من شقة عبد الحميد إلى عيادة أسنان بالزيتون ، وذلك بسيارة صفوت إبراهيم حامد الأشوح ، ليتخذها مقراً له لاجتماعاته مع أفراد جماعته ، ولمواصلة اتصالاته المؤتممة لاستكمال مخططة الإرهابي إذ هيأها صفوت لسكنها بعد أن تنازلت له عنها صاحبها وهي زوجة شقيقه وأتابته عنها في إدارتها واستغلالها أثناء غيبتها في إحدى الدول العربية .

وفي غضون مدة إقامة محمد عبد السلام بعبادة صفوت إبراهيم حامد الأشوح من ١٠/٢ إلى ١٠/٤ سنة ٨١ حقق محمد خالد مآربه بأن زوده بالذخيرة والقنابل اليدوية التي اعتمد عليها في تنفيذ خطته ، فأوفد له عبد الناصر يوم ١٩٨١/١٠/٣ ومعه تسع عشرة طلقة ذخيرة ٩مم كان عبد الله سالم قد أحضرها من عبود الزمر ، كما أنه في مساء يوم ١٩٨١/١٠/٣ طلب محمد عبد السلام من طارق إبراهيم محمد الذي عرفه به عبد الحميد عبد السلام قبل حادثة الاغتيال ببضعة أيام أن يسعى لإحضار القنابل اللازمة ، ولم يتوان طارق لحظة في تنفيذ ما طلب منه ، فاصطحب معه صلاح السيد بيومي على في عربة ميكروباس انطلقت بهم بقيادة محمد طارق إسماعيل المصرى صوت بلدة الإخصاص بالخطاطبة محل إقامة أسامة السيد محمد قاسم الذى كان على صلة بهما ، وهناك باتوا ليلتهم ، وفي صبيحة اليوم التالى الموافق الأحد ٨١/١٠/٤ توجهوا جميعهم ومعهم أسامة قاسم الذى أحضر قنبلتين يدويتين دفاعيتين ورشاشًا ومسدسًا وبعض طلقات ٩مم وضعها في حقيبة بالعربة الميكروباس توجهوا من بلدة الإخصاص إلى بلدة الحاجر ، وأحضروا قنبلتين يدويتين دفاعيتين أخريين ، وعادوا بالقنابل الأربع إلى القاهرة فأخذ طارق القنابل وأعطاهما لمحمد عبد السلام الذى سلمها بدوره هو الآخر إلى خالد شوقى في ذات اليوم .

وتحوطا من محمد عبد السلام ضمناً لإنجاح خطة الاغتيال ، كان قد اتفق مع المقدم ممدوح محرم حسن أبو جبل على إمداده بإبر ضرب نار ، وخزن بنادق آلية ، وخزنة رشاش قصير ، ومن ثم فقد طلب من محمد طارق إبراهيم محمد أن يتوجه معه صالح جاهين إلى بيت المقدم ممدوح بعد أن أعطى لهما عنوانه فاستقلا سيارة صفوت الأشوح وقصداه ، فأعطاهما ثلاث خزن آلى وخزنة رشاش قصير ، وثلاث إبر ضرب نار ، وعادا أدراجهما إلى محمد عبد السلام وكان ذلك بعد مغرب يوم الأحد ١٩٨١/١٠/٤ فوجدوا عنده كلاً من خالد وعبد الحميد وأسامة قاسم الذى كان يشرح لخالد كيفية استخدام القنابل اليدوية وقتذاك .

وبمجرد أن أخذ خالد إبر ضرب النار وخزن البنادق الآلية ، وخزنة الرشاش والقنابل ووضعها في حقيبته السمسونات التي كانت معه ، غادر هو وعبد الحميد عبادة صفوت واتفقا فيما بينهما على اللقاء أمام بوابة الميريلاند في الساعة العاشرة من مساء نفس اليوم وافترقا على هذا الأساس . وفي الموعد المحدد ذهب خالد إلى المكان المتفق عليه ومعهم حقيبته السمسونات

وبها الذخيرة والقنابل اليدوية وإبر ضرب النار وخزن البنادق الآلية وخزنة الرشاش فوجد عبد الحميد في انتظاره داخل سيارته الفيات مرتدياً زي الجنود ، فقاد خالد السيارة وعرجا في طريقهما إلى أرض العرض على مقهى بميدان الإسماعيلية بمصر الجديدة ، والتقطا عطا طابيل وحسين عباس وكانا يرتديان زي الجنود أيضاً ، وتوجهوا جميعاً إلى أرض العرض ، وعلى مقربة من تجمع آليات وأفراد وحدة خالد ، نزل عبد الحميد وعطا وحسين ومعهم خطاب مزور مفاده أنهم ملحقون من اللواء ١٨٨ مدفعية وكان الاتفاق أن يدخل هؤلاء الثلاثة ويسألون عن خالد ، كما أن خالد ترك خبراً مسبقاً في وحدته بأن ثلاثة من الجنود الملحقين سيصلون في تلك الليلة وعقب دخول الثلاثة بربع ساعة تقريباً لحق بهم خالد فوجدهم في انتظاره يقفون بجوار خيمته ، فطلب منهم خالد مخالطة الجنود بالوحدة ، بعد أن مزق الخطاب المزور الذى كان معهم والذى سبق أن اصطنعه لهم .

وفي صبيحة يوم الاثنين الموافق ١٩٨١/١٠/٥ عين خالد الجناة الثلاثة خدمة على السلاح في ذلك اليوم ، وفور أن تلقف أمر نزع إبر ضرب النار من أحد الضباط كلف عبد الحميد بتمييز البنادق الآلية الثلاث التى سيستخدمونها في عملية الاغتيال ، فقام عبد الحميد بتمييزها عن سواها بقطع صغيرة من القماش دسها في فوهاقها . وفي الوقت ذاته ترك خالد حقيبته السمسونات تحت سريره بعد أن أخرج منها القنابل الأربع ووضعها داخل حوزته ، وخصص المتهم الرابع حسين عباس حارساً على خيمته .

ومن ناحية أخرى فقد حضر أسامة قاسم إلى منزل محمد طارق إبراهيم في صباح يوم ٨١/١٠/٥ وطلب منه أن يعيره سيارته السيدس لإحضار باقى القنابل من الشرقية ، فأعارها إياها وانطلق أسامة بالسيارة مصطحباً معه صلاح السيد بيومى والمدعو صلاح عبد الله إلى الشرقية وهناك تقابلوا مع علاء الدين عبد المنعم محمد إبراهيم وأنور عبد العظيم محمد محمد عكاشة وعلى محمد فراج فأحضر أنور عكاشة ثلاث عشرة قنبلة يدوية وسبع قنابل دخان كان يجتئها في مقابر بلدته الجديدة مركز منيا القمح .

وعاد أسامة يوم ٨١/١٠/٥ بالقنابل إلى القاهرة ومعه صلاح بيومى وكنتيته أبو بسيون وصلاح عبد الله ، وعلاء عبد المنعم ، وأنور عبد العظيم وتخلف على فراج عن السفر معهم ، ولكنه علم من أسامة أنه ستحدث (دوشة) يوم العرض العسكرى .

ولقد تم التحفظ على القنابل في محل ترزى قريباً من منزل محمد طارق إبراهيم ، وحوالي الساعة الثانية والنصف من صباح الثلاثاء الموافق ٦/١٠/٨١ قام خالد بمساعدة عبد الحميد بملاء خزن البنادق الآلية الثلاث بالذخيرة ، واحتفظ كل من عبد الحميد وعطا وحسين ببنادقهم بعد تعمييرها دون نزع إبر ضرب النار منها .

وفي السادسة والنصف ، ركبت الأطقم العربات الأربع الخاصة بكتيبة خالد ، كما ركب عبد الحميد وعطا وحسين العربة التي ركبها خالد وكانت في اليمين من القطار الثاني لعربات اللواء المواجهة للمنصة ، وجلس خالد بجوار السائق بعد أن أخفى خزنة الرشاش بداخل جواره ووضع الخوزة وبداخلها القنابل الأربع أسفل كرسي العربة .

وفي الثامنة تقريباً ، بينما كان الجنود ماضين في أعمال النظافة للمدافع والعربات أعطى خالد لعبد الحميد قبيلتين يدويتين دفاعيتين احتفظ عبد الحميد بواحدة وأعطى الثانية للمتهم عطا طایل كما خبا خالد القبيلتين الآخرين في تابلوه العربة ، وفي نفس الوقت قام بتغيير خزنة الرشاش الخاص بالسائق بخزنة أخرى مملوءة بالذخيرة ووضع الخزنة الفارغة تحت الكرسي . ولقد حدث كل ذلك في غيبة السائق الذي أرسله خالد لشراء (سندويتشين) كما قام خالد بإعادة ترتيب جلوس أفراد طاقم عربته ، فأجلس عبد الحميد خلفه مباشرة في صندوق العربة وظهره للمنصة كذلك ، بينما أجلس عطا طایل في مواجهة عبد الحميد ووجهه للمنصة .

وكانت الخطة التي وضعها خالد لتنفيذ عملية الاغتيال هي أن يجذب فرملة اليد عند اقتراب العربة من المنصة ، ولكن حدث اختلال في المسافات بين العربات ، فهدأت العربة من سيرها وهنا تمكن خالد من إكراه السائق على التوقف أمام المنصة الرئيسية بتهديده بإطلاق النار عليه إن لم يتمثل لأمره فأوقف السائق العربة ، وأسرع خالد بالتزول منها . حيث تم ارتكاب الحادث بالسرد السابق بيانه .

المحاكمة

(أ) المتهمون :

- ١ - خالد أحمد شوقي الإسلامبولي
- ٢ - عبد الحميد عبد السلام عبد العال على
- ٣ - عطا طایل حمیده رحیل
- ٤ - حسین عباس محمد
- ٥ - محمد عبد السلام فرج عطية
- ٦ - كرم محمد زهدى سليمان
- ٧ - فؤاد محمود أحمد أحمد حنفى (وشهرته فؤاد الدواليبى)
- ٨ - عصام عبد الماجد محمد ماضى
- ٩ - أسامة إبراهيم حافظ
- ١٠ - الدكتور عمر أحمد على عبد الرحمن
- ١١ - عبود عبد اللطيف حسن الزمر
- ١٢ - صالح احمد صالح جاهين
- ١٣ - عبد الناصر عبد العليم أحمد ذرة
- ١٤ - طارق عبد الموجود إبراهيم الزمر
- ١٥ - محمد طارق إبراهيم محمد
- ١٦ - أسامة السيد محم قاسم
- ١٧ - صلاح السيد بيومى على
- ١٨ - علاء الدين عبد المنعم محمد إبراهيم
- ١٩ - أنور عبد العظيم محمد محمد عكاشة
- ٢٠ - محمد طارق إسماعيل المصرى
- ٢١ - على محمد فراج على
- ٢٢ - عبد الله محمد محمد سالم

٢٣ - صفوت إبراهيم حامد الأشوح

٢٤ - السيد على محمد إسماعيل السلاموني

(ب) الاتهام :

أولاً : المتهمون من الأول إلى الرابع :

قتلوا عمداً مع سبق الإصرار والترصد رئيس جمهورية مصر العربية الراحل محمد أنور السادات بأن بيتوا النية وعقدوا العزم على قتله غدراً وغيلة أثناء وجوده بالمنصة الرئيسية في العرض العسكري يوم ٦ أكتوبر ١٩٨١ لتكريم القوات المصرية الباسلة في ذكرى انتصارها في حرب رمضان المجيدة ، إذ استغل المتهم الأول تعيينه مسئولاً عن العناصر المشاركة في العرض من الوحدة العسكرية التي يخدم بها فتمكن بطريق التحايل والتزوير من استبدال المتهمين الثاني والثالث والرابع بثلاثة من جنود الطاقم الأصلي للعربات قاطرة المدفع عيار ١٣٠ مم ، كما تمكن بإساءة استغلال وظيفته أيضاً من إدخال الذخائر خاصة بالبنادق الآلية تسليح الطاقم وكذا الرشاش القصير تسليح السائق إلى أرض العرض العسكري ومن الاحتفاظ بإبر ضرب النار خاصة الأسلحة المذكورة ، وذلك على الرغم من التعليمات القاضية بسحب تلك الإبر وعدم تواجد تلك الذخائر أثناء العرض العسكري .

كما تمكن من إدخال أربع قنابل يدوية شديدة الخطورة تحتوي كل منها على عدد كبير من الشظايا إلى أرض العرض احتفظ باثنين منها وسلم الآخرين لكل من المتهمين الثاني والثالث ، وأثناء سير العربة قاطرة المدفع التي يركبها وكان جالساً بالكابينة بجوار السائق بينما كان الجناة الثلاثة الآخرون يجلسون وسط سائر الطاقم أعلى العربة تمكن من إكراه السائق على التوقف أمام المنصة الرئيسية مباشرة وأسرع إلى النزول ملقياً قنبلة يدوية كما أسرع المتهمان الثاني والثالث بالقاء قنبلتين أخريين في اتجاه المنصة فانفجرتا قريباً منها ، ثم قام المتهمان الثالث والرابع بإطلاق دفعة نيران من بندقيتهما الآليتين ، فأحدث ذلك مفاجأة شديدة للجالسين بالمنصة وللقائمين على حراسة الرئيس مما أدى إلى اضطرابهم لحفض رؤوسهم وفي ثوان معدودات كان المتهم الأول قد اختطف الرشاش القصير من كابينه السائق وقفز الجناة الثلاثة الآخرون فبلغوا جميعاً المنصة الرئيسية حيث كانت لا تبعد عن موقع وقوف العربة

بأكثر من خمسة وعشرين متراً فقط ، وأمكنهم تصويب أسلحتهم من الاتصال القريب ، سواء بالمواجهة أو من الجنين صعوداً على السلمين الأيمن والأيسر للمنصة ، وأفرغوا ذخائرهم كلها مع التركيز على الموجودين بالصفوف الأولى وخاصة الرئيس الراحل مما أدى إلى إصابته بالإصابات الموضحة بالتقرير الطبى الشرعى والتي أدت إلى وفاته .

وقد اقترنت الجناية المذكورة فى نفس المكان والزمان بمجانيات قتل عمد وشروع فى قتل عمد مع سبق الإصرار والترصد لآخرين كانوا بالمنصة الرئيسية وحولها حيث كان الجناة قد بيتوا النية وعقدوا العزم على قتل كل من يستطيعون قتله ممن يعين الرئيس ويواليه . وأصيب كل من اللواء أ.ح/ حسن علام ، وخلفان ناصر محمد (عماني) ، ومهندس سمير حلمى إبراهيم ، الأنبا صموئيل ، محمد يوسف رشوان (مصور) ، سعيد عبد الرؤوف بكر ، شانج لوى (صينى الجنسية) بالإصابات الموضحة بالتقارير الطبية الشرعية التى أدت إلى وفاتهم .

كما أصيب كل من السادة المهندس / سيد أحمد مرعى ، فوزى عبد الحافظ ، محمود حسين عبد الناصر ، ولواء أ.ح/ محمد نبيه السيد ، لواء متقاعد / عبد المنعم محمد واصل ، وماهر محمد على ، كرسوفر برايان (أمريكى الجنسية) ، بارك ماكلوسكى (أمريكى الجنسية) ، وعبد الله خميس فاضل (عماني الجنسية) لوجوفان (صينى الجنسية) ، وينج بينج (صينى الجنسية) ، شين فان (صينى الجنسية) ، جوى ودز (استرالى الجنسية) ، عميد / وجدى محمد مسعد محمد ، عميد / معاوية عثمان محمد عثمان ، عميد شرطة مدنية / أحمد محمد سرحان ، عقيد / نزيه محمد على ، رائد / عبد السلام متولى السبع ، رائد / عباس مصطفى خليل بركات ، نقيب / محمد إبراهيم محمد سليم ، جعفر على محمد محمود صالح ، برعى محمد عوضين ، م أول / محمد عبد اللطيف عبد العزيز زهران ، رقيب أول / محمد على على عيد ، عريف / محمد أحمد بدوى شاهين ، بالإصابات الموضحة بالتقارير الطبية وخاب أثر الجريمة لأسباب لا يد للجنة فيها إذ أسعفوا بالعلاج وقدر لهم المولى سبحانه البقاء على قيد الحياة .

ثانياً : المتهم الخامس / محمد عبد السلام فرج عطية :

اشترك بطريق الاتفاق والتحريض والمساعدة مع المتهمين من الأول إلى الرابع في الجنايات السالف بينها في أولاً بعاليه بأن حرّضهم على استباحة الدماء الزكية بتأولات خاطئة للأحكام الشرعية الإسلامية أثبتها في كتيب وضعه وطبعه أسماه (الفريضة الغائبة) سقاهاهم سمه وأشرب قلوبهم زيفه فاطاعوه وتلاقت إرادتهم الآثمة على تصميم قاطع على اغتيال الرئيس الراحل ومن يحيط به من رجالات الدولة في المنصة الرئيسية أثناء العرض العسكري . كما أعانهم على جنائتهم الغادرة بتدبير القنابل اليدوية والذخائر ، فوَقعت تلك الجنايات بناء على تحريضه واتفاقه ومساعدته على النحو الموضح تفصيلاً بمدونات التحقيق .

ثالثاً : المتهمون من السادس إلى التاسع :

اشتركوا مع المتهمين من الأول إلى الرابع في ارتكاب الجنايات الميينة في أولاً بعاليه بطريق الاتفاق حال كونهم من قادة المجموعات التي تدين بالفكر المنحرف والذي يدعو إليه المتهم الخامس والذي ينادى بقتل ولي أمر البلاد ومن يواليه ، فاتحدت إرادتهم وتلاقت عزائمهم على وضع منهاجهم الدموي موضع التنفيذ باغتيال الرئيس الراحل ومن حوله أثناء العرض العسكري ، فحضرُوا من بلادهم في صعيد مصر ، وتقابلوا مع المتهمين الأول والخامس حيث عرض عليهم الأول ، خطته الإجرامية فوافقوا عليها ، ثم عادوا مرة ثانية قبيل يوم العرض العسكري فتأكدوا من مضي العزم على تنفيذ ذلك العدوان الغادر ، وقد وقعت الجنايات السالف بينها في أولاً بناء على ذلك الاتفاق .

رابعاً : المتهم العاشر :

اتفق بطريق التحريض مع المتهمين من الأول إلى التاسع في ارتكاب الجنايات السالف بينها في أولاً بأن قبل الزعامة على جماعتهم الضالة مع علمه بمنهاجهم الآثم الذي يستبيح الدماء الذكية والأموال المصونة .

كما أفتى لهم الفتاوى التي شجعتهم على تنفيذ ما عقدوا العزم عليه فقارفوا جناياهم الشنعاء بناء على ذلك ، حسبما كشف عنه التحقيق تفصيلاً .

خامساً : المتهمون من الحادى عشر إلى الرابع والعشرين :

اشتركوا بطريق الاتفاق والمساعدة مع المتهمين من الأول إلى الخامس فى ارتكاب الجنايات الموضحة فى أولاً بعاليه وذلك بعد اعتناقهم الفكر المنحرف الذى يدعو إليه المتهم الخامس والذى يحض على قتل رئيس البلاد ومن يواليه . وحينما عرضت عليهم خطة مهاجمة المنصة الرئيسية أثناء العرض العسكرى واغتيال الرئيس ومن معه وافقوا جميعاً وبادروا بتسخير أنشطتهم وأوقاتهم وإمكاناتهم كلها واضعين أنفسهم تحت إمرة المتهم الخامس لتنفيذ ذلك المخطط الإجرامى الذى كان يتولى قيادته ، فأحضروا القنابل والذخائر التى استخدمها الفاعلون الجناة وقاموا بنقل التعليمات وتحقيق الاتصالات وأعانوا المتهم الخامس على التنقل بسيارتهم والاختفاء فى بيوتهم حيث كان متخفياً عاجزاً عن الحركة الذاتية لكسر بساقه ، وقد وقعت الجريمة بناءً على ذلك الاتفاق وتلك المساعدة على التحديد الذى كشف عنه التحقيق تفصيلاً .

سادساً : المتهمون جميعاً عدا المتهم العاشر :

حازوا وأحرزوا الأسلحة والذخائر بغير ترخيص قانونى ، كما حازوا وأحرزوا واستخدموا المفرقات بغرض ارتكاب اغتيال سياسى على التحديد الموضح بالتحقيقات .

(جـ) الحكم :

وقد صدر الحكم بالإعدام بإجماع الآراء على كل من المتهم الأول ، والثانى ، والثالث ، والرابع ، والخامس .

وبالأشغال الشاقة المؤبدة على كل من المتهمين الحادى عشر ، والرابع عشر ، والخامس عشر ، والسادس عشر ، والسابع عشر .

وبالأشغال الشاقة لمدة خمس عشرة سنة على كل من المتهمين السادس ، والثامن ، والتاسع ، والثانى عشر ، والعشرين ، والثانى والعشرين ، والثالث والعشرين .

وبالأشغال الشاقة لمدة عشر سنوات على كل من المتهمين الثانى عشر ، والتاسع عشر ، والحادى والعشرين .

وبالأشغال الشاقة لمدة خمس سنوات على المتهم الثالث عشر ، وبراءة كل من المتهمين العاشر ، والرابع والعشرين .

التقرير الطبى للوفاة

جاء بالتقرير أن رئيس الجمهورية وصل إلى مستشفى القوات المسلحة بالمعادي الساعة ١٣,٢٠ يوم الثلاثاء ١٠/٦/١٩٨١ وأظهر الكشف ما يلي :

١ - كان سيادته في حالة غيبوبة كاملة - النبض وضغط الدم غير محسوسين وضربات القلب غير مسموعة ، حدقتا العينين متسعتان ولا يوجد بهما استجابة للضوء - فحص قاع العين أظهر وجود أوعية دموية خالية من الدماء - لا توجد حركة بالأطراف تلقائية أو بالإثارة مع عدم وجود الانعكاسات الغائرة والسطحية بجميع الأطراف .

٢ - وجود فتحتى دخول فى الجهة اليسرى من مقدم الصدر أسفل حلمة الثدي اليسرى .

٣ - وجود جسم غريب محسوس تحت الجلد فى الرقبة فوق الترقوة اليمنى .

٤ - وجود فتحة دخول أعلى الركبة اليسرى من الأمام وخروج بمؤخر الفخذ الأيسر مع وجود كسر مضاعف فى الثلث الأسفل لعظم الفخذ اليسرى .

٥ - جرح متهتك بالذراع الأيمن من الأمام أسفل المرفق .

٦ - امفزيما جراحية بالصدر والرقبة وحول العين اليسرى .

٧ - دم متدفق من الفم .

وقد تم نقل سيادته فوراً إلى قسم الرعاية المركزة لجراحة القلب والصدر بالمستشفى وأجريت له الإسعافات العاجلة التالية :

١ - وضع أنبوبة قصبية هوائية بعد تفريغ البلعوم مما فيه من دماء متجلطة وبدأ عمل تنفس صناعى بواسطة جهاز التنفس الصناعى .

٢ - تدليك خارجى للقلب .

٣ - إعطاء منشطات القلب اللازمة لمثل هذه الحالات بالحقن داخل القلب مباشرة .

٤ - نقل دم من نفس فصيلة سيادته بكميات كافية خلال عدد من الفتحات على الأوردة .

٥ - وضعت أنبوبة داخل القفص الصدري بالجهة اليسرى لتفريغ الهواء والدم المتجمع .

٦ - تم توصيل سيادته على أجهزة مراقبة القلب على تسجيل مستمر للضغط والنبض ورسم القلب ، وكذلك توصيله بجهاز رسم المخ الكهربائي لتسجيل نشاط المخ ودرجة حيويته .

٧ - لم يستجب القلب للتدليك الخارجى ، تم عمل صدمات كهربائية لمحاولة تنشيطه .

٨ - لما لم يستجب القلب لكل هذه الإجراءات تم فتح التجويف الصدري الأيسر لعمل تدليك داخلى للقلب ووجد القلب متوقفاً وفى حالة ارتخاء كامل وكان جزء الرئة اليسرى مهتكاً بما فيه الأوعية الدموية الكبرى مع هتك كامل بالرئة وتجمع دموى متجلط داخل التجويف الصدري .

٩ - استمر عمل التدليك الداخلى للقلب مع إعطاء العقاقير المنشطة واستمرار التنفس الصناعى .

١٠ - فى خلال ذلك تم عمل الأشعات التالية :

(أ) أشعة على الصدر أظهرت وجود شظايا متعددة داخل الجهة اليسرى من التجويف الصدري ، وكذلك رصاصة أعلى الترقوة اليمنى مع وجود امفزيما جراحية وكسور بالضلوع وهتك بالرئة اليسرى .

(ب) أشعة على الفخذ اليسرى أظهرت وجود كسر مفتت بالثلث الأسفل من عظم الفخذ .

(ج) أشعة على الجمجمة وكانت سليمة .

(د) أشعة على الساعد الأيمن وكانت (عظامه) سليمة .

١١ - فى تمام الساعة ٢,٤٠ يوم الثلاثاء ١٠/٦ أظهر رسم القلب عدم تسجيل أى نشاط للقلب وأظهر رسم المخ توقف كامل للمخ عن العمل تأكيداً لحدوث الوفاة .

واعتبر سبب الوفاة صدمة عصبية شديدة مع نزيف داخلي بتجويف الصدر وفتك بالرئة والأوعية الدموية الكبرى بجدار الرئة اليسرى .

تقرير الأشعة :

١ - الصدر : أمفيما جراحية متقدمة بجدار الصدر وجذور العنق وجود جسمين معدنيين رباعى الشكل حولهما فتات معدنية متعددة متجهة لأعلى والداخل عبر سرة الرئة اليسرى ومنتشرة بالنصف الأسفل من أيسر الصدر وظل معدني مستطيل (لب رصاصة) بأعلى الترقوة اليمنى ويوجد ظل متاخم للحافة اليسرى للقلب وإعتام بالزاوية الحجابية الضلعية اليسرى مع عدم انتظام الحجاب الحاجز تحتها مما يوحي بوجود فتك بالحجاب الحاجز الأيسر .

٢ - الساق : كسر مفتت بالجزء الأسفل من عظم الفخذ اليسرى .

المعاينة :

١ - مجموعة من ثلاثة جروح حديثة حوافها منقلبة للداخل العلوى منها على حافة الثدي الأيسر أبعاده ١,٥ × ١ سم نافذاً إلى تجويف الصدر الأيسر ومحدثاً في مساره كسراً مفتتاً بالضلع السابع والثاني في مستوى الخط الإبطنى الأمامى الأيسر أبعاده ٣ × ١ سم . والثالث أسفل الثاني بحوالى ٢ سم أبعاده ٢,٥ × ١ سم . وقد تعلق استخراج أى من فتات المقذوفات التي وضعت بتجويف الصدر الأيسر .

٢ - جرح نارى في مقدم وحشية أعلى الساعد الأيمن فتحة دخول مقذوف نارى قطر ١ سم . يمتد منه مسار نفقى تحت الجلد وينتهى بجرح فتحة خروج نفس المقذوف على مقدم وحشية الساعد وسار المقذوف سطحى مع سلامة عظمى الساعد .

٣ - جرح نارى أسفل الفخذ اليسرى فتحة دخول بقطر ١ سم وجرح فتحة خروج نفس المقذوف على مقدم أسفل الفخذ قطر ١,٥ × ١ سم وفي مسار المقذوف كسر جسيم مفتت بأسفل عظم الفخذ .

الملابس :

فانلة بيضاء . (جيل) بها ثلاثة ثقوب من الناحية اليسرى الخلفى منها بقطر ٥,١ سم والثاني في نفس مستواه تقريباً على بعد ٥,١ سم بقطر ٤,٥×١ سم والثالث أعلى الثاني بنحو ٥ سم بقطر ٥,٣×٢,٥ سم ولم يميز حول الثقوب أية آثار لقراب الإطلاق .

بنظنون . شوهد بالرجل اليسرى إلى خلف حافة الشريط الأحمر بحوالى ٣ سم وأعلى الحافة السفلى بحوالى ٤٠ سم ثقب نارى حديث مستدير مشرزم الحوافى بقطر حوالى ١ سم وأمام هذا الشريط بحوالى وأسفل مستوى الفتحة السابقة بحوالى ٣ سم مستعرض مشرزم أبعاده ٥,١×١ سم .

وينفس الشريط قرب منتصف وإلى أعلى الثقبين السابقين بحوالى ٣ سم تمزق شريحي سطحي يتجه من الخلف للأمام وأعلى قليلاً غير نافذ بالنسيج شريحته على الناحية السفلى .

السترة . بالبدن الأمامى الأيسر مجموعة من ثلاث ثقوب نارية حديثة اثنان منهما يتجاوران ويقعان أمام خياطة البدن الأمامى بالبدن الخلفى بحوالى ٥,٢ سم وأعلى الحافة السفلى للسترة بحوالى ٣٠ سم الخلفى منهما صغير أبعاده ٥,٢×١,٥ والثاني الأكبر أبعاده ٥,٣×١,٥ سم والثالث يعلوها بحوالى ٨ سم أبعاده ٤×٤,١ سم يتجه من أسفل لأعلى والداخل وحوافى الثقوب كلها مشرزمة وحديثة التنسيل ومنقلبة بوضوح إلى الداخل ولم يميز آثار قرب إطلاق ، شوهد بين هذه الثقوب وإلى أعلاها ثلاثة ثقوب صغيرة نافذة بجميع طبقات السترة لا يتعدى أطول أبعادها ٥,٥ سم .

وشوهد بالكم الأيمن أعلى مستوى الحافة السفلى بحوالى ١١ سم وبوحشية وجهه الأمامى ثقب زاوى لثحة خروج أبعاده ١,٥×١ سم يقع أعلى الحافة السفلى للكم بحوالى ١٣ سم .

الحزام . شوهد إلى يسار مشبك التوكة بحوالى ١٠ سم منطقة ثقب حديث أبعادها ٥,١×١ سم تحتها ثقب بالسطح الخارجى فى مقابلة جسم صلب صغير مستقر بين طبقتى الحزام ثبتت أنه فتات معدنى . شوهد بالوجه الخارجى للحزام إلى يسار المشبط بحوالى ١٨ سم تمزق شريحي حديث منقلب لأعلى واليمين يمتد فى مساحة أبعادها ٥,٤×١,٥ سم يقابله بالحافة

العليا للشريط المذهب ثقب بجزء من الحافة العليا في موضعين متجاورين ، وهذان الأثران نافذان من جميع طبقات الحزام ويقع في مقابلهما الثقبان السفليان النافذان من إصابة السترة .

وشاح القضاء . شوهد به تلوث دموى وفي مقابل منطقة إصابات البدن الأمامى الأيسر من السترة مجموعة من خمسة ثقوب حديثة التنسيق منتشرة في مساحة أبعادها ١٠×٦ سم الثلاثة السفلى نفذت من الوشاح ولم تنفذ من الطبقة الخلفية ويعلو هذه الثقوب الثلاثة ثقب نارى بيبضاوى حديث التنسيل أبعاده $٣,٥ \times ١,٥$ سم نافذ من جميع الطبقات إلى الملابس التى تليه ويعلو الثقب الخامس وهو مرورى مستعرض وغير نافذ شامل للحافة الأمامية للثنية الخلفية للوشاح أبعاده $١,٥ \times ٠,٧٥$ سم ويقابله أثر مرور بالجزء الخلفى من الثنية . وشوهد ثقب صغير نافذ بقطر $٠,٥$ سم مقابل منطقة مقدم الكتف الأيمن وثقب صغير غير نافذ به فتات معدنية بعقدة الفيونكة .

رأى المحكمة من الناحية الشرعية للجريمة

تقدم الدفاع بالدفاع بإباحة التجريم في هذه الحالة بمقولة أنه قامت بالبلاد حالة إفساد دفعت بالمتهمين لارتكاب الأفعال المنسوبة إليهم بمقتضى حقهم المقرر بالشرعية في دفع هذا الإفساد ، فخرجت أفعالهم بذلك عن دائرة التجريم بانعدام الركن الشرعى للجريمة وذلك تطبيقاً للمادة ٦٠ عقوبات التى تنص على أنه لا تسرى أحكام قانون العقوبات على كل فعل ارتكب بنية سليمة عملاً بحق مقرر بمقتضى الشرعية ، والمادة السابعة من قانون العقوبات التى تنص على أنه لا تخل أحكام هذا القانون في أى حال من الأحوال بالحقوق الشخصية المقررة في الشرعية الغراء وبمقتضى المادة الثانية من الدستور التى تقرر أن مبادئ الشرعية الإسلامية المصدر الرئيسى للتشريع . واستند الدفاع فيما استند إلى ما قرره المتهم الأول خالد شوقى الإسلامبولى من أنه ارتكب ما ارتكبه لعدم تطبيق شريعة الله والصلح مع اليهود والقبض على علماء المسلمين دون مبرر .

وما قرره المتهم الثانى عبد الحميد عبد السلام من أنه ارتكب ما ارتكبه لتقديم شرار القوم على خيارهم وإشاعة السخرية من الملتحين ومن المحجبات ، وأنه تطبيق لقوله تعالى : ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ وهو ذات ما قرره المتهم الثالث عطا طایل والمتهم الرابع حسين عباس إعمالاً لقاعدة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وهى التى تعطى الحق في رد الاعتداء على أى حق من حقوق الله وقد يصل هذا الحق إلى حد القتل .

كما أشار الدفاع إلى أنه احتياطياً يدفع بالغلط في الإباحة قياساً على حكم المادة ٦٣ عقوبات مما ينتفى معه القصد الجنائى ويجعل الجريمة المقدم عنها المتهمون من قتل عمد إلى قتل خطأ استناداً إلى حسن نية المتهمين وبختمهم وتجريمهم قبل إقدامهم على فعلهم بدليل استنادهم إلى كتاب الفريضة الغائبة وعملاً بقاعدة درء الحدود بالشبهات مما يسقط القصاص عنهم .

ولتقييم هذا الدفع يلزم بادئ ذى بدء أن نشير إلى أن الفعل الرئيسى المنسوب للمتهمين هو قتل الرئيس الراحل / محمد أنور السادات وآخرين ممن تواجدوا في مكان الحادث ، ويذهب الدفاع إلى أن هذا القتل تم بمقتضى حق تقررره الشرعية الإسلامية ويلزم للرد على هذا الزعم أن تعود المحكمة إلى قواعد الشرع الإسلامى المقرر بكتاب الله والسنة النبوية المشرفة

وما ذهب إليه أئمة الإسلام وفقهاء الشريعة الإسلامية في تفسيرهم لما ورد بالقرآن والسنة ، وذلك مصداقاً لقوله تعالى : ﴿ فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ ﴾ وقوله تعالى ﴿ فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ ﴾ وحديث رسول الله ﷺ الذي رواه الزهري عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال : سمع النبي ﷺ قوماً يتمارون في القرآن (يتجادلون) فقال : (إنما هلك من كان قبلكم بهذا ، ضربوا كتاب الله بعضه ببعض ، وإنما نزل كتاب الله يصدق بعضه بعضاً ، ولا يكذب بعضه بعضاً ، فما علمتهم منه فقولوا وما جهلتم منه ، فكلوه إلى عالمه) .

ففى صدد ما نبهته من أمر استباحة دم المسلم ومتى يكون وأين يكون نعود إلى قول رسول الله ﷺ (أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله ويؤمنوا بي وما جئت به . فإذا فعلوا ذلك . عصموا مني دماءهم وأموالهم ، إلا بحقها) رواه البخارى . فسر الرسول ﷺ هذا الحق بثلاث في قوله (لا يحل دم امرئ مسلم إلا بإحدى ثلاث الثيب الزاني والنفس بالنفس والتارك لدينه المفارق للجماعة) قال تعالى في كتابه الحكيم : ﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ .

وفى حديث لرسول الله ﷺ قال (ذاك جبريل أتاني فقال من مات من أمتك لا يُشرك بالله شيئاً دخل الجنة . قلت وإن زنا وإن سرق قال وإن زنا وإن سرق) رواه البخارى .

هذه النصوص من القرآن والسنة تهدينا صراحة إلى أنه وإن كانت الأعمال مصدقة للإيمان ومظهراً عملياً له . ولكن المسلم إذا ارتكب ذنباً من الذنوب بأن خالف نصاً في كتاب الله . أو في سنة رسول الله ﷺ . لا يخرج بذلك عن الإسلام مادام يعتقد صدق هذا النص ويؤمن بلزوم الامتثال له . فقط يكون عاصياً ، إما لمخالفته في الفعل أو الترك .

ويتساءل الشيخ جاد الحق مفتي الديار المصرية هل يجوز تكفير المسلم بذنب ارتكبه ؟ ومن له الحكم بذلك إن كان له وجه شرعى ؟ واستطرد مجيباً مستنداً إلى ما ورد في القرآن والسنة :

قال الله سبحانه وتعالى : ﴿ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَىٰ إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا تَبْتَغُونَ عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فَعِنْدَ اللَّهِ مَغَانِمٌ كَثِيرَةٌ ﴾ وفي حديث رسول الله ﷺ (ثلاث من أصل الإيمان : وعد منها الكف عمن قال لا إله إلا الله لا نكفره بذنوب . ولا نخرجه من الإسلام بعمل) .

ومن هذه النصوص يتضح أنه لا يحل تكفير مسلم بذنوب اقترفه سواء كان الذنب ترك واجب مفروض أو فعل محرم منهى عنه .

وتسوق المحكمة في مجال إسباغ صفة المسلم على من نطق بالشهادتين قصة أسامة بن زيد والتي قتل فيها أسامة بن زيد أحد الكفار بعد أن قال لا إله إلا الله وبرر ذلك لرسول الله ﷺ بأنه ما نطق بالشهادة إلا خوفاً من السيف فقال له رسول الله ﷺ (هلاً شققت قلبه) .

ونرجع هنا إلى رأى لفضيلة الشيخ محمد متولى الشعراوى في كتاب « أنت تسأل والإسلام يجيب » في رد عن سؤال عما إذا كان يجوز لفرد أو جماعة أن يكفروا فرداً آخر أو جماعة أخرى قال : (أى إنسان مهما كان علمه لا يستطيع أن يجترأ على واحد يعلن أن لا إله إلا الله ويقول عنه إنه كافر .. جائز أن يقول إنه لا يلتزم في أعماله بأحكام الدين .. أقول لهم هل الذى يشيرون إليه بذلك لا يقوم بتنفيذ أحكام الله إنكاراً أم كسلاً نستمله حتى آخر يوم في حياته ولا نكفره .. وإما إن كان منكرًا لهذه الأحكام فيكون كفره ليس لأنه لا يطيع الأحكام .. وإنما لأنه ينكر هذه الأحكام) .

ويقول فضيلة الأستاذ الشيخ محمد أبو زهرة (الإيمان بالقلب والإسلام مظهره . فمن خرج عن الإسلام فلا بد من مظاهر قاطعة في خروجه على الإسلام ، وانفق العلماء على أنه لا يفتى بردة مسلم إذا فعل فعلاً أو قال قولاً يحتمل الكفر ويحتمل غيره ، بل روى عن الإمام أنه قال : إذا قال كلمة تحتمل الكفر من مائة وجه وتحتمل الإيمان من وجه فإنه لا يحكم بالكفر) .

والذى يباح دمه هو المرتد ويباح دمه للإمام دون غيره .. لأن إطلاق ذلك للناس يؤدى إلى الفساد ويؤدى إلى الاتهام الباطل بالكفر مع التنفيذ بغير الحق ويؤدى إلى التناحر والرمى بالفسوق بعد الإيمان ، وذلك ما ذكره الله تعالى في قوله ﴿ بئس الاسمُ الفسوقُ بعدَ الإيمانِ ﴾ .

ونعود إلى رأى فضيلة الشيخ جاد الحق مفتى الديار المصرية في تفسير ما استند إليه المتهمون من آيات القرآن الكريم في تكفيرهم للرئيس الراحل محمد أنور السادات واستحلال دمه ، فنجدده يقول في تقريره تفسيراً لقوله تعالى : ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾ وقوله تعالى ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ﴾ وقوله تعالى ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ :

وقد ذهب الخوارج إلى أن مرتكب الكبيرة كافر مجمعين هذه الآيات الثلاث الأخيرة وهذا النظر منهم غير صحيح . ذلك لأننا إذا رجعنا إلى قواعد اللغة ودلالات الحروف والأسماء نجد أن كلمة (من) الواردة في تلك الآيات من أسماء الموصول ، وهذه الأسماء لم توضع في اللغة للعدم ، بل هي للجنس تحتل العموم وتحتل الخصوص . وقال أهل العلم باللغة والتفسير وعلى هذا يكون المراد والمعنى (والله أعلم) أن من لم يحكم بشيء مما أنزل الله أصلاً أى من ترك أحكام الله نهائياً وهجر شرعه كله فهم الكافرون وهم الظالمون وهم الفاسقون ، وذلك بدليل ما سبق من الأحاديث الدالة على أن مرتكب الكبيرة لا يخرج بها عن إيمانه وإسلامه وإنما يكون آثماً فقط .. وأن المراد في الآيات بقول الله ﴿ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ ﴾ هو التوراة بقرينة ما قبله وهو قوله : ﴿ إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ ﴾ وإذا أخذنا هذا المعنى كانت الآيات موجهة لليهود الذين كان كتابهم التوراة ، فإذا لم يحكموا بها كانوا كافرين أو ضالين أو فاسقين ، والمسلمون غير متعبدين بما اختص به غيرهم من الأمم السابقة .

وبهذا البيان يكون مجرد ترك بعض أوامر الله و مجرد فعل ما حرم الله مع التصديق بصحة هذه الأوامر وضرورة العمل بها يكون هذا إثماً وفسقاً ولا يكون كفراً مادام ترك دون وجود . وعلى ذلك يكون تكفير الحاكم لتركه بعض أحكام الله وحدوده دون تطبيق لا يستند إلى نص في القرآن أو السنة .. وإنما نصوصها تطبق عليه إثم هذه المخالفة ولا تخرجه بها من الإسلام ، ولعل فيما قاله رسول الله وأوردناه فيما سبق من قوله (ثلاث من الإيمان ... من قال لا إله إلا الله ، لا نكفركه بذنب ، ولا تخرجه من الإسلام بعمل) لعل هذا الرد القاطع على دعوى تكفير المسلم لم يجحد شيئاً من أصول الإسلام أو شريعته .

وفي باب الصبر على جور الأئمة وترك قتالهم والكف عن إقامة السيف ساق الإمام محمد بن علي بن محمد الشوكاني في كتابه نيل الأوطار من أحاديث سيد الأخيار ، الجزء السابع ص ١٨١ وما بعدها ساق الأحاديث الشريفة :

عن ابن عباس قال : قال رسول الله ﷺ (من رأى من أميره شيئاً يكرهه فليصبر فإنه من فارق الجماعة شبراً فمات ميتة جاهلية) .

وعن بن مالك الأشعي قال : سمعت رسول الله ﷺ يقول (خيار أئمتكم الذين تحبونهم ويحبونكم وتصلون عليهم ويصلون عليكم ، وشرار أئمتكم الذين تبغضونهم ويبغضونكم وتلعنونهم ويلعنونكم) ، قال : قلنا يا رسول الله أفلا تنابذهم (أى نقاتلهم) عند ذلك قال (لا .. ما أقاموا الصلاة إلا من ولى عليه وال فرآه يأتى شيئاً من معصية الله فليكره ما يأتى من معصية ولا يترعن يداً من طاعة) .

وعن عرنجة الأشجعي قال : سمعت رسول الله ﷺ يقول (من أتاكم وأمركم جميعاً على رجل واحد يريد أن يشق عصاكم أو يفرق جماعتكم فاقتلوه) .

وجاء بذات المرجع صفحة ١٨٥ (وقد استدل القائلون بوجوب الخروج عن الحكام ومنابذهم السيف ومكافحتهم بالقتال بنصوص من الكتاب والسنة في وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر) ولاشك ولا ريب أن الأحاديث السالف ذكرها أخص من تلك العموميات مطلقاً ، وهى متوافرة المعنى كما يعرف ذلك من له أية معرفة بعلم السنة ، فإذا ما طبقنا قواعد الشرع السابق تفصيلها والتي استندنا فيها إلى كتاب الله وسنة رسوله وآراء أهل الذكر من فقهاء المسلمين على ما نسبه المتهمون للرئيس الراحل محمد أنور السادات تكفيراً واستحلالاً لدمه نجده رحمه الله لم يجحد ما أنزله الله في كتابه الكريم وعلى لسان رسوله ﷺ ، ولم ينكر ضرورة الحكم بما أنزل الله بدليل نص المادة الثانية من الدستور في عهده بناء على استفتاء شعبي تم عام ١٩٨٠ أصبحت فيه الشريعة الإسلامية المصدر الرئيسى للتشريع ، وانعقدت اللجان ومازالت تعمل لتقنين الشريعة الإسلامية وإحلالها محل القانون الوضعي على مستوى مجلس الشعب والأزهر الشريف ، وأن ما نسبه المتهمون للمجنى عليه من إتيانه أمور مخالفة للدين الإسلامى هى أمور إن صحت فهى تدخل في باب الذنوب والمعاصى التى لا تخرجه عن رتبة الإسلام .

ونستشهد هنا بمن اتخذته المتهمون مفتيًا لهم في شئون الدين والشرع الإسلامى وهو المتهم العاشر الشيخ عمر عبد الرحمن فقد جاء بأقوال المتهم الخامس محمد عبد السلام فرج عطية بمحضر تحقيق النيابة العسكرية ص ٢٤٤ أنه وكرم فؤاد الدواليبي استفتوا الشيخ عمر بخصوص الرئيس الراحل السادات وحل دمه فأفتى بعدم حل دمه ، وأن كفره كفر دون كفر ، وليس كفرًا بواحا يخرج به عن ملة الإسلام كالفسق ، وأنه ارتكب معصية أو كبيرة لا تخرجه من ملة الإسلام .

وهذا يكون ما دفع به الدفاع من إباحة ما ارتكبه المتهمون من جريمة قتل الرئيس السابق أنور السادات مستندين إلى حق مقرر بمقتضى الشريعة وفق المادة ٦٠ عقوبات دفع لا أساس له من واقع أو قانون مما تنتهى معه المحكمة إلى رفض هذا الدفع .

أما الدفع الاحتياطى بالغلط فى الإباحة استنادًا إلى حسن نية المتهمين فلم يتضح أى حسن نية من جانب المتهمين بدليل استفتائهم للمتهم العاشر ورفضهم لفتواه بعدم حل دم الجنى عليه على نحو ما ورد بأقوال المتهم محمد عبد السلام بتحقيق النيابة العسكرية ، كما فات الدفاع أن المتهمين لم يقتصرُوا على قتل الرئيس السابق محمد أنور السادات وحده بل قتلوا آخرين معه تصادف وجودهم فى موقع الحادث رغم توقعهم إمكان تعدى آثار الاعتداء إلى غير الرئيس السادات على حد ما ورد بأقوالهم مما تنتهى معه المحكمة إلى رفض الدفع بالغلط فى الإباحة المقدم من الدفاع .

الفصل السادس

قضايا وحوادث هامة .. للمتطرفين

(١) محاولة اغتيال

الرئيس / حسنى مبارك

في الخامسة من صباح يوم الاثنين الموافق ٢٦/٦/١٩٩٥م غادر الرئيس حسنى مبارك القاهرة متوجهاً إلى أديس أبابا عاصمة دولة أثيوبيا لحضور مؤتمر القمة للدول الأفريقية وفي حوالى الساعة الثامنة وصل الرئيس إلى مطار أديس أبابا ، حيث استقبله في المطار رئيس الجمهورية وكبار المسئولين وكان رجال الأمن المصريون قد أبدوا تخوفهم من إجراءات الأمن في أثيوبيا فأرسلوا العربة المرسيديس المدرعة والخاصة بالرئيس إلى المطار قبل وصوله وتحققت شكوك رجال الأمن المصريين في صلابة احتياطات الأمن للرؤساء الأفريقيين لضعف إمكانيات تحقيق الأمن المطلوب للرؤساء الأفريقيين خلال تواجدهم لحضور مؤتمر القمة .

لذلك فقد صمم رجال حرس الرئيس على الاحتفاظ بأسلحتهم رغم محاولة رجال الأمن في أثيوبيا القيام بتجريدتهم من بعض الأسلحة وعلى ذلك فقد غادر ركب الرئيس المطار يسبقه عربة وزير الخارجية وتتبعه عربة الحراسة وعلى الجانبين فردا حراسة من راكبي الدراجات البخارية - وعلى بعد حوالى ٦٠٠ متر من المطار فوجئ أفراد الموكب بعد مرور عربة وزير الخارجية بسيارة تعترض الطريق وتقف أمام سيارة الرئيس ويفادرها شخصان أحدهما ينبطح أرضاً موجهاً مدفعه الرشاش إلى سيارة الرئيس بينما يتجه الآخر نحو ذات السيارة حاملاً مدفعه الرشاش وفي الحال يتصدى رجال الحرس التابعين لسيارة الرئيس إلى الشخصين فيردوهما قتيلين ، هذا بينما كانت تنهمر بعض الطلقات الأخرى من الجانبين ومن أعلى سطح أحد المباني وفي الحال كانت أوامر الرئيس للسائق بالعودة إلى المطار حيث استدارت العربة المقلدة للرئيس صاعدة على الرصيف ومخترفة بسرعة هذا الحصار لتعود به إلى المطار حيث فوجئ الرئيس

الأثيوبي بما حدث - وبعد دقائق أقلعت طائرة الرئيس مبارك عائدة به إلى القاهرة حيث وصل سيادته إلى مطار القاهرة في حوالى الحادية عشرة صباحًا ونزل من الطائرة سليمًا معافى تحت سمع وبصر حشود الصحفيين المصريين والأجانب الذين حضروا العودة وتأكدوا من سلامته .

وقد اتضح من التحقيقات والتحريات الأولية والتي أذيعت في كل من مصر وأثيوبيا

الآتى :

١ - أن هذه المحاولة قد خطط لها من شهر مارس سنة ١٩٩٥م لاغتيال الرئيس مبارك من جهة إرهابية تزعم أنها إسلامية .

٢ - أن هذا التخطيط قد تم تدبيره بواسطة الدكتور حسن الترابى زعيم الجبهة الإسلامية في السودان .

٣ - أن رأس الجماعة يدعى حسين أحمد على شमित وهو سودانى الجنسية وله نشاط إرهابى معروف بالسودان وعلى علاقة بجماعات إرهابية فى القاهرة ويساعده صفوت حسن عبد الغنى ، وعبد الكريم النادى ، والعربى صديق وقد قتل من الإرهابيين فى حينه كل من عبد القدوس القاضى ، ومصطفى عبد العزيز محمد تركى وشريف عبد الرحمن عمر ، وعبد الهادى معوض حمزة ، ومحمد عبد الراضى إيهاب .

٤ - أن جميع الأسلحة التى عثر عليها كانت من أصل صينى وواردة من السودان - وقد تم ضبط الكثير من أسلحة مماثلة فى صعيد مصر ثبت أنها واردة من السودان .

٥ - أن الخطة كانت تقوم على اعتراض موكب الرئيس بعد خروجه من المطار وإمطار الموكب بوابل من الرصاص على أن يندفع الموكب مسرعًا إلى الأمام ، حيث يصطدم بسيارة محملة بالمتفجرات وفى ذات الوقت تصوب إلى سيارته المدرعة طلقات آر بي جى لاختراق سيارته وتفجيرها .

- ٦ - تكلفت هذه العملية حوالي خمسة ملايين دولار وشارك فيها ١٣ إرهابياً وقتل منهم خمسة وفر الباقون .
- ٧ - من المعروف أن قادة الإرهاب الذين يرعاهم السودان هم : محمد ضوقى الإسلامبولى ، مصطفى أحمد حسن حمزة ، رفاعى أحمد طه ، عثمان خالد إبراهيم السمان ، أحمد مصطفى نوارة ، طلعت فؤاد طلال ، أيمن الظواهرى ، وعزت ياسين .
- ٨ - هذه هى المحاولة الثامنة للاعتداء على الرئيس مبارك كانت الأولى عند اغتيال السادات ثم أربعة محاولات باءت بالفشل والسادسة بواسطة أحد الضباط والسابعة أثناء الاحتفال بليلة القدر .

(٢) محاولة اغتيال

الدكتور/ عاطف صدقى - رئيس وزراء مصر

بتاريخ ٢٣/١١/١٩٩٣م تعرض ركب الدكتور / عاطف صدقى لانفجار من إحدى العربات المنتظرة على جانب طريق عبور سيارته أثناء مغادرته منزله صباحاً بمنطقة كوبرى القبة وقد نتج عن الحادث وفاة طفلة عمرها ١٣ عاماً اسمها / الشيماء محمد حسن وإصابة أكثر من ٢٠ شخصاً وإتلاف عدد كبير من العربات وقد تم القبض على الجناة مرتكبى الحادث وقدموا إلى المحاكم العسكرية ، حيث صدر الحكم عليهم فى ١٧/٣/١٩٩٤م بالآتى :

- ١ - عادل السيد عبد القدوس (إعدام) .
- ٢ - ثروت صلاح شحاته (إعدام) .
- ٣ - ياسر على السمرى (إعدام) .
- ٤ - صلاح السيد سليمان (إعدام) .
- ٥ - عصام محمد عبد الرحمن (إعدام) .
- ٦ - أحمد إسماعيل عثمان (إعدام) .
- ٧ - نور الدين سليمان محمد (إعدام) .
- ٨ - أمين إسماعيل المصيلحى (إعدام) .
- ٩ - طارق عبد النبى الفحل (إعدام) .
- ١٠ - تهاى أحمد عبد الله (١٥ سنة) .
- ١١ - محمدعلى خليل (١٥ سنة) .
- ١٢ - هانى عبد الله عبد الرؤوف (١٥ سنة) .
- ١٣ - عبد الرحمن حامد (٥ سنوات) .
- ١٤ - وحيد سعد فكرى المكاوى (٣ نوات) .
- ١٥ - عمرو حسين (براءة) .

(٣) محاولة اغتيال

صفوت الشريف - وزير الإعلام المصري

حاول المتطرفون اغتيال وزير الإعلام أثناء خروجه من منزله بجهة كوبري القبة وانتهى التحقيق مع المتهمين في القضية ١١ لسنة ٩٣ إلى الآتي :

أولاً : قرار الاتهام :

١ - انضموا لجماعة أسست على خلاف أحكام القانون وتولى الأول والثاني القيادة فيها كما قام الأول بإمدادها بالأسلحة والذخائر والمفرقات والأموال وكان الغرض منها الدعوة إلى تعطيل أحكام الدستور والقوانين بأن دعوا لتغيير نظام الحكم وإشاعة جو من عدم الاستقرار بإحداث اضطرابات أمنية وبالتأثير على الاقتصاد القومي من خلال استهداف السياحة باقتراف بعض الجرائم .. على النحو الوارد تفصيلاً بالأوراق وكان الإرهاب من الوسائل التي تستخدم في تحقيق وتنفيذ هذه الأغراض وذلك بمحاذاة واستعمال المفرقات والأسلحة النارية وذلك على النحو الوارد تفصيلاً بالأوراق .

٢ - المتهم الثاني والثالث قتلا عمداً رائد الشرطة منصور وشرعا في قتل كل من العقيد شرطة عادل حسين سعد والجندي محمد عبد المنعم عبد الرازق والجندي وليد محمد علي والرائد سمير فوزى الجندي محمد محمد متولى والجندي بكار عبد الحكيم صديق والجندي أنور محمد علي وهناء إبراهيم محمد .

٣ - الشروع في قتل وزير الإعلام محمد صفوت محمد يوسف الشريف .

٤ - حازوا وأحرزوا أسلحة ومفرقات إلخ .

٥ - أتلفوا عمداً أموالاً وممتلكات إلخ .

ثانياً : المتهمون :

- ١ - مصطفى أحمد حسن حمزة « كنيته أبو حازم » .
 - ٢ - حسن رمضان عبد الله شلقان « وكنيته عاصم » .
 - ٣ - إبراهيم سيد عبد العال .
 - ٤ - أحمد حسين أحمد الحسيني .
 - ٥ - طارق عبد الرازق حسن « وكنيته علاء » .
 - ٦ - أشرف السيد إبراهيم صالح « وكنيته مصطفى » .
 - ٧ - حسام محمود عبد اللطيف « وكنيته خالد / أبو اليسر » .
 - ٨ - حسن محمد محمد السيد .
 - ٩ - أحمد محمد أحمد السيد .
 - ١٠ - أشرف .
 - ١١ - مصطفى .
 - ١٢ - إدريس .
 - ١٣ - أحمد محمد صادق خميس .
 - ١٤ - علي مرزوق أحمد عبد العال .
- وقد صدرت على المتهمين أحكام مختلفة بالإعدام والمؤبد والسجن .

(٤) حوادث اغتيال

رجال الشرطة والصحافة

وتكررت حوادث الاعتداء من المتطرفين على أفراد الشعب وأفراد الشرطة والصحفيين كما تعددت اعتداءاتهم على المرافق العامة والبنوك وكان الجنى عليهم فيها هم الأبرياء من المواطنين .

وقد حدث الاعتداء بمحاولة اغتيال الصحفي / مكرم محمد أحمد . واغتيال الكاتب / فرج فوده . ومحاولة اغتيال الأديب / نجيب محفوظ .

كما حدثت محاولات لاغتيال معظم من تولوا وزارة الداخلية وكانت على الوجه التالى :

١ - محاولة اغتيال اللواء / النبوى إسماعيل سنة ١٩٨٦ م .

٢ - محاولة اغتيال اللواء / حسن أبو باشا ١٩٨٦ م .

٣ - محاولة اغتيال اللواء / زكى بدر سنة ١٩٩٠ م .

٤ - محاولة اغتيال اللواء / عبد الحليم موسى سنة ١٩٩٢ م .

٥ - محاولة اغتيال اللواء / حسن الألفى سنة ١٩٩٣ م .

وقد تحاكم المتهمون فى هذه القضايا وصدرت الأحكام عليهم بالإعدام والأشغال الشاقة والسجن والبراءة .

كما استهدف المتطرفون بعض كبار رجال الشرطة وتمكنوا من اغتيالهم ومنهم :

١ - اللواء / محمد عبد اللطيف مرسى الشيمى .

٢ - اللواء / عبد الحميد محمد أحمد غبارة .

٣ - اللواء / جمال فايق .

٤ - العميد / محمود صالح على الديب .

-
- ٥ - العميد / محمد قاسم أحمد طيعة .
 - ٦ - العميد / ممدوح محمد عبده عثمان .
 - ٧ - العقيد / محمد الأصيل .
 - ٨ - العقيد / نبيب خليل مشرقى .
 - ٩ - العقيد / عصام الزمزمى .
 - ١٠ - المقدم / أحمد كمال على شعلان .
 - ١١ - المقدم / مهران عبد الرحيم سيد مهران .
 - ١٢ - المقدم / محمد عبد العزيز .
 - ١٣ - المقدم / أبو بكر عزمى عبد القادر أبو سالم .
 - ١٤ - المقدم / مصطفى محمود خليل الترنى .
 - ١٥ - المقدم / مجدى فايق .
 - ١٦ - الرائد / محمد حسن عبد الشافى البرماوى .
 - ١٧ - الرائد / سمير منصور رياض دميان .
 - ١٨ - الرائد / هيثم محمد إبراهيم مصطفى .
 - ١٩ - النقيب / عبد الرسول عبد السلام إبراهيم .
 - ٢٠ - النقيب / علاء الدين عبد العزيز أحمد .
 - ٢١ - النقيب / محمد السيد محمد أبو ندا .
 - ٢٢ - النقيب / أحمد يعقوب محمد نبيه البلتاجى .
 - ٢٣ - النقيب / عيسى كرم عيسى سعيد .
 - ٢٤ - ملازم أول / يحيى احمد عبد الملك حسنين .
-

-
- ٢٥ - ملازم أول / أشرف ماهر محمد مرسى .
٢٦ - ملازم أول / نبيل إبراهيم أحمد القيعى .
٢٧ - ملازم أول / أمام خطاب أمام خطاب .
٢٨ - ملازم أول / رضا والى .
٢٩ - ملازم / باسم محمد حسين الكاتب .
-

(٥) قضية ضرب السياحة

(القضية ٦ لسنة ١٩٩٣)

أولاً : قرار الاتهام :

١ - انضموا لجماعة أسست على خلاف أحكام القانون وتولى القيادة بها المتهمون الأول والثاني والثالث والرابع والخامس والسادس والسابع والثامن والتاسع والعاشر والحادي والثاني عشر والثالث عشر والرابع عشر والخامس عشر والسادس عشر والسابع عشر والثامن عشر والتاسع عشر والعاشر عشر والحادي عشر والحادي عشر وكان الغرض منها الدعوة إلى تعطيل أحكام الدستور والقوانين والاعتداء على الحرية الشخصية للمواطنين والإضرار بالوحدة الوطنية والسلام الاجتماعي بأن دعوا لتغيير نظام الحكم بإشاعة جو من عدم الاستقرار بأحداث اضطرابات أمنية وبالتأثير على الاقتصاد القومي من خلال استهداف السياحة باقتراب بعض الجرائم على النحو الوارد تفصيلاً بقرار وتنفيذ هذه الأغراض وذلك بمجازة واستعمال المفرقات والأسلحة النارية والبيضاء على النحو الوارد تفصيلاً بالأوراق .

٢ - أتلفوا عمدًا أموالاً منقولة إلخ .

٣ - شرعوا في قتل ركاب أتوبيس سياحي إلخ .

٤ - شرعوا في قتل ركاب باخرة سياحية إلخ .

٥ - حازوا وأحرزوا أسلحة ومفرقات إلخ .

ثانياً : المتهمون :

١ - رضوان التوي إبراهيم محمد .

٢ - مصطفى السيد حسانين عبد العال .

٣ - أحمد كامل محمد أحمد يوسف .

٤ - فرحات عبد الرازق محمد .

٥ - أحمد عبد النبي عبده حجي .

٦ - حسين سيد علي سيد .

- ٧ - بسطاوى عبد الجيد أبو المجد .
- ٨ - سعد أمين أبو المجد محمد .
- ٩ - أشرف سعيد عبد ربه .
- ١٠ - دراوى محمد إبريم عبد المطلب .
- ١١ - أحمد عبد الرحيم رضوان .
- ١٢ - عبد الهادى الصغير عبد العظيم طابع .
- ١٣ - أحمد محمد سيف حجاج .
- ١٤ - أحمد إسماعيل أحمد الشيخ .
- ١٥ - صلاح رمضان سعيد محسن .
- ١٦ - محمد عز الدين طه محمد .
- ١٧ - حمدان قاسم العبد قاسم .
- ١٨ - صلاح سعيد عبد ربه .
- ١٩ - عبد الحميد الزمقان على .
- ٢٠ - هاشم على محمد على خليفة .
- ٢١ - منصور الألفى حمد مرزوق .
- ٢٢ - ياسر محمد منصور الصادق .
- ٢٣ - محمود كامل محمود حسين .
- ٢٤ - بدرى مخلوف حسين عبد الكريم .
- ٢٥ - أسامة فوزى سيد حسين .
- ٢٦ - أبو الفتيان محمد محمد عمر .
- ٢٧ - ناصر سيد محمود سالم .
- ٢٨ - عبد السلام قناوى عبد العال .
- ٢٩ - نصر الدين السيد عبد العزيز طه .
- ٣٠ - محمد عبد الكريم محمد .

-
- ٣١ - عبد البر عبد العزيز طه .
٣٢ - جابر قناوى عبد العال .
٣٣ - ناجح عبد الحميد حسن .
٣٤ - عبد العاطى عباس جربو .
٣٥ - صابر حمزة أحمد .
٣٦ - جمال محمود أحمد حسن .
٣٧ - عادل عبد الإمام أحمد شحاته .
٣٨ - على راضى محمد مسعود .
٣٩ - حمادة إسماعيل بدوى .
٤٠ - سمير محمد الخضرى مهدي .
٤١ - مصطفى عبد السلام أمين .
٤٢ - محمود محمد مدنى .
٤٣ - محمد أبو الحجاج أبو الفضل .
٤٤ - هشام عبد الظاهر عبد الرحمن .
٤٥ - سعد حسن هارون .
٤٦ - حسن مكاوى حسين مكاوى .
٤٧ - فوزى مصطفى على .
٤٨ - أحمد مصطفى محمد المغربى .
٤٩ - أشرف عبد الحميد عز الدين .
-

(٦) قضية العائدون من السودان

(القضية ١٢ سنة ١٩٩٥)

قدم ٢٤ متهمًا إلى القضاء العسكري بتهمة محاولة قلب نظام الحكم في جمهورية مصر العربية وتشكيل جماعات إرهابية وحياسة أسلحة ومتفجرات والتدريب على استخدامها بالسودان وقد حكمت المحكمة العسكرية العليا في ١٣/١/١٩٩٦م على المتهمين بالآتي .

أحمد عبد العظيم فواز ، وحجاج جمعة سليم ، وحسن السيد حسين البحيري ، وزكريا محمد علي بشير ، وصلاح سعد محمد عوض ، ومصطفى عبد الحميد مصطفى (بالإعدام) وعلى كل من أبو الخير إبراهيم محمد ، وعلى قاسم سيف سالم ، وربيح عبد الغني خليفة ومحمد علي الشراوى (بالأشغال الشاقة لمدة ١٥ سنة) .

وعلى كل من مصطفى أبو المجد محمد عيد ، وحمدي أحمد الأمين عبد الحكيم ، وخالد عبد القادر عبد الواحد يوسف (بالأشغال الشاقة لمدة ١٠ سنوات) .

وعلى كل من صابر عبد العزيز مختار السيد ، وعمرو عبد العال أحمد سيد ، وممدوح محمد علي عطية ، وعلى سيد أبو المجد (بالأشغال الشاقة لمدة خمس سنوات) .

وعلى كل من محمد عبد الكريم بالسجن عشر سنوات .

وبراءة كل من حميس السيد محمد أحمد ، وأيمن مصطفى عبد الباقي خليفة ، ونجاد إبراهيم الأمير بكر ، وأمين أبو المجد محمد أحمد ، وحسن مهني محمد المهدي ، وأحمد محمد حنفي حامد .

(٧) قضية تفجيرات البنوك

قام المتطرفون بمحاولة الاعتداء بالمتفجرات على بعض المواطنين أثناء ترددهم على بعض البنوك في القاهرة مما أسفر عن وقوع وفيات وإصابات لبعضهم وقد تم القبض على حوالي ٩٨ وقدموا إلى المحاكمة العسكرية .

أولاً : قرار الاتهام :

١ - انضموا إلى جماعة أسست على خلاف القانون وتولى القيادة بما المتهمون .. إلخ
وكان الغرض الدعوة إلى تعطيل الدستور والقوانين والاعتداء على الحرية الشخصية للمواطنين والإضرار بالوحدة الوطنية ودعوا إلى تغير نظام الحكم وكان الإرهاب من الرسائل لتحقيق وتنفيذ أغراضهم .

٢ - اشتركوا في اتفاق جنائي الغرض منه ارتكاب جنایات القتل العمد والتخريب والإتلاف وحباسة مواد مفرقة وأسلحة نارية وذخائر واستعمالها في نشاطات تخل بالأمن والنظام العام وتزوير محررات رسمية واتحدت إرادتهم على اغتيال رجال الأمن وتخريب المؤسسات الاستثمارية والاقتصادية للدولة ، كما قام المتهمون بتنفيذ ٩ حوادث تفجير بنوك عام ٩٥ واغتيال اللواء رؤوف خيرت وكيل النشاط الديني بأمن الدولة .

٣ - شرعوا في قتل المواطنين إلخ .

٤ - حازوا وأحزروا أسلحة ومفرقات إلخ .

ثانياً : المتهمون :

١ - محمود إبراهيم مبروك محمد

٢ - حسام محمد خميس نویر

٣ - محمد فوزى محمد إبراهيم

٤ - محمود عبد السلام عوض

٥ - جمعة السيد سليمان رمضان

- ٦ - أحمد عبد الفتاح السيد عثمان
- ٧ - محمد مصطفى إسماعيل متولى
- ٨ - حسن عبد الراضى عمران أبو الحسن
- ٩ - سيد عبد الظاهر حسن عبد الرحمن
- ١٠ - رشدى ثابت عمر بكر
- ١١ - عطية عبد السميع محمود عطية
- ١٢ - على سعد الدسوقى نور الدين
- ١٣ - سيد عطوه عبد المنعم عبد العال
- ١٤ - أحمد شكرى أحمد حسن
- ١٥ - أشرف محمد عبد الجود جاد الرب
- ١٦ - حسن إسماعيل حسن عبد الغنى
- ١٧ - أحمد أحمد محمود جبر
- ١٨ - عبد الفتاح السيد عبد الفتاح
- ١٩ - طارق عبد المنعم أحمد عبد الحميد
- ٢٠ - السيد مختار أحمد النقيطى
- ٢١ - محمد محمد السيد شطا حجازى
- ٢٢ - سعيد عبد الحميد عبد اللطيف
- ٢٣ - جلال أحمد شفيق محمد
- ٢٤ - محمد رجب عطية إبراهيم أبو قمر
- ٢٥ - محمد الأمين عبد العليم ابو الحسن
- ٢٦ - هشام محمود عبد العزيز
- ٢٧ - عبد الحميد أبو غنيمة على بخيت
- ٢٨ - رمضان أحمد حسن جادالمولى
- ٢٩ - وليد حامد عبد الفتاح
- ٣٠ - أحمد حسنين محمد حسنين

- ٣١ - عماد الدين فؤاد عبد الباسط
٣٢ - فتحي محمد السيد عميش
٣٣ - عطية عبد العزيز ابو عيشة سعد
٣٤ - سعد صبرى عبد الحليم الفيومى
٣٥ - جمال السيد محمد عبد الوارث
٣٦ - هشام حسن محمد حسن
٣٧ - هشام على لاشين حسنين
٣٨ - محمد محمد الدحروجى حمزه
٣٩ - حمدى محمد محمد حسن
٤٠ - أحمد زكريا أحمد البحرى
٤١ - حسن سيد حسن يونس
٤٢ - حسن محمد صالح
٤٣ - عاصم حسن على محمد
٤٤ - عبد الحليم محمد عبد الحليم عبد الحميد
٤٥ - ماجد محمد وهبة محمود
٤٦ - فضل حسن حسن مصطفى
٤٧ - عادل عبد الرازق طه حامد
٤٨ - غائب
٤٩ - محمد السيد خفاجة
٥٠ - عبد الحكيم سيد سيد رضوان
٥١ - وهدان أبو القمصان الكسباني
٥٢ - رضا جمعة فرج الله مبروك
٥٣ - متولى سليمان عبد المجيد أحمد
٥٤ - ياسر محمد محمد محمد طه
٥٥ - خالد عطا على عبد اللطيف

-
- ٥٦ - حلمى يوسف على سليمان
٥٧ - أشرف على عبد العزيز سيد
٥٨ - محمد ثروت عبد الرازق المتولى
٥٩ - محمد محمد عبده بلال
٦٠ - أبو المجد عبد اللطيف أبو المجد عثمان
٦١ - أيمن محمد عبد المجيد زايد
٦٢ - حسن أحمد حسن الهندى
٦٣ - محمد إبراهيم إبراهيم السيد
٦٤ - سيد محمد رجب محمد عبد الرحمن
٦٥ - أشرف محمد عبد الكريم محمد النهري
٦٦ - جمال على عبد العزيز
٦٧ - حامد رجب عبد الحليم عبد الكريم
٦٨ - فوزى على محمد عبد الرحمن
٦٩ - محمد أحمد على عزب عبد الله
٧٠ - صلاح الدين ياسين محمد أحمد
٧١ - محمد محمد عبد النعيم
٧٢ - رشاد محمود السيد أحمد
٧٣ - محمد محمد شفيق أمين
٧٤ - محمد عبد التواب فيصل العربى
٧٥ - المأمون عبد الرحمن الشرفاوى
٧٦ - محمود محمد مصطفى إبراهيم
٧٧ - كرم محمد عبد الرحيم حسن
٧٨ - هشام أحمد قاسم دسوقى
٧٩ - محمد خليل خليل الكارثة
٨٠ - ياسر ناجى إمام محمد
-

- ٨١ - أحمد عيد أحمد حسين عليوه
 ٨٢ - هاني علي أحمد أبو سعده
 ٨٣ - محيي محمد طه أحمد عامر
 ٨٤ - محمد ناجي محمد السباعي
 ٨٥ - جيهان إبراهيم عبد الحميد إبراهيم
 ٨٦ - صباح محمد عبد الرحمن
 ٨٧ - مني علي عبد العزيز سيد
 ٨٨ - السنديبسي محمد محمد السنديبسي
 ٨٩ - طارق علي حسن البحراوي
 ٩٠ - رضا رمضان مهدي حجازي
 ٩١ - شعبان محمد إبراهيم بدوي
 ٩٢ - أحمد مختار محمد محمد حسن
 ٩٣ - ياسر قاسم محمد محمد
 ٩٤ - السيد محمود السيد عبد الرحيم
 ٩٥ - حليلة خليفة عرفة عبد الكريم
 ٩٦ - كمال علي عبد العزيز سيد
 ٩٧ - حلمي التابعي إبراهيم الخضري
 ٩٨ - محمد حلمي التابعي إبراهيم الخضري

هذا وقد أصدرت المحكمة العسكرية حكمها على المتهمين في ١٥/٩/٩٧ بالإعدام على أربعة من المتهمين وبالأشغال الشاقة المؤبدة والمؤقتة والسجن على ٦٨ متهم وبراءة متهمين وقد تم التصديق على الحكم من السيد رئيس الجمهورية .

(٨) قضية تنظيم كرداسة

أولاً : قرار الاتهام :

قام المتطرفون بمحاولة الاعتداء على الأفراد بجهة إمبابة وحاولوا تفجير سيارة مفخخة في حى خان الخليلي لإيقاع الرعب في قلوب السياح ، كما حاولوا الاعتداء على بعض الشخصيات الهامة والمسئولين وقد قامت النيابة بتوجيه تم الانضمام إلى جماعات إرهابية هدفهم عرقلة أحكام الدستور ومنع السلطات العامة من ممارسة أعمالهم والإضرار بالوحدة الوطنية محاولين اغتيال بعض الشخصيات الهامة ومحاولة تفجير بعض العربات لإيقاع الرعب في قلوب المواطنين :

ثانياً المتهمون :

- ١ - عادل محمد عبد المجيد على عبد البارى
- ٢ - أحمد إبراهيم السيد النجار
- ٣ - عادل على بيومى السودان
- ٤ - يوسف عبد الرحمن حسن الجندى
- ٥ - على عبد العزيز على الفقى
- ٦ - محمد نصر الدين فرج (محام)
- ٧ - مصطفى فرحات محمد
- ٨ - وحيد سعد فكرى همام
- ٩ - محمد سعيد فرج الصعيدى
- ١٠ - محمد السيد شعبان
- ١١ - عاطف شحات عبد العال
- ١٢ - أسامة محمد إبراهيم

-
- ١٣ - يوسف رياض محمد عبد الله
١٤ - ربيع عبد الله محمد
١٥ - أسامة الدين نصر الدين
١٦ - كمال حسين معوض
١٧ - محمد صالح رشوان
١٨ - عبد الجليل محمد إمام
١٩ - عثمان محمد حامد الأمين
٢٠ - على محمد إسماعيل
٢١ - محمد محمدى محمد
٢٢ - أحمد محمود محمد عبد المعطى
٢٣ - الشحات سعيد عمر
٢٤ - مصطفى شحات درويش
٢٥ - أمين محمد عبد اللطيف
٢٦ - أكرم عبد العزيز محمود الشريف
٢٧ - عبد النبي جمعة التوانسى
٢٨ - عبد الرحمن حامد محمود
٢٩ - لطفى كمال لطفى
٣٠ - محمد خضر رزق
٣١ - عماد الدين محمد عيسى
٣٢ - أشرف حسن أبو سريع
-

-
- ٣٣ - أيمن عبد اللطيف عثمان
٣٤ - علي عبد الحميد المكاوي
٣٥ - نصر أحمد عبد المجيد
٣٦ - جمال شعيب علي
٣٧ - هشام نصر محمد المكاوي
٣٨ - محمد نصر محمد إمام
٣٩ - طارق دياب فرج
٤٠ - حامد محمود عبد الله
٤١ - أحمد نصر محمد إمام
٤٢ - محمد جمعة السيد
٤٣ - ياسر السيد شعبان
٤٤ - عادل محمدى علي
٤٥ - أحمد سعيد عبد الجواد
٤٦ - أحمد محمد رزق
٤٧ - عادل محمود الشيخ
٤٨ - علاء فتحى إبراهيم
٤٩ - سلامة محمد الشافعى
٥٠ - ياسر كمال بيومى
٥١ - علي محمد عبد العال
٥٢ - أحمد شوقى علي
-

٥٣ - نجاح عبد المنجى إبراهيم

٥٤ - محمد حسن حامد

٥٥ - إسماعيل عبد العزيز على

هذا وقد أصدرت المحكمة العسكرية حكمها على المتهمين في ١٥/١٠/١٩٩٧م بالإعدام على ثلاثة من المتهمين وبالأشغال الشاقة المؤبدة والمؤقتة والسجن على ٥٣ متهمًا وبراءة ٣١ متهم وقد تم التصديق على الحكم من السيد رئيس الجمهورية .

(٩) قضية تفجير الأتوبيس السياحي

بميدان التحرير

أولاً : قرار الاتهام :

وجهت النيابة العسكرية الاتهام إلى المتهمين بتفجير الأتوبيس السياحي يوم ١٨/١٠/١٩٩٧م بميدان التحرير بأنهم ارتكبوا جريمة القتل العمد والشروع فيه والاتفاق الجنائي على ارتكاب جرائم تخل بالأمن والنظام العام وحيازة وإحراز أسلحة وذخائر ومتفجرات بقصد استخدامها في أغراض تخل بالأمن وإتلاف أتوبيسات سياحية ومقاومة السلطات .

ثانياً : المتهمين والأحكام :

- ١ - صابر محمد فرحات أبو العلا (إعدام)
- ٢ - محمود محمد فرحات أبو العلا (إعدام)
- ٣ - أحمد محمد محمد الجندي (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
- ٤ - حبيب إسكندر عبد الملك (السجن ٥ سنوات)
- ٥ - مجدى شحاته سعيد عوض (السجن ٧ سنوات)
- ٦ - مدحت محمد سعيد الكاتب (السجن ٥ سنوات)
- ٧ - وائل محمد سليم الطويل (السجن ٣ سنوات)
- ٨ - فتحى عبد العزيز زايد (سنة واحدة)
- ٩ - بكر إبراهيم محمد على (براءة)

وقد تم التصديق على الحكم من السيد رئيس الجمهورية .

كما أصدرت المحكمة العسكرية العليا أحكامها في قضية تواطؤ أطباء مستشفى الخانكة مع المتهم الأول السابق ذكره على المتهمين المذكورين بعد بالآتى :

-
- ١ - الدكتور / نسيم عبد الملك نسيم « مدير المستشفى » (أشغال شاقة مؤبدة)
 - ٢ - ممرض / عطية جاد إبراهيم جاد (أشغال شاقة لمدة ١٠ سنوات)
 - ٣ - عماد رمزي جرجس عريان (أشغال شاقة لمدة ١٠ سنوات)
 - ٤ - جمال السيد محمد حسن (أشغال شاقة لمدة ١٠ سنوات)
 - ٥ - السيد سالم « عامل البوابة » (أشغال شاقة لمدة ٥ سنوات)
 - ٦ - عبد الفتاح محمد السيد خفاجة (الحبس ٥ سنوات)
 - ٧ - محمد شحاته مصطفى (الحبس ٣ سنوات)
 - ٨ - إبراهيم منصور أبو عدس (الحبس ٣ سنوات)
 - ٩ - حسين أحمد عبد الفتاح الشيمي (الحبس ٣ سنوات)
 - ١٠ - الدكتور / السيد أحمد على القط (براءة)
 - ١١ - الدكتور / محمد عبد المنعم إمام النجار (براءة)
 - ١٢ - الممرض / خالد محمود محمد توفيق خفاجة (براءة)
-

(١٠) قضية الاغتيالات الكبرى

قام المتطرفون باغتيال ٢٦ من رجال الشرطة والمدنيين وشرعوا في قتل ٤٥ شخص غيرهم وخططوا لهدم المنشآت الاقتصادية والاعتداء على السياح وذلك خلال السنوات من سنة ٩٤ وحتى سنة ٩٧ .

وقد قامت نيابة أمن الدولة بالتحقيق مع المتهمين وإحالتهم إلى محكمة أمن الدولة العليا خلال عام ١٩٩٧ م .

أولاً : قرار الاتهام :

- ١ - القتل العمد
- ٢ - الشروع في القتل
- ٣ - الانضمام إلى جماعة مسلحة أطلقت على نفسها اسم « الجماعة الإسلامية » وكان الغرض منها تعطيل الدستور والإضرار بالوحدة الوطنية ومحاولة تخريب وهدم المنشآت العامة .
- ٤ - حيازة الأسلحة والذخائر والمفرقات .

ثانياً : المتهمون والأحكام :

- ١ - محمد خليفة (إعدام شنقاً)
- ٢ - رفعت زيدان (إعدام شنقاً)
- ٣ - عبد الحميد مرسى (إعدام شنقاً)
- ٤ - رضوان إبراهيم (الأشغال الشاقة المؤبدة)
- ٥ - أحمد ضياء الدين (الأشغال الشاقة المؤبدة)
- ٦ - محمد على البدرى (الأشغال الشاقة المؤبدة)
- ٧ - محمد حسن عبد الوهاب (الأشغال الشاقة المؤبدة)

- ٨ - محمد شوقي (أشغال شاقة ١٥ عامًا)
٩ - أسامة عبد الغنى (أشغال شاقة ١٥ عامًا)
١٠ - عبد العاطى الشريف (أشغال شاقة ١٥ عامًا)
١١ - ماجد خلف (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
١٢ - ثابت على حسن (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
١٣ - أسامة عبد العزيز (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
١٤ - على محمود حسن (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
١٥ - حسن نفاذى (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
١٦ - محمد سلامة (أشغال شاقة ٥ سنوات)
١٧ - ياسر على إبراهيم (أشغال شاقة ٥ سنوات)
١٨ - السيد على إبراهيم (أشغال شاقة ٥ سنوات)
١٩ - خالد عبد اللاه (انقضاء الدعوى لوفاته)
٢٠ - جمال دياب (انقضاء الدعوى لوفاته)

وبراءة ١٣ متهمًا

وقد أصدرت محكمة أمن الدولة العليا الأحكام السابق ذكرها على المتهمين في ١/٢٧/

١٩٩٨ م .

(١١) قضية الجماعة الإسلامية

(القضية ٥٩ سنة ١٩٩٧)

قبضت سلطات الأمن على عناصر متطرفة تطلق على نفسها الجماعة الإسلامية وذلك خلال عام ١٩٩٧م وتم التحقيق معهم بواسطة النيابة العسكرية التي أحالت ٦٥ متهمًا منهم إلى المحكمة العسكرية العليا .

أولاً : قرار الإتهام :

نسب إلى المتهمين قيامهم بتشكيل جماعة هدفها الإحاطة بالنظام الأساسي للدولة والتخطيط لضرب المرافق والمصالح العامة للدولة والتخطيط لاغتيال بعض الشخصيات العامة وإلحاق الضرر بالمواطنين المصريين والسياح الأجانب وحيازهم للأسلحة والذخائر المضبوطة .

ثانياً : المتهمون والأحكام :

- ١ - جمال مصطفى أبو رواش (إعدام شنقاً)
- ٢ - طه عبد الرازق عبد المقصود (إعدام شنقاً)
- ٣ - محمد محمود أيوب يونس (أشغال شاقة مؤبدة)
- ٤ - ياسر حجازى سليمان (أشغال شاقة ١٥ عامًا)
- ٥ - أحمد عبد الوهاب خليل (أشغال شاقة ١٥ عامًا)
- ٦ - عبد الخالق محمد حسين (أشغال شاقة ١٥ عامًا)
- ٧ - رزق سالم رزق الجبالي (أشغال شاقة ١٥ عامًا)
- ٨ - عبد الشكور حسن عبد الشكور (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
- ٩ - أشرف يوسف على خليل (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
- ١٠ - السيد عبد الغنى محمد الحداد (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
- ١١ - محمد حسن محمد حسن (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
- ١٢ - محمد عبد الكريم عبد الظاهر محمود (أشغال شاقة ١٠ سنوات)

- ١٣ - إبراهيم أحمد حسن سليمان (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
 ١٤ - أحمد أحمد السيد الطويل (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
 ١٥ - طه أبو العباس محمد سليم (أشغال شاقة ١٠ سنوات)
 ١٦ - محمد فؤاد على أحمد (الحبس لمدة ١٠ سنوات)
 ١٧ - عبد الله عثمان فرج (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ١٨ - خالد محمد عبد المنعم قنديل (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ١٩ - وليد عثمان إبراهيم دعبس (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٠ - سامي محمود على الجيزاوي (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢١ - خلف عبد الرؤوف علام الجالس (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٢ - ناجح ميرتي محمود عبد الرحيم (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٣ - محمود إسماعيل عبد النعيم نور (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٤ - جعفر مصطفى عبد الغنى سعد (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٥ - صلاح عزمي محمود أحمد (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٦ - محمد كمال مجاهد أحمد (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٧ - عصام حسنين مرسى شحاته (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٨ - أحمد زكى سيد سليمان أبو حلیم (أشغال شاقة ٥ سنوات)
 ٢٩ - عبد الوهاب حسن حامد (أشغال شاقة ٣ سنوات)
 ٣٠ - أحمد إسماعيل أحمد مبارك (أشغال شاقة ٣ سنوات)
 ٣١ - عبد الله محمد عبد الظاهر عبد الحميد (السجن ١٠ سنوات وغرامة ٥٠٠ جنيه)
 ٣٢ - عمرو على نصر أحمد (الحبس ٣ سنوات)
 ٣٣ - أحمد محمد عبد الواحد سرس (الحبس سنة)

كما قضت ببراءة عدد ٣٢ متهم آخر .

وقد أصدرت المحكمة العسكرية العليا الأحكام السابق ذكرها على المتهمين في ١/٢/١٩٩٨ م .

(١٢) قضية إحياء تنظيم الجهاد

(القضية ٨ لسنة ١٩٩٨)

قبضت الشرطة على بعض أعضاء تنظيم الجهاد خلال عام ١٩٩٨م في أحياء مختلفة من القاهرة والأقاليم وقدم إلى المحكمة العسكرية العليا عدد ١٠٧ متهم منهم ٦٠ هارب حيث وجهت إليهم قـم الانتماء إلى جماعات إرهابية غرضها قلب نظام الحكم وتخريب المجتمع وإرهاب وترويع المواطنين وإعداد التفجرات والشرائك الخداعية واستخدام الطيران الشراعى ضد أمن وسلامة الدولة .

وفي ١٨/٤/١٩٩٨م أصدرت المحكمة العسكرية العليا أحكامها على المتهمين بالآتى :

- ١ - أيمن الظواهري (إعدام)
- ٢ - محمد الظواهري (إعدام)
- ٣ - نصر فهمى حسين (إعدام)
- ٤ - عادل عبد السيد عبد القدوس (إعدام)
- ٥ - على أبو السعود مصطفى (إعدام)
- ٦ - ثروت صلاح شحاته (إعدام)
- ٧ - طارق أنور حسين (إعدام)
- ٨ - عبد الله رجب عبد الرحمن (إعدام)
- ٩ - عبد العزيز موسى الجمل (إعدام)
- ١٠ - أحمد بسيونى دويدار (٢٥ سنة)
- ١١ - هانى محمد السباعى (٢٥ سنة)
- ١٢ - مرجان مصطفى سالم (٢٥ سنة)
- ١٣ - أحمد سلامة مبروك (٢٥ سنة)
- ١٤ - على أمين الرشيدى (٢٥ سنة)
- ١٥ - ياسر توفيق السري (٢٥ سنة)

-
- ١٦ - أحمد مصطفى كامل عجيزة (٢٥ سنة)
١٧ - عادل عبد المجيد (٢٥ سنة)
١٨ - سيد أمام عبد العزيز الشريف (٢٥ سنة)
١٩ - أحمد إبراهيم النجار (٢٥ سنة)
٢٠ - شوقي سلامة عطية (٢٥ سنة)
٢١ - إبراهيم حسين عيد اروس (١٥ سنة)
٢٢ - سيد عبد المقصود عبد اللطيف (١٥ سنة)
٢٣ - أحمد محمود ربيع (١٥ سنة)
٢٤ - محمد مصطفى أبو غريبه (١٥ سنة)
٢٥ - محمد زكى محبوب (١٥ سنة)
٢٦ - محمد شوقي الإسلامبولى (١٥ سنة)
٢٧ - محمود حسين عبد الدايم (١٥ سنة)
٢٨ - عبد الغفور عبد القادر فرحات (١٥ سنة)
٢٩ - عصام عبد التواب عبد العليم (١٥ سنة)
٣٠ - إبراهيم عبد البديع على حسن أمام (١٥ سنة)
٣١ - سعيد سيد سلامة خالد (١٥ سنة)
٣٢ - خالد السيد على محمد (١٥ سنة)
٣٣ - أحمد إسماعيل صالح (١٥ سنة)
٣٤ - عطية عبده عبد الجيد (١٥ سنة)
٣٥ - عصام حافظ مرزوق (١٥ سنة)
٣٦ - السيد فتحى عليه (١٥ سنة)
٣٧ - أسامة صديق أيوب (١٥ سنة)
٣٨ - نبيل نعيم عبد الفتاح (١٥ سنة)
-

كما قضت المحكمة بالأشغال الشاقة عشرة سنوات على كل من :

محمد عيد إبراهيم شرف - زكى عزت أحمد - محمد حسين محمد - محمود السيد العقباوى - عبده عبد الله علام هاشم - محمد محمود صبحي - أحمد عبد المقصود العشرى - محمد هشام الحناوى - سيد عجمي مهلهل - محمد مصطفى سيد أحمد - محمد ربيع شعيب - مسدوح السيد مسدوح - محمد عبد المجيد فرج - عبد القادر محمود السيد - بركات فهمي على .

كما قضت المحكمة بالأشغال الشاقة سبعة سنوات على كل من :

هانى إبراهيم الجندى - شريف على إسماعيل الباسل - حارس إبراهيم قنارى - جمال صادق مهدى - مصباح حسنين عزب - خليفة السيد بدوي - صفوت محمد عثمان - علاء عبد الغنى البربرى - السيد عبد الحميد عطية - علاء إبراهيم سرحان - عبد المنعم على البدرى - صبحى محمد الجوهري .

وقضت المحكمة بالأشغال الشاقة خمس سنوات على كل من :

عبد الجواد حامد العبارى - حسين عبد الفتاح - هشام سليمان أباطة - ناجى يونس الخولى - عصام خليل بدوى - ربيع محمد غنيم - أسامة حسن أحمد .

كما قضت المحكمة بالأشغال الشاقة لمدة ثلاث سنوات على كل من :

عبد الحق أحمد فؤاد - ممدوح على زيادى - صبري إبراهيم العطار - محمد محمد البكري - وليد عبد الكريم درويش - منصور غازي - أحمد سعد شعلان - بركات فهمي على .

كما قضت المحكمة بالحبس سنة مع الشغل على كل من :

أحمد عبد المقصود عبد اللطيف - أحمد محمد حسن - أحمد بيومى عطا الله دياب .

كذلك قضت المحكمة على ٢٠ متهمًا بالبراءة .

(١٣) حادث الأقصر

في يوم الاثنين الموافق ١٧/١١/١٩٩٧م في حوالي الساعة التاسعة صباحًا بالأقصر أمام معبد حتشبسوت توقفت سيارة بيجو ونزل منها ستة أشخاص مدججين بالسلام مرتدين زي الأمن المركزي (زي القوات الخاصة) وتوجهوا داخل المعبد ، ويروى لنا شهود العيان الذين كانوا في موقع الحادث ومنهم / سيد أحمد أبو زيد محمد وهو أهم شهود مذبحة الأقصر الذي أصابته حالة عصبية وهستيرية بسبب المشاهد البشعة التي شاهدها في الجزيرة ، حيث شاهد ثلاثة أشخاص معهم خناجر وخزانات السلاح الآلي يهاجمون السياح فتوارى خلف أعمدة المعبد وشاهدهم وهم يذبحون السياح بالخناجر دون أن يطلقوا الرصاص ثم بعد ذلك كانوا يطلقون الرصاص على السياح المذبوحين .

كما تروى الشاهدة / هلسة القاضي المرشدة السياحية ، حيث كانت داخل معبد حتشبسوت وفي الاتجاه الذي كانت فيه كان يوجد حوالي ٣٠ سائحًا وألها والموجودين معها بالمعبد سمعوا صوت طلقات نارية لم يأبه بها أحد وظن السياح أنه مشهد تمثيلي أو مطاردة فعلية بين الشرطة وبعض المجرمين ولكن سرعان ما وجدوا شخصًا يحمل بندقية آلية وخلفها فتج السنكى وأخذ يطلق طلقات سريعة عشوائية وكان الناس في حالة فزع وانبطحوا على الأرض واختبأ بعض السائحين خلف أعمدة المعبد والبعض الآخر نام على الأرض ليوهم الإرهابي بأنه مات ولكن الإرهابي لم يترك أحدًا إذ كان يقلب الناس ويضربهم سواء بالنار أو بالسنكى وقالت إن هذا الضرب استمر عشر دقائق ولما انتهى من مهمته نادى على زميل له من مكان آخر بالمعبد فقال له هه خلصت عندك قال له نعم ، قال له يالاينا - وقالت إنه كان ماشى بيمخطر ومافيش حاجه مخوفاه ، وقالت المرشدة السياحية أن عدد هؤلاء الإرهابيين كان لا يتعدى أصابع اليد موزعين في أماكن متفرقة يرتدون زي غامق ولكنه ليس زي الشرطة .

- ويروى الشاهد حجاج النحاس وهو سائق الأتوبيس الذي اختطفه الإرهابيون بعد أن نفذوا مذبحة حتشبسوت لقد فوجئ وهو داخل معبد حتشبسوت ومعه المرشد السياحي فوجئ بسيارة بيجو خارجة من المعبد تعترض طريقه نزل منها ٦ أشخاص مدججين بالسلام ويرتدوا زي الأمن المركزي وعليه جاكيت جيتر وعلى جبينهم شريط أحمر مكتوب عليه (سنقاتل حتى الموت) فذبحوا المرشد السياحي وطلبوا من السائق أن يتوجه بهم إلى وادى الملوك ليقتلوا

ويذبجوا السياح الموجودين فيه بعد أن نفذوا مذبحة حثبوسوت ولكن السائق ضللهم واتجه بهم إلى طريق المستشفى لإبعادهم عن المناطق السياحية ولكن جهاز لاسلكى الشرطة الذى سرقوه من الخفير فراج بعد قتله سمعوا من خلاله ضابط شرطة يصرخ بعباراة الإرهابيون يتجهون إلى المستشفى فضربوا السائق ضربًا مبرحًا ثم فى الطريق قابلوا كمين شرطة فرفض السائق الوقوف ولكن الإرهابيون أجبروه ونزلوا من السيارة وأصابوا الضابط وانتهب السائق الفرصة وهرب وتوجه إلى وادى الملوك لتحذير السياح .

- ويضيف الشاهد أحمد عبد الباسط ويعمل بائع بازار - فيقول أنه تعقب الإرهابيين من لحظة نزولهم من الأتوبيس السياحى بعد أن فر سائقه وأول حاجه عملوها ضربوا ضابط الكمين وقال أنه جرى ورائهم والذى شجعه على ذلك أن أحدهم كان مصابًا بطلقة فى صدره وكان الدم يتزف منه بغزارة لذلك لم يستطيع أن يكمل الجرى وسقط على الأرض فرجع المتطرفون الخمسة بعد أن كانوا قد سبقوا وأطلقوا عليه النيران فى رأسه وتأكدوا من مصرعه واستطرد الشاهد أقواله بأن تقدم هو وأحد ضباط القوات الخاصة وبقية الأهالى وشعر الإرهابيون بالنعب والإرهاب فدخلوا مغارة وتعقبهم الشاهد ببطء نحو المغارة وفوجيء بصيحة جماعية من الإرهابيين « لا إله إلا الله » أعقبها طلقات رصاص جماعية داخل المغارة فدخل ووجدهم ملقنين على الأرض يسبحون فى دمائهم بعد أن شكلوا دائرة وضربوا النار فى رؤوسهم « حالة انتحار جماعى » وفجأة أمسك الإرهابى الذى يحتضر بطرف جلباب الشاهد عندما حاول أن يأخذ جهاز اللاسلكى الملقى على الأرض وضغط الإرهابى على زناد سلاحه فأطلق منه رصاصة أصابت الشاهد فى الحوض فغرق فى دمانه ولم يشعر بشيء بعد ذلك إلا فى المستشفى .

وبعد انتقال جثث الإرهابيين الستة إلى مستشفى الأقصر أثبت التقرير الطبى الذى أعده مدير المستشفى عن وجود إصابات قديمة فى أقدام بعض المتطرفين تؤكد اشتراكهم فى عمليات عسكرية إرهابية سابقة بل ويؤكد ذلك أنهم إرهابيون محترى فى الإجرام ومن العناصر المدربة جيدًا داخل الجناح العسكرى للجماعة المتطرفة ، وفى التقرير الأمنى الذى وضعه الخبراء الذين فحصوا الجثث فى نفس يوم الحادث جاء فيه أن الطريقة التى استخدمها المتطرفون لشق البطون وذبح الرأس هى طريقة محترفة تستخدم فى الحروب والصراعات الأهلية بهدف إرهاب وتخويف الخصم لا ينفذها بهذه الطريقة إلا من تدربوا عليها على يد قوات عمليات خاصة .

(١٤) حوادث الجماعات الإرهابية خارج مصر

انتقل نشاط الجماعات الإرهابية ليزاولوا نشاطه خارج جمهورية مصر كان على الوجه

التالى :

أولاً : حدوث انفجار فى المركز التجارى بأمرىكا (نيويورك) سنة ١٩٩٣م أسفر عن وفاة ١٥ شخصاً وإصابة مائة آخرين وقد أدين الشيخ عمر عبد الرحمن وحكمت عليه المحكمة الفيدرالية بالسجن مدى الحياة لاثامه بالتخطيط لاغتيال الرئيس حسنى مبارك وبطرس غالى وأحكاما أخرى بالسجن لمدة ٦٥ عاماً .

ثانياً : تعددت حوادث الانفجارات وقتل الأفراد من أجاناب وصحفيين على أرض جمهورية الجزائر طوال عامى ٩٤ ، ٩٥ مما أسفر عن قتل ما يزيد على العشرين ألف فرد من الأبرياء من مختلف الجنسيات .

ثالثاً : تعددت حوادث الانفجارات فى باريس عاصمة الدولة الفرنسية طوال عام ١٩٩٥م حيث وضعت العبوات الناسفة فى عدة أماكن « مترو الأنفاق وبعض سلال المهملات » مما أدى إلى وفاة وإصابة الكثير من المواطنين وقد حاربت الحكومة الفرنسية الإرهابيين فقتلت البعض مثل المدعو / محمد قلقال وقبضت على الكثير منهم وقدمتهم إلى التحقيق والمحاكمة .

رابعاً : حدوث انفجار كبير قوته ٤٠٠ ك فى ١٣/١١/١٩٩٥م بمدينة الرياض بمقر البعثة الأمريكية أدى إلى وفاة ثمانية أشخاص وجرح حوالى ستين شخصاً من الأمريكين والسعوديين ومن الجنسيات الأخرى وقبض على كثير من الأشخاص .

خامساً : اغتيال الدبلوماسى المصرى علاء الدين نظمى من سفارة مصر فى جنيف يوم ١٤/١١/١٩٩٥م حيث أطلق عليه بعض الإرهابيين الرصاص وهو يركب عربته وأعلنت الجماعة الإسلامية مسئوليتها عن الحادث .

سادساً : اقتحمت سيارة محملة بحوالى ألف كيلو متفجرات سفارة مصر فى إسلام آباد بباكستان يوم ١٩/١١/١٩٩٥م حيث ألقيت منها عدة قنابل ثم انفجرت العرببة بمن فيها

من أفراد حيث أُنهارت مبانى السفارة بالكامل وأسفر الحادث عن وفاة ١٨ شخصاً : مصريين وباكستانيين وجنسيات أخرى خلاف ستين شخصاً من الجرحى وتوفى من المصريين هشام أبو الرفا وأحمد غير أحمددين ، وحسين محمود فهمى ، ومحمود عبد المقصود ، وأيمن محمد على وقد أعلنت الجماعة الإسلامية وجماعة العدالة وجماعة الجهاد مسئوليتهم عن الحادث وقبض على الكثير رهن التحقيق .

سابعاً : أطلق بعض الإرهابيين من المتطرفين عدة أعيرة نارية على السفارة المصرية فى صوفيا ببلغاريا وقالت السفارة مى أبو الذهب أنه لم تحدث أية إصابات .

الفصل السابع

جماعات إسلامية أخرى

١ - جماعة الفرماوية

كان محمد سالم الفرماوى (٨٨) سنة يعمل واعظاً دينياً لمسجد الجمعية الشرعية بشبرا
واختلف مع أعضاء الجمعية سنة ١٩٧٠ لتطرفه فكوّن جماعة مستقلة تعتنق فكره الذى يقوم
على عدم الاعتراف بكتب السيرة والمذاهب الدينية والأئمة ورجال الدين وعلى الأخص
الأزهر ورجاله وينكر علوم التفسير والفقه والشريعة ويحرم الأخذ بأحاديث الرسول
إلا ما كان مؤيداً بآيات من القرآن خصوصاً الوارد منها على لسان السيدة عائشة لأن رسالة
الإسلام نزلت على الرجال وليست على النساء ، وهو يحرم الصلاة فى المساجد لأنها بيوت
للشيطان عدا المسجد الحرام والمسجد الأقصى وعدم الصلاة خلف الأئمة ، ولا يعرى رأسه
ولا يأكل من الأسواق ويحرم على المرأة العمل والتعليم ، ويحرم على الجميع التجارة والبيع
والملكية فالله يملك كل شىء ولا يجوز أن يخلق الفرد لنفسه ملكية خاصة ، ويحرم الزكاة لأن
دافعها شخص يستحوز على أشياء مخالفاً بذلك ملكية الله ، كذلك يحرم قراءة وتداول الكتب
المطبوعة وأخذ العلم منها لأنها من أفكار الشيطان كما يحرم الالتحاق بالقوات المسلحة والجهاد
وينادى بتجنيب المجتمع التعامل مع الناس إلا بقدر الحاجة الضرورية ، لأن الناس جميعاً كفار ،
وعلى رأسهم الحاكم لعدم تطبيقه أحكام الشريعة الإسلامية وأن الولاء لله وحده ، ولا يعترف
إلا بالزواج العرفى دون الزواج الرسمى ، وهو يحرم قتل الحشرات السامة والضارة لأنها أرواح
تسمى حتى ولو كان الثعبان أو العقرب ، ويقول أن الأرض دح وليست كروية إشارة إلى الآية
﴿ وَالْأَرْضُ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا ﴾ .

ويقول محمد سالم الفرماوى إن مكانته بين الرسل والأنبياء لأنه جاء يكمل رسالتهم وإن ما يقوله إنما هو وحى يهبط عليه فى ساعات فيض فيحرك لسانه بكلمات من عند الله .

وقد كان الفرماوى يبدأ خطبه بكلمة الحمد لله ثم ألقى هذه العبارة وأعلن أن من يبدأ أى خطاب دينى بالحمد لله فهو مخطى ، كما أنه أنكر علوم النقل لأن مؤلفى هذه الكتب قصدوا بالتأليف حجب كتاب الله واستنكر أحاديث الرسول لأنها كانت مسجلة بالكتب وذلك جعلها تحجب كتاب الله .

ويقول إنه يجب التفرغ للعبادة دون العمل ، فالرسول لم يعمل ولم يتاجر للسيدة خديجة وهذا افتراء عليه ، وإنما كان متفرغاً للعبادة ، وأن الحديث المنسوب للرسول عن قوله (إن السماء لا تمطر ذهباً ولا فضة) حديث مدسوس جعل الناس تتكالب على العمل وجمع الفلوس مع أن الله هو الرزاق ، فإذا تفرغ للعبادة سنخر الله كل شيء له دون تعب أو كلل .

وعندما سئل كيف تقول فى الآية الكريمة عن الأنعام : ﴿ وَمِنْ أَصْنَافِهَا وَأَوْبَارِهَا وَأَشْعَارِهَا أَثَاثًا وَمَتَاعًا إِلَى حِينٍ ﴾ أى المقصود هو العمل لاستغلال هذه المنافع ؟ لا يستطيع الرد .

وينكر الفرماوى صلاة الجمعة لأنها فى رأيه لا جمعة ولا جماعة حتى تقام شريعة الله .

كما ينكر استشارة الطبيب والأخذ بالتطبيب لأن الشفاء من عند الله ، كما ينكر استعمال المواصلات وكل ما ينتمى إلى الحضارة بصلة ، لأنها لم تكن موجودة فى عهد الرسول كما أنه يحض أتباعه على عزلة المجتمع .

وقد بدأ نشاط جماعة الفرماوية سنة ١٩٧٠ وضبطوا سنة ١٩٧٥ أثناء تحركاتهم المشبوهة ناحية محافظة المنوفية لنشر أفكارهم وقيدت لهم القضية ٢٣٢ لسنة ٧٥ أمن الدولة وانتقلوا بعد ذلك بجانب معسكرات الجيش بالشرقية فتصدى لهم الأهالى وأبلغوا عنهم سلطات الأمن حيث تعرضوا للقبض عليهم سنة ٧٧ ، ٧٨ أثناء اجتماعهم فى مركز الحسينية ثم فى روض الفرج وفى سنة ٨٠ قبض على بعضهم بجهة شبرا الخيمة بعد أن حاولوا استغلال موضوع الفتنة الطائفية فى القضية ٦٥٥ لسنة ٨٠ كما قبض عليهم أخيراً فى القضية ٣٣١ لسنة ٨٢ .

هذا الرجل لم يتعلم فى الأزهر ولم يقرأ حديثاً أو فقهاً ولا تفسيراً ليتفقه فى الدين لأنه ينكر هذه الكتب ويقول إنها باطلة ، ثم احتمى وراء ادعاء أنه ملهم يوحى إليه .

(أسأ فى مرتبة بين الرسل والأنبياء يهبط علىّ فى ساعات فيض فأحرك لسانى بكلمات من عند الله ، وإنسى لا أنطق عن الهوى ولست مسئولاً عما أقوله فى ساعات الفيض) هكذا قوله .

فهل هذا الرجل يعتبر مصدرًا من مصادر التفسير ؟ إذا كان هو نفسه لم يعترف بالمفسرين المعترف بهم من قديم الأزل ؟ ويردد أن ما لم يرد فى القرآن فهو باطل لقد قال تعالى : ﴿ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ ﴾ ﴿ وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا ﴾ ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُزِلِّي الْأَمْرَ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ﴾ ﴿ مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ ﴾ ﴿ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ ﴾ .

أفليس أدل على هذه الآيات من وجوب طاعة الرسول ﷺ وأن نأخذ عنه بيانه للقرآن ؟ فكيف ينكر بعد ذلك الأخذ بالأحاديث إلا إذا أنكر أيضًا هذه الآيات ؟ وبذلك فهو يناقض نفسه ليخدع البسطاء ويبت فىهم سمومه .

ثم إذا سألنا من الذى أقام نظم الصلاة وشعائرها؟ أليس هو الرسول ﷺ الذى قال : (صلوا كما رأيتمونى أصلى) وفرض الركعات المختلفة لكل صلاة ، ومن الذى فرض مناسك الحج حيث قال الرسول ﷺ (خذوا عنى مناسككم) ؟ نجده يرد بأن كل فرد يؤدى الشعائر كما يراها صحيحة حسب نيته وهى مقبولة عند الله .

(٢) جماعة السماوية

كان عبد الله أحمد السماوى وشهرته طه السماوى (٣٦ سنة) ينتمى إلى جماعة التكفير والهجرة ، وكان يعيش مع شكرى مصطفى وثمانية أفراد آخرين داخل زنزانة واحدة فى أوائل السبعينيات سميت (المكفرة) لأنهم كانوا يكفرون الناس جميعًا بما فيهم رجال الدين والأزهر .. وبعد خروج السماوى من المعتقل استقل بجماعته وازداد تطرفًا عن جماعة التكفير والهجرة وكان جريئًا فى مهاجمة الحكومة فى المساجد وكان يكرر لأتباعه أن من يطيعه سيدخل الجنة لأنه يملك مفاتيحها .

ويقوم فكر السماوى على تكفير الحاكم والمحكوم واعتبار المجتمع مجتمعًا جاهليًا مستندًا على أربع ركائز هى الآيات الكريمة : ﴿ يَظُنُّونَ بِاللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ ظَنَّ الْجَاهِلِيَّةِ ﴾ ، ﴿ أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَنْفُونَ ﴾ ، ﴿ وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَى ﴾ ، ﴿ إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ الْحَمِيَّةَ الْجَاهِلِيَّةَ ﴾ .

وقد انتهى السماوى بفكره إلى أن العمل فى وظائف الحكومة والقوات المسلحة كفر والالتحاق بالتعليم كفر ، ويجب أن يكون التهجم على الحاكم علنًا ولو كان من المنابر وأن السمع والطاعة لا يكون إلا لولى الأمر العادل بصفته أميرًا ووليًا حيث يقول الرسول ﷺ (أسمع وأطع وإن ضرب ظهرك وأخذ مالك) وأنه لا طاعة لولى من الأسرة إذا خالف المبادئ السابقة ذكرها .

وقد كان السماوى فى سجنه يُستخر أتباعه لخدمته وغسيل ملابسه وتديلوك جسده وتجهيز ما يريد من أكل وخلافه ، ورفض الدخول فى أى مناقشات مع رجال الدين حول أفكاره رفضًا باتًا .

الرد على فكر السماوى :

يقوم فكر السماوى على اعتبار المجتمع مجتمعاً جاهلياً ومعاملة الأفراد على هذا الأساس كما يقوم على تجريم التحاق الفرد بالوظائف العامة والقوات المسلحة والتعليم ، وقد سبق الرد على هذه الأفكار فى الحوار الذى أجرى بين علماء المسلمين والمعتقلين وفى الرد على فكر جماعة التكفير والهجرة .

(٣) جماعة الشوقيين

وأمرها كان شوقى الشيخ الذى قتلته الشرطة ثم كان أميرها عادل عبد الباقي الذى ترك الجماعة وتاب وتعين بدله الآن كمال توفيق .

وهم جماعة تدعو إلى التطرف والغلو فى الدين ويقرون أن حكام مصر من الكافرين وأن المواطنين المصريين كلهم كفار ويجب محاربتهم والقضاء عليهم بقتلهم بأى صورة من صور القتل .

ويقرون باستحلال أموال كل من ينتمى إلى جماعتهم ولو بالقتل ويحضون على بناء مجتمع إسلامى جديد يقوم على أسس من مبادئ القرآن والسنة وعليهم الفتك بكل من يعارضهم هو وعائلته .

وقد انضم قادة التنظيم إلى الجماعة الإسلامية ثم انفصلوا عنها وقد فضح أمير الجماعة النائب عادل عبد الباقي أغراضهم ، حيث قرر أنهم يتزوجون عدة مرات حتى تصبح الزوجة متزوجة عدة رجال فى وقت واحد ودون انتظار للعدة ولا يعينهم من العقيدة إلا الجنس والزعامة .

(٤) جماعة الناجون من النار

وهم خليط من الجماعات المختلفة ويجمعون في بعض الأحيان ثم يفضون دون عمل إيجابي سوى المناذاة بتكفير المجتمع والحكام وإباحة قتلهم ولا يستقرون على مبادئ معينة هادفة وإنما يلجأون إلى ارتكاب بعض الحوادث الفردية كتفجير القنابل والمفرقات .

(٥) جماعة طلائع الفتح

وأمر الجماعة الأول هو أيمن الظواهرى الذى يقيم بالخارج ويخطط لهم لارتكاب أفعالهم الإجرامية داخل مصر .

وأمر الجماعة الأول فى مصر هو عبد الحميد محمد عبد الحميد حب الله ، وأمر الجماعة الثانى هو ناجى الخولى .

وقد شرح الجماعة فكرهم فى كتابين « الحصاد المر » ، « العمدة فى إعداد العدة » وقد تناول فكرهم نبذ مبادئ الإخوان المسلمين وجهادهم ومحاربتهم للسلطات بالطريق السلمى .

وقرروا أنه يجب أن تكون هناك فترة انتقال ليتمكن المسلمون من فرض الحكم الإسلامى وأنهم المسئولون عن هذه الفترة التى يحكم فيها الكفار ، حيث يجب إبادة جميع الحكام والتخلص منهم لأنهم لا ينفذون شريعة الله ولا يحكمون بكتاب وسنة رسول الله ﷺ .

كما قرروا أن الحرب قائمة بينهم وبين كل من هو كافر فى نظرهم سواء كان هذا من الحكام أو من الشعب وقالوا أنهم لا يسعون إلى الحكم أو اعتلاء المناصب وإنما فقط يعملون للتمهيد لمن يأتى بعدهم من المسلمين الصادقين .

وقد حوكم أفراد هذه الجماعة في القضية ١٨ لسنة ٩٣ على الوجه الآتى :

أولاً : قرار الاتهام :

١ - انضموا لجماعة أسست على خلاف أحكام القانون وتولى الأول والثاني والسابع والثلاثين قيادة فيها كما قام الأول بإمدادها بالمفرقات والأسلحة والذخائر - وكان الغرض منها الدعوة إلى تعطيل أحام الدستور والقوانين والاعتداء على الحرية الشخصية للمواطنين والإضرار بالسلام الاجتماعى بأن دعوا لتغيير نظام الحكم وإشاعة جو من عدم الاستقرار بأحداث اضطرابات أمنية باقتراف بعض الجرائم على النحو الوارد تفصيلاً بالأوراق وكان الإرهاب من الوسائل التى تستخدم لتحقيق وتنفيذ هذه الأغراض وذلك بمحاذاة واستعمال المفرقات والأسلحة النارية والبيضاء على النحو الوارد تفصيلاً بالأوراق .

٢ - اشتركوا فى اتفاق وتحميض فى قتل حجبى على السيد وقاسم محمد عبد المنعم مع سبق الإصرار والترصد .. إلخ .

٣ - شرعوا فى قتل كل من سعد عبد الهادى مطاوع .. إلخ .

٤ - سرقوا السيارات .. إلخ .

٥ - حازوا الأسلحة والمعدات .

ثانياً : المتهمون :

١ - عبد الحميد محمد عبد الحميد حب الله .

٢ - فتحى إمام عبد المجيد حزين .

٣ - خويلد محمد بركات عبد العليم .

٤ - محمد عبد السلام محمد السيد .

٥ - ياسر كامل على .

٦ - رأفت محمد محمد عثمان .

٧ - محمد حسام أحمد الشريف .

٨ - محمد سمير السيد عيد درويش .

-
- ٩ - محمد زين .
- ١٠ - طارق عبد الفتاح أحمد محمد إبراهيم .
- ١١ - محمد محمود فؤاد عبد القادر .
- ١٢ - خالد شحاتة عبد الحلیم أبو المنجد .
- ١٣ - عماد علی محمد محمود .
- ١٤ - حسن محمد إبراهيم حسن .
- ١٥ - خالد عبد الفتاح حسن مصطفى .
- ١٦ - محمد علی محمد متولی .
- ١٧ - حسین طه عمر عقیفی .
- ١٨ - خلیفة عبد العظیم عبد العزیز خلیفة .
- ١٩ - یحیی خلف الله محمد علی .
- ٢٠ - أحمد محمود محمد قناوی .
- ٢١ - مدحت عبد الاله محمد السید .
- ٢٢ - سید محمد علی محمد حرارة .
- ٢٣ - شریف محمود حسن حمودة .
- ٢٤ - ربیع أحمد رکابی أحمد .
- ٢٥ - عمرو مصطفى محمود أحمد .
- ٢٦ - أحمد محمد محمد یوسف .
- ٢٧ - رائد عبد السمیع علی عمارة .
- ٢٨ - إبراهيم زين العابدين محمود طلخان .
- ٢٩ - أحمد شوقی ثابت عبد العال .
- ٣٠ - یاسر محمود فهمی أحمد خیر الدین .
- ٣١ - شریف محمود شعبان محمود .
- ٣٢ - علی هاشم محمد عمارة .
-

-
- ٣٣ - أحمد محمد عبد الحفيظ عبد السميع .
٣٤ - محمد أحمد خيرى مأمون المرصفى .
٣٥ - ياسر محمد المأمون عثمان .
٣٦ - أحمد مختار .
٣٧ - مجدى محمد محمد سالم .
٣٨ - محمد على محمد ثابت .
٣٩ - حازم محمد نور الدين حافظ وهدان .
٤٠ - محسن على مرسى شحاتة .
٤١ - عبد الرحيم عبد الفقار مرسى عبد البارى .
٤٢ - عبد المنعم جمال الدين عبد المنعم .
٤٣ - نزار محمود عبد الحميد غراب .
٤٤ - لؤى محمود عبد الحميد غراب .
٤٥ - محمد مصطفى سيد أحمد .
٤٦ - نزيه نصحى راشد .
٤٧ - عادل عوض .
٤٨ - أبو الفتوح عبد الباسط أبو الفتوح .
٤٩ - عادل على عثمان عبد الهادى .
٥٠ - مرجان مصطفى سالم .
٥١ - محمد جلال أحمد .
٥٢ - سيد أحمد حسن عبد الحميد .
٥٣ - عبد الرازق مصطفى عبد الرازق سيد .
وقد صدرت على المتهمين أحكام مختلفة بالمؤبد والسجن لعدة سنوات .
-

الْفَضِيلُ الثَّامِنُ

(١)

حوار رجال الدين

حول تطبيق الشريعة الإسلامية

١ - يقول الشيخ محمد الغزالي : هل الدين عقيدة وشريعة ؟ . لم يقل أحد من المسلمين خلال تاريخ الإسلام الطويل إن الإسلام مجرد صلة بين العبد وربّه وأنه لا علاقة له بما بين الناس من صلوات سواء أكانت هذه الصلوات خلقية أو اجتماعية أو اقتصادية أو سياسية .

ذلك أن القرآن الكريم واضح في أنه نظام شامل لشتون الحياة كلها ، وأنه كما تناول العبادات تناول المعاملات من تجارية واجتماعية ودولية ودستورية ، وهذا بالطبع ليس اكتشافاً يصل إليه رجل ذكى . وإنما هو أمر في مجال الرؤية العادية لا يغيب عن أحد .

القائل بأن الإسلام عقيدة لا شريعة يستند على أن ما جاء في الدين من حيث التشريع فهو شرع يتغير بتغير الزمان والمكان ؟ .

السؤال الوارد غريب . فإنا أجد مثلاً أن القرآن في مجال العبادة يقول : ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ ﴾ وفي مجال التشريع الجنائي يقول : ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ ﴾ وفي مجال التشريع العسكري والدولي يقول : ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ ﴾ فكيف أفرق بين هذه الجمل الثلاث ؟ والعجب أن أطول آية في القرآن هي التي تحدثت عن الديون وكتابتها والعقود والإشهاد عليها وما أشبه ذلك من معاملات . وقد ربط الإسلام بين الإيمان بالله وتنفيذ أحكامه هذه فقال : ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ﴾ . واعتبر النكوص عن رد الأعداء أو موالاتهم وهم يخاصمون الأمة الإسلامية - اعتبر ذلك ارتداداً عن تنفيذ أحكام الله . قال تعالى : ﴿ وَلَوْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مَا اتَّخَذُوهُمْ أَوْلِيَاءَ ﴾ . ولا أحب أن أسرد القرآن كله أو السنة كلها حتى أكشف عن بديهة لم يتحدث أحد بريية حولها .

إن ما صنعه الإخوان المسلمون يتلخص في أمرين . الأول : أنهم حاربوا القوانين الوافدة التي هي جزء من الاستعمار الثقافي والتشريعي ، وطالبوا أن تحل محلها القوانين الأصلية المستمدة من شريعة البلاد . وهذا الذي طلبه الإخوان هو الذي أقر أخيراً في الدستور المصري القائم حالياً ، وذلك عندما باتت الشريعة الإسلامية هي المصدر الأساسي للتشريع . وهذا لا يخالف الإخوان أحد فيه من المسلمين . أما الأمر الآخر الذي ربما ضاق به البعض فهو اشتباك الإخوان مع الأحزاب السياسية ، أي أنهم تخاصموا مرة مع الوفد ومرة مع القصر . وللوفد أنصاره وللقصر أعوانه . وهؤلاء وأولئك هم الذين تحدثوا عن أن الإخوان يخلطون بين الدين والسياسة والكلمة تستحق التأمل هنا . فإذا كان المقصود بالسياسة موالاة الوفد أو القصر ، فهذه وجهات نظر لا صلة للإسلام بها . أما السياسة بمعناها الذي شرحناه في صدر هذا الكلام فهي من لب الإسلام ودعوة أن الإسلام عقيدة لا شريعة ظهرت عندما تراءى لفئة أن بعض المسيطرين أو دعاة الإسلام التقليديين قد استغلوا هذا الشعار ، ومن هنا تخوف هؤلاء على الدين من أن يتاجر به وخشوا بالتالي على الدولة ديناً ودولة ؟ .

نحن ذقنا الأمرين ممن تاجروا بالدين ، ومن تاجروا بالدنيا . بل إن الذي رأيناه أن تجار الدين على حساسة ما يصنعون أضعف جانباً وأوهن قوى من أن يصيبوا المجتمع في مقاتلة . أما الذين تاجروا بالديمقراطية فلقد زحوا المعتقلات وأحقوا بالبلاد أفدح الأضرار وزعموا أنهم يدافعون عن الحرية ويبشرون بها وهم في الحقيقة غير ذلك .

ولكن يظل المتاجر بالدين أفدح خطراً من تجار الديمقراطية أو السياسة . فهو دجال يمارس الشعوذة من أجل الوصول إلى مآرب وأهواء ورغبات شخصية ؟

أنا أكره الدجالين من أهل الدين ومن أهل الدنيا على السواء . ولكني أسأل نفسي وأسأل الناس هل إذا تاجر أحد بالشعارات العظيمة قررنا الاستغناء عن هذه الشعارات لأن حملتها كذبة ؟ وهل نكفر بالحرية لأن جرائم كثيرة ارتكبت باسم الحرية ، أم أننا ينبغي أن نحدد المراد ونوضح الوسائل ، ونتجمع على مكافحة المنافقين أيًا كان لوهم ؟ هذا ما أريده وما أظن أحدًا يخالف فيه .

أنا رجل درست الإسلام وراقبت حكمه في عصره الذهبي ، واستخلصت منه مبادئ لا أجد مناصاً من الوقت إلى جانبها . عندما يقول الخليفة الأول : (وليت عليكم ولست

بخير كسم) . أو عندما يقول : (إن رأيتم خيراً فأعينوني أو رأيتم شراً فقوموني) . . أو عندما يقول (أطيعوني ما أطعت الله فيكم فإن عصيته فلا طاعة لي عليكم) . أو عندما يقول : (الضعيف فيكم قوى حتى أخذ الحق له ، والقوى فيكم ضعيف حتى أخذ الحق منه) .. فماذا أفهم من هذه الكلمات ؟ .

أفهم أن الإسلام جاءني بحاكم يستمد سلطته مني ، ويجعلني رقيباً عليه ، ويمكنني من محاسبته ومساءلته ، ويقول لي ليس حق الطاعة عليك إن انحرفت . وعليه أتساءل : لماذا يستنكر أحد هذه المبادئ ؟ . لماذا لا يقف المرء إلى جوارها ليجهل الحاكم يلتزم بها ، فلا تقبل من أحد أن يقول أنا صاحب القرار ، أو أنا الدولة ، أو يكتم الأفواه ، فلا نقده إذا نصر باطلاً أو خذل حقاً . إن الإسلام كتاب وسنة يضع الأساس للدولة حرة عادلة مستقيمة .. ولا أستطيع أن أترك هذه المبادئ . إذا فرضنا جدلاً أن بعض الناس تاجر بها ، أو كان طالب منفعة في ظلها . فالتاجر بالخير فيجب أن يبقى في الأرض وأن يكثر من حوله الأنصار .

المجتمعات التي تقطع يد السارق وترجم الزاني وتجلد شارب الخمر فقد تجدها مجتمعات أبعد ما تكون عن الكمال في الدين والإنسانية والحضارة ؟ .

يجب أن ندرك بداية النقاط الآتية :

أولاً : قطع يد السارق أو جلد الزاني أحكام فرعية في الإسلام تنبثق من دستور أصلى لا بد من صيانتها وضمان بقائه . ولا قيمة للفرع إذا كان الأصل غير قائم .

ثانياً : أن هذه الفروع من شريعة الإسلام قطرة من بحر من التشريعات التي لا حصر لها . ولا أدري سر إبراز هذه الأحكام بالذات والتعويل عليها حتى تصور البعض أنها الإسلام ، تماماً كما تصور السيارة بأنها بعض المقاعد الوثيرة أو الأجهزة الإضافية .

ثالثاً : لماذا ينسى الجو الذي يصنعه الإسلام ابتداءً قبل تنفيذ هذه الأحكام أو المطالبة بها . أكشف هذا وأنا أذكر طرفة لاذعة للحسن البصرى الذى كان يدرس يوماً في المسجد فسمع ضجة في الخارج فقال : ما هذا ؟ . قالوا : (لص يقودونه إلى الحاكم) . فقال : (سبحان الله سارق السر يسعى به إلى سارق العلانية) . هذه الكلمة هي مفتاح الإجابة عن هذا الظن الغريب بالإسلام وأحكامه . فإن الإسلام ليس من العبث بحيث يهتم بسرقة سلعة أو نعمة

ولا يهتم بسرقة أصول الثروة الزراعية أو الصناعية في بلد ما . وأصحاب العقول هم الذين يبرزون الصغائر ويتعلقون بها ، وينصرفون عن العظام ولا يفكرون فيها . وأحب أن أسأل الذين يتحدثون عن رجم الزاني وقطع يد السارق : لماذا لم يذكروا أن الفقه الإسلامى يقول إن للقاضى أن يوقف الحد إذا تاب المجرم . وفي هذا أحاديث كثيرة . وقد قرر هذا المذهب ابن تيمية وابن القيم وغيرهما . وللقاضى أن يوقف قطع اليد إذا وجد أن اللص تاب . لماذا ينسى هذا الرأى الإسلامى ويشغل البعض إما بالدفاع عن اللصوص وإما بضرورة قطع أيديهم وإن تابوا متجاهلاً هذا الفقه . ثم من قال إن الإسلام يقطع يد السارق الجائع ؟ .

لقد أجمع الفقهاء على أن السارق الجائع لا تقطع يده ، وأن الذى تقطع يده هو السارق المعتدى على حقوق الآخرين إذا تبجح ومضى في جريمته . إننى أقول بأن إشاعة الأمن ليست أمراً ثانوياً أو نافلة وإنما هى ضرورة . ويبقى هناك شيء .. كم يذاً قطعت خلال أربعة عشر قرناً ؟ . كم حد رجم أقيم في مصر منذ بدء دخول الإسلام إلى الآن ؟ . أريد لفت النظر إلى تكوين المجتمع الإسلامى قبل معالجة ما يطرأ عليه من خلل . يجب أن يكون هذا المجتمع غنياً تتوافر له الضرورات قبل المرفهات ، يجب أن يكون مستقراً في أرجائه كلها .

عمل من هذا ؟ . وإلى من نوكل التبعة ؟ .

هذا هو عمل الحاكم الذى يختاره الشعب ليقوم نظام حكم يستريح الشعب إليه ويتنفس ملء رئيته في ظله ، فإذا حدث بعد ذلك أن مرض عضو مرضاً معيناً أو مؤذياً تصرف القضاء بما يمنع الأذى . أما تصوير الإسلام بأنه قطع يد السارق وجلد الزانى مع نسيان ثروة التشريعات الأصلية والفرعية التى تنظم هذا المجتمع فهو نوع من العبث .

دعاة الإسلام « عقيدة لا شريعة » تحركهم مخاوف تستدعيها حكومة مثل حكومة إيران أغرقت أهلها في بحر من الدماء تتضاءل أمامه بحار الدماء التى غرقت فيها شعوب العصر الوسيط التى وقعت في برائن حكومات دينية مسيحية ؟ .

سفك الدم في إيران على هذا النحو يذكرونا بالثورات الفرنسية والروسية التى سفكت فيها دماء كثيرة . وقد قرأنا قراءات متواترة عن حمامات الدم التى أقامها الشيوعيون لشعوبهم وحروب الإبادة التى حصدتهم . كما قرأنا عن الجازر التى صنعها الثوار الفرنسيون لأعدائهم

ولأنفسهم ، وإذا كان ما نقل إلينا عن الثورة الإيرانية صحيحًا فهو مرفوض من وجهة النظر الإسلامية التي ترى العدوان على فرد واحد هو عدوان على الإنسانية كلها . وأن سفك دم حرام جريمة نكراء .. وأن حقوق الإنسان يجب أن تصان وأن يرفض كل تحد لها أو انتقاص منها .. ومن هنا فإنني أعجب بلجنة العفو الدولية وأتابع تقاريرها بإعزاز حيث ألها تفضح المعتدين وتكشف الأستار عن جرائمهم . إن هذه اللجنة تشبه ما أسس في الجاهلية الأولى من (حلف الفضول) وكان يعنى وقوف بعض الرجال الكبار إلى جانب المظلوم حتى يأخذ حقه ، وضد المعتدى حتى يرعوى . وقد كان الرسول صلى الله عليه وسلم يقول : (لو دعيت في الإسلام بهذا الحلف لأجبت) . أى أنه كان يؤيد عقيدته ويناصر أصحابه ويبارك المفكرين فيه ، وأنا باسم الإسلام مع لجنة العفو الدولية في كل ما ذكرته في تقاريرها الكثيرة .

ولكن لجنة العفو الدولية قد تخطئ أو تبالغ أو تقع في هنات اعتمادًا على ما قد تورده بعض التقارير المضللة ؟ .

قد تخطئ اللجنة ، فالخطأ طبيعة الإنسان . ولكن الخطأ القليل لا يهدر الصواب الكثير والنية الحسنة والغيرة على البشرية . وأنا باسم الإسلام أرفض كل حكم - حتى لو رفع راية التوحيد - يفتت على الإنسانية وحقوقها ويهدر كرامتها وينال منها لأن هذا الحكم يكون منافقًا أو جاهلاً بالقرآن الكريم وحقائق السنة المطهرة .

مقولة أن الإسلام عقيدة وشريعة قد يستأثر الديكتاتور بالكثير من ورائها . ففى ظلها قد يصبح الحاكم الذى لا يرد له قول حيث سيظهر كمنفذ لمنهج الله سبحانه وتعالى . ما هى وجهة نظركم خاصة إذا وضعنا فى الاعتبار إمكانية أن يخطئ فى التطبيق كحاكم ؟ .

هناك خطأ يقع فيه الكثيرون وهو الخلط بين تعاليم الإسلام وبين بعض الحكام الذين يزعمون أنهم ينفذون الحكم الإسلامى ، وهم فى الحقيقة ينفذون أحكام أنفسهم ويلبون دواعى الشهوة فى دمائهم . وإنى لأتساءل هل كان الحجاج حاكمًا مسلمًا ؟ . هل كان السلطان سليم فاتح مصر حاكمًا مسلمًا ؟ . هل كان الأمراء الذين استعانوا بالصليبيين ليدعموا نفوذهم فى أنطاكية أو فى القاهرة هل كانوا مسلمين ؟ .

إن التفريط أو الخيانة أو السفاهة شيء ، وتعاليم الإسلام شيء آخر ، ولا ننسى أن المسلمين اتفقوا على تسمية الدولة الإسلامية الأولى بالخلافة الراشدة ، ورفضوا تسمية غيرها بهذا الاسم . أى أن الدول الأخرى دول غير راشدة . ولكن عندما نقتبس الأسوة من تاريخنا فلا نقتبسها من استبداد عبد الحميد أو من جور السلطان سليم ، وإنما نستمد الأسوة من رجال السلف الأول أمثال أبي بكر وعمر رضى الله عنهما .

ولكن عهد الرسول صلى الله عليه وسلم لا يقاس عليه . ومن الصعب أن نتأسى باليهود الأولى وبرجال السلف الأول أمثال أبي بكر وعمر ، وبيننا وبينهم كم من التغيرات الاجتماعية وفترة زمنية تباعد بيننا وبينهم .. بمعنى آخر فإن عنصر القرب الزمني الذى يحدوني إلى أن أتأسى بهم غير متوافر ؟ .

لا قيمة لهذا القرب لأن صاحب الرسالة أمرنى أن أتأسى بهم آخر الدهر . فقال لى وإخوتى (عليكم بسنتى وسنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدى عضوا عليها بالنواجذ) فكيف أتوك صورة الحكم فى عهد الرسالة والخلافة الراشدة وألتقط صوراً لأسرة محمد على أو لأسرة بهلولى أو لأية أسرة أخرى تولت الحكم باسم الإسلام وكانت بعيدة عنه ؟ .

واستطرد الشيخ الغزالي قائلاً كيف يمكن للدين أن يكون دولة ، وهو عبارة عن حقائق خالدة لا تتغير بينما الدولة تخضع لعوامل التطور وتندرج تحت بند التغيير المستمر ؟ . صاحب الرسالة نفسه يبين أن هناك ما هو ثابت فى الدين فنص عليه ، وما هو متغير فوضع له القواعد والمبادئ . ولنضرب مثلاً : الجهاد مبدأ لنصرة الحق ومنع الفتنة والضرب على أيدي المعتدين . وكان الجهاد قديماً يأخذ صورة بدائية ساذجة بأن ينادى مناد فى العاصمة مثلاً الصلاة جامعة ، فيجئ الناس ويكلفون بالذهاب إلى ميدان كذا . هل يمكن تصور جهاد بهذه الطريقة البدائية اليوم على امتداد الزمن واختلاف الليل والنهار ؟ . بالطبع لا . الأسلحة وربط ميزانيات وعمل ترقيات وما إلى ذلك . أى أن المبدأ باق وتنفيذه متغير . الشورى مثلاً حقيقة إسلامية تجسدت عندما اجتمع الناس وانتخبوا أبا بكر . الآن لابد من تنفيذ هذه الحقيقة فتعرف قوائم الناخبين ويعطى المرشحون حق عرض أنفسهم وتؤلف مجال من المنتخبين ترأب الحاكم وتشير عليه وتجيء بخير منه .

قد يرد على القائلين بأن الإسلام عقيدة وشريعة بتساؤل مؤداه وهل الدين أدين مرتبة من الدولة حتى يتحول إليها ويندمج فيها ؟ . ألا يمكن أن تكون الممازجة بين أحكام الدنيا وأحكام الشرع كفيلا بالإساءة إلى شرع الله ؟ .

هذا كلام فيه مغالطة . إذا تحولت الشيوعية إلى دولة وتحولت الثورة الفرنسية إلى دولة وتحولت شتى المبادئ هنا وهناك إلى دول تأخذ لنفسها ولأتباعها ما تريد ، فكيف يقال للدين أنت أعظم من ذلك ، اختف من ميادين الحياة ولا شأن لك بها ؟ . هذا تفكير يدعو إلى العجب .

إذا كان الإسلام يقيم مجتمعًا كما وصفه الله يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر ويقيم الصلاة ويؤتي الزكاة ، وإذا كان الدين فهموا هذا الدين أقاموا الدولة وسيروا جيشًا يأخذ حق الفقير من الغني الذي أنكره وبخل به ، فهل يقال للدين أنت أكبر من ذلك اقعد في المسجد ودع الغني يستمتع بماله ولا تفكر في أخذه منه فأنت أكبر من إحقاق الحق وإبطال الباطل ؟ .

الداعون إلى أن الإسلام عقيدة لا شريعة يرون وجوب تنحية الدين بما له من قدسية عن السياسة ؟ .

لابد أن تعمل القدسية لإحقاق الحق وإبطال الباطل وعرض مبادئها على الآخرين ؟ . هؤلاء يربأون بالإسلام عن أن يتدنى إلى مرتبة السياسة في أيامنا هذه خاصة وأنه كثيرًا ما يقال بأن السياسة (لعبة قلدر) وبأن السياسي قد يتحالف مع الشيطان ويلجأ إلى المداينة والمراوغة ؟ .

من القائل بهذا ؟ السياسة التي تتحالف مع الشيطان لا دين لها ، معنى إبعاد الحكم عن الدين أنك تباعده عن الخلق والشرف والإخلاص والبراءة . وإني لأتساءل : ما هو الحرص على أن يكون السياسي لا دين له ولا خلق ولا شرف له ؟ وهل ساسة من هذا النوع هم أمل الإنسانية ومحققو الإصلاح وخادمو الشعوب أم أن هؤلاء جرائم عفتة يجب أن تستأصل وأن تبعد الإنسانية عنها ؟ .

ولكن الدولة على نظمها الدائمة التغير عرضة للنقد والتجريح ، كما أنها عرضة للسقوط والهزائم فكيف نعرض الدين لذلك ؟ .

الذى يتعرض هم الأشخاص المخطئون ، أما المبادئ فلا تسقط ، لأننا عندما نتهم حاكمًا ونسقطه ، فإنما نحاكمه ونسقطه متهمًا بأنه لم يخلص للمبدأ أو لم يقدره حق قدره ، وهذا هو الذى أزرى به . أما المبدأ نفسه فكيف يحاكم ؟ عندما أفصل قاضيًا متهمًا فأنا لا أهين القضاء وإنما أصون القضاء من رجل لم يرتفع إلى مستوى طهره وعدله وشرفه .

ولكن هذا هو الانطباع الذى عكسته ثورة إيران الخميني بالنسبة للعالم الخارجى ، ذلك أنها أظهرت الإسلام واجهة تبتعد عن السماحة والتحضر والنقاء والدعوة بالتي هي أحسن ؟ . إننى أشعر بأن الذين يتحدثون عن الإسلام وحده من خلال تطبيق معوج فى بعض البلاد هم أصحاب غرض وليسوا مخلصين فيما يقولون . وإلا فما الذى أسكت هؤلاء عن سبعين ألف عربى قتلوا وجرحوا من بدء غزو إسرائيل للبنان إلى أن وقعت مذبحة صابرا وشاتيلا . إن هذه المذبحة ليست إلا حلقة من سلسلة من المذابح التى وقعت بين العرب واليهود . ولكن الظروف فقط هى التى كشفت المأساة الأخيرة . أما المفقودون والضحايا من بدء الغزو إلى الآن فقد أسدل ستار كفيف على مصيرهم . وإلى الآن لم يتحدث أحد عن الكتائبين اللبنانيين . فما الذى أحرص الألسنة هنا وأطلقها هناك ؟ ثم يجيء سؤال آخر : إن الحروب الدينية لطخت رقعة أوروبا قرنا من الزمن أو أكثر .. ولا تزال لها بقايا فى أيرلندا . فمن الذى قال إن المسيحية ينبغى أن تطوى وأن دولة الفاتيكان ينبغى أن تحل لأن الدين يصنع كذا وكذا ؟ . ولا يزال سفك الدماء فى جنوب أفريقيا يستأصل مئات من الزوج ، فماذا فعل الناس ضد جنوب أفريقيا ؟ . إن الدول الكبرى رفضت أن تتخذ ضدها أى إجراء . فهل أخطاء حاكم مسلم فى بلد من البلاد هى التى يراد تضخيمها وحدها حتى يطوى الإسلام كله ؟ . إننى أشعر بأن الأمر كله هنا موضع تساؤل مريب .

هناك حكومات دينية حولت الإسلام إلى حكم أوتوقراطى قام على الديكتاتورية والإكراه ؟ .

وهذه الحكومات ليست إسلامية ، بل الذين ثاروا عليها هم المسلمون حقًا . والوصف الحقيقى هؤلاء الحكام أنهم مغتصبون .

قد يقول القائل بأن وضع القوانين العامة للأمة داخل هالة من التقديس ، قد يؤدي إلى وقوعها بين يدي حاكم جائر يستغل حصانها الدينية فى دعم سلطانه والحكم بهواه . وعليه

فليس من صالحنا اليوم أن نغلف قوانيننا بحصانة دينية ، وإلا فإننا نعرضها ونعرض سمعة الدين معها للخطر ؟ .

هذا السؤال فيه خلط كبير بين التشريعات الاجتهادية والنصوص الدينية .. فالنصوص الدينية موضع احترام ، أما التشريعات الاجتهادية في الفقه الإسلامي فإن الخلاف فيها لا نهاية ولا حصر له . وقد سئل أبو حنيفة هل ما تقوله هو الحق الذي لا شك فيه ؟ فقال : لعله الباطل الذي لا شك فيه .

إن القضية الواحد تصدر فيها أربعة أحكام باسم الفقه الإسلامي ، وذلك مثلاً : من أكره أحدًا على قتل آخر فما الحكم ؟ . كل ما افترضه العقل هنا قبل به الفقهاء فمنهم من حكم بقتل الاثنين ، ومنهم من منع قتلها . ومنهم من حكم بقتل الأداة التي نفذت ، ومنهم من حكم بقتل المحرض الذي أكره الآخر على القتل . وليس لاجتهاد من هذه الأربعة قداسة . فلو وضعنا قوانين للعقوبات تنبع من الفقه الإسلامي بطريق الاجتهاد فلن تكون لها قداسة الدين نفسه ، بل ستكون أحكامًا اجتهادية يمكن لمجلس الشعب مثلاً أن يغيرها وأن يأتي بغيرها وهو مطمئن وغير متهم بالخروج عن الإسلام . ثم إن الأحكام المنصوص عليها قليلة في الإسلام . فالإسلام مثلاً لم يضع حكمًا محددًا للنصب أو للربا .

يرى البعض أنه في ظل مقولة الإسلام عقيدة وشريعة قد ينتفى العقل البشرى المناط به التكليف ، ويتساءل هؤلاء : ألا يمكن أن يكون للسياسة الوضعية في الدول الإسلامية صبغة القوانين الإسلامية من حيث أنها تستهدف نفس الأهداف التي يتطلع إليها الشرع الإسلامي . لا سيما وأنا نعتبر بعض الفقه الإسلامي قانونًا وضعيًا . كما أن الشريعة نفسها قد اعتمدت أساسًا على التعرف والمصلحة والعقل ؟ .

هذا السؤال أكثر مدعاة للغرابة . فإن السائل هنا اعترف بأن أحكام الإسلام تحوى كثيرًا من الجهد البشرى والأوضاع الاجتماعية المتجددة وهذا ما قلناه .

ثانيًا : إذا كان الإسلام قد اعترف بالمصلحة والعقل والعرف ، فما الذي ينكره السائل على الإسلام وتشريعاته إذا كانت تقوم على حماية المصلحة واحترام العقل ورعاية العرف ،

ثم هل جعل هذه الأمور في سياق من الضمير الديني وخشية الله هو الذى يراد نفيه حتى يكون مدنيًا لا دينيًا ؟ .

ما الذى يكسبه الناس من إماتة الضمير الديني على هذا النحو ؟ .

يجب ألا نسيء الظن بهؤلاء ، فهم يرون بأنه عندما نملك العقيدة وهى الأساس فإنها ستضفى كل القيم لإيجاد دستور شريعة وضعية لا تشوبها أية شائبة ؟ . لا أستطيع أن اعترف أبدًا بأن لهذه الدعوة كيانًا علميًا ، بل هى جهل شديد بآيات الكتاب وسنة النبى عليه الصلاة والسلام ، وتاريخ الإسلام كله ، والذى أعرفه أنه يوم تموت آية من الكتاب فستموت يقينًا الآية التى قبلها والتى بعدها . وقد قال الله تعالى لأناس من بنى إسرائيل : ﴿ أَتَقْرَأُونَ بَعْضَ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ ﴾ وعندما يلغى ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ ﴾ فما الذى يمنع من إلغاء ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ ﴾ . هذه آية وتلك آية ، وما يجوز على إحداها يجوز على الأخرى . ولذلك فأنظر إلى فصل العقيدة عن الشريعة على أنه أمر يشكل محاولة لضرب الإيمان بالله واليوم الآخر فى صميمه .

الاعتماد على التشريعات الدنيوية والمدنية الوضعية ليس من الضرورة أن يشكل انفصالاً عن الرسمى أو يكون مضافًا له ؟ .

من تجاربنا أن العقائد عندما تحرم حق الحياة فى نظام يرعاها وعندما تحرم حق التوجيه والدفع إلى شتى المسالك والأعمال فإنها تتحول إلى خيال . والإيمان شئ آخر أسمى من خيال وأقوى من الأوهام ، وخصوصًا أن اليهود إلى جوارنا قامت دينًا ودولة . ونرى مناجم ييجين يضع حدود دولته فيسميها الحدود التوراتية . ومن عجب أن الشرق والغرب معًا متفقون على إقامة هذه الدولة وعلى عدم الاعتراف بالبقاء العربى إلا إذا اعترف بهذا الوجود الدولى والدينى لبنى إسرائيل . فبأى حق ييجىء من يقول لنا اجعلوا الإسلام عقيدة فقط ؟ .

لا يمكن قيام دولة حضارية بالمعنى المتعارف عليه اليوم إلا إذا تحورت من ربطة الأفكار القديمة خاصة أن هناك من يتخوف دائمًا من الفراد ذوى الرجعية الدينية بالحكم ممن ينادى بعزل المجتمع الإسلامى عن الحضارة وأسبابها ؟ .

لقد رأينا أناساً مدنيين وأناساً دينيين يهتفون بمبادئ عظيمة ، الذين تاجروا بمبادئ عظيمة، ولكنهم عند التنفيذ يسقطون دون مستواها . وأحب أن أسأل : هل الذين تاجروا بمبادئ الحرية والإخاء والمساواة كانوا أخطر على الإنسانية أم الذين طلبوا في هذا العصر أن يكون الإسلام عقيدة وشرعية ؟ .

ليس كل داعية مبرأ من العيب . فكيف أئتمنه على أن يدعو باسم الإسلام أو على أن يحكم باسم الإسلام والإسلام منه براء . فكما أنه من الصعب أن نضع في كل مسجد خطيباً يؤتمن على دين الله ، فكذلك من الصعب أن نضع في كل دولة حاكماً يؤتمن على دين اله ؟ .

حتى في الدعوة إلى الدين لا أستطيع أن أقول إن كل داعية مبرأ من العيب . فقد يكون منافقاً وقد يكون مخادعاً . ولكن هل يترك الناس الدين والأخلاق لأن بعض المشتغلين بالدين والأخلاق ليسوا على مستوى ما يقولون ؟ . ولكن يجب ألا ننسى أن السياسة دوامة صراع بين فكر البشر . ولهذا يجب أن تخضع لروح العصر والنظم السياسية الوضعية حتى لا يتهم الإسلام بالعجز عن تمكين الأمم من حقوقها السياسية الكاملة ؟ . ومن قال بأننا نمنعها من أن تخضع لما تريد ؟ . غاية ما هناك أنني أقول إن الإسلام في جو الحرية المصونة يكتسح ما عداه من شبهات وترهات . ولكنه يصاب إصابة جسيمة مع الاستبداد السياسي القمعي .

القول بأن الإسلام عقيدة وشرعية يفتح الباب أمام استبداد المتطرفين دينياً للتأويل والمخادعة والمخاتلة وحجب المجتمع الإسلامي عن الحضارة ؟ . ماذا قال التاريخ الإنساني للعالم الذي نعيش فيه عن الحضارة الإسلامية ؟ . هل قال إن الإسلام أوقف سير العقل أو منع الابتكار ؟ . أم أثبت أن أوروبا ظلت في عصور الظلام إلى أن طلع عليها الإسلام فأناورها . وأن عصر الإحياء الذي بدأ مع أوائل القرن السادس عشر للميلاد نقل أوروبا من ظلمات كانت تعيش فيها إلى عهد آخر . وأن هذه النقلة إنما تمت بعد المعابر الثقافية التي جاءتها عن الأندلس والقسطنطينية والبلقان . أما المتطرفون الصغار الذين يتكلمون باسم الإسلام ولا فقه لهم ولا وعى ، فهؤلاء يجب أن يحاربوا مثلما يحارب الحكام الذين يرفعون شعار الحرية بينما لا وظيفة لهم إلا فتح المعتقلات .

الإسلام عقيدة وعبادة وأخلاق وسلوك .. أما العقيدة فهي المدخل الأساسي للإيمان وأما العبادة فهي إعلان الإنسان عن خضوعه ، وأما الأخلاق فهي انعكاس هذا وذاك على السلوك اليومي للمؤمن .. سواء مع نفسه أو مع غيره .

ولقد تحدث كثير من المؤرخين عن انتشار الإسلام بالسيف ، وكانوا منحازين ضده وغير منصفين له ، والحقيقة أن الإسلام قد انتشر لأنه جاء بحياة أفضل من الحياة التي كانت قائمة يومئذ على الأرض ، وجاء بقيم ومبادئ وعدالة أفضل كثيراً مما كان موجوداً يومئذ في الساحة. ولولا رحمة الإسلام وعدله ، ولولا النماذج المشرفة العليا التي كان عليها المسلمون الأوائل لولا هذا وذاك ما انتشر الإسلام بسرعه التي انتشر بها .. لأن صراع الحياة يسفر دائماً عن بقاء الأصلح .. وصدق الله سبحانه وتعالى إذ قال : ﴿ فَأَمَّا الزُّبَدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي الْأَرْضِ ﴾ . أدرك المسلمون الأوائل لماذا خلق الله الإنسان وما هي مهمته في الأرض ، وما هو دوره في الحياة ، وما هي واجباته وحقوقه ، أدركوا هذا كله بيسر وأدوا دورهم في الحياة في ظل هذا الفهم على الوجه الأكمل ، وقدموا للتاريخ الإنساني صورة يجتمع يسوده العدل والإخاء والرحمة والتسامح .

يعرف المسلم أن الله خلقه خليفة له في الأرض ، وأن الله أمره بعبادته والعبادة لا تقتصر على أداء الفروض ، إنما هي تمتد إلى كل لحظة من لحظات الإنسان وهذا يعني أن عمل المسلم عبادة ، وأن إطعامه لأهله عبادة ، وأن سعيه لحل مشكلات الناس وقضاء مصالحهم عبادة ؛ بل إن هدف الشريعة هو تحقيق المصلحة ودفع المفسدة .

وبهذا الفهم الدقيق نجح المسلمون من أسلافنا في دورهم وبقي علينا نحن أن نفهم دورنا . ولعل أخطر نجاح حققه المسلمون الأوائل كان فهمهم العميق للزمن .. وأهمية اللحظة التاريخية وعلاقة المسلم بالوقت .. وإدراك المسلم لأهمية الأسباب وضرورة العلم .

ويخطئ الذين يتصورون أن انتصار المسلمين في معاركهم ضد الفرس أو الروم نبع من قوة الإيمان وحدها دون بذل الجهد وإعداد العدة ، إن هذا التصور فهم خاطئ لحركة المسلمين وإهدار للجهد الذي بذلوه ، إن خالد بن الوليد - مثلاً - كان يستخدم في حروبه أسلوباً شديداً التعقيد والتقدم عن أسلوب أعدائه ، فكان يفاجئهم من حيث لا يتوقعونه ، وكان يحدد زمان المعركة ومكانها بنفسه ، وكان يستغل كل عبقريته العسكرية في مفاجأة العدو وإرباكه

وتحطيم قوته وسلاحه .. وكان يفعل هذا كله في وقت خاطف لا يترك للعدو فرصة لجمع شمله أو تنظيم صفوفه .

كان هناك علم عسكري إذن عند المسلمين ، وكانت هناك إدارة متقدمة ، وكانت الروح المعنوية في ذروة كمالها ، وكان هناك قائد عبقرى يوجه قوته نحو هدفها من أقصر الطرق . كان هذا هو الإسلام كما فهموه . ولقد جاء الإسلام بعقيدة صحيحة فتميزت وسط العقائد الفاسدة لعبدة الأصنام ، وجاء بحكم عادل وسط حكم ظالم ، وجاء بنظام للتفاضى لا يتميز فيه الأمير عن الفقير ، وجاء بنظام للأسرة يصلح لتربية أجيال المستقبل ، وجاء بموقف من العقل ، فأمر أن يفكر ويبحث وينطلق في آفاق الكون ، وحدث المسلمين بأن للنتائج أسباباً وبغير الأسباب لا وصول للنتائج ، وحث الإسلام على العلم وأمر به وجعله جزءاً من العبادة لو صحت فيه النية واتجه فيه القصد لله .

كيف نهدر اليوم هذا كله ، ونتصور أن الإسلام عكوف في الزوايا أو اختباء في كهوف الجبال أو هجرة للمجتمع أو تفل عن الحياة ، إن الإسلام براء من هذا كله .

إن أخطر مرض نعاني منه اليوم - ربما أكثر من هذه المفاهيم الخاطئة - هو عدم إدراكنا لعنصر الوقت . عدم إدراكنا لطبيعة الزمن وعناصر القوة فيه . إن الله سبحانه وتعالى يقول : ﴿ وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ ﴾ هل أعددنا نحن القوة ؟ وما هو مفهوم القوة في عالمنا المعاصر اليوم ؟

لقد دخلت القوة البدوية إلى المتحف حين تم اختراع الآلة ، ومع التطور الحديث في عصرنا صارت القوة هي العلم .

هل يستفيد المجتمع الإسلامى من طالب في السنة النهائية في الطب أو الهندسة يترك دراسته ليهاجر إلى الجبال أم يستفيد أكثر لو استمر هذا الطالب في دراسته وتخرج طبيباً مسلماً رحيماً ينشر الإسلام برحمته في علاج الخلق ، وما الذى يستفيده المجتمع من مكتشف أو مخترع أو عالم أو عبقرى قد جلس في صومعته واعتزل الدنيا في انتظار مجيء المجتمع الفاضل . إن المجتمع الفاضل لا تصنعه الشعوب بالجلوس في انتظاره إنما تصنعه بالعمل والاجتهاد والأخذ بمقائيق العصر وأسباب العلم .

وهذا ما فهمه السابقون من أسلافنا ، وهذا ما لم يفهمه اللاحقون من الأبناء ، إن خريطة العالم الإسلامي تحدثنا عن حقائق كثيرة محزنة : إن العالم الإسلامي لا ينتج الطعام الذى يأكله ولا يصنع الملابس التى يرتديها ولا يصنع السلاح الذى يحارب به وهذا يعنى خضوع هذا المجتمع بشكل أو بآخر لوسائل من الضغط تهدده فى حياته وفى أمنه .

هل يستفيد مجتمع كهذا من طاقة إنسانية تعزل الحياة أم يستفيد لو وضعت هذه الطاقة نفسها فى خدمة الإسلام بهدف تطوير المجتمع ؟ .

إن حاجة الدين إلى الدنيا لكى يستقر ويمتد ، كحاجة الروح إلى البدن السوى كى يسمع ويبصر ويمشى .

إن الحياة فرصة ينبغى انتهازها ، وكل لحظة يقضيها الإنسان فى هذه الدنيا يمكن أن يصنع فيها شيئاً ما ، فلا يجوز التجهم لها ، ولا القعود عنها ، ولا العجز عن أسبابها ، ولا الانصراف عن أباؤها ، إن السماوات قبل الموت هرب من وظيفة المرء فى الوجود ، ونكول عن حمل تكاليف الحياة ، وجهالة بأسرار الحكمة العليا ، وهذا التماوت لا يمكن أن يكون ديناً .

إن الدين حركة إصلاح للحياة إذا شردت ، وتوجيه لقواها البدائية كى تعرف ربها وتتقيه ، وقد تسربت إلينا جراثيم هذا التماوت مع بعض الفلسفات الانسحابية التى ولدتها أفكار المتشائمين ومشاعر المنهزمين ، ثم انتشر هذا الوباء مع انتشار ألوان معينة من التصوف فى الأمة الإسلامية ، ومع فساد قواعد الحكم ومناهج التربية خلال القرون الأخيرة .

فكانت عقباه أن عاش جههور المسلمين فوق أرض لا يحسون استغلالها ، وتحت سماء لا يرمقون آفاقها وفى كون لا تعينهم أسراره ولا تبهرهم أنواره .

على المسلمين إذا طلبوا وجه الله أن يصححوا موقفهم وأن يصوبوا نظرهم إلى الدنيا .. ولا يلبسوا الحق بالباطل فيفهموا أن التمكين فى الأرض والإمساك بزمامها بعض الاشتهااء الحرام أو بعض الخروج عن سنن الإيمان .

إن الله تعالى يحدث المسلمين فى كتابه عن البحر الذى سخره لهم لتجرى الفلك فيه بأمره ، ووسط ألوف السفن التى تجرى وسط البحار ليست هناك غير سفينة للمسلمين وسط كل ألف سفينة . ويحدثنا الله تعالى فىقول : ﴿ وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ ﴾

ويسأل الشيخ الغزالي كم صنعنا من آلات الحديد ، إنما النسبة الهزيلة نفسها نسبة الواحد في الألف .

وانظر إلى الزراعة وهي حرفة الشعوب المتأخرة ، إن هناك مساحات هائلة في بلاد الإسلام لا تزال غفلاً بكرًا ، ما نقصت بركة الله فيها ولكنها تفتقر إلى الأيدي العاملة لتجود بالخير ، وأين الأيدي العاملة بين أقوام مسخوا دينهم ليعيشوا في ظل كسالى قاصرين ، نحن اليوم في حاجة إلى المسلم القوى ، نحن في حاجة إلى مسلم يعرف كيف يعيش في القرن العشرين ، ويعرف كيف يواجه القرن الحادى والعشرين ، مسلم لا يعيش عالة على الغرب في ملابسه وطعامه وسلاحه وعلومه وآدابه وفنونه .. إن الإسلام منهج حياة شامل .

وهو منهج يتفق مع كل عصر كما يقول العلماء ، وهو منهج يرفض التبعية والتخلف وبالتالي .. هو منهج يبحث عن القوة في كل شيء .

قوة العقيدة .. وقوة العلم .. وقوة العدالة .. وقوة الاقتصاد .. وقوة الخير إلى كل أنواع القوى في الأرض .. ويربط الإسلام هذا كله باليوم الآخر والبعث والمساءلة والحساب .. أى أن الإنسان في منهج الإسلام مسئول أمام الله عن عمارته للأرض وقيامه بأمر الخلافة فيها ، وهذه مسألة عامة إلى جوار أنه مسئول عن إيمانه وقيامه بواجباته الدينية وهذه مسألة خاصة .

أى أن الخاص والعام يجب أن يكونا موضع اهتمام المسلم ، وهذا هو الفهم الذى نريده للإسلام وهذا هو المسلم الذى تحتاج إليه الحياة اليوم .

إن المسلم المتعلم .. الواثق .. المتفتح .. والقوى الواعى .. خير كثير من المسلم الذى يعيش على هامش الحياة ، ولأهمية عنصر القوة في حياة المجتمعات الإسلامية تحدث الرسول صلى الله عليه وسلم فقال : (المسلم القوى خير وأحب إلى الله من المسلم الضعيف) هذا ما تحتاج إليه الحياة اليوم .

وهذا ما تحتاج إليه المجتمعات الإسلامية في العالم الثالث . نحن في حاجة للمسلم الذى يؤدي حق الخلافة في الأرض ، وهذا حق لا يؤدي إلا بالعلم والتعلم والجهد الكلى وجهود البارزين والعباقرة .

وأى تقصير في مجال الخلافة في الأرض يؤثر على وضع المسلمين العام ويؤدي إلى تبعيتهم واعتمادهم على الآخرين وهذا أمر يؤثر في استقلال المسلمين ويهدر إرادتهم .

إذا اتفقنا على أن القوة مطلوبة في عصرنا فإن اتفاقنا على تطبيق الشريعة الإسلامية يصبح جزءاً من الاستراتيجية العامة للمجتمعات الإسلامية .

إن تطبيق الشريعة الإسلامية في مصر أمر انعقدت عليه إرادة الأمة بحيث يصبح أى تشكيك فيه أو مزايدة عليه ضرباً من الغفلة أو رغبة في إثارة فتنة .

إن تطبيق الشريعة يحتاج إلى جهد وعمل وبحاجة إلى الإنسان المسلم الذى يطبق الشريعة تطبيقاً يؤدي إلى تقدم المجتمع والتفاف الناس حولها .

أى أن أسلوب التطبيق هنا بالغ الأهمية ، ولقد شاهدنا تطبيقاً للاشتراكية في مصر كانت نتيجته انصراف الناس عن الاشتراكية ، كما شاهدنا تطبيقاً للرأسمالية والانفتاح وكانت النتيجة عدم فهم للفكرتين ، وشاهدنا حولنا في المجتمعات العربية تطبيقات مختلفة للشريعة الإسلامية ، وأحياناً كان الحاكم يطبق الشريعة كجزء من خطة تكتيكية لصرف الجماهير عن مشاكلها إلى موضوع جديد مثير .

ومن هنا تبدى أهمية النموذج الذى تقدمه مصر لتطبيق الشريعة ، وأى وقت نفقه في التفكيكي هلى هذا النموذج هو وقت يضمن لهذا النموذج أن يستمر في الحياة ويؤتي ثماره .

إننا في مصر نطبق ٩٠% من الشريعة الإسلامية ، إن القانون المدنى كله ليست فيه سوى مادة واحدة خارج الشريعة الإسلامية هى التى تتصل بفوائد البنوك ، وكذلك في القانون الجنائى أما قانون الأسرة فمشتق بأكمله من الشريعة .

إن تطبيق الشريعة أمر يتطلب بذل جهود في أكثر من مكان وأكثر من زمان .

إن الشريعة الإسلامية صنعت للمجتمع الإسلامى ، وهكذا ينبغي أن يسير تطبيق الشريعة مع تربية الإنسان المسلم ، وهذا يستتبع وقفة في التعليم ، ووقفة أكثر من عاقلة مع الأخلاق وثورة في الإدارة وتفكيراً علمياً متعمقاً في الاقتصاد في ظل ظروفنا الداخلية وفي ظل الدول الخيطة بنا ومن خلال النظام الاقتصادى العالمى الذى نتأثر به تأثراً بليغاً .

ذلك لأن الشريعة الإسلامية تعنى التقدم فى هذا كله ، والأمر بقطع يد السارق فى الشريعة لا يجوز إذا كان فى المجتمع من لا يجد قوت يومه .. أو قوت عياله .. وإلا إذا بلغ المجتمع حد توفير عمل لكل أفرادهِ ، وإلا إذا أقيم المجتمع المسلم الذى لا يجد الأغنياء فيه مصاريف للذكاة من فرط الرخاء العام . إذا تكامل ذلك كله انطبق حد قطع يد السارق على من يسرق .

إن الاهتمام بتوجيه الإنسان وتنقية القوانين مما يخالف الشريعة هما أمران يواجهان العمل العام ، كما أن تنقية القوانين تحتاج إلى وقت، والعجلة فى هذا كله لا تخدم غير أعداء الشريعة، والتدرج فى التشريع من مقاصد المشرع ، كما يقول علماء الأصول . المهم أن تصدق النية وتتجه المشيئة ويبدأ العمل الحقيقى لذلك ، وليس الأمر سهلاً ، ولكنه يستحق العناء ، ونلاحظ هنا أن هذا الجهد سيحتاج إلى اجتهاد وسيحتاج إلى حوار حتى يتم اختيار أفضل آراء العلماء ، وهذا هو الضمان الوحيد لنجاح التطبيق واستقراره .

إن الدستور المصرى يحمل مادة تقول : (الشريعة الإسلامية هى المصدر الرئيسى للتشريع) .

وهذا نص تلتزم به الدولة ، كما يلتزم به المجتمع ، وإذا جاء واحد وقال : بل نطبق الشريعة غداً ونطبق الحدود غداً ، ونقفز على الحكم بالقوة المسلحة وعن طريق الانقلاب ، إذا وقع هذا كان من حق المجتمع أن يتصدى له ، وكان من حق النظام أن يتصدى له ، على أن تتم عملية تنقية القوانين من خلال القنوات الدستورية والشريعة ، هذا هو الطريق الطبيعى ، أما طريق الظما والمؤامرات ، فهو طريق مسدود ، وهو لا يؤدي إلى شيء سوى إهدار دم الشباب البرىء المتحمس وتعويق مسيرة الشعب نحو تطبيق الشريعة والعيش فى ظل حياة كريمة.

٢ - يقول الدكتور محمد أحمد خلف الله : هل الإسلام دين ودولة ؟

تعبير الصحوة الإسلامية حقيقة من أيام محمد بن عبد الوهاب ، ولكنها لم تأخذ المظهر العلمى السليم إلا بعد ذلك . ذلك لأن محمد بن عبد الوهاب كان مثل السلفيين القدامى .

أما من جاءوا بعده فقد كان من أهدافهم الربط بين الحضارة الغربية والتراث الإسلامي ، وكانوا ممن يدعون إلى التحديث ، وكانوا يعتمدون أيضاً على أساس سلفي ، وأساس من النصوص الدينية ، وأساس من التقريب بين الإسلام والحضارة الغربية ، ثم جاء دور حسن البنا وهو قومي . وحسن البنا أنشأ دعوته لتواجه جهود التبشير التي حاولها البريطانيون في مصر ، ثم جاءت قضية الخلافة بعد إلغاء الخلافة العثمانية فقوت أيضاً من الشعور الديني ، ودفعت إلى التمسك بمؤسسة الخلافة والدعوة إلى دعوة مؤسسة الخلافة . وبطبيعة الحال دعوة حسن البنا كانت نقلة تحتاج إلى شيء من الدراسة أو البحث . فهو أول من دعا دعوة قوية إلى أن الإسلام دين ودولة ، وهذا يواجه تراثاً قديماً بأن الإسلام عقيدة وشريعة ، والكتب التي تدرس في الأزهر إلى الآن تقوم على هذا الأساس .

ومقولة أن الإسلام دين ودولة لها أساس من القرآن في أن الإسلام دين ، ولكن ليس لها أساس في أن الإسلام دولة ، فالدولة في الإسلام أصلاً دولة مدنية ، وليست دولة دينية ، ولذلك حينما نطالب بالدولة الإسلامية على أساس أنها دولة دينية أو الحكومة الإسلامية على أنها حكومة دينية نكون مخطئين دينياً .

هناك نظام نبوة انتهى بموت النبي صلى الله عليه وسلم وهناك نظام خلافة بدأ بعد موته ، ونظام الخلافة بدأ مدنياً أو دنيوياً ، ولم يبدأ دينياً ، فلم يترك الرسول صلى الله عليه وسلم خليفة له ، وليس في القرآن شيء محدد يتصل بنظام الحكم ، ولذلك اختلف المسلمون بعد وفاة النبي الأنصار اتجهوا في جانب ، والمهاجرون في جانب آخر ، وبعد جدل عميق اتفق على أن يكون أبو بكر هو الخليفة / ومعنى ذلك أنه اختير من بين الناس ، وليس على أساس نص ديني ، ومن هنا لا نستطيع أن نقول إن حكومة الخلافة كانت حكومة دينية بالمعنى الذي يطالب به الناس الآن .

وجاء أبو بكر وعين عمر ، ومعنى ذلك أن النظام الذي جرى اتباعه في اختيار أبي بكر لم يجر اتباعه في اختيار عمر ، واختلاف النظام يدل على أنه نظام مدني ، لأنه لو كان نظاماً دينياً لالتزم به المسلمون .

ومادام ليس هناك التزام ، إذن فالقضية قضية دولة مدنية ، وليست دينية بطبيعة الحال بعد اختيار عمر .

وعند وفاة عمر اخترع نظام ثالث ، هذا النظام الثالث اختار ستة من الصحابة لم يختارهم لتقييمهم من حيث هم أشخاص ، إنما رأى أن المسلمين قد يقتتلون في سبيل من يكون الخليفة من بين هؤلاء ، ولذلك جمعهم ليختاروا أحداً منهم ليكون خليفة ، ومعنى ذلك أيضاً أن القضية لا تزال قضية مدنية ، وليست قضية دينية .

بعد مقتل عثمان لم تكن هناك وحدة سياسية في العالم الإسلامي ، وبعد مقتل علي لم تكن هناك وحدة دينية ، هناك مذاهب متعددة ، وهناك فرق متعددة ، والرأى في العملية الإسلامية رأى مختلف .

ونجد فيما يخص تيارات ثلاثة . لا من حيث اختيار الخليفة ولكن من حيث الإبقاء عليه ، أى من حيث الخروج على الخلافة أو الثورة عليها .

عند المسلمين إمارة تسمى إمارة الاستيلاء ، يعنى من يغلب بالقوة يستطيع أن يستولى ويصبح الحاكم ، وذلك دعوة إلى الفوضى ، وتلك التيارات الدينية الثلاثة وإلى جانبها تيار يخص ابن خلدون بالذات ، أول هذه التيارات تيارات الفقهاء ، وهؤلاء أهل السنة والذين ساروا في القضية منذ خلافة أبي بكر إلى الآن ، ثم تيار الأدباء والمفكرين ، وهم الذين استقوا معلوماً من الفرس ، وهؤلاء حاولوا الحفاظ على الخلافة كأنها نظام ملكى ، ووضعوا نظاماً لتربية الخلفاء وأولادهم .

ثم تيار الفلاسفة ، وأشهرهم الفارابى الذى يستمد مقوماته في عملية الحكم وفي المدينة الفاضلة من التراث اليونانى .

وبعد ثورة ٥٢ وحدثت الخلاف الخطير بين عبد الناصر والإخوان المسلمين كان الاعتقال هو اللبنة الأولى فيما سمي بعد ذلك بالصحوة الإسلامية ففى المعتقل تجادل الإخوان المسلمون وتجاوزوا ، وكان الدافع لهذا الجدل هو البحث عن معونة الله في هذه المحنة التى هم فيها ، وقام سيد قطب بإدخال مفاهيم الباكستانيين أو الهندود المسلمين إلى الحوار الداخلى لجماعات الإخوان في مصر ، وبدأ يتصدر هذه الحركة ، ومنها جاءت فكرة الحكومة الإسلامية، ومن لم يحكم بما أنزل الله ، ومثل هذه التيارات القوية ، وجاء مقتل سيد قطب عملاً اعتبره الإخوان من أعمال العنف ، وأنه شهيد ، وقرروا فيما بينهم وهم لا يزالون في السجن

الأخذ بالثأر . ولذلك كان قتل سيد قطب مؤشراً إلى أنه أصبح هناك عداوة بين النظام والإخوان عداوة لا بد من الانتقام لها .

وحيما جاء السادات وقع في خطأ هو الذى أدى إلى أن أصبح للجماعة الإسلامية قوتها ولها فاعليتها حتى قبل أن يأتى الخوميني في إيران ، فالسادات أراد أن يضرب الناصريين والشيوعيين واعتمد على الجماعات الدينية في هذه العملية ، ودفعها في سبيل العنف لأنه وزع عليهم أشياء مما تستخدم في العنف ، وكان الوساطة في ذلك محافظ أسيوط السابق ، كان هو الأداة لتزويد هؤلاء الناس بالأسلحة ، وهذه الجماعات اختلفت فيما بينها قبل أن تخرج من المعتقل حول طريقة استخدام العنف ، لكنها جميعاً كانت قد تبنت العنف ، وكان الخلاف هل يتم استخدام العنف الآن أو أن المصلحة تحتم تأجيله حتى تقوى شوكة هذه الجماعات : جماعة الجهاد هم الذين يستخدمون العنف استخداماً حاليًا ، وجماعة التكفير والهجرة من الذين يرجنون استخدام العنف حتى يكون هناك وسيلة من وسائل العمل ، لقد حدث صراع بينهما وتبادلت كلتاها تكفير الأخرى ، فالنية كانت مبيتة على العنف ، وأهم لن يلدجاوا إلى الإسلام أو إلى الحوار ، وساعد على ذلك أدوات استخدام العنف التي وجدت في أيديهم أيام السادات، ثم جاءت الثورة الإسلامية في إيران والتي أغرت بأن من الممكن قيامها في أية دولة إسلامية .

وهم حينما ذهبوا إلى التكفير واعتمدوا على المسلمين الباكستانيين ، والمسلمون الباكستانيون في أحكامهم كانوا صادقين ، لأن الحام كانوا إما هندوًا وإما إنجليزًا ، فالتكفير أقيم على مضمون حقيقى . وحتى عندما اعتمدوا على ابن تيمية ، فلقد كان لابن تيمية موقفه من التتار ، وهو أيضًا موقف مماثل ، فالتتار لم يكونوا مسلمين ، والحكم عليهم حكم صادق .

أما الحكم على مجتمع مسلم ، وأركان الإسلام تؤدي فيه ، وأركان الإسلام هي شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وصوم رمضان وحج البيت لمن استطاع إليه سبيلاً ، هذه الأركان قائمة وتؤدي في هذا المجتمع ، وليس من السهل أن يحكم على المجتمع بأنه كافر ومن هنا فالتصور أن المجتمع لا بد أن يدافع عن نفسه ، مادام يؤدي أركان الإسلام فلا بد أن يدافع عن نفسه ضد هذا العنف ، تأتى بعد ذلك عملية إيران . المذهب هناك شيعى ، والإمام له من الحقوق والواجبات أكثر من أى عالم في الدين من أهل

السنة ، هناك لدى الشيعة كلام الإمام جزء من الدين ، أما أهل السنة فليس لأى مسلم هذا السلطان ، فالإمام الشيعى حينما يوجه المسلمين فى إيران يتجهون إلى حيث يقول ، ومن أجل هذا لا تكون المسألة فى مصر مساوية للمسألة فى إيران .

إن الظاهرة الحالية التى تقترن بالصحة الإسلامية وهى الجماعات التى تتسم فى فكرها بقدر غير ضئيل من الغلو التى تكفر المجتمع وتحكم عليه بالجاهلية ، وهتم بشكل الإسلام أكثر مما هتم بجوهر الإسلام ، وهتم بالرموز أكثر مما هتم بالعقلانية فى فهم الدين الإسلامى ، لا تتميز بالاستنارة ، وإنما تتميز بتيار الغضب ، هم قوم غاضبون للخروج عن الإخلاقيات الإسلامية ، هم قوم غاضبون للتفريط فى القيم الإسلامية ، هم قوم يقفون فى موقع التحدى للنموذج الغربى ، حتى هذه الشكليات التى يتمسكون بها اللحية والجلباب والسواك والاهتمام بالأشياء الرمزية .

لقد كان شكرى مصطفى لا يستخدم الكهرباء ، ولكن كان يشعل مصباحًا ، ولم يكن ينام على السرير بل على الأرض أى يحرم ما لم يكن يستعمله الرسول صلى الله عليه وسلم مع أنه كان يستخدم المواصلات والتليفون وباقى أدوات الحضارة ، فهل هذا هو الإسلام ؟

إننا حين نقول الصحة الإسلامية ، نقصد بالإسلام هنا الإسلام الدين ، وإذا فسرناه بأنه الإسلام الناجم عن التفكير البشرى ، أو عن اجتهاد العقل البشرى ، فإن موقفنا يكون مغايرًا . نحن ملتزمون بالإسلام الدين الذى مصدره الكتاب ، والذى بينته السنة ، أما ما جاء عن غير ذلك ، ما جاء عن التفكير .. تفكير الإنسان المسلم فى قضايا عصره ووضعه ، فهى أحكام يكون التزامًا بها مجرد التزام أدبى ، وليس التزامًا دينيًا ، إذا ما رجعنا إلى القرآن وإلى مسألة الإسلام عقيدة وشريعة نجد أن الإسلام عقيدة وشريعة ، وأن الشريعة نوعان : نوع هو العبادات ، ونوع آخر هو المعاملات . الإسلام من حيث هو عقيدة يتعلق غالبًا بالغيبيات ، وعلى المسلم أن يؤمن به ويلتزم ويصدق .

حينما نأتى إلى مقولة الإسلام دين ودولة : نجد أن الإسلام دين جاء به القرآن ﴿ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضَيْتُ لَكُمْ الْإِسْلَامَ دِينًا ﴾ و ﴿ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ﴾ .

وليس في الكتاب ما يدل على أن الإسلام دولة بأى حال من الأحوال ، وكلمة دولة في القرآن حينما وردت تسمى الأشياء التي تتداول بين الناس ، ولم تأت الدولة بمعنى الحكم ، والذي ورد بمعنى الحكم أو السلطان هو الملك ، والقرآن نفى عن النبي صلى الله عليه وسلم أن يكون له ملك أو أن يكون ملكاً .

أن تحكم الملوك باسم الحق الآلهي هذا جاء أيضاً في القرآن ، ولكن النبي لم يوصف بها : ﴿ وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا قَالُوا أَلَيْسَ يَكُونُ لَهُ الْمُلْكُ عَلَيْنَا وَنَحْنُ أَحَقُّ بِالْمُلْكِ مِنْهُ وَلَمْ يُؤْتَ سَعَةً مِنَ الْمَالِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاهُ عَلَيْكُمْ ﴾ فكان الملوك تستمد سلطانها أحياناً من الله جاء بها القرآن ، ومن أجل هذا هناك أنبياء جمعوا بين النبوة والملك كسليمان وداود ، أما النبي عليه السلام فلم يجمع بين الأمرين ، وظل النبي رسولاً إلى أن توفاه الله ، فإنما هو كان يمارس الأعمال ويدير الحياة في المجتمعات باسم النبوة والإسلام ، ومن أجل هذا جعل القرآن الكريم طاعة الرسول من طاعة الله .

وعلى هذا الأساس إذا كان نظام الحكم في الإسلام نظاماً ناجماً عن اجتهاد العقل البشري فهو بهذا المعنى نظام علماني لا يقوم على أساس من النص الديني حتى نقول عنه إنه نظام ديني ، فهو نظام علماني بمعنى أنه ناجم عن اجتهادات العقل البشري ، والمسلمون هم الذين توصلوا إلى نظام الخلافة الذي يعتبر امتداداً للنبوة أو الرسالة إنه نظام بشري يخالف النظام الروماني والنظام الفارسي في ذلك الوقت ، فهو نظام عربي خالص اجتهاد فيه العرب المسلمون وأقاموه وأصبح نظاماً للحكم في البلاد الإسلامي .

من هذه الناحية نستطيع أن نقول إن الصحو الإسلامية عندما تطالب بالخلافة ، فهي تدعونا إلى نظام تشريعي أقامه العقل البشري ، ونحن عندما نقول مصادر التشريع أربعة ، فهي مصادر للتشريع متعددة . قد يكون النص ممثلاً في الكتاب أو السنة ، وقد يكون الاجتهاد ممثلاً في الإجماع وفي القياس ، ففي التشريع الاجتهاد ، وهو اجتهاد للعقل البشري ، وهذا النوع من الاجتهاد لسنا ملزمين به ، هذا يدعونا إلى أن نتحدث عن مذاهب الفقهاء وكتب الفقه ، ومذاهب الفقهاء في ميدان المعاملات ليست إلا قانوناً وضعياً .. ليست إلا اجتهاداً من اجتهادات هؤلاء الناس ، فنحن حينما نفكر في الصناعة أو في الزراعة أو في التجارة وغيرها لا نستطيع أن نقول إن ما انتهى إليه هؤلاء الفقهاء هو تشريع ديني ، وإنما هو تشريع دنيوي .

وعندما ندعو إلى مذاهب الفقهاء فمن حقنا أن نقبل أو نرفض ، لأننا هنا يجب أن نميز بين ما كان مصدره الاجتهاد وما كان مصدره النص ، سواء من الكتاب أو السنة ، وحتى في نطاق ما كان مصدره النص فهناك خلاف بين العبادات والمعاملات .

العبادات حق الله لا يمكن المساس به . أما المعاملات فحيث إنما علاقة بين الإنسان والإنسان أو بين الإنسان والأشياء ، فمن الممكن حتى إيقاف النص إذا كان النص يخالف المصلحة العامة ، وقد أوقف النص كثيراً ، وأقرب ما يكون كمثال قضية الغنائم ، فآية الغنائم معطلة لأن النظام القتالي الموجود في القرآن قد تغير ، وبناء على ذلك فإن نظام توزيع الغنائم الذى يترتب على هذا النظام القتالي قد تغير أيضاً ، إذن فليكن مبدؤنا هو أن نميز بين ما مصدره اجتهاد العقل البشرى وما مصدره النص ، فإذا كان مصدره العقل البشرى فلنا الحق كل الحق في أن نغيره ونستبدله ونأتى بغيره ونمارس حياتنا على الأسس التى تتفق ومصالحنا في هذا العصر .

إن هناك ثلاثة مستويات للشريعة يخلط الكثيرون بينها : المستوى الأول ما تمثله النصوص القطعية في الكتاب والسنة التشريعية لأن السنة جزئية . سنة تشريعية وسنة غير تشريعية . والمستوى الثانى : التفسيرات الفقهية للنصوص التشريعية التى وردت في الكتاب أو السنة ، المستوى الثالث : الممارسات الفعلية التى حدثت في التاريخ السياسى والاقتصادى والاجتماعى الإسلامى ، والتى كان يمارسها الحكام المسلمون في تنظيم المعاملات بين الناس ، بالنسبة للمستوى الأول المتعلق بنصوص الكتاب فإن عدد آيات القرآن الكريم لا يزيد على ستة آلاف أية لم يتعرض منها للمعاملات القانونية إلا ما يزيد قليلاً أو يقل قليلاً عن المائتى آية . وأغلب الآيات متعلقة بالعقائد والعبادات بالقصاص الدينى ، ولكن القليل جداً من الآيات هو الذى نظم شئون المعاملات .

إن أغلب هذه الآيات يتعرض للحدود وللميراث والمسائل البيع ، وكلها قضايا كانت توافق حالة المجتمع الإسلامى في ذلك الوقت ، ولكن المجتمع الإسلامى قد تجاوزها الآن بكثير ، وأصبح هناك كثير من القضايا القانونية الأكثر تعقيداً والتى تستدعى تنظيمها قانونياً جديداً لأنه ليس هناك تنظيم لها في الكتاب أو السنة .

وحتى آراء الفقهاء أيضاً غير ملزمة منها ما نراه مناسباً لنا ، ونطرح ما نراه غير مناسب لنا ، وإذن فإن الملزم فقط هو ما جاء نصاً في الكتاب إلا أن يتعارض مع المصلحة العامة ، وبالتالي فإنه حتى في نطاق النصوص المتعلقة بالمعاملات فإن من حقنا إذن أن نسأل ما مصدر إلزامها ، وهل تكون حجيتها نسبية مقصورة على المجتمع الإسلامى في ذلك الوقت أو أن لها حجية مطلقة ؟ وإذا كان لها حجية مطلقة فما مصدر هذا الإطلاق من الكتاب أو السنة ؟ .

وسوف نبدأ بآيات الحدود : ﴿ وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالاً مِنَ اللَّهِ ﴾ ، ﴿ إِمَّا جِزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ ﴾ ، ﴿ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ ﴾ . وعلينا أن نعرف أيضاً أنه لا يوجد حد على الخمر . إنما هناك نهي عن الخمر . والذي وضع (حد) الخمر هو الرسول صلى الله عليه وسلم وكان العقاب الضرب بالنعال ، وعندما استفتى عمر علياً بن أبي طالب حول جزاء شارب الخمر قال على : إذا شرب هذا وحاول النيل من أعراض المحصنات والغافلات فخذوه حد المفترى وهو الجلد مائة جلدة . ومن الآيات القطعية التي وردت تنظيمًا للمعاملات في المجتمع الإسلامى الآيات التي تنظم (الميراث) .

كيف تعامل الصحابة وكانوا أكثر فهماً للإسلام منا مع هذه الآيات ؟ وكيف تعرضوا للمسألة النسبية في ذلك الوقت ؟

لقد أوقف عمر بن الخطاب عام الرمادة (حد) قطع يد السارق ولم يطبقه ، وفي مسائل الميراث عرضت عليه مسألة تسمى بالحجرية أو الحمارية حيث ذهب إليه أناس لكى يرثوا ، وهم لا يرثون وفقاً لقواعد النصوص التي وردت في القرآن الكريم ، وإنما المنطق يورثهم . وقالوا له هب أبانا حجراً أو حماراً يا عمر فورثهم بالمخالفة لقواعد الميراث التي وردت في القرآن الكريم ، والنموذج الثالث فهو سهم المؤلفة قلوبهم ﴿ إِمَّا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ ﴾ فتجد أن عمر أبطل سهم المؤلفة قلوبهم ، لأن حكمته انتهت ، ومن هنا فإنه حتى في المستوى الأول مستوى النصوص الشرعية المنظمة للمعاملات اليومية فإنى أميل إلى الأخذ بنسبيتها . أى بتفسيرها في سياق تاريخى محدد .

ومن هذا المنطلق فسرت آيات الحجاب وآيات الميراث وأخذ بفكرة أن الشريعة مقاصد وليست نصوصاً قطعية ملزمة في كافة العصور .

المقاصد كالنفس والنسل والمال والدين ، ويمكن إقامة مقاصد أخرى كإطعام الجائع وكسوة العارى .. إلخ .

وهذه المقاصد تتغير حسب كل زمان ومكان .

٣ - يقول المستشار سعيد العشماوى .. ما موقف الربا والفوائد بين الشريعة والقانون الوضعى ؟

جاء في القرآن الكريم ﴿ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا ﴾ سورة البقرة وسبب نزول هذه الآية أن العرب كانت تناسى في المال ، وتفاضل في العقود والمطعومات ، فإذا حل أجل استيفاء الدين كان الدائن يسأل المدين : أتقضى أم تربي ؟ أى هل تسدد الدين أم تزيد إلى أجل آخر ، وكان المدين يستسهل التأجيل فيزيد في المال زيادة كبيرة (الضعف أو ما مائل) مقابل أجل (ربما كان قصيراً) وكثيراً ما كان يتوالى التأجيل والمضاعفة حتى يحل أجل لا يستطيع فيه المدين الوفاء بالدين ، ولا يقبل الدائن تأجيل السداد فيفلس المدين لدين كان في الأصل قليلاً ، ثم تضاعف عليه بالتأجيل أضعافاً مضاعفة ، ويمكن أن يكون ذلك سبباً في استرقاقه ، لأن جزاء عدم الوفاء بالدين كان تملك الدائن للمدين ، فيصبح هذا رقيقاً (عبداً) لدائنه أو لمن يبيعه إليه .

وقد أراد القرآن منع هذا الوضع الشاذ في مجتمع المؤمنين ، فجاء نص الآية ﴿ وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا ﴾ ونتيجة الأخذ بظاهر الألفاظ وعدم إدراك حكمة التشريع ، يرى البعض أن كل بيع حلال ، وكل زيادة في مال الدين حرام ، والواقع غير ذلك ، فليس كل بيع حلالاً ، وليست كل فائدة حراماً . فالربا في اللغة يعنى الزيادة المطلقة ، يقال ربا الشيء يربو إذا زاد ، وقد أطلق شرعاً على الكسب الحرام ﴿ وَأَخَذِهِمُ الرِّبَا وَقَدْ نُهُوا عَنْهُ ﴾ ولا يقصد بهذا الربا المقصود في الآية بل المال الحرام مثل قوله تعالى ﴿ سَمَاعُونَ لِلْكَذِبِ أَكَّالُونَ لِلسُّخْتِ ﴾ .

والربا المقصود بالآية هو ربا (النسئة) والتفاضل فى العقود والمطعمات ، والقرآن الكرم لم يبين المقصود من الربا المحرم ولا المقصود من البيع الحلال ، وقد نشط الفقه الإسلامى إلى تحديد ذلك استهداء بأحاديث وتصرفات النبى صلى الله عليه وسلم .

ويرى هذا الفقه حظر بعض البيوع (على الرغم من أن ظاهر لفظ القرآن يفيد حل البيع على الإطلاق) لما يراه الفقهاء من أن هذه البيوع تلحق ضرراً بأحد طرفيها مما يتنافى مع روح الإسلام .

من ذلك بيع العينة ، وهو بيع بثمن معلوم إلى أجل مسمى ، ثم شراء المبيع بأقل من الثمن المباع به ، وسمى بيع العينة لحضور النقد ، وكذلك بيوع أخرى مثل المزاينة ، وهو بيع شىء جزاف لا يعلم كيله ولا وزنه ولا عدده بشىء مسمى من الكيل أو الوزن أو العدد ، وبيع الخاقلة وهو بيع الزرع قبل بدء صلاحه ، وقيل إنه بيع الزرع فى سنبله بالحنطة ، وقيل المزارعة على نصيب معلوم بالثلث أو الربع أو غير ذلك .

ومن البيوع المحظورة اختلاط البيع بالسلف ، وهذا ما كان يعرف فى القانون المصرى ببيع الوفاء ، وحظره القانون المدنى النافذ حالياً ، وكان قوام هذا البيع أن يبيع المدين إلى الدائن شيئاً (عقاراً أو منقولاً) مقابل قرض يقترضه منه على أن يسترد المبيع فى أجل معين يقدر هو أنه سوف يستطيع فيه الوفاء بما اقترض ، ثم يحدث أن يسوء تقديره فلا يستطيع الوفاء فى الأجل - وغالباً ما يحدث ذلك - فيصير البيع بائناً مع أن ما اقترضه من مال أقل بكثير من قيمة البيع ، وقد نص القانون فى المادة ٤٦٤ على أنه (إذا احتفظ البائع عند البيع بحق استرداد البيع خلال مدة معينة وقع البيع باطلاً) .

فالحقيقة إذن - على الرغم من ظاهر ألفاظ القرآن أن ليس كل بيع حلالاً ، وكذلك فليست كل فائدة رباً حراماً .

فالقانون المصرى ينص فى المادة ٢٢٦ على أنه (إذا كان محل الالتزام مبلغاً من النقود وكان معلوم المقدار وقت الطلب وتأخر المدين عن الوفاء به كان ملزماً بأن يدفع للدائن على سبيل التعويض عن التأخير فوائد قدرها أربعة فى المائة من المسائل المدنية ، وخمسة فى المائة من المسائل التجارية ، وتسرى هذه الفوائد من تاريخ المطالبة القضائية بها إن لم يحدد الاتفاق

أو العرف التجارى تاريخياً آخر لسريانها ، وهذا كله ما لم ينص القانون على غيره) وينص فى المادة ٧٢ على أنه (يجوز للمتعاقدين أن يتفقا على سعر آخر للفوائد سواء أكان ذلك فى مقابل تأخير الوفاء ، أم فى أية حالة تشترط فيها الفوائد على ألا يزيد هذا السعر على سبعة فى المائة وتعين رد ما دفع زائداً على هذا القدر .

وكل عمولة أو منفعة أياً كان نوعها اشترطها الدائن إذا زادت هى والفائدة المتفق عليها على الحد الأقصى المتقدم ذكره تعتبر فائدة مستترة ، وتكون قابلة للتخفيض إذا ما ثبت أن هذه العمولة أو المنفعة لا تقابلها خدمة حقيقية يكون الدائن قد أداها ولا منفعة مشروعة) .

بمقتضى هذه الأحكام تحتسب على الديون فوائد اتفاقية حتى ٧% من أصل الدين سنوياً، فإذا لم يتفق الطرفان على سعر الفائدة كانت ٤% فى المسائل المدنية و ٥% فى المسائل التجارية يبدأ سريانها من تاريخ المطالبة القضائية .

هذه الأحكام هى التى يتصور من ظاهرها قيام اختلاف بين النظام القانونى المصرى والنظام التشريعى الإسلامى ، فهل هى تمثل اختلافاً فى الأحكام أو أنها فى الواقع نتيجة طبيعية لاختلاف حدود المكان وتغير أحوال الزمان ؟

إن الأمر يقتضى جللته إجراء مقارنة بين نظام الربا ونظام الفوائد على الديون ، وتحديد الخلافات فى أربع نقاط .

أولاً : الربا يقع فى المثليات ، والفوائد تكون فى النقود ، وهى ليست مثليات : ففى حديث عن النبى صلى الله عليه وسلم رواه مسلم (الذهب بالذهب والفضة بالفضة والبر بالبر والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً بمثلاً يداً بيد فمن زاد أو استزاد فقد أربى .. الآخذ والمعطى فيه سواء بسواء) .

وفى حديث آخر رواه عبادة بن الصامت (الذهب بالذهب تبرها (الحام) وعينها (المضروب) والبر بالبر مدى بمدى ، والملح بالملح مدى بمدى ، فمن زاد أو استزاد فقد أربى . فلا بأس ببيع البر بالشعير والشعير أكثرهما يداً بيد وأما نسيئته فلا) وفى قول آخر (فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد) . وواضح مما سلف أن الأمر يتعلق بمثليات وفى عمليات مقايضة تتم فوراً وفى الحال ، والمقصود

بالمثلثات ما يتماثل نوعًا كالحبوب والتمر والفواكه وما شابه ، والمعنى بالمقايضة أنها تتم مبادلة لشيء دون تدخل عنصر النقود كمعيار لتحديد قيمة كل من عنصرى المبادلة .

والمقايضة كانت هى أسلوب التعامل فى مجتمع المدينة حيث نزل التشريع ، فلم يكن فى هذا المجتمع نقود ولم يعرف عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه سك العملة ، وإنما كان العرب يتداولون العملات الذهبية الخاصة بالروم (ذهب الروم) ، والعملات الفضية الخاصة باليمن (فضة اليمن) ، وهذا التبادل كان يتم على أساس المقايضة أيضًا ، فلم يكن هناك نظام نقدى تصدره الدولة وتقدر فيه قيمة النقود تبعًا لأسباب كثيرة متغيرة كما هو الحال فى العصر الحالى، وكما سوف يلى بيانه ، وإنما كما يتم تبادل الذهب والفضة باعتبارها مثلثات - أى مواد من عنصر واحد متشابهة متقاربة شأنها فى ذلك شأن الحبوب والثمار والفاكهة .

وفى مجتمع المقايضة تتم غالبًا فى مدينة واحدة تكون أغلب الحبوب والثمار والفاكهة فيها متشابهة متقاربة لتمائل التربة وأسلوب الزراعة وطريقة الرى وما إلى ذلك ، ففى واقع كهذا تكون الزيادة بين المتماثلات ربا ، وتكون الزيادة فى النسبة ربا كذلك خاصة مع توافر شروط أخرى .

ويلاحظ فى الحديث الشريف أنه لا بأس ببيع الذهب بالفضة ، والبر بالشعير ، كما أنه فى رواية عبادة بن الصامت يقول : (فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم) أى أن المخطور والربا إنما يكون فى المقايضة بين مثلثات ، أما إذا اختلف عنصر المقايضة كان كان ذهبًا وفضة أو برًا وشعيرًا أو ذهبًا وبرًا فلا مجال لإعمال حكم الآية أبدًا ، ولا يكون ثمً رباً على الإطلاق .

والنقود فى العصر الحالى - حتى وإن كانت ذهبًا أو فضة - ليست هى القيمة ، بل هى رمز للقيمة يتغير من يوم ليوم ومن بلد إلى بلد ، بل وتتغير قيمته فى نفس المكان وفى ذات الزمان باختلاف قدرته الشرائية .

فقيمة النقد الورقى هى فى ضمان جهة الإصدار (الدولة) صرف عدد معين من وحدات معينة (١٠٠ قرش مثلاً) وهذه هى القيمة الاسمية ، أما القيمة الفعلية فهى فيما يمكن شراؤه بهذه الوحدات ، فيوجد ثمً فارق بين القيمة الاسمية (أو القانونية) للنقد والقيمة الفعلية (أو

القوة الشرائية) له ، وكذلك الحال في الذهب والفضة ، فالعملة الذهبية أو الفضية لها قيمة قانونية (مائة جنيه أو خمسة جنيهات أو عشرون قرشاً .. وهكذا) وهذه القيمة القانونية في الغالب تكون أقل من سعر الذهب أو الفضة في سوق المعادن وإلا سحبها التجار وبيعت مصاعاً ، ويكون ذلك أكسب لهم ، فالقيمة القانونية للمعادن دائماً - في العصر الحالى - تقل عن القيمة الفعلية ، وقوتها الشرائية تختلف من مكان إلى مكان ومن وقت إلى وقت ومن سلعة إلى سلعة فهي بذلك ليست مثليات أبداً ولن تكون .

إن النقود في واقع الحال هي رمز للقيمة ، وهي ليست القيمة أبداً ، لأنها لا تُباع ولا تبادل لذاها ، ولكن للقيمة التي تعبر عنها ، وهذه القيمة تختلف في سوق النقد وفي سوق السلع تبعاً لعوامل كثيرة جداً بحيث ينذر أن يكون النقد متماثلاً في رمزه ، ففي الأزمنة السالفة كانت الحياة مستقرة غير متحركة ، وكانت البلدان معزولة تتعامل مع بعضها بندرة شديدة وبالمقايضة غالباً بين أشياء متماثلة الصنف وثابتة السعر ، أما في العصر الحديث فقد تحول العالم كله إلى قيمة إلكترونية وأصبح سعر عملة كل بلد يتحدد بعناصر كثيرة منها حجم الاستيراد والتصدير ومدى وجود ثروات طبيعية ، وقوة التشغيل في البلد وحالة التضخم أو الانكماش وإنفاق الدولة أو إمسائها .. وما إلى ذلك من عناصر تجعل سعر النقد متغيراً بين يوم وآخر هذا فضلاً عن أن السلع والخدمات المعروضة يتغير سعرها دائماً تبعاً لقانون العرض والطلب ، وتُمن الاستيراد وسعر العملات الأجنبية التي تم بها الاستيراد ، وما إلى ذلك ، ويعنى هذا كله أنه لا يوجد ثبات أبداً لا في سعر النقد ولا في سعر السلع وأن التماثل فيها مستبعد تماماً .

فالمقايضة تتم بين تماثلات ثابتة ، أما التعامل بالنقد فهو تعامل بين عنصرين كليهما متغير غير ثابت ، وبناء على ذلك فإنه إذا أمكن حساب الفارق بين التماثلات الثابت فإنه يستحيل تحديده بين عنصرين متغيرين ، وإذا كان التعامل في المثليات يمكن أن يشكل رباً . فالنقود ليست مثلية ولا هي القيمة ، وإنما هي رمز القيمة يتغير بكل عناصره تغيراً مستمراً .

وربما لأقل من ذلك فقد اختلفت الرواية عن الإمام مالك في الفلوس (النقود) فألحقها بالدرهم من حيث كانت ثمناً للأشياء ومنع من إلحاقها مرة من حيث أنها ليست ثمناً في كل بلد ، وإنما يختص بها بلد دون بلد يضاف إلى كل ذلك أن النقود ليست في العصر الحالى هي العملات المعدنية والعملات الورقية - ذلك معنى تقليدى تجاوزته الأساليب الاقتصادية الحديثة

مما يعتبر نقدًا في الوقت الحالى ويأخذ حكم النقد في أنه رمز للقيمة وله قوة شرائية :
الاعتمادات المالية وخطابات الضمان والشيكات بأنواعها وسندات الخزانة والتسهيلات
الائتمانية وما إلى ذلك وكثير من هذه عبارة عن إجراءات حسابية ومقاصات متوالية فلا هى
مقايضة ولا هى نقد تقليدى وبالتالي فهى بعيدة عن فكر المثلية .

ثانيًا : الربا يقع بين شخصين ملحوظ فيه كل منهما ، ويستغل فيه الدائن شخص المدين
والفائدة تقع بين مال ومال أو بين نظامين ماليين :

في مجتمع المدينة يقوم التعامل بالمقايضة بين شخصين ، فإذا كان ثم تداين فإن العلاقة بين
الشخصين لا بد أن تكون قائمة ، وأن يكون شخص كل منهما ملحوظًا عند التعاقد ، فالدائن
يعنى بأن يكون على معرفة تامة بالمدين حتى يعرف أين يضع ماله ، وأن التعامل كان يتم على
أساس الثقة الشخصية والمدين كان لا بد أن يكون على معرفة تامة بالدائن ليضمن ما يحدث له
إن تخلف عن سداد الدين ، إنما في الواقع علاقة بين شخصين ، وقد أراد القرآن أن يقيم
العلاقات بين المؤمنين في المجتمع الناشئ بالمدينة على أساس التقوى والفضل ، لا على أساس
استغلال الحاجة . فمثل هذا الاستغلال كان قمينًا بما يزلزل المجتمع في بداية تكوينه وأن يقيم
حواجز من العداء بين المؤمنين ، أما نظام الفوائد على الديون فالملاحظ فيه المال لا الشخص ،
أى أنه يتم بين مال ومال لا بين شخص وشخص وكم التعامل بين المؤسسات (شركات أم
هيئات أم مصارف أم دول) يستغرق حوالى ٩٨% من الائتمان العالمى . فالعلاقات هنا
معنوية محضة ، ولا دخل للأشخاص فيها ، وحتى عندما يكون التعامل بين شخص ومصرف
فإن قدرة الشخص المالية تكون هى الملحوظة أساسًا وغالبًا وذمته المالية هى التى يتم معها
التعامل ، وقد يحدث ذلك دون أى اتصال شخصى بين التعامل والمصرف ، وإنما بمجرد تبادل
الأوراق والمستندات والتوقيعات وما إلى ذلك .

ثالثًا : في الربا يؤخذ الدين أضعافًا مضاعفة في آجال قريبة ، أما نظام الفوائد على الديون
فالفائدة محددة .

في الربا يستغل شخص حاجة شخص آخر إلى طعام أو مأكولات أو ما شابه ليضعاف
عليه الدين ، وقد تستمر المضاعفة عندما يسأل الدائن المدين أتقضى أم تربي هل تفى بالدين أم
تزيده إلى أجل معين ؟ وإذا كان المدين يستسهل التأجيل عادة فإن الدين كان يتضاعف أضعافًا

مضاعفة في أجل أو آجال قريبة ولذلك فقد جاء في القرآن الكريم ﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُضَاعَفَةً﴾ سورة آل عمران ، فالربا استغلال شخصي لحاجة شخص يضاعف عليه فيه الربا أضغافاً مضاعفة حتى ليعجز عن السداد ، فتكون الطامة ، أما نظام الفوائد على الدين فالفوائد فيه محددة بالقانون بحيث لا يمكن أن تزيد عما قدره القانون وإلا كانت جريمة يعاقب عليها قانون العقوبات مع إنزال الفائدة إلى الحد المقرر قانوناً ، وفي مثل هذا النظام لا يتضاعف الدين ، وإنما يصل إلى ضعفه بعد عشرين سنة إن كانت الفائدة ٥% وبعد ١٠ سنوات إن كانت الفائدة ١٠% وهي فترة تحدث فيها من المتغيرات في أسعار العملة وظروف الحياة ما لا يجعل الضعف شيئاً له قيمة بالقياس إلى طول المدة خاصة مع ما هو ملحوظ - في العصر الحالى - من ازدياد التضخم العالمى بما يعنى نقص قيمة النقود أو القدرة الشرائية لها دائماً مما أدى في بعض الحالات إلى أن تنقص قيمة الدين في فترة وجيزة إلى الربع أو إلى النصف .

ويضاف إلى ذلك أن صاحب المال يقتضى - في العصر الحالى - أرباحاً أزيد بكثير من النسبة القانونية للفوائد فيما لو وضعها في أحد الأوعية الادخارية أو استثمارها بأى طريقة كانت بنفسه أو عن طريق مصرف أو شركة .

وفي ظروف القرية أو مجتمع المدينة يمكن معرفة مدى حاجة شخص ما بل ومدى ملاءمة كل فرد - فإنه لا يمكن تتبع كل شخص ومعرفة مدى ملاءمته ومقدار حاجته إلا لمن له معرفة تامة بأحواله وتداخلت الحاجات مع حاجة ، وقد تكون ترفاً وكذلك التلاجة والتليفزيون وما شابهما ، وإذا قيل لشخص إن ذلك ترف فقد يحتج بأنه في الظروف المعاصرة حاجة ، وقد يكون محقاً . كذلك فإنه أصبح من الصعب تحديد الذمة المالية لشخص وما إذا كانت دائنة أم مدينة قبل إجراء فحوص لكثير من الأوراق والحسابات ، ربما في بلدان عدة . وبعض الناس هو في الحقيقة بالحساب مفلس بينما هو بالانتماء وغيره موسر جداً ، وهكذا فالدولار الأمريكى - على سبيل المثال - له قدرة شرائية عالية عالمياً - في الوقت الحالى ، مع أن ميزان المدفوعات الأمريكى به عجز ٢٠٠ مليار دولار ويدل هذا على أن فكرة اليسر والعسر قد تغيرت في الزمن الحالى وأصبحت ذات مدلول آخر .

وعندما يقترض شخص لشراء سلع استهلاكية معمرة كالسيارة والثلاجة وما شابه ، وهو الحال في أغلب القروض للأشخاص ، فإنه من الصعب أن يقال إنه في حاجة ، وإنه قد حدث استغلال لحاجته ، وعندما يقترض شخص أو شركة أو هيئة للتجارة أى للاستغلال فإن ذلك على اليقين ليس شكلاً من أشكال الحاجة . إن المشرّع يضع سن الواحدة والعشرين كقرينة على بلوغ سن الرشد المالى لصعوبة تتبع حالة كل فرد على حدة وهو يضع نسب الفائدة كقرينة على أنها تعويض للدائن لا تعتبر استغلالاً للمدين بحال .

وفي الظروف المعاصرة ومع تشعب الإجراءات القضائية وطولها فإن الدائن يكون هو المضحى في علاقة المديونية ، وهو الطرف الذى تبغى حمايته لما هو ملاحظ من صعوبة حصوله على ماله إلا بعد الالتجاء إلى إجراءات قضائية تكلفه مالأً ووقتاً وجهداً ، وقد لا يستطيع بعدها التنفيذ للحصول على ماله ، وليس غريباً في مثل هذه الظروف أن يقال (إن المدين أقوى من الدائن) .

رابعاً : التنفيذ في الربا يقطع على شخص المدين باسترقاقه أما في نظام الفوائد فيتم على المال فقط دون الشخص :

في الجاهلية وفر صدر الإسلام كانت القاعدة بيع من أعسر للوفاء بدينه ، فإما أن يسترقه الدائن أو يبيعه إلى آخر ، ويستوفى ثمنه ، وقد قال بعض العلماء إن هذا الحكم قد نسخ لما نزلت الآية ﴿ وَإِنْ تَبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ ﴾ . غير أن ذلك اجتهاد منهم فحسب ، لأنه قيل في أسباب نزول هذه الآية إنها نزلت بسبب مديونية بنى المغيرة المخزوميين لقبيلة ثقيف ، وفي حالة مديونية قبيلة لقبيلة فإن الحكم بالاسترقاق يكون صعباً هذا فضلاً عن أن الدائنين في هذه الحالة قبلوا حكم القرآن وارتضوا رؤوس أموالهم ولم يطلبوا التنفيذ على أشخاص مديونتهم ليصدر عن النبي حكم يعتبر أنه نسخ للقاعدة التي كانت سائدة والتي روى أنه صلى الله عليه وسلم طبقها بالتنفيذ على شخص المدين الحر وبيعه رقيقاً للوفاء بدينه .

أما في العصر الحالى فلا يجوز التنفيذ على شخص المدين أبداً ، وإنما يتم التنفيذ على ماله فقط ، وفي ذلك من المخاطر ما أشرنا إليه من قبل ، فالقرآن حين حظر الربا حظر نظاماً يؤدي

بأغلب المدنيين إلى الرق نتيجة استغلال حاجتهم ومضاعفة الدين عليهم أضعافاً مضاعفة ثم التنفيذ على أشخاصهم بالبيع عند العجز عن الوفاء وهو أمر شبه متيقن في مثل هذه الحالات .

أما نظام الفوائد على الديون فهو نظام يختلف عن الربا من كل جانب على ما سلف البيان فمع أن القرآن ينص على أنه ﴿ وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا ﴾ فليس كل بيع حلالاً وكل فائدة رباً وأن الله سبحانه لم يفصل المقصود بالبيع والمقصود بالربا ليرتك للناس الحق في بيان ذلك تبعاً لظروف أوقاتهم ومجتمعاتهم وبغير أن يتعللوا بالحرف أو يتمسكوا بالشكل .

أما بالنسبة لعقد التأمين :

فلم يتضمن القرآن أية ولم تتضمن السنة النبوية أى حديث مباشر عن عقد التأمين ذلك لأن هذا العقد لم يكن معروفاً وقت التنزيل ولا في حياة النبي ، وإنما أسفرت عنه الظروف الاقتصادية التي جددت بعد عصر النهضة الصناعية ، ويرى بعض الفقهاء أن عقد التأمين محظور إسلامياً لأنه من عقود الغرر (أى عقود الخطر) إذ هو مقامرة تلحق ضرراً بأحد الأطراف ، فالمستأمن لا يعرف كم قسطاً سوف يدفع ، والمؤمن لديه لا يعرف متى سيحل أجل سداد قيمة التأمين والمؤمن له (المستفيد) لا يعرف متى سوف يستحق هذه القيمة أى أن كل الأطراف على جهل بوقائع تنفيذ العقد التي تحدث تبعاً لأمر خارجة عن إرادتهم (في الغالب) ومن ثم فهم يقامرون والمقامرة مأمور باجتنابها من القرآن تبعاً للآية الكريمة ﴿ إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ ﴾ .

غير أن هذا التعليل لا يصمد للتحليل ، فلا يوجد في الإسلام محظورات بذاتها إنما ترتبط الأحكام بالعلل ، ويدور الحكم مع العلة وجوداً وهدماً ، وعللة حظر عقد التأمين أنه عقد غرر أو خطر أو مقامرة يلحق ضرراً بأحد أطرافه ، وواقع الحال أن عقد التأمين نشأ نتيجة تطورات اقتصادية كثيرة ، وهو لا يلحق أى ضرر بأى طرف من أطرافه ، فلا المستأمن يضار ولا المؤمن لديه يصيبه عنت ولا المستفيد (المؤمن له) يخسر شيئاً ، إنه عقد يكسب كل أطرافه منه كأثر للتطورات الاقتصادية التي أدت إلى هذه النتيجة التي لا يدركها من يتصور أنه عقد يلحق ضرراً بأحد أطرافه ، وإذا كان الواقع أبدي من النظريات المجردة فإن هذا الواقع يشهد بأن نظرية الضرر من عقد التأمين في غير محلها ، ولا أساس لها على الإطلاق ، ويلاحظ أن كل معاشات التقاعد التي تصرف للعاملين ومنهم رجال الفقه الإسلامي وشاغلو المناصب

في المؤسسات الدينية هذه المعاشات هي في واقع الأمر عقود تأمين ، لأن من يدفع أقساط المعاش لا يعرف كم قسطاً سوف يدفع والمؤمن لديه (حكومة أو هيئة) لا تعرف متى سوف تحل أقساط المعاش ولمن سوف تدفعها للعامل أم لورثته وإلى متى ستظل تدفع .

فالقول بتحريم عقد التأمين وهو قول محل نظر كبير يلحق بالمعاشات كذلك ويرى أن يحظرها جميعاً لترك الناس لما كانوا عليه قبل تقريرها وتعميمها ضياعاً بلا موارد ولا أمان ويجعل الموت أو العجز كارثة لا يخفف منها تكامل اجتماعي في صورة عقد للتأمين يفيد الجميع ولا يلحق ضرراً بأحد .

(٢)

حوار مع المثقفين

حجاب المرأة :

وقد دار حوار بين الحاضرين انتهى إلى أن ستر المرأة يكون بثلاث طرق أولها الخمار وهو الزى الذى يغطى رأس المرأة فقط وشعرها وثانيها الحجاب وهو الذى يرتديه معظم النساء الآن ويحفى رأس المرأة وشعرها ولا يظهر إلا وجهها وكفيها .

والحجاب فريضة فقد جاء فى الآية (١٣) من سورة النور ﴿ وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جُيُوبِهِنَّ ﴾ أى المقصود بهذه الآية أن تسدل المرأة حمارها الذى يغطى رأسها إلى صدرها حتى لا يظهر للعامة ، ثم جاء فى الآية (٩٥) من سورة الأحزاب ﴿ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لَأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءَ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ ذَلِكَ أَدْنَى أَنْ يُعْرَفْنَ فَلَا يُؤْذَيْنَ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا ﴾ وقد جاء فى تفسير القرطبي أن النساء شكون للنبي صلى الله عليه وسلم من أنهن أثناء خروجهن لقضاء الحاجة خارج المساكن كن يتعرضن لإيذاء بعض الفجار لعدم معرفة الحرائر من الجوارى وأن فرض هذا الزى كان بغرض التفرقة بينهن حتى أن عمر بن الخطاب كان إذا رأى جارية تقنعت ضربها بالدرة محافظة على زى الحرائر .

ويتبين من ذلك أن الحكم يدور مع العلة ويزول بزوالها ولا محل الآن للتفريق بين الحرائر والجوارى وبالتالي يزول الحكم بزوال العلة .. والثالث هو النقاب وقد شرح فى كتاب «أصل النقاب» للدكتور الفنجري أن علم الاجتماع وأصل التاريخ يقرر أن النقاب عادة قديمة جداً تعود إلى ما قبل ظهور الديانات وقد ظهر فى عصر الأشوريين والبابليين والفرس ولم يكن السنقاب مقصوراً على النساء بل كان الفرسان من الرجال فى الجاهلية يلبسونه وحتى الآن فى قبائل الشمال الأفريقي يستعملونه .

وعندما جاء الإسلام كان النقاب معروفاً في جزيرة العرب ولكن الإسلام لم يأمر به ولم يجعله فرضاً ولم تلبس المرأة المسلمة النقاب في عهد الرسول صلى الله عليه وسلم وخلفائه ولا في العصر الأموي أو العباسي - ولم يظهر النقاب إلا مع بداية انهيار الدولة الإسلامية وظهور المماليك .

وعندما جاء حكم الأتراك العثمانيين كان من تقاليدهم حبس المرأة في الحرمك وكان الحكام ييطشون بمن يخالف تقاليدهم وأصدر السلطان « سليمان بن سليم » في سنة ١٥١٧ فرماناً قرر فيه أن كل امرأة تسير كاشفة وجهها في الطريق بغير نقاب تعاقب بقص شعرها بالموس وتمتطي حماماً بالمقلوب تسير به في الطرقات .

اللحية :

وناقش الحاضرون موضوع الالتزام بتربية اللحي للمسلم مصداقاً لقول الرسول صلى الله عليه وسلم : « أعفوا اللحي وهذبوا الشارب » .. وحدد المسلمون والمفسرون إطلاق اللحية بالأ تزيد على قبضة اليد تحت الذقن وقد استقر الرأي على أن هذا الحديث ليس أمراً أو فرضاً وأن اللحية ليست علامة إسلامية إطلاقاً فهي تنسب إلى مرحلة تاريخية في حياة العالم كله وليست بنت دين معين ولا الدين الإسلامي .. وحتى أول القرن الحالى كان إطلاق الرجل للحيته هو الأساس وكان النبي صلى الله عليه وسلم وخلفاؤه والمسلمون يطلقون لحاهم ويحاربون الأكاسرة والرومان والبيزنطيين الذين كانوا يطلقون لحاهم أيضاً حيث كانت اللحية للجمع وكما كان صلاح الدين الأيوبي ومن معه يطلقون لحاهم والصليبيون الذين يحاربوهم يطلقون لحاهم وكل الأباطرة والملوك وزعماء العالم من الصين إلى أوروبا ورجال الدين والشيوعيين مثل كارل ماركس ، ولينين وحتى القرن التاسع عشر كانوا يطلقون لحاهم ثم بدأ عهد اللحي ينقرض مع بزوغ القرن التاسع عشر وبقيت اللحية رمزاً لرجال الدين فقط وإن كانت تعرضت للتهذيب دون إلزام أحد بها لأنها ليست بنت عقيدة أو دين معين وإنما كان المقصود بها عموماً رمز الفضيلة والوقار .

وقد دعت الحضارة الحالية إلى حلاقتها والتخلص منها ليكون الشخص مقبول الشكل مهندماً ، وما تربيتها الآن إلا لغرض كأصحاب شركات توظيف الأموال للتيسير بها لإخفاء نواياهم الخبيثة لاستغلال الأفراد والتغريب بهم باسم الدين .

رأى المستشار سعيد العشماوى : (الحجاب ليس فريضة)

أولاً : آية الحجاب : الحجاب هو الستر ويحجب أى يستر والآية التى جاءت عن حجاب النساء تتعلق بزوجات النبى صلى الله عليه وسلم وحدهن وتعنى وضع ساتر بينهم وبين المسلمين .

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ إِلَى طَعَامٍ غَيْرٍ نَاظِرِينَ إِنَاهُ وَلَكِنْ إِذَا دُعِيتُمْ فَادْخُلُوا فَإِذَا طَعِمْتُمْ فَانْتَشِرُوا وَلَا مُسْتَأْنِسِينَ لِحَدِيثٍ إِنَّ ذَلِكُمْ كَانَ يُؤْذَى النَّبِيَّ فَيَسْتَحْيِي مِنْكُمْ وَاللَّهُ لَا يَسْتَحْيِي مِنَ الْحَقِّ وَإِذَا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعًا فَاسْأَلُوهُنَّ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ ذَلِكُمْ أَطْهَرُ لِقُلُوبِكُمْ وَقُلُوبِهِنَّ وَمَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تُنكِحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا إِنَّ ذَلِكُمْ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمًا ﴾

(آية ٥٣ - الأحزاب)

وهذه الآية تتناول ثلاثة أوضاع :

أولها : ستصرف المؤمنين عندما يدعون إلى طعام عند النبى صلى الله عليه وسلم حيث كانت زوجة النبى صلى الله عليه وسلم زينب بنت جحش تولى وجهها إلى الحائط مما كان يثقل على النبى صلى الله عليه وسلم .

ثانيها : أن عمر بن الخطاب قال للنبى صلى الله عليه وسلم إن نساءك يدخلن عليهن البر والفاجر فلو أمرهن أن يحتجن ثم نزلت الآية السابقة .

ثالثها : أن الآية نمت عن عدم الزواج بزوجات النبى صلى الله عليه وسلم بعد وفاته وهذا الحجاب أو الساتر ، الذى أشارت إليه الآية خاصة بالستر بين زوجات النبى صلى الله عليه وسلم وبين المؤمنين بحيث أن حدث كلام بينهما أن يكون ذلك وبينهما سترًا فلا يرى أى منهما الآخر وهذا الحجاب قصد به النبى صلى الله عليه وسلم زوجاته فقط ولا يمتد إلى ما ملكت أيمانهم كالجوارى ولا إلى باقى المؤمنات .

ويروى أنس بن مالك أن النبى صلى الله عليه وسلم وهو فى خيبر تزوج من صفية بنت حسيب فقال المؤمنون إن حجبتها يعنى أنها من أمهات المؤمنين (أى من زوجاته) وإن لم يحجبها

فهى ممن ملكت يمينه (أى من الجوارى) فلما ارتحل فرض عليها الحجاب فقال المؤمنون إنها زوجة له ومن أمهات المؤمنين .

ثانياً : آية الخمار : وهى :

﴿ وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ ﴾
(آية ٣١ - النور) .

وسبب نزول هذه الآية هو أن النساء فى زمن النبى صلى الله عليه وسلم كن يغطين رءوسهن بالخمار ويسدلانه من وراء الظهر فيبقى أعلى الصدر والعنق ولا ساتر لهما فأمرت الآية المؤمنات بأن يسدلن الخمار على الجيوب فتضرب الواحدة منهن بخمارها على جيبها أو جلبها لستر صدرها وكان هذا اللباس للتمييز بين المؤمنات وبين غيرهن من النساء فالعلة هنا كانت تعديل عرفى سائر بينهم تابع للوقت الذى كانت فيه عادات معينة تختلف عن عادتنا الآن كما كان الحديث الخاص بالرجال (أحفوا الشوارب وأطلقوا اللحي) مقصوداً به التمييز بين المؤمنين وغيرهم الذين كانوا يطلقون الشوارب ويحفون اللحي وهذا توجيهه وقتى خاص بزمن وظروف خاصة لا وجود لها الآن .

ثالثاً : آية الجلابيب : وهى :

﴿ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لَأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ ذَلِكَ أَدْتَى أَنْ يُعْرَفْنَ فَلَا يُؤْذَيْنَ ﴾
(آية ٥٩ - الأحزاب)

وكان سبب نزول الآية خروج المؤمنات لقضاء الحاجة بالصحراء فكن يتعرضن لمعاكسات بعض الفجار فكان القصد هو أدناء المؤمنات لجلابيبهن حتى يميزوا عن غير المؤمنات فلا يتعرضن للمعاكسات .

ولا شك أن المقصود بالجلابيب هو الثوب الذى يستر جميع البدن غير الخمار والحجاب حتى أن عمر بن الخطاب عندما رأى إحدى الجوارى تدين جلبهاها ضرها بالعصى قاصداً المحافظة على زى المؤمنات وقد قرر بعض العلماء أن هذا الزى فرض فى هذا الوقت للتمييز بين نساء المؤمنات والجوارى والذى لا مبرر له الآن لانعدام الجوارى واختلاف الزى ويظهر من تعدد

الحكم في الآيات السابقة أما قصدت ظرفاً معيناً وزمناً محدداً فكانت الآية تخص كل حالة بحالتها وأن هذه الحالات انتفت الآن فلا مبرر للتمسك بهذه الأزياء بعد فوات هذه الأجيال المتعاقبة .

رابعاً : الأحاديث :

يروى عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : (لا يحل لامرأة تؤمن بالله واليوم الآخر إذا بلغت أن تظهر إلا وجهها ويديها إلى ما هنا) وقبض على نصف الذراع كما روى عن عائشة أن أسماء بنت أبي بكر دخلت على النبي صلى الله عليه وسلم فقال لها : (يا أسماء إن المرأة ، إذا بلغت الخيض لا يصلح أن يرى لها إلا هذا) أشار إلى وجهه وكفيه ويلاحظ على هذين الحديثين أنهما من أحاديث الآحاد للاسترشاد وأنهما لا ينشئان ولا يلغيان حكماً شرعياً - ويلاحظ أن الحديثين متناقضان فالأول جاء بالسماح لنصف الذراع بينما الثاني بصيغة الصلاح والفرق كبير بين الاثنين ذلك أن الحلال والحرام يدخل في نطاق الحكم الشرعي في حين أن الصلاح يتعلق بالأفضل والأصلح في ظروف اجتماعية معينة ومع هذا الاختلاف البين بين الحديثين فإنهما يثيران مسألة وقتية الأحكام أى توقيت الحكم في حديث شريف معين لوقت بذاته وعصر محدد حتى أن بعض الفقهاء يرى أن ما صدر عن النبي صلى الله عليه وسلم من تشريعات يفيد أنه تشريع زمني روعي فيه ظروف العصر فقد يأمر النبي صلى الله عليه وسلم بالشىء أو ينهى عنه في حالة خاصة لسبب خاص ففهم الناس أنه حكم مؤبد بينما هو في الحقيقة حكم وقتي وقد كان لعدم الفصل بين النوعية من الأحكام المؤبدة والأحكام المؤقتة أثر كبير في الخلاف بين الفقهاء وليس أدل على ذلك بما ورد في القرآن الكريم من إلغاء بعض الآيات أو تعديلها طبقاً للظروف والملابسات كإباحة الخمر ثم تحريمها وجلد الزانى ثم رجمه ... الخ .

فالأحكام تختلف من عصر إلى عصر ومن ظروف إلى ظروف ولا يمكن مع الحضارة وسريان الأجيال أن تكون الأحكام الصادرة منذ آلاف السنين مؤبدة غير قابلة للتعديل أو التغيير .

إن الحجاب الحقيقي هو منع الناس عن الشهوات وحجب الذات عن الآثام دون أن يرتبط ذلك بزي معين أو لباس خاص غير أن الاحتشام وعدم التبرج في اللباس والمظهر أمر مطلوب يقره كل عاقل وتمسك به أى عفيفة .

رد فضيلة المفتى على رأى السابق :

وقد رد فضيلة المفتى على ما جاء بالفرض الأول بأن الساتر والحجاب خاصاً إلى زوجات النبي صلى الله عليه وسلم فقط قرر أن قوله تعالى : ﴿ ذَلِكُمْ أَطْهَرُ لِقُلُوبِكُمْ وَقُلُوبِهِنَّ ﴾ يعنى أن الحجاب والستر غير مختص بزوجات النبي صلى الله عليه وسلم فقط وإنما يعم جميع المؤمنات .

وعن الخمار فقد قال تعالى :

﴿ وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ ﴾ .

فأمرت الآية بستر العنق والصدر - وقرر أن جملة (ولا يبدين زينتهن إلا ما ظهر منها) تقصد بها أن المؤمنات لا يبدين زينتهن إلا الوجه والكفين كما شرعها النبي صلى الله عليه وسلم عدة مرات للمؤمنات مثل أسماء بنت أبي بكر حيث أن هذه الآية السابقة ذكرها هي إحدى الآيات على التستر والاحتشام وفي النهى عن إبداء أى شىء من الزينة سوى الوجه والكفين .

ويتناول فضيلة المفتى آية الجلابيب فقال إنها نزلت لتضع فرقاً بين الحرائر والإماء ولتتميز بينهن فلا يتعرضن الحرائر للإيذاء .

وأنه إذا قيل بزوال هذا الحكم لانتفاء العلة يكون هذا خطأ لأن هذه الآية توجه النبي صلى الله عليه وسلم بأن يأمر زوجاته وبناته والمؤمنات بالتستر والاحتشام لأن ذلك ادعى لصيانتهم من أعين الفجار والمنافقين .

أما عن أحاديث السيدة عائشة التى قيل عنها أنها من أحاديث آحاد التى لا تفرض حكماً شرعياً ولكنها للاسترشاد .

فقد قرر فضيلة المفتي أنها حجة ويجب العمل بها كما نصت على ذلك كتب التفسير .
وقد تناولت المحكمة الدستورية العليا قضية حظر ارتداء النقاب في مدارس البنات طبقات لتعليمات وزير التعليم وقال أنه لم يرد في القرآن الكريم أو السنة النبوية دليل شرعى على ارتداء النقاب وأن المرأة كانت تتجمل بارتداء النقاب وأنه ليس أداة لصون المرأة وعفافها بل هو أداة إغراء وفتنة وأن الدين الإسلامى قد حض على ارتداء المرأة للجلباب والخمار فقط وقد حظر الرسول صلى الله عليه وسلم النقاب على المرأة المحرمة في الحج أو العمرة وقال : (لا تنقب المرأة المحرمة ولا تلبس القفازين) وقال بإباحة ظهور وجه المرأة وكفيها . (الأخبار ١٩٩٦/٢/٦ م) .

تطور الزمن

في حديث معروف للرسول (ﷺ) (يظهر على رأس كل مائة عام من يجدد الله على يديه للأمة دينها) .

أى لابد وأن تتمشى أحكام الدين الإسلامى مع تطور العصور والتقدم والعلم والحضارة ولا تظل جامدة ومخلقة .

إن الحكم المفروض يدور مع العلة ويزول بزوالها ويتغير من عصر إلى عصر طبقاً لظروف وأحوال كل مجتمع بحيث لا يغير الأساس الذى بنى عليه فكثير من الآيات قد تعدلت مع الزمن وما نزال في عهد الأوائل عند نزول الوحي قد تعدل في حقبة لا تزيد عن عشرين عاماً .

أولها آية شرب الخمر في الآية ٦٧ من سورة النحل ﴿ وَمِنْ ثَمَرَاتِ النَّخِيلِ وَالْأَعْنَابِ تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَرًا وَرِزْقًا حَسَنًا ﴾ وفى الآية ٢١٩ من سورة البقرة ﴿ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَتَاعٌ لِلنَّاسِ وَإِنَّهُمَا أَكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا ﴾ إلى أن جاءت الآية ٩٠ من سورة المائدة وقالت ﴿ تَفْلَحُونَ ﴾ .

وثانيها حالة الزنى في الآية ٢ من سورة النور ﴿ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ ﴾ ثم جاء في الحديث عن الرسول (ﷺ) رجم الزانى والزانية حتى الموت .

وثالثها الأحكام المفروضة على الجوارى والرقيق وهي غير قائمة الآن لعدم وجودها وزوالها حيث كانت الآية ٣ من سورة النساء ﴿فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَى وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ فَإِنْ حِفْظُهُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾ .

ورابعها وقد أضاف الرسول (ﷺ) إلى آية التحريم ١١٥ من سورة النحل قوله : وحرم عليكم أكل كل ذى ناب وذى مخلب كما أضاف قوله (أحلت لكم ميتتان ودمان السمك والجراد والكبد والطحال) وهذه كلها تعديلات .

خامسها عندما حرم الرسول (ﷺ) استعمال اليد اليسرى عند الأكل والآن أصبح المتبع عند الأكل استعمال اليد اليسرى لزوال السبب واستعمال اليد اليسرى فى الاستنجاء عند قضاء الحاجة وهكذا كان لابد وأن تتطور الأحكام مع تطور الزمن حيث نادى الله رسوله فى أول القرآن بكلمة (اقرأ) أى تطور وتعلم وتحضر مع الزمن .

المراجع

- ١ - القرآن الكريم والتفسيرات .
- ٢ - الأحاديث النبوية الشريفة .
- ٣ - صحيح مسلم .
- ٤ - صحيح البخارى .
- ٥ - رياض الصالحين - الإمام زكريا يحيى بن شرف النووى .
- ٦ - تاريخ الإسلام - دكتور/ حسن إبراهيم .
- ٧ - فى نزول القرآن - دكتور/ محمد خليفة .
- ٨ - الفتنة الكبرى - دكتور/ طه حسين .
- ٩ - عبقرية عمر - عباس محمود العقاد .
- ١٠ - عبقرية محمد - عباس محمود العقاد .
- ١١ - الفرق والمذاهب القديمة المعاصرة - عبد الله الأمين .
- ١٢ - ملفات قضية التكفير والهجرة ٧٧/٦ أمن الدولة .
- ١٣ - ملف قضية الجهاد ٧٤/٢٦٨٧ أمن الدولة .
- ١٤ - ملف قضية اغتيال السادات ١٦٢ لسنة ١٩٨٢ .

المحتويات

الصفحة	الموضوع
٧	المقدمة
١١	الفصل الأول: الصراع على السلطة بعد وفاة الرسول واغتيال الخلفاء الراشدين .
٦٣	الفصل الثاني: أولاً: الفرق الإسلامية
٦٣	١ - الشيعة
٦٧	أولاً: الجعفرية الاثني عشرية
٧٨	ثانياً: الإسماعيلية
١٠١	غلاة الشيعة
١٠١	(أ) الإسماعيلية
١٠١	(ب) النصيرية
١٠٨	(جـ) الدرروز
١١١	(د) اليزيدية
١١٣	(هـ) الباطنية
١١٨	(و) السبئية
١٢١	(ز) الكيسانية
١٢٢	٢ - أهل السنة
١٣٣	٣ - المعتزلة
١٦٨	٤ - الخوار
١٧٦	٥ - الأشاعرة
١٨١	٦ - الصوفية
١٨٨	٧ - المرجئة
١٩٧	٨ - الأباضية

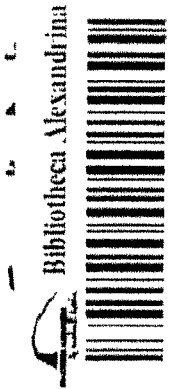
الصفحة	الموضوع
٢٠٢	٩ - الزيدية
٢٠٤	١٠ - المذاهب الفقهية
٢١٩	الفصل الثاني: ثانيًا: الفرق الإسلامية الحديثة
٢١٩	١ - الوهابية
٢٢٥	٢ - السنوسية
٢٣٣	٣ - المهديية
٢٤٥	الفصل الثالث: ١ - تنظيم جماعة الإخوان المسلمين
٢٧٧	٢ - كتاب معالم في الطريق والرد عليه
٢٩٥	الفصل الرابع: ١ - تنظيم جماعة التكفير والهجرة
٢٩٨	٢ - فكر الكتاب والرد عليه
٣٢٣	٣ - حادث اغتيال الدكتور الذهبي
٣٣٩	الفصل الخامس: ١ - تنظيم جماعة الجهاد وكتاب الفريضة الغائبة
٣٥٦	٢ - الرد
٣٦٩	٣ - حادث الاعتداء على الكلية الفنية العسكرية
٣٧٨	٤ - اغتيال السادات
٤٠١	الفصل السادس: قضايا وحوادث هامة .. للمتطرفين
٤٣٧	الفصل السابع: جماعات إسلامية أخرى
٤٤٧	الفصل الثامن: حوار رجال الدين حول تطبيق الشريعة الإسلامية

جنزور الفتنه في
الفروقه الاسلاميه
مُنذَعَهْدِ الرَّسُولِ حَتَّى اغْتِيَالِ السَّادَاتِ

بدأت خلافات المسلمين بعد وفاة الرسول ﷺ في السياسة وليس في الدين ، وتركزت الخلافات وما أدت اليه من صراعات في موضوع الخلافة وأصول الحكم وفلسفته بالذات . . لم يختلفوا على أن « لا اله الا الله وان محمداً رسول الله » ولا على الايمان بالغيب والملائكة والجزاء ، ومن سبق من الأنبياء والرسل وما نزل عليهم من الصحائف والكتب والألواح ، كما أنهم لم يختلفوا على الصلاة والصوم والحج إلى بيت الله الحرام . . وحتى الخلاف الذي حدث حول الزكاة على عهد أبي بكر والذي أدى إلى الحروب التي سميت بـ « حروب الردة » حتى هذا الخلاف كان سياسيا لا دينيا ، والحرب والصراع من حوله دار بين « أهل القبلة » .

وكان أول ما حدث من خلاف بين المسلمين بعد رسول ﷺ اختلافهم في الامامة . . ولم يحدث خلاف غيره في حياة أبي بكر وأيام عمر . إلى ان ولي عثمان ابن عفان ، وانكر قوم عليه في آخر أيامه أفعالا . . . ثم بويح على بن أبي طالب فاختلف الناس في أمره ، فمن بين منكر لامامته قاعد عنه ، ومن مؤيد لامامته معتقدا لخلافته . . ثم بدأ الخلاف أيام على مع طلحة والزبير وحرهبها اياه ، ثم تلاه الصدام الدموي مع معاوية ومن والاه .

وبين دفتى هذا الكتاب دراسة وثائقية محققة عن جذر الرسول ﷺ حتى عهد السادات ، فبالإضافة للمذاهب والفراغ الكتاب راح المؤلف يرصد ويتابع ظاهرة الفتنة حتى حواد والتكفير والهجرة وغيرهما وحادثة اغتيال السادات وما تلى ذلك إن الروح العلمية وأسلوب الحياد الذي اتبعه المؤلف والمسائل الشائكة في هذا الكتاب بجعله كتابا جديرا بالاعتناء



0421394

الناشر